

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (σε αναπλήρωση του Μέλους Ιωάννα Θεμελή δυνάμει της υπ' αριθμ. 982/2021 τροποποιητικής πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 612/22.03.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της από 25.02.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (Θέμα 15^ο) περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 5371/12.02.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης για τα είδη με α/α 1 και 3 του Τμήματος 1 του διαγωνισμού.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του για τα είδη με α/α 1 και 3 του Τμήματος 1 του διαγωνισμού και καταπίπτει η εγγυητική του επιστολή συμμετοχής, να κατακυρωθεί σε αυτόν η προμήθεια των προαναφερθέντων ειδών και να προωθηθεί η διαδικασία υπογραφής της σχετικής σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.714 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 19.03.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των ειδών με α/α 1 (258.064,52€) και 3 (84.677,42€) του Τμήματος 1 της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 342.741,94€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. 2927/24.01.2020 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Π.Γ.Ν. "...»», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 1.361.500,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες Ομάδες και για ένα ή περισσότερα είδη έκαστης Ομάδας.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 22.01.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 24.01.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ... για το Τμήμα 1.

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

Αριθμός απόφασης: 864/2021

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.03.2021 στους ηλεκτρονικούς τόπους του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.03.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και είχε ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για τα είδη με α/α 1 και 3 του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του επιδιώκοντας ευλόγως να κηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να κατακυρωθεί σε αυτόν η προμήθεια των ειδών με α/α 1 και 3 του Τμήματος 1 του διαγωνισμού και να προωθηθεί η διαδικασία υπογραφής της σύμβασης ως προς τα προαναφερόμενα είδη, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 723/2021 και 982/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης

Αριθμός απόφασης: 864/2021

και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 1.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 22.04.2021 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1.4.2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 29.04.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για τα είδη με α/α 1 και 3 του Τμήματος 1 του διαγωνισμού συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος 164397 προσφορά του. Με την από 15.09.2020 (Θέμα 58^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ανακηρύχθηκε ο προσφεύγων προσωρινός ανάδοχος για τα είδη με α/α 1 και 3 του Τμήματος 1 διαγωνισμού. Κατόπιν δε της από 15.12.2020 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσφεύγων κατέθεσε την 21.12.2020 τα σχετικά έγγραφα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 5371/12.02.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος για τα είδη με α/α 1 και 3 του Τμήματος Ι διότι «... δεν επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση με το σύνολο των ζητούμενων όρων και προϋποθέσεων συμμετοχής όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8 και σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2

Αριθμός απόφασης: 864/2021

«Αποδεικτικά μέσα της διακήρυξης». Συγκεκριμένα κατά την εξέταση της συμμόρφωσης με το άρθρο 2.2.9.2 Β.3. για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης δεν βρέθηκε καταρχήν η κατάλληλη τραπεζική βεβαίωση. Στη σελίδα 65 του αρχείου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ βρέθηκε επιστολή της τράπεζας EUROBANK ERGASIAS A.E., η οποία είναι βεβαίωση καλής συνεργασίας και δεν παρέχει στοιχεία για την πιστοληπτική ικανότητα της εταιρείας. Στην επιστολή αναγράφεται: «...βεβαιώνουμε ότι συνεργάζεται με την Τράπεζα μας από το 2010 και η μέχρι σήμερα η συνεργασία μας είναι ικανοποιητική και χωρίς προβλήματα». Εφόσον η ημερομηνία έκδοσης του εγγράφου είναι η 4η/03/2020 και δεδομένης της διατύπωσης «μέχρι σήμερα» δεν προκύπτει ότι η δήλωση της τράπεζας ισχύει κατά την ημερομηνία κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, «Αποδεικτικά μέσα της διακήρυξης» σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. Επιπλέον σε εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2.Α. η επιτροπή εξέτασε τα δικαιολογητικά που είχε υποβάλλει η εταιρεία στο ΕΣΗΔΗΣ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Εντόπισε το αρχείο 19β. Πιστοληπτική Ικανότητα 2020 HSBC. Στην επιστολή αναγράφεται: «Για την εν λόγω εταιρεία έχει χορηγηθεί, δυνάμει της υπ'αριθμ. ...σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό με όρους και προϋποθέσεις που έχουν καθορισθεί από τα αρμόδια εγκριτικά όργανα της Τράπεζας και βρίσκεται σε ισχύ κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας επιστολής, όριο ... μέχρι ποσού ΕΥΡΩ Η παρούσα η οποία απευθύνεται μόνον προς εσάς, χορηγείται με απόλυτη εχεμύθεια και χωρίς να γεννά οποιαδήποτε ευθύνη ή υποχρέωση για την Τράπεζα μας ή τα στελέχη αυτής. Κάθε πληροφορία παρέχεται όπως ισχύει σήμερα. Η Τράπεζα μας δεν ευθύνεται ούτε αναλαμβάνει την υποχρέωση παροχής επικαιροποιημένων πληροφοριών ή μεταβολών των πληροφοριών της παρούσας, πέραν εκείνων που ισχύουν σήμερα.». Δεδομένων των εκφράσεων «βρίσκεται σε ισχύ κατά την ημερομηνία έκδοσης» και «παρέχεται όπως ισχύει σήμερα» δεν προκύπτει ότι το περιεχόμενο της επιστολής είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, «Αποδεικτικά μέσα της διακήρυξης»

Αριθμός απόφασης: 864/2021

σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το εν λόγω Πρακτικό και αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής του προσφεύγοντος και η ανάδειξη των οικονομικών φορέων «...» και «...» ως προσωρινών αναδόχων για την προμήθεια των ειδών με α/α 1 και 3 του Τμήματος 1 του διαγωνισμού αντίστοιχα, καθώς υπέβαλαν την αμέσως επόμενη από τον προσφεύγοντα πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Η εταιρεία μας υπέβαλε την προσφορά της εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ενώ συνυπέβαλε κατά το πρώτο αυτό στάδιο της υποβολής των προσφορών και α) την από 4 Μαρτίου επιστολή της τράπεζας EUROBANKERGASIASA.E. (σχετικό 1) και β) την από 10 Μαρτίου 2020 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της HSBC (σχετικό 2).

Από το περιεχόμενο της γνωμοδότησης της Επιτροπής, την οποία υιοθετεί αυτούσια η Αναθέτουσα Αρχή στην απόφασή της περί απόρριψης της προσφοράς μας προκύπτει ότι το περιεχόμενο των βεβαιώσεων που προσκομίσαμε είναι απόλυτα σύμφωνο με το περιεχόμενο που θέτει η διακήρυξη στον όρο 2.2.9.2. παρ. Β3. Εντούτοις, ο λόγος της απόρριψης έγκειται στον χρόνο ισχύος των βεβαιώσεων, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Η κρίση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής είναι εσφαλμένη ουσιαστικά και νομικά και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το νόμο και τους όρους της διακήρυξης για τους εξής ειδικότερους λόγους:

Κατά πρώτον διότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.5. της διακήρυξης, η προσφορά μας όπως και η επιστολή της EUROBANKERGASIASA.E. και η από 10 Μαρτίου 2020 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας της HSBC, που συνυποβάλαμε με αυτήν, ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού.

Περαιτέρω, δεν ορίζεται στη διακήρυξη χρόνος έκδοσης ή και ισχύος της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας που προβλέπει στον όρο 2.2.9.2. παρ.

Αριθμός απόφασης: 864/2021

B.3. περ. (α), ενώ η βεβαίωση αυτή δεν εμπίπτει ούτε και στους χρονικούς περιορισμούς της παρ. 12 του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7 περ. α' υποπερ. Αδ' του ν. 4605/2019.

Εξάλλου στον όρο 2.2.9.2. παρ. Α υποπαρ. 5 ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναυέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν», όπως συμβαίνει εν προκειμένω, που η εταιρεία μας έχει υποβάλει ήδη την από 10.3.2020 βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, ισχύουσας μέχρι σήμερα κανονικά.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας αναφερόμαστε στην υπ' αριθμ. 351/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (1° Κλιμάκιο), σύμφωνα με την οποία έχει κριθεί ότι η βεβαίωση του τραπεζικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα ενός οικονομικού φορέα, η οποία εκδίδεται προκειμένου να προσκομισθεί στο πλαίσιο διαγωνισμού προς απόδειξη της οικονομικής του επάρκειας, «είναι φύσει υποθετική και δεν δύναται παρά να τελεί ακριβώς και αυτονόητα υπό την αίρεση τόσο ενός πραγματικού αιτήματος πίστωσης, όσο και της ακριβούς κατάστασης του οικονομικού φορέα κατά τον συγκεκριμένο χρόνο υποβολής τέτοιου αιτήματος, που συνιστά άλλωστε και τον μόνο κρίσιμο χρόνο για τον οποίο η τράπεζα θα δύνατο να δεσμευθεί περί έγκρισης συγκεκριμένης πίστωσης, η οποία έγκριση ουδόλως ζητείτο.....

Κρίνει δηλαδή η ΑΕΠΠ ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας που ζητείται σε χρόνο ουδέτερο και χωρίς να υφίσταται πραγματικό αίτημα χορήγησης πίστωσης δεν μπορεί να έχει ισχύ για συγκεκριμένο ή αόριστο χρονικό διάστημα αλλά σε χρόνο άνευ σχετικού αιτήματος δεν δύναται παρά να έχει τον χαρακτήρα σχετικής διαπίστωσης εν γένει φερεγγυότητας και όχι συγκεκριμένης διαπίστωσης δυνατότητας αποπληρωμής συγκεκριμένης (μη υπάρχουσας και μη απαιτηθείσας από τη διακήρυξη) πίστωσης.

Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα οποία κατατέθηκαν από την εταιρεία μας την 20/12/2020, ήτοι εντός του ίδιου έτους, η δε αξιολόγηση τους και η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 864/2021

εκδόθηκε 2 μήνες μετά, ήτοι την 25.2.2021 και κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας 3 μήνες μετά, ήτοι την 12/03/2021, οπότε και σε αυτήν την περίπτωση ακόμη, και με δεδομένη την φύση της επιστολής περί πιστοληπτικής ικανότητας που εκδίδει οποιαδήποτε τράπεζα (που σημειωτέον είναι ιδιωτικές επιχειρήσεις και όχι δημόσιες), η σχετική επιστολή όποιας τράπεζας περί πιστοληπτικής ικανότητας και με έκδοση την 20/12/2020 δεν θα είχε καμία ισχύ σύμφωνα με το σκεπτικό της αναθέτουσας αρχής και σε αυτήν την περίπτωση. Εξάλλου όπως προαναφέρεται, η διακήρυξη ουδόλως όρισε κάποιο συγκεκριμένο περιεχόμενο στις σχετικές βεβαιώσεις ούτε κάποιο ακριβές χρονικό ορίζοντα ισχύος αυτών, που αντικειμενικά θα ήταν αδύνατον για τους προαναφερόμενους λόγους να βεβαιωθεί, αφού τέτοιες βεβαιώσεις, «όταν δεν εκδίδονται ενόψει έγκρισης συγκεκριμένης αιτηθείσας πίστωσης δεν έχουν παρά όλως συστατικό υπέρ του οικονομικού φορέα χαρακτήρα και τίποτα περαιτέρω δεν αποδεικνύουν ούτε η οικεία ασάφεια και αοριστία του όρου δύναται να αντιταχθεί έναντι του διαγωνιζόμενου δια της το πρώτον συγκεκριμενοποίησης του ζητούμενου περιεχομένου της βεβαίωσης ούτε εξάλλου».

Επιπλέον, δεν ζητήθηκε από τη διακήρυξη η έγκριση κάποιας πίστωσης, ώστε να διαπιστωθεί κατά τον χρόνο υποβολής της βεβαίωσης ως δικαιολογητικού κατακύρωσης η πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα.

Επιπρόσθετα, η διακήρυξη απαιτούσε την κατάθεση συγκεκριμένων οικονομικών στοιχείων που αποδεικνύουν την οικονομική κατάσταση και αξιοπιστία του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό (δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις (ισολογισμοί) των 3 τελευταίων ετών κλπ), που αποδεικνύουν στην περίπτωση της εταιρείας μας ότι δεν έχει οποιοδήποτε δανεισμό από τραπεζικά ιδρύματα οπότε δεν υπάρχει στην ουσία η δυνατότητα έκδοσης επιστολής «περί πιστοληπτικής ικανότητας» παρά μόνον επιστολής περί ορίου έκδοσης εγγυητικών επιστολών και γενικότερα περί συνεργασίας με τα αντίστοιχα τραπεζικά ιδρύματα, και τις οποίες επιστολές η εταιρεία μας

Αριθμός απόφασης: 864/2021

κατέθεσε και στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Για το σύνολο των παραπάνω λόγων οι προσκομισθείσες από την εταιρεία μας βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, έχουν το ζητούμενο από το νόμο και τη διακήρυξη περιεχόμενο και θα έπρεπε να γίνουν δεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθισταμένης της προσβαλλομένης πράξης ακυρωτέας.

Δεδομένου δε ότι το είδος του διαγωνισμού αφορά αναπνευστήρες ΜΕΘ που λόγω της πανδημίας είναι είδος άμεσης ανάγκης από το Δημόσιο σύστημα Υγείας, η επιπλέον καθυστέρηση που προκαλεί η λανθασμένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί απόρριψης της προσφοράς μας επιβαρύνει το Δημ. Νος. ... στην αντιμετώπιση της πανδημίας».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι :«[...] Η επιτροπή προέβη στον έλεγχο των Δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» και το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα». Στην παράγραφο Α. του άρθρου 2.2.9.2 αναφέρεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν.4412/2016», οπότε κατά το τελικό στάδιο αξιολόγησης η επιτροπή εξέτασε την ισχύ των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου κατά την ημερομηνία υποβολής τους. Παρά την επισταμένη προσπάθεια που κατέβαλε να επιβεβαιώσει την ισχύ των δικαιολογητικών, αυτό δεν επετεύχθη στην περίπτωση των επιστολών α. της τραπεζής EUROBANK ERGASIAS A.E. (σελίδα 65 του αρχείου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ) και β. της τραπεζής HSBC (αρχείο 19β. Πιστοληπτική Ικανότητα 2020 HSBC).

Αριθμός απόφασης: 864/2021

Εάν ωστόσο η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών αποφασίσει ότι οι ανωτέρω επιστολές παραμένουν σε ισχύ ένα χρόνο μετά την ημερομηνία έκδοσής τους, η επιτροπή βεβαιώνει ότι πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις και μπορεί να εισηγηθεί υπέρ της οριστικής κατακύρωσης στην εταιρεία ...των ειδών με α/α 1. ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕΘ και α/α 3. ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ ΝΕΟΓΝΙΚΟΣ, ΦΟΡΗΤΟΣ».

14. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « [...]Από την ημερομηνία κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης την 20/12/2020 μέχρι και την ημερομηνία ανάρτησης των απόψεων της αναθέτουσας επί της προδικαστικής προσφυγής μας την 1/4/2021 έχουν διατρέξει σχεδόν τέσσερις μήνες. Κατά το χρονικό αυτό διάστημα που μεσολάβησε ουδέν άλλαξε ως προς το ζήτημα της ισχύος ή μη των βεβαιώσεων πιστοποιητικής ικανότητας, τις οποίες προσκόμισε η εταιρεία μας και των οποίων το περιεχόμενο είναι σύμφωνο με τη διακήρυξη και το νόμο. Για το ζήτημα αυτό η εταιρεία μας είχε εκθέσει τις απόψεις της τόσο προφορικά όσο και με αναφορά προς την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία τελικώς την 25.2.2021 απέρριψε την προσφορά μας διότι έκρινε ότι η ισχύς των προαναφερόμενων βεβαιώσεων έχει παρέλθει.

Τέσσερις μήνες μετά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σχεδόν ένα μήνα μετά την απόρριψη της προσφοράς μας, η Αναθέτουσα Αρχή μας ενημερώνει ότι η επισταμένη προσπάθεια της επιτροπής, την οποία κατέβαλε για να επιβεβαιώσει την ισχύ των δικαιολογητικών, επί διάστημα τεσσάρων μηνών, εις βάρος της διαγωνιστικής διαδικασίας και του επείγοντος χαρακτήρα της προμήθειας, απέβη τελικά ατελέσφορη, πλην όμως αναφέρει ότι «αν η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών αποφασίσει ότι οι ανωτέρω επιστολές παραμένουν σε ισχύ ένα χρόνο μετά την ημερομηνία έκδοσής τους, η επιτροπή βεβαιώνει ότι πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις και μπορεί να εισηγηθεί υπέρ της οριστικής κατακύρωσης στην εταιρεία ...των ειδών με α/α 1 ...και α/α 3...».

Αριθμός απόφασης: 864/2021

Είναι προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή ουδέν αναφέρει επί των λόγων της προδικαστικής μας προσφυγής, δεν τους αντικρούει ούτε καν τους σχολιάζει. Επίσης δεν αναφέρει κανένα περιστατικό το οποίο να δικαιολογεί την καθυστέρηση στην κρίση επί της ισχύος των επίμαχων βεβαιώσεων πιστοληπτικής ικανότητας, με δεδομένο ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατατέθηκαν την 20.12.2020, η προσφορά μας απορρίφθηκε την 25.2.2021, δηλαδή δύο μήνες μετά και η απορριπτική απόφαση κοινοποιήθηκε στην εταιρεία μας στις 12.3.2021.

Είναι περαιτέρω πρόδηλο το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ στην προσβαλλόμενη απόφασή της δηλώνει ότι οι βεβαιώσεις, που προσκόμισε η εταιρεία μας δεν έχουν ισχύ κατά τον χρόνο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σήμερα, υιοθετεί μια εντελώς διαφορετική θέση, ότι δηλαδή δεν κατάφερε να επιβεβαιώσει αν οι βεβαιώσεις διατηρούν την ισχύ τους, παραπέμποντας στην κρίση της ΑΕΠΠ. Και τούτο ενώ είχε εις χείρας της τις βεβαιώσεις αυτές από τις 20.12.2020. Η μεταστροφή αυτή στη στάση της δεν δικαιολογείται από συγκεκριμένο στοιχείο ή πραγματικό περιστατικό, το οποίο εμφιλοχώρησε κατά το χρονικό διάστημα που διέτρεξε, με μοναδική νέα παράμετρο το γεγονός ότι η εταιρεία ...δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα της Αναθέτουσας για παράταση της ισχύος της προσφοράς της.

Επειδή επί του ζητήματος της ισχύος των βεβαιώσεων πιστοληπτικής ικανότητας αναφερόμαστε στους λόγους της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής μας, τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί σιωπηρώς, άλλως και σε κάθε περίπτωση δεν τους αρνείται ούτε τους αντικρούει».

15. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

Αριθμός απόφασης: 864/2021

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

17. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4.[...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων[...]

18. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης

Αριθμός απόφασης: 864/2021

λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. [...]4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' [...]».

19. Επειδή στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «*Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων* [...]».

20. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «*1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]*».

21. Επειδή το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «*Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του*

Αριθμός απόφασης: 864/2021

άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. [...]

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 864/2021

ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105.[...]

22. Επειδή το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.[...]

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του κατωτέρω πίνακα, όπως αυτός περιγράφεται αναλυτικά στις τεχνικές προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι') συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών εγκατάστασης, εκπαίδευσης προσωπικού, εγγύησης καλής λειτουργίας κτλ όπως αυτές αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς καμία επιβάρυνση για το Νοσοκομείο.[...]

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή και όλα τα παραπάνω τμήματα. Για τα είδη όλων των Τμημάτων, οι προσφορές μπορούν να συνταχθούν ανά είδος.[...]

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, θα πρέπει η πιστοληπτική ικανότητα του

Αριθμός απόφασης: 864/2021

οικονομικού φορέα να είναι τουλάχιστον το ίσο του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας, πάντως, να καλύπτει το προϋπολογιζόμενο ποσό χωρίς Φ.Π.Α. του είδους του τμήματος ή τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ²⁰ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...]

Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις: Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης . Η πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης πρέπει να είναι τουλάχιστον το ίσο του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας, πάντως, να καλύπτει το προϋπολογιζόμενο

Αριθμός απόφασης: 864/2021

ποσό χωρίς Φ.Π.Α. του είδους του τμήματος ή τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά.

β) Οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Αντίγραφο ή απόσπασμα του ισολογισμού της επιχείρησης των τριών (3) τελευταίων ετών, στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένη η επιχείρηση. Εάν η επιχείρηση λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με την αιτούμενη προμήθεια, για χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση κατά νόμο τριών (3) ισολογισμών, υποβάλει τους ισολογισμούς, εφόσον υπάρχουν, ή άλλα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό. Όσοι από το νόμο δεν έχουν την υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμού, θα πρέπει με υπεύθυνη δήλωσή τους να δηλώνουν τον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, συνυποβάλλοντας νόμιμα αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων (φορολογίας εισοδήματος ή εκκαθαριστικών ΦΠΑ) για τα αντίστοιχα έτη.

γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης/διακήρυξης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.[...]

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 864/2021

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.

Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3)

Αριθμός απόφασης: 864/2021

εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής του τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). [...]

Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν.

Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,

[...]Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση

Αριθμός απόφασης: 864/2021

των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

Αριθμός απόφασης: 864/2021

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. (Βλ. Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

29. Επειδή όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς

Αριθμός απόφασης: 864/2021

όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

30. Επειδή στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας ο οικονομικός φορέας να διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα τουλάχιστον ίση του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών του της τελευταίας τριετίας και σε κάθε περίπτωση αυτή να καλύπτει το προϋπολογιζόμενο ποσό χωρίς Φ.Π.Α. των ειδών για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά. Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στους όρους 2.2.9.1 και 2.2.9.2.B3 της διακήρυξης, η πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.5 της διακήρυξης αφενός μεν προαποδεικνύεται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών δια της απάντησης του διαγωνιζόμενου στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ αφετέρου αποδεικνύεται από τον προσωρινό ανάδοχο μέσω της υποβολής ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, μεταξύ άλλων, κατάλληλων τραπεζικών βεβαιώσεων, ήτοι βεβαιώσεων που αποδεικνύουν την απαιτούμενη από τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης πιστοληπτική ικανότητα. Περαιτέρω, από τον όρο 2.2.9.2Α της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι το δικαίωμα καθώς και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 864/2021

κατακύρωσης κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις οι οποίες θα καλύπτουν αφενός την ημερομηνία υποβολής των προσφορών και αφετέρου την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και άρα αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι στη διακήρυξη δεν ορίζεται συγκεκριμένος χρόνος ισχύος ή έκδοσης της προβλεπόμενης στον όρο 2.2.9.2.B3 της διακήρυξης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας. Σημειωτέον ότι σε περίπτωση μη υποβολής των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς και κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής του προσωρινού αναδόχου, ως προβλέπεται στους όρους 2.4.6 και 3.2 της διακήρυξης.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων δήλωσε στο υποβληθέν με την προσφορά του ΕΕΕΣ του ότι διαθέτει μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών την τελευταία τριετία 9.187.246.33€ και υπέβαλε, αν και δεν απαιτείτο με την προσφορά του, την από 4.03.2020 επιστολή της τράπεζας EUROBANK ERGASIAS AE (αρχεία 19α) στην οποία αναφέρεται ότι «...βεβαιώνουμε ότι συνεργάζεται με την Τράπεζα μας από το 2010 και η μέχρι σήμερα η συνεργασία μας είναι ικανοποιητική και χωρίς προβλήματα» και την από 10.03.2020 επιστολή της τράπεζας HSBC (αρχείο 19.β) στην οποία δηλώνεται ότι «... Για την εν λόγω εταιρεία έχει χορηγηθεί, δυνάμει της υπ' αριθμ. ...σύμβασης πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό με όρους και προϋποθέσεις που έχουν καθορισθεί από τα αρμόδια εγκριτικά όργανα της Τράπεζας και βρίσκεται σε ισχύ κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας επιστολής, όριο για την έκδοση εγγυητικών επιστολών μέχρι ποσού ΕΥΡΩ ενός εκατομμυρίου. Η παρούσα η οποία απευθύνεται μόνον προς εσάς, χορηγείται με απόλυτη εχεμύθεια και χωρίς να γεννά οποιαδήποτε ευθύνη ή υποχρέωση για την Τράπεζα μας ή τα στελέχη αυτής. Κάθε πληροφορία παρέχεται όπως ισχύει σήμερα. Η Τράπεζα μας δεν ευθύνεται ούτε αναλαμβάνει την υποχρέωση παροχής επικαιροποιημένων πληροφοριών ή μεταβολών των πληροφοριών της παρούσας, πέραν εκείνων που ισχύουν σήμερα». Ωστόσο, κατόπιν της

Αριθμός απόφασης: 864/2021

από 15.12.2020 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, την 21.12.2020 ο προσφεύγων προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εκ νέου την προαναφερθείσα από 4.03.2020 επιστολή EUROBANK ERGASIAS AE, ως συνομολογεί και ο ίδιος. Συνεπώς, δοθέντος ότι, η από 4.03.2020 επιστολή της τράπεζας EUROBANK ERGASIAS AE και η από 10.03.2020 επιστολή της τράπεζας HSBC βεβαιώνουν γεγονότα/στοιχεία που ισχύουν μόνον κατά το χρόνο έκδοσής τους και δεν αναφέρονται σε μελλοντικά γεγονότα/στοιχεία, οι επίμαχες επιστολές δεν καλύπτουν το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι αμφότερες επιστολές ως στοιχεία της προσφοράς του ισχύουν για δώδεκα μήνες, σύμφωνα με τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης, καθώς προδήλως ο εν λόγω όρος της διακήρυξης δεν μεταβάλλει ή τροποποιεί το χρόνο έκδοσης των εγγράφων της προσφοράς και δη εγγράφων μη συνταχθέντων από τον προσφεύγοντα, ούτε εξάλλου αναιρεί την ρητώς προβλεπόμενη στον όρο 2.2.9.2 της διακήρυξης υποχρέωση περί προσκόμισης των απαιτούμενων εγγράφων με ημερομηνία έκδοσης που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται και την υπ' αριθμ. 361/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και διότι η εν λόγω απόφαση δεν αφορά το χρόνο έκδοσης της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας αλλά το περιεχόμενο αυτής. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν υπάρχει ουσιαστικά δυνατότητα έκδοσης επιστολής πιστοληπτικής ικανότητας προβάλλεται ανεπικαίρως, διότι σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29 βάλλει κατά του όρου 2.2.9.2B3 της διακήρυξης και άρα απαραδέκτως. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 24-28, η αναθέτουσα ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και ο μοναδικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 864/2021

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί .

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 11^η Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**