

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 21 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 12.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 539/12.03.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...) – κατ' αποδοχή των υπ' αρ. 6/2020, 2/2021 και 3/2021 Πρακτικών της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια και εγκατάσταση μηχανολογικού εξοπλισμού νοσοκομείων», (CPV:...), συνολικού προϋπολογισμού 850.807€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σε ευρώ ανά Ομάδα Ειδών (υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

## **Αριθμός απόφασης: 865/2021**

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της ως προς την επίμαχη Ομάδα 6 «ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΕΣ ΚΛΙΝΕΣ» του υπόψη Διαγωνισμού).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 12.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 539/12.03.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 850.807€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 02.03.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 197097 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό προσφερόμενη τιμή 104.226,00€ στην επίμαχη Ομάδα 6 του Διαγωνισμού), η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ...Απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» (αριθμ. ... Προσφορά - προσφερόμενη τιμή 64.450,00€, προσωρινός μειοδότης) και «...» (αριθμ. ... Προσφορά – προσφερόμενη τιμή 86.420,00€, 2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης), στην Ομάδα 6 του Διαγωνισμού, μολονότι έρχονται σε αντίθεση με τις όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «**Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**  
*Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ως προσωρινή ανάδοχος η προσφορά της εταιρείας «...» με την αιτιολογία ότι έχει χαμηλότερη τιμή 64.450,00€ κι ότι είναι αποδεκτή. Ως είχαμε καταθέσει εμπρόθεσμα (11/2/2021) στο σχετικό μας ΥΠΟΜΝΗΜΑ, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας παρουσίαζε αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης για τους κάτωθι βάσιμους κι αληθινούς λόγους που σας αναφέρουμε ακολούθως:*

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: Στο άρθρο 3 στη σελίδα 18 της διακήρυξης αναγράφεται : «B. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 1) Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και περιλαμβάνει τα ακόλουθα: .....2) Για την απόδειξη της δήλωσης αποδοχής των Τεχνικών Προδιαγραφών, που έγινε με τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων της Τεχνικής Προσφοράς του (άρθρο 3B1 i του παρόντος), οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν περιγραφή/φωτογραφίες (ήτοι Τεχνικά Φυλλάδια με αναλυτική τεχνική τεκμηρίωση), σύμφωνα με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, βάσει των οποίων θα συντάξουν και θα υποβάλουν Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ψηφιακά υπογεγραμμένο. Συγκεκριμένα, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού, θα πρέπει:

Α. να τεκμηριώσουν, με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, καθεμιά απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο) ή με άλλο έγκυρο και αδιαμφισβήτητο μέσο.

Επίσης στη σελ. 23-24 της διακήρυξης ΑΡΘΡΟ 7 αναγράφεται: ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, ε) η οποία είναι υπό αίρεση,» ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές».

ΣΤΗ ΣΕΛ 9 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ: «Ο εξοπλισμός Ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να είναι πλήρης, καινούργιος, αμεταχείριστος, σύγχρονης τεχνολογίας και να διαθέτει σήμανση CE...

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

1. Η προσφορά της ...-Αριθμός Προσφοράς: ..., εσφαλμένως έγινε αποδεκτή καθώς δεν ελήφθησαν υπόψη αποκλίσεις και πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της και θα πρέπει να απορριφθεί.

Συγκεκριμένα: 1.1. σχετικά με την προδιαγραφή 13, αναφέρει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης:

Α/Α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ	
13.	Η κλίνη να εκτελεί ηλεκτρικά μέσω του χειριστηρίου τις εξής κινήσεις: Α) Ρύθμιση του ύψους από 35 έως και 80 εκατοστά τουλάχιστον Β) Κίνηση Trendelenburg/Anti trendelenburg $\pm 120$ τουλάχιστον Γ) Ρύθμιση τμήματος πλάτης έως και + 60° τουλάχιστον Δ) Ρύθμιση τμήματος μηρών έως και + 40° τουλάχιστον Ε) Ρύθμιση για CPR θέση ΣΤ) Καθιστή θέση	[REDACTED]	17. Υλικό Τεκμηρίωσης 6η Ομάδα: Φυλλάδιο 3, σελ. 6, 8-11, 23 19. Βεβαίωση κατασκευαστικού οίκου 6η ΟΜΑΔΑ

**Η προσφορά της ..., παρουσιάζει απόκλιση από την προδιαγραφή 13**

α) για τη ρύθμιση του ύψους ζητείται «τουλάχιστον» 35-80 εκ (δηλαδή το χαμηλότερο σημείο όταν κατεβαίνει η κλίνη να φτάνει τα 35 εκ -όλοι γνωρίζουμε σε μια κλίνη πόσο σημαντικό είναι για την ασφαλή κινητοποίηση μικροκαμωμένων ασθενών να φτάνει και να ακουμπά τα πόδια του σταθερά στο έδαφος κατά την έγερσή του για προστασία από πτώση- και το υψηλότερο

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

σημείο να φτάνει τα 80 εκ για εργονομία /να μη σκύβει το προσωπικό. Η προσφορά της είναι ΕΚΤΟΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΟΡΙΩΝ, καθώς δεν μπορεί να φτάσει στα 35 εκ που ζητείτο (για το χαμηλότερο ύψος)

β) στο σημείο Δ) που ζητείται ρύθμιση τμημάτων μηρών έως και/τουλάχιστον : 40 cm, το προσφερόμενο είδος δεν φτάνει τις 40 Ο, αλλά μέχρι 35 Ο το κι ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί βάσει του ΑΡΘΡΟΥ 7 της διακήρυξης (σελ. 24 & ζ όπου αναγράφεται: (ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ «ζ) «η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές».)».

**1.2 ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE για την προσφερόμενη κλίνη, αλλά και το κομοδίνο (ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE καθώς είναι κατηγορίας I προϊόν) κι αυτό διότι:**

Σύμφωνα με την ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, φύλλο συμμόρφωσης για την ΟΜΑΔΑ 6, προδ 1, αναφέρει ότι προσφέρει την κλίνη μοντέλο ... Medical bed & στρώμα ...του κατασκευαστικού οίκου ... (πίνακας συμμόρφωσης προδ 1): Απόσπασμα από την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ αρχείο «21. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed(1)», η υπογράμμιση δική μας για επισήμανση των σημείων ....

Ως εκ τούτου, θα έπρεπε να καταθέσει δήλωση συμμόρφωσης CE από τον οίκο ... γιατί αυτόν δηλώνει στην προσφορά του ως κατασκευαστή .και από αυτόν καταθέτει και την ζητούμενη βεβαίωση (αρχείο «19. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ ΟΜΑΔΑ 6Η»). Σύμφωνα με τον κανονισμό, CE εκδίδει αυτός που θέτει σε τελική κυκλοφορία το προϊόν ακόμη κι αν προέρχεται από άλλον κατασκευαστή καθώς πιθανόν να έχει επέμβει από την αρχική του έκδοση σε περίπτωση που υπάρχουν ενδιάμεσοι κατασκευαστές στις διάφορες φάσεις υλοποίησής του κι αυτός φέρνει την όλη ευθύνη για την συμμόρφωση με τις ευρωπαϊκές οδηγίες). Συγκεκριμένα ως αναφέρεται τόσο στο <https://...>; όσο και στον ΕΟΦ <https://www.eof.gr/web/guest/iatrinfo>: «Ο Τεχνικός Φάκελος Όπως όλοι οι κατασκευαστές που ενδιαφέρονται για την τοποθέτηση της σήμανσης “CE” στα προϊόντα τους, έτσι και οι κατασκευαστές Ι/Π θα πρέπει να μεριμνήσουν, μαζί με κάθε Ι/Π που διαθέτουν στην αγορά, για την προετοιμασία της σχετικής τεκμηρίωσης, για τον ορισμό του υπευθύνου στο Κοινοτικό έδαφος, για την προετοιμασία των αναγκαίων ετικετών και των

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

οδηγιών χρήσης, για την σωστή επισήμανση του I/Π και για την συμπλήρωση της Δήλωσης Συμμόρφωσης.» (I/Π=ιατροτεχνολογικά Προϊόντα).

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ΚΑΝ ΕΟΚ 765/2008: «2: «[...] Ορισμοί Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού, ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: [...] 3. "κατασκευαστής": κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει ένα προϊόν ή που αναθέτει σε άλλους το σχεδιασμό ή την κατασκευή ενός προϊόντος και διοχετεύει στην αγορά το προϊόν αυτό υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του». Επίσης, σύμφωνα με τον γαλάζιο οδηγό σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ για τα προϊόντα που εκδόθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις 26-07-2016 και είναι δημοσιευμένος στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης C 272/69) : «[...] Οι υποχρεώσεις του κατασκευαστή ισχύουν και για το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συναρμολογεί, συσκευάζει, επεξεργάζεται ή επισημαίνει προπαρασκευασμένα προϊόντα και τα διαθέτει στην αγορά υπό την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του. Επιπλέον, την ευθύνη του κατασκευαστή φέρει κάθε πρόσωπο που τροποποιεί την προβλεπόμενη χρήση ενός προϊόντος κατά τρόπο που τίθενται σε ισχύ διάφορες βασικές ή άλλες νομικές απαιτήσεις, ή τροποποιεί ουσιαστικά ή ανακατασκευάζει το προϊόν (με αποτέλεσμα να δημιουργεί ένα νέο προϊόν), με σκοπό να το διαθέσει στην αγορά ή να το θέσει σε λειτουργία, στις περιπτώσεις που η ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης η οποία εφαρμόζεται στο προϊόν προβλέπει, μεταξύ άλλων, τη θέση σε λειτουργία [...]».

Αντιθέτως, η εταιρεία ... **στο αρχείο του διαγωνισμού «18. DECLARATIONS OF CONFORMITY ΟΜΑΔΑ 6Η»** καταθέτει δήλωση συμμόρφωσης CE για την κλίνη ... (από τον οίκο...(…) η οποία αναφέρεται σε μοντέλο με ίδια ονομασία, αλλά η δήλωση αυτή της ..., αναφέρει ως εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο στην ... («...» την εταιρεία "...» και πουθενά δεν αναφέρεται έστω ότι η ... (που τονίζουμε η προσφέρουσα εταιρεία κατονομάζει ως κατασκευαστή της προσφερόμενης κλίνης), εάν είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός της ή έστω δεν αναφέρει πουθενά τη σχέση της ... με την ..., οπότε τίθεται υπό αμφισβήτηση εάν το μοντέλο ... τεκμηριώνεται ότι είναι της ... ή της ... ή επί τοις ουσίας αν έχει CE. Για την ... καταθέτει δήλωση συμμόρφωσης CE που στο παράρτημα VII είναι το στρώμα ... αλλά πουθενά δεν είναι στη λίστα των προϊόντων η κλίνη ..., ούτε το κομοδίνο ..., ως θα αναπτύξουμε ακολούθως

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Επομένως, ακόμη και αν ο κατασκευαστής δεν είναι τελικά η ..., αλλά η...(...), πρόκειται περί προσπάθεια πλάνης από τη πλευρά της εταιρείας, ψευδή πληροφόρηση και σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να έχει ακολούθως βεβαίωση κατασκευαστή από την...περί διάθεση ανταλλακτικών για 10 έτη, εγγυήσεις κτλ. σύμφωνα με το «iv) προσκόμιση έγγραφης δέσμευσης του κατασκευαστή (σελ. 18 της διακ/κης)

**1.3 στην προδιαγραφή 28 αναφέρει ότι προσφέρει το κομοδίνο μοντέλο ... [...] στη σελίδα 18 της διακήρυξης αναφέρεται η απαίτηση κατάθεσης με την τεχνική προσφορά :** «iv) προσκόμιση έγγραφης δέσμευσης του κατασκευαστή (επισήμως μεταφρασμένης) ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EK, στην οποία θα αναφέρεται ότι εξασφαλίζεται η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους που καθορίζονται στη Διακήρυξη, καθώς και η εξασφάλιση και διάθεση όλων των ανταλλακτικών...». **Η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί διότι δεν αναφέρει τον κατασκευαστή για το κομοδίνο.**

Στο προσπέκτους που παραπέμπει στην εν λόγω προδιαγραφή (28) φυλλάδιο 5 (αρχείο της προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ «17. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑ 6Η(1)»), αναγράφεται το μοντέλο ... σε λογότυπο φυλλαδίου από την εταιρεία ... και προκύπτει προφανώς ότι η ... ο κατασκευαστής. αλλά για λόγους τυπικότητας θα έπρεπε να αναφερθεί στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική περιγραφή του προϊόντος ο κατασκευαστής (του κομοδίνου αφού είναι ρητή απαίτηση της διακήρυξης να ονομαστεί ο κατασκευαστής των προσφερόμενων ειδών και να έχει καταθέσει και σχετική βεβαίωση αποδοχής προμήθειας /εγγύησης/, εκπαιδευμένους/διάθεση ανταλλακτικών κτλ.), κάτι που δεν υπάρχει στα κατατεθειμένα έγγραφα. Επίσης, 1.3.2 δεν έχει κατατεθεί ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE για το κομοδίνο (δήλωση συμμόρφωσης CE καθώς είναι κατηγορίας I), ως κατέθεσε για το στρώμα, καθώς τόσο το στρώμα όσο και το κομοδίνο είναι ανεξάρτητα είδη.

Στο αρχείο «25. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ CE-ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ», της προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ στη σελ. 57 έχει το πιστοποιητικό ISO 9001 του οίκου ..., αλλά δεν έχει καταθέσει το πιστοποιητικό CE κι ούτε τον αναφέρει τον οίκο ... στην προσφορά της, ούτε κατέθεσε έστω από τον οίκο ... δήλωση συμμόρφωσης CE για το κομοδίνο ... (αν ήθελε υποτεθεί ότι είναι του οίκου ...).



## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Εν κατακλείδι, για όλους αυτούς τους λόγους η προσφορά της εταιρείας ... θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές. Δεδομένου ότι ακόμη κι αν απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...», επόμενος στη σειρά μειοδότης είναι η προσφορά της εταιρείας «...» που όμως παρουσιάζει αποκλίσεις ως αναφέραμε και στο σχετικό υποβληθέν υπόμνημα και σας αναφέρουμε ακολούθως: 2. Σχετικά με την προσφορά της ... -Αριθμός Προσφοράς: ..., εσφαλμένως έγινε αποδεκτή καθώς δεν ελήφθησαν υπόψη αποκλίσεις και πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της και θα πρέπει να απορριφθεί. [...]».

Β) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 3 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (βλ. σελίδα 18-19 της Διακήρυξης) και στο άρθρο 7 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (βλ. σελ. 23-24 της Διακήρυξης), προκειμένου να ισχυρισθεί τα κάτωθι:

«...Η εταιρεία ...ΣΤΟ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΟ Αρχείο «37 ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΟΡΘ. ΚΛΙΝΗ ΟΜΑΔΑ 6 (9 Ε)», που αποτελεί τον πίνακα συμμόρφωσης, σχεδόν σε όλες τις απαιτήσεις των προδιαγραφών απλά αντιγράφει την απαίτηση, χωρίς αναλυτική περιγραφή ώστε να αξιολογηθεί η συμμόρφωση ως προς την απαίτηση, την ίδια αντιγραφή ακολουθεί και στο προσπέκτους στο οποίο παραπέμπει δήθεν προς τεκμηρίωση. Αυτό σε συνδυασμό ότι ο ίδιος ο προμηθευτής είναι κι ο κατασκευαστής των κλινών, επομένως, ελέγχει και συντάσσει το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων του, θέτει υπό αμφισβήτηση όταν δεν κατατίθεται ένα τυποποιημένο προσπέκτους καθώς (πιθανόν) μπορεί να το αλλάζει κατά το δοκούν για να αποδείξει την συμμόρφωση (είναι αδύνατο να γίνει πιστευτό ότι ο συντάκτης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ο συντάκτης (κατασκευαστής κλινών) του τεχνικού φυλλαδίου είχαν τον ίδιο ακριβώς τρόπο έκφρασης δεδομένου ότι το κρεβάτι αυτό σύμφωνα και με την δήλωση του κατασκευαστή είναι παραγωγής του 2020 (αρχείο στη προσφορά «29. ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ\_signed») και οι προδιαγραφές συντάχτηκαν προγενέστερα.

Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να αποτελεί τεκμηρίωση η απλή αντιγραφή των απαιτήσεων διότι τότε δεν θα είχε νόημα και η απαίτηση να υπάρχουν τεχνικά φυλλάδια και θα αρκούσε μια βεβαίωση του προμηθευτή χωρίς

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

φωτογραφίες και χωρίς παραπομπές και θα χανόταν η εμπιστοσύνη εάν ο καθείς προσάρμοζε κι επενέβαινε στο προσπέκτους του κατασκευαστή για να το αλλοιώσει κατά το δοκούν της κάθε διακήρυξης κι η επιτροπή έπρεπε να αναζητήσει περισσότερα στοιχεία ιδιαίτερα μετά την κατάθεση και του δικού μας ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ κι όχι να το αποδεχτεί αβίαστα. Ας σημειωθεί δε ότι το προσπέκτους, (όπως και το εγχειρίδιο λειτουργίας) με τα τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε προϊόντος αποτελεί το βασικό στάδιο κατά την προετοιμασία του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ πριν μπει στην παραγωγή ένα προϊόν και πάρει CE και για τους γνώστες το τεχνικό φυλλάδιο με όλα τα χαρακτηριστικά του προϊόντος, είναι τυποποιημένο έγγραφο, δείτε ενδεικτικά αναφορά από τον κατωτέρω σύνδεσμο : .....

<https://...> Πώς να καταρτίσετε τον τεχνικό φάκελο; Ο τεχνικός φάκελος πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον: • το όνομα και τη διεύθυνσή σας, ή το όνομα και τη διεύθυνση ενδεχόμενων εξουσιοδοτημένων αντιπροσώπων σας • συνοπτική περιγραφή του προϊόντος • ταυτοποίηση του προϊόντος, π.χ. τον αριθμό σειράς του προϊόντος • την/τις ονομασία/-ες και διεύθυνση/-εις των εγκαταστάσεων που συμμετέχουν στον σχεδιασμό και την κατασκευή του προϊόντος • την ονομασία και τη διεύθυνση οποιουδήποτε κοινοποιημένου οργανισμού συμμετέχει στην εκτίμηση της συμμόρφωσης του προϊόντος • δήλωση της διαδικασίας εκτίμησης της συμμόρφωσης που ακολουθήθηκε • τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ • την επισήμανση και τις οδηγίες χρήσης • δήλωση των σχετικών κανονισμών με τους οποίους συμμορφώνεται το προϊόν • προσδιορισμό των τεχνικών προτύπων τα οποία χρησιμοποιείτε για να αποδείξετε τη συμμόρφωση του προϊόντος • κατάλογο εξαρτημάτων • αποτελέσματα δοκιμών Ως κατασκευαστής, θα πρέπει να είστε σε θέση να αποδείξετε πού κρατούνται και με ποιον τρόπο διατηρούνται τα διάφορα μέρη του φακέλου. & <https://...> .....

Η επιτροπή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις (δικαίωμα που δεν άσκησε ιδιαίτερα με αφορμή την αμφισβήτηση μέσω του ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ ΜΑΣ) από τον προμηθευτή κι από τον κοινοποιημένο οργανισμό που συμμετείχε στην εκτίμησή της συμμόρφωσης του προϊόντος για να δει εάν όταν ετοιμάστηκε ο τεχνικός φάκελος του προσφερόμενου προϊόντος, το προσπέκτους ανέφερε τα χαρακτηριστικά που δηλώνει και στο κατατεθειμένο στον παρόν διαγωνισμό ή αποκρύπτει ή τροποποιεί πιθανόν τα χαρακτηριστικά του ώστε να μην

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

αμφισβητηθεί η εμπιστοσύνη και να βεβαιωθεί η τεκμηρίωση. Ενδεικτικά στα προαναφερόμενα, αναγράφει στο κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης(από αρχείο στη προσφορά της με ονομασία «37. ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ..»):

### 1.1. Προδιαγραφή 7 & ΠΡΟΔ. 19

Α/Α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ	
7	Η κλίνη να διαθέτει δύο ενσύρματα πληκτρολόγια εκτέλεσης των ηλεκτρικών της κινήσεων, ένα του νοσηλευτή και ένα του ασθενή τα οποία να προσαρμόζονται πάνω στη κλίνη	[REDACTED]	Βλ Α/Α 38 PROSPECTUS 3303-10 ΣΕΛ. 2
19	Τα χειριστήρια να διαθέτουν δυνατότητα κλειδώματος των κινήσεων για μεγαλύτερη ασφάλεια κατά τη χρήση.	[REDACTED]	Βλ Α/Α 38 PROSPECTUS 3303-10 ΣΕΛ. 2

- απαντά δηλαδή μονολεκτικά και με απλή αντιγραφή στην τεκμηρίωση (προσπέκτους) χωρίς αναλυτική τεκμηρίωση - ούτε φωτογραφία των χειριστηρίων - ούτε του καλωδίου τους για να τεκμηριωθεί ότι είναι ενσύρματα και μη επικίνδυνα για τον ασθενή λχ αν το καλώδιο κρέμεται στο έδαφος, υπάρχει περίπτωση εμπλοκής σε αυτό κατά την έγερση του ασθενή και πρόκληση ατυχήματος, - ούτε την θέση πάνω στην κλίνη στην οποία προσαρμόζονται ώστε να αξιολογηθεί λχ αν ο ασθενής έχει προσβασιμότητα σε αυτό, αν το χειριστήριο είναι ογκώδες και δεν μπορεί να το χειριστεί (ο ασθενής), ώστε να κριθεί αν αυτό που προσφέρει είναι κατάλληλο για τον σκοπό τον οποίο προορίζεται (χρήση από τον ασθενή) - ούτε (προδ.19) αναφέρεται αναλυτικά πως κλειδώνουν οι κινήσεις των χειριστηρίων, αφού δεν φαίνεται παρά αντιγράφει λεκτικά και μόνο ότι ζητά η διακήρυξη.

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Ας σημειωθεί ότι λόγος που ζητείται τεκμηρίωση δεν είναι για να αναγνώσει ο καθείς τα ίδια αλλά για να έχει χωρίς αμφισβήτηση πλήρη γνώση τι πρόκειται να παραλάβει εάν αναδειχθεί ανάδοχος και πως απαντάται η απαίτηση (διαφορετικά θα αρκούσε ένα φύλλο συμμόρφωσης ή μια απλή τεχνική περιγραφή με την υπογραφή του προμηθευτή ότι τα κάνει και δεν θα χρειάζονταν προσπέκτους) . Εξάλλου με το να μην απεικονίζει τα χειριστήρια τίθεται σε αμφισβήτηση το είδος των χειριστηρίων (σύμφωνα με τους προαναφερόμενους στην εισαγωγή μας όρους της διακήρυξης «Α. να τεκμηριώσουν, με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, καθεμιά απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο) ή με άλλο έγκυρο και αδιαμφισβήτητο μέσο.) Ιδιαίτερα καθώς στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή παρουσιάζονται διάφοροι τύποι χειριστηρίων, είναι απορίας άξιο γιατί τα αποκρύπτει και δεν τα εμφανίζει στα κατατεθειμένα φυλλάδια .Ως εκ τούτου, η προσφορά του δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης σύμφωνα και με το άρθρο 3 σελ. 18, καθώς αμφισβητείται πως θα είναι αυτά τα χειριστήρια. Όπως σε όλες τις κλίνες (και μπορείτε να έχετε σύγκριση από τον διαγωνισμό αυτό και στις άλλες ομάδες) οι κατασκευαστές παρουσιάζουν εικόνα της κλίνης και των χειριστηρίων, εξαρτημάτων κτλ Ως φαίνεται και στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή (που είναι η ίδια εταιρεία που τα προσφέρει δηλαδή η εταιρεία ..., απεικονίζονται διάφορα χειριστήρια. Ποιο από αυτά προσφέρει, ποιο αξιολογείται και ποιο τελικά χειριστήριο θα πρέπει να παραλάβει η επιτροπή παραλαβής -είναι ασαφές στην προσφορά της εταιρείας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί [...]

Ας σημειωθεί ότι για άλλα είδη που πρόσφερε στον ίδιο διαγωνισμό, όπως λχ ΟΜΑΔΑ 5, στα προσπέκτους (αρχείο «45. PROSPECTUS ...ΟΜΑΔΑ 9\_signed») έχει εικόνα του χειριστηρίου. [...]

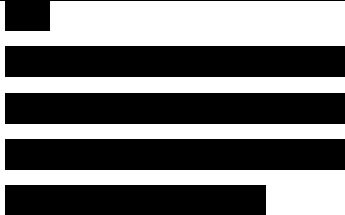
ΟΜΟΙΩΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ 5 φαίνεται (εικόνα ακολούθως) στο προσπέκτους, το χειριστήριο (αρχείο στην προσφορά του στο ΕΣΗΔΗΣ «31.PROSPECTUS 5000 ΚΛΙΝΕΣ ΜΕ ΣΤΡΩΜΑ ΟΜΑΔΑ 5\_signed») [...]

Ενώ δεν φαίνεται κι επομένως αμφισβητείται η προσφορά του και δεν τεκμηριώνεται τυπικά κι ουσιαστικά η απαίτηση ως προς το χειριστήριο που

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

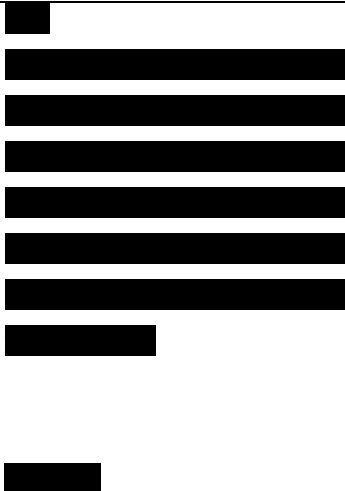
προσφέρει καθώς ούτε αναλυτική προσφορά ή έστω αναφορά με κωδικούς αναφέρει

### **2.2. Σχετικά με προδιαγραφή 22**

<b>Α/Α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ</b>	<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</b>	<b>ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ</b>	
	Η προσφερόμενη κλίνη συνοδεύεται από ορθοπεδική έλξη με λαβή ρυθμιζόμενου ύψους»		Βλ Α/Α 38 PROSPECTUS 3303-10 ΣΕΛ. 2

Στο σημείο της σελ. 2 του προσπέκτους που παραπέμπει, απλά αντιγράφει ξανά : «Η προσφερόμενη κλίνη συνοδεύεται από ορθοπεδική έλξη με λαβή ρυθμιζόμενου ύψους» ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΙ λχ Η ποιότητά της αφού δεν αναφέρει το υλικό ,ούτε αν η λαβή είναι πλαστική ή μεταλλική κτλ), ούτε φαίνεται η σχεδίαση της λαβής για να κριθεί εάν είναι αποδεκτή (ως κάνει για άλλα εξαρτήματα πχ για το στατό ορού)

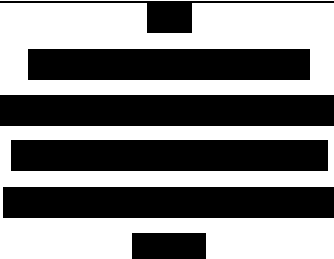
### **2.3 Σχετικά με προδιαγραφή 30**

<b>Α/Α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ</b>	<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</b>	<b>ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ</b>	
30,	Είναι κατασκευασμένο από ενδειγμένα υλικά, ανθεκτικά που δύναται να καθαριστούν και να απολυμανθούν. Το χρώμα είναι επιλογή του νοσοκομείου		Βλ Α/Α 40 PROSPECTUS 3350 ΣΕΛ. 2

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Στο σημείο της σελ. 2 του προσπέκτους που παραπέμπει, απλά αντιγράφει ξανά: «Είναι κατασκευασμένο από ενδεδειγμένα υλικά, ανθεκτικά που δύναται να καθαριστούν και να απολυμανθούν. Το χρώμα είναι επιλογή του νοσοκομείου» ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΥΛΙΚΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΙ, καθιστώντας όλη την προσφορά του να έχει ατέλειες, ελλείψεις και να καθίσταται αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης κι ως εκ τούτου απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης (ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) & β) (αντιθέτως έχει στην προδ. 24 υπάρχει περιγραφή για το προσφερόμενο στρώμα, είναι δηλαδή εις γνώση του προμηθευτή η απαίτηση για αναλυτική περιγραφή του είδους, κάτι που δεν εφαρμόζει στις βασικότερες απαιτήσεις που αφορούν την περιγραφή υλικών της κλίνης) Έτσι τίθεται υπό αμφισβήτηση τι προσφέρει (η προσφορά δεσμεύει ως γνωστόν τον προμηθευτή) και τι υλικό θα παραληφθεί σε περίπτωση κατακύρωσης του είδους.

### **Σχετικά με προδιαγραφή 31**

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ	
31	Να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα η οποία να δύναται να χρησιμοποιηθεί και από τις δύο πλευρές της κλίνης		Βλ Α/Α 40 PROSPECTUS 3350 ΣΕΛ. 2

Στο σημείο της σελ. 2 του προσπέκτους που παραπέμπει, απλά αντιγράφει ξανά: «Να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα η οποία να δύναται να χρησιμοποιηθεί και από τις δύο πλευρές της κλίνης» ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΙ ΠΩΣ ΑΥΤΟ ΓΙΝΕΤΑΙ. Οι δύο φωτογραφίες που έχει για το κομοδίνο...δεν τεκμηριώνουν πως γίνεται η αλλαγή της τραπεζοτουαλέτας

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

από την μια πλευρά (αριστερή) στην άλλη (δεξιά) που θα καθιστά λειτουργικό το σύνολο ... καθιστώντας την προσφορά του ατελή και ανεπίδεκτη εκτίμησης και ως εκ τούτου, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης ....'

Και αυτό διότι

α. αν ο ασθενής έχει το κομοδίνο στα αριστερά του, τότε η συμμόρφωση με την προδιαγραφή καλύπτεται, καθώς αν η τραπεζοτουαλέτα περιστραφεί για να μπορεί να σιτιστεί, τότε θα περιστραφεί αναγκαστικά όλο το κομοδίνο, και ο ασθενής θα έχει πρόσβαση και στα συρτάρια του, ως πρέπει.

β. αν όμως ο ασθενής έχει το κομοδίνο... στα δεξιά του, τότε για να σιτισθεί δεν θα περιστρέψει, αλλά θα σπρώξει το κομοδίνο εμπρός ώστε η τραπεζοτουαλέτα να έρθει μπροστά του, ΑΛΛΑ ΣΕ ΑΥΤΗΝ ΤΗ ΘΕΣΗ ΔΕΝ ΘΑ ΕΧΕΙ ΠΡΟΣΒΑΣΗ ΣΤΟ ΣΥΡΤΑΡΙ/ΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΠΑΡΕΙ ΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΑ (π.χ γυαλιά, φάρμακα κλπ), άρα είναι ακατάλληλο για τον σκοπό που προορίζεται...».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (22.03.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 12.03.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και κατετάγη 2η σε σειρά ως προς την επίμαχη Ομάδα 6 «ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΕΣ ΚΛΙΝΕΣ» του υπόψη Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του



## Αριθμός απόφασης: 865/2021

άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, στην Ενότητα Β. «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του άρθρου 3 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ–ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ”») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «1) Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά και περιλαμβάνει τα ακόλουθα: i) συμπλήρωση της λέξης ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων που βρίσκεται στο τέλος της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του Συστήματος. Στη συνέχεια το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. ii) υποβολή σε μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένου, Πίνακα Προσφερόμενου Εξοπλισμού, στον οποίο θα αναφέρεται ο τύπος του προσφερόμενου εξοπλισμού (μοντέλο) καθώς και ο χρόνος της πρώτης εμπορικής κυκλοφορίας του συγκεκριμένου τύπου (μοντέλου), σύμφωνα με το Παράρτημα V της Διακήρυξης. Ο χρόνος πρώτης εμπορικής κυκλοφορίας αφορά το συγκεκριμένο τύπο (μοντέλο) του προσφερόμενου μηχανήματος με τα συγκεκριμένα ειδικά χαρακτηριστικά του. **iii) υποβολή υπεύθυνης δήλωσης** του διαγωνιζομένου, ψηφιακά υπογεγραμμένης, στην οποία θα δηλώνει ότι:

A. εγγυάται την καλή λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού για δύο (2) έτη από την οριστική παραλαβή του (χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας), σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους 5.1 και 5.4 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης και ότι θα προσκομίσει την Εγγυητική Επιστολή καλής λειτουργίας σύμφωνα με το άρθρο 18Γ του Παραρτήματος I της Διακήρυξης.

B. αναλαμβάνει την πλήρη συντήρηση και την επισκευή του εξοπλισμού (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου και περιφερειακού εξοπλισμού) μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας και μέχρι τη συμπλήρωση του χρόνου συντήρησης αυτού, όπως καθορίζεται για κάθε Ομάδα εξοπλισμού, από την οριστική παραλαβή του συστήματος σε κατάσταση

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

λειτουργίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους όρους 5.2 και 5.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΕΚΑ)

Γ. δεσμεύεται ότι το τίμημα πλήρους συντήρησης –επισκευής του εξοπλισμού για κάθε έτος μετά τη λήξη της διετούς περιόδου εγγύησης και έως την συμπλήρωση συνολικά πέντε ετών από την οριστική παραλαβή αυτού, δεν θα υπερβαίνει το ποσό που ορίζεται στον όρο 5.2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. (ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΕΚΑ) iv) προσκόμιση έγγραφης δέσμευσης του κατασκευαστή (επισήμως μεταφρασμένης) ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/ΕΚ, στην οποία θα αναφέρεται ότι εξασφαλίζεται η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους που καθορίζονται στη Διακήρυξη, καθώς και η εξασφάλιση και διάθεση όλων των ανταλλακτικών και των αναγκαίων κατάλληλων υλικών, μέχρι την συμπλήρωση του χρόνου συντήρησης, όπως αυτός καθορίζεται για κάθε Ομάδα εξοπλισμού, από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού, ακόμα και στις περιπτώσεις: α) αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/ΕΚ, προς τον ανάδοχο, για παροχή ανταλλακτικών – συντηρήσεων – τεχνικής υποστήριξης – εγγυήσεων κλπ. και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή.

2) Για την απόδειξη της δήλωσης αποδοχής των Τεχνικών Προδιαγραφών, που έγινε με τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων της Τεχνικής Προσφοράς του (άρθρο 3B1 i του παρόντος), οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν περιγραφή/φωτογραφίες (ήτοι Τεχνικά Φυλλάδια με αναλυτική τεχνική τεκμηρίωση), σύμφωνα με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, βάσει των οποίων θα συντάξουν και θα υποβάλουν Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ψηφιακά υπογεγραμμένο. Συγκεκριμένα, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού, θα πρέπει: Α. να τεκμηριώσουν, με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, καθεμιά απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο) ή με άλλο έγκυρο και αδιαμφισβήτητο μέσο.

**Προσφορές οι οποίες, επί παραδείγματι, είτε απλά θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της Διακήρυξης είτε θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή «συμφωνούμε», χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ Τεχνικών Προδιαγραφών και Τεχνικών Φυλλαδίων, θα απορρίπτονται.** Στην περίπτωση αντίθεσης μεταξύ των αναγραφόμενων στον Πίνακα Συμμόρφωσης και αυτών που αναγράφονται στα Τεχνικά φυλλάδια, θα υπερτερεί αυτό που αναγράφεται στα Τεχνικά φυλλάδια, εκτός αν κατατίθεται επίσημη βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο που τεκμηριώνει τα αναγραφόμενα στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Β. να υποβάλλουν, σε ξεχωριστή ενότητα του Πίνακα Συμμόρφωσης, όλα τα στοιχεία, τις τιμές μεγεθών, τις περιγραφές υποσυστημάτων ή λοιπές πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που κατά περίπτωση ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Γ. να υποβάλλουν, σε ξεχωριστή ενότητα του Πίνακα Συμμόρφωσης, αναλυτικό Τεχνικό Φυλλάδιο με το πλήρες πρόγραμμα εκπαίδευσης του προσωπικού στη χρήση του εξοπλισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές (Παράτημα ΙΙ, Γενικοί Όροι, σημείο 4).».

12. Επειδή, στο άρθρο 7 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές»

13. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37), ορίζεται ότι: «[...] 2. Διευκρινίζεται ότι όπου στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται οι φράσεις: • «προσφέρεται κατ' επιλογή» • «ο καλύτερος διαθέσιμος του κατασκευαστή» • «ο πλέον σύγχρονος διαθέσιμος του κατασκευαστή» • «ο πλέον ολοκληρωμένος διαθέσιμος του κατασκευαστή» • ή άλλες παρόμοιες θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους προσφέροντες ότι τα ανωτέρω κριτήρια δεν σταθμίζονται ούτε βαθμολογούνται, καθότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Συνεπάγεται λοιπόν ότι τα ανωτέρω είναι επιθυμητά από την Αναθέτουσα Αρχή για τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα του εξοπλισμού, όμως δεν είναι υποχρεωτικά ή δεσμευτικά για τους διαγωνιζόμενους. **Αντίθετα, δεσμευτική είναι η πλήρης κάλυψη όλων των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων που αναφέρονται στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές. [...]**».

Περαιτέρω, στις σελίδες 42-43 του ως άνω Παραρτήματος, ορίζεται ότι:  
«ΟΜΑΔΑ 6: ΟΡΘΟΠΑΙΔΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΣΥΝΟΔΕΥΟΜΕΝΗ ΜΕ ΣΤΡΩΜΑ ΠΡΟΛΗΨΗΣ ΚΑΤΑΚΛΙΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΡΜΑΡΙΟ  
ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 9Ε

1. Η προσφερόμενη Κλίνη Νοσηλείας ασθενών να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, ηλεκτρική, και κατάλληλη για Νοσοκομειακή χρήση
2. Η επιφάνεια κατάκλισης να αποτελείται από τα εξής τέσσερα (4) τμήματα: Α) Τμήμα πλάτης Β) Τμήμα πυέλου Γ) Τμήμα μηρών Δ) Τμήμα ποδιών, τα οποία να είναι κατασκευασμένα από ειδικό πλαστικό υλικό υψηλής αντοχής, εύκολα αποσπώμενα για εύκολο καθαρισμό και απολύμανση.
3. Τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης να μην είναι επίπεδα αλλά να έχουν εργονομικό σχεδιασμό και να διαθέτουν ανατομικό σχήμα για καλύτερη συγκράτηση του ασθενή στη κλίνη καθώς και για μεγαλύτερη ανακούφιση της πίεσης.

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

4. Οι εξωτερικές διαστάσεις της κλίνης να μην ξεπερνούν σε μήκος τα 215 εκατοστά και σε πλάτος τα 100 εκατοστά
5. Η προσφερόμενη κλίνη να διαθέτει προσκρουστήρες στις 4 γωνίες της.
6. Η κλίνη να διαθέτει και στις δύο πλευρές της αναδιπλούμενα κιγκλιδώματα ύψους άνω των 40 εκατοστών για την ασφάλεια του ασθενή
7. Η κλίνη να διαθέτει δύο ενσύρματα πληκτρολόγια εκτέλεσης των ηλεκτρικών της κινήσεων, ένα του νοσηλευτή και ένα του ασθενή τα οποία να προσαρμόζονται πάνω στη κλίνη.
8. Η κλίνη να διαθέτει εύκολα αποσπώμενες μετόπες κεφαλής και ποδιών για την άμεση αφαίρεση τους σε περίπτωση ανάγκης και την ευκολότερη πρόσβαση στον ασθενή. Η μετόπη της κεφαλής να παραμένει σταθερή και να μην ακολουθεί τις κινήσεις της κλίνης προς αποφυγή συγκρούσεων. -
9. Οι μετόπες των ποδιών και της κεφαλής να διαθέτουν μηχανισμό κλειδώματος.
10. Η κλίνη να μπορεί να δεχθεί ασφαλές φορτίο λειτουργίας μέχρι και 250 κιλά.
11. Να διαθέτει 4 μεγάλους αντιστατικούς τροχούς 150 χιλιοστών περίπου με κεντρικό κλείδωμα.
12. Η κλίνη να διαθέτει πλήκτρο για θέση καρδιολογικής καρέκλας.
13. Η κλίνη να εκτελεί ηλεκτρικά μέσω του χειριστηρίου τις εξής κινήσεις: Α) Ρύθμιση του ύψους από 35 έως και 80 εκατοστά τουλάχιστον Β) Κίνηση Trendelenburg/Anti-trendelenburg  $\pm 12^\circ$  τουλάχιστον Γ) Ρύθμιση τμήματος πλάτης έως και  $+ 60^\circ$  τουλάχιστον Δ) Ρύθμιση τμήματος μηρών έως και  $+ 40^\circ$  τουλάχιστον Ε) Ρύθμιση για CPR θέση ΣΤ) Καθιστή θέση
14. Στις γωνίες της η κλίνη να διαθέτει τουλάχιστον 2 υποδοχές για την προσάρτηση εξαρτημάτων (έλξη ορθοπεδική, στατώ ορού, φιάλης οξυγόνου κ.α).
15. Η θέση για CPR να επιτυγχάνεται ηλεκτρικά αλλά και μηχανικά με λαβές εκατέρωθεν της κλίνης οι οποίες θα είναι τοποθετημένες σε σημείο που να μη παρεμποδίζεται η χρήση τους από τα πλαϊνά προστατευτικά όταν αυτά βρίσκονται κατεβασμένα.
16. Να δύναται τοποθέτηση κασέτας ακτινογράφιας θώρακος χωρίς την μετακίνηση του ασθενούς
17. Να διαθέτει υποδοχή για κλινοσκεπάσματα στο κάτω μέρος της κλίνης.
18. Να διαθέτει φωτισμό στο κάτω μέρος της κλίνης.
19. Τα χειριστήρια να διαθέτουν δυνατότητα κλειδώματος των κινήσεων για μεγαλύτερη ασφάλεια κατά τη χρήση.

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

20. Η λειτουργία της κλίνης να επιτυγχάνεται με μπαταρίες σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος ή της μεταφοράς του ασθενή. Να αναφερθούν να χαρακτηριστικά τους. 21. Η προσφερόμενη κλίνη να συνοδεύεται από στατώ ορού για την ανάρτηση τουλάχιστον δύο ασκών.

22. Η προσφερόμενη κλίνη να συνοδεύεται από ορθοπεδική έλξη με λαβή ρυθμιζόμενου ύψους

23. Η προσφερόμενη κλίνη να συνοδεύεται από ειδικό στρώμα για τη πρόληψη των κατακλίσεων.

24. Να αναφερθεί ο τρόπος κατασκευής του προσφερόμενου στρώματος για την καλύτερη διανομή της πίεσης, προκειμένου να επιτυγχάνεται μεγαλύτερη άνεση και προστασία από τις κατακλίσεις

25. Το προσφερόμενο στρώμα να έχει πάχος το ανώτερο 15 εκατοστά και να μπορεί να ακολουθεί τις κινήσεις της προσφερόμενης κλίνης.

26. Το προσφερόμενο στρώμα να διαθέτει κάλυμμα αδιάβροχο αποσπώμενο για τον εύκολο καθαρισμό του με αντιμικροβιακές και βακτηριοστατικές ιδιότητες. 27. Το στρώμα να είναι βραδύκαυστο και να συμμορφώνεται σύμφωνα με την Διεθνή οδηγία BS 7175.

28. Η προσφερόμενη κλίνη να συνοδεύεται από ερμάριο αποθήκευσης το οποίο να είναι τροχήλατο με τέσσερις (4) διπλούς αντιστατικούς τροχούς, εκ των οποίων οι δύο (2) τουλάχιστον να διαθέτουν σύστημα φρένων.

29. Το ερμάριο να διαθέτει δύο συρτάρια, ένα μεγάλο και ένα μικρό.

30. Να είναι κατασκευασμένο από ενδεδειγμένα υλικά, ανθεκτικά που δύναται να καθαριστούν και να απολυμανθούν. Το χρώμα να είναι επιλογή του Νοσοκομείου. 31. Να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα η οποία να δύναται να χρησιμοποιηθεί και από τις δύο πλευρές της κλίνης.

32. Η τραπεζοτουαλέτα να είναι ρυθμιζόμενου ύψους από 75 έως 110 εκατοστά περίπου.

33. Η προσφερόμενη κλίνη να συμμορφώνεται με την Ευρωπαϊκή οδηγία IEC 60601-2-52:2010 που αφορά την ασφάλεια και τη λειτουργία των Ιατρικών Κρεβατιών.».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001,

## **Αριθμός απόφασης: 865/2021**

Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012,



## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

20. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000). Ειδικότερα, δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

21. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

22. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 7. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 14 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψεις 19 - 21 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 7 της Διακήρυξης).

23. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ)).

25. Επειδή, στην ασκηθείσα την 22<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων ότι: *«Ι. Ως προς τους λόγους Προσφυγής. Α. Εισαγωγικά.*

*Η προσφεύγουσα εταιρεία παραπονείται ότι βάσει του σημείου Β (με τίτλο Τεχνική Προσφορά) παρ. 2 εδάφιο Α της Διακήρυξης (σελ. 18) σε συνδυασμό με το άρθρο 7 και στο σημείο: «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» σελ. 23-24 της Διακήρυξης, ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας έχει πλημμέλειες καθόσον δεν συμμορφώνεται στα όσα εκεί αναφέρονται σε σχέση με πέντε (5) προδιαγραφές, που ζητεί η διακήρυξη για το προσφερόμενο είδος της Ομάδας 6. Το αβάσιμο επιχείρημα που επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα είναι ότι αντιγράφουμε την απαίτηση χωρίς αναλυτική περιγραφή ώστε να αξιολογηθεί η συμμόρφωσή μας με τις τιθέμενες προδιαγραφές και ότι την ίδια «αντιγραφή» κάνουμε και στα προσπέκτους που παραπέμπουμε στο φύλλο συμμόρφωσης για την τεκμηρίωση συγκεκριμένα των προδιαγραφών υπό στοιχεία 7, 19, 22, 30 & 31. Οι αιτιάσεις αυτές της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμες διότι εμείς για την συμμόρφωση μας με τις προδιαγραφές υποβάλαμε αφενός αναλυτική τεχνική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφερόμενης κλίνης και αφετέρου, προσηκόντως συμπληρωμένο το απαιτούμενο από την Διακήρυξη φύλλο συμμόρφωσης, στο οποίο χορηγήθηκε εκ μέρους μας αναλυτική απάντηση σημείο προς σημείο για την κάλυψη έκαστης τεχνικής προδιαγραφής, ενώ για την τεκμηρίωση της απάντησής μας παραπέμψαμε για έκαστη τεχνική προδιαγραφή στα*

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

συνυποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια που αποδεικνύουν την κάλυψη έκαστης εξ αυτών. Μάλιστα όπου ειδικά εξητείτο από τη διακήρυξη περαιτέρω ανάπτυξη χαρακτηριστικών το πράξαμε. Χαρακτηριστικά αναφερόμασθε στην προδιαγραφή υπό στοιχεία 20 όπου απαιτείται: «Η λειτουργία της κλίνης να επιτυγχάνεται με μπαταρίες σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος ή της μεταφοράς του ασθενή. Να αναφερθούν να χαρακτηριστικά τους». Επί της παραπάνω προδιαγραφής η εταιρεία μας σε απόλυτη συμμόρφωση του όρου απάντησε: «ΝΑΙ. Η λειτουργία της κλίνης επιτυγχάνεται με μπαταρίες σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος ή της μεταφοράς του ασθενή. Με χαρακτηριστικά 24v-1,3Ah.» και παραπέμψαμε στο A/A 38.PROSPECTUS 3303-10 ΣΕΛ. 4.

Επίσης η προσφεύγουσα βάλλει κατά της εταιρείας μας καθόσον είμαστε και οι κατασκευαστές του προσφερόμενου είδους με την υπόμνηση ότι η τεχνική μας προσφορά τίθεται εν αμφιβόλω εξ αυτού του λόγου και διατυπώνει άστοχους και αβάσιμους ισχυρισμούς ότι η εταιρεία μας είναι πιθανό να επεμβαίνει στο προσπέκτους κατά το δοκούν. Δηλαδή με μόνη την συλλογιστική αυτή η προσφεύγουσα επιδιώκει να μας θέσει εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας με επιχειρήματα – πυροτεχνήματα τα οποία στερούνται νόμιμου ερείσματος. Με την ίδια συλλογιστική παραπονείται ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού έπρεπε να αναζητήσει περαιτέρω στοιχεία επί της τεχνικής μας προσφοράς κατόπιν και του σχετικού υπομνήματος που κατέθεσε. Εάν και θα αναφερθούμε σε όλες τις προδιαγραφές αναλυτικά που θίγει η προσφεύγουσα, είναι κρίσιμο να αναφέρουμε ότι οι αιτιάσεις της είναι αβάσιμες διότι η τεχνική μας προσφορά είναι σύμφωνη με όλες τις προδιαγραφές και ως εκ τούτου δεν τίθεται θέμα αποκλεισμού μας. [...] Επιπρόσθετα παραθέτει έναν σύνδεσμο όπου αναγράφονται οδηγίες πώς καταρτίζεται ένας τεχνικός φάκελος, χωρίς τα όσα εκεί αναφέρονται να έχουν σχέση με τους όρους της διακήρυξης και τα όσα σε αυτή προβλέπονται για την προσήκουσα σύνταξη και υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Η παραπομπή αυτή ουδέν προσφέρει, ενώ κατά την εκτίμηση μας λειτουργεί αποπροσανατολιστικά διότι το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης είναι αυτό που μας ενδιαφέρει σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και τις διαφάνειας που διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, η οποιαδήποτε αναφορά σε ηλεκτρονικούς συνδέσμους που ενσωματώνουν οδηγίες από άλλες πηγές εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

προβάλλονται αλυσιτελώς και απαραδέκτως διότι η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ακολούθως προς υποστήριξη των αιτιάσεων της περί της δήθεν μη προσήκουσας τεχνικής μας προσφοράς η προσφεύγουσα παραθέτει το σημείο του άρθρου 7 της διακήρυξης στο οποίο ορίζεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές» και τμήμα του σημείου Β (με τίτλο Τεχνική Προσφορά) παρ. 2 εδάφιο Α ως εξής: «Για την απόδειξη της δήλωσης αποδοχής των Τεχνικών Προδιαγραφών, που έγινε με τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων της Τεχνικής Προσφοράς του (άρθρο 3Β1 ι του παρόντος), οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν περιγραφή/φωτογραφίες (ήτοι Τεχνικά Φυλλάδια με αναλυτική τεχνική τεκμηρίωση), σύμφωνα με το Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, βάσει των οποίων θα συντάξουν και θα υποβάλουν Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ψηφιακά υπογεγραμμένο.

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Συγκεκριμένα, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού, θα πρέπει: Α. να τεκμηριώσουν, με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, καθεμιά απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο) ή με άλλο έγκυρο και αδιαμφισβήτητο μέσο. Προσφορές οι οποίες, επί παραδείγματι, είτε απλά θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της Διακήρυξης είτε θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή «συμφωνούμε», χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ Τεχνικών Προδιαγραφών και Τεχνικών Φυλλαδίων, θα απορρίπτονται».

Κατά την παράθεσή της αυτή παραλείπει να αναφέρει και το υπόλοιπο τμήμα του σχετικού όρου (και ιδίως το εδάφιο Β αυτού στο οποίο θα αναφερθούμε αναλυτικά πιο κάτω), ο οποίος έχει ως εξής: **«...Στην περίπτωση αντίθεσης μεταξύ των αναγραφόμενων στον Πίνακα Συμμόρφωσης και αυτών που αναγράφονται στα Τεχνικά φυλλάδια, θα υπερτερεί αυτό που αναγράφεται στα Τεχνικά φυλλάδια, εκτός αν κατατίθεται επίσημη βεβαίωση από τον κατασκευαστικό οίκο που τεκμηριώνει τα αναγραφόμενα στον Πίνακα Συμμόρφωσης.**

Β. να υποβάλλουν, σε ξεχωριστή ενότητα του Πίνακα Συμμόρφωσης, όλα τα στοιχεία, τις τιμές μεγεθών, τις περιγραφές υποσυστημάτων ή λοιπές πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που κατά περίπτωση ζητούνται στις Τεχνικές Προδιαγραφές...».

Αναφερόμαστε ειδικά στο εδάφιο Β για να τονίσουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή όπου θέλει μια επεξήγηση ή μια περαιτέρω ανάλυση στις προδιαγραφές το ζητάει ρητά (ιδέ παράδειγμα προδιαγραφής 20). Υπό το πρίσμα αυτό, η τεχνική μας προσφορά εν γένει και το φύλλο συμμόρφωσης μας είναι υποδειγματικά συμπληρωμένο με σαφήνεια και πληρότητα, απόλυτα σύμφωνο με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ενώ οι παραπομπές που κάνουμε σχετικά τεκμηριώνουν και αποδεικνύουν την συμμόρφωσή μας με όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές, πέραν πάσης αμφιβολίας.

**Β. Σχετικά με τις προδιαγραφές 7, 19, 22, 30 & 31 της Ομάδας 6 του διαγωνισμού.**

Σχετικά με την προδιαγραφή 7 & 19. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 7 απαιτείται: «Η κλίνη να διαθέτει δύο ενσύρματα πληκτρολόγια εκτέλεσης των ηλεκτρικών της κινήσεων, ένα του νοσηλευτή και ένα του ασθενή τα οποία να

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

προσαρμόζονται πάνω στη κλίνη». Συναφώς, σύμφωνα με την προδιαγραφή 19 απαιτείται: «Τα χειριστήρια να διαθέτουν δυνατότητα κλειδώματος των κινήσεων για μεγαλύτερη ασφάλεια κατά τη χρήση».

Η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης της απάντησε θετικά ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τις ζητούμενες προδιαγραφές και παρέπεμψε σχετικά και για τις δύο στο **A/A 38. PROSPECTUS 3303 – 10 σελ.2**. Μολονότι τόσο η συμπλήρωση του σχετικού πεδίου στο φύλλο συμμόρφωσης, όσο και η σχετική παραπομπή ουδεμία αμφιβολία άφηνε περί του γεγονότος ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τις ζητούμενες προδιαγραφές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε στην τεκμηρίωσή μας να παραπέμπουμε και σε φωτογραφία των ενσύρματων χειριστηρίων. Και τούτο διότι δήθεν δεν τεκμηριώνεται ότι τα χειριστήρια είναι ενσύρματα, ούτε με ποιο τρόπο κλειδώνουν, ούτε εάν ο ασθενής έχει πρόσβαση στο δικό του χειριστήριο, ούτε αν αυτό είναι ογκώδες, ούτε τι είδους καλώδιο έχει και εάν αυτό είναι επικίνδυνο για τον ασθενή. Μάλιστα για να υποστηρίξει τον συλλογισμό της η προσφεύγουσα ενσωματώνει στο κείμενο και μία φωτογραφία χειριστηρίων που έχουμε αναρτήσει στην ιστοσελίδα μας.

Όλα τα παραπάνω είναι προδήλως αβάσιμα, διότι στις τεχνικές προδιαγραφές δεν ζητείται να αναφέρεται ούτε το μήκος του καλωδίου, ούτε ζητείται ειδική θέση για το σημείο που θα τοποθετηθούν τα χειριστήρια, ούτε υφίσταται περιορισμός για τον όγκο ή για το μήκος ή το πλάτος του χειριστηρίου, ούτε βέβαια ζητείται να περιγραφεί ο τρόπος κλειδώματος. Και οι παραπάνω λεπτομέρειες ορθώς δεν ζητούνται, διότι αφενός είναι επουσιώδεις και αφετέρου θα περιοριζόταν σημαντικά ο ανταγωνισμός και μάλιστα με κίνδυνο να θεωρηθούν οι προδιαγραφές «φωτογραφικές». Όσο για τη φωτογραφία που υπάρχει ανηρτημένη στην ιστοσελίδα μας (η οποία είναι ενδεικτική) ουδεμία ασάφεια είναι ικανή να προκαλέσει αλλά το ακριβώς αντίθετο που είναι η δυναμική της εταιρείας μας στον χώρο. Περαιτέρω ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι μπορεί να δημιουργηθεί επιπλέον και σύγχυση στην επιτροπή παραλαβής ως προς τα χειριστήρια που θα κληθεί να παραλάβει και αυτός ο λόγος προβάλλεται απαραδέκτως διότι η επιτροπή θα κληθεί κατά την παραλαβή να επιβεβαιώσει ότι υπάρχουν δύο χειριστήρια ενσύρματα τα οποία διαθέτουν μηχανισμό κλειδώματος και τίποτα παραπάνω, καθώς δεν έχουν τεθεί ιδιαίτερα χαρακτηριστικά ως προς τον όγκο αυτών, ως προς το μήκος του

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

καλωδίου κλπ. Επομένως μόνον ο συλλογισμός της προσφεύγουσας τίθεται εν προκειμένω εν αμφιβόλω και όχι η ορθότητα της προσφοράς της εταιρείας μας. Ενόψει των ανωτέρω οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία μας δεν αποδεικνύει τις παραπάνω προδιαγραφές είναι αβάσιμοι και τυγχάνουν απορριπτέοι.

**Σχετικά με την προδιαγραφή 22.** Σύμφωνα με την προδιαγραφή 22 απαιτείται: «Η προσφερόμενη κλίνη να συνοδεύεται από ορθοπεδική έλξη με λαβή ρυθμιζόμενου ύψους». Η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης της απάντησε θετικά ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τις ζητούμενες προδιαγραφές και παρέπεμψε σχετικά στο A/A 38. PROSPECTUS 3303 – 10 σελ. 2. Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι δεν συμμορφωνόμαστε στην παραπάνω προδιαγραφή, διότι δεν αναφέρουμε το υλικό της λαβής και το σχεδιασμό της για να κριθεί υποτίθεται εάν είναι αποδεκτή και εάν «κάνει» για τα άλλα εξαρτήματα της κλίνης όπως πχ για το στατώ ορού. Ομοίως και αυτός ο λόγος είναι προεχόντως αβάσιμος διότι δεν ζητείται να αναφέρεται ούτε το υλικό της λαβής, ούτε ζητείται να έχει συγκεκριμένο σχεδιασμό, ούτε υπάρχει λόγος να ζητηθούν τέτοια επουσιώδη χαρακτηριστικά σε βάρος του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού που σκοπό έχει την ευρεία συμμετοχή των οικονομικών φορέων. Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν τίθεται εν αμφιβόλω η καταλληλότητα του προσφερομένου είδους είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν διότι η εταιρεία μας τεκμηρίωσε χωρίς καμία αμφιβολία ότι διαθέτει τη ζητούμενη προδιαγραφή.

**Σχετικά με την προδιαγραφή 30.** Σύμφωνα με την προδιαγραφή 30 (αφορά την κλίνη) ζητείται: «Να είναι κατασκευασμένο από ενδεδειγμένα υλικά, ανθεκτικά που δύναται να καθαριστούν και να απολυμανθούν. Το χρώμα να είναι επιλογή του Νοσοκομείου».

Η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης της απάντησε θετικά ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τις ζητούμενες προδιαγραφές και παρέπεμψε σχετικά στο A/A 40. PROSPECTUS 3350 σελ.2. Ομοίως και σε αυτή την προδιαγραφή η προσφεύγουσα «επεκτείνει» την ζητούμενη προδιαγραφή με χαρακτηριστικά που δεν ζητείται να αναφερθούν όπως είναι τα υλικά από τα οποία πρέπει να είναι κατασκευασμένη η κλίνη. Μολονότι ο παραπάνω όρος απαιτεί το υλικό κατασκευής να είναι ενδεδειγμένο, ανθεκτικό και να δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί η προσφεύγουσα αυθαίρετα ισχυρίζεται ότι



## Αριθμός απόφασης: 865/2021

οφείλαμε να κατονομάσουμε το υλικό κατασκευής της κλίνης για να ελεγχθεί δήθεν εάν αυτό είναι ανθεκτικό και δύναται να καθαρισθεί και να απολυμανθεί με την υπόμνηση ότι σε περίπτωση κατακύρωσης η αρμόδια επιτροπή που θα κληθεί να παραλάβει δεν θα γνωρίζει ποιο είναι το υλικό που θα πρέπει να παραλάβει. Όμως και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος διότι δεν απαιτείται να αναφερθεί το υλικό κατασκευής αλλά αρκεί να είναι το ενδεδειγμένο και να έχει τα ποιοτικά κριτήρια που θέτει η διακήρυξη (δηλαδή να είναι ενδεδειγμένο, ανθεκτικό, να δύναται να καθαρισθεί και να απολυμανθεί). Όπως και παραπάνω επισημαίνουμε - πέραν του γεγονότος ότι στο σχετικό πεδίο του φύλλου συμμόρφωσής μας τεκμηριώσαμε και αποδείξαμε ότι συμμορφωνόμαστε με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης – η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να απαιτήσει να αναφέρεται το υλικό κατασκευής της κλίνης διότι σε μία τέτοια περίπτωση θα περιόριζε τον ανταγωνισμό και αυτό υπό το πρίσμα ότι είναι γνωστό τοις πάσι ότι το υλικό κατασκευής των κλινών κατασκευάζονται ΠΑΝΤΟΤΕ από υλικά ενδεδειγμένα και ανθεκτικά για να μπορούν να καθαρίζονται και να απολυμαίνονται. Επιπρόσθετα, είναι αναμφισβήτητο ότι σε κάθε περίπτωση όλες οι σύγχρονες κλίνες κατασκευάζονται με αυτές τις προδιαγραφές, βάσει υγειονομικών πρωτοκόλλων και είναι εγκεκριμένες. Επομένως και αυτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται αβασίμως και πρέπει να απορριφθούν.

**Σχετικά με την προδιαγραφή 31.** Σύμφωνα με την προδιαγραφή 30 (αφορά την κλίνη) ζητείται: «Να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα η οποία να δύναται να χρησιμοποιηθεί και από τις δύο πλευρές της κλίνης». Η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης της απάντησε θετικά ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τις ζητούμενες προδιαγραφές και παρέπεμψε σχετικά στο A/A 40. PROSPECTUS 3350 σελ.2. Η προσφεύγουσα και εν προκειμένω προβάλλει αιτιάσεις που είναι προδήλως αβάσιμες. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι δεν τεκμηριώνουμε ότι η τραπεζοτουαλέτα δύναται να χρησιμοποιηθεί και από τις δύο πλευρές της κλίνης. Και τούτο το κάνει με την αυθαίρετη και εσφαλμένη εκτίμηση ότι δεν περιγράφουμε με ποιο τρόπο γίνεται η αλλαγή της τραπεζοτουαλέτας από την μία πλευρά της κλίνης στην άλλη. Δηλαδή η προσφεύγουσα και σε αυτήν την περίπτωση σχεδόν «αναδιατυπώνει» την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή από τη στιγμή που επιχειρεί να αναγάγει τον

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

τρόπο εναλλαγής της τραπεζοτουαλέτας σε χαρακτηριστικό που οφείλουμε να περιγράψουμε ενώ ΔΕΝ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΟΥΤΟ ΚΑΙ ΑΥΤΟ από την διακήρυξη. Από την σχετική παραπομπή μας μπορεί ο οποιοσδήποτε να κατανοήσει ότι η τραπεζοτουαλέτα που προσφέρουμε μπορεί να βρίσκεται και στην δεξιά πλευρά της κλίνης αλλά και στην αριστερή και να είναι εννοείται το ίδιο λειτουργική. Είναι δε γνωστό ότι η τραπεζοτουαλέτα σε μία κλίνη και η επιλογή από ποια πλευρά θα βρίσκεται εναπόκειται στον ασθενή να το επιλέξει σύμφωνα με το σημείο που τον εξυπηρετεί καλύτερα. Ως εκ τούτου οι συλλογισμοί της προσφεύγουσας ότι επειδή δεν αναφέρουμε με ποιο τρόπο θα γίνεται η εναλλαγή της τραπεζοτουαλέτας (ενώ επαναλαμβάνουμε ότι κάτι τέτοιο δεν ζητείται από τον σχετικό όρο) και ότι δήθεν αυτό δημιουργεί αμφιβολίες υπό την έννοια ότι δεν είναι σίγουρο ότι θα είναι λειτουργική για τον ασθενή – χρήστη και κατάλληλη για την χρήση που προορίζεται, είναι αυθαίρετοι, προεχόντως αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι η προσφεύγουσα ερμηνεύει με ένα μαξιμαλιστικό τρόπο τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί, επιχειρηματολογώντας ότι δήθεν οφείλαμε να αναφερθούμε σε χαρακτηριστικά που δεν ζητούνται ρητώς από την διακήρυξη (πχ αναφορά στο υλικό της κλίνης, στον όγκο του χειριστηρίου, στον τρόπο κλειδώματός του, στην περιγραφή της εναλλαγής της τραπεζοτουαλέτας από την δεξιά στην αριστερή πλευρά και αντιστρόφως, στο υλικό – σχεδιασμό της λαβής έλξης κ.α). Όμως τα επιχειρήματα της προσφεύγουσας βασίζονται σε λανθασμένες εκτιμήσεις και ερμηνείες που η ίδια δίνει χωρίς τίποτα από ό,τι ισχυρίζεται δεν απορρέει από το κανονιστικό κείμενο της διακήρυξης. Άλλωστε η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης ως κανονιστικού κειμένου κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής - ή και άλλη ερμηνεία αυτών κατ' αναλογία δικαίου- αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. [...]

26. Επειδή, στο **με αρ. πρωτ. ...(ορθή επανάληψη) Πρακτικό** της Επιτροπής (με το οποίο διορθώθηκε το από 18.03.2021 Πρακτικό), περιλαμβάνονται **οι αρχικές Απόψεις** της αναθέτουσας αρχής επί της κρινόμενης Προσφυγής. Ειδικότερα, στο ανωτέρω Πρακτικό αναφέρονται σε σχέση με τις εξεταζόμενες Προσφορές, τα εξής: «Ομάδα 6... Εταιρεία ....

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Σε συνέχεια μελέτης των τεχνικών φυλλαδίων...η επιτροπή εμπειρογνομόνων κρίνει ότι το προσφερόμενο είδος παρουσιάζει απόκλιση από στην προδιαγραφή 4 ως προς το συνολικό μήκος της κλίνης. Με το υπ' αρ. πρωτ. έγγραφό μας με θέμα την παροχή διευκρινίσεων ως προς τις ορθοπεδικές κλίνες, επισημάνθηκε ότι οι προδιαγραφές του Διαγωνισμού είναι δεσμευτικές και δεν τροποποιούνται. Ωστόσο σημειώθηκε ότι στην περίπτωση που δεν προκύψει προσφερόμενο είδος που να πληροί τη διάσταση του συνολικού εξωτερικού μήκους των 215 εκατοστών, τότε δύναται να γίνει αποδεκτή και μεγαλύτερη διάσταση ως προς το συνολικό εξωτερικό μήκος, αλλά όχι μεγαλύτερη των 220 εκατοστών.»

► Επειδή, στο ανωτέρω Πρακτικό ουδέν αναφέρεται σχετικά με τους προβαλλόμενους εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμούς που αφορούν στην Προσφορά της εταιρίας «...» (π.χ μη πλήρωση της με Α/Α 13 τεχνικής προδιαγραφής, μη υποβολή Δήλωσης Συμμόρφωσης CE για το κομοδίνο κλπ), όπως, επίσης, και στην Προσφορά της εταιρίας «...» (μη πλήρωση των με Α/Α 7, 19, 22, 30 και 31 τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας 6), υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σύμφωνα με το άρθρο 365 «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής» παρ. 2 του Ν. 4412/2016: «2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος...».

► Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. ...διαβιβαστικό έγγραφό της διαβίβασε εκ νέου στην Α.Ε.Π.Π το, από 23.03.2021, «Πρακτικό εμπειρογνομόνων - διευκρινίσεις για 3<sup>η</sup> φάση Διαγωνισμού “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΩΝ” της ...», με Θέμα: «**Ανάκληση μέρους του υπ' αριθμ. πρωτ 12897/22-03-2021 (ορθή επανάληψη) πρακτικού (σχετ.1), το οποίο απαντά στα υπ' αρ. Πρωτ 204467/12-03-2021 και του υπ' αρ. Πρωτ 207610/16-3-21 έγγραφα του τμήματος ανοικτών διαδικασιών προμηθειών Π.Ε ΚΤ ... της Δ/σης Οικονομικών της Γεν. Δ/σης Οικονομικών της ..., σχετικά με τις προδικαστικές προσφυγές στο πλαίσιο του 3<sup>ου</sup> διαγωνισμού για την προμήθεια μηχανολογικού εξοπλισμού Νοσοκομείων**

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

...(Δ/ξη ...). Ωστόσο, με το νεότερο, ως άνω Πρακτικό, η Επιτροπή ανακάλεσε τις αρχικές Απόψεις της επί της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 527/2021 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...» και όχι τις Απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 539/2021).

27. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν ως προς την Προσφορά του προσωρινού μειοδότη («...») της επίμαχης Ομάδας 6 του Διαγωνισμού, τα κάτωθι:

α) Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρία προϊόν (ορθοπεδική κλίνη) δεν πληροί την **με Α/Α 13 τεχνική προδιαγραφή** του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι μολοντί, σύμφωνα με τη σαφή γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου — που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα και τον οποίο, άλλωστε, αποδέχθηκε η εν λόγω εταιρία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό — προκύπτει ότι : *«Η κλίνη να εκτελεί ηλεκτρικά μέσω του χειριστηρίου τις εξής κινήσεις: Α) Ρύθμιση του ύψους από 35 έως και 80 εκατοστά τουλάχιστον ... Δ) Ρύθμιση τμήματος μηρών έως και + 40ο τουλάχιστον ...»*, στο επίμαχο Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώθηκε σχετικά ότι : *«Α) Ρύθμιση του ύψους από 38,5 έως και 83,5 εκατοστά [...] Δ) Ρύθμιση τμήματος μηρών έως και + 35ο ...»*.

Εν προκειμένω η ίδια η συμμετέχουσα εταιρία αναγράφει τη μη πλήρωση των επίμαχων τεχνικών απαιτήσεων στην Προσφορά της, παράλληλα στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ουδέν αναφέρεται στο με αρ. πρωτ. ...(ορθή επανάληψη) Πρακτικό της Επιτροπής (βλ. σκ. 26 της παρούσας), σχετικά με την πλήρωση (ή μη) της με Α/Α 13 τεχνικής προδιαγραφής, οι οποίες αφορούν αποκλειστικά στην πλήρωση της με Α/Α 4 τεχνικής προδιαγραφής (συνολικό μήκος κλίνης) που δεν προβάλλεται με την παρούσα Προδικαστική Προσφυγή σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...».

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι στη σελίδα 37 του Παραρτήματος II ορίζεται ρητά ότι: *«Αντίθετα, δεσμευτική είναι η πλήρης κάλυψη όλων των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων που αναφέρονται στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές. [...]»*, επειδή η επίμαχη Προσφορά αποκλίνει από

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί (βλ. άρθρο 7 περ. ζ της Διακήρυξης) και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής. Επίσης, υπενθυμίζεται ότι, κατά πάγια νομολογία, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων και δοθέντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη - όπως, εξάλλου, και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές - πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), μη νομίμως και αναπαισιολογήτως έγινε αποδεκτή η υπό εξέταση Προσφορά και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε **Δήλωση Συμμόρφωσης CE για την προσφερόμενη κλίνη «... Medical bed» του κατασκευαστικού οίκου ... «...»**, αλλά Δήλωση συμμόρφωσης CE για τον οίκο «...» (...), στην οποία αναφέρεται ως εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ευρώπη, η εταιρία «...» και επομένως, η Προσφορά της δέον ακυρωθεί και για τον λόγο αυτόν. Κατά την προσφεύγουσα, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο κατασκευαστής της κλίνης δεν είναι τελικά η εταιρία «...», αλλά η...(...), η καθής η Προσφυγή θα έπρεπε να έχει υποβάλλει Βεβαίωση του οίκου «...» (και όχι του οίκου «...», ως υπέβαλε εν προκειμένω) περί διάθεσης ανταλλακτικών για 10 έτη, τεχνικής υποστήριξης, εγγυήσεων κλπ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο στοιχείο iv) του άρθρου 3 της Διακήρυξης.

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Ως, επίσης, αναφέρει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε Δήλωση συμμόρφωσης CE για τον κατασκευαστή «...» του κομοδίνου (μοντέλο ...), αλλά ούτε και Βεβαίωση του ως άνω κατασκευαστή περί διάθεσης ανταλλακτικών για 10 έτη, τεχνικής υποστήριξης, εγγυήσεων κλπ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο στοιχείο iv) του άρθρου 3 της Διακήρυξης. Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην κείμενη ενωσιακή νομοθεσία και στο άρθρο 3 (Ενότητα Β: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της οικείας Διακήρυξης.

► Από την επισκόπηση της επίμαχης Ενότητας Β του άρθρου 3 της οικείας Διακήρυξης, προκύπτει καταρχάς ότι στο σημείο iv) αναφέρεται ότι απαιτείται: **«iv) προσκόμιση έγγραφης δέσμευσης του κατασκευαστή (επισήμως μεταφρασμένης) ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/ΕΚ, στην οποία θα αναφέρεται ότι εξασφαλίζεται η συνεχής και απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, με τους ίδιους ζητούμενους όρους που καθορίζονται στη Διακήρυξη, καθώς και η εξασφάλιση και διάθεση όλων των ανταλλακτικών και των αναγκαίων κατάλληλων υλικών, μέχρι την συμπλήρωση του χρόνου συντήρησης, όπως αυτός καθορίζεται για κάθε Ομάδα εξοπλισμού, από την οριστική παραλαβή του εξοπλισμού, ακόμα και στις περιπτώσεις: α) αφαίρεσης της εξουσιοδότησης του κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/ΕΚ, προς τον ανάδοχο, για παροχή ανταλλακτικών – συντηρήσεων – τεχνικής υποστήριξης – εγγυήσεων κλπ. και β) διακοπής της λειτουργίας του προμηθευτή.»**

Περαιτέρω, στους Γενικούς Όρους Διενέργειας του Διαγωνισμού (σελ. 9) ορίζεται ότι : **«Αντικείμενο της Σύμβασης Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η προμήθεια εξοπλισμού Νοσοκομείων της .... Πιο συγκεκριμένα στο αντικείμενο της Σύμβασης περιλαμβάνονται: • Η προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού • Η θέση του εξοπλισμού σε πλήρη λειτουργία • ... Ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να είναι πλήρης, καινούργιος, αμεταχείριστος, σύγχρονης τεχνολογίας και να διαθέτει σήμανση CE.»**

► Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε **ως προς την προσφερόμενη κλίνη:** α) Δήλωση

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου «...» και β) Βεβαίωση παροχής ανταλλακτικών, εγγυήσεων του κατασκευαστικού οίκου «...» (άρ. 3 σημ. iv) της Διακήρυξης). Μάλιστα, ω βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Δήλωση συμμόρφωσης της -δηλωθείσης ως κατασκευάστριας της κλίνης- «...» μόνο σε σχέση με το στρώμα ... και όχι σε σχέση με το επίμαχο είδος (κλίνη).

Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, **ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία** (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό (βλ. σκέψη 18 της παρούσας). Συνεπώς, η εν λόγω εταιρία ήταν υποχρεωμένη όπως υποβάλλει Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή του επίμαχου προϊόντος (κλίνη). Εντούτοις, στην προκείμενη περίπτωση υπέβαλε Δήλωση συμμόρφωσης CE για τον κατασκευαστή «...», ο οποίος ΔΕΝ ταυτίζεται με τον κατασκευαστή της κλίνης που δηλώνει στην τεχνική προσφορά της («...») και ο οποίος της χορήγησε την υποχρεωτικώς -κατ' άρθρο 3 σημ. iv) της Διακήρυξης - υποβλητέα έγγραφη Βεβαίωση για παροχή ανταλλακτικών, τεχνικής υποστήριξης, που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της, καθιστά εν τέλει την επίμαχη Προσφορά αόριστη, ανακριβή, αντιφατική και ως εκ τούτου, πλημμελή, ως μη δυνάμενη να αξιολογηθεί από την αρμόδια Επιτροπή και για τον λόγο αυτόν, ακυρωτέα.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε – αν και ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα, κατά το άρθρο 3 στ. iv) της Διακήρυξης – τη ζητούμενη Βεβαίωση του κατασκευαστή του προσφερόμενου κομοδίνου («...») περί διάθεσης ανταλλακτικών για 10 έτη, τεχνικής υποστήριξης, εγγυήσεων κλπ, και ως εκ τούτου η εν λόγω Προσφορά πάσχει ακυρότητας και δέον ακυρωθεί (άρθρο 7 περ. β της Διακήρυξης). Επίσης, μολονότι, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης, ήταν υποχρεωτικώς υποβλητέα η υποβολή Δήλωση συμμόρφωσης CE για τον κατασκευαστή του προσφερόμενου κομοδίνου

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

(μοντέλο ...), η ως άνω εταιρία δεν υπέβαλε τη ζητούμενη Δήλωσης ως προς το επίμαχο προϊόν, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, μη νομίμως και σε κάθε περίπτωση, ανατιολογήτως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη Προσφορά και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι ουδέν αναφέρεται στο οικείο Πρακτικό της Επιτροπής (βλ. σκέψη 26 της παρούσας) επί των ανωτέρω προβαλλόμενων ισχυρισμών, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γίνεται, εν προκειμένω, δεκτοί και κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016.

28. Επειδή, περαιτέρω, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν ως προς την Προσφορά του παρεμβαίνοντος («...»), τα κάτωθι:

- Κατά την προσφεύγουσα, στο προσπέκτους στο οποίο παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, η καθής η Προσφυγή, που σημειωτέον είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής των προσφερόμενων προϊόντων, όσον αφορά στις **προδιαγραφές με Α/Α 7** («7. Η κλίνη να διαθέτει δύο ενσύρματα πληκτρολόγια εκτέλεσης των ηλεκτρικών της κινήσεων, ένα του νοσηλευτή και ένα του ασθενή τα οποία να προσαρμόζονται πάνω στη κλίνη») και **19** («19. Τα χειριστήρια να διαθέτουν δυνατότητα κλειδώματος των κινήσεων για μεγαλύτερη ασφάλεια κατά τη χρήση») του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, δεν υπάρχει «αναλυτική τεκμηρίωση - ούτε φωτογραφία των χειριστηρίων - ούτε του καλωδίου τους, για να τεκμηριωθεί ότι είναι ενσύρματα και μη επικίνδυνα για τον ασθενή ... ούτε (προδ.19) αναφέρεται αναλυτικά πως κλειδώνουν οι κινήσεις των χειριστηρίων, αφού δεν φαίνεται παρά αντιγράφει λεκτικά και μόνο ότι ζητά η διακήρυξη...».

Ομοίως, όσον αφορά στη **με Α/Α 22 τεχνική προδιαγραφή** («22. Η προσφερόμενη κλίνη συνοδεύεται από ορθοπεδική έλξη **με λαβή ρυθμιζόμενου ύψους**»), στη σελίδα 2 του προσπέκτους, στο οποίο παραπέμπει η καθής η Προσφυγή δεν υπάρχει φωτογραφία, ώστε να αξιολογηθεί «λχ Η ποιότητά της αφού δεν αναφέρει το υλικό, ούτε αν η λαβή είναι πλαστική ή μεταλλική κτλ), ούτε φαίνεται η σχεδίαση της λαβής για να



## Αριθμός απόφασης: 865/2021

κριθεί εάν είναι αποδεκτή (ως κάνει για άλλα εξαρτήματα πχ για το στατό ορού)».

Περαιτέρω, όσον αφορά στη **με Α/Α 30 τεχνική προδιαγραφή** («30. Είναι κατασκευασμένο από ενδεδειγμένα υλικά, ανθεκτικά που δύναται να καθαριστούν και να απολυμανθούν. Το χρώμα είναι επιλογή του νοσοκομείου»),

η εταιρία παραπέμπει στο προσπέκτους, στο οποίο, όμως, δεν υπάρχει αναφορά στα σχετικά υλικά, ώστε να αξιολογηθεί η Προσφορά της, «...καθιστώντας όλη την προσφορά ... να έχει ατέλειες, ελλείψεις και να καθίσταται αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης κι ως εκ τούτου απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης».

Τέλος, όσον αφορά στη **με Α/Α 31 τεχνική προδιαγραφή** της Διακήρυξης (31. «Να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα η οποία να δύναται να χρησιμοποιηθεί και από τις δύο πλευρές της κλίνης»), στο φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπει η καθής η Προσφυγή, δεν περιγράφεται η χρήση της τραπεζοτουαλέτας και από τις δύο πλευρές και τούτο, διότι οι δύο φωτογραφίες που περιλαμβάνονται σε αυτό «δεν τεκμηριώνουν πως γίνεται η αλλαγή της τραπεζοτουαλέτας από την μια πλευρά (αριστερή) στην άλλη (δεξιά) που θα καθιστά λειτουργικό το σύνολο ... καθιστώντας την προσφορά του ατελή και ανεπίδεκτη εκτίμησης και ως εκ τούτου, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 7 της διακήρυξης ....».

• Όσον αφορά στις με Α/Α 7 και 19 τεχνικές προδιαγραφές, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην επίμαχη Διακήρυξη «...δεν ζητείται να αναφέρεται ούτε το μήκος του καλωδίου, ούτε ζητείται ειδική θέση για το σημείο που θα τοποθετηθούν τα χειριστήρια, ούτε υφίσταται περιορισμός για τον όγκο ή για το μήκος ή το πλάτος του χειριστηρίου, ούτε βέβαια ζητείται να περιγραφεί ο τρόπος κλειδώματος. Και οι παραπάνω λεπτομέρειες ορθώς δεν ζητούνται, διότι αφενός είναι επουσιώδεις και αφετέρου θα περιοριζόταν σημαντικά ο ανταγωνισμός και μάλιστα με κίνδυνο να θεωρηθούν οι προδιαγραφές «φωτογραφικές».

Όσον αφορά στη με **Α/Α 22 τεχνική προδιαγραφή**, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην επίμαχη Διακήρυξη «δεν ζητείται να αναφέρεται ούτε το υλικό της λαβής, ούτε ζητείται να έχει συγκεκριμένο σχεδιασμό, ούτε

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

υπάρχει λόγος να ζητηθούν τέτοια επουσιώδη χαρακτηριστικά σε βάρος του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού που σκοπό έχει την ευρεία συμμετοχή των οικονομικών φορέων. Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν τίθεται εν αμφιβόλω η καταλληλότητα του προσφερομένου είδους είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί διότι η εταιρεία μας τεκμηρίωσε χωρίς καμία αμφιβολία ότι διαθέτει τη ζητούμενη προδιαγραφή...».

Περαιτέρω, όσον αφορά **στη με Α/Α 30 τεχνική προδιαγραφή**, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην επίμαχη Διακήρυξη «δεν ζητείται να αναφερθούν, όπως είναι, **τα υλικά από τα οποία πρέπει να είναι κατασκευασμένη η κλίνη**. Μολονότι ο παραπάνω όρος απαιτεί το υλικό κατασκευής να είναι ενδεδειγμένο, ανθεκτικό και να δύναται να καθαριστεί και να απολυμανθεί η προσφεύγουσα αυθαίρετα ισχυρίζεται ότι οφείλαμε να κατονομάσουμε το υλικό κατασκευής της κλίνης για να ελεγχθεί δήθεν εάν αυτό είναι ανθεκτικό και δύναται να καθαρισθεί και να απολυμανθεί ... η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε κανένα απολύτως λόγο να απαιτήσει να αναφέρεται το υλικό κατασκευής της κλίνης διότι σε μία τέτοια περίπτωση θα περιόριζε τον ανταγωνισμό και αυτό υπό το πρίσμα ότι είναι γνωστό τοις πάσι ότι το υλικό κατασκευής των κλινών κατασκευάζονταν ΠΑΝΤΟΤΕ από υλικά ενδεδειγμένα και ανθεκτικά για να μπορούν να καθαρίζονται και να απολυμαίνονται...».

Τέλος, όσον αφορά **στη με Α/Α 31 τεχνική προδιαγραφή**, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι και σε αυτήν την περίπτωση η προσφεύγουσα «...σχεδόν «αναδιατυπώνει» την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, από τη στιγμή που επιχειρεί να αναγάγει τον τρόπο εναλλαγής της τραπεζοτουαλέτας σε χαρακτηριστικό που οφείλουμε να περιγράψουμε, ενώ ΔΕΝ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΟΥΤΟ ΚΑΙ ΑΥΤΟ από την διακήρυξη. Από την σχετική παραπομπή μας, μπορεί ο οποιοσδήποτε να κατανοήσει ότι η τραπεζοτουαλέτα που προσφέρουμε μπορεί να βρίσκεται και στην δεξιά πλευρά της κλίνης, αλλά και στην αριστερή και να είναι εννοείται το ίδιο λειτουργική. Είναι δε γνωστό ότι η τραπεζοτουαλέτα σε μία κλίνη και η επιλογή από ποια πλευρά θα βρίσκεται εναπόκειται στον ασθενή να το επιλέξει σύμφωνα με το σημείο που τον εξυπηρετεί καλύτερα ...».

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

- Υπενθυμίζεται ότι στο έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής ουδέν αναφέρεται σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην υπό εξέταση Προσφορά.

- Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:

Η (κοινή) παραπομπή που σημειώνεται στο Φύλλο συμμόρφωσης, όσον αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές 7, 19 και 22 είναι η εξής: «ΒΛ Α/Α 38 PROSPECTUS 3303-10 ΣΕΛ. 2». Περαιτέρω, η παραπομπή που σημειώνεται στο Φύλλο συμμόρφωσης, τόσο όσον αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές 30 και 31, είναι η εξής: «ΒΛ Α/Α 40 PROSPECTUS 3350 ΣΕΛ. 2».

Περαιτέρω, στο άρθρο 3 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «2) Για την απόδειξη της δήλωσης αποδοχής των Τεχνικών Προδιαγραφών, που έγινε με τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων της Τεχνικής Προσφοράς του (άρθρο 3B1 i του παρόντος), **οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν περιγραφή/φωτογραφίες (ήτοι Τεχνικά Φυλλάδια με αναλυτική τεχνική τεκμηρίωση), σύμφωνα με το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, βάσει των οποίων θα συντάξουν και θα υποβάλουν Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ψηφιακά υπογεγραμμένο.** Συγκεκριμένα, για κάθε είδος προσφερόμενου εξοπλισμού, θα πρέπει: Α. να τεκμηριώσουν, με σαφήνεια και σημείο προς σημείο, καθεμιά απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, με σαφή αντιστοίχιση αυτών με τα Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (παραπέμποντας για κάθε απαίτηση στο ακριβές συγκεκριμένο σημείο) ή με άλλο έγκυρο και αδιαμφισβήτητο μέσο.».

Συνεπώς, δοθέντος ότι η καθής η Προσφυγή συμπλήρωσε προσηκόντως το Φύλλο συμμόρφωσης, παραπέμποντας στα επίμαχα Τεχνικά Φυλλάδια — στα οποία σημειωτέον έχει επισημανθεί το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων της οικείας Διακήρυξης, ήτοι, έχει γίνει η ζητούμενη «Αντιστοίχιση» και τα οποία (Φυλλάδια) υποβλήθηκαν με την επίμαχη Προσφορά, ως, άλλωστε, ζητείται στο άρθρο 3 της Διακήρυξης — προκύπτει ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας υποβλήθηκε νομίμως.

Περαιτέρω, ως ορθά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στην επίμαχη Διακήρυξη δεν ζητείται συγκεκριμένο μήκος του καλωδίου, ούτε ζητείται ειδική θέση για το σημείο που θα τοποθετηθούν τα χειριστήρια (βλ. Α/Α 7), ούτε βέβαια ζητείται να περιγραφεί ο τρόπος κλειδώματος των χειριστηρίων (βλ. Α/Α 19).

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

Επίσης, στην οικεία Διακήρυξη δεν ζητείται η αναφορά του υλικού της λαβής ή κάποιος ιδιαίτερος σχεδιασμός της λαβής (βλ. Α/Α 22), ούτε, όμως, να αναφερθούν υλικά από τα οποία είναι κατασκευασμένη η κλίνη (βλ. Α/Α 30).

Εντούτοις, από την επισκόπηση των επίμαχων Φυλλαδίων προκύπτει **απόλυτη ταύτιση ανάμεσα στο λεκτικό των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών και στα αναγραφόμενα σε αυτό, που, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν δύναται να συμβεί** (π.χ στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο 3350, σελ. 2, ρητώς αναφέρεται «*με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα, η οποία δύναται να χρησιμοποιηθεί και από τις δύο πλευρές της κλίνης*»), ήτοι, περιλαμβάνεται φράση που αποτελεί το ακριβές περιεχόμενο της με Α/Α 31 τεχνικής προδιαγραφής.

Επίσης, στο Τεχνικό Φυλλάδιο 3303, σελ. 2, ρητώς αναφέρεται ότι: «*Η κλίνη διαθέτει δύο ενσύρματα ηλεκτρολόγια εκτέλεσης των ηλεκτρικών της κινήσεων, ένα του νοσηλευτή και ένα του ασθενή τα οποία προσαρμόζονται πάνω στη κλίνη...*», ήτοι, περιλαμβάνεται φράση που αποτελεί το ακριβές περιεχόμενο της με Α/Α 7 τεχνικής προδιαγραφής, ή ότι: «*Η προσφερόμενη κλίνη συνοδεύεται από ορθοπεδική έλξη με λαβή ρυθμιζόμενου ύψους*», ήτοι, περιλαμβάνεται φράση, που αποτελεί το ακριβές περιεχόμενο της με Α/Α 22 τεχνικής προδιαγραφής κ.ο.κ. Δοθέντος δε ότι τα Τεχνικά Φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων αποτελούν, κατά την οικεία Διακήρυξη, το βασικότερο, υποχρεωτικώς υποβλητέο δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων (βλ. άρ. 3 της Διακήρυξης) προς τον σκοπό απόδειξης πλήρωσης των τιθέμενων προδιαγραφών, τα ανωτέρω αναφερόμενα, θα έπρεπε να γίνουν αντιληπτά από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού που εξέτασε τα στοιχεία της εν λόγω Προσφοράς, η οποία όφειλε να προβεί σε λεπτομερή διερεύνηση των υποβληθέντων Τεχνικών Φυλλαδίων. Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, βάσει των οποίων: «*... η επιτροπή έπρεπε να αναζητήσει περισσότερα στοιχεία ιδιαίτερα μετά την κατάθεση και του δικού μας ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ κι όχι να το αποδεχτεί αβίαστα...*». Μειοψήφησε το Μέλος Χ. Ζαράρη «*Η πλήρωση/ταύτιση των τεχνικών φυλλαδίων με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν δύναται νομίμως να άγει σε απόρριψη προσφοράς καθόσον είναι το ζητούμενο κατά τους όρους της διακήρυξης, εξάλλου εν τοις πράγμασι αφενός ο προσφεύγων «ψέγει» την ιδιότητα του κατασκευαστή -ο*

## Αριθμός απόφασης: 865/2021

οποίος είναι υπεύθυνος για την έκδοση των τεχνικών φυλλαδίων- την οποία έχει ο παρεμβαίνων και όχι ο ίδιος, αφετέρου ουδόλως απέδειξε ( ο προσφεύγων) ότι τα αναγραφέντα στα τεχνικά φυλλάδια είναι ψευδή/ανακριβή, καίτοι εδύνατο να καταθέσει σχετικές αποδείξεις π.χ διαφοροποιημένο φυλλάδιο από τον επίσημο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού- ενώ παράλληλα αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης, όπου δεν προβλέπεται η εξέταση δείγματος και εν πάσει περιπτώσει υφίστανται μηχανισμοί διασφάλισης ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προμήθεια εάν δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης, κατά την παραλαβή».

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, μη νομίμως και σε κάθε περίπτωση, αναίτιολογήτως έγινε δεκτή η εξεταζόμενη Προσφορά και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι ουδέν αναφέρεται στο οικείο Πρακτικό της Επιτροπής (βλ. σκέψη 26 της παρούσας) επί των ανωτέρω προβαλλόμενων ισχυρισμών, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί και κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 παρ. 2 του Ν. 4412/2016.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

## **Αριθμός απόφασης: 865/2021**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση της Ο.Ε της ... (ΑΔΑ: ...) - κατ' αποδοχή των υπ' αρ. 6/2020, 2/2021 και 3/2021 Πρακτικών της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια και εγκατάσταση μηχανολογικού εξοπλισμού νοσοκομείων» (υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (προσωρινός μειοδότης της επίμαχης Ομάδας 6 του Διαγωνισμού) και του οικονομικού φορέα «...» (2<sup>ος</sup> σε σειρά κατάταξης στην επίμαχη Ομάδα 6 του Διαγωνισμού), σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 11 Μαΐου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Α. Λεπίδα**