

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 786/23-06-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα- ατομική επιχείρηση-με την επωνυμία «...», που εδρεύει στις "...", στην οδό "..." αριθ. "...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του "..." (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη "...", επί του "...", όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την από 22/06/2020 προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. ΥΠΠΟΑ/ΓΛΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΥΛ/291696/205394/5715/683/15-06-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής δια της οποίας οριστική ανάδοχος ορίσθηκε η εταιρία με την επωνυμία "..." και να επανακατακυρωθεί ο διαγωνισμός σε αυτή.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017

(ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό "..."), ύψους 600,00 € συνοδευόμενο από το αποδεικτικό εξόφλησης της "..." με ημερομηνία 22/06/2020.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 1/2019 Διακήρυξη με α/α ΕΣΗΔΗΣ "...", προκήρυξε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία, για τη προμήθεια των αναγκαίων υλικών κατασκευής των διαδρομών περιήγησης επισκεπτών στον αρχαιολογικό χώρο της Αμφίπολης στο πλαίσιο του Διασυνοριακού Προγράμματος Ευρωπαϊκής Συνεργασίας «ΕΛΛΑΔΑ-ΒΟΥΛΓΑΡΙΑ 2014-2020». Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε σε έξι τμήματα, από τα οποία συμβασιοποιήθηκαν τα πέντε τμήματα, ενώ το έκτο τμήμα (προμήθεια κρασπέδων) κατέστη άγονο. Για το προαναφερθέν τμήμα και κατόπιν σχετικής έγκρισης από την αρμόδια Διαχειριστική Αρχή του Προγράμματος, προκηρύχθηκε εκ νέου διαγωνισμός ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, με την ίδια ηλεκτρονική διαδικασία.

3. Επειδή, συνεπώς σε συνέχεια των ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διαγωνιστική διαδικασία του αρ. 27 του Ν. 4412/2016 «για την προμήθεια κρασπέδων για την κατασκευή διαδρομών περιήγησης επισκεπτών στον αρχαιολογικό χώρο της Αμφίπολης, (Τ.Δ. 1/2020) για τις ανάγκες του έργου με τίτλο «Integrating Bulgaria – Greece cross-border significance historical and archaeological assets in to one sustainable thematic tourist destination – BORDERLESS CULTURE» του Διασυνοριακού Προγράμματος Ευρωπαϊκής Συνεργασίας "Interreg Greece – Bulgaria 2014-2020 με ΑΔΑΜ "... που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 02/04/2020 με α/α ΕΣΗΔΗΣ .... Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): "... Υλικά κατασκευής οδών. Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, με αποτέλεσμα οι προσφορές να υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ενώ ως κριτήριο ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των τριάντα πέντε χιλιάδων οκτακοσίων δέκα εννέα ευρώ και ογδόντα οκτώ λεπτών (35.819,88 €), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%

## Αριθμός Απόφασης: 866 /2020

[προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 24%: είκοσι οκτώ χιλιάδες οκτακόσια ογδόντα επτά ευρώ (28.887,00€), με ΦΠΑ 24%: έξι χιλιάδες εννιακόσια τριάντα δύο ευρώ και ογδόντα οκτώ λεπτά (6.932,88€)]. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 27.04.2020. Στον εν λόγω Διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα και με βάση τα Πρακτικά με αρ. 1/04-05-2020, 2/07-05-2020 και 3/11-05-2020 της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την με αρ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΥΛ/218725/150755/4544/553/15-05-2020 Απόφαση, σύμφωνα με την οποία προσωρινός ανάδοχος του έργου ανακηρύχθηκε ο προσφεύγων οικονομικός φορέας. Στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός του προβλεπόμενου χρόνου. Κατά τη διάρκεια εξέτασης των υποβληθέντων δικαιολογητικών και εγγράφων, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών διαπίστωσε την ύπαρξη μη έγκυρης ψηφιακής υπογραφής του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα και εισηγήθηκε με τα αρ. 4/01-06-2020 και 5/10-06-2020 Πρακτικά της, την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα και την ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου του έργου τον οικονομικό φορέα του οποίου η προσφορά ήταν η αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και η οποία είχε γίνει αποδεκτή από την αρμόδια Επιτροπή. Η Αναθέτουσα Αρχή, αποδεχόμενη τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών, εξέδωσε την με αρ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΥΛ/291696/205394/5715/ 683/15-06-2020 Απόφαση, δια της οποίας αποφασίστηκε α) η αναμόρφωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 3.5 της Διακήρυξης και η ανάδειξη ως Προσωρινής Αναδόχου της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», με συνολική προσφερόμενη τιμή το ποσό των είκοσι επτά χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (27.400,00€), μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και β) η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» σύμφωνα με την

περ. α της παρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, καθώς σύμφωνα με την προσβαλλόμενη μετά την ολοκλήρωση του λεπτομερούς ελέγχου ως προς την ακρίβεια, πληρότητα και επάρκεια των ηλεκτρονικά υποβληθέντων δικαιολογητικών, ήτοι των αποδεικτικών εγγράφων νομιμοποίησης και των πρωτοτύπων ή αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, των δικαιολογητικών της παρ. 2.2.7.2 της Διακήρυξης, τα οποία αφορούν στη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της Διακήρυξης, διαπίστωσε ότι δεν τηρήθηκε ο τύπος που προβλέπεται στη παρ. 2.4.2.1 (έγκυρη ψηφιακή υπογραφή) της Διακήρυξης. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της ως άνω πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής, με αίτημα την ακύρωση της, καθ' ο τμήμα απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας και ανακηρύσσεται προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15/06/2020.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε στις 22.06.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Συναφώς η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την εν θέματι προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα στις 25/06/2020. Επ' αυτής ασκήθηκε εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον στις 28/06/2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η οικεία παρέμβαση. Συναφώς με την ΥΠΠΟΑ/ΓΔΑΠΚ/ΔΙΠΚΑ/ΤΥΛ/327215/230504/6353/754/29/06/2020 απόφαση της την οποία κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή ανέστειλε οικοθεν την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Ενστάσεις που ασκούνται κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων

με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) – Παράβολο - Δικαστική Προστασία: «1. Για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), σε περίπτωση ένστασης κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία άσκησής της είναι πέντε (5) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η ένσταση κατά της διακήρυξης ή της πρόσκλησης υποβάλλεται σε προθεσμία που εκτείνεται μέχρι το ήμισυ του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ ή την αποστολή της πρόσκλησης, κατά περίπτωση, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. 2. Η ένσταση υποβάλλεται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποφασίζει, σύμφωνα με τα οριζόμενα και στο άρθρο 221, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της ένστασης η οποία μπορεί να γίνει και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με το άρθρο 376 παράγραφος 11. Στην περίπτωση της ένστασης κατά της διακήρυξης ή της πρόσκλησης η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει σε κάθε περίπτωση πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Με την άπρακτη πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών τεκμαίρεται η απόρριψη της ένστασης. ....4. Η προθεσμία για την άσκηση ένστασης της παραγράφου 1 και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της ένστασης δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας. 5. Όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να ζητήσει την αναστολή εκτέλεσης και την ακύρωση της πράξης ή της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής που εκδίδεται ή συντελείται επί της ένστασης της προηγούμενης παραγράφου, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, κατά τα οριζόμενα στο π.δ. 18/1989 (Α' 8). Η άσκηση της ένστασης της παραγράφου 1 αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του παρόντος. Πέραν από την ενδικοφανή αυτή προσφυγή δεν χωρεί καμία άλλη τυχόν προβλεπόμενη από γενική διάταξη ενδικοφανής προσφυγή ή ειδική προσφυγή νομιμότητας. Επίσης σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 379 του Ν.4412/2016: «Οι διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) διέπουν τις διαφορές που αναφέρονται από

πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες εκδίδονται ή συντελούνται από αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, η οποία εκκινεί, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 61,120, 290 και 330 του παρόντος:

α) για τις δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών και τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών, μετά την 26η Ιουνίου 2017, β) για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και τις δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με εκτιμώμενη αξία σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α.) ίση ή ανώτερη από τα κατώτατα όρια των άρθρων 5 και 235 του παρόντος, όπως ισχύουν κάθε φορά, μετά την 1η Ιανουαρίου 2018. Μέχρι τότε οι ως άνω διαφορές συνεχίζουν να διέπονται από τις διατάξεις του ν. 3886/2010 (Α' 173). Τα προηγούμενα εδάφια της παρούσας περίπτωσης εφαρμόζονται και στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών με εκτιμώμενη αξία σύμβασης ίση ή ανώτερη από το κατώτατο όριο του άρθρου 1 παρ.2 περίπτωση α' του ν. 4413/2016 (Α' 148), όπως ισχύει κάθε φορά, γ) για τις δημόσιες συμβάσεις έργων και τις δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με εκτιμώμενη αξία σύμβασης (χωρίς Φ.Π.Α.) ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ και κατώτερη από τα όρια των άρθρων 5 και 235 του παρόντος, όπως ισχύουν κάθε φορά, μετά την 1η Μαρτίου 2018.».

6. Επειδή, στα πλαίσια, της διάκρισης της αρμοδιότητας των διοικητικών οργάνων εμπεριέχεται η καθ' ύλην αρμοδιότητα, η οποία συνίσταται στον καθορισμό του αντικειμένου της δραστηριότητας του διοικητικού οργάνου, δηλαδή των θεμάτων που μπορεί να ρυθμίσει με τις διοικητικές πράξεις που εκδίδει, και στη ρύθμιση των οποίων μπορεί ή πρέπει να συμβάλει. Η καθ' ύλην αρμοδιότητα είναι νοητή σε συνδυασμό με την ένταξη του οργάνου σε συγκεκριμένο δημόσιο νομικό πρόσωπο, του οποίου διατυπώνει τη βούληση και σε σχέση με το οποίο το όργανο αναπτύσσει τη δραστηριότητά του (ΑΕΠΠ 1319/2019). Στην έννοια της καθ' ύλην αρμοδιότητας περιλαμβάνεται και το περιεχόμενο της ρύθμισης, την οποία καθορίζει το διοικητικό όργανο με τον κανόνα δικαίου που θεσπίζει η πράξη την οποία εκδίδει. Χαρακτηριστικές, δε, διατάξεις που καθορίζουν την εξειδικευμένη καθ' ύλην αρμοδιότητα είναι, οι

διατάξεις του οργανισμού κάθε υπουργείου (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμο 1, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 130).

7. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις συνάγεται εναργώς ότι στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπίπτουν προσφυγές στο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. Εν προκειμένω εντούτοις, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, η προσφεύγουσα απαραδέκτως έχει, καταθέσει προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι η προυπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ υπολείπεται του ποσού των 60.000 ευρώ, κατά παράβαση των ως άνω προδιαληφθεισών οικείων διατάξεων (ΔΕφΠειρ. Ν128/2018).

8. Επειδή, με τη διακήρυξη τίθεται το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό, δεν μπορεί όμως να γίνεται επιλογή του δικονομικού καθεστώτος επίλυσης της επίδικης διαφοράς διαφορετικού από το νόμιμο (ΣτΕ ΕΑ 1012/2009, 381/2008, 1130/2007, ΔΕφΑθ 217/2020). Εξάλλου, οι ρυθμίσεις του Βιβλίου IV είναι κοινής, ενιαίας και αποκλειστικής εφαρμογής για κάθε δημόσια σύμβαση εμπίπτουσα στο πεδίο του, αποκλειόμενης της δυνατότητας των αναθετουσών αρχών να θεσπίσουν έτερο πλαίσιο παροχής προδικαστικής προστασίας, πολλώ δε μάλλον να ρυθμίσουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού αυτής ως και τα στάδια της. Εξάλλου, ναι μεν το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους μετέχοντες στη διαδικασία, πλην όμως, τούτο προϋποθέτει ότι το περιεχόμενο αυτό αφορά αυτούς καθαυτούς τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης, ήτοι ρυθμίζει ζητήματα που καταρχήν ανάγονται στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας να καθορίσει και κυρίως, δεν αφορούν, αλλοιώνουν, δεσμεύουν και τροποποιούν τους όρους άσκησης της ίδιας αρμοδιότητας άλλων διοικητικών αρχών και οργάνων, όπως η ΑΕΠΠ που ουδεμία σχέση έχουν με την αναθέτουσα. Περαιτέρω, η αντίθετη άποψη θα αντιστρατευόταν και θα υπονόμει τον ίδιο τον σκοπό ίδρυσης της ΑΕΠΠ και της διαδικασίας περί προδικαστικής προστασίας που θέσπισε το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν.4412/2016, σελ. 71

«Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts, European Economics and Milieu, European Commission, . 58 - 59)..“.). Τα ως άνω μετά των προστατευτέων εννόμων αγαθών για τα οποία θεσπίσθηκε η ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία θα διακινδυνεύονταν, μαζί με την όποια πρόδηλη επαγόμενη ανασφάλεια δικαίου, διαχωρισμό του ενιαίου του πλαισίου των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και κατάλειψη περιθωρίων καταστρατηγικών συμπεριφορών, αν επαφιόταν στην εκάστοτε αναθέτουσα και δια της εκάστοτε διακηρύξεως να ορίσει κατ' επιλογή της τους όρους και τις διαδικασίες ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής, διασπώντας την ενότητα της ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασίας και εισάγοντας έτσι περιπτωσιολογικά νομικά πλαίσια και ατομικού χαρακτήρα δικονομικές διατάξεις ελέγχου των προδικαστικών προσφυγών.

9. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013). Εξάλλου, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρό κύκλου αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αυτοί οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (πρβλ. ΟΛΣτΕ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128-3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Συνεπώς, αδιαφόρως του άρθρου 3.4 της οικείας διακήρυξης, που ορίζει ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής*



*πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του», οι προϋποθέσεις του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, ρυθμίζονται αποκλειστικά από το άρ. 363 Ν. 4412/2016 και το άρ. 5 ΠΔ 39/2017 (ΑΕΠΠ 539/2018).*

10. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης της οικείας διακήρυξης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π και πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

11. Επειδή, αντιστοίχως η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 600,00€ με κωδικό «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μαρία Κατσαρού**