

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 2^η Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.06.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΑΕΠΠ 773/25.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη, επί
της οδού αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται
νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο
....., επί της οδού αρ. (εφεξής παρεμβαίνων), όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με ΑΠ: Κ.Γ/Δ11/Ε 22235-18/06/2019 Απόφαση της
αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του
έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ήδη
παρεμβαίνοντος, και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα
μόνο της δική του οικονομικής προφοράς.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με
την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 651,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 20.06.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό διακήρυξη με αρ. πρωτ., η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την σύναψη σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ Η/Ζ ΚΑΙ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΠΕΤΡΕΛΑΪΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (CPV) με προϋπολογισθείσα δαπάνη 130.200€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑΜ:) στις 27.12.2018 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.06.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 18.06.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, δοθέντος ότι και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή.

7. Επειδή, με την με αρ. 947/26.06.2019 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 24.06.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ τις από 02.07.2019 απόψεις της αναφορικά με το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος και της από 04.07.2019 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων εμπροθέσμως κατέθεσε καταρχήν την από 02.07.2019 παρέμβαση του την οποία ομοίως εμπροθέσμως συμπλήρωσε στις 04.07.2019 ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε ομοίως αποδεκτή η προσφορά του κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής του προσφοράς.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή με την προσβαλλόμενη με αρ. Κ.Γ/Δ11/Ε 22235-18.06.2019 αποφασίσθηκε η έγκριση των πρακτικών με αρ. 1 (πρακτικό αποσφράγισης) και 2 (πρακτικό αξιολόγησης προσφορών) της Επιτροπής Αξιολόγησης του οικείου διαγωνισμού και έγιναν αποδεκτοί οι φάκελοι Δικαιολογητικά Συμμετοχής και τεχνικής Προσφοράς τόσο του προσφεύγοντος όσο και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ήδη παρεμβαίνοντος, ως σύμφωνες με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, εγκρίθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων και τέλος αποφασίσθηκε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους από την αρμόδια επιτροπή, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθούν με νεότερο έγγραφό της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται ότι, ο προσφεύγων σώρευσε στην προσφυγή του αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο χορηγήθηκε με την με αρ. Α 310/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ.

12. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας (εφεξής) περιείχε ουσιώδεις παραλείψεις, που την καθιστούσαν προδήλως απαράδεκτη, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, κατόπιν παράθεσης των άρθρων 1.2.1 «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», «1.2.1.2 Τεχνική Προσφορά», 1.2.1.2.2 και 1.2.1.2.3 της

διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν κατέθεσε με την προσφορά του κανένα στοιχείο, έγγραφο, αποδεικτικό, τεχνική έκθεση ή οποιοδήποτε δικαιολογητικό, που να αποδεικνύει την τεχνική του επάρκεια και τεχνογνωσία και να περιγράφει τον τρόπο πλήρωσης των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ε' της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1.2.1.2.1. της διακήρυξης, όπου ρητώς προβλέπεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών*» αντ' αυτών, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στον Υποφάκελο : *Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά, στα πεδία με τις ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στον σχετικό πίνακα με τον τίτλο «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» αναγράφει σε όλα τα αιτούμενα πεδία τη λέξη «ΝΑΙ», ενώ στον πίνακα με τίτλο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», όπου ο κάθε συμμετέχων όφειλε να αναφέρει τα σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά στο οποίο περιγράφεται κατά περίπτωση η καταλληλότητα του ως προς την αιτούμενη τεχνική ανάγκη, όπως αυτή περιγράφεται στον πίνακα με τίτλο «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», συμπλήρωσε όλα τα πεδία με την αναφορά «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», παραπέμποντας στις αιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ε' της ίδιας της Διακήρυξης, δηλ. στο αιτούμενο, και όχι στα δικά της έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την δική της τεχνική επάρκεια στις ανάγκες της διακήρυξης, τα οποία και δεν είχε υποβάλει». Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν υποβλήθηκε εκ του ήδη παρεμβαίνοντος κανένας φάκελος με τεχνικά χαρακτηριστικά αντίστοιχα των απαιτήσεων της διακήρυξης, ώστε η Επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών να κρίνει την καταλληλότητά τους ως προς τις αιτούμενες τεχνικές ανάγκες της διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «*Στο πεδίο με αρίθμηση 2.1. του υπόψη Παραρτήματος Ε', όπου περιγράφονται στάδια των εργασιών καθαρισμού των δεξαμενών, απαιτείται η άντληση του πετρελαίου και διοχέτευση σε βυτία**

πιστοποιημένα με ADR. Καμία σχετική πιστοποίηση ADR ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την

Στο πεδίο με αρίθμηση 2.5. του υπόψη Παραρτήματος Ε', απαιτείται για τις δεξαμενές που δεν υπάρχουν ανθρωποθυρίδες να χρησιμοποιηθούν ειδικά μηχανήματα πλύσεως για τον καθαρισμό εσωτερικά των δεξαμενών από τα κατάλοιπα που θα υπάρχουν στους πυθμένες και στα τοιχώματα τους. Κανένα σχετικό αποδεικτικό κατοχής ή δυνατότητας χρησιμοποίησης ειδικού μηχανήματος πλύσης ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την

Στο πεδίο με αρίθμηση 3.3. του Παραρτήματος Ε' απαιτείται για υγρά απόβλητα η χρήση μεταλλικών βαρελιών προδιαγραφών UN 1A1 χωρητικότητας 200L ή και παλετοδεξαμενές προδιαγραφών UN31H1 χωρητικότητας 1000 L. Κανένα σχετικό αποδεικτικό κατοχής ή δυνατότητας χρησιμοποίησης των εν λόγω μέσων ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την

Στο πεδίο 3.7. του υπόψη Παραρτήματος Ε' αναγράφεται ρητά ότι: «Σε κάθε περίπτωση οι μεταφορές των αποβλήτων χρειάζεται να λαμβάνουν χώρα τηρώντας τις προβλέψεις της «Ευρωπαϊκής Συμφωνίας για τη Διεθνή Οδική Μεταφορά Επικίνδυνων Φορτίων (ADR από αδειοδοτημένο φορέα συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων ο οποίος είναι καταχωρημένος στο Μητρώο Φορέων Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων που τηρεί το ΥΠΕΝ. Κανένα σχετικό αποδεικτικό, δηλ. άδεια συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων και αριθμό καταχώρησης στο Μητρώο φορέων Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων που τηρεί το ΥΠΕΝ ΔΕΝ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ από την Εξάλλου, στο πεδίο με αρίθμηση 8. του υπόψη Παραρτήματος Ε' αναγράφεται ρητά ότι: «Τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών και το συναφές έντυπο υλικό που τεκμηριώνουν τα σχόλια της στήλης παραπομπών θα είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα». Θεωρείται επομένως, δεδομένη από τη διακήρυξη η υποβολή τεχνικών στοιχείων και συναφούς έντυπου υλικού, που θα τεκμηριώνει τα σχόλια της στήλης των παραπομπών από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Η δεν κατέθεσε κανένα στοιχείο προς τεκμηρίωση των παραπομπών της στη διακήρυξη. Επιπροσθέτως, η ελλιπής και μη

προσηκόντως υποβληθείσα, και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, τεχνική προσφορά της, προκύπτει και από την συνεχή παραπομπή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, ακόμα και σε πεδία όπου απαιτείτο η συμπλήρωσή τους με άλλου είδους απαντήσεις σχετιζόμενες με την οικονομική προσφορά ή αποδοχή άλλων όρων της διακήρυξης (βλ. πεδία 8.1,8.2,10.2). Συνεπώς η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της λόγω μη συμμόρφωσης με τον ορισθέντα τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς, έπρεπε να αποφασιστεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ειδικότερα δε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να βασίσει την αξιολόγηση και την κρίση της επί της τεχνικής προσφοράς σε έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών-υπηρεσιών που προβλέπονται ως άνω στη διακήρυξη. Ειδικότερα, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της πιο πάνω εταιρίας προσκρούει ευθέως στους προαναφερόμενους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης και του νόμου και, κατά συνέπεια, στην αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, καθώς και την εντεύθεν απορρέουσα αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (βλ. ΣτΕ 804/2010 κ.α., ΣτΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009 κ.α. σκέψεις 31, 32, 33, 34). Αντιβαίνει στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης η αποδοχή ως επαρκούς της τεχνικής προσφοράς της καθώς η εταιρεία μας κατέθεσε λεπτομερή Τεχνική έκθεση στην οποία αποδεχόταν τους συγκεκριμένους τεχνικούς όρους της διακήρυξης, επισυνάπτοντας προς απόδειξη τη τεχνογνωσία και συμμόρφωσή της στους όρους αυτούς σχετικά έγγραφα, πιστοποιητικά καταλληλότητας ISO, άδειες εργασιών συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων, αποδεικτικά κατοχής μηχανημάτων πλύσεως, άδειες κυκλοφορίας και πιστοποιητικά ADR τριών βυτιοφόρων οχημάτων, αποδεικτικά κατοχής μεταλλικών βαρελιών και δεξαμενής, ναυλοσύμφωνο σκάφους-πλωτού διαχωριστήρα για συλλογή αποβλήτων κ.λ.π.), αντιστοιχίζοντας τα πεδία της

στήλης με τον όρο «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» με τα αντίστοιχα πεδία στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», παραπέμποντας στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς μας, προς μελέτη από την Επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών, για την αξιολόγηση της προσφοράς μας». Τέλος, ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία περί δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, περί απόρριψης προσφορών σε περίπτωση μη πλήρωσης των τιθέμενων με τη διακήρυξη απαιτήσεων αλλά και ειδικά των τεχνικών προδιαγραφών και την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 04.07.2019 απόψεις της παραθέτει τα άρθρα 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν. 4412/2016, και ειδικότερα τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 79 και την Κατευθυντήρια Οδηγία (ΚΟ) 15 της ΕΑΑΔΗΣΥ και ισχυρίζεται ότι: «Καθίσταται σαφές πως, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί (κατά τη κρίση της), το δικαίωμα να ζητήσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά και κατά το στάδιο της εκκαθάρισης αυτής, και ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση, για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή εγγράφου τους ζητηθεί από την Υπηρεσία, που να αποδεικνύει τόσο τα δηλωθέντα στο ΤΕΥΔ, όσο και πληροφορίες σχετικές με τη νομιμοποίησή τους, τη προσωπική κατάσταση και επαγγελματική τους επάρκεια, την οικονομική, χρηματοοικονομική ή τεχνική ικανότητά τους και γενικά κάθε άλλης απαίτησης ή στοιχείο πρόσφορο για τη διενέργεια της καταλληλότητας τους. Σύμφωνα με την ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία «οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να επιλέξουν να περιορίσουν τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με τα κριτήρια επιλογής σε μία και μόνο ερώτηση, αν δηλαδή οι οικονομικοί φορείς πληρούν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (ναι/όχι). Ενώ ενδέχεται στη συνέχεια να ζητηθούν περαιτέρω πληροφορίες και/ή τεκμηρίωση. Εάν οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς έχουν δηλώσει ότι η παροχή γενικών πληροφοριών (ναι/όχι) σχετικά με την εκπλήρωση των κριτηρίων είναι επαρκής σε πρώτο στάδιο, δεν υφίσταται η εν λόγω υποχρέωση. 6. Η εταιρεία με την επωνυμία

..... στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) δηλώνει ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. 7. Στην παράγραφο 1.2.1.2.2. της Διακήρυξης αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 8. Στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές) μεταξύ άλλων αναφέρεται: α) [2.1.] Αποσύνδεση των σωλήνων αναρρόφησης των δεξαμενών, άνοιγμα των ανθρωποθυρίδων όπου υπάρχουν, άντληση του πετρελαίου και διοχέτευση σε βυτία πιστοποιημένα με ADR. β) [2.5.] Στις δεξαμενές που δεν υπάρχουν ανθρωποθυρίδες θα χρησιμοποιηθούν ειδικά μηχανήματα πλύσεως για τον καθαρισμό εσωτερικά των δεξαμενών από τα κατάλοιπα που θα υπάρχουν στους πυθμένες και στα τοιχώματα τους. γ) [3.3.] Για υγρά απόβλητα χρησιμοποιούνται μεταλλικά βαρέλια προδιαγραφών UN 1A1 χωρητικότητας 200 L ή και παλετοδεξαμενές προδιαγραφών UN31H1 χωρητικότητας 1000 L. δ) [3.7.] Σε κάθε περίπτωση οι μεταφορές των αποβλήτων χρειάζεται να λαμβάνουν χώρα τηρώντας τις προβλέψεις της «Ευρωπαϊκής Συμφωνίας για τη Διεθνή Οδική Μεταφορά Επικίνδυνων Φορτίων (ADR)», από αδειοδοτημένο φορέα συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων ο οποίος είναι καταχωρημένος στο Μητρώο Φορέων Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων που τηρεί το ΥΠΕΝ. Βάσει των ανωτέρω συμπεραίνονται τα ακόλουθα: —Από τα σημεία 1 έως 6, προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι επαρκής και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. — Δεδομένου ότι κριτήριο κατακύρωσης του εν λόγω διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής και η αναθέτουσα αρχή δεν ζητά να υποβληθούν έγγραφα, δικαιολογητικά, τεχνικά φυλλάδια, μελέτες κ.λπ. (σημεία 7 και 8) στο στάδιο της αξιολόγησης, η

Τεχνική Προσφορά αξιολογείται μόνον ως προς τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών. Η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να επιτύχει την ασφαλή διαχείριση των απαιτούμενων υπηρεσιών, προτίθεται να ζητήσει από τον προσωρινό ανάδοχο, να συνυποβάλλει μαζί με τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά στο στάδιο της κατακύρωσης, τα απαραίτητα πιστοποιητικά και τις αδειοδοτήσεις βάσει του νομικού πλαισίου που διέπει τις εν λόγω υπηρεσίες. Κατόπιν των ανωτέρω η με ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 773/25-06-2019 Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία είναι κατ' ουσίαν αβάσιμη».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η τεχνική αξιολόγηση γίνεται βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης η οποία περιγράφει τις εργασίες τις οποίες ζητά η αναθέτουσα αρχή και η οποία είναι η βάση αξιολόγησης. Η αναφορά σε εξοπλισμό δεν ζητείται από την Διακήρυξη όπως ζητείται σε άλλες περιπτώσεις διαγωνισμών που κατατίθεται πίνακας εξοπλισμού στον οποίο φαίνεται εάν είναι ιδιόκτητος ή μισθωμένος (πίνακας παγίων, τιμολόγια κλπ), είναι δε εκ προοιμίου ότι συμμετέχουσες εταιρείες θα διαθέσουν τον αναγκαίο εξοπλισμό για την εκτέλεση των εργασιών είτε ως κατέχοντες είτε ως ενοικιάζοντες αυτόν. Οποιαδήποτε άλλα στοιχεία εκ μέρους των συμμετεχόντων που υποβάλλονται είναι προαιρετικά αφού δεν ζητούνται από την Διακήρυξη. Άλλωστε ο Νόμος 4412/16 αναφέρει ότι εάν ζητείται από την Διακήρυξη. Σχετικά με το άρθρο 94 ν.4412/16 αφορά μελέτη η οποία δεν ζητείται από την Διακήρυξη αλλά δεν ενδείκνυται για τέτοιες εργασίες (Άδειασμα δεξαμενών, φόρτωση βυτίων κ.λ.π). Από το παράρτημα Ε' δεν ζητείται να κατατεθούν πιστοποιητικά κατοχής εξοπλισμού ή δικαιολογητικά ή οτιδήποτε άλλο έγγραφο κ.λ.π. Η εταιρεία μας έχει μεγάλη εμπειρία και εξειδίκευση στις εν λόγω εργασίες σε πολύ μεγαλύτερες δεξαμενές καυσίμων βαρέων προϊόντων πετρελαίων όπως Μαζούτ, Αργό κ.λ.π. εις τον Στρατό Ξηράς, ΔΕΗ, Πολεμικό Ναυτικό, Πολεμική Αεροπορία και Διυλιστήρια και διαθέτει πλήρως την τεχνογνωσία των καθαρισμών αυτών ως επίσης διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό και έμπειρο προσωπικό για πολύ μεγαλύτερης έκτασης έργα και δυνατότητα εργασίας σε πολλά εργοτάξια συγχρόνως καθώς και όλα τα

απαραίτητα πιστοποιητικά ISO 9001,14001,OSHAS 18001. Επειδή ο σκοπός της προσφεύγουσας εταιρείας δεν είναι άλλος από το να αποκλείσει την εταιρεία μας και να της ανατεθεί ουσιαστικά η σύμβαση ως μόνης συμμετέχουσας χωρίς τον ελάχιστο ανταγωνισμό ζητούμε να απορριφθεί η προσφυγή της οποίας ουσιαστικά είναι κατά της Διακήρυξης αφού υποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή τι θα έπρεπε να περιλαμβάνει στους όρους της διακήρυξης σύμφωνα με την δική της άποψη. Επίσης να μην ανασταλεί και να συνεχιστεί άμεσα η διαδικασία του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών όπως αναφέρει η απόφαση της αναθέτουσας υπηρεσίας καθότι η προσφορά της εταιρείας μας είναι πλήρως συμμορφώμενη με τις απαιτήσεις και τους όρους της διακήρυξης.

Στην προκειμένη περίπτωση το αρχείο που αναπαραγάγει το σύστημα καλύπτει όλα τα ζητούμενα στοιχεία ήτοι απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς άρα δεν υφίσταται λόγος και ως εκ τούτου συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού στο Παράρτημα Ε της παρούσας καθώς περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πρέπει να πληρούνται. Εν συνεχεία στο παράρτημα Ε αναφέρονται διάφορες ΚΥΑ, ΦΕΚ καθώς και λοιπά μέτρα και περιορισμοί. Επιπρόσθετα υπάρχει απαίτηση της ΥΠΑ καθώς και η απάντηση της με την επιλογή «Ναι», ως εκ τούτου η εταιρεία μας συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα σας απαντούμε ότι: Στη τεχνική προσφορά κατά την φάση του Διαγωνισμού ουδεμία αναφορά γίνεται για την κατάθεση από πλευράς του Διαγωνιζομένου πίνακα εξοπλισμού που θα πρέπει να έχει στην διάθεσή του ήτοι βυτία, μηχανήματα καθώς και λίστα χρήσης λοιπών μεταλλικών όπως μεταλλικά βαρέλια κ.λ.π. Στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος επιθυμεί να εντάξει προαιρετικά στην προσφορά του δεν σημαίνει πως κάποιος έτερος διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί επειδή δεν τα έχει συμπεριλάβει και αυτός καθώς δεν είναι απαίτηση της παρούσας Διακήρυξης. Ακόμα η εταιρεία αν επιθυμούσε να κάνει γνωστούς τους ισχυρισμούς της θα έπρεπε να προσφύγει κατά των όρων της Διακήρυξης πριν την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών και όχι κατά την διάρκεια του διαγωνισμού. Στην συγκεκριμένη

περίπτωση η όλη στάση της εταιρείας αποδεικνύει την διάθεση για τον αποκλεισμό της εταιρείας μας με έμμεσους τρόπους και όχι της υγιείς διαγωνιστικής διαδικασίας. Αναφορικά με το πεδίο 3.7 η εταιρεία μας έχει απαντήσει «Ναι» στην απαίτηση της Διακήρυξης, ως εκ τούτου συμμορφωνόμαστε πλήρως με τις απαιτήσεις. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της εταιρείας θα θέλαμε να σας απαντήσουμε ότι στην τεχνική προσφορά κατά την διαγωνιστική διαδικασία δεν ζητείται το πιστοποιητικό που επικαλείται η εν λόγω εταιρεία, καθώς θα έπρεπε να αναφερόταν ως στοιχείο κατάθεσης στον Φάκελο «Τεχνική Προσφορά». Ακόμα θα θέλαμε να σας γνωρίσουμε ότι ο τρόπος δημοπράτησης του εν λόγω διαγωνισμού ήταν ανοιχτός προς πολλούς διαγωνιζόμενους διότι δεν έθετε όρους ευπαθείς και αποτρεπτικούς προς άλλους διαγωνιζομένους όπως η προσπαθεί να δημιουργήσει, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της. Πέραν του ότι η αναφερόμενη νομολογία από την προσφεύγουσα σχετικά με τα περιεχόμενα των προσφορών είναι πάντοτε από τον όρο εάν ζητούνται από την Διακήρυξη πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει στην παρούσα Διακήρυξη. Όμως αν και δεν θέλαμε να μπορούμε στην διαδικασία αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας αναγκαζόμαστε εκ των πραγμάτων να επισημάνουμε ότι: 1. Η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας ουσιαστικά αντιγράφει την τεχνική έκθεση της Διακήρυξης 2. Στον εξοπλισμό που αναφέρει δεν περιλαμβάνει φορητές αντλίες και ηλεκτροπαραγωγή ζεύγη που είναι απαραίτητα για τις εργασίες αυτές. Επίσης, οι πλυστικές μηχανές είναι επιπέδου εξοπλισμού πρατηρίων για την πλύση αυτοκινήτων 3. Οι βεβαιώσεις και οι συστατικές επιστολές που υποβάλλει δεν έχουν βαρύτητα διότι δεν είναι σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία αφού είναι από ιδιώτες και θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση του Νόμου Ν.1599/86 με το γνήσιο υπογραφής των υπευθύνων που δεσμεύουν τις εταιρείες και επίσης δεν περιλαμβάνουν ποσότητες και ποσά που είναι απαραίτητα για την αξιολόγηση τους. Ενδεικτικά σας αποστέλλουμε ανάλογες βεβαιώσεις της εταιρείας μας από Δημόσιους φορείς. Επίσης θα μπορούσαμε να υποβάλλουμε σωρεία αποδεικτικών του εξοπλισμού μας πράγμα που δεν ζητείται από την διακήρυξη. Από τα ανωτέρω

συνάγεται ότι θα μπορούσαμε να προσφύγουμε και εμείς κατά της εταιρίαςs διότι δεν φθάνει να υποβάλλονται μόνο κάποια πιστοποιητικά - βεβαιώσεις -έγγραφα κλ.π αλλά θα πρέπει αυτά να αξιολογούνται ως προς την αρτιότητα, ποιότητα και ποσότητα αυτών. Η εταιρεία μας σέβεται τους νόμους του κράτους καθώς και του Ευρωπαϊκού δικαίου και συμμορφώνεται προς αυτούς, ως επίσης την αναθέτουσα υπηρεσία αλλά και την ανταγωνίστρια εταιρεία δεν προσφύγαμε σε κανένα ένδικο ή μη ένδικο μέσο για τον αποκλεισμό αυτής. Για τους λόγους αυτούς ζητούμε να μην ανασταλεί σε καμία περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία ως επίσης να μην γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ως αβάσιμη».

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...] 5.

Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις

καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. ...Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 καιΤα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας..[...]

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: [...] β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72»[..].

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή με την με αριθ. απόφ. 158/2016 (Β΄ 3698) του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το “Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης” (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

22. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «.....ο διαγωνισμός θα γίνει σύμφωνα με τα παρακάτω παραρτήματα που επισυνάπτονται στην παρούσα και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής:,«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ (σελ. 4) [...] 1.2. Περιεχόμενο προσφορών Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής : (α) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», (β) ένας (υπο)φάκελος* με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». [* (υπο)φάκελος: κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα]. 1.2.1. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την

ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 92, 93 και 94 του Ν. 4412/16. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται : [...]....1.2.1.1.3. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο επισυνάπτεται στο Παράρτημα Γ', συμπληρωμένο σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (εφεξής ΤΕΥΔ) εκδίδεται από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ), κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 (147/Α) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)1" και αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων που παρέχει προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Πρόκειται δηλαδή για Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016. Στόχος του ΤΕΥΔ είναι η μείωση του διοικητικού φόρτου που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής.

1.2.1.2 Τεχνική Προσφορά 1.2.1.2.1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

1.2.1.2.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

1.2.1.2.3. Σε περίπτωση που απαιτούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/16. Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός μιας (1) εργάσιμης ημέρας από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής. [...]

1.2.3 Ρήτρα ηθικού περιεχομένου.

.... • Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της Δίξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών. [...]

3. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής». [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε' '

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Τα προαναφερόμενα είδη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α' θα πρέπει να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης.

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜ

ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΥ Η/Ζ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΥΠΑ ΚΑΙ ΑΠΟΚΟΜΙΔΗΣ ΠΕΤΡΕΛΑΪΚΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.....

2.1. Αποσύνδεση των σωλήνων αναρρόφησης των δεξαμενών, άνοιγμα των ανθρωποθυρίδων όπου υπάρχουν, άντληση του πετρελαίου και διοχέτευση σε βυτία πιστοποιημένα με ADR. [...]

2.5. Στις δεξαμενές που δεν υπάρχουν ανθρωποθυρίδες θα χρησιμοποιηθούν ειδικά μηχανήματα πλύσεως για τον καθαρισμό εσωτερικά των δεξαμενών από τα κατάλοιπα που θα υπάρχουν στους πυθμένες και στα τοιχώματα τους. [...]

3.3. Για υγρά απόβλητα χρησιμοποιούνται μεταλλικά βαρέλια προδιαγραφών UN 1A1 χωρητικότητας 200 L ή και παλετοδεξαμενές προδιαγραφών UN31H1 χωρητικότητας 1000 L.

3.4. Για λασπώδη απόβλητα χρησιμοποιούνται μεταλλικά ή και πλαστικά βαρέλια προδιαγραφών UN1A2/1H2 αντίστοιχα, ενώ μέριμνα χρειάζεται να δίνεται στην αποφυγή ανάπτυξης ελεύθερης στάθμης υγρών εντός των συγκεκριμένων βαρελιών. [...]

3.7. Σε κάθε περίπτωση οι μεταφορές των αποβλήτων χρειάζεται να λαμβάνουν χώρα τηρώντας τις προβλέψεις της «Ευρωπαϊκής Συμφωνίας για τη Διεθνή Οδική Μεταφορά Επικίνδυνων Φορτίων (ADR)», από αδειοδοτημένο φορέα συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων ο οποίος είναι καταχωρημένος στο Μητρώο Φορέων Διαχείρισης Επικίνδυνων Αποβλήτων που τηρεί το ΥΠΕΝ. [...]

8. Τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών και το συναφές έντυπο υλικό που τεκμηριώνουν τα σχόλια της στήλης παραπομπών θα είναι στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Εν προκειμένω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

27. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση

προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

28.Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης των άρθρων 1.2.1 «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», «1.2.1.2 Τεχνική Προσφορά», 1.2.1.2.2 και 1.2.1.2.3 της διακήρυξης, αλλά και πεδία του Παραρτήματος περί τεχνικών προδιαγραφών και ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα καθόσον δεν κατέθεσε με την προσφορά του κανένα στοιχείο, έγγραφο, αποδεικτικό, τεχνική έκθεση ή οποιοδήποτε δικαιολογητικό, που να αποδεικνύει τον τρόπο πλήρωσης των

απαιτήσεων του Παραρτήματος Ε' « Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη τα άρθρα 93 και 79 του ν. 4412/2016, την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 της ΕΑΑΔΗΣΥ και το άρθρο 1.2.1.2.2. της Διακήρυξης με αρ. ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι επαρκής και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και ότι δεδομένου ότι κριτήριο κατακύρωσης του εν λόγω διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής και η αναθέτουσα αρχή δεν ζητά να υποβληθούν έγγραφα, δικαιολογητικά, τεχνικά φυλλάδια, μελέτες κ.λπ. στο στάδιο της αξιολόγησης, η Τεχνική Προσφορά αξιολογείται μόνον ως προς τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η τεχνική του προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού στο Παράρτημα Ε της παρούσας καθώς περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πρέπει να πληρούνται, ότι η αναφορά σε εξοπλισμό δεν ζητείται από την Διακήρυξη όπως ζητείται σε άλλες περιπτώσεις διαγωνισμών που κατατίθεται πίνακας εξοπλισμού στον οποίο φαίνεται εάν είναι ιδιόκτητος ή μισθωμένος (πίνακας παγίων, τιμολογία κλπ), είναι δε εκ προοιμίου ότι συμμετέχουσες εταιρείες θα διαθέσουν τον αναγκαίο εξοπλισμό για την εκτέλεση των εργασιών είτε ως κατέχοντες είτε ως ενοικιάζοντες αυτόν και ότι οποιαδήποτε άλλα στοιχεία εκ μέρους των συμμετοχόντων που υποβάλλονται είναι προαιρετικά αφού δεν ζητούνται από την Διακήρυξη αλλά και ότι δεν ζητείται το πιστοποιητικό που επικαλείται η εν λόγω εταιρεία, καθώς θα έπρεπε να αναφερόταν ως στοιχείο κατάθεσης στον Φάκελο «Τεχνική Προσφορά». Σχετικά με το άρθρο 94 ν.4412/16 αφορά μελέτη η οποία δεν ζητείται από την Διακήρυξη αλλά δεν ενδείκνυται για τέτοιες εργασίες (Άδειασμα δεξαμενών, φόρτωση βυτίων κ.λ.π). Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι από το παράρτημα Ε' δεν ζητείται να κατατεθούν πιστοποιητικά κατοχής εξοπλισμού ή δικαιολογητικά ή οτιδήποτε άλλο έγγραφο κ.λ.π, ότι στην τεχνική προσφορά κατά την διαγωνιστική διαδικασία δεν ζητείται το πιστοποιητικό που επικαλείται η εν λόγω εταιρεία, καθώς θα έπρεπε να αναφερόταν ως στοιχείο κατάθεσης στον Φάκελο

«Τεχνική Προσφορά» και ότι ουσιαστικά ο προσφεύγων στρέφεται κατά των όρων της διακήρυξης. Επίσης, περιλαμβάνει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος η οποία είχε κατά τους ισχυρισμούς του επίσης επιμέρους πλημμέλειες, αναφορικά με την εκ μέρους του υποβληθείσα τεχνική έκθεση, που αποτελεί κατά τους ισχυρισμούς του, αντιγραφή της διακήρυξης, αναφορικά με τον εξοπλισμό του όπου δεν περιλαμβάνει φορητές αντλίες και ηλεκτροπαραγωγή ζεύγη, και με τις πλυστικές μηχανές, αλλά και αναφορικά με πλημμέλειες στις βεβαιώσεις και συστατικές επιστολές του προσφεύγοντος. Ομοίως, επισυνάπτει το πρώτον με την παρέμβαση του βεβαιώσεις που αφορούν στην εταιρεία του εκδοθείσες από Δημόσιους φορείς. Τέλος, ισχυρίζεται ότι θα μπορούσε να προσφύγει κατά του προσφεύγοντος, αλλά δεν το έπραξε.

29. Επειδή, ως εναργώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (βλ. άρθρο 1.2.1.2.2 εννοιολογικά ταυτόσημο με το άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016), η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), όπου ο εκάστοτε προσφέρων θα περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και θα περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, προς απόδειξη των εκ μέρους του δηλούμενων, προκειμένου να κριθεί η από μέρους του πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κατά την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς. Περαιτέρω, στο οικείο Παράρτημα, όπου οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται σε πίνακα, παραπλεύρως έκαστης προδιαγραφής υφίστανται οι κάτωθι ενδείξεις : «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» όπου έχει ήδη συμπληρωθεί από τον αναθέτοντα φορέα η ένδειξη «ΝΑΙ», «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» όπου θα πρέπει να συμπληρώσει ο προσφέρων την εκ μέρους του πλήρωση της απαίτησης και τέλος η ένδειξη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» που ομοίως συμπληρώνεται από τον εκάστοτε προσφέροντα, ακριβώς προκειμένου να αποδείξει την βασιμότητα των εκ μέρους του δηλούμενων στα πεδία που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή την ένδειξη ΝΑΙ κάτωθι της απαίτησης. Έτι

περαιτέρω, σε πεδία του Παραρτήματος Ε' «Τεχνικές Προδιαγραφές» που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, και που επισημαίνονται από τον προσφεύγοντα, όπως για παράδειγμα το πεδίο 2.1, ζητείται συγκεκριμένο πιστοποιητικό ADR αναφορικά με τα βυτία στα οποία θα διοχετευθεί το πετρέλαιο που θα αντληθεί από τις δεξαμενές, το οποίο σε συνέχεια των ανωτέρω, θα πρέπει κατ' αρχήν να συμπληρωθεί στη στήλη παραπομπή και να περιληφθεί στο φάκελο Τεχνική Προσφορά, ομοίως στο πεδίο 2.5 απαιτούνται ειδικά μηχανήματα πλύσης για τις δεξαμενές που δεν υφίστανται ανθρωποθυρίδες, στο πεδίο 3.3 απαιτείται η χρήση μεταλλικών βαρελιών συγκεκριμένων προδιαγραφών και χωρητικότητας. Εξάλλου, και στο πεδίο 8 του εν λόγω Παραρτήματος Ε' (Τεχνικές Προδιαγραφές), υφίσταται ρητή αναφορά σε «τεχνικά στοιχεία των προσφορών και στο συναφές έντυπο υλικό που τεκμηριώνουν τα σχόλια της στήλης παραπομπών..» όπου η αναθέτουσα αρχή συμπλήρωσε στην ένδειξη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», την ένδειξη «ΝΑΙ». Επομένως, δεν καταλείπεται αμφιβολία, δια της απλής γραμματικής ερμηνείας των όρων της διακήρυξης, ότι απαιτείτο η υποβολή τεχνικής προσφοράς συνοδευόμενης από σχετικό υποστηρικτικό υλικό εκ μέρους των προσφερόντων, προς απόδειξη πλήρωσης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, βάσει των οποίων και θα αξιολογηθούν οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές. Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές ή την τεχνική προσφορά, πολλώ δε μάλλον δεν μπορεί νομίμως να αναπληρώσει την έλλειψη τεχνικής προσφοράς καθόσον περιλαμβάνει πληροφορίες μόνο ως προς τις προϋποθέσεις συμμετοχής: λόγους αποκλεισμού, κριτήρια επιλογής και αντικειμενικούς κανόνες περιορισμού του αριθμού των υποψηφίων κατά τις ρητές διατάξεις του άρθρου 79 και του κατά το πρότυπο αυτού εκδοθέντος ΤΕΥΔ (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23, σελ.4), ούτε βέβαια δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που αφορούν στο πρόσωπο του προσφέροντος και αφορούν στην καταλληλότητα και τεχνική ικανότητα του προσφέροντος να εκτελέσει τη σύμβαση, υποκαθιστούν ή δύνανται να υποκαταστήσουν την τεχνική προσφορά η οποία ζητείται από τους όρους της διακήρυξης, όπως εν

προκειμένω. Εξάλλου, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι τα επίμαχα έγγραφα που αναφέρονται στο Παράρτημα Ε' «Τεχνική Περιγραφή» της διακήρυξης και που επικαλείται ο προσφεύγων, μεταξύ άλλων, ότι ελλείπουν, αφορούν σε κριτήρια ποιοτικής επιλογής και όχι σε έγγραφα που όφειλαν να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά των προσφερόντων και επομένως, ισχύει η προαπόδειξη, και πάλι οι οικείοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, διότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης αναφορικά με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, επιλέχθηκε μόνο η παρ. 2 του άρθρου 75, ήτοι η καταλληλότητα άσκησης του συγκεκριμένου επαγγέλματος που αποδεικνύεται με πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης, ούτε όμως αναφέρονται σε έτερο σημείο της διακήρυξης, ώστε να δύναται να υποστηριχθεί ότι υφίσταται έστω ασάφεια των οικείων όρων. Το δε ΤΕΥΔ βασίζεται στους όρους της διακήρυξης, εξ' ου και ο ίδιος ο παρεμβαίνων στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ δεν συμπλήρωσε έτερο πεδίο πλην του πεδίου Α. Καταλληλότητα, οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί εκ μέρους του συμπλήρωση της ένδειξης (α) του ως άνω Μέρους, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, και τούτο διότι η συμπλήρωση της εν λόγω Ενότητας, λαμβάνεται υπόψη νομίμως, μόνο εάν στη σχετική διακήρυξη δηλώνεται ρητά ότι *«ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα (α)»*, περίπτωση που δεν συντρέχει, εν προκειμένω. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 1.2.3 Ρήτρα ηθικού περιεχομένου, ρητά ορίζεται ότι περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της Δίξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών, όπου αφενός οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης, πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφετέρου η ίδια η διακήρυξη απαιτεί δια των παραπομπών και της υποβολής υποστηρικτικού υλικού, την τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών. Δηλαδή, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης, εναργώς συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων σε αυτήν εγγράφων, πρέπει να γίνεται «μαζί με την

Προσφορά», και αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου. (βλ. και σκέψη 26 της παρούσας). Επομένως, προσφορά στην οποία δεν περιλαμβάνεται περιγραφή περί της πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών αλλά και σχετικών εγγράφων και δικαιολογητικών περί απόδειξης τους, απορρίπτεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής μη δυνάμενης της νόμιμης υποβολής των οικείων εγγράφων το πρώτον μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (βλ. και σκέψη 27 της παρούσας).

27. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε ουδένα σχετικό υποστηρικτικό υλικό αναφορικά με την τεχνική προσφορά του, αλλά και παραπλεύρως έκαστης απαίτησης/προδιαγραφής, στο πεδίο ΑΠΑΝΤΗΣΗ ανέγραψε μεν ΝΑΙ αλλά στο πεδίο ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ παρέπεμψε, ανεξαιρέτως, για το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε'-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης. Επομένως, σε συνέχεια των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων του συνόλου των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί μη απαίτησης υποβολής τεχνικής προσφοράς, ή δικαιολογητικών ή άλλων υποστηρικτικών εγγράφων. Ομοίως απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος αναφορικά με την εκ μέρους του περιγραφή του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών, καθόσον παραπέμπει μόνο στη διακήρυξη, και ομοίως απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, μη δυνάμενων να γίνουν δεκτά εκ των υστέρων σχετικά έγγραφα, ως επιχειρεί ο παρεμβαίνων αποστέλλοντας το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ σχετική βεβαίωση. Αν ήθελαν γίνουν δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, τότε σωρεία άρθρων της διακήρυξης θα καθίσταντο άνευ αντικειμένου, όπως του άρθρου 1.2.1.2.2. και του παραρτήματος Ε πεδίο 2.1 και 8. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι επειδή κριτήριο ανάθεσης του εν λόγω διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, δεν ζητά να υποβληθούν έγγραφα, δικαιολογητικά, τεχνικά φυλλάδια, μελέτες κ.λπ.

στο στάδιο της αξιολόγησης, αφού η Τεχνική Προσφορά αξιολογείται μόνον ως προς τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι ρητά απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης (βλ. άρθρο 1.2.1.2.2. και Παράρτημα Ε πεδίο 8 κ.α, ως ανωτέρω) η κατάθεση τους. Περαιτέρω, ομοίως απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί μη ύπαρξης σχετικής απαίτησης στο άρθρο 94 του ν 4412.2016 διότι δήθεν το εν λόγω άρθρο αφορά σε μελέτες, διότι η παρ. 4 αυτού, ρητά αναφέρεται σε προμήθειες και γενικές υπηρεσίες, όπως εν προκειμένω. Ομοίως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την εκ μέρους της πρόθεση να ζητήσει από τον προσωρινό ανάδοχο, να συνυποβάλλει μαζί με τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά στο στάδιο της κατακύρωσης, τα απαραίτητα πιστοποιητικά και τις αδειοδοτήσεις βάσει του νομικού πλαισίου που διέπει τις εν λόγω υπηρεσίες και τούτο διότι η εν λόγω ενέργεια θα χωρούσε νομίμως εάν οι σχετικές απαιτήσεις είχαν τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, όπου ισχύει η προαπόδειξη, και δεν περιλαμβάνονταν στις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς, που ισχύει η απόδειξη κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επακολούθως απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος σχετικά με το ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε αναφορά σε εξοπλισμό καθόσον στις προδιαγραφές που επικαλείται ο προσφεύγων απαιτούνταν και βυτία και βαρέλια και πλυστικά μηχανήματα και παραπλεύρως αυτών υφίσταται η ένδειξη παραπομπή και βεβαίως δεν είχαν τεθεί προαιρετικά, ούτε βέβαια ο εκάστοτε προσφέρων είχε, δια των ρητών όρων της διακήρυξης, την ευχέρεια να μην αποδείξει την πλήρωση τους και να καταστεί αποδεκτή η προσφορά του, η οποία κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής έπρεπε να απορριφθεί, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

27. Επειδή αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος, ως αναλυτικά εκτέθηκαν στην παρούσα, προβάλλονται απαραδέκτως, καθόσον εκφεύγουν του πεδίου άσκησης παρέμβασης του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 η οποία

ασκείται μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012), επιφυλασσομένης, σε κάθε περίπτωση, της δυνατότητας της Διοικήσεως να ανακαλέσει, του δε αρμοδίου δικαστηρίου, επιλαμβανομένου σχετικού ενδίκου βοηθήματος στρεφόμενου κατ' αυτής, να την ακυρώσει (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 607/2010, 169/2009, 56/2008, παρβλ. ΣτΕ 3095/2001 Ολομ.). Περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμει την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη

δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιάξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας. Επομένως, ο παρεμβαίνων, στερείται εννόμου συμφέροντος προβολής λόγων που αναφέρονται σε πλημμέλειες της προσφοράς του προσφεύγοντος, αφής στιγμής δεν προκύπτει αντικειμενική ταύτισή τους με τους λόγους απόρριψης της δικής της Προσφοράς, κατά τα ανωτέρω εκτενώς αναφερόμενα, και πρέπει αυτοί να απορριφθούν.

28. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02.08.2019 και εκδόθηκε στις 05.08.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου