

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.04.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 559/18.04.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί το Πρακτικό ...της του Δ.Σ. του (θέμα 2ο), κατ' αποδοχή του, από, Πρακτικού Αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών», η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....», προϋπολογισμού 450.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής (με αρ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την Παρέμβαση, η 1^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία κριτηρίων: 106,0758.

Με την Παρέμβαση, η 2^η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία κριτηρίων: 101,6835.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού χιλίων οχτακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και πενήντα δύο λεπτών 1.814,52€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 15.04.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 559/18.04.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 450.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 2^ο: «Εισήγηση για την έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικής προσφοράς του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη προμήθεια «.....», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.04.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή και έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία κριτηρίων: 101,8352 με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των εταιριών «.....» και «.....» και εν πάση περιπτώσει, μη νομίμως υπερβαθμολογήθηκαν σε σχέση με την δική της Προσφορά.

Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «... **1ος λόγος**

Στο Παράρτημα II της διακήρυξης «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα αξονικού τομογράφου. Μεταξύ άλλων τίθεται η προδιαγραφή 5.3 ως κάτωθι :... Επί της ως άνω προδιαγραφής, η εταιρίααπαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής: [...] Ως φαίνεται από το ως άνω απόσπασμα, η εταιρία δεν δίνει στοιχεία αναφορικά με τις «συνθήκες με τις οποίες επιτυγχάνεται» το μέγιστο μήκος σάρωσης. Συγκεκριμένα ουδεμία αναφορά κάνει στην υψηλή τάση της λυχνίας (kv) ούτε στο καταναλισκόμενο ρεύμα (ma). Αναφέρει αποκλειστικά και μόνο το εύρος της κίνησης της εξεταστικής τράπεζας, χωρίς να δίνει στοιχεία κίνησης της τράπεζας κατά τη διάρκεια της ακτινοβολήσης. Είναι τελείως διαφορετικό το εύρος κίνησης της τράπεζας γενικά και άλλο κατά τη διάρκεια της σάρωσης, κατά την οποία καθοριστικό ρόλο διαδραματίζουν τα χαρακτηριστικά της λυχνίας του μηχανήματος, όπως η υψηλή τάση και το καταναλισκόμενο ρεύμα, ώστε να μπορεί να αποδειχθεί κατά πόσο μπορεί η ακτινολογική λυχνία να ανταποκριθεί στο εύρος κίνησης της εξεταστικής τράπεζας. [...] Επιπροσθέτως, στη σελ. 75 της διακήρυξης «Ειδικοί όροι του μηχανήματος» ρητώς προβλέπεται ότι: Στο Φύλλο Συμμόρφωσης και επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να απαντώνται μία προς μία όλες οι προδιαγραφές και να υπάρχουν αντίστοιχες αριθμημένες παραπομπές (προς τεκμηρίωση) σε πρωτότυπα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου και αν αυτό δεν είναι δυνατό σε πρωτότυπες βεβαιώσεις του οίκου νομίμως μεταφρασμένες και επικυρωμένες.». Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III «Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης» της διακήρυξης (βλ. σελ. 80-81), προβλέπεται ότι: Στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας τη σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών αναγράφεται να δοθεί, να αναφερθεί, να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση, να δοθούν χαρακτηριστικά κλπ ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή. [...]

2ος λόγος Στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης «Τεχνική & Επαγγελματική ικανότητα» τίθεται η ακόλουθη απαίτηση: β) Με την τεχνική προσφορά

συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, (ελάχιστο όριο τουλάχιστον μία παράδοση) η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από Αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία κατέθεσε σχετικό κατάλογο κυριότερων παραδόσεων (ΣΧΕΤ. 2) στον οποίο όμως δεν συμπεριέλαβε τιμές, όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

3ος λόγος Στη σελίδα 79 της διακήρυξης τίθεται η εξής απαίτηση: Οι συμμετέχοντες οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια επίσκεψη γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει αυτό εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές, κτλ) και να έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή. Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία έχει καταθέσει αρχείο απλώς ένα αρχείο χρονοδιαγράμματος εργασιών (ΣΧΕΤ. 3), αλλά δεν έχει καταθέσει πλήρη τεχνική περιγραφή των αναγκαίων ενεργειών (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ), όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη. Στο αρχείο που έχει καταθέσει αναφέρει μόνο το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την παράδοση και την εγκατάσταση του αξονικού τομογράφου, χωρίς να αναφέρει λεπτομέρειες επί των εργασιών, στις οποίες θα προβεί, στο χώρο του Αντιθέτως, η εταιρία μας έχει καταθέσει το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» (ΣΧΕΤ. 4), στο οποίο αναφέρει αναλυτικά τις εργασίες που θα απαιτηθούν για την εγκατάσταση του μηχανήματος. Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης

προσφορών» της διακήρυξης, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

4ος λόγος

Στους ειδικούς όρους της διακήρυξης (βλ. σελ. 100) τίθενται οι εξής απαιτήσεις (15-16)

15. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά	Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης.
16. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα ανωτέρω απορρίπτονται.	

Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία απαντάει ως εξής στο φύλλο συμμόρφωσής της: «Ναι συνυποβάλλουμε Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης». Όπως εμφανίζεται στο ως άνω παρατιθέμενο απόσπασμα, η εταιρία απαντάει μεν στις απαιτήσεις αλλά ουδεμία παραπομπή δίνει στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», που όπως φαίνεται ανωτέρω την έχει αφήσει κενή. Επίσης, σε πιθανή αντίκρουση από της ότι οι συγκεκριμένοι όροι πιθανώς να μη χρήζουν τεκμηρίωσης-παραπομπής, θέτουμε υπόψη Σας ότι στους όρους που τίθενται άνωθεν αυτών (πχ. 13-14) η έχει παραπέμψει στα «συνυποβαλλόμενα πιστοποιητικά» και στους «όρους προμήθειας». Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (σελ. 36) ρητώς προβλέπεται ότι: «...Το φύλλο συμμόρφωσης έχει αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της

διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ όπου αντίστοιχα: α) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΑΠΑΝΤΗΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που αναγράφεται να δοθεί, να αναφερθεί, να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση, να δοθούν χαρακτηριστικά κλπ ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα / σελίδες της φακέλου τεχνικής προσφοράς όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση.

Επιπροσθέτως, στη σελ. 81 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: Στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένης της μη παραπομπής από την για τους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

(Γ) ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ

1ος λόγος: Στις σελ. 91-93 της διακήρυξης, ζητείται από τον κάθε υποψήφιο φορέα να καταθέσει αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης συνολικής διάρκειας τουλάχιστον 15 ημερών: δομή και πληρότητα εκπαίδευσης, προσφερόμενα βοηθήματα, προτεινόμενη διάρκεια εκπαίδευσης και αριθμός ατόμων που προτείνεται να εκπαιδευτούν, πιθανή πρόταση για περισσότερες της μιας εκπαιδεύσεις σε προσωπικό (χρήστες) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή των μηχανημάτων. Για να τεκμηριώσει τα άνω ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να δηλώσει ότι μπορεί να διαθέσει στην Ελλάδα

κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ) για την επίδειξη – εκπαίδευση του προσωπικού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ τόσο επί της λειτουργίας του μηχανήματος όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής του, ποιοτικής και ποσοτικής. Το υπόψη εκπαιδευτικό προσωπικό, θα αναφερθεί σε χωριστές εκθέσεις με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής τους, τα προσόντα, την εκπαίδευση κλπ ενώ θα συνυποβληθεί με το πρόγραμμα εκπαίδευσης και σχετικό πιστοποιητικό ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά του, για την πλήρη εκπαίδευση ιατρών / φυσικών / τεχνικών / επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων των ειδών. **Η υπόψη εκπαίδευση των χρηστών ιατρών / φυσικών / τεχνολόγων) θα είναι συνολικής διάρκειας τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών, άνευ πρόσθετης αμοιβής του διαγωνιζόμενου, με έναρξη μετά την εγκατάσταση του εξοπλισμού και θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος.** Πέραν τούτου, ο ανάδοχος υποχρεούται, άνευ πρόσθετης αμοιβής, να επαναλάβει την ως άνω εκπαίδευση για το ίδιο διάστημα τουλάχιστον, όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, μέσα στην διάρκεια της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας. Η εκπαίδευση των τεχνικών(να αναφέρεται ο αριθμός) του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας θα είναι συνολικής διάρκειας τουλάχιστον πέντε (5) ημερολογιακών ημερών(ή περισσότερων αν κρίνεται υποχρεωτικό από τον κατασκευαστικό οίκο), θα αναφερθεί χωριστά και θα γίνει είτε στον οίκο κατασκευής είτε σε πιστοποιημένο κέντρο εκπαίδευσης , από πιστοποιημένο εκπαιδευτή και θα χορηγηθεί κατάλληλο, επίσημο πιστοποιητικό εκπαίδευσης , από τον κατασκευαστικό οίκο. Τέλος στο εν λόγω πρόγραμμα εκπαίδευσης, ο διαγωνιζόμενος πρέπει να περιλάβει και υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχεται, εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος, να παράσχει επί πλέον μία τουλάχιστον(ή περισσότερες) ανάλογη εκπαίδευση ύστερα από αίτημα του φορέα χωρίς την καταβολή πρόσθετης αμοιβής για τυχόν επανάληψη της εκπαίδευσης μεταγενέστερα, προς εκπαίδευση νέου προσωπικού. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει το ως άνω προσωπικό, πρέπει στον παρόντα επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς του να υπάρχει έγγραφο του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται

στην Οδηγία 93/42/EEC, ότι η εκπαίδευση θα γίνει από δικό του εξειδικευμένο προσωπικό στην Ελληνική γλώσσα και με τους όρους που αναφέρονται στο παρόν εδάφιο. Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία κατέθεσε το αρχείο «41. Πρόγραμμα εκπαίδευσης CT» (ΣΧΕΤ. 5), στο οποίο αναφέρει ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες θα είναι συνολικής διάρκειας δέκα (10) ημερών. Γίνεται αντιληπτό επομένως ότι η κατέθεσε πρόγραμμα εκπαίδευσης 10 ημερών και όχι τουλάχιστον 15 ημερών ως απαιτεί η διακήρυξη. Επιπροσθέτως, στη σχετική υπεύθυνη δήλωση (ΣΧΕΤ. 6) που κατέθεσε η αναφέρει ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης είναι διάρκειας 15ημερών.:

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει αναντίρρηση ότι η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί είτε ως μη πληρούσα τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, δεδομένου ότι κατέθεσε πρόγραμμα εκπαίδευσης 10 ημερών αντί για 15, είτε ως εμπεριέχουσα ασάφειες αναφορικά με τη χρονική διάρκεια του προγράμματος εκπαίδευσης.

2ος λόγος Στο ίδιο τμήμα της διακήρυξης («Ειδικοί όροι μηχανήματος»), τίθεται ο όρος 12 ως εξής: Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυποβάλλουν στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς όλα τα αναγκαία στοιχεία για τη διασφάλιση των συνθηκών κανονικής εγκατάστασης του εξοπλισμού που προσφέρουν, σε πλήρη λειτουργία, ως και γενικά σχέδια. Τα στοιχεία αυτά θα αφορούν και θα αναφέρουν τις απαραίτητες εγκαταστάσεις, υποδομή και εξοπλισμό των χώρων του κτιρίου που θα υποδεχθεί την εγκατάσταση του μηχανήματος, ως και όλα τα αναγκαία τεχνικά στοιχεία (βάρη, ενδεικτική διάταξη με διαστάσεις των καθέκαστα επί μέρους συσκευών, διαστάσεις και διαδρομές καναλιών, ισχύ, χαρακτηριστικά θερμοκρασίας και σχετικής υγρασίας χώρων κλπ. Να δοθούν στοιχεία για τις απαιτήσεις παροχής (kVA), αντοχής δαπέδου (kg/m²) και των ελάχιστων απαιτούμενων διαστάσεων του χώρου εγκατάστασης του μηχανήματος. Οι συμμετέχοντες οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια επίσκεψη γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει αυτό εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές, κτλ) και να έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή. Ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει πλήρως την εγκατάσταση του υπό προμήθεια εξοπλισμού και να το παραδώσει σε λειτουργία, με δικό του ειδικευμένο και ασφαλισμένο προσωπικό και δική του ολοκληρωτικά ευθύνη, σύμφωνα με τους τεχνικούς και επιστημονικούς κανόνες, τους κανονισμούς του Ελληνικού κράτους, τις οδηγίες και τα σχέδια του

κατασκευαστικού οίκου και την συνδρομή των αρμοδίων υπηρεσιών του φορέα στον χώρο που διαθέτει. Επίσης ο ανάδοχος υποχρεούται μαζί με πιστοποιημένο Ακτινοφυσικό μετά την εγκατάσταση του μηχανήματος να προβεί στις απαραίτητες μετρήσεις και στη σύνταξη επίσημης μελέτης ασφαλούς λειτουργίας και έλεγχου επάρκειας θωρακίσεων (του υπάρχοντος θαλάμου) του υπό προμήθεια μηχανήματος (σε έντυπη και ψηφιακή μορφή) για να κατατεθεί στην Ε.Ε.Α.Ε. για την επικαιροποίηση της άδειας του Ακτινολογικού Εργαστηρίου στο πλαίσιο της αντικατάστασης του. Η εργασία αυτή θα πραγματοποιηθεί σε συνεργασία και με την φυσική παρουσία του Ακτινοφυσικού του Νοσοκομείου. Ο ανάδοχος θα πρέπει με δική του φροντίδα μετά την έγκριση των αναγκαίων μελετών (μετατροπές οικοδομικών και Η/Μ εγκαταστάσεων) και δικές του δαπάνες να ολοκληρώσει όλες τις οικοδομικές και Η/Μ εγκαταστάσεις για την διαμόρφωση και ετοιμασία των χώρων που του έχει υποδείξει το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ για την εγκατάσταση του μηχανήματος σύμφωνα με τα σχέδια που έχει προσκομίσει . Επίσης όλες οι εργασίες αποσυναρμολόγησης του παλιού μηχανήματος καθώς και η μεταφορά του σε χώρο που θα του υποδειχτεί από το Νοσοκομείο θα γίνουν με πλήρη ευθύνη και έξοδα του ανάδοχου.

Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία επικαλείται στο φύλλο συμμόρφωσής της ότι προσκομίζει στο αρχείο «ΣΧΕΔΙΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ»:

Κατόπιν σχετικής έρευνας στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, προκύπτει ότι το συγκεκριμένο αρχείο δεν έχει κατατεθεί. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III «Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης» της διακήρυξης (βλ. σελ. 80-81), προβλέπεται ότι: «Στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης ... Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι αυτό της οικονομικής αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό της του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας

3^{ος} λόγος Εν συνεχεία, η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού να προσφερθεί «**Ανεξάρτητος Σταθμός Επεξεργασίας Εικόνας**» (σελ. 72-73 της διακήρυξης). Επί της συγκεκριμένης απαίτησης η εταιρία απαντάει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι προσφέρει τον ως άνω Σταθμό Επεξεργασίας προαιρετικά! [...] Όπως μπορεί να διαπιστωθεί από την ίδια τη διακήρυξη, η ως άνω απαίτηση δεν ζητείται προαιρετικά αλλά υποχρεωτικά. Επομένως, δεδομένου ότι η προσφορά της εμπεριέχει ατέλειες και σφάλματα θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό της του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας

4^{ος} λόγος Στη σελ. 79 της διακήρυξης, ζητείται από τον κάθε συμμετέχοντα φορέα να προσφέρει εγγύηση πλήρους συντήρησης τουλάχιστον 10 ετών, αρχόμενη από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος. Επί της απαίτησης αυτής η εταιρία έχει καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση (ΣΧΕΤ. 7), στην οποία αναφέρει τα εξής: Η διάρκεια του χρόνου πλήρους συντήρησης - επισκευής, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας ορίζεται σε οκτώ (8) έτη. Η περίοδος πλήρους συντήρησης - επισκευής είναι δέκα (10) έτη τουλάχιστον από την εγκατάσταση του συστήματος και ο συνολικός χρόνος ακινητοποίησης του συγκροτήματος (down time) είναι διακόσιες σαράντα (240) ώρες ετησίως. Είναι προφανές ότι η δεν δίνει σαφή απάντηση επί της συγκεκριμένης απαίτησης. Αρχικά αναφέρει ότι προσφέρει εγγύηση πλήρους συντήρησης 8 ετών από τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας και κατόπιν αναφέρει ότι προσφέρει πλήρη συντήρηση 10 ετών από την εγκατάσταση του μηχανήματος. Επομένως, υπάρχει ξεκάθαρη ασάφεια στην προσφορά της και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης.

5^{ος} λόγος Στη σελίδα 79 της διακήρυξης τίθεται η εξής απαίτηση: Οι συμμετέχοντες οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια επίσκεψη γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει αυτό εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές, κτλ) και να έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή. Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία έχει καταθέσει αρχείο με γενικά σχέδια εγκατάστασης (ΣΧΕΤ. 8), αλλά δεν έχει καταθέσει

πλήρη τεχνική περιγραφή των αναγκαίων ενεργειών (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ), όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη. Στο αρχείο που έχει καταθέσει απλά αναφέρει τις εργασίες που απαιτούνται γενικά για την εγκατάσταση ενός αξονικού τομογράφου, χωρίς να αναφέρει λεπτομέρειες επί των εργασιών, στις οποίες θα προβεί, στο χώρο του Γ.Ν.

.....

Αντιθέτως, η εταιρία μας έχει καταθέσει το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» (ΣΧΕΤ. 4), στο οποίο αναφέρει αναλυτικά τις εργασίες που θα απαιτηθούν για την εγκατάσταση του μηχανήματος. Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

6ος λόγος Στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης «Τεχνική & Επαγγελματική ικανότητα» τίθεται η ακόλουθη απαίτηση: β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, (ελάχιστο όριο τουλάχιστον μία παράδοση) η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία κατέθεσε σχετικό κατάλογο κυριότερων παραδόσεων (ΣΧΕΤ. 9) στον οποίο όμως δεν συμπεριέλαβε τιμές, όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

7ος λόγος Στους ειδικούς όρους της διακήρυξης (βλ. σελ. 100) τίθεται η εξής απαίτηση: «Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα ανωτέρω

απορρίπτονται. Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία απαντάει ως εξής στο φύλλο συμμόρφωσής της: «Η προσφορά είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα ανωτέρω». Όπως εμφανίζεται στο ως άνω παρατιθέμενο απόσπασμα, η εταιρία απαντάει μεν στην απαίτηση, αλλά ουδεμία παραπομπή δίνει στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», που όπως φαίνεται ανωτέρω την έχει αφήσει κενή. Επίσης, σε πιθανή αντίκρουση από τη ότι ο συγκεκριμένος όρος πιθανώς να μη χρήζει τεκμηρίωσης-παραπομπής, θέτουμε υπόψη Σας ότι στους όρους 14-15 (βλ. ανωτέρω) η έχει παραπέμψει στην οικονομική και στην τεχνική της προσφορά αντίστοιχα.

Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης (σελ. 36) ρητώς προβλέπεται ότι: Το φύλλο συμμόρφωσης έχει αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ όπου αντίστοιχα: α) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΑΠΑΝΤΗΣΗ με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που αναγράφεται 0 να δοθείς 0 να αναφερθεί % 0 να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση, 0 να δοθούν χαρακτηριστικά 0... κλπ ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα / σελίδες της φακέλου τεχνικής προσφοράς όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση. Επιπροσθέτως, στη σελ. 81 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: Στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Κατόπιν των ανωτέρω, δεδομένης της μη παραπομπής από τη για το συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», η τεχνική προσφορά της

θα έπρεπε να απορριφθεί και να μην προκριθεί στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Στην όλως αδόκητη περίπτωση κατά την οποία κριθεί ότι οι προσφορές των έτερων συμμετεχουσών εταιριών (..... &) τηρούν τους όρους της διακήρυξης, το προσβαλλόμενο Πρακτικό της του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω εσφαλμένης βαθμολόγησης των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων μηχανημάτων της και της

Α) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

Ως αναφέρθηκε ανωτέρω, με το προσβαλλόμενο Πρακτικό της του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η σταθμισμένη βαθμολογία των τριών συμμετεχουσών εταιριών διαμορφώθηκε ως εξής:

- 1): 106,0758
- 2): 101,8352
- 3): 101,6835

Η ως άνω σταθμισμένη βαθμολογία προέκυψε από τον κάτωθι παρατιθέμενο πίνακα αξιολόγησης των επιμέρους χαρακτηριστικών των προσφερόμενων μηχανημάτων: [...] Η ως άνω αναλυτική βαθμολόγηση όμως είναι εσφαλμένη σε πολλά σημεία της και συγκεκριμένα προκύπτει αδικαιολόγητη υπερβαθμολόγηση της εταιρίας και αντίστοιχα υποβαθμολόγηση των χαρακτηριστικών του μηχανήματος της εταιρίας μας.

• Αναφορικά με την ενότητα 2 «Απόδοση», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 4%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 105 έναντι 110 της Η τόσο μεγάλη αυτή απόκλιση στη βαθμολογία είναι αδικαιολόγητη για τους κάτωθι λόγους. Ως προς τη ζητούμενη μέγιστη χωρική διακριτική ικανότητα (MTF), οι προσφερόμενες τιμές των μηχανημάτων της εταιρίας μας και τηςείναι οι εξής:

..... : (MTF) στο 0% ίση με 15,5 lp/cm, 10% 14,61p/cm , 50% 12,lp/cm :
(MTF) στο 0% ίση με 21,5 lp/cm, 10% 14,81p/cm , 50% 11,5,1p/cm

Επιπροσθέτως, ως προς την απαίτηση 2.9 «Θόρυβος», τα προσφερόμενα μηχανήματα της εταιρίας μας και της έχουν τις κάτωθι διαφορές:

ΘΟΡΥΒΟΣ: Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου Somatom go.Top 128 slice configuration διαθέτει

θόρυβο 0,31% για το κεφάλι ($3,16\text{HU} \pm 10\%$) και 0,47% για το σώμα ($4,7^{\wedge}\text{U} \pm 10\%$). Οι τιμές της χορηγούμενης δόσης είναι $\text{CTDIW}=49,6 \text{ mGy}$ για το κεφάλι και $\text{CTDIW}=7,9 \text{ mGy}$ για το σώμα:

Τα πρότυπα της μέτρησης, οι τιμές θορύβου για το κεφάλι και το σώμα καθώς και οι παράμετροι και συνθήκες μέτρησης πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με:

21 CFR 1020.33 (c)(3)(i), (c)(3)(v)

IEC 60601-2-44: 2009, 203.6.7.2

IEC 60601-2-44: 2012, 203.6.7.2

ΘΟΡΥΒΟΣ

Το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας Aquilion Prime SP, έχει τιμή θορύβου λιγότερο από 0.5% Οι συνθήκες σάρωσης είναι:

Τάση Λυχνίας: 120KV Ρεύμα Λυχνίας: 300mA*

Χρόνος περιστροφής: 1s

Αλγόριθμος ανακατασκευής: FC70

Πάχος τομής: 10mm (5mm x 4 τομές : stack 2)

Εξεταστικό πεδίο: M Phantom νερού διαμέτρου 18cm

Η δόση ακτινοβολίας για τις παραπάνω παραμέτρους είναι 19.5mGy

*Αντιστοιχεί σε 400mA σε τομή πάχους 10mm

Δεν αναφέρεται απόλυτη τιμή θορύβου όπως απαντά η Επίσης η δόση που αναφέρουν δεν προσδιορίζουν αν είναι για το κεφάλι η το σώμα. Κατόπιν των ανωτέρω δεν δικαιολογείται η απόκλιση των 5 βαθμών στην αξιολόγηση δεδομένου ότι σε ορισμένα σημεία ναι μεν υπάρχει μια υπεροχή στα χαρακτηριστικά της, αλλά αυτή είναι οριακή και για το λόγο αυτό είναι παράλογη η βαθμολόγηση με 110 τηςέναντι 105 της εταιρίας μας. Μία απόκλιση της τάξης των 2 βαθμών θα ήταν πιο λογική (105-107) και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση

- Ως προς το ζητούμενο GANTRY, το οποίο έχει συντελεστή βαρύτητας 2%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 100 ενώ η 105. Η εν λόγω βαθμολογία είναι τελείως αδικαιολόγητη καθώς δεν ελήφθη υπόψη και δεν αξιολογήθηκε η προσφορά tablet από την εταιρία μας για τον έλεγχο και το σχεδιασμό της εξέτασης. Πιο συγκεκριμένα, με την καινοτομία αυτή του tablet, ελαχιστοποιείται ο χρόνος κατά τον οποίο ο ασθενής παραμένει μόνος του στον χώρο της εξέτασης βελτιώνοντας κατά πολύ την εμπειρία εξέτασης.

Επίσης, στη βασική σύνθεση περιλαμβάνεται και ένα ασύρματο τηλεχειριστήριο με τη χρήση του οποίου επιταχύνεται η ροή εργασίας και γίνεται ο χειρισμός των κινήσεων του Gantry και της εξεταστικής τράπεζας. Η προσφέρει επί πλέον tablet, Remote control και το λογισμικό Fast planning, κάτι που ουδόλως προσφέρεται από την Επομένως, κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από της και όχι απλώς να λάβει τη βάση, ήτοι 100. Ενδεικτικά η βαθμολογία θα έπρεπε να ήταν 105 για την εταιρία έναντι 100 της και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

- Ως προς την ακτινολογική λυχνία, η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 10%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 102, ενώ η εταιρία106. Η συγκεκριμένη βαθμολογία είναι τελείως εσφαλμένη, καθότι το μηχάνημα της εταιρίας μας διαθέτει μεγαλύτερη θερμοαπαγωγή ανόδου, 1.700KHU/min έναντι 1.386 KHU/min της, και επίσης διαθέτει μικρότερες εστίες έναντι αυτών της Συγκεκριμένα, η προσφέρει Μικρή Εστία: 0,9mm x 0.8 mm και Μεγάλη Εστία: 1.6mm x 1.4. Αντιθέτως, η εταιρία μας προσφέρει Μικρή Εστία: 0.8mm x 0.8mm και Μεγάλη Εστία: 1.0mm x 1.2mm.

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι η βαθμολογία 106 της έναντι 102 της εταιρίας μας είναι τελείως αδικαιολόγητη και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

- Ως προς την εξεταστική τράπεζα, η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 2%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 101,6667, έναντι 110,8333 της Η προαναφερθείσα βαθμολογία είναι και πάλι αδικαιολόγητη, δεδομένης της σαφούς υπεροχής του μηχανήματός μας. Συγκεκριμένα, η εξεταστική τράπεζα του μηχανήματος της προσφέρει μέγιστο επιτρεπτό βάρος έως και 220kg, ενώ αντίστοιχα η εξεταστική τράπεζα της εταιρίας μας προσφέρει μέγιστο επιτρεπτό βάρος έως και 227kg. Επίσης, αναφορικά με το χειρισμό του Gantry, και πάλι υπερτερεί η εταιρία μας διότι προσφέρουμε tablet ελέγχου και σχεδιασμού της εξέτασης, ενώ η δεν προσφέρει κάτι αντίστοιχο. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι η βαθμολογία 110,8333 τηςέναντι 101,6667 της εταιρίας μας είναι τελείως αδικαιολόγητη και για το

λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

- Ως προς τη δόση ακτινοβολήσης, η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 4%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 100,7143 έναντι 102,8571 της Η εν λόγω βαθμολόγηση είναι αδικαιολόγητη δεδομένου ότι η δεν κατονομάζει τα παιδιατρικά πρωτόκολλα στην προδιαγραφή 6.3 «Έλεγχος δόσης για παιδιατρικές εφαρμογές» και επομένως δεν δίδεται σαφής απάντηση αν το προσφερόμενο από εκείνη μηχανήμα διαθέτει πράγματι παιδιατρικά πρωτόκολλα.

Επιπλέον, ως προς την προδιαγραφή 6.2 «Αλγόριθμοι ανασύνθεσης σε επίπεδο raw data για μείωση δόσης», υπάρχει σαφής υπεροχή της εταιρίας μας διότι προσφέρουμε το πακέτο Tin Filter, το οποίο απορροφά τις χαμηλές ενέργειες μέσω του φίλτρου SN (από κασσίτερο) βοηθώντας έτσι στην ενίσχυση της αντίθεσης μεταξύ μαλακού ιστού και αέρα, κάτι που δεν το προσφέρει η Επιπροσθέτως, αναφορικά με τις τεχνικές μείωσης της δόσης ακτινοβολίας (βλ. προδιαγραφή 6.1), η εταιρία μας προσφέρει περισσότερα προγράμματα έναντι της! Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι η βαθμολογία 102,8571 της έναντι 100,7143 της εταιρίας μας είναι τελείως αδικαιολόγητη και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση. Ενδεικτικά, ως προς τη συγκεκριμένη ενότητα η βαθμολογία θα έπρεπε να είναι 110 για την εταιρία μας έναντι 102 για την

- Αναφορικά με την ενότητα 7 «Τεχνικές Λήψης Εικόνων», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 4%, η εταιρία μας βαθμολογήθηκε με 101 έναντι 104 της εταιρίας Η βαθμολόγηση αυτή είναι αδικαιολόγητη δεδομένης της σαφούς υπεροχής του μηχανήματος της εταιρίας μας στις προδιαγραφές 7.2 - 7.3, καθότι διαθέτει τριπλάσιο χρόνο ελικοειδούς σάρωσης, ήτοι 300sec έναντι 100sec του αξονικού της Μολοταύτα, αδικαιολογήτως η έλαβε βαθμολογία 104 έναντι 101 της εταιρίας μας και για το λόγο αυτόν, το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

- Αναφορικά με την ενότητα 8 «Ανασύνθεση εικόνας _ Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας & Διάγνωσης, η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας

12%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 102,0833 έναντι 104,1667 της Η συγκεκριμένη βαθμολογία είναι τελείως εσφαλμένη διότι το προσφερόμενο από την μηχάνημα έχει σαφώς υποδεέστερα χαρακτηριστικά έναντι αυτού της εταιρίας μας. Συγκεκριμένα, προσφέρουμε κεντρική μονάδα επεξεργασίας με καλύτερα τεχνικά χαρακτηριστικά και με UPS. (προδιαγραφή 8.1). Η υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας έγκειται στα κάτωθι χαρακτηριστικά:

Intel XEON 3.5-4.0 GHz (ενώ η δεν αναφέρει συχνότητα επεξεργαστή)

RAM 64 GB DDR4 (ενώ η δίνει 32 GB)

Hard disk 720 GB (ενώ η δίνει 550 GB)

Monitor 24"/60 cm flat screen (ενώ η δίνει 19")

Επιπροσθέτως, η εταιρία μας προσφέρει UPS, ενώ η ... όχι.

Επίσης υπερτερούμε σε αριθμό αποθήκευσης εικόνων, 800.000 έναντι 500.000 της (προδιαγραφή 8.7). Υπερτερούμε στα μέσα αποθήκευσης εικόνων διότι το μηχάνημά μας διαθέτει υποδοχές για εξωτερικό δίσκο USB 3.0 για μεταφορά και αποθήκευση δεδομένων rawdata καθώς και εικόνων (προδιαγραφές 8.8 & 8.11).

Τέλος, υπερτερούμε στα κάτωθι λογισμικά επεξεργασίας ψηφιακής εικόνας που δεν τα προσφέρει η (προδιαγραφές 8.9 & 8.10):

MIP και MinIP

- VRT
- Αφαίρεση της εξεταστικής τράπεζας και των οστών
- VRT χωρίς οστά
- Ενδοσκοπική θέαση
- Diameter / WHO και μέτρηση των ιστικών κακώσεων.
- ROIHUThreshold. Αξιολόγηση και απεικόνιση της ιστικής πυκνότητας για πιο αξιόπιστες αποφάσεις στην ογκολογία.
- DualenergyROI. Αξιολόγηση της συμπεριφοράς διαφόρων ιστών σε διαφορετικές ενέργειες ακτινοβολήσης

Συμπερασματικά, παρά τη σαφή υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας έναντι αυτού της, λάβαμε βαθμολογία 102,0833 έναντι 104,1667 τηςκαι για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση. Ενδεικτικά η βαθμολόγηση για τη συγκεκριμένη ενότητα θα έπρεπε να είναι 115 για την εταιρία μας έναντι 102 της

• Ως προς την ενότητα 9 «Κλινικά Πακέτα-Επεξεργασία Εικόνων», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 8%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 100 έναντι 102,7273 της Η συγκεκριμένη βαθμολογία είναι τελείως εσφαλμένη διότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει καλύτερα χαρακτηριστικά στη συγκεκριμένη ενότητα. Συγκεκριμένα, ως προς την προδιαγραφή 9.6 «Αγγειογραφίας MIP & mIP» και πάλι υπερτερεί το μηχάνημα της εταιρίας μας διότι προσφέρουμε το πακέτο *Table and Bone Removal*, το οποίο είναι πρόγραμμα αυτόματης αφαίρεσης εξεταστικής τράπεζας και οστών για αξονικούς τομογράφους, κάτι που δεν το προσφέρει η Συμπερασματικά, παρά τη σαφή υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας έναντι αυτού της, λάβαμε βαθμολογία 100 έναντι 102,7273 της και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

• Ως προς την ενότητα 10 «Ανεξάρτητος σταθμός επεξεργασίας εικόνας», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 8%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 100 έναντι 120 της Η συγκεκριμένη βαθμολογία είναι τελείως παράλογη, διότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει καλύτερα χαρακτηριστικά στη συγκεκριμένη ενότητα, όπως θα αποδείξουμε ακολούθως. Το μηχάνημα της εταιρίας μας διαθέτει το επιπλέον λογισμικό *syngo.CTColonography- Advanced*, το οποίο περιλαμβάνει *PolypLens* (λειτουργία απόρριψης περιττωμάτων) και *Virtual Dissection*. Με το *PolypLens* ο χειριστής μπορεί να ξεχωρίζει πολύποδες από υπολειπόμενα περιττώματα, λιπώματα και άλλες μορφολογίες. Με το *Virtual Dissection* παρέχεται μια προηγμένη θέαση όπου ξεδιπλώνεται το κόλον έτσι ώστε η βλεννώδης επιφάνεια να απεικονίζεται σε ένα επίπεδο. Οι σταθμοί εργασίες που διαθέτει το μηχάνημά μας είναι ανώτεροι τεχνολογικά αυτών της, καθότι μεταξύ άλλων διαθέτουν διπλές διαγνωστικές εικόνες *RadiforceMX242Wmedicalgrade* για ιατρική διαγνωστική χρήση, διάσταση 24.1" και ανάλυσης 2.3MP. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι παρά τη σαφή υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας έναντι αυτού της λάβαμε βαθμολογία 100 έναντι 120 (η μέγιστη) της και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση

B) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

Ως αναφέρθηκε ανωτέρω, με το προσβαλλόμενο Πρακτικό 8ο της 15ης/03/2022 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η σταθμισμένη βαθμολογία των τριών συμμετεχουσών εταιριών διαμορφώθηκε ως εξής:

- 1): 106,0758
- 2): 101,8352
- 3): 101,6835

Η ως άνω σταθμισμένη βαθμολογία προέκυψε από τον κάτωθι παρατιθέμενο πίνακα αξιολόγησης των επιμέρους χαρακτηριστικών των προσφερόμενων μηχανημάτων:

Η ως άνω αναλυτική βαθμολόγηση όμως είναι εσφαλμένη σε πολλά σημεία της και συγκεκριμένα προκύπτει αδικαιολόγητη υπερβαθμολόγηση της εταιρίαςκαι αντίστοιχα υποβαθμολόγηση των χαρακτηριστικών του μηχανήματος της εταιρίας μας.

• Ως προς το ζητούμενο GANTRY, το οποίο έχει συντελεστή βαρύτητας 2%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 100, όσο και η Η εν λόγω βαθμολογία είναι τελείως αδικαιολόγητη καθότι δεν ελήφθη υπόψη και δεν αξιολογήθηκε η προσφορά tablet από την εταιρία μας για τον έλεγχο και το σχεδιασμό της εξέτασης. Πιο συγκεκριμένα, με την καινοτομία αυτή του tablet , ελαχιστοποιείται ο χρόνος κατά τον οποίο ο ασθενής παραμένει μόνος του στον χώρο της εξέτασης βελτιώνοντας κατά πολύ την εμπειρία εξέτασης. Επίσης, στη βασική σύνθεση περιλαμβάνεται και ένα ασύρματο τηλεχειριστήριο με τη χρήση του οποίου επιταχύνεται η ροή εργασίας και γίνεται ο χειρισμός των κινήσεων του Gantry και της εξεταστικής τράπεζας. Η προσφέρει επί πλέον tablet, Remote control και το λογισμικό Fastplanning, κάτι που ουδόλως προσφέρεται από την Επομένως, κατόπιν των ανωτέρω, η εταιρία μας θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από της και όχι απλώς να λάβει τη βάση, ήτοι 100 και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

• Ως προς την εξεταστική τράπεζα, η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 2%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 101,6667, έναντι 105 της Η προαναφερθείσα βαθμολογία είναι και πάλι αδικαιολόγητη, δεδομένης της σαφούς υπεροχής του μηχανήματός μας. Αναφορικά με το χειρισμό του Gantry, και πάλι υπερτερεί η εταιρία μας διότι προσφέρουμε tablet ελέγχου και

σχεδιασμού της εξέτασης, ενώ η δεν προσφέρει κάτι αντίστοιχο. Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, με την καινοτομία αυτή του *tablet*, ελαχιστοποιείται ο χρόνος κατά τον οποίο ο ασθενής παραμένει μόνος του στον χώρο της εξέτασης βελτιώνοντας κατά πολύ την εμπειρία εξέτασης. Επίσης, στη βασική σύνθεση περιλαμβάνεται και ένα ασύρματο τηλεχειριστήριο με τη χρήση του οποίου επιταχύνεται η ροή εργασίας και γίνεται ο χειρισμός των κινήσεων του *Gantry* και της εξεταστικής τράπεζας. Η προσφέρει επί πλέον *tablet*, *Remote control* και το λογισμικό *Fast planning*, κάτι που ουδόλως προσφέρεται από την Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι η βαθμολογία 105 της έναντι 101,6667 της εταιρίας μας είναι τελείως αδικαιολόγητη και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

- Ως προς την ενότητα 6 «Δόση ακτινοβολίας», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 4%, η εταιρία μας βαθμολογήθηκε με 100,7143 έναντι 101,4286 της Η εν λόγω βαθμολογία είναι τελείως αβάσιμη καθότι υπάρχει σαφής υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας. Συγκεκριμένα, ως προς την προδιαγραφή 6.2 «Αλγόριθμοι ανασύνθεσης σε επίπεδο *raw data* για μείωση δόσης», υπάρχει σαφής υπεροχή της εταιρίας μας διότι προσφέρουμε το πακέτο *Tin Filter*, το οποίο απορροφά τις χαμηλές ενέργειες μέσω του φίλτρου *SN* (από κασσίτερο) βοηθώντας έτσι στην ενίσχυση της αντίθεσης μεταξύ μαλακού ιστού και αέρα, κάτι που δεν το προσφέρει η

Επιπροσθέτως, αναφορικά με την προδιαγραφή 6.6 «Δείκτες δοσομετρίας *CTDI* για σώμα και κεφάλι», το μηχάνημα της εταιρίας μας προφέρει τις εξής τιμές: [...] Ενώ η δίνει την εξής απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσής της: [...]

Ως φαίνεται από τα δύο ως άνω αποσπάσματα εκ των φύλλων συμμόρφωσης της εταιρίας και της εταιρίας μας, η εταιρία μας υπερέχει στη δόση ακτινοβολίας στο σώμα 8.3 έναντι 8.8 της Η τιμή μάλιστα των 8.3mGy/mAs είναι η μέγιστη, στα 140kV. Ενώ η τιμή των 8.8mGy/mAs της δεν διευκρινίζεται σε ποια τάση παρέχεται. Επομένως, υπάρχει σοβαρή πιθανότητα η απόκλιση να είναι ακόμα μεγαλύτερη. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι η βαθμολογία 100,7143 της εταιρίας μας έναντι 101,4286 της είναι τελείως αδικαιολόγητη και για τον λόγο αυτόν,

το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

- Αναφορικά με την ενότητα 7 «Τεχνικές Λήψης Εικόνων», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 4%, τόσο η εταιρία μας όσο και η βαθμολογήθηκαν με 101. Η βαθμολόγηση αυτή είναι αδικαιολογήτη δεδομένης της σαφούς υπεροχής του μηχανήματος της εταιρίας μας στις προδιαγραφές 7.2 -7.3, καθότι διαθέτει τριπλάσιο χρόνο ελικοειδούς σάρωσης, ήτοι 300sec έναντι 100sec του αξονικού της Μολοταύτα, αδικαιολογήτως η έλαβε την ίδια βαθμολογία με την εταιρία μας και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.

- Αναφορικά με την ενότητα 8 «Ανασύνθεση εικόνας _ Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας & Διάγνωσης», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 12%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 102,0833 έναντι 102,9167 της Η συγκεκριμένη βαθμολογία είναι τελείως εσφαλμένη διότι το προσφερόμενο από την μηχανήμα έχει σαφώς υποδεέστερα χαρακτηριστικά έναντι αυτού της εταιρίας μας. Συγκεκριμένα, προσφέρουμε κεντρική μονάδα επεξεργασίας με καλύτερα τεχνικά χαρακτηριστικά και με UPS. (προδιαγραφή 8.1). Η υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας έγκειται στα κάτωθι χαρακτηριστικά: Intel XEON 3.5-4.0 GHz (έναντι 2.1 GHz της)

Επιπροσθέτως, η εταιρία μας προσφέρει UPS, ενώ η όχι.

Ως προς την προδιαγραφή 8.2 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών», καθότι το μηχανήμα της εταιρίας πραγματοποιεί 64 τομές ανά περιστροφή 360ο, ενώ της εταιρίας μας πραγματοποιεί λήψη 64 ταυτόχρονων τομών σε μία περιστροφή 360ο, αναλύει 128 ταυτόχρονες τομές με IVR και ανασυνθέτει 384 τομές σε μία περιστροφή 360ο. Επίσης, υπερτερούμε σε αριθμό αποθήκευσης εικόνων, 800.000 έναντι 460.000 της (προδιαγραφή 8.7). Υπερτερούμε στα μέσα αποθήκευσης εικόνων διότι το μηχανήμα μας διαθέτει υποδοχές για εξωτερικό δίσκο USB 3.0 για μεταφορά και αποθήκευση δεδομένων rawdata καθώς και εικόνων (προδιαγραφές 8.8 & 8.11). Τέλος, υπερτερούμε στα κάτωθι λογισμικά επεξεργασίας ψηφιακής εικόνας που δεν τα προσφέρει η (προδιαγραφές 8.9 & 8.10):

MIP και MiniP

- VRT

- Αφαίρεση της εξεταστικής τράπεζας και των οστών
- VRT χωρίς οστά
- Ενδοσκοπική θέαση
- Diameter / WHO και μέτρηση των ιστικών κακώσεων.
- ROIHUThreshold. Αξιολόγηση και απεικόνιση της ιστικής πυκνότητας για πιο αξιόπιστες αποφάσεις στην ογκολογία.
- DualenergyROI. Αξιολόγηση της συμπεριφοράς διαφόρων ιστών σε διαφορετικές ενέργειες ακτινοβολήσης. [...]
- Ως προς την ενότητα 9 «Κλινικά Πακέτα-Επεξεργασία Εικόνων», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 8%, η εταιρία μας έλαβε βαθμολογία 100 έναντι 100,4545 της Η συγκεκριμένη βαθμολογία είναι τελείως εσφαλμένη διότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει καλύτερα χαρακτηριστικά στη συγκεκριμένη ενότητα. Συγκεκριμένα, ως προς την προδιαγραφή 9.6 «Αγγειογραφίας MIP & mIP» και πάλι υπερτερεί το μηχάνημα της εταιρίας μας διότι προσφέρουμε το πακέτο *Table and Bone Removal* , το οποίο είναι πρόγραμμα αυτόματης αφαίρεσης εξεταστικής τράπεζας και οστών για αξονικούς τομογράφους, κάτι που δεν το προσφέρει η Συμπερασματικά, παρά τη σαφή υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας έναντι αυτού της, λάβαμε βαθμολογία 100 έναντι 100,4545 της και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση.
- Ως προς την ενότητα 10 «Ανεξάρτητος σταθμός επεξεργασίας εικόνας», η οποία έχει συντελεστή βαρύτητας 8%, τόσο η εταιρία μας όσο και η έλαβαν βαθμολογία 100. Η συγκεκριμένη βαθμολογία είναι τελείως παράλογη διότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει καλύτερα χαρακτηριστικά στη συγκεκριμένη ενότητα, όπως θα αποδείξουμε ακολούθως. Το μηχάνημα της εταιρίας μας διαθέτει το επιπλέον λογισμικό *syngo.CTColonography- Advanced*, το οποίο περιλαμβάνει *PolypLens* (λειτουργία απόρριψης περιττωμάτων) και *VirtualDissection*. Με το *PolypLens* ο χειριστής μπορεί να ξεχωρίζει πολύποδες από υπολειπόμενα περιττώματα, λιπώματα και άλλες μορφολογίες. Με το *VirtualDissection* παρέχεται μια προηγμένη θέαση όπου ξεδιπλώνεται το κόλον έτσι ώστε η βλεννώδης επιφάνεια να απεικονίζεται σε ένα επίπεδο. Επιπροσθέτως, ο server που προσφέρει η εταιρία μας είναι ανώτερος τεχνολογικά σε σχέση με αυτόν της

.... Συγκεκριμένα ο server της εταιρίας μας έχει τα εξής χαρακτηριστικά: Υλικό (Hardware - Server) - Hewlett Packard DL380 Gen10, Rackmount. Το προσφερόμενο σύστημα συνοδεύεται από υλικό, το οποίο διασφαλίζει την αμεσότητα και την διαθεσιμότητα της υπηρεσίας επεξεργασίας των εξετάσεων στον μέγιστο βαθμό. Τα χαρακτηριστικά αυτού είναι τα εξής: Δύο (2) επεξεργαστές Intel Xeon Gold 5115 10 Core 2.4 GHz για την ταχύτατη επεξεργασία των δεδομένων.

- 96 GB RAM για την ταχύτατη και ταυτόχρονη εκτέλεση των λειτουργιών του προσφερόμενου συστήματος. Η συνολική μνήμη των 96 GB προσφέρεται σε έξι modules των 16 GB RAM (η ...προσφέρει 64GB RAM,)

- Τέσσερις (4) σκληρούς δίσκους 1800 GB SAS, έκαστος, δηλαδή συνολικής χωρητικότητας 7,2 TB που χρησιμοποιούνται από το λειτουργικό σύστημα καθώς και την εφαρμογή για την αποθήκευση των εικόνων σε διάταξη RAID 5. (η προσφέρει 2,4TB)

- Ένας (1) σκληρός δίσκος 1800 GB SAS, ο οποίος χρησιμοποιείται άμεσα από το σύστημα στην περίπτωση δυσλειτουργίας ενός σκληρού δίσκου, που χρησιμοποιούνται για την αποθήκευση των εικόνων.

- Τέσσερις (4) θύρες δικτύου Gigabit Ethernet, για την ταχύτατη δικτυακή μεταφορά δεδομένων.

- Δύο (2) τροφοδοτικά για την ασφαλή παροχή του συστήματος με ηλεκτρικό ρεύμα.

- Ένα (1) λειτουργικό σύστημα Windows 2016 R2 Standard (64 bit) για την μέγιστη αξιοποίηση του προσφερόμενου υλικού

Αντιθέτως, ο server της έχει τα εξής χαρακτηριστικά, βάσει των όσων αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσής της:

Επεξεργαστής 2 CPU Intel® Xeon® E5-2640 10 πυρήνων

Μνήμη 64 GB RAM5 με υποστήριξη 40.000 τομών

Μονάδα δίσκου Δίσκος OS 300 GB RAID -1, δίσκος αποθήκευσης 2,4 TB RAID-6 Δίκτυο 4 κάρτες NIC 1 Gbps

Διαχείριση Αποκλειστικό ενσωματωμένο Lights Out Manager (LOM)

Ισχύς Πλήρης πλεονάζουσα ισχύς και ψύξη

OSHELiOS 6

Τέλος, στο Φύλλο Συμμόρφωσής της δεν περιγράφονται οι clients και επομένως δεν μπορούν να αξιολογηθούν! Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει

σαφώς ότι παρά τη σαφή υπεροχή του μηχανήματος της εταιρίας μας έναντι αυτού της, λάβαμε την ίδια βαθμολογία (100) και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο Πρακτικό Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί επί σκοπώ διόρθωσής του ως προς τη βαθμολόγηση [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 1^η Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (28.04.2022), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 18.04.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 2^η Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (26.04.2022), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 18.04.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας, στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με την παρ. 5.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, «δεν δίνει στοιχεία αναφορικά με τις «συνθήκες με τις οποίες επιτυγχάνεται» το μέγιστο μήκος σάρωσης». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος. Ειδικότερα: Η Εταιρεία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ. 1) που κατέθεσε με την προσφορά της και στη συγκεκριμένη προδιαγραφή 5.3, απαντά με σαφήνεια στη στήλη απαίτηση,

ΝΑΙ και στη στήλη απάντηση περιγράφει αναλυτικά το μέγιστο μήκος σάρωσης της εξεταστικής τράπεζας του προσφερόμενου Αξονικού Τομογράφου Aquilion Prime SP καθώς και αναφέρει αναλυτικά τις συνθήκες με τις οποίες το μέγιστο μήκος σάρωσης επιτυγχάνεται :

5.3	Διάστημα σάρωσης	Να δοθούν το μέγιστο μήκος σάρωσης και οι συνθήκες με τις οποίες επιτυγχάνεται	ΝΑΙ	5.3 Το μέγιστο διάστημα σάρωσης που μπορεί να επιτευχθεί για το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας Aquilion Prime SP, είναι: 180cm με το στήριγμα κεφαλιού. Η μέγιστη ταχύτητα κίνησης της εξεταστικής τράπεζας είναι: 160mm/s, το βήμα μετακίνησης μπορεί να πάρει τις τιμές από 0.5mm - 600mm και η επαναληψιμότητα της κίνησης είναι 5.4 Το μέγιστο επιτρεπτό φορτίο που μπορεί να δεχτεί η εξεταστική	823 Βλέπε Φύλλαδιο 1 Product Data MPDCT0810IAB σελ. 5 παράγραφος "Patient Couch" του Φυλλαδίου. Βλέπε Technical Declaration No 22 &23 823 Βλέπε Φύλλαδιο 1 Product Data
-----	------------------	--	-----	--	--

Προς απόδειξη των ανωτέρω, η εταιρεία μας παραπέμπει στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου τεκμηριώνοντας την απάντησή της όπως προβλέπουν οι όροι και οι απαιτήσεις της διακήρυξης τους παρόντος διαγωνισμού. Εδώ θα πρέπει να επισημανθεί ότι η εταιρεία μας, προς τεκμηρίωση της παραπάνω προδιαγραφής, καταθέτει στην τεχνική της προσφορά και Τεχνική Δήλωση του Κατασκευαστή, ..., έγγραφο «8.1.1 Declaration» (ΣΧΕΤ. 2) όπου στην παράγραφο 22 δηλώνεται στην αγγλική γλώσσα :

«22. The patient couch, long type (2190mm) and load capacity 220Kgr (patient weight 205Kgr + Accessories 15Kgr), of the offered system Aquilion Prime SP (TSX-303B/5C) has movement accuracy of $\pm 0.25\text{mm}$ even with the maximum load of 220Kg. The vertical movement is possible from a minimum of 346mm to a maximum of 900mm. The maximum horizontal movement is 2190mm.»

ΣΕ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ :

«22. Το κρεβάτι ασθενούς, μακριού τύπου (2190mm) και δυνατότητα φορτίου 220kgr (βάρος ασθενούς 205kgr + Αξεσουάρ 15kgr), του προσφερόμενου συστήματος Aquilion Prime SP (TSX- 303B/5C) έχει ακρίβεια κίνησης $\pm 0.25\text{mm}$ ακόμη και με το μέγιστο φορτίο 220 Kg. Η κατακόρυφη κίνηση είναι δυνατή από το ελάχιστο των 346 χιλιοστών έως το μέγιστο των 900 χιλιοστών. Η μέγιστη οριζόντια κίνηση είναι 2190mm.»

Επιπροσθέτως στην παρ.23 δηλώνεται στην Αγγλική γλώσσα :

«23. The patient couch of the offered system Aquilion Prime SP (TSX-303B/5C) with the long patient couch (2190mm), has total load capacity

220Kgr, has maximum horizontal movement 2190mm and scannable range 180cm using the headrest. The maximum speed is 160mm/s and the minimum 10mm/s.

There are no restrictions to cover the entire scannable range. The maximum patient weight can be 205Kgr plus 15Kgr of accessories without movement restrictions and the movement accuracy is +/- 0.25mm.»

ΣΕ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ :

«23. Το προσφερόμενο σύστημα Aquilion Prime SP (TSX-303B/5C) με τον μακρύ κρεβάτι ασθενούς (2190mm), έχει συνολική δυνατότητα φορτίου 220kgr, έχει μέγιστη οριζόντια κίνηση 2190mm και μήκος σάρωσης 180cm χρησιμοποιώντας το προσκέφαλο. Η μέγιστη ταχύτητα είναι 160mm / s και η ελάχιστη 10mm / s. Δεν υπάρχουν περιορισμοί για την κάλυψη ολόκληρου του μήκους σάρωσης. Το μέγιστο βάρος του ασθενούς μπορεί να είναι 205 κιλά συν 15 κιλά αξεσουάρ χωρίς περιορισμούς κίνησης και η ακρίβεια κίνησης είναι +/- 0.25mm.»

Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η συγκεκριμένη παράγραφος 5.3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αφορά στην εξεταστική τράπεζα και αντίστοιχα στο μέγιστο μήκος σάρωσης που η εξεταστική τράπεζα παρέχει ως δυνατότητα στον προσφερόμενο Αξονικό Τομογράφο. Επίσης η τεχνική προδιαγραφή 5.3 ζητάει τις συνθήκες με τις οποίες επιτυγχάνεται, το μέγιστο μήκος σάρωσης, χωρίς να προσδιορίζει αν οι συνθήκες αυτές που απαιτεί αφορούν σε συνθήκες ακτινοβολήσης ή σε συνθήκες κίνησης της εξεταστικής τράπεζας. Η εταιρεία, προφανώς επιλέγει να ερμηνεύσει αυθαίρετα και εσφαλμένα την απαίτηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής 5.3 παραβλέποντας εντελώς το γεγονός ότι η παράγραφος 5.3 ανήκει στο μέρος των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στην «Εξεταστική Τράπεζα» και τις δυνατότητες που η εξεταστική τράπεζα έχει. Η εταιρεία μας στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ. 1) που έχει καταθέσει στον παρόντα διαγωνισμό, αναφέρει αναλυτικά τις συνθήκες με τις οποίες, το μέγιστο μήκος σάρωσης της εξεταστικής τράπεζας του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου Aquilion Prime SP, επιτυγχάνεται:

«5.3 Το μέγιστο διάστημα σάρωσης που μπορεί να επιτευχθεί για το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας Aquilion Prime SP, είναι: 180cm με το στήριγμα κεφαλιού. Η μέγιστη ταχύτητα κίνησης της εξεταστικής

τράπεζας είναι: 160mm/s, το βήμα μετακίνησης μπορεί να πάρει τις τιμές από 0.5mm - 600mm και η επαναληψιμότητα της κίνησης είναι $\pm 0.25\text{mm}$ για βάρος έως και 220Kgr.».

Επιπλέον, στο κατατεθειμένο από την εταιρεία μας έγγραφο 8.1.1 Declaration, (ΣΧΕΤ.2) ήτοι Τεχνική Δήλωση του Κατασκευαστή,, στην παράγραφο 23, δηλώνεται μεταξύ άλλων ότι «....Δεν υπάρχουν περιορισμοί για την κάλυψη ολόκληρου του μήκους σάρωσης....», δήλωση που ξεκαθαρίζει ότι το μέγιστο μήκος σάρωσης της εξεταστικής τράπεζας του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου Aquilion Prime SP, όπως αυτό δηλώνεται στην απάντηση της εταιρείας μας στην παράγραφο 5.3 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης επιτυγχάνεται κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες σάρωσης, τεχνικές, πρωτόκολλα, kV, mA κ.λ.π. Από τα παραπάνω αναντίρρητα αποδεικνύεται, ότι η προσφορά μας πληροί την απαίτηση της διακήρυξης καθόσον στον φάκελο της προσφοράς μας, περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης, τα δε αντιθέτως προβαλλόμενα είναι αβάσιμα και ερείδονται επί εσφαλμένης ερμηνείας του όρου της διακήρυξης.

10.2 Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας στην τεχνική προσφορά της «κατέθεσε σχετικό κατάλογο κυριότερων παραδόσεων (ΣΧΕΤ.3), στον οποίο όμως δεν συμπεριέλαβε τιμές, όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη.». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος. Ειδικότερα: Στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης αναφέρεται ότι : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, (ελάχιστο όριο τουλάχιστον μία παράδοση) η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών».

Η εταιρεία μας στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε με την προσφορά της (ΣΧΕΤ. 4), και ειδικότερα στο κεφάλαιο «Γ. Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» (βλ. σελ. 15,16 και 17 του ΕΕΕΣ) δήλωσε έξι (6) παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί σε Νοσοκομεία της χώρας, και περιέλαβε όλα τα στοιχεία τα οποία ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης απαιτεί, ήτοι την αξία τους, την περιγραφή του είδους, τις ημερομηνίες παραγγελίας και παράδοσης και τους παραλήπτες, οι οποίοι στο σύνολο τους είναι δημόσιοι φορείς. Επίσης, με την τεχνική μας προσφορά καταθέσαμε τον με ημερομηνία 4.2.2022 κατάλογο των κυριοτέρων παραδόσεων (ΣΧΕΤ. 3) που περιελάμβανε τα ίδια στοιχεία που αναφέραμε στο ΕΕΕΣ, χωρίς όμως να συμπεριλάβουμε στον κατάλογο αυτό την αξία τους, την οποία όμως ήδη είχαμε αναφέρει στο ΕΕΕΣ. Τούτο δε πράξαμε, διότι, στον όρο 2.4.3.2 – Τεχνική Προσφορά παρ. 15 ορίζεται ότι «15 Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά επί ποινή απόρριψης, δεν αναφέρονται οικονομικά στοιχεία.». Από τα παραπάνω αναντίρρητα αποδεικνύεται, ότι η προσφορά μας πληροί τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης καθόσον στον φάκελο της προσφοράς μας, περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτεί ο ως άνω όρος της διακήρυξης, και το γεγονός ότι δεν αναγράφεται η αξία των ειδών στον υποβληθέντα κατάλογο παραδόσεων ουδεμία επιρροή ασκεί ως προς την πλήρη κάλυψη του ανωτέρω όρου της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση για την προβαλλόμενη από την καθ' ης έλλειψη, είναι δυνατή και νόμιμη, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωσή της μέσω υποβολής αιτήματος εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής για παροχή διευκρινήσεων.

10.3 Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, σχετικά με την απαίτηση που περιγράφεται στην σελίδα 79 της διακήρυξης, ότι δηλαδή οι συμμετέχοντες οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει αυτό εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες και να έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή, η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας «έχει καταθέσει αρχείο απλώς ένα αρχείο χρονοδιαγράμματος εργασιών (ΣΧΕΤ. 5), αλλά δεν έχει καταθέσει πλήρη τεχνική περιγραφή των αναγκαίων ενεργειών (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ), όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη».

Και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος και ερείδεται επί εσφαλμένης βάσεως. Ειδικότερα, η εταιρεία μας προς πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά :

1. Δελτίο Τεχνικής Υποστήριξης, (έγγραφο 16.1 ΔΤΥ) (ΣΧΕΤ.6), υπογεγραμμένο από την τεχνική υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής, που επιβεβαιώνει την αυτοψία που διενήργησε τεχνικός της εταιρείας μας στον διατιθέμενο από τον φορέα χώρο εγκατάστασης του νέου αξονικού τομογράφου.

2. Το με αριθμό 16.2 έγγραφο με τίτλο ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ (ΣΧΕΤ.7), στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά οι απαιτήσεις που πρέπει να πληροί ο χώρος που πρόκειται να εγκατασταθεί ο νέος αξονικός τομογράφος όπου περιγράφονται αναλυτικά όλες οι παρεμβάσεις τις οποίες θα πραγματοποιήσει η εταιρεία μας στον διατιθέμενο από τον φορέα χώρο, όπως :

Παρεμβάσεις στον χώρο εξέτασης : ...

Παρεμβάσεις στον χώρο χειρισμού :...

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΙΣΥΧΟΣ....

3 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ...

Επίσης στο ανωτέρω έγγραφο σχετικά με τις απαιτήσεις εγκατάστασης (ΣΧΕΤ.7) κατατίθεται και σχέδιο - κάτοψη του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου, Aquilion Prime SP, εντός του διατιθέμενου από την Αναθέτουσα Αρχή χώρο. Τέλος η εταιρεία μας έχει καταθέσει με την προσφορά της έγγραφο με αριθμό 16.3 και τίτλο ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ (ΣΧΕΤ. 5) , το οποίο περιγράφει την συνολική πορεία των έργων ανακατασκευής του χώρου και εγκατάστασης του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου, Aquilion Prime SP.

Η εταιρεία μας προς επιβεβαίωση και πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, στο φύλλο συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ. 1) που έχει καταθέσει με την τεχνική της προσφορά, και περαιτέρω στο κομμάτι των ειδικών όρων, αναφέρονται τα κάτωθι : Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω, η εταιρεία μας με το κατατεθειμένο με την τεχνική μας προσφορά έγγραφο με αριθμό 14 και τίτλο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ (ΣΧΕΤ. 8) και με το κατατεθειμένο με αριθμό 12 Έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της (ΣΧΕΤ.9) , δηλώνει ότι θα προβεί σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες κατασκευών και παρεμβάσεων στον χώρο που πρόκειται να εγκατασταθεί ο

νέος αξονικός τομογράφος, όπως απαιτείται από τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά μας πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης, τα δε αντιθέτως προβαλλόμενα είναι αβάσιμα και εσφαλμένα.

10.4 Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η εταιρεία ισχυρίζεται ότι, σχετικά με τις απαιτήσεις 15-16 που περιγράφονται στην σελίδα 100 των Ειδικών Όρων της διακήρυξης, η εταιρεία μας «απαντάει μεν στις απαιτήσεις, αλλά ουδεμία παραπομπή δίνει στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», που όπως φαίνεται ανωτέρω την έχει αφήσει κενή. Επίσης, σε πιθανή αντίκρουση από της ότι οι συγκεκριμένοι όροι πιθανώς να μη χρήζουν τεκμηρίωσης-παραπομπής, θέτουμε υπόψη Σας ότι στους όρους που τίθενται άνωθεν αυτών (πχ. 13-14) η έχει παραπέμψει στα «συνυποβαλλόμενα πιστοποιητικά» και στους «όρους προμήθειας».». Και τούτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και ερείδεται επί εσφαλμένης βάσης και ερμηνείας των όρων της διακήρυξης, και ως εκ τούτου απορριπτέος. Ειδικότερα, στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσης (ΣΧΕΤ.1) και στις παραγράφους 15 και 16 των ειδικών όρων της διακήρυξης η εταιρεία μας απαντά ΝΑΙ και στην απάντησή της αναφέρει : [...] Οι απαντήσεις στις συγκεκριμένες παραγράφους των ειδικών όρων της διακήρυξης δεν χρήζουν τεκμηρίωσης και συνεπώς παραπομπών προς τεκμηρίωση, για δυο λόγους :

1. Διότι η απάντηση σε αυτές αφορά τεκμηρίωση από μόνη της και παραπομπή στην τεχνική μας προφορά, όπως αναφέρουμε και στην απάντηση μας.
2. Διότι αφορούν δήλωση αποδοχής των όρων της διακήρυξης η οποία δεν χρήζει τεκμηρίωσης.

Τέλος, ο ισχυρισμός της εταιρείας, ότι θα έπρεπε να είχαμε τεκμηριώσει τις δηλώσεις μας με παραπομπές και σε αυτές τις παραγράφους, όπως παραπέμψαμε σε προηγούμενες παραγράφους του φύλλου συμμόρφωσης στους ειδικούς όρους της διακήρυξης, προβάλλεται αλυσιτελώς και παραπλανητικά, καθόσον οι προηγούμενες παράγραφοι των ειδικών όρων αφορούν σε τεκμηρίωση των όρων εγγύησης, τεχνικής υποστήριξης, πιστοποιητικών ποιότητας, εγκατάστασης του εξοπλισμού, εκπαίδευσης προσωπικού και γενικότερα στοιχείων προσφοράς που ασφαλώς τεκμηριώνονται με συγκεκριμένα έγγραφα τα οποία καταθέσαμε με την προσφορά μας. Από τα παραπάνω αναντίρρητα αποδεικνύεται, ότι η

προσφορά μας πληροί τις ανωτέρω απαιτήσεις της διακήρυξης καθόσον στον φάκελο της προσφοράς μας, περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτούν οι ως άνω όροι της διακήρυξης, όλα δε τα αντιθέτως διαλαμβανόμενα στην υπό κρίση Προσφυγή είναι αβάσιμα, εσφαλμένα και πρέπει να απορριφθούν.

10.5 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Με τον σχετικό λόγο της προσφυγής της η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση προέβη σε «αδικαιολόγητη υπερβαθμολόγηση της εταιρίας και αντίστοιχα υποβαθμολόγηση των χαρακτηριστικών του μηχανήματος της εταιρίας μας». Όπως θα αποδείξουμε κατωτέρω η προσφορά της εταιρείας μας υπερείχε σχεδόν σε όλα τα επιμέρους βαθμολογήσιμα σημεία και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η προσφορά της εταιρείας μας έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτήν της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Α. Ειδικότερα, ως προς την Παράγραφο 2 - Απόδοση του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρείας μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει :

2.2 Ισοτροπική διακριτική ικανότητα 0.31 mm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει ισοτροπική διακριτική ικανότητα 0.33 mm.

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο την καλύτερη ισοτροπική διακριτική ικανότητα.

2.3 Διακριτική ικανότητα υψηλής αντίθεσης σε MTF 0%, 21.5 lp/cm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει διακριτική ικανότητα υψηλής αντίθεσης σε MTF 0%, 15.5 lp/cm.

2.4 Διακριτική ικανότητα υψηλής αντίθεσης σε MTF 10%, 14.8 lp/cm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει διακριτική ικανότητα υψηλής αντίθεσης σε MTF 10%, 14.6 lp/cm

2.5 Διακριτική ικανότητα υψηλής αντίθεσης σε MTF 50%, 11.5 lp/cm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει διακριτική ικανότητα υψηλής αντίθεσης σε MTF 0%, 12 lp/cm. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας

προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με την καλύτερη διακριτική ικανότητα υψηλής αντίθεσης.

2.7 FWHM για το ελάχιστο πάχος τομής, 0.5 mm, 0.58 mm με φίλτρο ανακατασκευής FC30. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει FWHM για το ελάχιστο πάχος τομής 0.6 mm, 0.81 mm. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με το καλύτερο FWHM για το ελάχιστο πάχος τομής.

2.8 Διακριτική ικανότητα χαμηλής αντίθεσης 2 mm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει διακριτική ικανότητα χαμηλής αντίθεσης 3 mm.

Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με την καλύτερη διακριτική χαμηλής αντίθεσης.

2.9 Θόρυβο : λιγότερο από 0.5 %. Σε συνθήκες σάρωσης : Τάση Λυχνίας: 120KV, Ρεύμα Λυχνίας: 300mA*, Χρόνος περιστροφής: 1s, Αλγόριθμος ανακατασκευής: FC70, Πάχος τομής: 10mm (5mm x 4 τομές : stack 2), Εξεταστικό πεδίο: M, Phantom νερού διαμέτρου 18cm, Η δόση ακτινοβολίας για τις παραπάνω παραμέτρους είναι 19.5mGy, *Αντιστοιχεί σε 400mA σε τομή πάχους 10mm.

2.10 Αλγόριθμους ανασύνθεσης, εκτός από τους αλγόριθμους ανακατασκευής, Noise Kernel, για διαφορετικές ανατομικές περιοχές, διαθέτει επιπλέον και εξειδικευμένους αλγόριθμους μείωσης θορύβου και συνεπώς δόσης ακτινοβολίας : AiDR 3D & AiDR 3D Enhanced, επαναληπτικούς αλγόριθμους, Iterative, ανασύνθεσης για μείωση του θορύβου και συνεπώς της δόσης ασθενούς, με μείωση δόσης 75 % και AiCE, αλγόριθμο τεχνητής νοημοσύνης σε επίπεδο Deep Learning, για μείωση του θορύβου και επιπλέον μείωσης της δόσης του ασθενούς, με συνολική μείωσης δόσης 82%. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει αλγόριθμους ανακατασκευής και επαναληπτικό αλγόριθμο Safire με τον οποίο επιτυγχάνει μόνο 60 % μείωση δόσης. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με τους περισσότερους αλγόριθμους ανακατασκευής για μείωση θορύβου και επιπλέον διαθέτει και αλγόριθμο μείωσης δόσης Τεχνητής Νοημοσύνης AiCE, με αποτέλεσμα μείωσης δόσης μέχρι και 82%. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο

αντίστοιχο κριτήριο «2.Απόδοση», βαθμολογία 110 έναντι 105 της προσφεύγουσας.

Β Περαιτέρω, ως προς την Παράγραφο 3 - Gantry του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει :

3.2 Διάμετρο Gantry, 78 cm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει διάμετρο Gantry 70 cm. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με τη μεγαλύτερη διάμετρο Gantry διευκολύνοντας σημαντικά στην τοποθέτηση του εξεταζόμενου, στην άνεση του εξεταζόμενου καθώς και στην πρόσβαση του Ιατρού Ακτινολόγου στον εξεταζόμενο σε επεμβατικά περιστατικά και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «3.Gantry», βαθμολογία 110 έναντι 105 της προσφεύγουσας.

Γ. Ως προς την Παράγραφο 4 - Ακτινολογική Λυχνία του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει ακτινολογική λυχνία με :

4.1 Θερμοχωρητικότητα ανόδου, 7.5 MHU, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει ακτινολογική λυχνία με θερμοχωρητικότητα ανόδου, 7 MHU. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με ακτινολογική λυχνία με τη μεγαλύτερη θερμοχωρητικότητα ανόδου.

4.2 Θερμοαπαγωγή ανόδου, 1386 kHU/min, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει ακτινολογική λυχνία με θερμοαπαγωγή ανόδου, 1700 kHU/min. Δηλαδή η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με ακτινολογική λυχνία με μια από τις μεγαλύτερες θερμοαπαγωγές ανόδου.

4.4 Μέγιστο mA για το μικρότερο εστιακό μέγεθος, 450 mA, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει ακτινολογική λυχνία με μέγιστο mA για το μικρότερο εστιακό μέγεθος, 400 mA. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία

μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με ακτινολογική λυχνία με το μεγαλύτερο μέγιστο mA για το μικρότερο εστιακό μέγεθος και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «4.Ακτινολογική Λυχνία», βαθμολογία 106 έναντι 102 της προσφεύγουσας.

Δ. Ως προς την Παράγραφο 5 - Εξεταστική Τράπεζα του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει Εξεταστική Τράπεζα με :

5.1 Κίνηση καθ' ύψος, από 33 έως 90 cm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει εξεταστική τράπεζα με κίνηση καθ' ύψος από 46 έως 88,5 cm. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με εξεταστική τράπεζα με το μεγαλύτερο εύρος κίνησης και το μικρότερο ελάχιστο ύψος από το έδαφος που διευκολύνει σημαντικά περιπτώσεις ασθενών με κινητικά προβλήματα, ηλικιωμένων και παιδιών.

5.2 Κίνηση κατά μήκος, 219 cm, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει εξεταστική τράπεζα με κίνηση κατά μήκος 160 cm. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με εξεταστική τράπεζα με το μεγαλύτερο κατά μήκος κίνησης.

5.3 Διάστημα σάρωσης, 180 cm[^] εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει εξεταστική τράπεζα με διάστημα σάρωσης 160 cm. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με εξεταστική τράπεζα με το μεγαλύτερο διάστημα σάρωσης.

5.4 Μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο χωρίς περιορισμούς κίνησης, 220 Kg, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «5. Εξεταστική Τράπεζα», βαθμολογία 110,8333 έναντι 101,6667 της προσφεύγουσας.

Ε. Ως προς την Παράγραφο 6 - Δόση Ακτινοβολήσης του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού

οίκου διαθέτει : AiDR 3D & AiDR 3D Enhanced, επαναληπτικούς αλγόριθμους, *Iterative*, ανασύνθεσης σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων, *Raw Data*, για μείωση της δόσης ασθενούς, με μείωση δόσης 75 %. AiCE, αλγόριθμο τεχνητής νοημοσύνης σε επίπεδο *Deep Learning*, για μείωση του θορύβου και επιπλέον μείωσης της δόσης του ασθενούς, με συνολική μείωσης δόσης 82%. Το πλήρες καρδιολογικό πακέτο *ECG-gated scan system (CHEG-005B)* συγχρονισμού λήψης και επεξεργασίας για εξετάσεις αξονικής στεφανιογραφίας καρδιάς σε *Prospective & Retrospective modes* και διόρθωση αρρυθμίας αυτόματα και χειροκίνητα. Την τεχνική *SureExposure 3D* για μεταβολή της έκθεσης ανάλογα με τον σωματότυπο του ασθενούς αλλά και της ανατομικής περιοχής χρησιμοποιώντας δεδομένα και από τα τρία επίπεδα, *X - Y - Z*. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει τον αλγόριθμο *SAFIRE* για μείωση της δόσης κατά 60 % μόνο. Διαθέτει το βασικό καρδιολογικό πακέτο, *basic cardiac*, για συγχρονισμό με το ΗΚΓ σε *prospective* και *retrospective modes* και όχι το *advanced cardio* όπως προκύπτει και από το *Prospectus 1*, σελ 28 *Cardio Imaging* που καταθέτει. Συνεπώς και στην παράγραφο της δόσης ακτινοβολήσης η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με πλήρες καρδιολογικό πακέτο και τεχνικές μείωσης δόσης με τις οποίες επιτυγχάνεται η μεγαλύτερη μείωσης δόσης ασθενούς 82 % και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «6. Δόση Ακτινοβολήσης», βαθμολογία 102,8571 έναντι 100,7143 της προσφεύγουσας. ΣΤ. Ως προς την Παράγραφο 7 - Τεχνικές Λήψης Εικόνων του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος *Aquilion Prime SP* του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει αριθμό ταυτόχρονων τομών λήψης στην στατική, ελικοειδή και την απλή συμβατική σάρωση 80 ανεξάρτητες ταυτόχρονες τομές. Η εταιρεία προσφέρει αξονικό τομογράφο με μόνο 64 ταυτόχρονες τομές λήψης. Συνεπώς και ως προς τον ανωτέρω όρο, η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με τις περισσότερες ταυτόχρονες τομές λήψης και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «7. Τεχνικές Λήψης Εικόνων», βαθμολογία 104 έναντι 101 της προσφεύγουσας.

Ζ. Ως προς την παράγραφο 8 - Ανασύνθεση εικόνας Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας & Διάγνωσης του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει :

Λήψη και ανακατασκευή 80 ταυτόχρονων τομών. Επιπλέον με ελάχιστο βήμα ανακατασκευής 0,1mm, επιτυγχάνεται ανακατασκευή έως και 400 τομές ανά περιστροφή, υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή. Επίσης διαθέτει μέγιστο ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας 0.02s δηλαδή έως και 50εικόνες / sec με μήτρα απεικόνισης (512x512) και on line χωρητικότητα κονσόλας περισσότερες από 500.000 εικόνες (512 X 512) υπερκαλύπτοντας τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει ανακατασκευή 384 τομών ανα περιστροφή και μέγιστο ρυθμό ανακατασκευής 23 εικόνες/sec (512 X 512). Συνεπώς και ως προς τον ανωτέρω όρο, η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με τις περισσότερες τομές ανακατασκευής ανά περιστροφή και τον μεγαλύτερο ρυθμό ανασύνθεσης και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «8. Ανασύνθεση εικόνας Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας & Διάγνωσης», βαθμολογία 104,1667 έναντι 102,833 της προσφεύγουσας.

Η. Ως προς την Παράγραφο 9 - Κλινικά Πακέτα Επεξεργασίας Εικόνων του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει : AiDR 3D & AiDR 3D Enhanced, επαναληπτικούς αλγόριθμους, Iterative, ανασύνθεσης για μείωση του θορύβου και συνεπώς της δόσης ασθενούς 75 %. AiCE, αλγόριθμο τεχνητής νοημοσύνης σε επίπεδο Deep Learning, για μείωση του θορύβου και επιπλέον μείωσης δόσης 82%. Η εταιρεία αναφέρει ότι ο αξονικός τομογράφος που προσφέρει διαθέτει αλγόριθμους ανακατασκευής και επαναληπτικό αλγόριθμο Safire με τον οποίο επιτυγχάνει μείωση θορύβου και συνεπώς δόσης 60 %. Από τα ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο με τους περισσότερους αλγόριθμους ανακατασκευής, και επιπλέον αλγόριθμο τεχνητής νοημοσύνης AiCE, για μείωση θορύβου και συνεπώς μείωσης δόσης μέχρι και 82% και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με

τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «9. Κλινικά Πακέτα Επεξεργασίας Εικόνων», βαθμολογία 102,7273 έναντι 100 της προσφεύγουσας.

Θ. Ως προς την Παράγραφο 10 - Ανεξάρτητος Σταθμός Επεξεργασίας Εικόνας του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών πρέπει να αναφέρουμε ότι ο προσφερόμενος από της εταιρεία μας αξονικός τομογράφος Aquilion Prime SP του κατασκευαστικού οίκου διαθέτει εκτός των όσων απαιτούνται από την παράγραφο αυτή των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, επιπλέον μια άδεια χρήσης, δηλαδή συνολικά τρεις (3) άδειες χρήσης. Επίσης διαθέτει το πλήρες καρδιολογικό πακέτο για επεξεργασία των εξετάσεων αξονικής στεφανιογραφίας, με μελέτη καρδιακής λειτουργίας και εκτίμηση ποσοστού ασβέστωσης αγγείων. Ασφαλώς περιλαμβάνει έναν server, Vitrea Advanced Visualization Single Server και δυο ανεξάρτητους σταθμούς εργασίας, με το αντίστοιχο υλικό και λογισμικό τους όπως απαιτείται από τη συγκεκριμένη παράγραφο και περιγράφονται αναλυτικά στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρεία μας στον παρόντα διαγωνισμό. Συνεπώς και στην παράγραφο αυτή, η εταιρεία μας προσφέρει Αξονικό Τομογράφο που υπερκαλύπτει σημαντικά τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ενώ υπερτερεί και ορθώς, νομίμως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η εταιρεία μας έλαβε στο αντίστοιχο κριτήριο «10 - Ανεξάρτητος Σταθμός Επεξεργασίας Εικόνας», βαθμολογία 120 έναντι 100 της προσφεύγουσας. [...]».

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «... II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ 1. ΕΠΙ ΤΟΥ 1ου ΛΟΓΟΥ

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί επειδή: «Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει αναντίρρητα ότι η τεχνική προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί είτε ως μη πληρούσα τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, δεδομένου ότι κατέθεσε πρόγραμμα εκπαίδευσης 10 ημερών αντί για 15, είτε ως εμπεριέχουσα ασάφειες αναφορικά με τη χρονική διάρκεια του προγράμματος εκπαίδευσης.»

Στη σελίδα 92 που υπάρχει πρότυπο του φύλλου συμμόρφωσης στο οποίο αναφέρεται: «Η υπόψη εκπαίδευση των χρηστών

ιατρών/φυσικών/τεχνολόγων) θα είναι συνολικής διάρκειας τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών». Αντίθετα στη σελίδα 37 της διακήρυξης στον όρο 7 αναφέρεται: «Η υπόψη εκπαίδευση των χρηστών (ιατρών - φυσικών - τεχνολόγων) θα είναι συνολικής διάρκειας τουλάχιστον πέντε (5) ημερολογιακών ημερών, άνευ πρόσθετης αμοιβής του διαγωνιζόμενου, με έναρξη μετά την εγκατάσταση του εξοπλισμού και θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος.».

1.1. ΑΣΑΦΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΗ

Στη διακήρυξη οριζόταν ως ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών η 2.2.2022, όμως λόγω έκτακτων καιρικών φαινομένων η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1283/28.1.2022 έγγραφο της ανακοίνωσε την μετάθεση της για την 4.2.2022, αναφέροντας: 2. Αναφορικά με τον Ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αρ. συστ.: και τίτλο: «.....», την παράταση της ημερομηνίας λήξης υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών από την 02-02-2022 για την 04-02-2022 και ώρα 17:00μ.μ και διενέργειας διαγωνισμού από την 08-02-2022 για την 10-02-2022 και ώρα 10:00π.μ.. Μετά την παράταση την **31/1/2022** και προφανώς εκπρόθεσμα απέστειλε απάντηση σε διευκρίνιση στην οποία ανέφερε: «ΘΕΜΑ : «Απάντηση σε ερώτηση- διευκρίνιση εταιρείας για τον διαγωνισμό προμήθειας αξονικού τομογράφου του».

ΣΧΕΤ.: α) Το από 28-01-2022 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου

Απαντώντας σε ερώτηση (α σχετικό) συμμετέχουσας εταιρείας στον διαγωνισμό προμήθειας αξονικού τομογράφου του διευκρινίζεται ότι ο Χρόνος εκπαίδευσης των χρηστών απαιτείται να είναι συνολικής διάρκειας δεκαπέντε (15) ημερών, όπως αναφέρεται στο μέρος των ειδικών όρων των προδιαγραφών στην σελίδα 77 της διακήρυξης και όχι (5) όπως αναγράφετε στη σελίδα 38 εκ παραδρομής.»

Σημειώνεται ότι οι σελίδες που αναφέρονται στη διευκρίνιση είναι εσφαλμένες. Η διευκρίνιση αυτή λόγω της εκπρόθεσμης αποστολής της (δεν απεστάλη 6 ημέρες πριν την ημερομηνία υποβολής) και των συνθηκών που επικρατούσαν λόγω των έκτακτων καιρικών φαινομένων δεν έγινε αντιληπτή από την εταιρεία μας. Η ασάφεια είναι προφανής και δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος των συμμετεχόντων. Συνεπώς, λόγω της προφανούς ασάφειας της διακήρυξης, η οποία δεν ήρθη νομίμως με εμπρόθεσμη διευκρίνιση η προσφορά μας θα

έπρεπε να γίνει δεκτή ακόμα και αν ανέφερε διάρκεια εκπαίδευσης 5 ημερών, όπως αναφέρεται στη σελίδα 37 της διακήρυξης.

1.2. Η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας, συμμορφούμενη στο σχετικό όρο, αναφέρει: [...] Το υπόψη εκπαιδευτικό προσωπικό, θα αναφερθεί σε χωριστές εκθέσεις με του αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής τους, τα προσόντα, την εκπαίδευση κλπ ενώ θα συνυποβληθεί με το πρόγραμμα εκπαίδευσης και σχετικό πιστοποιητικό ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητα του, για την πλήρη εκπαίδευση ιατρών / φυσικών/τεχνικών/ τεχνολόγων επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων των ειδών. **Η υπόψη εκπαίδευση των χρηστών ιατρών / φυσικών / τεχνολόγων) θα είναι συνολικής διάρκειας τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών**, άνευ πρόσθετης αμοιβής του διαγωνιζόμενου, με έναρξη μετά την εγκατάσταση του εξοπλισμού και θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί μέχρι την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος. Πέραν τούτου, ο ανάδοχος υποχρεούται, άνευ πρόσθετης αμοιβής, να επαναλάβει την ως άνω εκπαίδευση για το ίδιο διάστημα τουλάχιστον, όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, μέσα στην διάρκεια της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας. Καταθέτουμε πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης με δομή και πληρότητα, προσφερόμενο βοήθημα (Operation Manual), διάρκειας δέκα πέντε (15) ημερολογιακών ημερών για ειδικότητες και σε αριθμό που προτείνει το Νοσοκομείο (ιατρών/χειριστών/τεχνικών) Η εταιρεία αποδέχεται την επανάληψη της ως άνω εκπαίδευσης εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή των μηχανημάτων. Η εταιρεία διαθέτει στην Ελλάδα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ) για την επίδειξη - εκπαίδευση του προσωπικού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ τόσο επί της λειτουργίας του μηχανήματος όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής του, ποιοτικής και ποσοτικής,

Το υπόψη εκπαιδευτικό προσωπικό, αναφέρεται σε χωριστή έκθεση, με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής τους, τα προσόντα, την εκπαίδευση κλπ ενώ συνυποβάλλεται με το πρόγραμμα εκπαίδευσης και σχετικό πιστοποιητικό ειδικής πρας τούτο εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του κατασκευαστή στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητα του, για την πλήρη εκπαίδευση ιατρών / χειριστών / τεχνικών επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων των ειδών. Η υπόψη εκπαίδευση των χρηστών (ιατρών - φυσικών - τεχνολόγων) διάρκειας δέκα πέντε (15) ημερολογιακών ημερών, άνευ πρόσθετης

ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ_εκπαίδευση

ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΤΕΧΝ. ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ (ΑΞΟΝΙΚΟΥ- ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ)

Η εκπαίδευση των τεχνικών (να αναφέρεται ο αριθμός) του Τμήματος Βιοιατρικής Τεχνολογίας θα είναι συνολικής διάρκειας τουλάχιστον πέντε (5) ημερολογιακών ημερών (ή περισσοτέρων αν κρίνεται υποχρεωτικό από τον κατασκευαστικό οίκο), θα αναφερθεί χωριστά και θα γίνει είχε στον οίκο κατασκευής είτε σε πιστοποιημένο κέντρο εκπαίδευσης, από πιστοποιημένο εκπαιδευτή και θα χορηγηθεί κατάλληλο, επίσημο πιστοποιητικό εκπαίδευσης, από τον κατασκευαστικό οίκο. Η εκπαίδευση των τεχνικών τουλάχιστον 2 του Τμήματος Βιοιατρικής Τεχνολογίας θα είναι συνολικής διάρκειας τουλάχιστον πέντε (5) ημερολογιακών ημερών και αναφέρεται χωριστά και θα γίνει σε πιστοποιημένο κέντρο εκπαίδευσης, από πιστοποιημένο εκπαιδευτή και θα χορηγηθεί κατάλληλο, επίσημο πιστοποιητικό εκπαίδευσης, από τον κατασκευαστικό οίκο.

ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ_εκπαίδευση

Επίσης στο πρόγραμμα εκπαίδευσης που η εταιρεία μας κατέθεσε αναφέρεται «ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ: 15ΗΜΕΡΕΣ (ΤΕΧΝΙΚΩΝ - ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ)»

Πρόγραμμα εκπαίδευσης Αξονικού Τομογράφου

Καταθέτουμε πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης ιατρών / φυσικών / τεχνικών / τεχνολόγων (με προσδιορισμό περιεχομένου εκπαίδευσης για κάθε ομάδα εκπαιδευόμενων, προτεινόμενες ώρες εκπαίδευσης, για κάθε θεματικό

αντικείμενο, χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, εκπαιδευτές, εκπαιδευτικό υλικό) και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων:

ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ: 15 ΗΜΕΡΕΣ (ΤΕΧΝΙΚΩΝ-ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ)

Περαιτέρω το πρόγραμμα εκπαίδευσης των 15 ημερών αναλύεται ως εξής:

- Πρόγραμμα εκπαίδευσης 10 ημέρων για τους χρήστες

**Πρόγραμμα εκπαίδευσης Αξονικού Τομογράφου για τους χρήστες
ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 10 ΗΜΕΡΕΣ**

**- Πρόγραμμα εκπαίδευσης 5 ημερών για τους τεχνικούς (τουλάχιστον)
ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 5 ΗΜΕΡΕΣ**

ΩΡΕΣ 9.00-14.00 (με την σύμφωνη γνώμη των εκπαιδευόμενων),

ΟΜΑΔΑ: 2 ΤΕΧΝΙΚΟΙ (τουλάχιστον)

Η διακήρυξη απαιτεί συνολικά 15 ημέρες για την εκπαίδευση των ιατρών/φυσικών/τεχνικών/τεχνολόγων από τις οποίες 5 ημέρες να είναι για τους τεχνικούς αποκλειστικά. Σημειώνεται ότι οι τεχνικοί αναφέρονται και στους δύο ειδικούς όρους. Συνεπώς, η εταιρεία συμμορφώνεται πλήρως στον ανωτέρω όρο, όπως ρητώς αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας μας και στην πρώτη σελίδα του προγράμματος εκπαίδευσης.

Σε κάθε περίπτωση η προσφορά μας ενόψει :

- της προφανούς ασάφειας του όρου
- της απάντησης μας στο φύλλο συμμόρφωσης για εκπαίδευση 15 ημερών και 5 ημερών για τους τεχνικούς δεν μπορεί να απορριφθεί, λόγω ασάφειας, ιδίως επειδή αυτή μπορεί να αρθεί με διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016.

2. ΕΠΙ ΤΟΥ 2ου ΛΟΓΟΥ

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε αν απορριφθεί επειδή: «...η εταιρία επικαλείται στο φύλλο συμμόρφωσής της ότι προσκομίζει στο αρχείο «ΣΧΕΔΙΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» Κατόπιν σχετικής έρευνας στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, προκύπτει ότι το συγκεκριμένο αρχείο δεν έχει κατατεθεί.». Η εταιρεία μας έχει περιλάβει στην προσφορά της το αρχείο "**47 ΣΧΕΔΙΑ - REVOLUTION_MAXIMA.pdf**", στο οποίο περιέχονται τα ζητούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία.

3. ΕΠΙ ΤΟΥ 3ου ΛΟΓΟΥ

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε αν απορριφθεί επειδή: «Εν συνεχεία, η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού να προσφερθεί «Ανεξάρτητος Σταθμός Επεξεργασίας Εικόνας» (σελ. 72-73 της διακήρυξης). Επί της συγκεκριμένης απαίτησης η εταιρία απαντάει στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι προσφέρει τον ως άνω Σταθμό Επεξεργασίας προαιρετικά!». Η λέξη ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΑ δεν αναφέρεται στην απάντηση στην σχετική προδιαγραφή αλλά εκτός των ορίων της απάντησης και έχει παρεισφρήσει στο φύλλο συμμόρφωσης κατά την αντιγραφή. Βεβαίως η λανθασμένη προσθήκη της λέξης και μάλιστα σε σημείο εκτός της απάντησης δεν επιφέρει έννομες συνέπειες και βεβαίως δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας. Επικουρικά κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 («...όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες,...») η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει διευκρίνιση αν κριθεί ότι αυτό απαιτείται για την προφανώς λανθασμένη παρείσφρηση της λέξης «προαιρετικά» στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας.

4. ΕΠΙ ΤΟΥ 4ου ΛΟΓΟΥ

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί επειδή: «Είναι προφανές ότι η δεν δίνει σαφή απάντηση επί της συγκεκριμένης απαίτησης. Αρχικά αναφέρει ότι προσφέρει εγγύηση πλήρους συντήρησης 8 ετών από τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας και κατόπιν αναφέρει ότι προσφέρει πλήρη συντήρηση 10 ετών από την εγκατάσταση του μηχανήματος.». Ο ισχυρισμός είναι απολύτως αβάσιμος και δεν υπάρχει καμία ασάφεια στην προσφορά της εταιρείας μας , στην οποία αναφέρεται: Η διάρκεια του χρόνου πλήρους συντήρησης - επισκευής, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας. Η περίοδος πλήρους συντήρησης - επισκευής είναι δέκα [10] έτη τουλάχιστον από την εγκατάστασή του. Στην προσφορά μας ορίζεται ότι η εταιρεία μας προσφέρει δύο χρόνια εγγύηση καλής λειτουργίας, επομένως απομένουν οκτώ χρόνια συντήρησης, άρα συνολικά 10 (8+2) χρόνια συντήρησης.

5. ΕΠΙ ΤΟΥ 5ου ΛΟΓΟΥ

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε αν απορριφθεί επειδή: «Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία έχει καταθέσει αρχείο με γενικά σχέδια εγκατάστασης (ΣΧΕΤ. 8), αλλά δεν έχει καταθέσει

πλήρη τεχνική περιγραφή των αναγκαίων ενεργειών (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ), όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη. Στο αρχείο που έχει καταθέσει απλά αναφέρει τις εργασίες που απαιτούνται γενικά για την εγκατάσταση ενός αξονικού τομογράφου, χωρίς να αναφέρει λεπτομέρειες επί των εργασιών, στις οποίες θα προβεί, στο χώρο του Γ.Ν. Κατερίνης.»

Στο συνημμένο αρχείο υπάρχει πλήρης περιγραφή των κατασκευών που θα γίνουν για εγκατάσταση του αξονικού τομογράφου, με λεπτομερή σχέδια και λεπτομερή περιγραφή των κατασκευών. Οι εργασίες που απαιτούνται για την εγκατάσταση στο νοσοκομείο Κατερίνης, είναι οι αναφερόμενες στο τεχνικό έγγραφο και είναι οι συνήθεις εργασίες που απαιτούνται για την εγκατάσταση ενός αξονικού τομογράφου.

6. ΕΠΙ ΤΟΥ 6ου ΛΟΓΟΥ

Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί επειδή: «Επί της ως άνω απαίτησης, η εταιρία κατέθεσε σχετικό κατάλογο κυριότερων παραδόσεων (ΣΧΕΤ. 9) στον οποίο όμως δεν συμπεριέλαβε τιμές, όπως ρητώς απαιτεί η διακήρυξη.». Η εταιρεία μας έχει καταθέσει τον κατάλογο κυριότερων παραδόσεων με αναφορά των αξιών/τιμών σε φάκελο με την ένδειξη ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ, ως φαίνεται κατωτέρω: [...]

7. ΕΠΙ ΤΟΥ 7ου ΛΟΓΟΥ [...] Η προφανής αβασιμότητα του προβαλλόμενου λόγου προσφυγής καταδεικνύει το πνεύμα της προσφεύγουσας και την αβασιμότητα και των λοιπών λόγων προσφυγής. Είναι προφανές ότι η υπό κρίση, ασκήθηκε προκειμένου η εταιρεία να καλύψει τις ουσιαστικές αποκλίσεις και ελλείψεις της προσφοράς της, που θα οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Ο όρος 16, λόγω του περιεχομένου του, δεν απαιτεί τεκμηρίωση με παραπομπή σε συγκεκριμένο σημείο ή έγγραφο της προσφοράς μας. Αντιθέτως οι όροι 14,15 περιέχουν συγκεκριμένη απαίτηση για την κατατεθειμένη οικονομική προσφορά και τεχνική προσφορά αντίστοιχα. [...]».

9. Επειδή, στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Όσον αφορά συγκεκριμένα τους λόγους προσφυγής σας ενημερώνουμε ότι:

1. Σε σχέση με τον Β -1ο λόγο κατά της εταιρίας στην προδιαγραφή 5.3 που αφορά την παράγραφο 5 των τεχνικών προδιαγραφών για την εξεταστική τράπεζα αναφέρεται ότι στο κρεβάτι ασθενούς η μέγιστη οριζόντια κίνηση είναι 2190 mm και ότι το μήκος σάρωσης είναι 180cm αν χρησιμοποιηθεί το προσκέφαλο με μέγιστη ταχύτητα 160 mm/ s και ελάχιστη ταχύτητα 10 mm/s. Επίσης, αναφέρει ότι δεν υπάρχουν περιορισμοί για την κάλυψη ολόκληρου του μήκους της σάρωσης, με μέγιστο βάρος ασθενούς τα 205 kg + 15 kg εξαρτημάτων με ακρίβεια κίνησης + 0,25 mm με τεκμηρίωση από παραπομπές στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας και της δήλωσης του κατασκευαστικού οίκου και ως εκ τούτου, επειδή απαντάται και τεκμηριώνεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

2. Σε σχέση με τον Β -2ο λόγο κατά της εταιρίας, η επιτροπή τεκμηρίωσε ότι είχε συνυποβληθεί κατάλογος με τις παραδόσεις σε Νοσοκομεία της Χώρας και ενώ στην τεχνική προσφορά δεν αναγραφόταν οι τιμές , αυτές αναγραφόταν και στην κατατιθέμενη δήλωση ΕΕΕΣ της εταιρίας και ως εκ τούτου δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

3. Σε σχέση με τον Β -3ο λόγο κατά της εταιρίας η εν λόγω εταιρία αποδέχεται τους όρους για την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης και αφού πραγματοποιήθηκε αυτοψία του χώρου καταθέτει έγγραφο με τις απαιτήσεις εγκατάστασης και ένα αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εργασιών (GANT CHART) του έργου. Τέλος, με υπεύθυνη δήλωση (No 12 της προσφοράς) και στους ειδικούς όρους δηλώνεται ότι θα προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες κατασκευών και παρεμβάσεων στον χώρο που θα εγκατασταθεί το συγκρότημα του αξονικού τομογράφου και επίσης και όποιες αναγκαίες εργασίες ανακύψουν στην πορεία του έργου, διότι κάποιες φορές υπάρχουν και απρόβλεπτες καταστάσεις στο έργο. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

4. Σε σχέση με τον Β -4ο λόγο κατά της εταιρίας ενημερώνουμε ότι οι όροι 15 και 16 της διακήρυξης αφορούν την υποβολή επιπλέον συμπληρωματικών στοιχείων και αντίστοιχα την αποδοχή των όρων της προσφοράς (δηλαδή αποτελεί δήλωση αποδοχής των όρων της διακήρυξης) και δεν είναι αναγκαία η τεκμηρίωση αυτών με παραπομπές αν και αφορά ουσιαστικά σε συνολική

παραπομπή στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας και ως εκ τούτου δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

5. Σε σχέση με τον Γ-1ο λόγο κατά της εταιρίας διαπιστώθηκε ότι η εταιρία ενώ δηλώνει (πρόγραμμα εκπαίδευσης Νο 41) την εκπαίδευση των χρηστών ότι θα είναι συνολικής διάρκειας 15 ημερών (στην επικεφαλίδα) σε ένα σημείο παρακάτω αναφέρεται ότι θα είναι συνολικής διάρκειας 10 ημερών, όμως, με την υπεύθυνη δήλωσή της (Νο 17) δεσμεύεται για το πρόγραμμα εκπαίδευσης ότι θα είναι συνολικής διάρκειας 15 ημερών και ως εκ τούτου, δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

6. Σε σχέση με τον Γ-2ο λόγο κατά της εταιρίας ... η εν λόγω εταιρία αποδέχεται τους όρους για την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης και αφού πραγματοποιήθηκε αυτοψία του χώρου (έγγραφο 46), καταθέτει έγγραφο με τα σχέδια εγκατάστασης του έργου (έγγραφο 47). Τέλος με υπεύθυνη δήλωση και στους ειδικούς όρους (άρθρο 12), δηλώνεται και δεσμεύεται ότι θα προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες κατασκευών και παρεμβάσεων στον χώρο που θα εγκατασταθεί το συγκρότημα του αξονικού τομογράφου και επίσης και όποιες αναγκαίες εργασίες ανακύψουν στην πορεία του έργου(διότι κάποιες φορές υπάρχουν και απρόβλεπτες καταστάσεις στο έργο. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

7. Σε σχέση με τον Γ-3ο λόγο κατά της εταιρίαςστο φύλο συμμόρφωσης στο πεδίο του ανεξάρτητου σταθμού ενώ αναφέρεται στην αρχή η λέξη **προαιρετικά** κατόπιν στο κείμενο απάντησης της προδιαγραφής γίνεται αποδεκτή η απαίτηση στην βασική σύνθεση, συνεπικουρούμενη και από την υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας που δηλώνει ότι τον προσφέρει στην βασική σύνθεση και τεκμηριώνεται και με την επιστολή Νο 04 του ευρωπαϊκού αντιπροσώπου και την υπεύθυνη δήλωσή της εταιρίας ότι θα εκτελεστούν όλοι οι οροί της διακήρυξης σε περίπτωση κατακύρωσης υπέρ της. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

8. Σε σχέση με τον Γ -4ο λόγο κατά της εταιρίας αναφέρεται ότι προσφέρεται εγγύηση πλήρους συντήρησης οκτώ (8) ετών, αφού έχει προηγηθεί η δήλωση ότι η περίοδος πλήρους συντήρησης - επισκευής είναι δέκα (10) έτη τουλάχιστον και μετά την διάρκεια εγγύησης 2 ετών προσφέρεται η εγγύηση πλήρους συντηρήσεως οκτώ (ετών, άρα συνολικά δέκα (10) έτη.

Για αυτόν τον λόγο και αμέσως μετά αναφέρεται: η περίοδος πλήρους συντήρησης - επισκευής είναι δέκα (10) έτη τουλάχιστον από την εγκατάσταση του συστήματος. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

9. Σε σχέση με τον Γ-5 ο λόγο κατά της εταιρίας, η εν λόγω εταιρία αποδέχεται τους όρους για την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης και αφού πραγματοποιήθηκε αυτοψία του χώρου (πιστοποιητικό αυτοψίας) καταθέτει έγγραφο με τις απαιτήσεις εγκατάστασης. **Τέλος, με υπεύθυνη δήλωση (No 12 της προσφοράς) και στους ειδικούς όρους δηλώνεται ότι θα προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες κατασκευών και παρεμβάσεων στον χώρο που θα εγκατασταθεί το συγκρότημα του αξονικού τομογράφου και επίσης και όποιες αναγκαίες εργασίες ανακύψουν στην πορεία του έργου(διότι κάποιες φορές υπάρχουν και απρόβλεπτες καταστάσεις στο έργο. Ως εκ τούτου, δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.**

10. Σε σχέση με τον Γ -6ο λόγο κατά της εταιρίας ...η επιτροπή τεκμηρίωσε ότι είχε συνυποβληθεί κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις σε Νοσοκομεία της Χώρας με τις αντίστοιχες οικονομικές τιμές, με την ένδειξη εμπιστευτικό (ορατές στην επιτροπή αξιολόγησης) της εταιρίας και ως εκ τούτου, δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος.

11. Σε σχέση με τον Γ-7ο λόγο κατά της εταιρίας ενημερώνουμε ότι οι όροι 14 και 15 της διακήρυξης αφορούν την υποβολή επιπλέον συμπληρωματικών στοιχείων, αποδοχή του όρου της διακήρυξης, υποβολή του ακριβούς κόστους ετήσιας προληπτικής συντήρησης μετά το πέρας της διετίας μαζί με τα ανταλλακτικά και δεν είναι αναγκαία η τεκμηρίωση αυτών με παραπομπές και αφορά ουσιαστικά σε δέσμευση - αποδοχή και συνολική παραπομπή στην τεχνική και οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας και ως εκ τούτου δεν τίθεται λόγος αποκλεισμού του προσφέροντος. Τέλος όσον αφορά τις προσφυγές κατά της βαθμολογίας τόσο της κατά των άλλων εταιριών όσο και της κατά των άλλων εταιριών, η τεκμηριωμένη απάντηση και αιτιολόγηση των βαθμολογιών βρίσκεται αναλυτικά στο φύλο EXCEL - «Συγκεντρωτικός πίνακας με βαθμολογία και παρατηρήσεις διαγωνισμός αξονικού». Συμπερασματικά αναφέρουμε ότι έγιναν προσπάθειες από την επιτροπή να γίνει η αξιολόγηση τελείως αντικειμενικά, δίκαια και με διάφανη

διαδικασία, για την επίτευξη της συμμετοχής όλων των συμμετεχουσών εταιριών στην διαδικασία στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού και της διασφάλισης του Δημόσιου συμφέροντος εφαρμόζοντας και τον Νόμο 4412/2016 περί ηλεκτρονικών διαγωνισμών.».

10. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....»

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση της με αρ. 5.3. τεχνικής προδιαγραφής

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον η καθής η Προσφυγή «...δεν δίνει στοιχεία αναφορικά με τις «συνθήκες με τις οποίες επιτυγχάνεται» το μέγιστο μήκος σάρωσης» της προσφερόμενης εξεταστικής τράπεζας, ως ζητείται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, τόσο από το Φύλλο Συμμόρφωσης, όπου αναφέρεται ότι: «5.3 Το μέγιστο διάστημα σάρωσης που μπορεί να επιτευχθεί για το προσφερόμενο σύστημα Αξονικής Τομογραφίας Aquilion Prime SP, είναι: 180cm με το στήριγμα κεφαλιού. Η μέγιστη ταχύτητα κίνησης της εξεταστικής τράπεζας είναι: 160mm/s, το βήμα μετακίνησης μπορεί να πάρει τις τιμές από 0.5mm - 600mm και η επαναληψιμότητα της κίνησης είναι $\pm 0.25mm$ για βάρος έως και 220Kgr.», όσο και από τα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια και την Τεχνική Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας «.....» (βλ. αρχείο: «8.1.1 Declaration»), όπου αναφέρεται ότι: «....Δεν υπάρχουν περιορισμοί για την κάλυψη ολόκληρου του μήκους σάρωσης....», στα οποία παραπέμπει η εταιρία, προκύπτει η πλήρωση της σχετικής απαίτησης. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τους οποίους «ουδεμία αναφορά κάνει στην υψηλή τάση της λυχνίας (kv) ούτε στο καταναλισκόμενο ρεύμα (ma)...» θα πρέπει να απορριφθούν ως μη ερειδόμενοι σε όρους της επίμαχης Διακήρυξης και συνεπώς, ως αβάσιμοι, αφού ουδεμία ειδική αναφορά υφίσταται περί του εύρους κίνησης της τράπεζας κατά τη διάρκεια της σάρωσης, ως αφήνει να εννοηθεί ο προσφεύγων. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη αναφορά τιμών στον κατάλογο κυριότερων παραδόσεων**

Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στον υποβληθέντα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, κατάλογο κυριότερων παραδόσεων **δεν συμπεριλαμβάνονται τιμές, όπως ρητώς απαιτείται**, λαμβανομένου υπόψη ότι οι ζητούμενες τιμές έχουν περιληφθεί στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ (βλ. σελ. 15-19 του εντύπου), ήτοι, έχουν περιληφθεί **σε έτερο έγγραφο της επίμαχης Προσφοράς**, τυχόν απόρριψη της Προσφοράς αυτήν για τον υπό εξέταση λόγο Προσφυγής, θα έβαινε πέραν του σκοπού για τον οποίο ζητήθηκε το εν λόγω στοιχείο (προϋπολογισμός εκτελεσθέντων συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο), κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Σε κάθε δε περίπτωση, επειδή το επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο στοιχείο (κατάλογος παραδόσεων), έχει ήδη υποβληθεί μαζί με την τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, εάν το επιθυμούσε, να ζητήσει - σύμφωνα με το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης (23.12.2021) - τη συμπλήρωσή του με τα ελλείποντα στοιχεία (τιμές). Μάλιστα, η τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση του ήδη υποβληθέντος καταλόγου κυριότερων παραδόσεων, δεν θα συνιστούσε, εν προκειμένω, ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, ούτε θα εισήγαγε αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος σε βάρος των λοιπών διαγωνιζομένων. Και τούτο, διότι τα ήδη εκτελεσθέντα έργα έχουν, ως είναι εύλογο, υλοποιηθεί σε χρόνο προ της υποβολής προσφορών στον ένδικο Διαγωνισμό (γεγονός, που, σε κάθε περίπτωση, είναι αντικειμενικά διαπιστώσιμο) και επομένως, δια της τυχόν μεταγενέστερης συμπλήρωσης του επίμαχου καταλόγου, ουδόλως θα τεκμηριωνόταν στοιχείο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που δεν υφίστατο προ της παροχής δυνατότητας συμπληρώσεως.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα, ότι η επίμαχη παράλειψη ερείδεται και στο ότι, κατά τους όρους της ένδικης Διακήρυξης, δεν θα πρέπει να αναφέρονται οικονομικά στοιχεία στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων. Άλλωστε, εάν η επίμαχη έλλειψη δεν μπορούσε να «αναπληρωθεί» από έτερο

έγγραφο της Προσφοράς, όπως είναι στην προκείμενη περίπτωση το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., η Προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε κριθεί απορριπτέα, ως μη συμμορφούμενη με ουσιώδη όρο της σύμβασης που σχετίζεται με την υποβολή των προσφορών. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης Προσφυγής δέον απορριφθεί.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή ελλιπούς χρονοδιαγράμματος εργασιών (όρος 12 της Ενότητας Β «Ειδικοί όροι μηχανήματος» του Παραρτήματος II)

Επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής, δέον επισημανθεί ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους η καθής η Προσφυγή έχει καταθέσει αρχείο χρονοδιαγράμματος εργασιών, στο οποίο δεν περιλαμβάνεται πλήρης τεχνική περιγραφή των αναγκαίων ενεργειών (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ), όπως ρητώς απαιτείται στον επίμαχο ειδικό όρο 12, θα πρέπει να απορριφθούν. Και τούτο, διότι από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προέκυψε ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε: α) Δελτίο Τεχνικής Υποστήριξης (βλ. αρχείο: «16.1 ΔΤΥ»), υπογεγραμμένο από την Τεχνική Υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής, όπου επιβεβαιώνεται η αυτοψία που διενήργησε τεχνικός της εταιρίας στον διατιθέμενο από τον φορέα χώρο, β) το αρχείο με τίτλο: «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ», στο οποίο παρουσιάζεται σχηματικά η συνολική πορεία των έργων ανακατασκευής του χώρου και εγκατάστασης του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου και γ) το αρχείο με τίτλο: «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ», όπου περιγράφονται αναλυτικότερα όλες οι παρεμβάσεις, τις οποίες θα πραγματοποιήσει η εν λόγω εταιρία στον διατιθέμενο από τον φορέα χώρο, απορριπτομένων ως απαράδεκτων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Κατά τα λοιπά, ισχύουν τα προαναφερόμενα όσον αφορά στις διευκρινίσεις, τις οποίες θα μπορούσε να ζητήσει η αναθέτουσα αρχή, εάν έκρινε σκόπιμο να αναλυθούν έτι περαιτέρω οι παρεμβάσεις/εργασίες στις οποίες προτίθεται να προβεί ο παρεμβαίνων στον χώρο του Νοσοκομείου (βλ. ανάλυση 2^{ου} λόγου Προσφυγής για το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), αν και η ανάλυση των παρεμβάσεων/εργασιών ανακατασκευής του χώρου, όπως αυτές περιγράφονται στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο της εξεταζόμενης Προσφοράς είναι τόσο λεπτομερείς, που

δεν χρήζουν περαιτέρω συμπλήρωσης/διευκρίνισης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

•4^{ος} λόγος Προσφυγής: Ελλιπής συμπλήρωση Φύλλου συμμόρφωσης

Κατά την προσφεύγουσα, μολονότι η καθής η Προσφυγή απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στα πεδία 15 και 16 του υποβληθέντος Φύλλου συμμόρφωσης, εντούτοις, κατά παράβαση των οριζόμενων στο Παράρτημα III της Διακήρυξης, ουδόλως παραπέμπει σε έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της, με συνέπεια, το Φύλλο Συμμόρφωσης να είναι ελλιπώς συμπληρωμένο και η Προσφορά της πλημμελής και για τον λόγο αυτόν, απορριπτέα (μη πλήρωση ουσιώδους όρου). Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους τα επίμαχα πεδία 15 και 16 του Φύλλου Συμμόρφωσης, αφορούν απλώς στην τυχόν υποβολή επιπλέον συμπληρωματικών στοιχείων και σε Δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης, που δεν χρήζουν τεκμηρίωσης με παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα, όπως για παράδειγμα τα λοιπά πεδία του Φύλλου Συμμόρφωσης, τα οποία αφορούν στην τεκμηρίωση των όρων εγγύησης, της τεχνικής υποστήριξης, της εγκατάστασης του εξοπλισμού, της εκπαίδευσης προσωπικού και γενικότερα σε στοιχεία της Προσφοράς, που αυτονοήτως χρήζουν τεκμηρίωσης, με παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Συνεπώς, το γεγονός ότι η καθής η Προσφυγή απάντησε στο πεδίο 15: *«Ναι συνυποβάλλουμε Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης»* και στο πεδίο 16: *«ΝΑΙ. ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΣΤΕ. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα ανωτέρω απορρίπτονται.»*, χωρίς να παραπέμπει σε συγκεκριμένα έγγραφα της Προσφοράς της, ουδόλως ασκεί, κατά τα προλεχθέντα, επιρροή στην ορθότητα της εν λόγω Προσφοράς, τυχόν δε αποδοχή διαφορετικής ερμηνευτικής εκδοχής, θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής: Εσφαλμένη βαθμολόγηση της Προσφοράς

• Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, θα πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει – έστω και κατά τι — τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της Επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της Προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της Διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως, η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της Προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

• Στην υπό εξέταση περίπτωση, ως σαφώς αποδεικνύεται από το σώμα της προσβαλλόμενης πράξης, η αξιολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών είναι **ΠΛΗΡΩΣ αναιτιολόγητη, καθότι ουδόλως αναφέρονται σε αυτήν τα στοιχεία εκείνα από τα οποία να προκύπτει ότι η Προσφορά της εταιρίας «.....» υπερκαλύπτει - έστω και κατά τι - τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές** και επομένως, θα πρέπει να λάβει υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, για κάθε επιμέρους υποκριτήριο της Ομάδας Α, ως συνέβη εν προκειμένω. Πιο συγκεκριμένα, στον σχετικό Πίνακα τεχνικής αξιολόγησης αναφέρεται μόνο ο Συντελεστής βαρύτητας εκάστου κριτηρίου και η βαθμολογία που έλαβε έκαστος συμμετέχων σε κάθε κριτήριο της Ομάδας Α και Β, αντίστοιχα, ενώ ελλείπει παντελώς η - κατά την πάγια νομολογία - αναγκαία για λόγους τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας της διαδικασίας, λεκτική διατύπωση της κρίσης της αρμόδιας Επιτροπής, ώστε να είναι αιτιολογημένη (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Πέραν τούτων, ούτε στο συμπληρωματικό έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υπάρχει αιτιολογημένη απάντηση επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως έδει. Πιο συγκεκριμένα, μετά την υποβολή της υπό κρίση Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους εκείνους, για τους οποίους η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν υπερκαλύπτει τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, άλλως, τους λόγους εκείνους, για τους οποίους η Προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτει τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, ώστε η συγκέντρωση της επίμαχης, σταθμισμένης βαθμολογίας κριτηρίων (106,0758) να είναι ειδικώς και πλήρως αιτιολογημένη (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), Αλυσιτελώς δε προβάλλεται από την οικεία αναθέτουσα αρχή ότι: *«...η τεκμηριωμένη απάντηση και αιτιολόγηση των βαθμολογιών βρίσκεται αναλυτικά στο φύλο EXCEL - «Συγκεντρωτικός πίνακας με βαθμολογία και παρατηρήσεις διαγωνισμός αξονικού Κατερίνης»*. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, μη νομίμως και αναιτιολογήτως η Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «.....» συγκέντρωσε υψηλότερη βαθμολογία έναντι της

Προσφοράς του προσφεύγοντος, αφού, ούτε στην προσβαλλόμενη πράξη, ούτε στη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται ρητώς και σαφώς, ως έδει, συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία και χαρακτηριστικά των αξονικών τομογράφων που προσέφεραν οι εν λόγω δύο οικονομικοί φορείς, ώστε να δύναται να τεκμηριωθεί - άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας - η υπεροχή του ενός τομογράφου έναντι του άλλου. Επομένως, ο 5^{ος} λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....»

•1^{ος} λόγος Προσφυγής: Ασάφεια της Προσφοράς ως προς το προσφερόμενο πρόγραμμα εκπαίδευσης

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μολονότι στη Διακήρυξη ζητείται από τους υποψηφίους να καταθέσουν αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης συνολικής διάρκειας τουλάχιστον 15 ημερών, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε: α) το αρχείο: «41. Πρόγραμμα εκπαίδευσης CT», στο οποίο αναφέρει ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες θα είναι συνολικής διάρκειας δέκα (10) ημερών και β) Υπεύθυνη Δήλωση, όπου αναφέρει ότι το πρόγραμμα εκπαίδευσης θα είναι διάρκειας δεκαπέντε (15) ημερών. Επομένως, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, είτε ως μη πληρούσα τη συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης, είτε ως εμπεριέχουσα ασάφειες αναφορικά με την χρονική διάρκεια του προγράμματος εκπαίδευσης.

Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι λόγω της ασάφειας της Διακήρυξης ως προς το επίμαχο ζήτημα, αφού στη σελίδα 38 αναφέρεται πρόγραμμα εκπαίδευσης 5 ημερών και στις σελίδες 92-93 αναφέρεται πρόγραμμα εκπαίδευσης 15 ημερών, η οποία σε κάθε περίπτωση διευκρινίσθηκε εκπρόθεσμα από την αναθέτουσα αρχή (31.01.2022), δεν δύναται να απορριφθεί η Προσφορά της. Καταρχάς επισημαίνεται ότι οι επίμαχες διευκρινίσεις δόθηκαν εμπρόθεσμα, ήτοι, εντός των έξι (6) ημερών, ως προβλέπεται στη Διακήρυξη, προ της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των Προσφορών (04.02.2022). Ωστόσο, από τη στιγμή που: α) στο Φύλλο Συμμόρφωσης, β) στο Πρόγραμμα Εκπαίδευσης (επικεφαλίδα) και στην γ) από 04.02.2022, Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. Υπεύθυνη Δήλωση, όπου αναφέρεται ότι: «... *Καταθέτουμε πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης με δομή και πληρότητα, προσφερόμενο βοήθημα (Operation Manual), διάρκειας δέκα πέντε (15) ημερολογιακών ημερών για ειδικότητες και σε αριθμό που προτείνει το Νοσοκομείο (ιατρών /*

χειριστών / τεχνικών) Η εταιρεία αποδέχεται την επανάληψη της ως άνω εκπαίδευσης εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή των μηχανημάτων....»), που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, αναφέρεται πρόγραμμα εκπαίδευσης 15 ημερών, ως πράγματι ζητείται στη Διακήρυξη, νομίμως έγινε δεκτή η εν λόγω Προσφορά. Η δε απόρριψή της για τον λόγο ότι σε ένα σημείο (σελ. 2) του υποβληθέντος Προγράμματος Εκπαίδευσης αναφέρεται: «*Πρόγραμμα εκπαίδευσης Αξονικού Τομογράφου για τους χρήστες ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 10 ΗΜΕΡΕΣ*», θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, η επίμαχη ασάφεια δεν οδηγεί άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό του συγκεκριμένου υποψηφίου από τη διαδικασία, ως εσφαλμένα αναφέρει ο προσφεύγων, αφού η αναθέτουσα αρχή δύναται να προσφύγει στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει (βλ. και όσα έχουν ήδη αναφερθεί σχετικά στην παρούσα σκέψη κατά την εξέταση του 2^{ου} λόγου Προσφυγής κατά της Προσφοράς της εταιρίας «.....»).

•2^{ος} και 5^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη απόδειξη πλήρωσης του όρου 12 (ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ) - Μη υποβολή χρονοδιαγράμματος εργασιών ανακατασκευής

• Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι στον όρο 12 της Ενότητας Β: «Ειδικοί όροι μηχανήματος» του Παραρτήματος II (βλ. σελ. 80-81 της Διακήρυξης) ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: «12. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυποβάλλουν στον επιμέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς **όλα τα αναγκαία στοιχεία για τη διασφάλιση των συνθηκών κανονικής εγκατάστασης του εξοπλισμού που προσφέρουν, σε πλήρη λειτουργία, ως και γενικά σχέδια. Τα στοιχεία αυτά θα αφορούν και θα αναφέρουν τις απαραίτητες εγκαταστάσεις, υποδομή και εξοπλισμό των χώρων του κτιρίου που θα υποδεχθεί την εγκατάσταση του μηχανήματος, ως και όλα τα αναγκαία τεχνικά στοιχεία (βάρη, ενδεικτική διάταξη με διαστάσεις των καθέκαστα επί μέρους συσκευών, διαστάσεις και διαδρομές καναλιών, ισχύ, χαρακτηριστικά θερμοκρασίας και σχετικής υγρασίας χώρων κλπ. **Να δοθούν στοιχεία για τις απαιτήσεις παροχής (kVA), αντοχής δαπέδου (kg/m²) και των ελάχιστων απαιτούμενων διαστάσεων του χώρου εγκατάστασης του μηχανήματος.** Οι συμμετέχοντες οφείλουν να έχουν λάβει με επιτόπια επίσκεψη γνώση των συνθηκών των χώρων εγκατάστασης και να έχουν βεβαιώσει αυτό**

εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές, κτλ) και να έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή. Ο Προμηθευτής υποχρεούται να εκτελέσει πλήρως την εγκατάσταση του υπό προμήθεια εξοπλισμού και να το παραδώσει σε λειτουργία, με δικό του ειδικευμένο και ασφαλισμένο προσωπικό και δική του ολοκληρωτικά ευθύνη, σύμφωνα με τους τεχνικούς και επιστημονικούς κανόνες, τους κανονισμούς του Ελληνικού κράτους ... Επίσης ο ανάδοχος υποχρεούται μαζί με πιστοποιημένο Ακτινοφυσικό μετά την εγκατάσταση του μηχανήματος να προβεί στις απαραίτητες μετρήσεις και στη σύνταξη επίσημης μελέτης ασφαλούς λειτουργίας και έλεγχου επάρκειας θωρακίσεων (του υπάρχοντος θαλάμου) του υπό προμήθεια μηχανήματος (σε έντυπη και ψηφιακή μορφή) για να κατατεθεί στην Ε.Ε.Α.Ε. για την επικαιροποίηση της άδειας του Ακτινολογικού Εργαστηρίου στο πλαίσιο της αντικατάστασης του. Η εργασία αυτή θα πραγματοποιηθεί σε συνεργασία και με την φυσική παρουσία του Ακτινοφυσικού του Νοσοκομείου...».

- Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μολονότι για την απόδειξη πλήρωσης του επίμαχου όρου 12 του ως άνω Παραρτήματος, η καθής η Προσφυγή παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης στο αρχείο: «ΣΧΕΔΙΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ», εντούτοις, από την επισκόπηση του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς, προέκυψε ότι το συγκεκριμένο αρχείο δεν έχει υποβληθεί. Επομένως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής η Προσφυγή δεν έχει υποβάλλει τεχνική περιγραφή των αναγκαίων ενεργειών (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ), ως ρητώς απαιτείται στην Ενότητα Β του Παραρτήματος II της Διακήρυξης.

- Η παρεμβαίνουσα και η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι μαζί με την εξεταζόμενη τεχνική προσφορά υποβλήθηκε το αρχείο: «47 ΣΧΕΔΙΑ - REVOLUTION_MAXIMA.pdf», από το οποίο προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Ωστόσο, από την επισκόπηση του προαναφερθέντος ηλ. αρχείου, προκύπτει ότι πρόκειται για Τεχνικό φυλλάδιο και σε καμία περίπτωση περί του ζητούμενου στον όρο 12 του Παραρτήματος II (Ενότητα Β) εγγράφου που θα περιέχει **«...όλα τα αναγκαία στοιχεία για τη διασφάλιση των συνθηκών κανονικής εγκατάστασης του εξοπλισμού που προσφέρουν, σε πλήρη λειτουργία, ως και γενικά σχέδια»**, ήτοι, τα στοιχεία που θα αφορούν στις απαραίτητες εγκαταστάσεις, στην υποδομή και στον εξοπλισμό των χώρων του κτιρίου που θα υποδεχθεί την εγκατάσταση του μηχανήματος, όπως και σε όλα τα αναγκαία τεχνικά στοιχεία (βάρη,

ενδεικτική διάταξη με διαστάσεις των καθέκαστα επί μέρους συσκευών, διαστάσεις και διαδρομές καναλιών, ισχύ, χαρακτηριστικά θερμοκρασίας και σχετικής υγρασίας χώρων κλπ). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} και ο 5^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι (μη πλήρωση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης που αφορά στον τρόπο υποβολής προσφορών).

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Προαιρετική προσφορά ζητούμενου επί ποινή αποκλεισμού εξοπλισμού (Σταθμός επεξεργασίας)

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αφής στιγμής η καθής η Προσφυγή δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσής της ότι προσφέρει τον ζητούμενο Σταθμό Επεξεργασίας προαιρετικά, η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, ως παραβιάζουσα ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης. Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: α) εκ προφανούς παραδρομής τέθηκε η λέξη προαιρετικά σε σχέση με τον προσφερόμενο σταθμό επεξεργασίας, ιδίως δε εάν ληφθεί υπόψη ότι «*Η λέξη ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΑ δεν αναφέρεται στην απάντηση στην σχετική προδιαγραφή αλλά εκτός των ορίων της απάντησης και έχει παρεισφρήσει στο φύλλο συμμόρφωσης κατά την αντιγραφή*» και β) σύμφωνα με το νέο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της εν λόγω Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρίνιση επί της επίμαχης αναφοράς στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «.....» δέον απορριφθεί.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Ασάφεια της Προσφοράς ως προς την προσφερόμενη εγγύηση πλήρους συντήρησης

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μολονότι στη Διακήρυξη ζητείται από κάθε συμμετέχοντα φορέα να προσφέρει εγγύηση πλήρους συντήρησης τουλάχιστον 10 ετών, αρχόμενη από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «*Η διάρκεια του χρόνου πλήρους συντήρησης - επισκευής, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας ορίζεται σε οκτώ (8) έτη. Η περίοδος πλήρους συντήρησης - επισκευής είναι δέκα (10) έτη τουλάχιστον από την εγκατάσταση του συστήματος και ο συνολικός χρόνος ακινητοποίησης του συγκροτήματος (down time) είναι διακόσιες σαράντα (240)*

ώρες ετησίως.». Ωστόσο, δοθέντος ότι στην επίμαχη Προσφορά και πιο συγκεκριμένα στην, από 04.02.2022 Υπεύθυνη Δήλωσή της (αρχείο: «16. ΥΠ. ΔΗΛ._τεχνική προσφορά.pdf»), η καθής η Προσφυγή δηλώνει ότι προσφέρει δύο (2) χρόνια εγγύηση καλής λειτουργίας, (βλ. παρ. 8 της ως άνω Δήλωσης, όπου δηλώνεται υπευθύνως ότι: «*Προσφέρεται εγγύηση καλής λειτουργίας από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του συγκροτήματος για δύο (2) έτη συμπεριλαμβανομένων των ανταλλακτικών και της λυχνίας του συστήματος, η οποία αποδεικνύεται με Έγγραφο βεβαίωση και του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του κατασκευαστή στην Ευρωπαϊκή Ένωση*»), καθίσταται ευχερώς κατανοητό ότι απομένουν οκτώ (8) χρόνια πλήρους συντήρησης (8+2 =10 χρόνια συντήρησης), απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συναφώς, ο 4^{ος} λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί.

• 6^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη αναφορά τιμών στον κατάλογο κυριότερων παραδόσεων

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επίμαχη Προσφορά δέον απορριφθεί, διότι δεν περιλαμβάνονται οι τιμές στο υποβληθέντα κατάλογο κυριότερων παραδόσεων, ως απαιτεί το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης. Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δετοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους έχει υποβληθεί ο ζητούμενος κατάλογος κυριότερων παραδόσεων, με αναφορά των αξιών/τιμών σε φάκελο με την ένδειξη «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ». Σε κάθε δε περίπτωση, στο υποβληθέν έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ αναφέρονται οι προϋπολογισμοί των εκτελεσθέντων έργων. Επομένως, ως προελέχθη κατά την εξέταση του 2^{ου} λόγου Προσφυγής κατά της Προσφοράς της εταιρίας «.....», λαμβανομένου υπόψη ότι οι ζητούμενες στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης τιμές έχουν περιληφθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ (βλ. σελ. 12-16 του εντύπου), ήτοι, έχουν περιληφθεί σε έτερο έγγραφο της επίμαχης Προσφοράς, τυχόν απόρριψή της για τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής, θα έβαινε πέραν του σκοπού για τον οποίο ζητήθηκε το εν λόγω στοιχείο (προϋπολογισμός εκτελεσθέντων συμβάσεων με παρόμοιο αντικείμενο), κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 6^{ος} λόγος Προσφυγής που αφορά στην εταιρία με τον δ.τ. «.....» θα πρέπει να απορριφθεί.

• 7^{ος} λόγος Προσφυγής: Ελλιπής συμπλήρωση Φύλλου Συμμόρφωσης

Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στον 4ο λόγο Προσφυγής κατά της Προσφοράς της εταιρίας «.....». Συνεπώς, το επίμαχα πεδία 16 του Φύλλου Συμμόρφωσης, αφορά απλώς στην αποδοχή των όρων της Διακήρυξης και δεν χρήζει τεκμηρίωσης με παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα, όπως για παράδειγμα τα λοιπά πεδία του Φύλλου Συμμόρφωσης, τα οποία αφορούν στην τεκμηρίωση των όρων εγγύησης, της τεχνικής υποστήριξης, της εγκατάστασης του εξοπλισμού, της εκπαίδευσης προσωπικού και γενικότερα σε στοιχεία της Προσφοράς, που αυτονοήτως χρήζουν τεκμηρίωσης με παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συνεπώς το γεγονός ότι ως προς τα πεδίο 16, η καθής η Προσφυγή δεν παραπέμπει σε συγκεκριμένα έγγραφα της Προσφοράς της, ουδόλως ασκεί, κατά τα προλεχθέντα, επιρροή στην ορθότητα της επίμαχης Προσφοράς, τυχόν δε αποδοχή διαφορετικής ερμηνευτικής εκδοχής, θα ερχόταν σε αντίθεση με την θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, ο 7^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής δέον απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 8^{ος} λόγος Προσφυγής: Εσφαλμένη βαθμολόγηση της Προσφοράς

Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στον 5ο λόγο Προσφυγής κατά της Προσφοράς της εταιρίας «.....». Πιο συγκεκριμένα στον σχετικό Πίνακα τεχνικής αξιολόγησης αναφέρεται μόνο ο Συντελεστής βαρύτητας εκάστου κριτηρίου και η βαθμολογία που έλαβε έκαστος συμμετέχων σε κάθε κριτήριο της Ομάδας Α και Β, αντίστοιχα, ενώ ελλείπει παντελώς η - κατά την πάγια νομολογία - αναγκαία για λόγους τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας της διαδικασίας, **λεκτική διατύπωση της κρίσης της αρμόδιας Επιτροπής, ώστε να είναι αυτή αιτιολογημένη** (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Πέραν τούτων, ούτε στο συμπληρωματικό έγγραφο Απόψεων της οικείας αναθέτουσας αρχής, υπάρχει αιτιολογημένη απάντηση επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως έδει. Επομένως, αφού, ούτε στην προσβαλλόμενη πράξη, ούτε στη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται ρητώς και σαφώς συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία και

χαρακτηριστικά των αξονικών τομογράφων που προσέφεραν οι οικονομικοί φορείς στον ένδικο Διαγωνισμό, ώστε να δύναται να τεκμηριωθεί - άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας - η υπεροχή του ενός τομογράφου έναντι των άλλων, ο 8^{ος} λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

12. Επειδή, περαιτέρω, η ασκηθείσα 1^η Παρέμβαση («.....»).

θα πρέπει να γίνει δεκτή μόνο κατά το σκέλος της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω παρεμβαίνουσας, ενώ θα πρέπει να απορριφθεί κατά το σκέλος της βαθμολόγησης της εν λόγω Προσφοράς. Επίσης, η ασκηθείσα 2^η Παρέμβαση («.....»), θα πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την 1^η Παρέμβαση («.....»).

Απορρίπτει την 2^η Παρέμβαση («.....»).

Ακυρώνει το Πρακτικό της του Δ.Σ. του Γ.Ν.(θέμα), κατ' αποδοχή του, από, Πρακτικού Αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών», η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....», (υπ' αριθμ. Διακήρυξη), κατά το σκέλος που: α) έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και β) που

υπερβαθμολόγησε, χωρίς επαρκή και νόμιμη αιτιολογία, την Προσφορά: 1) της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και 2) της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων οχτακοσίων δεκατεσσάρων ευρώ και πενήντα δύο λεπτών 1.814,52€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ