

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 21 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου σε αναπλήρωση της νομίμως κωλυόμενης Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.10.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1277/21.10.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...-...“...”», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου με την επωνυμία «...» [εφεξής «...» ή «αναθέτων φορέας»].

Της από 04.11.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση ... του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΔΣ] κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του από 10.09.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ που συνέταξε η Επιτροπή Διενέργειας του ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ...», αφενός απέρριψε την υποβληθείσα Προσφορά της αφετέρου έκανε αποδεκτή την αντίστοιχη της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ...ηλεκτρονικό παράβολο ποσού επτά χιλιάδων επτακοσίων πενήντα δύο ευρώ και ενενήντα λεπτών (€7.752,90) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της εγκριτικής Απόφασης του ΔΣ της «...» 356/2018, εκδόθηκε από τον Πρόεδρο αυτού, μεταξύ των ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ και, η από 02.02.2019 Διακήρυξη όπως διακρίνεται στα Κεφάλαια Α-Δ αυτής, για τη διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ (άρθρα 222-338) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α ...), ανοιχτού Διαγωνισμού για την εξεύρεση κατασκευαστικού αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε την εκτέλεση του, συγχρηματοδοτούμενου από το Ταμείο Συνοχής και από εθνικούς πόρους, δημοσίου έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ...» (Κωδικός CPV: ...), εντός συνολικής προθεσμίας 30 μηνών (στους οποίους περιλαμβάνεται το χρονικό διάστημα 8 μηνών της λειτουργίας και συντήρησης) από την ημέρα υπογραφής της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης έργου (άρθρα 8 σελ. 14 και 12 σελ. 16 της Διακήρυξης με παραπομπή στα ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» ως προς τις αποκλειστικές και ενδεικτικές τμηματικές προθεσμίες και «Χρονοδιάγραμμα- Χρονικός Προγραμματισμός»). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου εκτιμήθηκε στα €1.550.580,02 άνευ ΦΠΑ αναλυόμενη σε: α) Κατ' Αποκοπή Δαπάνη Εργασιών €1.105.226,32 β) Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε. + Ο.Ε.) €198.940,74 γ) Απρόβλεπτα (ποσοστού 15% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) €195.625,06 (άρθρο 156 παρ. 3(α) Ν. 4412/2016) και δ) αναθεώρηση τιμών €50.787,90 (άρθρο 153 Ν. 4412/2016) (άρθρο 11.1. σελ. 15 με παραπομπή στο ΤΕΥΧΟΣ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ «Προϋπολογισμός Μελέτης»). Συνοπτικά περιγραφόμενος, ο μικτός Διαγωνισμός αυτός αφορούσε, κατά το κύριο μέρος αυτού [ΣΤΕ ΕΑ 179/2019 και ΑΕΠΠ 583-584/2019], την

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

κατασκευή της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων ... του Δ....., για την επεξεργασία των λυμάτων του οικισμού ... (από το αποχετευτικό δίκτυο του οικισμού ... και από το αρχαιολογικό μουσείο ...), ισοδύναμου πληθυσμού σχεδιασμού 2900ι.κ, περιλαμβάνοντας δε: -την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης, της μελέτης Εφαρμογής και κάθε είδους συμπληρωματικής μελέτης και έρευνας - την κατασκευή των έργων Πολιτικού Μηχανικού -την προμήθεια και εγκατάσταση όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού -την θέση σε αποδοτική λειτουργία και τις δοκιμές ολοκλήρωσης -την λειτουργία και συντήρηση του έργου για χρονικό διάστημα 8 μηνών, από την βεβαίωση περαίωσης των εργασιών και γενικότερα -κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, η οποία είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή, την άρτια και αποδοτική λειτουργία του Έργου, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης (άρθρα 11.2.-11.3. σελ. 15-16). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ήτοι η χαμηλότερη τιμή, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 14 σελ. 16). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως ο αναθέτων φορέας, σε απάντηση διαφόρων ερωτημάτων που του υποβλήθηκαν από ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον κρίσιμο Διαγωνισμό, προέβη κατά χρονολογική σειρά στην παροχή πολυάριθμων διευκρινίσεων επί των ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ τις οποίες ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού, ήτοι στις με αριθμ. πρωτ....., ..., ...και ..., ενώ από τα ίδια στοιχεία προκύπτει ομοίως ότι ουδέν εκ των ως άνω ΤΕΥΧΩΝ ούτε οι, επ' αυτών παρασχεθείσες, διευκρινίσεις δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού για την προδικαστική προσφυγή) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372Ν. 4412/2016 για την αίτηση αναστολής/ακύρωσης) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού, διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Όπως παγίως έχει κριθεί [ΣτΕ ΕΑ: 190/2015 σκέψη 7, 109/2015 σκέψη 7, 55/2005 σκέψη 5 και 499/2012 σκέψη 7 κ.ά. και ΑΕΠΠ 98/2019 σκέψη 13], οι ως άνω απαντήσεις εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, δοθείσες προς διευκρίνιση αντίστοιχων κανονιστικών όρων που περιλαμβάνονται

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

στα ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ», οι οποίες δεν προσβλήθηκαν από ενδιαφερόμενο να συμμετάσχει διαγωνιστικά εάν διαφωνούσε, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους αυτού, εφόσον πράγματι, όπως αναφέρθηκε, κοινοποιήθηκαν προς όλους τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον κρίσιμο Διαγωνισμό. Τέλος, καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών είχε αρχικά οριστεί η 08.04.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 12.04.2019 (άρθρα 1.5. σελ. 6 και 3.1.1. σελ. 26), όμως, το ΔΣ λαμβάνοντας υπόψη τις ως άνω πολυάριθμες διευκρινίσεις που αναγκάστηκε να χορηγήσει, και επί των οποίων βασιζόμενοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν «να προετοιμάσουν και να υποβάλλουν μελέτη στην καλύτερη δυνατή ποιότητα», με την απόφασή του 66/2019 μετέθεσε τις ανωτέρω καταληκτικές προθεσμίες στις 06.05.2019 και 10.05.2019 αντίστοιχα.

3. Επειδή, δυνάμει της Απόφασης ΔΣ ..., εκ του Αποσπάσματος Πρακτικού της από 02.10.2019 Συνεδριάσής του με την οποία επικυρώθηκε ομόφωνα το από 10.09.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ που συνέταξε η ορισθείσα 7μελής Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδριάζοντας στις 10.05.2019, 25.06.2019, 26.07.2019 και 10.09.2019, προκύπτει ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μόνο, η προσφεύγουσα «...-...“...”» με την από 06.05.2019 Προσφορά ... προσφέροντας έκπτωση 16,76% και η παρεμβαίνουσα «...» δια της από 06.05.2019 Προσφοράς ...με 5,58% αντίστοιχα, η δε Επιτροπή αφού διενήργησε τον προβλεπόμενο από τα άρθρα 95 και 98 Ν. 4412/2016 έλεγχο ομαλότητας με βάση τη «μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ)» εξέτασε, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη, τα υποβληθέντα, κατά το άρθρο 24.2. της Διακήρυξης, δικαιολογητικά συμμετοχής, συνέχισε τον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας «προκειμένου να διαπιστώσει τη συμμόρφωση ή μη των μελετών στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον “Κανονισμό Μελετών Έργου” (Πίνακας Συμμόρφωσης)», απαιτώντας, κατά το άρθρο 9 της Διακήρυξης, διευκρινίσεις μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ με προθεσμία απάντησης 10 ημερών, πρόσκληση στην οποία

πράγματι ανταποκρίθηκαν αμφότερες οι προσφέρουσες δια των από 05.08.2019 (ώρα 14:45:15) και 05.08.2019 (ώρα 16:24:19) απαντητικών μηνυμάτων τους, η δε Επιτροπή κατέληξε, επί λέξει, ότι: «ο “... «...”” δε συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης ως προς τα ακόλουθα σημεία του Πίνακα Συμμόρφωσης: 1] Π.Σ. 2 - 4.5: Δεν υπάρχουν υγιεινολογικοί υπολογισμοί για τις κλίνες ξήρανσης, ενώ στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗ ΈΚΘΕΣΗ - ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ δίνονται οι παράμετροι υπολογισμού 2] Π.Σ. 5 - 2.3.1: η μέτρηση παροχής είναι εκτός του κτιρίου προεπεξεργασίας, ενώ ανήκει στην Προεπεξεργασία σύμφωνα με την παρ. 2.3 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και 3] Π.Σ. 5 - 4.6§1: Η προτεινόμενη διάταξη δε δίνει πρόσβαση (οδική) σε όλες τις μονάδες, η οποία είναι απαραίτητη. Η διάταξη αυτή δε δύναται να αλλάξει στη φάση της κατασκευής (αλλαγή μελέτης)», έτσι ώστε «αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας», και γνωμοδοτώντας υπέρ της προσωρινής αναδοχής του μοναδικού αντιπάλου του «...» καθώς «συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.10.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της. Με το Πρώτο Σκέλος των περιλαμβανόμενων σε αυτή λόγων ακύρωσης όπως αναπτύσσονται στις σελ. 8-19 υπό ΙΙ.Α.-Γ., στρέφεται κατά της παράνομης, όπως υποστηρίζει, απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της για τις επίμαχες 3 αποκλίσεις που κατέγραψε η Επιτροπή Διαγωνισμού. Με το Δεύτερο Σκέλος των σελ. 19-33, κατά της παράνομης αποδοχής της Προσφοράς της μοναδικής αντιπάλου της προβάλλοντας επιπρόσθετα 18 λόγου αποκλεισμούς της.

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία εξεδόθη κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίου Διαγωνισμού που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο σ<sup>Α</sup> ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ του Ν. 4412/2016 για τους εξαιρούμενους τομείς (Οδηγία 2014/25/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.550.580,02

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

άνευ ΦΠΑ, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 4 και 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016 με την καταχώριση της αντίστοιχης Προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ (κατά το άρθρο 20 σελ. 19 της Διακήρυξης), μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 25.06.2019 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ... 2019-02-27 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 5 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 09.10.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 19.10.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «...», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 04.11.2019, την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας, δια της ουσιαστικής αντίκρουσης όλων των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα νομικών αιτιάσεων, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης σε απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας και αποδοχής αντίστοιχα μόνο της δικής της, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 23.10.2019.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη ΙΙΙ], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

9. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε (βλ. το από 29.10.2019 ηλεκτρονικό μήνυμά της) στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, το αναρτηθέν στο ΕΣΗΔΗΣ από 29.10.2019 Σημείωμα Απόψεων επί όλων των προβαλλόμενων με το κείμενο της υπό κρίση Προσφυγής λόγων ακύρωσης, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 19.11.2019 Υπόμνημά της.

11. Επειδή, με την υπ'αριθμ. 1352/2019 Απόφαση του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. απορρίφθηκαν οι λόγοι ακύρωσης της προσφεύγουσας κατά του αποκλεισμού της και δεν εξετάστηκαν λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος οι

λόγοι ακύρωσης κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή, η ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ακυρώθηκε εν μέρει με την υπ'αριθμ. 551/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Γ' Τμήμα Ακυρωτικό) κατά το τμήμα που έκρινε ως απαράδεκτους τους λόγους ακύρωσης της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας ενώ διατηρήθηκε η ισχύς της κατά το τμήμα που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της προσφεύγουσας. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που δεν εξετάστηκαν από αυτήν.

13. Επειδή, στο δεύτερο σκέλος της Προσφυγής της αιτούσας (σελ. 1933), προβάλλονται με τους λόγους ακύρωσης 18 αιτιάσεις κατά της αποδοχής της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας οι πλημμέλειες αφορούν: 1) στη μη συμμόρφωση με τους περιβαλλοντικούς όρους και ειδικότερα με τους όρους που αφορούν στη δενδροφύτευση, 2) στη μη συμμόρφωση με τους περιβαλλοντικούς όρους και ειδικότερα με τον όρο που αφορά στον εκλυόμενο θόρυβο μηχανημάτων, 3) στην μη κατάλληλη ηχομόνωση των εγκαταστάσεων, 4) στην μη ύπαρξη σχεδιαστικής απεικόνισης κομβίου έκτακτης ανάγκης για την παύση λειτουργίας του εξοπλισμού σε περίπτωση ανάγκης, 5) στον μη προσδιορισμό του υλικού των οδηγών ανέλκυσης των υποβρύχιων αντλιών, 6) στη μη πλήρωση της απαίτησης να προβλεφθούν στο δίκτυο αέρα εξαρτήματα σύνδεσης των σωληνώσεων ικανά να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους λόγω συστολοδιαστολών, 7) στην έλλειψη ηχομόνωσης στην αίθουσα φυσητήρων, 8) στη μη ύπαρξη αναγκαίων υπολογισμών ώστε η αύξηση της θερμοκρασίας στην αίθουσα φυσητήρων να μη υπερβαίνει τους 5° C, 9) στην προσφορά δύο αντλιών περίσσειας ιλύος αντί τεσσάρων και για τις δύο γραμμές επεξεργασίας, 10) στην μη πρόβλεψη μέτρων προς παραλαβή των διαφορικών καθιζήσεων, 11) στην μη πλήρωση των προδιαγραφών που αφορούν στα δοχεία χημικών, 12) στην μη εγκατάσταση ηλεκτροδίου τύπου για τη σηματοδότηση συναγερμού στις λεκάνες διαρροής των εγκαταστάσεων και στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και



## Αριθμός απόφασης: 870/2021

περίσσειας ιλύος, 13) στην μη αναφορά κρίσιμων στοιχείων, όπως το υλικό και η πίεση αντοχής αγωγών, το υλικό των κιγκλιδωμάτων, το υλικό της μπακλαβωτής λαμαρίνας που τοποθετεί σε δεξαμενές και φρεάτια, το υλικό των ράβδων ολίσθησης των υποβρύχιων αντλιών και αναδευτήρων, το υλικό του εσχарωτού δαπέδου, 14) στο υλικό του αγωγού διέλευσης καλωδίων HDPE Φ63, 15) στον μη σχεδιασμό, στην πρόβλεψη και στην μη προσφορά δεξαμενών που διαθέτουν το απαιτούμενο φρεάτιο εκκένωσης, 16) στην μη αναφορά προσφοράς αντλιών τροφοδοσίας φίλτρων βιομηχανικού νερού Νο 5 και φίλτρων βιομηχανικού νερού, στην αναφορά σε υποβληθέν σχέδιο διπλάσιων τεμαχίων ηλεκτρολογικού εξοπλισμού από αυτά που σχεδίασε και προσέφερε και στην παροχή ελλιπών πληροφοριών στα υποβληθέντα σχέδια όσον αφορά το υλικό κατασκευής των κιγκλιδωμάτων, της μπακλαβωτής λαμαρίνας των ράβδων ολίσθησης των υποβρύχιων αντλιών και αναδευτήρων, του εσχарωτού δαπέδου, 17) στη μη αναφορά στα υποβληθέντα σχέδια της πίεσης αντοχής των σωληνώσεων, 18) στη διαφοροποίηση των βαθών θεμελίωσης των δεξαμενών και των υπόλοιπων κατασκευών.

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, της παρέμβασης και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους 18 ως άνω λόγους κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προβλέπει ύπαρξη θάμνων στο σχέδιο της με αριθμό 20-0.1 -0.2 και ως εκ τούτου υπάρχει μη συμμόρφωση με τους περιβαλλοντικούς όρους και ειδικότερα με τους όρους που αφορούν στη δενδροφύτευση. Όμως η παρεμβαίνουσα στην κατατεθείσα τεχνική της προσφοράς, Τόμος 1, Κεφ.5 §1.3 (σελ.3) περιγράφει λεπτομερώς τον τρόπο με τον οποίο θα προχωρήσει στην δενδροφύτευση και αναφέρει επί λέξει ότι: “Το γήπεδο της εγκατάστασης θα απομονωθεί οπτικά από τις γύρω εκτάσεις με τη δημιουργία ενός φράκτη περίφραξης και ανεμοφράκτη, που θα αποτελείται από δένδρα μη φυλλοβόλα και αναρριχώμενα ενδημικά φυτά.

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

Τα δέντρα και οι θάμνοι θα φυτευτούν σε αναλογία 3:1 και ο φυτευτικός σύνδεσμος θα είναι 2Χ2 σε βάθος 3ών σειρών.”. Επομένως, προκύπτει ότι έχει καταθέσει προσφορά που προβλέπει την ύπαρξη τριών σειρών δενδροφύτευσης με δέντρα και θάμνους, σύμφωνα με τους περιβαλλοντικούς όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο θόρυβος που εκπέμπει το προσφερόμενο ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος από την παρεμβαίνουσα, είναι υπερβολικά μεγάλος σύμφωνα με την επισυναπτόμενη έκθεση του αντιπροσώπου «...» και από την προσφορά της Τόμος 3.1 κεφάλαιο 12 παρ. 12.1, σελ. 21, 22. Όμως, από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων του αντιπροσώπου «...» και από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι αναφέρεται σε κάποιο σημείο αυτών η στάθμη θορύβου του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η στάθμη θορύβου του προσφερόμενου ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους ξεπερνάει τα 55db είναι αόριστοι και δεν αποδεικνύονται από τα κατατεθέντα έγγραφα. Κατόπιν αυτού ο υπό κρίση δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής (Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) σχετικά με την ηχομόνωση διότι οι αίθουσες των εγκαταστάσεων στερούνται κατάλληλης ηχομόνωσης και δεν προβλέπεται η τοποθέτηση κατάλληλων υλικών στα «ανοίγματα» των κτιρίων, όπως στις περσίδες και στους αξονικούς ανεμιστήρες, ηχοπαγίδες ή πάνελα ηχομόνωσης.

Στην σελίδα 19 της Διακήρυξης ορίζεται ότι οι φυσητήρες θα είναι εγκατεστημένοι στις αίθουσες με κατάλληλη ηχομόνωση ενώ στην σελίδα 6 σχετικά με τα Σχέδια των Μονάδων ορίζεται ότι αυτά θα πρέπει να κατατεθούν σε κατάλληλη κλίμακα (1:50 έως 1:100), που θα περιλαμβάνουν κατόψεις και τομές όλων των επιμέρους προσφερομένων μονάδων, με τον εγκαθιστάμενο εξοπλισμό και θα καθορίζονται οι απαραίτητες διαστάσεις και στάθμες. Επομένως, σε κανένα σημείο της

Διακήρυξης δεν ορίζεται η υποχρέωση παράθεσης αναλυτικών σχεδίων για τον τρόπο της ηχομόνωσης στις αίθουσες των φυσητήρων. Η προσφεύγουσα αναφέρεται σε δικές της αυθαίρετες αιτιάσεις για να αποδείξει την μη ικανοποιητική ηχομονωτική κάλυψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ η τελευταία στον τόμο 1, Κεφ. 1 - Συνοπτική περιγραφή του έργου, παρ. 4.3 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει ότι στα ειδικότερα σημεία στα οποία δόθηκε βαρύτητα για την χωροθέτηση των έργων συγκαταλέγεται η τήρηση της απαίτησης για τη στάθμη θορύβου στα επίπεδα <55dBA στα όρια του οικοπέδου της ΕΕΛ και για αυτό το λόγο, όλοι οι φυσητήρες αερισμού θα εγκατασταθούν εντός ηχομονωτικών κλωβών. Επιπλέον, οι αίθουσες των φυσητήρων εξάμμωσης και των φυσητήρων αερισμού θα έχουν κατάλληλη ηχομόνωση, ώστε ο θόρυβος σε απόσταση ενός μέτρου από τον εξωτερικό τοίχο να μην υπερβαίνει τα 65 dB. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμπεριλαμβάνεται η σχεδιαστική απεικόνιση του κομβίου έκτακτης ανάγκης κατά παράβαση του «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» παρ. Α/Α 1.10. Όπως αναφέρθηκε στην ως άνω κρίση επί του τρίτου λόγου, δεν ορίζεται από την Διακήρυξη η υποχρέωση παράθεσης σχεδιαστικής απεικόνισης του κομβίου έκτακτης ανάγκης. Στον Τόμο 3 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται στα τεχνικά φυλλάδια του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού η ύπαρξη του κομβίου έκτακτης ανάγκης στον πίνακα τους. Επομένως οι αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, όπως επίσης και ο ισχυρισμός της ότι ο πίνακας του εξοπλισμού είναι σε άλλα κτίρια μακριά από τα μηχανήματα, είναι αβάσιμες. Ως εκ τούτου και ο τέταρτος λόγος της υπό κρίσης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει παραθέσει στα σχέδιά της το υλικό κατασκευής των οδηγών ανέλκυσης αντλιών και αναδευτήρων. Όπως αναφέρθηκε στις ως άνω κρίσεις επί του τρίτου και

τέταρτου λόγου, δεν ορίζεται από την Διακήρυξη η υποχρέωση παράθεσης σχεδιαστικής απεικόνισης του υλικού κατασκευής των οδηγών ανέλκυσης αντλιών και αναδευτήρων. Στον τόμο 1 (σελ.4) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι οι υποβρύχιες αντλίες και οι υποβρύχιοι αναδευτήρες θα διαθέτουν οδηγούς ανέλκυσης από ανοξείδωτο χάλυβα. Επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τους όρους του πίνακα συμμόρφωσης και τις τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου ο πέμπτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον έκτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει παραθέσει στα σχέδιά της τα κατάλληλα εξαρτήματα σύμφωνα με την παρ. 2.4,3.1. σημείο 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης με αριθμό 5 της Διακήρυξης που ορίζει ότι *«...Η διάμετρος των σωληνώσεων αέρα & υπολογιστούν, ώστε η ταχύτητα αέρα να μην ξεπερνά τα 15m/sec, ενώ στο δίκτυο αέρα πρέπει να προβλεφθούν κατάλληλα εξαρτήματα σύνδεσης των σωληνώσεων, ικανά να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους, λόγω συστολοδιαστολών»*. Όμως στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στον ΤΟΜΟ 2, Σχέδιο 2.0-03.04- ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ-Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ- ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΗΝ ΣΤΑΘΜΗ +315,10, Σχέδιο 2.0-03.05- ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ- Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΗΝ ΣΤΑΘΜΗ +317,10, 2.0-03.06 -ΒΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ-Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΤΟΜΕΣ, απεικονίζονται εμφανώς στο δίκτυο αέρα τα τεμάχια ταχείας αποσύνδεσης με τα οποία γίνεται η σύνδεση των σωληνώσεων, τα οποία μπορούν να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους, λόγω συστολοδιαστολών.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στον Τόμο 1, κεφ.2 παρ 2.2.4 της τεχνικής προσφοράς της , αναφέρει επί λέξει ότι: *«Η διάμετρος των σωληνώσεων αέρα υπολογίζεται, ώστε η ταχύτητα αέρα να μην ξεπερνά τα 15m/sec, ενώ στο δίκτυο αέρα θα προβλεφθούν κατάλληλα εξαρτήματα σύνδεσης των σωληνώσεων, ικανά να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους, λόγω συστολοδιαστολών»*. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας

είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου ο έκτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον έβδομο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προβλέπει ηχομόνωση στους φυσητήρες αερισμού. Ο Πίνακας Συμμόρφωσης με αριθμό 5 και συγκεκριμένα η παράγραφος 2.4.3.1. σημείο 7 ορίζει ότι «...ο απαιτούμενος αέρας θα παρέχεται από φυσητήρες που θα είναι εγκατεστημένοι σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό...». Όπως αναφέρθηκε στις ως άνω κρίσεις επί του τρίτου, τέταρτου και πέμπτου λόγου, δεν ορίζεται από την Διακήρυξη η υποχρέωση παράθεσης σχεδιαστικής απεικόνισης της ηχομόνωσης στους φυσητήρες αερισμού. Στον τόμο 1 (σελ.27-28) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι όλοι οι φυσητήρες αερισμού θα εγκατασταθούν εντός ηχομονωτικών κλωβών και ότι οι αίθουσες των φυσητήρων εξάμμωσης και των φυσητήρων αερισμού θα έχουν κατάλληλη ηχομόνωση. Επίσης, στις σελίδες 25-26 του τόμου 1 της προσφοράς αναφέρεται ότι οι εν λόγω φυσητήρες θα έχουν ηχομονωτικό θάλαμο και τέλος στις σελίδες 64-67 υπολογίζεται υπολογίζεται η τελική στάθμη θορύβου εξωτερικά των κτιρίων όπου εγκαθίστανται οι φυσητήρες εξάμμωσης και αερισμού. Επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τους όρους του πίνακα συμμόρφωσης και τις τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου ο έβδομος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον όγδοο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχουν γίνει οι αναγκαίοι υπολογισμοί στην προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα Συμμόρφωσης με αριθμό 5 στην παράγραφο 2.4.3.1. στο σημείο 7, ώστε η αύξηση της θερμοκρασίας μέσα στην αίθουσα να μην υπερβαίνει τους 5° C. Ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να παραθέσει αναλυτικό σχέδιο ανανέωσης αέρα στον χώρο των φυσητήρων, ώστε η αύξηση της θερμοκρασίας μέσα στην αίθουσα να μην υπερβαίνει τους 5° C είναι αβάσιμος και τούτο διότι δεν προβλέπεται από τον Κανονισμό Μελετών Έργου και από τον πίνακα συμμόρφωσης κάτι τέτοιο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Η

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

παρεμβαίνουσα στον Τόμο 1 (σελ. 26) της προσφοράς της αναφέρει σχετικά ότι η αύξηση θερμοκρασίας μέσα στην αίθουσα θα είναι μικρότερη από 5° C. Κατόπιν αυτού ο υπό κρίση όγδος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον ένατο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει συνολικά για τις αντλίες περίσσειας ιλύος δύο αντί τεσσάρων και για τις δύο γραμμές, δηλαδή ανά γραμμή επεξεργασίας μία αντλία λειτουργική και καμία εφεδρική. Στην παρ.2.7 Αντλίες περίσσειας ιλύος του κεφαλαίου Γ του τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), ορίζεται ότι *«Η περίσσεια ιλύς θα απομακρύνεται από το φρεάτιο (ή τα φρεάτια) ιλύος με αντλίες προς την γραμμή επεξεργασίας της ιλύος. Οι αντλίες περίσσειας ιλύος μπορεί να είναι φυγοκεντρικές (ξηρού ή υποβρύχιου τύπου), σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές. Θα πρέπει να υπάρχει 100% εγκατεστημένη ενεργή εφεδρεία αντλιών. Οι αντλίες θα λειτουργούν με χρονοπρόγραμμα, ώστε να εξασφαλίζεται καθημερινή απομάκρυνση ιλύος, λαμβάνοντας υπόψη και τα λειτουργικά χαρακτηριστικά της μονάδας επεξεργασίας ιλύος.»*. Η παρεμβαίνουσα στον τόμο 1 (σελ. 32) και στον τόμο 3.1 παρ.2.8. της προσφοράς της αναφέρει ότι προσφέρει δύο αντλίες περίσσειας ιλύος μία σε λειτουργία και μια εφεδρική. Κατόπιν διευκρινιστικού αιτήματος από τον αναθέτοντα φορέα, η παρεμβαίνουσα απάντησε ότι σε όλα τα λειτουργικά σενάρια (είτε λειτουργεί η μία γραμμή, είτε η άλλη είτε και οι δύο μαζί) απρόσκοπτα και πάντα μέσω του κοινού αγωγού αναρρόφησης εξασφαλίζεται η λειτουργία και των δύο αντλιών, τόσο της κύριας όσο και της εφεδρικής. Η

Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι οι τεχνικές λεπτομέρειες που παρέθεσε η παρεμβαίνουσα σχετικά με την ύπαρξη και λειτουργία αντλιών εφεδρείας ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να υπάρχουν 4 αντλίες και όχι 2 είναι αβάσιμος, διότι σύμφωνα με τον τρόπο λειτουργίας και σχεδιασμού των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα 2 αντλιών επιτυγχάνεται η απαιτούμενη 100% ενεργή εφεδρεία. Κατόπιν των ανωτέρω ο ένατος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

Με τον δέκατο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει λάβει μέτρα για την πρόληψη διαφορικών καθιζήσεων των ξεχωριστών κατασκευών της εγκατάστασης. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης 5 «Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές», παρ.Α/Α 3.1 (4) ορίζεται ότι «Στις σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων». Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναγνωρίζει την ύπαρξη διαφορικών καθιζήσεων αλλά δεν αναφέρει ειδικές κατασκευές που θα τις παραλαμβάνουν. Όμως, όπως αναφέρεται στην παρ. 2.2 ΘΕΜΕΛΙΩΣΕΙΣ του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (ΚΜΕ) στα Τεύχη Δημοπράτησης, οι καθιζήσεις των 39,1mm για το Κτήριο Προεπεξεργασίας Λυμάτων και 39,5mm για την δεξαμενή Βιολογικής Επεξεργασίας δεν είναι διαφορικές αλλά μέγιστες καθιζήσεις στο κέντρο εύκαμπτης θεμελίωσης και αποτελούν ένα άνω όριο της υπολογιζόμενης μέγιστης καθίζησης στο κέντρο αυτών των κατασκευών, που εξασφαλίζει έναντι της μέγιστης προδιαγραφόμενης καθίζησης των 40mm. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στον ΤΟΜΟ 1, κεφ.2 παρ. 2.7 της προσφοράς της αναφέρει επί λέξει ότι «Στις σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του Πίνακα Συμμόρφωσης και ο δέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον ενδέκατο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στα σχέδια που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα που απεικονίζουν τις κατασκευές στις οποίες υπάρχουν δοχεία χημικών ουσιών, οι λεκάνες δεν διαθέτουν φρεάτιο αποστράγγισης, ούτε επίστρωση με οξύμαχα πλακίδια στη λεκάνη απορροής για αντιδιαβρωτική προστασία και στεγανοποίηση τους, αλλά ούτε και επένδυση της τοιχοποιίας με πλακίδια πορσελάνης μέχρι ύψος 2.20 m. Στον Πίνακα Συμμόρφωσης 5, παρ. Α/Α 4.13 σημείο 1 & 2 απαιτούνται τα εξής: «1. Γενικά τα δοχεία χημικών πρέπει... να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες επαρκούς όγκου

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

κατασκευασμένες από αντιδιαβρωτικά υλικά , ώστε η τυχόν διαρροή χημικού να μην διατίθεται ανεξέλεγκτα στο περιβάλλον» και «2. Η λεκάνη θα πρέπει να διαθέτει φρεάτιο στράγγισης για την εγκατάσταση μόνιμης ή φορητής αντλίας για την διάθεση των στραγγισμάτων σε ασφαλή χώρο». Ακόμη, σε συνδυασμό με το συμβατικό Τεύχος 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές) παρ.5, σελ.32 και τον Πίνακα συμμόρφωσης 5, παρ. Α/Α 5.3 απαιτεί επίσης επί ποινή αποκλεισμού: «4. Στους χώρους διακίνησης χημικών αντιδραστηρίων και πολύ ηλεκτρολύτη τα δάπεδα πρέπει να επενδυθούν με οξύμαχα πλακίδια, ενώ η τοιχοποιία μέχρι ύψους 2.20 m επενδύεται με πλακίδια πορσελάνης οικιακού τύπου». Η παρεμβαίνουσα στον ΤΟΜΟ 1, Κεφ.1 -Συνοπτική περιγραφή, παρ. 4.3 Εναρμόνιση κατασκευών με το περιβάλλον, σελ.27 της προσφοράς της, αναφέρει ότι: «Η αποθήκευση χημικών και καυσίμων θα ικανοποιεί τις απαιτήσεις της EN 12255-10. Γενικά τα δοχεία των χημικών θα είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά, και θα τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες επαρκούς όγκου κατασκευασμένες από αντιδιαβρωτικά υλικά, ώστε η τυχόν διαρροή χημικού να μην διατίθεται ανεξέλεγκτα στο περιβάλλον...» και ότι «Η λεκάνη θα διαθέτει φρεάτιο στράγγισης για την εγκατάσταση φορητής αντλίας για την διάθεση των στραγγισμάτων σε ασφαλή χώρο». Περαιτέρω, στον ΤΟΜΟ 1, Κεφ.5- Τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων, παρ.5.6 Κτίριο χημικών-λοιπών βοηθητικών έργων, σελ. 17 της προσφοράς της, αναφέρει ότι: «Τα δοχεία των χημικών θα εγκατασταθούν μέσα σε στεγανές λεκάνες επαρκούς όγκου κατασκευασμένες από σκυρόδεμα, για τη συγκράτηση τυχόν διαρροών ..... Οι λεκάνες θα είναι εσωτερικά επενδεδυμένες με οξύμαχα πλακίδια.» και ότι «.....Οι λεκάνες θα είναι εσωτερικά επενδεδυμένες με οξύμαχα πλακίδια. Στο χώρο θα γίνει επένδυση με αντιολισθηρά πλακίδια, που θα αντέχουν στην επίδραση των χημικών. Οι τοίχοι του εν λόγω χώρου θα επενδυθούν μέχρι ύψους 2,20m με πλακίδια πορσελάνης οικιακού τύπου.». Τέλος, στον ΤΟΜΟ 2, Σχέδια 2.0-03.10-MONΑΔΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ-ΜΕΤΑΕΡΙΣΜΟΥ- ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ-ΚΤΙΡΙΟ ΧΗΜΙΚΩΝ-Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΗΝ ΣΤΑΘΜΗ +315,00 και 2.0-03.11- ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ-ΜΕΤΑΕΡΙΣΜΟΥ-



## Αριθμός απόφασης: 870/2021

ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ-ΚΤΙΡΙΟ ΧΗΜΙΚΩΝ-Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ-ΤΟΜΕΣ, φαίνεται ευκρινώς το φρεάτιο στράγγισης εντός της λεκάνης των δοχείων χημικών, με τοποθετημένη φορητή αντλία στράγγισης, Νο 29 στο Υπόμνημα του σχεδίου. Επομένως, εκ των ανωτέρω στοιχείων της προσφοράς της προκύπτει σαφώς ότι η λεκάνη των χημικών διαθέτει φρεάτιο στράγγισης, είναι επενδεδυμένη εσωτερικά με οξύμαχα πλακίδια και οι τοίχοι του Κτιρίου χημικών επενδύονται μέχρι ύψους 2,20m με πλακίδια πορσελάνης οικιακού τύπου. Κατόπιν αυτού πληρούται η απαιτούμενη προδιαγραφή και ο ενδέκατος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον δωδέκατο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας τα σχέδια που αποτυπώνουν τις λεκάνες διαρροής των εγκαταστάσεων και την πρόταση κατασκευής αντλιοστασίου ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος ξηρού τύπου, έχουν δεξαμενές που δεν διαθέτουν το απαιτούμενο ηλεκτρόδιο ανίχνευσης στάθμης για την σηματοδότηση συναγερμού. Στον πίνακα συμμόρφωσης 6 A/A 7.3.1.11 ορίζεται ότι: *«Σε ξηρούς θαλάμους ή λεκάνες διαρροής, όπου υπάρχει πιθανότητα διαρροής λυμάτων, χημικών ή άλλου υγρού πρέπει να εγκατασταθεί ηλεκτρόδιο στάθμης κατάλληλου τύπου για την σηματοδότηση συναγερμού»*. Η παρεμβαίνουσα στον ΤΟΜΟ 1, Κεφ.8- Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, παρ. 4.1 Δομή του συστήματος ελέγχου, σελ.14 της προσφοράς της αναφέρει επί λέξει ότι: *«Σε ξηρούς θαλάμους ή λεκάνες, όπου υπάρχει πιθανότητα διαρροής λυμάτων, χημικών ή άλλου υγρού, εγκαθίσταται ηλεκτρόδιο στάθμης κατάλληλου τύπου για σηματοδότηση συναγερμού»*. Κατόπιν αυτού πληρούται η απαιτούμενη προδιαγραφή και ο δωδέκατος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Με τον δέκατο τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δεν αναφέρει κρίσιμα στοιχεία, όπως το υλικό και την πίεση αντοχής αγωγών, το υλικό των κιγκλιδωμάτων, το υλικό της μπακλαβωτής λαμαρίνας που τοποθετεί σε δεξαμενές και φρεάτια, το υλικό των ράβδων ολίσθησης των υποβρύχιων αντλιών και αναδευτήρων, το υλικό του εσχарωτού δαπέδου. Ο

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

Πίνακας συμμόρφωσης 4 α/α 1.2&1.3 αναφέρει τον προσφερόμενο εξοπλισμό και όχι τις σωληνώσεις. Επίσης δεν υπάρχει η απαίτηση οι σωληνώσεις να παρουσιάζονται στον τόμο 3 του προσφερόμενου εξοπλισμού. Στον ΤΟΜΟ 1, Κεφ.2-Αναλυτική τεχνική περιγραφή, σελ 53 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ορίζεται ότι ο αγωγός από την δεξαμενή καθίζησης προς το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας, διαμέτρου DN150, θα είναι χυτοσίδηρος. Η πίεση αντοχής των σωληνώσεων καθορίζεται από το πάχος τους, και από τη στιγμή που δεν υπήρχε απαίτηση των τευχών για αναλυτικό υπολογισμό αυτού, λαμβάνεται το ελάχιστο πάχος που ορίζεται στο Τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Τέλος, δεν υπάρχει η υποχρέωση αναγραφής στα σχέδια του υλικού των κικκλιδωμάτων, της μπακλαβωτής λαμαρίνας που τοποθετείται σε δεξαμενές και φρεάτια, του υλικού των ράβδων ολίσθησης των υποβρύχιων αντλιών και αναδευτήρων, του υλικού του εσχαρωτού δαπέδου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η παρεμβαίνουσα έχει παραθέσει όλα τα στοιχεία για τα ως άνω υλικά στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς της στον ΤΟΜΟ 1, Κεφ.2. Κατόπιν των ανωτέρω ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Η προσφεύγουσα με τον δέκατο τέταρτο λόγο ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα σχετικά με τον με αριθ. 6 αγωγό (διέλευσης καλωδίων HDPE Φ63), ο σωλήνας δεν είναι μεταλλικός εγκιβωτισμένος σε σκυρόδεμα, αλλά πλαστικός και δεν αναφέρεται και η πίεση. Ο επίμαχος αγωγός είναι σωλήνας προστασίας καλωδίων και όχι σωλήνας μεταφοράς λυμάτων, λάσπης και αέρα, ώστε να απαιτείται να είναι μεταλλικός εγκιβωτισμένος σε σκυρόδεμα. Σχετικά με αυτόν ορίζεται στο Τεύχος Τεχνική Περιγραφή- Ειδικές τεχνικές προδιαγραφές, Κεφάλαιο Γ, παρ.8, σελ 45, που αφορά σωληνώσεις καλωδίων ότι: *«Η όδευση των καλωδίων διανομής και των καλωδίων του αυτοματισμού μεταξύ των μονάδων του έργου θα γίνεται υπόγεια μέσα σε σωλήνες προστασίας από PVC ή HDPE.»*. Επομένως ο προσφερόμενος από PVC σωλήνας προστασίας που προσφέρει η παρεμβαίνουσα είναι σύμφωνος με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ως εκ τούτου ο δέκατος τέταρτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

Η προσφεύγουσα με τον δέκατο πέμπτο λόγο ισχυρίζεται ότι από τα σχέδια των δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας και τα σχέδια των δεξαμενών χλωρίωσης, αποχλωρίωσης και βιομηχανικού νερού της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι δεν έχει σχεδιάσει και προσφέρει δεξαμενές που διαθέτουν το απαιτούμενο φρεάτιο εκκένωσης, προκειμένου να είναι δυνατός ο καθαρισμός και η συντήρηση του εξοπλισμού τους. Η παραγράφος 1 (Γενικά) του κεφαλαίου Γ του τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σελ.13 ορίζει *«... την πλήρη εκκένωση των δεξαμενών, είτε με βαρύτητα, είτε με φορητή υποβρύχια αντλία, με επαρκείς ρήσεις ή άλλα μέσα για την στράγγιση του πυθμένα των δεξαμενών»*. Η παρεμβαίνουσα στον ΤΟΜΟ 1, κεφ.2 σελ 4 της προσφοράς της, αναφέρει ότι: *«Όλες οι δεξαμενές θα μπορούν να εκκενωθούν πλήρως, είτε με τη βαρύτητα ή με φορητή υποβρύχια αντλία για τον καθαρισμό τους και την συντήρηση του εξοπλισμού.»*. Επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές και ως εκ τούτου ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Η προσφεύγουσα με τον δέκατο έκτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως προς την μη αναφορά προσφοράς αντλιών τροφοδοσίας φίλτρων βιομηχανικού νερού Νο 5 και φίλτρων βιομηχανικού νερού, στην αναφορά σε υποβληθέν σχέδιο διπλάσιων τεμαχίων ηλεκτρολογικού εξοπλισμού από αυτά που σχεδίασε και προσέφερε και στην παροχή ελλιπών πληροφοριών στα υποβληθέντα σχέδια όσον αφορά το υλικό κατασκευής των κιγκλιδωμάτων, της μπακλαβωτής λαμαρίνας των ράβδων ολίσθησης των υποβρύχιων αντλιών και αναδευτήρων, του εσχάρωτου δαπέδου. Όσον αφορά τα φίλτρα βιομηχανικού νερού προκύπτει ότι αυτά δεν απαιτούνται από τα τεύχη δημοπράτησης και ως εκ τούτου η παρεμβαίνουσα δεν ήταν υποχρεωμένη να τα προσφέρει, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης στον ΤΟΜΟ 1, Κεφ.2-Αναλυτική τεχνική περιγραφή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει αναλυτικά τον απαιτούμενο εξοπλισμός όπως είναι οι αντλίες τροφοδοσίας λάσπης, το συγκρότημα πάχυνσης-αφυδάτωσης, οι δοσομετρικές αντλίες πολυηλεκτρολύτη, ο μεταφορικός κοχλίας ιλύος. Περαιτέρω στον ΤΟΜΟ 3.1- Πληροφορίες ΗΜ

## Αριθμός απόφασης: 870/2021

εξοπλισμού παρ.5, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τις αντλίες τροφοδοσίας ιλύος, το συγκρότημα πάχυνσης-αφυδάτωσης, τις δοσομετρικές αντλίες πολυηλεκτρολύτη, τον μεταφορικό κοχλία ιλύος. Το υλικό κατασκευής των μεταλλικών κατασκευών δεν απαιτείται να αναφέρεται στα σχέδια της μελέτης της προσφοράς. Η παρεμβαίνουσα σχετικά με τα μεταλλικά κιγκλιδώματα, τις ράβδους ολίσθησης υποβρυχίων αντλιών και αναδευτήρων, τα εσχарωτά δάπεδα και την μπακλαβωτή λαμαρίνα, αναφέρει στον ΤΟΜΟ 1, Κεφ.2 της προσφοράς της ότι είναι κατασκευασμένα από χάλυβα (ανοξειδωτο και γαλβανισμένο). Επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές και ως εκ τούτου ο δέκατος έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Η προσφεύγουσα με τον δέκατο έβδομο λόγο ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στα υποβληθέντα σχέδια δεν αναφέρει την πίεση αντοχής των σωληνώσεων. Στον Πίνακα συμμόρφωσης 3, παρ. 2.1.2 ορίζεται ότι «Στα σχέδια δικτύων σωληνώσεων θα αποτυπώνονται με ευκρίνεια το υλικό των σωληνώσεων και οι διατομές (όπου υπολογίζονται).».

Αναφορικά με την πίεση αντοχής των σωληνώσεων, στην άνω Διακήρυξη και συγκεκριμένα στον Πίνακα συμμόρφωσης 3, παρ. 2.1.2 δεν υπάρχει απαίτηση για αποτύπωση και αναλυτικό υπολογισμό της πίεσης αντοχής στα σχέδια των δικτύων στων σωληνώσεων.

Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της σύμβασης, ενώ κάθε υποβληθέν σχέδιο καλύπτει την συμβατική απαίτηση για το υλικό και την διατομή των σωλήνων. Συγκεκριμένα, στα σχέδια των δικτύων σωληνώσεων που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα (ΤΟΜΟΣ 2) αναφέρεται και το υλικό του αγωγού (HDPE, PVC, INOX κλπ) και η υπολογιζόμενη διατομή (Φ225, DN150 κλπ). Επιπροσθέτως, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο Τεύχος 3 - Υδραυλικοί Υπολογισμοί του ΤΟΜΟΥ 1 και στο Τεύχος 5- Τεχνική Περιγραφή Βοηθητικών Έργων, αφενός για τους αναλυτικούς υδραυλικούς υπολογισμούς του αγωγού (κλάση πίεσης του κάθε αγωγού και κάθε άλλο συμπληρωματικό στοιχείο) αφετέρου δε για τους

αγωγούς των βοηθητικών δικτύων, αναφέρεται κάθε αναγκαίο στοιχείο στην οικεία παράγραφο. Οι πιέσεις των σωλήνων των δικτύων περιλαμβάνονται αναλυτικά στον ΤΟΜΟ 1, κεφ.3 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπου αναφέρονται οι υδραυλικοί υπολογισμοί για το σύνολο των δικτύων που απαιτείται να υπολογίζονται, καθιστώντας την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνη με τις απαιτήσεις του συνόλου των συμβατικών εγγράφων. Βάσει των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της σύμβασης και ο δέκατος έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Η προσφεύγουσα με τον δέκατο όγδοο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει διαφοροποίηση στα βάθη θεμελίωσης των δεξαμενών και των υπόλοιπων κατασκευών. Στην ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι «για να μειωθεί το μέγεθος των καθιζήσεων προτείνεται η θεμελίωση να γίνει τουλάχιστον στα 5,00 μ. για τις δεξαμενές και τουλάχιστον στα 3,5 για τις λοιπές κατασκευές». Περαιτέρω, στην παρ. 2.2 ΘΕΜΕΛΙΩΣΕΙΣ του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (ΚΜΕ), ορίζονται οι προβλεπόμενοι σχετικοί περιορισμοί. Από την γραμματική διατύπωση της άνω συμβατικής απαίτησης, προκύπτει ότι το βάθος θεμελίωσης δεξαμενών και των λοιπών κατασκευών είναι προτεινόμενο («προτείνεται») και ως εκ τούτου στην άνω Διακήρυξη ορίζεται το προτεινόμενο ελάχιστο βάθος, χωρίς η αναφορά της ελάχιστης θεμελίωσης τουλάχιστον στα 5,00 μ. για τις δεξαμενές και τουλάχιστον στα 3,5 για τις λοιπές κατασκευές να είναι δεσμευτική. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της σύμβασης, ήτοι σύμφωνη με την ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ της άνω Διακήρυξης και την παρ. 2.2 ΘΕΜΕΛΙΩΣΕΙΣ του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (ΚΜΕ), όπως προκύπτει από τον ΤΟΜΟ 1 Κεφ. 6 παρ. 2.3 - ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ της προσφοράς της. Βάσει των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της σύμβασης και ο δέκατος όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**Αριθμός απόφασης: 870/2021**

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως προς όλους τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου υπ' αριθμ.....ποσού επτά χιλιάδων επτακοσίων πενήντα δύο ευρώ και ενενήντα λεπτών (€7.752,90)

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 11

**Αριθμός απόφασης: 870/2021**

Μαΐου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο Γραμματέας**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**