

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Το 4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από την Πρόεδρο και Εισηγήτρια, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη και τα Μέλη Κωσταντίνο Κορομπέλη και Κυριακή Σιδηροπούλου, συνεδρίασε σήμερα, 16 Οκτωβρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 920/14-09-2018 της Ένωσης Εταιριών « \_\_\_\_\_ », όπως νόμιμα εκπροσωπείται, αποτελούμενη από την εταιρεία με την επωνυμία \_\_\_\_\_ με Δ.Τ. \_\_\_\_\_ και την εταιρία με την επωνυμία \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ με Δ.Τ. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (εφεξής προσφεύγων).

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία « \_\_\_\_\_ » νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά ορθή εκτίμηση αυτής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ανάκληση, αλλιώς ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι το Απόσπασμα από το υπ' αριθ. 38/28-08-2018 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής \_\_\_\_\_ - Αριθ. απόφασης 777-38/28-08-2018- με Ε.Η.Δ. Θέμα 16ο: « \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ », προϋπολογισμού 258.500,00€, Αρ. ΕΣΗΔΗΣ \_\_\_\_\_, κατά το μέρος που με την οποία απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της οικείας Επιτροπής Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού, το οποίο (Πρακτικό 1) εσφαλμένα – κατά τον προσφεύγοντα – παράνομα και άνευ νόμιμης αιτιολόγησης απέρριψε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα, και αφετέρου κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη εσφαλμένα, παρά τον νόμο και τη διακήρυξη – κατά τον προσφεύγοντα - , ματαιώθηκε ο επίδικος Διαγωνισμός ως άγονος, καθόσον συνδέεται με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντα και των λοιπών συμμετεχόντων, αναφορικά με τον με αριθμό

Πρωτοκόλλου οικ. ΑΝΟΙΚΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ  
ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «Λ

Υ...», με συστημικό  
αριθμό ΕΣΗΔΗΣ... Σημειώνεται ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται  
στο ποσό των 258.500,00 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%  
(προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 208.467,74 Ευρώ, ΦΠΑ: 50.032,26 Ευρώ) και  
κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη  
προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο  
προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 1.050,00 Ευρώ (κωδικός e-  
Παραβόλου...), σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 5 ΠΔ  
39/2017 (363 παρ. 1 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο νόμιμο  
παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού στο πλαίσιο  
του οποίου προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται στο ποσό των Ευρώ 208.467,74  
χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-  
παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή  
Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), και επιπλέον έχει δεσμευτεί για  
την ΑΕΠΠ.

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου  
εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8  
του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 13-09-2018,  
σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361  
παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10  
ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα, η οποία  
πραγματοποιήθηκε στις 03-09-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή

Αριθμός Απόφασης: 871 / 2018

αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13-09-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή στον επίδικο διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις υποψήφιοι οικονομικοί φορείς καταθέτοντας προσφορές και συγκεκριμένα: ο προσφεύγων, η ένωση εταιρειών καθώς  
και η εταιρεία Δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης εγκρίθηκε  
το Πρακτικό 1 και αποφασίστηκαν ομόφωνα τα εξής: «Εγκρίνει τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης του διαγωνισμού της Πράξης: «

...», προϋπολογισμού 258.500,00€, Αρ. ΕΣΗΔΗ  
σύμφωνα με την παράγραφο 1α του άρθρου 317 του Ν.4412/13 και του από 23-08-2018 Πρακτικού Νο-1 της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού της πράξης του θέματος, σύμφωνα με το οποίο "ουδείς διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει πλήρη δικαιολογητικά....", με την παρατήρηση του Προέδρου και των μελών της Οικονομικής Επιτροπής να προχωρήσει σε σύντομο χρονικό διάστημα η διαδικασία για τη διενέργεια νέου διαγωνισμού». Η οικεία Επιτροπή Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού, κατά την από 02-07-2018 συνεδρίαση της γνωμοδότησε μεταξύ άλλων τα εξής: «... Η Επιτροπή έλεγξε το σύνολο των εγγράφων-δικαιολογητικών που είχε καταθέσει ο κάθε διαγωνιζόμενος, τόσο ως προς το περιεχόμενο όσο και ως προς τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Τα δικαιολογητικά ελέγχθηκαν και στην ηλεκτρονική και στην έντυπη μορφή τους. Από τον γενόμενο έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής σε συνδυασμό με τη διακήρυξη προέκυψαν τα κάτωθι ευρήματα: ...  
Δεν υπάρχει τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα. Δεν υπάρχει αντίγραφο εν ισχύ πιστοποιητικού για συμμόρφωση τουλάχιστον ενός εκ των δύο οικονομικών φορέων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης. Δεν υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (έτη 2014, 2015 και 2016).

συνοδευόμενες από αντίστοιχους ισολογισμούς. Κατόπιν αυτών η Επιτροπή θεωρεί ότι ουδείς διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει πλήρη δικαιολογητικά και ως εκ τούτου (παρ. β του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης) απέχει της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Σε αυτό το σημείο η Επιτροπή διέκοψε τις εργασίες προκειμένου να επανέλθει με νέα συνεδρίασή της για τον έλεγχο γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών των διαγωνιζομένων». Εν συνεχεία, την 23-08-2018 συνεδρίασε η οικεία Επιτροπή Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού και γνωμοδότησε μεταξύ άλλων την κήρυξη του επίδικου διαγωνισμού ως άγονου. Με την κρινόμενη προσφυγή του ο προσφεύγων στρέφεται κατά της παράνομης απόρριψης της τεχνικής του προσφοράς και κατά της συνεπακόλουθης παράνομης ματαίωσης του επίδικου Διαγωνισμού, καθώς αυτός παρά το νόμο κηρύχθηκε άγονος.

6. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο προσφεύγων, επικαλούμενος ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά και ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δεν έπρεπε να απορριφθεί, και συνεπακόλουθα δεν έπρεπε να ματαιωθεί ο επίδικος διαγωνισμός ως άγονος. Επομένως, εύλογα προσδοκά την σε αυτόν ανάθεση της σύμβασης, προσδοκία, όμως, που ματαιώνεται οριστικά εξαιτίας της απόρριψης συνολικά της προσφοράς του, κατά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, σε συνδυασμό με την απόρριψη των δύο λοιπών συμμετεχόντων και την οριστική ματαίωση του επίδικου Διαγωνισμού από την ΑΑ ως άγονου.

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση

**Αριθμός Απόφασης: 871 / 2018**

της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

8. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009, Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

9. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στις αμέσως παραπάνω σκέψεις, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

10. Επειδή, εν προκειμένω, η διακήρυξη, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας για εργασίες σχετικές με την υλοποίηση δράσεων δημοσιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1435. Η απαίτηση αυτή θα πρέπει να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της Ένωσης ή Κοινοπραξίας οικονομικών φορέων. Εφ' όσον οι δράσεις δημοσιότητας υλοποιούνται σύμφωνα με την προσφορά από ένα μόνο μέλος της Ένωσης αρκεί το συγκεκριμένο μέλος να διαθέτει το πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας καθώς και από τους τυχόν άλλους φορείς, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς, στους οποίους οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται για την ενίσχυση της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας. ... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής.

2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΣΟΕΤΒ-ΑΙΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού-οργάνου ενός-οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υπογράφεται, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. ... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) Υπεύθυνη δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (έτη 2014, 2015 και 2016) συνοδευόμενες

Αριθμός Απόφασης: 871 / 2018

από αντίστοιχους ισολογισμούς, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. β) Τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα. Επαρκεί ως απόδειξη πιστοληπτικής ικανότητας, έγγραφο τράπεζας που δηλώνει ότι συνεργάζεται με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, το όριο της πιστοληπτικής του ικανότητας και ότι θα εξετάσει αίτηση του για χρηματοδότηση αν και εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. ... Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα των εν ισχύ πιστοποιητικών. Σε περίπτωση λήξης των εν λόγω πιστοποιητικών εξασφάλισης ποιότητας/διαπίστευσης κατά τη διάρκεια του έργου, ο ανάδοχος υποχρεούται να προβεί στις απαιτούμενες για την ανανέωση της εξασφάλισης ποιότητας/διαπίστευσης ενέργειες και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά εγκαίρως στην Αναθέτουσα Αρχή. ... 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης-2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (στ)
Κ1	Σαφήνεια αντίληψης αντικείμενου των υπηρεσιών, κατανόηση των απαιτήσεων και των ιδιομορφιών του έργου	20%
Κ2	Δημιουργικές προτάσεις και δείγματα πρωτότυπων ενεργειών που αναδεικνύουν τις παραμέτρους του έργου	20%
Κ3	Μεθοδολογία προσέγγισης και υλοποίησης του Σχεδίου Δράσεων Επικοινωνίας και υποστήριξης της Αναθέτουσας Αρχής	20%
Κ4	Ανάλυση, ορθότητα, σαφήνεια του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και συμβατότητα αυτού με την προτεινόμενη μεθοδολογία, τις συμβατικές απαιτήσεις	20%
Κ5	Οργανώση (επάρκεια - σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων)	20%

<p>ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ:</p>	<p>100%</p>
--	-------------

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :  $u = \sigma 1XK1 + \sigma 2XK2 + \sigma 3XK3 + \sigma 4XK4 + \sigma 5XK5$ . Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. ... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. ...

φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου ρά/ (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων-ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης. Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διανωνιστική

διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου pdf στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. ... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που

ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ... 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. ...

3.5 Ματαίωση Διαδικασίας. Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. ...».

11. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 83699/34089/24-09-2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», με το οποίο ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη το άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ισχύει ότι: «1. ... 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των

ορίων. «πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328», οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. ... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει ανίσοτιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986».

13. Επειδή, με την υπ' αριθ. 158/2016 (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) εγκρίθηκε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών. Επιπροσθέτως, με την Κατευθυντήρια Οδηγία υπ' αριθ. 15 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. διευκρινίσθηκαν οι οδηγίες συμπλήρωσης για το Τ.Ε.Υ.Δ. του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016.

14. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της

## Αριθμός Απόφασης: 871 / 2018

διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 524/2018), ενώ τα αυτά ισχύουν και στην περίπτωση του Τ.Ε.Υ.Δ. αναφορικά με διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 κών των ορίων.

15. Επειδή, από τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι με την προσφορά τους υποχρεούτο, αναφορικά με τον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά», να υποβάλουν: την τεχνική προσφορά, το ΤΕΥΔ, νόμιμα συμπληρωμένο σύμφωνα με το υπόδειγμα που είχε επισυναφθεί στην διακήρυξη και την εγγυητική επιστολή. Τα λοιπά δικαιολογητικά, ήτοι: την τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα, το αντίγραφο εν ισχύ πιστοποιητικού για συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 (της διακήρυξης) καθώς και την Υπεύθυνη Δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (έτη 2014, 2015 και 2016) συνοδευόμενες από αντίστοιχους ισολογισμούς οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να τα προσκομίσουν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον ανακηρύσσονταν προσωρινοί ανάδοχο, για τα οποία θα είχαν υποβάλει προσφορά, αρκεί να δήλωναν ότι διαθέτουν τα εν λόγω πιστοποιητικά στο ΤΕΥΔ που θα υπέβαλαν.

16. Επειδή, συνακόλουθα και λαμβανομένων υπόψη και όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 10 και 15 της παρούσας, ο προσφεύγων δεν όφειλε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική του προσφορά να έχει υποβάλει και την τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική του ικανότητα, το αντίγραφο εν ισχύ πιστοποιητικού για συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 (της διακήρυξης) καθώς και την Υπεύθυνη Δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών του για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (έτη 2014, 2015 και 2016) συνοδευόμενες από αντίστοιχους ισολογισμούς, αρκεί να δήλωνε στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε ότι τα διαθέτει,

καθώς δεν προβλεπόταν, με ρητή και σαφή διάταξη της διακήρυξης ή του παραρτήματος η προσκόμισή τους με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία μη νόμιμα και κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2.4.6 με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών, 2.4.2. με τίτλο Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών και 2.4.3. με τίτλο Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της αναρτημένης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ) προσφοράς του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι έχει αναρτήσει 2 ΤΕΥΔ, ένα για λογαριασμό της εταιρείας με την επωνυμία  
ένα για λογαριασμό της εταιρίας με την επωνυμία

Πιο συγκεκριμένα, και οι δύο εταιρείες δηλώνουν στα ΤΕΥΔ τους ότι πληρούν όλα τα κριτήρια επιλογής, ότι κατέχουν πιστοποιητικό για συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και δηλώνουν το ολικό ύψος του κύκλου εργασιών τους για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (έτη 2014, 2015 και 2016), ενώ ειδικότερα εξειδικεύεται ότι η πιστοληπτική ικανότητα της εταιρείας ανέρχεται σε ποσοστό άνω του 15% του προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ του έργου. Τούτων δοθέντων επομένως, πρέπει να γίνει δεκτό ότι παράνομα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα λόγω του ότι δεν υπάρχει τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική του ικανότητα, δεν υπάρχει αντίγραφο εν ισχύ πιστοποιητικού για συμμόρφωση τουλάχιστον ενός εκ των δύο οικονομικών φορέων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης και δεν υπάρχει Υπεύθυνη Δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (έτη 2014, 2015 και 2016) συνοδευόμενες από αντίστοιχους ισολογισμούς. Ομοίως δε παράνομα απείχε της αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντα και θεώρησε τον επίδικο διαγωνισμό άγονο.

18. Επειδή στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα, στην μεν παρ. 1 του

άρθρου 106 προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παρ. 2 για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. [...]».

19. Επειδή, έχει κριθεί (88/2015 ΣΤΕ ΑΣΦ) ότι η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογεί νομίμως και

επαρκώς τη σχετική κρίση της (βλ. Σ.Τ.Ε. 651/2010, Ε.Α. 1132/2010, 1371/2008, πρβ. και άρθρο 41 παρ. 1 της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, το οποίο επιβάλλει στις αναθέτουσες αρχές να ενημερώνουν τους διαγωνιζομένους για τους λόγους «για τους οποίους αποφάσισαν ... να μην αναθέσουν σύμβαση για την οποία υπήρξε διαγωνισμός και να αρχίσουν νέα διαδικασία» και έχει μεταφερθεί στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 35 του π.δ. 60/2007, Α' 64), ακόμη και στις περιπτώσεις που μόνον ένας υποψήφιος αναδεικνύεται ικανός για την ανάληψη της σύμβασης, δεδομένου ότι από τις διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να αναθέσει τη σύμβαση στο μοναδικό διαγωνιζόμενο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή (βλ. Σ.Τ.Ε. 761/2010, 375/2009, Ε.Α. 33/2009, Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αποφάσεις της 15.10.2009 C-138/08, ..., της 16.9.1999 C27/98, ....., Συλλογή 1999, σ. I-5697).

20. Επειδή, εν προκειμένω, η ΑΑ αποφάσισε την ματαίωση της επίδικης διαγωνιστικής διαδικασίας βασιζόμενη σε λανθασμένη γνωμοδότηση της οικείας επιτροπής Αξιολόγησης, ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα είναι απαράδεκτη, οπότε αυτή δεν αξιολογήθηκε, σε συνδυασμό με την γνωμοδότηση ότι ομοίως οι λοιπές δύο προσφορές ήταν απαράδεκτες, με αποτέλεσμα να εισηγηθεί λανθασμένα στην ΑΑ ότι ο επίδικος Διαγωνισμός είναι άγονος και ως εκ τούτου θα έπρεπε να ματαιωθεί. Επομένως δεν πληρούται η προϋπόθεση του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 για ματαίωση του άγονου διαγωνισμού και συνεπακόλουθα στερείται η προσβαλλομένη νόμιμου ερείσματος.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι το Απόσπασμα από το υπ' αριθ. 38/28-08-2018 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής απόφασης 777-38/28-08-2018 με Ε.Η.Δ. Θέμα 16ο: «Έγκριση ματαίωσης της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό της Πράξης: «

», προϋπολογισμού 258.500,00€, Αρ. ΕΣΗΔΗΣ », κατά το μέρος που με την οποία απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της οικείας Επιτροπής Διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού, το οποίο (Πρακτικό 1) εσφαλμένα απέρριψε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα, και αφετέρου κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη εσφαλμένα ματαιώθηκε ο επίδικος Διαγωνισμός ως άγονος, αναφορικά με τον με αριθμό Πρωτοκόλλου οικ. ΑΝΟΙΚΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «

», με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

---

Ορίζει την επιστροφή του παράβολου.

---

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 16-10-2018 και καταχωρήθηκε στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ την 18-10-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

  
Νεκταρία Πηγελόπη Ταμανίδη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

  
Γεωργία Ντεμερούκα

