

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22.07.2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 739/15.06.2020 της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «*****»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ***** και της με αριθ. 321/2020 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με
αυτήν αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της, αφετέρου δε έγινε αποδεκτή
η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «*****».

2. Επειδή, ο Δήμος ***** προκήρυξε με την υπ'αριθ.
*****/14.01.2020 Διακήρυξη δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό με
αντικείμενο την «Ανάπτυξη Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των
Πολιτών για Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες
Στάσεις», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 766.129,03 € (χωρίς ΦΠΑ) και
με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 14.01.2020, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 15.01.2020 και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 13.02.2020, όπου έλαβε τον αριθμό συστήματος :****. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δύο διαγωνιζόμενοι, ήτοι η ένωση εταιριών «****» και ο ***** (*****). Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, η αρμόδια επιτροπή με την προσβαλλόμενη υπ'αριθ. 321/2020 απόφαση α) ενέκρινε το από 25.05.2020 πρακτικό του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, β) έκανε δεκτή την προσφορά που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «*****», με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ *****, καθότι την έκρινε σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, γ) απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ****, καθότι έκρινε ότι δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και δ) ενέκρινε την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της διακήρυξης, ως εξής: Η απόλυτη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «****» είναι: ΑΣΤΠ = 108,45 και ο Τελικός Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) είναι $(108.45/108.45) \times 100 = 100$.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι από το πρώτο μέλος της ένωσης «*****» ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.915,33 ευρώ και από το δεύτερο μέλος της ένωσης «*****», ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.915,33 ευρώ, ήτοι συνολικά παράβολο ποσού 3.830,66 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 766.129,03 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 04.06.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η προθεσμία άσκησης της Προσφυγής έληγε στις 14.06.2020, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) έληγε στις 15.06.2020 (Δευτέρα), οπότε και υπόψη Προσφυγή κατατέθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 15.06.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει νομίμως το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της, στο γεγονός ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, υπέβαλε νομίμως αυτήν προσδοκώντας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, προσδοκία η οποία ματαιώνεται εκ της απορρίψεώς της, ενώ, κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της «*****», στο γεγονός ότι η προσφορά της τελευταίας πάσχει από πλημμέλειες, με συνέπεια, ακόμα κι αν δεν ευδοκιμήσει η προσφυγή της κατά το πρώτο σκέλος, εύλογα να επιδιώκει την ματαίωση του υπόψη διαγωνισμού.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 321/2020 απόφασης, κατά το μέρος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, ισχυριζόμενη τα εξής : Με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτοντας την προσφορά της παραβίασε το ίσο μέτρο κρίσης και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων διότι τόσο η ίδια όσο και η

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

συνυποψήφιά της ***** είχαν υποβάλει πολυσέλιδα υπομνήματα με παρατηρήσεις επί των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς αλλήλων. Πλην όμως, κατά προδήλως άνισο τρόπο και επιδεικνύοντας σαφέστατα μεροληπτική στάση, η Επιτροπή του διαγωνισμού στο από 25.5.2020 πρακτικό της που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφιερώνει εννέα σελίδες στην ενδελεχή εξέταση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας και στους λόγους απορρίψεως τούτης, και τρεις γραμμές στον (μηδέποτε γενόμενο) έλεγχο της προσφοράς της ***** για να δηλώσει εξίσου προκλητικά ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της υπόψη Προκηρύξεως και των τεχνικών προδιαγραφών. Η προδήλως άνιση μεταχείριση που επεφύλαξε στους δύο υποψηφίους του παρόντος διαγωνισμού η Επιτροπή διενέργειας δημιουργεί σαφέστατα τεκμήριο μεροληψίας στο πρόσωπό των μελών της γεγονός που αφ'ενός μεν καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση, αφ'ετέρου επιβάλλει την ματαίωση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της, με υποχρεωτική ανασυγκρότηση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα αντικρούει μία προς μία τις αιτιάσεις απόρριψης της προσφοράς της ως παράνομες, εσφαλμένες και αβάσιμες, επικαλούμενη τα εξής : Ως προς τον πρώτο λόγο αποκλεισμού της, ο οποίος αφορά στην δήθεν έλλειψη εμπειρίας στα απαιτούμενα από την Προκήρυξη έργα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι πρώτον η προσφεύγουσα δεν απέδειξε εμπειρία στο ένα εκ των τεσσάρων τεχνικών αντικειμένων της πρώτης κατηγορίας έργων που απαιτεί η Προκήρυξη, δεύτερον ότι δεν απέδειξε εμπειρία στο ένα εκ των τουλάχιστον δύο απαιτούμενων έργων που πρέπει να είναι συναφή με το προκηρυσσόμενο και προϋπολογισμού τουλάχιστον 50% του προϋπολογισμού της προκηρυσσόμενης προμήθειας και τρίτον δεν καλύπτει την απαίτηση της προκηρύξεως που προβλέπει ότι ο υποψήφιος πρέπει να προβεί στην αναλυτική παρουσίαση δύο τουλάχιστον αντίστοιχων έργων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου. Η προσφεύγουσα αμφισβητεί και τους τρεις αυτούς επιμέρους λόγους αποκλεισμού, αφ'ενός μεν διότι στηρίζονται σε εσφαλμένη

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

ερμηνεία και εφαρμογή των κρίσιμων όρων της επίμαχης προκηρύξεως εκ μέρους της Επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς και σε πλάνη περί τα πράγματα, αφ'ετέρου διότι τα εφαρμοστέα κριτήρια της επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που απαιτεί η Προκήρυξη στον όρο 2.2.6 περ.β' εφαρμόστηκαν με προδήλως άνισο τρόπο από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού ο τρόπος που ερμηνεύθηκαν οι επίμαχες απαιτήσεις της προκηρύξεως δεν εφαρμόστηκε ΟΜΟΙΩΣ στην περίπτωση της ******, καίτοι συνέτρεχαν επακριβώς οι ίδιες πλημμέλειες της προσφοράς της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει για την πρώτη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' της Προκηρύξεως, ότι με τον όρο 2.2.6. περ.β' της Προκηρύξεως απαιτείται να αποδείξουν οι υποψήφιοι σε σχέση με την εμπειρία τους τα ακόλουθα: «...Συγκεκριμένα ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ένα τουλάχιστον ολοκληρωμένο έργο σε κάθε ένα από τα παρακάτω τεχνικά αντικείμενα: • Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων. Τα παραπάνω αντικείμενα μπορεί να έχουν υλοποιηθεί στο πλαίσιο ενός ή περισσότερων έργων». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επικαλέσθηκε την δάνεια εμπειρία της εταιρείας «*****» για το έργο με τίτλο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης περιλαμβάνει» προκειμένου να αποδείξει εμπειρία στην πρώτη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' και συγκεκριμένα στο τεχνικό αντικείμενο «εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης». Παρόλα αυτά, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι το έργο αυτό δεν καλύπτει το ζητούμενο τεχνικό αντικείμενο με το σκεπτικό ότι : *«Όπως προκύπτει από τον τίτλο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης», την περιγραφή του έργου και το πρωτόκολλο παραλαβής, η πληροφόρηση δεν αφορά στους δημότες για την εύρεση θέσης στάθμευσης, αλλά αφορά στους δημότες για την έκδοση ηλεκτρονικών εισιτηρίων μέσω εφαρμογής για έξυπνα τηλέφωνα και την δημοτική αστυνομία μέσω εφαρμογής για έξυπνα τηλέφωνα για τον έλεγχο της*

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

παρόδιας στάθμευσης και την έκδοση βεβαιωτικών παραβάσεων μέσω των θερμικών εκτυπωτών...Με βάση την ανωτέρω περιγραφή δεν προκύπτει ότι υλοποιήθηκε η εφαρμογή πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, δεδομένου ότι αναφέρεται μόνο ως επιπλέον δυνατότητα της εφαρμογής και όχι υλοποίηση αυτής. Επίσης στην περιγραφή του έργου και στα σχετικά αποσπάσματα οθόνης δεν υπάρχει καμία περιγραφή (συνοπτική ή αναλυτική) για τον τρόπο λειτουργίας της εφαρμογής, ούτε για τον τρόπο με τον οποίο η εφαρμογή υποστηρίζει την πληροφόρηση των χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, ενώ υπάρχει περιγραφή για τον τρόπο εκδόσεως βεβαιωτικών παραβάσεων από την δημοτική αστυνομία και την σχετική ενημέρωση της οικονομικής διαχείρισης του Δήμου». Η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού είναι πεπλανημένη και έχει εκφερθεί κατά παράβαση των κανόνων περί της αποδεικτικής ισχύος δημοσίων εγγράφων (438 ΚΠολΔ, 171 παρ.1 ΚΔΔικ), όπως και κατά παράβαση του όρου 2.2.6 περ.β' της Προκηρύξεως διότι αα) Στην προσκομισθείσα στον φάκελο της προσφοράς της βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ανωτέρω έργου της υπεργολάβου της εκ μέρους του Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ***** με αρ.3825/21.02.2020, την οποία επικαλείται και η Επιτροπή του διαγωνισμού στο επίμαχο πρακτικό της (σελ.8), βεβαιώνονται επί λέξει τα εξής: «Στις συμβατικές υποχρεώσεις της ανωτέρω εταιρίας συμπεριλαμβάνονταν: ...3) η παραγωγή εφαρμογής για την έκδοση άυλων εισιτηρίων και την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης» Συνεπώς, παρίσταται σαφές ότι βεβαιώνεται με ισχύ δημοσίου εγγράφου στην ανωτέρω βεβαίωση καλής εκτελέσεως του επίμαχου έργου ότι τούτο περιλάμβανε και την παραγωγή εφαρμογής για την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης της Ναυπάκτου, κάτι που δεν μπορεί με οιονδήποτε τρόπο να αμφισβητηθεί από την Επιτροπή επειδή η βεβαίωση καλής εκτελέσεως του έργου είναι δημόσιο έγγραφο, φέρει την αποδεικτική ισχύ δημοσίου εγγράφου και τα όσα βεβαιώνονται σε αυτό μπορούν να αμφισβητηθούν μόνο δια της προσβολής του ως πλαστού ενώπιον

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

δικαστικής αρχής. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, αφ'ενός μεν δεν έχει τεθεί η περιγραφή του έργου ως αποκλειστικός τρόπος για την απόδειξη ή μη της εμπειρίας του υποψηφίου στο συγκεκριμένο τεχνικό αντικείμενο που απαιτεί η Προκήρυξη για την πρώτη κατηγορία έργων, ώστε να στηρίζεται αποκλειστικά σε αυτήν η Επιτροπή του διαγωνισμού για να συναγάγει ότι η προσφεύγουσα ένωση δήθεν δεν διαθέτει την αξιούμενη εμπειρία στην εφαρμογή πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, αφ'ετέρου το Μέρος II, του Παραρτήματος XII, του Προσαρτήματος Α' στο οποίο παραπέμπει η υποσημείωση 113 του όρου 2.2.9.2 περ. Β4 της υπόψη Προκηρύξεως ορίζει, αναφορικά με τα αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75 ν.4412/2016, τα εξής : «α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: ι) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητη για την διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού...». Κατά τούτο, η υποχρέωση της Επιτροπής του διαγωνισμού να αποδεχθεί την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου του Αντιδημάρχου ***** , στην οποία βεβαιώνεται ρητώς και σαφώς η εμπειρία του υπεργολάβου της στην υλοποίηση εφαρμογής πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, στηρίζεται ευθέως και στο ανωτέρω μέρος II του Παραρτήματος XII, του Προσαρτήματος Α' ν.4412/2016, στο οποίο παραπέμπει η Προκήρυξη. γγ) Πολλώ δε μάλλον που τα ανωτέρω δεν εφαρμόστηκαν κατ'ορθή τήρηση του ίσου μέτρου κρίσεως για την εταιρεία ***** . Συγκεκριμένα η εν λόγω εταιρεία στηρίχθηκε στην ικανότητα της εταιρείας «*****» για την απόδειξη εμπειρίας της στην πρώτη κατηγορία έργων επικαλούμενο το έργο της εν λόγω εταιρείας με τίτλο “Ευφυές Τηλεματικό σύστημα πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στον Δήμο ***** μέσω πολλαπλών καναλιών ενημέρωσης – «Ευφυής Μετακίνηση». Όμως, η ***** δεν μπορούσε να στηριχθεί στις ικανότητες της εν λόγω εταιρείας, λόγω του ότι συνέτρεχε στο πρόσωπό της

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 2.2.3.4 της υπόψη Προκηρύξεως. Περαιτέρω, όμως ουδόλως η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε αναζήτηση και ενδελεχή έλεγχο του τρόπου περιγραφής του αντικειμένου του εν λόγω έργου, για να εξακριβώσει το εάν καλύπτονται τα τέσσερα τεχνικά αντικείμενα που αξιώνει η Προκήρυξη για την πρώτη κατηγορία έργων. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει, για την δεύτερη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' της Προκηρύξεως, ότι είναι εσφαλμένη και αυθαίρετη η κρίση της Επιτροπής στο από 25.05.20 Πρακτικό ότι : ««8.1.2.2. Για τις δύο (2) προϋποθέσεις: a. να είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια και b. να είναι προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ), ο υποψήφιος ανάδοχος Ένωση Εταιρειών «*****» επικαλείται το έργο της υπεργολάβου εταιρείας ***** με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» για την ***** προϋπολογισμού >500.000€ (δεν αναφέρεται ακριβής προϋπολογισμός). Δεν υποβλήθηκε αναλυτική περιγραφή του έργου, αλλά σύντομη περιγραφή στον Πίνακα Υλοποίησης Έργου και στην Υπεύθυνη Δήλωση Υλοποίησης Έργου, η εξής: Ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές. Ο πελάτης έχει τη δυνατότητα να διαμορφώσει ασφαλιστικά προϊόντα με βάση τα στοιχεία κυκλοφορίας του ασφαλισμένου οχήματος. Με βάση την ανωτέρω τεκμηρίωση, το έργο της υπεργολάβου εταιρείας ***** με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» προϋπολογισμού >500.000€ (δεν αναφέρεται ακριβής προϋπολογισμός) δεν καλύπτει την προϋπόθεση a. στην κατηγορία έργων με αριθμό 2 (Διευκρινιστική απάντηση Νο 2), διότι: Το έργο δεν συνοδεύεται από αναλυτική περιγραφή και από την σύντομη περιγραφή του έργου (αναφέρεται μόνο ο τίτλος του έργου) δεν τεκμηριώνεται ούτε ποσοτικά ούτε ποιοτικά ότι το έργο είναι αντίστοιχο εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, σύμφωνα με την Διευκρινιστική Απάντηση Νο2». Κατά την

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

προσφεύγουσα, η ως άνω κρίση της Επιτροπής άγει σε επιγενόμενη προσθήκη απαιτήσεων και όρων που δεν είχαν εκ των προτέρων προβλεφθεί με σαφήνεια στην υπόψη Προκήρυξη και καθιστά ασφαλώς ανέλεγκτη την ευχέρειά της σε σχέση με την αξιολόγηση της πληρότητας που δήθεν απαιτεί για την περιγραφή έργου του οποίου γίνεται επίκληση από υποψήφιο καθότι πουθενά στην διακήρυξη δεν ορίζεται η «αναλυτική περιγραφή του έργου», την οποία η Επιτροπή αξιώνει μόνο στην περίπτωση της προσφεύγουσας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε σχετικό όρο της διακήρυξης απαιτείται : «ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να έχει εκτελέσει/υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία, δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ)», συνεπώς άνω των €383.065. Πουθενά δεν ορίζεται ότι ο συμμετέχων θα πρέπει να προβεί σε ακριβή αναφορά ποσού ιδιαίτερα όταν ένα έργο είναι απολύτως συγκεκριμένο, αφορά ιδιώτη και οι πληροφορίες μπορούν να δοθούν μόνον κατόπιν σχετικής συναίνεσης των εμπλεκόμενων μερών. Ούτε ασφαλώς απαιτείται από την Προκήρυξη συγκεκριμένος και αποκλειστικός τρόπος αποδείξεως του προϋπολογισμού του έργου. Προς τούτο, η δήλωση της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω έργο είναι προϋπολογισμού άνω των 500.000 Ευρώ καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Προκηρύξεως και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να έχει ζητήσει (εάν διατηρούσε οιαδήποτε αμφιβολία περί τούτου) διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα στο από 14.4.2020 έγγραφό της περί κλήσεως των υποψηφίων σε παροχή διευκρινίσεων. Η Επιτροπή του διαγωνισμού εν τούτοις, με έναν αδιαφανή και παντελώς παράνομο τρόπο (αφού τα όσα αναφέρει περί αναλυτικής περιγραφής του έργου δεν απαιτούνται εκ της Προκηρύξεως του διαγωνισμού) οδηγείται στο συμπέρασμα ότι δήθεν η προσφεύγουσα δεν απέδειξε την εμπειρία της στην δεύτερη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 περ.β' της Προκηρύξεως, επειδή δήθεν η υποβληθείσα περιγραφή του έργου αυτού της Υπεργολάβου της δεν τεκμηριώνει ποσοτικά και ποιοτικά ότι τούτο είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια. Όμως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Προκήρυξη του διαγωνισμού δεν δίδει ορισμό του εύρους αναλύσεως της περιγραφής ενός έργου για να αποδείξει ο υποψήφιος ότι πληροί την οικεία απαίτηση τούτης περί εμπειρίας του στην δεύτερη κατηγορία έργων. Κατά τούτο, η προσθήκη παρόμοιας απαιτήσεως, η οποία μάλιστα παρέχει ευρύτατη ευχέρεια στην Επιτροπή του διαγωνισμού να κρίνει τον αναλυτικό ή μη επαρκώς αναλυτικό χαρακτήρα της περιγραφής του έργου, άγει σε ανεπίτρεπτη προσθήκη όρου στην διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας και σε παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων, η οποία όντως και συνέτρεξε. Τούτο μάλιστα η Επιτροπή το πράττει αναφορικά με όλα τα έργα που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα για να αποδείξει την αξιούμενη από την Προκήρυξη εμπειρία της σε όλες τις κατηγορίες έργων που απαιτούνται στον όρο 2.2.7 περ.β' και να οδηγηθεί στην κρίση ότι ναι μεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Προκηρύξεως, αλλά στερούνται δήθεν αναλυτικής περιγραφής. Συγκεκριμένα, τούτο το πράττει στο κεφάλαιο 8.1.1.2 του πρακτικού της για το έργο της ***** «Αναβάθμιση και ένταξη του συστήματος τηλεματικής της Περιφερειακής οδού Θεσσαλονίκης στο κέντρο επιχειρήσεων της Δ/σης*****», στο κεφάλαιο 8.1.1.3 για το έργο της υπεργολάβου εταιρείας ***** με τίτλο «Έργο Έξυπνης Στάθμευσης σε δύο κλειστούς χώρους στάθμευσης αυτοκινήτων (smart parking), καθώς και στο κεφάλαιο 8.1.1.4 για το έργο για το έργο της ***** «Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων». Εν τούτοις, είναι πρόδηλο ότι το αυτό κριτήριο, της δήθεν αναλυτικής περιγραφής του έργου δεν εφαρμόστηκε με ίσο τρόπο στην περίπτωση της προσφοράς της «*****», η οποία από τα συνολικώς 8 έργα που επικαλέσθηκε, κάποια στοιχειώδη περιγραφή επεσύναψε μόνο για τα έργα της «*****» στην ικανότητα της οποίας στηρίχθηκε για την κάλυψη του οικείου κριτηρίου (δηλ. για τα έργα του Δήμου ***** και****) και για το έργο της Κοινωνίας της Πληροφορίας (ΚτΠ) με τίτλο «Ψηφιακή Υπηρεσία Ειδοποίησης και Αντιμετώπισης Πυρκαγιάς. Συνεπώς, όφειλε η Επιτροπή, όπως ακριβώς έπραξε στην περίπτωση της προσφεύγουσας, να αναλύσει και περιγράψει με πληρότητα και λεπτομέρεια ποιά έργα της ***** καλύπτουν τις απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

της Προκηρύξεως, για την απόδειξη της απαιτούμενης από την Προκήρυξη εμπειρίας της και να αναγράψει το εάν συμμορφώθηκε η εν λόγω υποψηφία με το εύρος αναλυτικής περιγραφής που αξίωσε η Επιτροπή του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκείνο που αξιώνει επί ποινή αποκλεισμού η Προκήρυξη είναι η προσκόμιση του προβλεπόμενου πίνακα έργων εκ μέρους του υποψηφίου στον όρο 2.2.6 περ.β' και επικουρικώς ότι «Τα σχετικά στοιχεία θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση συναφών με το αντικείμενο της παρούσας Διακηρύξεως Έργων». Σε περίπτωση δε που ο υποψήφιος στηρίζεται στην τεχνική ικανότητα τρίτων για την απόδειξη της εμπειρίας του ο όρος 2.2.8 της Προκηρύξεως προβλέπει τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσεως των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, θα αποδεικνύουν ότι έχουν στην διάθεσή τους αναγκαίους πορους, με την προσκόμιση της σχετικής δεσμεύσεως των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, συμμορφούμενη καθ'όλα προς τους ανωτέρω όρους της Προκηρύξεως και του ν.4412/2016, προσκόμισε αφ'ενός πίνακα έργου στον οποίο περιέγραψε όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα την εμπειρία της υπερβολάβου εταιρείας ***** στο έργο με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» Πίνακα Υλοποίησης Έργου και στην Υπεύθυνη Δήλωση Υλοποίησης Έργου», το οποίο δεν είναι απλώς συναφούς μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, αλλά όπως αυταποδείκτως προκύπτει από τον τίτλο του είναι απολύτως συναφές(!), και την σχετική ανάληψη δεσμεύσεως της υπερβολάβου για την παροχή της εμπειρίας της, ήτοι Υπεύθυνη Δήλωση Υλοποίησης Έργου. Στον δε πίνακα του έργου βεβαιώνεται ότι τούτο είναι προϋπολογισμού μεγαλύτερου των 500.000 ευρώ, χωρίς να απαιτείτο εκ της Προκηρύξεως κάποιο άλλο

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

στοιχείο για την απόδειξη του εν λόγω στοιχείου. Άλλωστε, στο μέτρο που η Επιτροπή του διαγωνισμού αξιοποίησε την δυνατότητα κλήσεως των υποψηφίων σε παροχή διευκρινίσεων κατά την διάταξη του άρθρου 102 ν.4412/2016, μπορούσε να είχε ζητήσει με το από 14.4.2020 έγγραφό της από την προσφεύγουσα λεπτομερέστερη περιγραφή του υπόψη έργου, αφού η εν λόγω παρατήρηση δεν είχε επισημανθεί στο υπόμνημα της ***** ώστε να ανταποκριθεί η προσφεύγουσα σχετικώς. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αναφορικά με την κάλυψη των απαιτήσεων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ούτε η έτερη συνδιαγωνιζόμενη «*****» απέδειξε την εμπειρία της στην δεύτερη κατηγορία έργων που πρέπει να είναι 2, σύμφωνα με την διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής, ενώ περαιτέρω, λόγω τούτου του στοιχείου, δεν συμμορφώνεται με τον έτερο όρο της Προκηρύξεως, τον οποίον όμως εφάρμοσε στην περίπτωση της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, αα) Όπως εξετέθη, για την δεύτερη κατηγορία έργων, ο υποψήφιος πρέπει να αποδείξει ότι έχει εκτελέσει δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ). Περαιτέρω, ο όρος 2.2.6 της Προκηρύξεως ορίζει τα εξής: «Ειδικότερα θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του, Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη και είναι συναφή με το υπό ανάθεση έργο, ιδίως δε των αντίστοιχων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου». Σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση Νο7 που ετέθη για τον προσδιορισμό της πενταετίας, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ.9812/27.02.2020 έγγραφό της με θέμα «Σύνολο διευκρινίσεων σχετικά με τον Διαγωνισμό με τίτλο «Ανάπτυξη Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των Πολιτών για Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες Στάσεις» απάντησε τα εξής σε σχέση με τον καθορισμό της πενταετίας για την προσκόμιση βεβαιώσεων – υπεύθυνων δηλώσεων των έργων για την απόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας: «Διευκρινίζουμε ότι με τη

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

φράση «κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη» εννοούνται τα έτη από το 2015 έως και το 2019». Η εταιρεία ***** επικαλέσθηκε τα εξής έργα για την απόδειξη εμπειρίας στο ανωτέρω κριτήριο: -το έργο της ΚτΠ με τίτλο «Ψηφιακή Υπηρεσία Ειδοποίησης και Αντιμετώπισης Πυρκαγιάς» για το*****, -το έργο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ***** ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ» του Δήμου ***** -το έργο του Δήμου ***** με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΩΝ» - το έργο του Δήμου ***** με τίτλο «Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστήματος Έξυπνης Στάθμευσης». Όμως, ως προς τα τρία τελευταία έργα παρατηρούνται τα εξής: -Στο Δήμο ***** με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΖΟΔΡΟΜΩΝ» προϋπολογισμού 907.470,00€+ΦΠΑ 24% 217.792,80€ αναφέρεται ότι, η σύμβαση υπογράφηκε στις 14 Φεβρουαρίου του 2019 και έχει διάρκεια 32 μήνες. Για το έργο αυτό δεν προσκομίζεται βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου εντός του 2019 (όπως απαιτεί η προκήρυξη σύμφωνα με την διευκρινιστική απάντηση 7 που προπαρατέθηκε) και στο αρχείο με όνομα 2.2.68 Πίνακας κυριότερων έργων_final η υποψήφια αναφέρει πως το έργο έχει ολοκληρωθεί σε ποσοστό >80%, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του κριτηρίου αυτού. -Στο Δήμο ***** με αντικείμενο την Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστήματος Έξυπνης Στάθμευσης προϋπολογισμού 497.949,06 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, δεν προσκομίζεται βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου εντός του 2019 (όπως απαιτεί η προκήρυξη σύμφωνα με την διευκρινιστική απάντηση 7 που προπαρατέθηκε) και στο αρχείο με όνομα 2.2.68 Πίνακας κυριότερων έργων_final αναφέρει πως έχει ολοκληρωθεί σε ποσοστό >80%, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του κριτηρίου αυτού. -Επίσης ως προς το έργο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ***** ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ» του Δήμου*****, ομοίως τούτο δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου της

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Προκηρύξεως, αφού ούτε αυτό είναι ολοκληρωμένο, καθ'ομολογία της ίδιας της ***** από τον πίνακα έργων που υπέβαλε. Η ίδια ομολογεί ότι παραδόθηκε στις 3.2.2020, ημερομηνία που φέρει αυτό καθ'εαυτό το πρωτόκολλο παραλαβής του έργου. Συνεπώς, κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως, η αναθέτουσα αρχή πρώτον δεν απέκλεισε την ***** , αφού δεν απέδειξε εμπειρία σε δύο έργα συναφή με το προκηρυσσόμενο, και δεύτερον δεν εξέτασε, ούτε εφάρμοσε με τον ίδιο τρόπο την απαίτηση του όρου 2.2.6 της προκηρύξεως (αφού ούτε καν την ήλεγξε στην περίπτωση της συνυποψηφίας μας) για αναλυτική περιγραφή των δύο έργων που επικαλείται ο υποψήφιος για να τεκμηριώσει ότι είναι συναφούς αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο. Ακολούθως, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα αντικρούει ως παράνομο, εσφαλμένο και αβάσιμο και τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της. Ειδικότερα, στο από 25.05.20 Πρακτικό η Επιτροπή έκρινε, κατόπιν σχετικής τεκμηρίωσης, ότι ο Υπεύθυνος Έργου ο κ. ***** που αναφέρεται στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία σε κανένα έργο που να ανήκει στην κατηγορία ευφυών συστημάτων μεταφορών. Αντικρούοντας την κρίση αυτή, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι με τη Διευκρινιστική Ερώτηση 5 προς την αναθέτουσα αρχή αναφέρει για τον κρίσιμο και εφαρμοστέο εν προκειμένω όρο 2.2.6 περ.δ' της Προκηρύξεως τα εξής: «Παρακαλώ να διευκρινιστεί αν η κάλυψη της απαίτησης για την επαγγελματική εμπειρία είναι επαρκής με την αναγραφή αυτής στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο εξάλλου δηλώνεται και υπογράφεται αρμοδίως για την ακριβή και αληθή δήλωση των αναγραφόμενων». Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στην ανωτέρω ερώτηση αναφέρει τα εξής: «Είναι επαρκής η αναγραφή στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα της κάλυψης της απαίτησης για την επαγγελματική εμπειρία και γίνονται αποδεκτά απλά φωτοαντίγραφα πτυχίων και αποδεικτικών επαγγελματικής εμπειρίας. Τα αντίγραφα των πτυχίων που προέρχονται από Πανεπιστήμια του Εξωτερικού γίνονται αποδεκτά και στην Αγγλική γλώσσα». Συνεπώς, από την εν λόγω διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας αρχής που είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα (και όχι η Διευκρινιστική Απάντηση 1 που επικαλείται όλως

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

παρανόμως η Επιτροπή του διαγωνισμού για την κάλυψη της κρίσιμης απαιτήσεως της εμπειρίας του ΥΕ, αφού τούτη αφορά στην εμπειρία του υποψηφίου) προκύπτουν τα εξής επιμέρους συμπεράσματα: α) πρώτον ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί απόδειξη της επαγγελματικής 15ετούς εμπειρίας του ΥΕ, αφού ακριβώς αρκείται στην απλή αναγραφή-διαβεβαίωση περί της υπάρξεώς της στο βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ, β) δεύτερον η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί να τεκμηριώνεται η αναγραφόμενη-δηλούμενη εμπειρία αναλυτικώς και σε πλήρη αντιστοιχία προς τα δηλούμενα στο βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ έργα και γ) τρίτον αφού δεν απαιτεί η αναθέτουσα αρχή απόδειξη της επαγγελματικής εμπειρίας του ΥΕ με τέτοιο λεπτομερή και εξαντλητικό τρόπο, τότε πολύ περισσότερο η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί απόδειξη εμπειρίας αυτοτελώς στην διαχείριση α) έργων πληροφορικής, β) έργων τηλεπικοινωνιών και γ) έργων ευφυών συστημάτων κατά την αυθαίρετη τριχοτόμηση που προτείνει η Επιτροπή του διαγωνισμού. Ουδόλως η αναθέτουσα αρχή προέβλεψε κάπου παρόμοια απαίτηση ήτοι να αποδεικνύεται από το βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ εμπειρία 15 ετής αυτοτελώς σε έργα πληροφορικής, σε έργα τηλεπικοινωνιών και σε έργα ευφυών συστημάτων, σύμφωνα με την τριχοτόμηση που όλως αυθαιρέτως προτείνει στο πρακτικό της η Επιτροπή του διαγωνισμού. Όπου η αναθέτουσα αρχή ήθελε να αποδειχθεί εμπειρία του υποψηφίου και δὴ χωριστά για συγκεκριμένη κατηγορία έργων το προέβλεψε ρητῶς, πρώτον έχοντας η ίδια προβεί σε υποδιαίρεση των κατηγοριών έργων για τα οποία ζητεί εμπειρία και δεύτερον δια της ρητῆς προβλέψεως περί του τρόπου και των μέσων αποδείξεως της εν λόγω εμπειρίας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εάν συστηματικά αναγνωσθεί η προϋπόθεση του όρου 2.2.6 περ.δ' με αυτήν του όρου 2.2.6. περ. β' προκύπτει σαφώς από την αντιπαραβολή τους ότι στην περίπτωση της εμπειρίας του ΥΕ η αναθέτουσα αρχή ούτε ξεχώρισε κάθε κατηγορία έργων, όπως αντίθετα έπραξε για την τεχνική εμπειρία του ίδιου του υποψηφίου, ούτε έθεσε συγκεκριμένο τρόπο και μέσα αποδείξεως της επικαλούμενης αυτής εμπειρίας (όπως αντίθετα έπραξε για την εμπειρία του υποψηφίου απαιτώντας όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα στοιχεία) για κάθε μάλιστα

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

κατηγορία έργων, όπως αυθαίρετα έκρινε η Επιτροπή του διαγωνισμού. Για τον ίδιο λόγο αυθαίρετως και παρανόμως η Επιτροπή του διαγωνισμού για να τεκμηριώσει το συμπέρασμά της, αντλεί επιχειρήματα από την Διευκρινιστική απάντηση 1, την οποία εξίσου παρανόμως εφαρμόζει αναλογικά για την αξιούμενη εμπειρία του ΥΕ, χωρίς η Προκήρυξη ή η αναθέτουσα αρχή με τις διευκρινίσεις της επί του ζητήματος εμπειρίας του ΥΕ να έχει πράξει. Τουναντίον στην διευκρινιστική απάντηση 5, η οποία είναι η αποκλειστικά κρίσιμη εν προκειμένω και ρυθμίζει το ζήτημα, η αναθέτουσα αρχή αρκέστηκε στην απλή αναγραφή της συνδρομής αυτής της προϋποθέσεως στο βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ, κάτι που επιβεβαιώνει ότι δεν απαιτείται απόδειξη της εμπειρίας του ΥΕ με επίκληση των συγκεκριμένων έργων που έχει διαχειριστεί στην 15ετία και μάλιστα αυτοτελώς για κάθε κατηγορία έργων σύμφωνα με την αυθαίρετη τριχοτόμηση που επικαλείται η Επιτροπή του διαγωνισμού (ήτοι να έχει διαχειριστεί χωριστά έργα πληροφορικής, έργα τηλεπικοινωνιών και έργα ευφυών συστημάτων). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, αρκεί από το βιογραφικό σημείωμα του ΥΕ να προκύπτει η εμπειρία του σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει, κάτι που σημαίνει ότι ο έλεγχος του βιογραφικού του σημειώματος δεν είναι ούτε ενδελεχής, ούτε αναλυτικός ανά έργο που έχει χειριστεί τούτος σε βάθος δεκαπενταετίας, ούτε πολύ περισσότερο ανά κατηγορία έργων ούτε και με αναφορά σε συνάφεια με το προκηρυσσόμενο έργο όπως εσφαλμένα έκρινε η Επιτροπή του διαγωνισμού. Τέλος, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα αντικρούει ως παράνομο, εσφαλμένο και αβάσιμο και τον τρίτο λόγο αποκλεισμού της σχετικά με την δήθεν μη συμπερίληψη σε αυτήν ενδεικτικού προγράμματος εκπαίδευσης, υποστηρίζοντας ότι σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της, στις σελίδες 163 και 164, κάνει αναλυτική περιγραφή του προτεινόμενου σχεδίου εκπαιδεύσεως βάσει των λύσεων που προσφέρει η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με όσα κατά πλάνη περί τα πράγματα έκρινε ανωτέρω η Επιτροπή του διαγωνισμού. Για το σχέδιο εκπαιδεύσεως, ακριβώς επειδή η ίδια η Διακήρυξη το περιγράφει ως «προτεινόμενο» δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένα ποιοτικά ή ποσοτικά χαρακτηριστικά στα οποία πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

συμμορφωθεί ο υποψήφιος, ώστε να μπορεί βασίμως η Επιτροπή του διαγωνισμού να ισχυρίζεται ότι αυτή η πρόταση του σχεδίου εκπαίδευσης έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου. Επειδή ακριβώς το σχέδιο εκπαίδευσης είναι προτεινόμενο ενώ ρητώς στην ΕΣΥ ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην εκπαίδευση χρηστών (διαχειριστών), η Αναθέτουσα Αρχή θα καθορίσει τα στελέχη του Δήμου που θα συμμετέχουν στην διαδικασία. Οι εκπαιδευτικές δραστηριότητες θα λάβουν χώρα στις εγκαταστάσεις του Δήμου. Ο Ανάδοχος θα εκπονήσει εκπαίδευση όσες μέρες είναι απαραίτητο ώστε να καλυφθούν όλα τα υποσυστήματα, διεπαφές και συστήματα διαχείρισης (όχι λιγότερες από 7 εβδομάδες), εντός εργάσιμων ημερών και ωραρίου λειτουργίας του Δήμου» καθιστώντας σαφές ότι η εκπαίδευση θα οριστικοποιηθεί σε όλες της τις λεπτομέρειες κατά την φάση εκτελέσεως της συμβάσεως, σε συνεργασία με τον Δήμο και τους υπαλλήλους του, είναι σαφές ότι δεν είχαν τεθεί συγκεκριμένες απαιτήσεις προς τις οποίες το προτεινόμενο σχέδιο εκπαίδευσης των υποψηφίων έπρεπε να συμμορφώνεται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου για τον λόγο αυτό. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το σχέδιο εκπαίδευσης που περιελήφθη στην προσφορά της καλύπτει με επάρκεια την οικεία απαίτηση της ΕΣΥ, η οποία ουδόλως προσδιόρισε τον τρόπο διαμορφώσεως της προτάσεως του υποψηφίου για το σχέδιο εκπαίδευσης, ούτε έθεσε περιορισμούς ή όρους στο υποβαλλόμενο σχέδιο. Στο δεύτερο μέρος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται περαιτέρω λόγους για τον αποκλεισμό της προσφοράς της «*****», ως εξής : Κατ'αρχήν η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο πρόσωπο της εταιρίας «*****», από την οποία η «*****» δανείζεται τεχνική ικανότητα, συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4. της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η εταιρία «*****» απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με την «Πρώρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση», παρότι έχει κηρυχτεί έκπτωτη 2 φορές, μία από τον Δήμο ***** το 2016

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

(26/02/2016 ΑΔΑ*****) για το έργο Ψηφιακές Υπηρεσίες Πληροφοριών Κυκλοφορίας Μητροπολιτικών Δήμων **** και μία από το Δήμο ***** το 2016 (11/08/2016 ΑΔΑ*****) για το έργο Προμηθειών ηλεκτρονικού εξοπλισμού, αναλωσίμων και λογισμικών για τον εξοπλισμό του συστήματος πάρκινγκ. Με αμφότερες δε τις αποφάσεις της επιβλήθηκε και η κύρωση του προσωρινού αποκλεισμού της από διαγωνισμούς προμηθειών των δύο αυτών Δήμων. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι με σχετική απόφαση του Δήμου ***** επιβλήθηκε ο αποκλεισμός της εν λόγω εταιρίας από διαγωνισμούς του Δήμου ***** για ένα έτος, με αποτέλεσμα η σχετική κύρωση να διήρκεσε από τον Αύγουστο του 2016 μέχρι και τον Αύγουστο του 2017, ενώ με σχετική απόφαση του Δήμου ***** επιβλήθηκε ο αποκλεισμός της από τις προμήθειες του Δήμου ***** για έξι (6) μήνες. Υπό αυτά τα δεδομένα, η εταιρία «*****» θα έπρεπε να αποκλεισθεί διότι απέκρυψε τα εν λόγω γεγονότα από την Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού δεν τα δήλωσε ως όφειλε στο υποβληθέν έντυπο ΕΕΕΣ και κατά τούτο, σύμφωνα με την Οδηγία 20/2017 της ΕΑΔΗΣΥ συντρέχει στην περίπτωση της ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ.4 περ.ζ' ν.4412/2016 (και του όρου 2.2.3.4 περ.ζ' της υπόψη Προκηρύξεως): «ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79». Επιπλέον, επειδή ακριβώς η εν λόγω εταιρία έχει κηρυχθεί έκπτωτη δύο φορές από διαγωνισμούς προμηθειών λόγω πλημμελούς εκπληρώσεως των συμβατικών της υποχρεώσεων (επαναλαμβανόμενη δηλαδή πλημμέλεια) και της έχει επιβληθεί και η κύρωση του αποκλεισμού της από μελλοντικούς διαγωνισμούς των αντίστοιχων αναθετόντων φορέων (που δείχνει την σοβαρότητα της πλημμέλειας), συντρέχει σωρευτικώς προς τα ανωτέρω και ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ.4 περ.στ' ν.4412/2016 (και 2.2.3.4 περ.στ' της υπόψη Προκηρύξεως), ήτοι «στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις». γ) Τρίτον, και σωρευτικά προς τους ανωτέρω δύο λόγους αποκλεισμού της****, και επειδή αφ'ενός μεν απέκρυψε τα ανωτέρω από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αφ'ετέρου η απόκρυψη αφορά στην πλημμελή εκτέλεση υποχρεώσεων της υποψηφίας σε σχέση με την επαγγελματική της δραστηριότητα, ήτοι τελεί σε συνάφεια με το αντικείμενο του προκείμενου διαγωνισμού, τούτο επηρεάζει την φερεγγυότητα και επαγγελματική της αξιοπιστία να εκτελέσει την υπόψη σύμβαση, με αποτέλεσμα να συντρέχει και ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ.4 περ.θ'ν.4412/2016 (και του όρου 2.2.3.4 περ.θ' της υπόψη Προκηρύξεως), ήτοι «θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, «με κατάλληλα μέσα», ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του». Η προσφεύγουσα, αναφερόμενη αναλυτικά στην νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων σχετικά με την εφαρμογή των συγκεκριμένων λόγων αποκλεισμού, υποστηρίζει ότι εν προκειμένω, εφόσον η εταιρία *****, δεν δήλωσε την συνδρομή των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό της, και συνεπώς δεν δήλωσε μέτρα αυτοκάθαρσης που τυχόν είχε λάβει για να (αντ)αποδείξει την αξιοπιστία της, δεν υπάρχει εν προκειμένω περιθώριο εφαρμογής της παρ.7 του άρθρου 73 ν.4412/2016, με αποτέλεσμα να επιβάλλεται δεσμίως ο αποκλεισμός της από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Ακόμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «*****» παραβιάζει τους όρους 2.4.2.1, 2.4.2.4 και 2.4.2.5. της διακήρυξης διότι η βεβαίωση προσωπικού που προσκόμισε δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο και φέρει μόνο φυσική υπογραφή από τον υποδιευθυντή HR κο. *****. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην προσφορά της «*****» δεν υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση κάλυψης της κρίσιμης προϋπόθεσης συμμετοχής, ήτοι της πλήρους απασχολήσεως του ΥΕ αφού στην προσφορά της δήλωσε ως ΥΕ τον κο. *****, του οποίου η

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

συμμετοχή του στο έργο θα είναι μόνο 3,5 ανθρωπομήνες και όχι 18 μήνες που είναι η όλη διάρκεια του έργου σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο της Προκηρύξεως. Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες που αφορούν στην τεχνική προσφορά της «*****» κατά παράβαση των όρων του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης ως εξής :

α) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές BLUETOOTH του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, ζητείται η συσκευή να είναι χαμηλής κατανάλωσης, μικρότερη των 5w. Τόσο στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ***** (παράγραφος 1.1.1.1-ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ) όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο του αισθητήρα αυτού αναφέρεται πως η κατανάλωση μπορεί να πάρει τιμές και 5w, κάτι που δεν καλύπτει την προδιαγραφή αυτή.

β) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές BLUETOOTH του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, απαιτείται να υπάρχει δυνατότητα σύνδεσης μέχρι 4 κεραιών Bluetooth για την καλύτερη καταγραφή. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ***** και στο τεχνικό φυλλάδιο της συσκευής αυτής δεν υπάρχει καμιά απολύτως αναφορά στην τεχνική αυτή προδιαγραφή με αποτέλεσμα να μην πληρούται η οικεία απαίτηση της ΕΣΥ.

γ) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές BLUETOOTH του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, απαιτείται: «Η μεταφορά των δεδομένων θα πρέπει να γίνεται σε τακτικά χρονικά διαστήματα, που δε θα υπερβαίνει τα πέντε (5) λεπτά της ώρας. Ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την προσφορά κατάλληλου λογισμικού συλλογής των δεδομένων πεδίου». Στην προσφορά της η εταιρεία ***** δεν κάνει καμιά αναφορά στο ρυθμό αποστολής των δεδομένων από τον εξοπλισμό πεδίου στην ΚΒΔ με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η απαίτηση του εν λόγω κριτηρίου της ΕΣΥ για αποστολή των δεδομένων σε χρόνο που δε θα

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

υπερβαίνει τα 5 λεπτά. Αναφορά γίνεται μόνο στη βραχυπρόσθεσμη πρόβλεψη κυκλοφοριακών παραμέτρων από τη στιγμή της λήψης των δεδομένων από τον εξοπλισμό πεδίου. δ) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης για τις συσκευές BLUETOOTH του Υποσυστήματος 1 που αφορούν στο σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, απαιτούνται τα εξής (ακριβές απόσπασμα από την ΕΣΥ): «Οι κόμβοι αισθητήρων bluetooth (συσκευές) θα πρέπει να διαθέτουν δυνατότητα για την μελλοντική συλλογή περιβαλλοντικών δεδομένων μέσω πρόσθετου αισθητήρα που θα μπορεί να συλλέγει τις παρακάτω πληροφορίες: • Θερμοκρασία, από -40 ως 70 οC • Υγρασία, από 0 – 100% • Θόρυβο, μέχρι 120 Db • Φωτεινότητα, από 0 -100% • CO, από 30 until 1000 ppm • CO₂, από 400 – 4000 ppm • NO, 0,05 bis 5 ppm». Στην τεχνική προσφορά της η εταιρεία ***** δεν κάνει καμιά απολύτως αναφορά στη δυνατότητα μελλοντικής σύνδεσης με τέτοιους αισθητήρες και στην καταγραφή των δεδομένων που αναφέρονται στο σημείο αυτό με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται την συμμόρφωσή της με την οικεία προδιαγραφή του υποσυστήματος 1 της ΕΣΥ. ε) Στους πίνακες συμμόρφωσης που παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της ΕΣΥ της προκήρυξης και συγκεκριμένα στους πίνακες του Υποσυστήματος 5 Πινακίδες Έξυπνων Στάσεων για τα μέσα μαζικής μεταφοράς (MMM), περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων η απαίτηση Πιστοποίησης CE. Το πιστοποιητικό που έχει προσκομίσει η εταιρεία ***** για τις πινακίδες δεν είναι CE με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η πλήρωση της απαιτήσεως αυτής της ΕΣΥ. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 25888/25.06.2020 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

για παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η αιτίαση είναι αβάσιμη και προκλητική καθώς η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού ενήργησε σε πλήρη συμμόρφωση με τα όσα προβλέπουν οι διατάξεις του υπό προμήθεια έργου και εξάντλησε το σύνολο των προβλεπόμενων ενεργειών, προκειμένου να λάβει υπ' όψιν της τις απαντήσεις των οικονομικών φορέων επί των διευκρινίσεων που ζήτησε. Προς απόδειξη αυτού, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού αποδέχτηκε τις απαντήσεις της ένωσης εταιρειών «*****.» από το υποβληθέν υπόμνημα, κάτι που εσκεμμένως δεν αναφέρει στην προσφυγή της η τελευταία.

Αναλυτικότερα: • Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού μετά την υπ' αριθμ. *****/14-01- 2020 προκήρυξη, η οποία όριζε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19/02/2020 και ώρα 22:00 (δίνοντας στους οικονομικούς φορείς 5 επιπλέον ημέρες σε σχέση με την ελάχιστη προθεσμία του νόμου, για την υποβολή των προσφορών τους), αποδέχτηκε τα αιτήματα των οικονομικών φορέων μέσω ΕΣΗΔΗΣ που ζητούσαν παράταση της ημερομηνίας υποβολής προσφορών και με την υπ' αριθμ. 1563/05-02-2020 εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή, παρατάθηκε η ημερομηνία υποβολής προσφορών με την υπ' αριθμ. 2279/18-02-2020 νέα προκήρυξη και νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 11/03/2020 και ώρα 22:00 (δίνοντας στους οικονομικούς φορείς 27 επιπλέον ημέρες σε σχέση με την ελάχιστη προθεσμία του νόμου, που είναι 30 ημέρες, για την υποβολή των προσφορών τους) • Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού έδωσε λεπτομερείς διευκρινιστικές απαντήσεις, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, προς τους Οικονομικούς φορείς τις ημερομηνίες 18/02/2020, 27/02/2020 και 03/03/2020. • Μετά το άνοιγμα των ηλεκτρονικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, αν και σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016: «Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη», έλαβε και εξέτασε τα παρακάτω υποβληθέντα υπόμνηματα, χωρίς αυτά να έχουν ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή: 1. Το από 31/03/2020 υπόμνημα της εταιρείας ***** και την από

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

06/04/2020 κοινοποίησή του προς όλους τους οικονομικούς φορείς που έχουν υποβάλει προσφορά 2. Το από 09/04/2020 υπόμνημα της ένωσης εταιρειών «*****- ***** S.A.» και την από 10/04/2020 κοινοποίησή του προς όλους τους οικονομικούς φορείς που έχουν υποβάλει προσφορά • Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού κοινοποιώντας τα υπομνήματα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, παρείχε την δυνατότητα διευκρινήσεων στους προσφέροντες, με το από 14/04/2020 έγγραφό της για «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», έτσι ώστε σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016: «Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης». Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, παρείχε και στους 2 οικονομικούς φορείς αρκετό χρόνο (εντός δεκαπέντε 15 ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της από 14/04/2020 πρόσκλησης) να παράσχουν τις απαντήσεις τους σε σχέση με την εύλογη προθεσμία που ορίζει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ήτοι να μην είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες. Κατά το μέρος που η προσφυγή αναφέρει ότι «ανακύπτει ζήτημα μεροληψίας τόσο των μελών του αποφασίζοντος αυτού συλλογικού οργάνου, όσο και των μελών του γνωμοδοτικού οργάνου της Επιτροπής του διαγωνισμού», «με υποχρεωτική ανασυγκρότηση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτό πρέπει να απορριφθεί καθώς οι όροι της διακήρυξης ήταν σαφείς από την δημοσίευσή της και οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας θα μπορούσε να στραφεί κατά των όρων, εφόσον έκρινε ότι δεν μπορούσε να συμμετάσχει λόγω υψηλών απαιτήσεων. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού ενήργησε με κάθε διαφάνεια και η προσφεύγουσα προσπαθεί να μεταφέρει τα λάθη και τις αμέλειες της, στα μέλη της επιτροπής. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα υπομνήματα και οι διευκρινήσεις εξετάστηκαν τόσο από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού όσο και από την Οικονομική Επιτροπή, καθώς

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

κοινοποιήθηκαν μέσω επικοινωνίας στον ηλεκτρονικό τόπο του ΕΣΗΔΗΣ, αναφέρονται αναλυτικά στην υπ' αριθμ. 321/02-06-2020 (ΑΔΑ:*****) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου *****, στο Πρακτικό της, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού σε καμία περίπτωση δεν «άντλησε την οικεία επιχειρηματολογία της» από το υποβληθέν υπόμνημα της *****, όπως ισχυρίζεται η ένωση εταιρειών «****- ***** S.A.», διότι σε μία τέτοια περίπτωση θα μπορούσε να επικαλεστεί επιπλέον λόγους που αναφέρονται στο υπόμνημα της *****, οι οποίοι σαφώς δεν ελήφθησαν υπόψη στο εν λόγω Πρακτικό, γίνεται εκτενής αναφορά των διευκρινήσεων της ένωσης εταιρειών «****- ***** S.A.» σε συνέχεια των σχετικών υπομνημάτων, στο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι «η Επιτροπή του διαγωνισμού στο από 25.5.2020 πρακτικό της που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφιερώνει εννέα σελίδες στην ενδελεχή εξέταση του φακέλου της προσφοράς μας και στους λόγους απορρίψεως τούτης» και ότι «Η Επιτροπή ξεκινά την εννιάσελιδη ανάλυσή της αναφορικά με τον έλεγχο της προσφοράς της Ένωσής μας στην σελίδα 8 του πρακτικού της», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτοί πρέπει να απορριφθούν διότι η προσφεύγουσα εγκαλεί την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού όχι για την ουσία των γραφόμενων της στο υπόμνημα που υπέβαλε, αλλά γιατί δεν μνημονεύει στο Πρακτικό με ***** τα όσα αναφέρει στο υπόμνημα της. Η ουσία των όσων αναφέρει στο υπόμνημα της η προσφεύγουσα ένωση συζητήθηκε διεξοδικά από τα μέλη της Επιτροπής και κρίθηκε ότι πρέπει να ζητηθούν διευκρινίσεις από την *****, όπως και έγινε την 14/04/2020. Η απάντηση της *****, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ υπεβλήθη την 27/04/2020 και η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού έλαβε υπ' όψιν της το σύνολο των απαντήσεων (και αυτών που έδωσε η ένωση εταιρειών «****- ***** S.A.») και συνέταξε το τελικό Πρακτικό. Ως εκ τούτου, ο λόγος που επικαλείται η προσφεύγουσα ένωση είναι αόριστος, ατεκμηρίωτος και έχει ως μόνο στόχο την παραπλάνηση καθόσον, τα μέλη της Επιτροπής με κάθε δυνατό τρόπο έλαβαν υπ' όψιν το υπόμνημα της προσφεύγουσας και άρα καμία

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως και σαφέστατα μεροληπτικής στάσεως των μελών της Επιτροπής σε βάρος της προσφεύγουσας ένωσης δεν υπήρξε. Επιπλέον, όπως προκύπτει από το απαντητικό υπόμνημα της *****, στις διευκρινίσεις που ζήτησε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, δόθηκαν απαντήσεις σε όλα τα ερωτήματα που ετέθησαν με κάθε δυνατή ανάλυση. Άλλωστε από καμία διάταξη δεν προκύπτει/συνάγεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να λάβει ένα τέτοιο έγγραφο υπ' όψιν της και να απαντήσει γραμμή προς γραμμή σε αυτό, αλλά αυτή είναι ελεύθερη να το αξιολογήσει και να λάβει ή όχι αυτό υπ' όψιν κατά την κρίση της, όπως και κάθε άλλο τυχόν στοιχείο που με οποιονδήποτε τρόπο έχει τεθεί υπ' όψιν της ή για το οποίο, με οποιονδήποτε τρόπο έχει διαμορφώσει ίδια αντίληψη. Σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο το παραπάνω υπόμνημα δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς α) η Επιτροπή το έλαβε υπ' όψιν της στις εσωτερικές της συνεδριάσεις, αλλά δεν έχει καμία υποχρέωση να απαντήσει σε όλα τα θέματα που τίγονται β) για όσα θέματα υπήρχε ζήτημα διευκρινίσεων, αυτές ζητήθηκαν και μάλιστα και από τους δύο συμμετέχοντες γ) η ***** απάντησε με κάθε λεπτομέρεια. Ως εκ τούτου η επίκληση του εν λόγω λόγου είναι προσχηματική και ουδεμία βάση έχει. Ειδικότερα : Το εν λόγω Πρακτικό δίνει επαρκή ανάλυση των σημείων για τα οποία η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης απορρίπτεται λόγω ουσιωδών αποκλίσεων από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συνεπώς, η προσφορά απορρίπτεται στο σύνολό της. Το πρακτικό έχει συνολική έκταση είκοσι (20) σελίδων, όπου δίνεται επαρκής ανάλυση προς την Οικονομική Επιτροπή, τόσο για να εξετάσει το εν λόγω Πρακτικό, όσο και για να το εγκρίνει ή να το απορρίψει. Επίσης, στο Πρακτικό από την σελ. 7 έως και την σελ. 14 αναλύονται μόνο τα σημεία που η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού θεωρεί ως λόγους απόρριψης με επαρκή ανάλυση, ενώ για τα υπόλοιπα σημεία που δεν τα θεωρεί ως λόγους απόρριψης δεν κάνει καμία αναφορά. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι δεν θα μπορούσε να εκφράσει καλύτερα τους όρους με τους οποίους γίνεται αποδεκτή κάθε συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρά με την ακριβή αντιγραφή του άρθρου του νόμου στο σώμα της πρόσκλησης προς αποφυγή παρεξηγήσεων, ώστε να αξιολογήσει αμερόληπτα, αντικειμενικά και με διαφάνεια. Σχετικά με τον 1ο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης που αφορά στη δάνεια εμπειρία της εταιρείας «*****» για το έργο με τίτλο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης», η προσφεύγουσα δεν δικαιολογεί την αναφορά που υπάρχει στο Πρωτόκολλο Παραλαβής (το οποίο έχει επισυνάψει με την προσφορά της η εταιρεία στο αρχείο «Ναύπακτος Βεβαίωση και Πρωτόκολλού^» που περιέχεται στο zip αρχείο «Δικαιολογητικά απόδειξης δανειοπαρόχου*****»). Η ένωση εταιρειών «***** - ***** S.A.» στο απαντητικό της υπόμνημα προς την αναθέτουσα αρχή, αλλά και στην προσφυγή της αναφέρει ότι το έργο περιλαμβάνει «παραγωγή εφαρμογής για την έκδοση άυλων εισιτηρίων και την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης» επικαλούμενη την βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Όπως προκύπτει όμως από την βεβαίωση καλής εκτέλεσης η πληροφόρηση αφορά την δημοτική αστυνομία σε επίπεδο ενημέρωσης για την έκδοση έντυπων εισιτηρίων από POS και όχι τους μετακινούμενους. Η ένωση εταιρειών «***** - ***** S.A.» υποκρύπτει την πραγματική χρήση της εφαρμογής (που είναι από την δημοτική αστυνομία) και όχι από τους δημότες όπως θα έπρεπε, μιας και αυτό είναι το αντικείμενο του υπό προκήρυξη έργου. Δηλαδή, η ένωση εταιρειών «***** - ***** S.A.» επικαλείται ένα έργο της υπερβολάβου εταιρείας, το οποίο δεν έχει συναφεια με το υπό προκήρυξη έργο ως σχετικό. Η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι το πρωτόκολλο παραλαβής της Επιτροπής έχει σαφή περιγραφή των αντικειμένων που παρελήφθησαν, τα οποία δεν είναι συναφή με το τεχνικό αντικείμενο «Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης» που ζητείται από την διακήρυξη και τις σχετικές διευκρινήσεις. Η βεβαίωση καλής εκτέλεσης καθιστά την προσφορά αόριστη καθώς δεν ταυτίζονται οι απόψεις της Επιτροπής Παραλαβής του έργου «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης» με την βεβαίωση καλής εκτέλεσης. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

βάσισε την κρίση της στο πρωτόκολλο παραλαβής ως όφειλε και όπως προβλέπει η νομοθεσία περί δημοσίων προμηθειών, αξιολογώντας και την διαφορά ανάμεσα στα δύο (2) έγγραφα. Ως εκ τούτου είναι φανερό ότι το έργο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης» που επικαλείται η ένωση εταιρειών «***** - ***** S.A.» δεν καλύπτει κάποια από τις τέσσερις (4) κατηγορίες που ζητάει η διακήρυξη και συνεπώς, δικαίως αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Επισημαίνεται ότι ουδέποτε θεωρήθηκε πλαστή η βεβαίωση καλής εκτέλεσης εκ μέρους του Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ***** με αρ.3825/21.02.2020, η οποία περιλαμβάνει επιγραμματικά τα αναφερόμενα στην σχετική σύμβαση. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού βασίστηκε στην Περιγραφή του Έργου, η οποία επικεντρώνεται σε αναλυτική παρουσίαση για την έκδοση εισιτηρίων - αγορά χρόνου στάθμευσης και την έκδοση βεβαιωτικών παραβάσεων στάθμευσης, χωρίς να κάνει λόγο για τα εργαλεία εκείνα που χρησιμοποιήθηκαν για την «Πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης». Αυτό αποτέλεσε ικανό στοιχείο για την Επιτροπή να μην πειστεί ότι υλοποιήθηκε η εφαρμογή πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, δεδομένου ότι αναφέρεται μόνο ως επιπλέον δυνατότητα της εφαρμογής και όχι η υλοποίηση αυτής. Επειδή το ζητούμενο ήταν η υλοποίηση έργου με θέμα «Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης» θα έπρεπε να εμπεριέχεται αναλυτική περιγραφή που να αποδεικνύει την υλοποίηση των ζητούμενων, κάτι το οποίο δεν έχει γίνει. Επίσης αντίστοιχα στοιχεία δεν μπορούν να εξαχθούν ούτε και από τον «Πίνακα Έργου*****» που να δείχνουν την εμπειρία σε πληροφόρηση μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης. Αντίθετα από το αρχείο «Επαγγελματική Εμπειρία *****.ζιρ» που περιέχει το αρχείο «2.Αν.Περιγρ.Δήμου *****^>, τον φάκελο «Πρωτόκολλα έργων» και το αρχείο «2.2.6B Πίνακας κυριότερων έργων_Final.pdf», για το αντίστοιχο έργο, αναφέρεται η προμήθεια ανιχνευτών κυκλοφοριακών φόρτων, προμήθεια και εγκατάσταση πινακίδων μηνυμάτων,

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

ανάπτυξη λογισμικού για ελεύθερες θέσεις στάθμευσης, ανάπτυξη διαδικτυακού τόπου που θα παρέχει δυνατότητες δρομολόγησης και ενημέρωσης για χρόνους μετακίνησης και αποτελούν στοιχεία που τεκμηριώνουν ότι το έργο «Ευφυές Τηλεματικό σύστημα πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στο Δήμο ***** μέσω πολλαπλών καναλιών ενημέρωσης - «Ευφυής Μετακίνηση» ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις για την εφαρμογή πληροφόρησης μετακινούμενων χρηστών για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης. Επιπλέον, σε σχέση με την αιτίαση της ένωσης εταιρειών «***** - ***** S.A.», αναφορικά με το έργο της εταιρείας ***** για την απόδειξη εμπειρίας της στην πρώτη κατηγορία έργων, επικαλούμενο το έργο της εν λόγω εταιρείας με τίτλο «Ευφυές Τηλεματικό σύστημα πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στον Δήμο ***** μέσω πολλαπλών καναλιών ενημέρωσης - «Ευφυής Μετακίνηση», σημειώνεται ότι η κρίση της Επιτροπής βασίστηκε στο υποβληθέν πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής που περιγράφει με λεπτομέρεια τα αντικείμενα που περιείχε το εν λόγω έργο και τα οποία κάλυπταν τα αντικείμενα του υπό προκήρυξη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ουδεμία παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσεως δεν υπήρξε όπως εσφαλμένα και παραπλανητικά επικαλείται η προσφεύγουσα ένωση. Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης, η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά για το έργο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές», δεν υπάρχει καμία περιγραφή, παρά μόνο ο τίτλος του έργου. Ειδικότερα, παρουσιάζεται ο εν λόγω πίνακας (τον οποίο έχει επισυνάψει με την προσφορά της η εταιρεία στο αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΟΥ*****.pdf» που περιέχεται στο zip αρχείο «Δικαιολογητικά Δανειοπαρόχου*****.zip»): Από τον ανωτέρω πίνακα προκύπτει ότι: Δεν υποβλήθηκε αναλυτική περιγραφή του έργου, αλλά σύντομη περιγραφή στον Πίνακα Υλοποίησης Έργου και στην Υπεύθυνη Δήλωση Υλοποίησης Έργου, η εξής: «Ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές. Ο πελάτης

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

έχει τη δυνατότητα να διαμορφώσει ασφαλιστικά προϊόντα με βάση τα στοιχεία κυκλοφορίας του ασφαλισμένου οχήματος». Με βάση την ανωτέρω τεκμηρίωση, το έργο της υπεργολάβου εταιρείας ***** με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» προϋπολογισμού >500.000€ (δεν αναφέρεται ακριβής προϋπολογισμός) δεν καλύπτει την προϋπόθεση α. στην κατηγορία έργων με αριθμό 2 (Διευκρινιστική απάντηση Νο 2), διότι: Το έργο δεν συνοδεύεται από αναλυτική περιγραφή και από την σύντομη περιγραφή του έργου (αναφέρεται μόνο ο τίτλος του έργου) δεν τεκμηριώνεται ούτε ποσοτικά ούτε ποιοτικά ότι το έργο είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, σύμφωνα με την Διευκρινιστική Απάντηση Νο2. Στην προσφυγή της η ένωση εταιρειών «***** - ***** S.A.» δεν εξηγεί πως το εν λόγω έργο είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, παρά μόνο βάλει κατά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού χωρίς καμία αιτιολόγηση της συνάφειας του έργου. Μάλιστα αρκείται στο να αναφέρει κατά λέξη στην προσφυγή της: ότι το εν λόγω έργο είναι προϋπολογισμού άνω των 500.000 Ευρώ καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Προκηρύξεως και σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή θα αλλά ουδεμία τεκμηρίωση για το περιεχόμενο, για το αντικείμενο και για τις υπηρεσίες του έργου κάνει λόγο, αποδεικνύοντας τη σωστή κρίση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού περί της απόρριψης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «***** - ***** S.A.». Τούτο, όταν η ίδια επικαλείται τον όρο 2.2.6 περ. β' ότι «Τα σχετικά στοιχεία Κα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση συναφών με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης Έργων» στην προσφυγή της και η ίδια δεν έχει δώσει τέτοια στοιχεία. Η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι βάσει του Άρθρου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ζητείται πλέον του πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε (τουλάχιστον κατά 50%) ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε(5) τελευταία έτη και είναι συναφή

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

με το υπό ανάθεση έργο» (σελ. 31), από τα παραπάνω δύο (2) τουλάχιστον αντίστοιχα έργα με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου, τα οποία έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον προσφέροντα, θα πρέπει να παρουσιαστούν αναλυτικά (σελ. 32). Συνεπώς, σε καμία περίπτωση ο Πίνακας κυριότερων έργων δεν υποκαθιστά την αναλυτική περιγραφή που ζητείται. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού εξέτασε διεξοδικά και για τις δύο προσφορές αν πληρούν τα ζητούμενα και κατέγραψε στο από 25-5-2020 πρακτικό, λόγω σωρευτικών λόγων απόρριψης της προσφοράς που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας ένωση εταιρειών «***** - ***** S.A.», αν υπάρχουν δύο (2) τουλάχιστον έργα που έχουν παρουσιαστεί αναλυτικά. Ο προσφορότερος τρόπος παρουσίασης, λόγω του πλήθους των στοιχείων, ήταν με αναλυτική αναφορά ανά έργο. Αυτό έγινε και στην περίπτωση του έργου της υπερβολάβου εταιρείας *****, της οποίας το έργο είναι συναφές μεν, αλλά δεν μπορεί να καλύψει τον όρο για αναλυτική παρουσίαση δύο (2) έργων. Κατ' αντιστοιχία για λόγους ισονομίας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι είχε ελεγχθεί η ύπαρξη αναλυτικής περιγραφής δύο και πλέον έργων από την *****: 1.

Δήμος *****, «Ευφυές Τηλεματικό Σύστημα Πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στον Δήμο *****», 2. Δήμος *****, «Ανάπτυξη ηλεκτρονικής Υπηρεσίας Διαχείρισης θέσεων στάθμευσης ΑΜΕΑ», Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε.», 3. Έργο Πυροσβεστικής «Ψηφιακή Υπηρεσία ειδοποίησης και αντιμετώπισης πυρκαγιάς». Ως εκ τούτου, ορθώς δεν λήφθηκε υπ' όψιν το έργο της ***** με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» καθώς δεν είναι συναφές με το υπό προκήρυξη έργο. Τέλος, η Επιτροπή για το έργο της ***** με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» για την ***** προϋπολογισμού >500.000 € (δεν αναφέρεται ακριβής προϋπολογισμός), δεν έθεσε θέμα ακύρωσης για το συγκεκριμένο λόγο, απλώς εστιάζει ότι θα έπρεπε να είναι σαφής ο προϋπολογισμός του έργου. Σχετικά με το έργο της ***** «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ *****

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ» που προσκόμισε αναφέρει ειδικότερα πως η παράδοση και η παραλαβή πραγματοποιήθηκε στις 3/02/2020. Αντίστοιχα στην παρέμβαση της εταιρείας ***** επί του Σημείου 3 επικαλούνται - διευκρινίζουν ότι «... είχε υλοποιηθεί σε ποσοστό 100% μέχρι τις 29-11-19 και η οριστική παραλαβή του έγινε στις 03-02-2020». Ενώ υποστηρίζουν ότι τα επόμενα 11 χρόνια μέχρι την αποπληρωμή του θα γίνει η συντήρηση-παρακολούθηση του έργου. Συνεπώς, το έργο σαν προμήθεια ως απαιτείται, έχει ολοκληρωθεί. Από τα αναγραφόμενα στο «Πρωτόκολλο παραλαβής της Υπηρεσίας -Επικαιροποίησης των πινάκων της σύμβασης» δεν προέκυψε ότι υπάρχει υπόλοιπο αντικείμενο ως προς την προμήθεια και φυσικά δεν μπορούσε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού να αμφισβητήσει το σχετικό δημόσιο έγγραφο. Σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης λόγω της μη πλήρωσης της εμπειρίας που αφορά στον Υπεύθυνο Έργου που έχει δηλωθεί στον φάκελο της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι οι αιτιάσεις της ένωσης εταιρειών «***** - ***** S.A.» στην προσφυγή της είναι προσχηματικές και δεν απαντούν στην ουσία των λόγων απόρριψης. Η προσπάθεια επηρεασμού της Επιτροπής βασίζεται σε αόριστες παραδοχές και δεν αναφέρεται στην ξεκάθαρη απαίτηση για τον Υπεύθυνο έργου που είναι η ακόλουθη: «Δεκαπενταετή (15), τουλάχιστον, επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση έργων Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών και ευφυών συστημάτων μεταφορών». Η απαίτηση είναι σαφής και αφορά δύο κατηγορίες έργων ήτοι: εμπειρία στη διαχείριση έργων Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών και εμπειρία σε έργα ευφυών συστημάτων μεταφορών. Η επίκληση της προσφεύγουσας ότι «ότι ο έλεγχος του βιογραφικού του σημειώματος δεν είναι ούτε ενδεδειγμένος, ούτε αναλυτικός ανά έργο που έχει χειριστεί τούτος σε βάθος δεκαπενταετίας, ούτε πολύ περισσότερο ανά κατηγορία έργων ούτε και με αναφορά σε συνάφεια με το προκυρησσόμενο έργο όπως εσφαλμένα έκρινε η Επιτροπή του διαγωνισμού» καθιστά αυτόματα αναγνώριση της έλλειψης εμπειρίας του υποψηφίου ΥΕ σε δύο (2) αντικείμενα ήτοι εμπειρία στη διαχείριση έργων Πληροφορικής και

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Τηλεπικοινωνιών και εμπειρία σε έργα ευφυών συστημάτων μεταφορών δεδομένου ότι αυτό είναι και το αντικείμενο του προκηρυσσόμενου έργου. Από το βιογραφικό του κ. **** προκύπτει ότι η εμπειρία του είναι ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ σε έργα Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών ενώ δεν υπάρχει ΚΑΝΕΝΑ έργο που να ανήκει στην κατηγορία ευφυών συστημάτων μεταφορών κάτι που ζητείται ρητά από τη διακήρυξη. Μετά τις διευκρινίσεις της ένωσης εταιρειών «***** - ***** S.A.», η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι η σύγκριση των απαιτήσεων της διακήρυξης ανάμεσα στις απαιτήσεις που αφορούν τον ΥΕ και στην απαιτούμενη τεχνική εμπειρία από έργα είναι άκυρη και αβάσιμη, όπως αποτυπώνεται στο απαντητικό υπόμνημα. Επιπλέον, αναφορικά με την αναφορά της ένωσης εταιρειών «***** - ***** S.A.» σε δύο έργα του βιογραφικού του κ. ***** σημειώνονται τα ακόλουθα: i) Το πρώτο έργο σχετίζεται με ένα σύστημα εκκαθάρισης συνταγών από τη ΚΜΣ του ΕΟΠΥΥ το οποίο όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της ένωσης δεν περιλαμβάνει καμία λειτουργία ή υπηρεσία ευφυών συστημάτων μεταφορών. Η αναφορά σε ιχνηλάτηση εμπορευμάτων στο εν λόγω έργο ουδεμία σχέση έχει με τις ευφυείς μεταφορές καθώς επίσης και ο κλάδος των logistics που δεν εντάσσεται σε έργα ευφυών μεταφορών και επιπλέον ουδεμία σχέση έχει ο κλάδος με το υπό προκήρυξη έργο, καθόσον το έργο αφορά σε συστήματα διαχείρισης στάθμευσης, κυκλοφορίας και πληροφόρησης για μέσα μαζικής μεταφοράς. ii) Η επίκληση του δεύτερου έργου αφορά το Λιμενικό Ταμείο ***** και επίσης δεν αποδεικνύει την εμπειρία σε έργα ευφυών συστημάτων μεταφορών καθώς το έργο αφορά την μηχανογραφική υποστήριξη του Λιμενικού Ταμείου. Προς απόδειξη των ανωτέρων η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι οι τομείς των υπηρεσιών των Ευφυών Συστημάτων Μεταφορών (ΕΣΜ) προσδιορίζονται σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 14813-1 είναι οι ακόλουθοι (Williams B, n.d.): 1. Ταξιδιωτικές πληροφορίες, 2. Διαχείριση της κυκλοφορίας και των λειτουργιών, 3. Υπηρεσίες οχημάτων, 4. Δημόσια συγκοινωνία, 5. Έκτακτη Ανάγκη, 6. Μετακίνηση συσχετισμένη με την ηλεκτρονική πληρωμή, 7. Οδική μετακίνηση συσχετισμένη με την προσωπική ασφάλεια, 8. Παρακολούθηση και περιβαλλοντικών καταστάσεων, 9.

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Διαχείριση και συντονισμός για την αντιμετώπιση καταστροφών, 10. Εθνική ασφάλεια και 11. Διαχείριση δεδομένων των ΕΣΜ. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή σημειώνει emphaticά ότι οι ορισμοί για τα ΕΣΜ είναι πολλοί και ποικίλοι και καλύπτουν όλες τις πτυχές και τους τρόπους μετακίνησης. Σύμφωνα με την International Road Federation, 2017, τα Ευφυή Συστήματα Μεταφορών εφαρμόζουν πληροφορίες και τεχνολογίες επικοινωνίας που υποστηρίζουν και βελτιστοποιούν όλους τους τρόπους μεταφοράς βελτιώνοντας αποτελεσματικά τον τρόπο με τον οποίο λειτουργούν, τόσο μεμονωμένα όσο και με τη μεταξύ τους συνεργασία. Έτσι, η επιτροπή των ΕΣΜ της International Road Federation αναφέρει έξι δράσεις όπου τα ΕΣΜ εφαρμόζονται, στην υποδομή, στα οχήματα, για τους χρήστες, στις βιομηχανίες, στα συνεργατικά οχήματα και στις λειτουργίες διαχείρισης συστήματος. Οι τρόποι αυτοί είναι: 1. Ευφυή Συστήματα Μεταφορών και Υποδομές, 2. Ευφυή Συστήματα Μεταφορών και Οχήματα, 3. Ευφυή Συστήματα Μεταφορών και Χρήστες, 4. Ευφυή Συστήματα Μεταφορών και Βιομηχανία (συστήματα τηλεματικής), 5. Συνεργατικά Ευφυή Συστήματα Μεταφορών, 6. Ευφυή Συστήματα Μεταφορών και Διαχειριστής Συστήματος. Στους παραπάνω τομείς δεν υπάρχει καμία αναφορά σε έργα ιχνηλάτησης προϊόντων ή Logistics. Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι η εμπειρία του κ. ***** δεν καλύπτει ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Η προσπάθεια της ένωσης εταιρειών να ενσωματώσει στον ορισμό των ευφυών μεταφορών και τις υπηρεσίες Logistics, όταν το αντικείμενο του υπό προκήρυξη έργου είναι αποκλειστικά οι οδικές μεταφορές χωρίς καμία αναφορά σε Logistics σε αυτό, είναι παραπλανητική και χωρίς καμία βάση. Αποδεικνύει κατά αυτό τον τρόπο ότι η εν λόγω πλημμέλεια αποτελεί απαράβατο όρο της διακήρυξης και η προσφορά της ένωσης εταιρειών «*****- ***** S.A.» προτείνεται να απορριφθεί. Σχετικά με το πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού και τον λόγο απόρριψης (παράγραφος 8.3. του πρακτικού) που αφορά την εκπαίδευση, η προσφεύγουσα αποφεύγει να απαντήσει με παραπομπές στην τεχνική της προσφορά, καθώς η επίκληση των σελίδων 163 και 164 είναι αντιγραφή της διακήρυξης. Στην παράγραφο Γ. 10. «Εκπαίδευση χρηστών» της διακήρυξης (Σελίδα 121) αναφέρεται: «Ο Ανάδοχος στην

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

προσφορά του πρέπει να προτείνει ενδεικτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης βάσει των λύσεων που προσφέρει.». Ως εκ τούτου, η εν λόγω απαίτηση είναι υποχρεωτική, κάτι που δεν απαντά στην προσφυγή της η προσφεύγουσα. Στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «*****. - ***** S.A.» δεν υπάρχει κανένα προτεινόμενο ενδεικτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης. Από το απαντητικό υπόμνημα της ένωσης, επιβεβαιώνεται η απουσία του προτεινόμενου προγράμματος εκπαίδευσης καθώς από την επίκληση των σελίδων 163-164-165 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης δεν προκύπτει κάτι αντίστοιχο. Το κείμενο αυτό αποτελεί αντιγραφή των σελίδων 120-121 της διακήρυξης. Συνεπώς, στην τεχνική προσφορά της ένωσης δεν υπάρχει καμία αναφορά στο πρόγραμμα εκπαίδευσης, όπως ζητείται από τη διακήρυξη και η ένωση προσπαθεί να παραπλανήσει την επιτροπή με γενικές ορολογίες που καμία σχέση δεν έχουν με ζητούμενα από την διακήρυξη. Ενόψει όλων των παραπάνω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατά το μέρος που η προσφεύγουσα ένωση βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της.

10. Επειδή, με το από 09.07.2020 υπόμνημά της, η προσφεύγουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : Αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί παράβασης του ίσου μέτρου κρίσεως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το από 25.05.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ιδίως από τα σημεία 8.1.1.2, 8.1.1.3, 8.1.1.4, 8.1.2.1, 8.1.3.1 προκύπτει ότι γίνεται αναφορά σε κάθε έργο της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης αναλυτικά, καταλήγοντας η Επιτροπή στην κρίση εάν αυτό «καλύπτει» ή «δεν καλύπτει» τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις που τίθενται από την προκήρυξη και αν τα θεωρεί απορριπτικά ή όχι ενώ αντίστοιχη ανάλυση και τεκμηρίωση δεν προβαίνει στην περίπτωση της ***** . Αναφορικά με την επικληθείσα εμπειρία της «*****» σε εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι στην σελ. 12 (παρ. 2) των απόψεων προστίθεται ανεπίτρεπτα –για πρώτη φορά – κρίση, η οποία

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

συμπληρώνει την αιτιολογία της Επιτροπής Διενέργειας / Αξιολόγησης, δοθέντος ότι επί λέξει αναφέρεται: «η προσφεύγουσα δεν δικαιολογεί την αναφορά που υπάρχει στο Πρωτόκολλο Παραλαβής (το οποίο έχει επισυνάψει με την προσφορά της η εταιρεία στο αρχείο “Ναύπακτος Βεβαίωση και Πρωτόκολλο.pdf” που περιέχεται στο ρ αρχείο “Δικαιολογητικά απόδειξης δανειοπαρόχου....”». Προς απόδειξη του ισχυρισμού του, ο Δήμος ***** επισυνάπτει σχετικό πίνακα (βλ. σελ. 12 των απόψεων), ο οποίος δεν αφορά στην περιγραφή του έργου ή στην ανάλυση που έχει τεθεί, αλλά μόνο στην τιμολόγηση και στην προμήθεια υλικών ως πρωτόκολλο παραλαβής. Η βεβαίωση καλής εκτέλεσης αναφέρει αναλυτικά την περιγραφή, καθώς και το περιεχόμενο της εφαρμογής. Εν προκειμένω η Επιτροπή ερμηνεύει και απομονώνει κατά διακριτική ευχέρεια τα έγγραφα ενώ η ίδια ακριβώς ανάλυση με τον εν λόγω πίνακα περιλαμβάνεται στο από 31.03.2020 Υπόμνημα του ***** . Ως προς την απόρριψη του εν λόγω έργου διότι στον τίτλο του λογισμικού που περιγράφεται στο πίνακα καταγραφής των τιμολογούμενων ειδών (βλ. σελ 13, στ. 2 έως 4 των απόψεων) δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη εφαρμογή και ως εκ τούτου το περιεχόμενο της βεβαιώσεως καλής εκτέλεσης καθίσταται αόριστο, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι ο τίτλος του τιμολογούμενου λογισμικού ΔΕΝ θα μπορούσε, αλλά ούτε απαιτείται να έχει σε τέτοιο βαθμό αναλυτική περιγραφή, ώστε να προκύπτει το ακριβές περιεχόμενο του προς ανάθεση έργου. Στο ίδιο πνεύμα, ο Δήμος ***** συμπληρώνει παρανόμως την αιτιολογία του επί της μη ταύτισης του έργου της εταιρίας «*****» με το πρώτο τεχνικό αντικείμενο της κατηγορίας 1, αναφέροντας ότι η προσφεύγουσα υποκρύπτει την πραγματική χρήση της εφαρμογής, η οποία αφορά στη δημοτική αστυνομία και όχι στους δημότες. Σημειωτέον ότι στις απόψεις του ο Δήμος ***** υποπίπτει σε λογική αντίφαση, δοθέντος ότι από τη μία υπολαμβάνει – επί του πρώτου τεχνικού αντικειμένου – ότι δεν προκύπτει από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης εκ μέρους του Αντιδημάρχου Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου ***** ότι η έννοια της πληροφόρησης (όπως περιγράφεται στο προς απόδειξη της συνάφειας απαντητικό υπόμνημα της προσφεύγουσας: «παραγωγή εφαρμογής για την έκδοση άυλων εισιτηρίων και

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

την πληροφόρηση των μετακινούμενων για τη οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης») αφορά στους μετακινούμενους, ενώ από την άλλη ομολογεί ότι ουδέποτε η βεβαίωση καλής εκτέλεσης θεωρήθηκε πλαστή. Τούτο δε έρχεται σε πρόδηλη αντίφαση με την κατά περιεχόμενο αναφορά της βεβαιώσεως καλής εκτελέσεως, κατά την οποία: «...3) η παραγωγή εφαρμογής για την έκδοση άυλων εισιτηρίων και την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης». Περαιτέρω, ο ισχυρισμός περί μη αναφοράς των χρησιμοποιηθέντων εργαλείων στην «Πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης» άγει σε επιγενόμενη προσθήκη απαιτήσεων και όρων, μη προβλεπόμενων στην υπόψη Προκήρυξη, πλέον δε του ότι αυτοθρόως παραβιάζεται το ίσο μέτρο κρίσεως και η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως, καθόσον ουδέποτε υπεβλήθησαν από την «*****» αντίστοιχα «εργαλεία» απόδειξης ως προς τη συνάφεια του αντικείμενου. Όλα τα παραπάνω ισχύουν και ως προς την αποδεδειγμένη εμπειρία στις συνθήκες στάθμευσης. Αναφορικά με την μη απόδειξη της συνάφειας εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια ως προς το έργο της «*****», η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη α) διότι, δεν παρατίθεται μόνο ο τίτλος του έργου, όπως υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά αναλύεται το έργο - έστω και κατά την άποψη της σύντομα -, πλην όμως επαρκώς, ενσωματώνοντας όλα τα απαραίτητα στοιχεία, ήτοι περιεχόμενο, αντικείμενο και παραδοτέες υπηρεσίες (πλημμελής αιτιολογία), β) Διότι, ακόμα κι εάν γινόταν δεκτή η ανυπαρξία μίας αναλυτικής/ σύντομης περιγραφής αυτή αυθαιρέτως συνδέεται με την έννοια της «συνάφειας», ως προαπαιτούμενου κριτηρίου για την πλήρωση της πρώτης προϋπόθεσης. Πουθενά στην πρώτη προϋπόθεση δεν τίθεται ζήτημα αναλυτικής/ σύντομης (!) περιγραφής, γ) διότι, ούτε από τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αλλά ούτε και από τις απόψεις του Δήμου ***** τίθεται ζήτημα ελλείψεως συνάφειας των αντικείμενων, όπως απαιτεί η πρώτη προϋπόθεση. Τουναντίον, συνομολογείται η ύπαρξη συνάφειας, δ) διότι, το ποσοτικό και ποιοτικό κριτήριο, άγει σε επιγενόμενη - ανεπίτρεπτη - προσθήκη απαιτήσεων και όρων, οι οποίοι

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

ουδέποτε μνημονεύθηκαν στην υπόψη Προκήρυξη. Άλλωστε, το μόνο ποσοτικό κριτήριο είναι αυτό του ύψους του προϋπολογισμού του έργου, η ύπαρξη του οποίου ποτέ δεν αμφισβητήθηκε, ε) διότι, στη διευκρινιστική απάντηση Νο 1 του Δήμου, όπως αναλύεται στο υπ' αριθμόν 9812/27.02.2020, η παράθεση των εφαρμογών είναι ενδεικτική και όχι αποκλειστική, όπως μεταξύ των οποίων και η «Διαχείριση και παρακολούθηση στόλου οχημάτων» [βλ. παραπομπή στο Π.Δ. 50/2012 (ΦΕΚ Α' 100/ 27-4-2012) και στο Παράρτημα Ι αυτού στο οποίο αναφέρονται αναλυτικά και λοιπές συναφείς εφαρμογές]. Αναφορικά με την μη απόδειξη της εμπειρίας του Υπεύθυνου Έργου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η όλως εσφαλμένη εντύπωση του Δήμου ***** καταφαίνεται διά της επικλήσεως αφενός του διεθνούς προτύπου ISO 14813-1 (Williams B,n.d), αφετέρου δε της αναφοράς στον διεθνή οργανισμό «International Road Fedration» (Μη Κερδοσκοπικός Οργανισμός). Η ως άνω επιχειρηματολογία διά της οποίας σκοπείται η απόδειξη της ελλείψεως εμπειρίας του ΥΕ στα Ευφυή Συστήματα Μεταφορών (ΕΣΜ) ουδεμία σχέση έχει με την υπ' αριθμ. 2010/40/ΕΕ Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 7ης Ιουλίου 2010, όπως αυτή ενσωματώθηκε στο ΠΔ 50/2012 (ΦΕΚ Α' 100/27.04.2012) και αναφέρεται στο υπ' αριθμόν πρωτ. 9812/27.02.2020 του Δήμου με τις διευκρινιστικές απαντήσεις (ιδίως Νο1 Απάντηση). Ειδικότερα, στο άρθρο 4 της εν λόγω οδηγίας παρατίθεται ο ορισμός των Ευφυών Συστημάτων Μεταφορών, κατά τον οποίο: «Συστήματα Ευφυών Μεταφορών είναι τα συστήματα στα οποία εφαρμόζονται τεχνολογίες των πληροφοριών και των επικοινωνιών στον τομέα των οδικών μεταφορών, συμπεριλαμβανομένης της υποδομής, των οχημάτων και των χρηστών, και στους τομείς της διαχείρισης της κυκλοφορίας και της κινητικότητας, καθώς και οι διεπαφές με άλλους τρόπους μεταφοράς». Περαιτέρω, στο προοίμιο της οδηγίας αποσαφηνίζεται ότι: «(3) Τα Συστήματα Ευφυών Μεταφορών είναι προηγμένες εφαρμογές οι οποίες, χωρίς να περιλαμβάνουν την ευφυΐα ως τέτοια, έχουν στόχο να προσφέρουν καινοτόμες υπηρεσίες όσον αφορά στους διάφορους τρόπους μεταφοράς 7 και στη διαχείριση της κυκλοφορίας, να επιτρέπουν στους διάφορους χρήστες να ενημερώνονται καλύτερα και να κάνουν ασφαλέστερη,

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

πιο συντονισμένη και «ευφυέστερη» τη χρήση των δικτύων μεταφορών.». Προς τούτο, στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 50/2012 ορίζεται ότι οι προδιαγραφές για τον χαρακτηρισμό των ΕΣΜ πρέπει να πληρούν τις βασικές αρχές, όπως αυτές περιγράφονται στο παραρτήματα ΙΙ του ΠΔ 50/2012. Συνεπώς, ευφυές σύστημα μεταφοράς είναι ΚΑΘΕ ΣΥΣΤΗΜΑ, το οποίο αξιοποιώντας την τεχνογνωσία στην Πληροφορική και τις Τηλεπικοινωνίες, συμβάλλει στη βελτίωση των περιβαλλοντικών επιδόσεων, της αποτελεσματικότερης προστασίας των οδικών μεταφορών, της δημόσιας ασφάλειας, εξασφαλίζοντας, παράλληλα, υψηλά επίπεδα ανταγωνιστικότητας και απασχόλησης. Στις πάσης φύσεως μεταφορές συμπεριλαμβάνονται και οι μεταφορές εμπορικών οχημάτων (Logistics) και η ιχνηλάτηση προϊόντων, όπως τούτο προκύπτει από παράρτημα Ι, κεφάλαιο 4.1 «προδιαγραφές για άλλες δράσεις» του ΠΔ 50/2012. Η απαίτηση της παραγράφου δ΄ 2.2.6. του άρθρου 2.2.6. της υπόψη Προκηρύξεως ως προς την απόδειξη επαγγελματικής εμπειρίας στα ευφυή συστήματα μεταφορών αφορά εν γένει στα ευφυή συστήματα μεταφορών, όπως αυτά περιγράφονται στο άρθρο 3 του ΠΔ 50/2012 και εξειδικεύονται στο παράρτημα Ι αυτού. Παρά το σαφές περιεχόμενο της εν λόγω διατάξεως, ανεπιτρέπτως και όλως παρανόμως, ο Δήμος ***** -διά των απόψεών του- περιστέλλει το εφαρμοστέο πεδίο της επίμαχης διατάξεως, υποστηρίζοντας ότι απαιτείται αποδεδειγμένη εμπειρία μόνο σε ευφυή συστήματα μεταφορών σχετικά με το αντικείμενο του υπό προκήρυξη έργου, και όχι αποδεδειγμένη εμπειρία σε εν γένει ευφυή συστήματα μεταφορών. Δοθέντων των ανωτέρω, η αποδεδειγμένη προϋπάρχουσα εμπειρία του κου ***** σε έργα τηλεπικοινωνίας και πληροφορικής, εν συνδυασμώ με την ιχνηλάτηση εμπορευμάτων και logistics («Παροχή Συμφωνημένου Επιπέδου Υπηρεσιών για την Οργάνωση και Λειτουργία Συστημάτων Διαχείρισης Συνταγών του ΕΟΠΥΥ» και «η Μηχανογραφική Υποστήριξη του Λιμενικού Ταμείου ***** – Καταγραφή Στοιχείων του ελλιμενισμού του σκάφους και των καταναλώσεων σε ρεύμα και νερό») αρκεί για να αποδειχθεί ότι τα ως άνω αναφερόμενα στο βιογραφικό του έργα υπάγονται στην κατηγορία των ευφυών συστημάτων μεταφοράς. Συνεπώς, ο ισχυρισμός περί μη αποδεδειγμένης εμπειρίας πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

απορριφθεί. Αναφορικά με την έλλειψη ενδεικτικού προγράμματος εκπαίδευσης, η προσφεύγουσα ένωση υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να αιτηθεί από την προσφεύγουσα τη συμπλήρωση του προγράμματος εκπαιδύσεως, δεδομένου του επικείμενου αποκλεισμού. Η μη συμμόρφωσή της προς το περιεχόμενο του άρθρου 102 παρ. 5 του 4412/2016 καθιστά ανεπείριστο και ως εκ τούτου απορριπτέο οιοδήποτε ισχυρισμό του Δήμου *****. Ως προς το έργο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ***** ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ» του Δήμου***** , η προσφεύγουσα εμμένει ότι δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου της Προκηρύξεως, αφού ούτε αυτό είναι ολοκληρωμένο, καθ' ομολογία της ίδιας της ***** από 10 τον πίνακα έργων που υπέβαλε, ενώ η ίδια ομολογεί ότι παραδόθηκε στις 3.2.2020, ημερομηνία που φέρει αυτό καθ' εαυτό το πρωτόκολλο παραλαβής του έργου. Η εν λόγω ημερομηνία 3/02/2020 είναι εκτός της ρητά ορισθείσας 5ετίας 2015 έως και 2019 σύμφωνα με την διευκρινιστική απάντηση Νο7. Ο Δήμος ***** στις απόψεις του αναφέρει (σελίδα 18 παράγραφος 2) ότι η ***** επικαλείται στην από 27.04.2020 «Παρέμβαση της εταιρείας ***** επί του υποβληθέντος υπομνήματος της Ένωσης εταιρειών “***** – ***** S.A.”» ότι το έργο «... είχε υλοποιηθεί σε ποσοστό 100% μέχρι τις 29-11-19 και η οριστική παραλαβή του έγινε στις 03-02-2020». Ωστόσο, στο συνημμένο στην ανωτέρω παρέμβαση έγγραφο της ***** που έλαβε αριθμό Πρωτ. του Δήμου *****20188/20.12.2019 αναφέρεται επί λέξει « Σε συνέχεια των εργασιών και πλησιάζοντας προς την ολοκλήρωση του σχετικού έργου...» τεκμαίρεται εύλογα ότι το έργο δεν έχει ολοκληρωθεί και για το λόγο δεν έχει παραληφθεί από τον αναθέτοντα Δήμο έως την 03.02.2020. Συνεπώς και για τους ως άνω λόγους ο Δήμος ***** δεν επικαλείται έγγραφο δημόσιο από το οποίο να προκύπτει η ως άνω ημερομηνία 29-11- 2019 ως ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου, ενδεικτικά επιστολή ή άλλη αναφορά από τον αναθέτοντα Δήμο ***** που να επιβεβαιώνει την ολοκλήρωση του έργου εντός του 2019. Διά των απόψεών του ο Δήμος ***** συνομολογεί συνεπώς ότι ο Δήμος ***** παρέλαβε το έργο

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

03/02/2020 και επομένως δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτό το έργο εφόσον δεν καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο της Προκηρύξεως. Επιπλέον, ο Δήμος ***** στις απόψεις του αναφέρει ότι (η *****) « υποστηρίζουν ότι τα επόμενα 11 έτη θα γίνει η συντήρηση- παρακολούθηση του έργου». Ο Δήμος ***** παρανόμως δεν λαμβάνει υπόψη το πραγματικό αντικείμενο της υπ' αριθμ. 19356/7.12.2018 σύμβασης αλλά βασίζεται στην διευκρίνιση/ επιχείρημα που υποστηρίζει η ***** . Το αντικείμενο της σύμβασης δεν είναι μόνο η μελέτη, προμήθεια και εγκατάσταση λαμπτήρων αλλά και η λειτουργία και συντήρηση, προγραμματισμένη και έκτακτη, του συστήματος, για χρονικό διάστημα 12 ετών, και η ανά τρίμηνο (για όλη τη διάρκεια της σύμβασης) πιστοποιημένη επίτευξη της εγγυημένης μείωσης του κόστους λειτουργίας των λαμπτήρων. Συνεπώς, η κρίση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού προδήλως εσφαλμένα έκρινε ολοκληρωμένο το έργο και αποδέχτηκε ότι πληροί τα συγκεκριμένα κριτήρια της Προκηρύξεως.

11. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα β) Ο Υποψήφιος Ανάδοχος, θα πρέπει να διαθέτει τεκμηριωμένα αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία. Ειδικότερα θα πρέπει να συμπεριλάβει την προσφορά του, Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο, ιδίως δε των αντίστοιχων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου. Συγκεκριμένα ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ένα τουλάχιστον ολοκληρωμένο έργο σε κάθε ένα από τα παρακάτω τεχνικά αντικείμενα: •Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων. Τα παραπάνω αντικείμενα μπορεί να έχουν υλοποιηθεί στο πλαίσιο ενός ή περισσότερων έργων. Επιπλέον, ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να έχει εκτελέσει/υλοποιήσει κατά την τελευταία

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

πενταετία, δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ). Η έννοια του όρου «υλοποίηση» σημαίνει προμήθεια ολοκληρωμένη επιτυχώς. Η έννοια «αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη» αφορά εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων, συστημάτων κεντρικού ελέγχου εφαρμογών έξυπνης πόλης ή γενικότερα εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών (Intelligent Transportation Systems - ITS) (όπως συστήματα διαχείρισης στάθμευσης, πληροφόρησης επιβατών & οδηγών, δημοτικών στόλων, ελέγχου πρόσβασης & αστυνόμευσης, ελέγχου φωτεινής σηματοδότησης, εντοπισμού & διαχείρισης συμβάντων, διαχείριση κυκλοφορίας κλπ.). Επιπλέον, ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ένα τουλάχιστον ολοκληρωμένο σύνθετο έργο πληροφορικής αντιστοίχου οικονομικού μεγέθους με το υπό ανάθεση Έργο. Εάν ο Πελάτης είναι δημόσιος φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό που συντάσσεται από την αρμόδια δημόσια αρχή ή πρωτόκολλο παραλαβής, ή Υπεύθυνη Δήλωση του Υποψήφιου Αναδόχου. Εάν ο Πελάτης είναι ιδιώτης, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται είτε πιστοποιητικό που συντάσσει ο ιδιώτης, είτε απλή δήλωση του υποψήφιου Αναδόχου. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας με την Προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής), πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε (τουλάχιστον κατά 50%) ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε (5) Διακήρυξη Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάπτυξη Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των Πολιτών για Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες Στάσεις» τελευταία έτη και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Πίνακας των κυριότερων έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Α/Α	ΠΕΛΑΤΗΣ	ΣΥΝΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ Σ ΕΡΓΟΥ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣ ΜΟΣΙ	ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ	ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΚΤΟ ΕΡΓΟ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ	ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ

Από τα παραπάνω δύο (2) τουλάχιστον αντίστοιχα έργα με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου, τα οποία έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον Προσφέροντα, θα πρέπει να παρουσιαστούν αναλυτικά. Τα σχετικά στοιχεία θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση συναφών με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης Έργων. Κάθε άλλο στοιχείο που τεκμηριώνει την εμπειρία του προσφέροντος στα ανωτέρω θέματα. Στην περίπτωση ένωσης εταιρειών που υποβάλλουν κοινή προσφορά τα ανωτέρω στοιχεία παρέχονται για κάθε μέλος της ένωσης. Σε περίπτωση Ένωσης/Κοινοπραξίας οι ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής αρκεί να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη. Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. Σημειώνεται ότι, η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. γ) Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό. Συγκεκριμένα θα πρέπει να καταθέσει λίστα προσωπικού με τις ειδικότητες/αρμοδιότητες. δ) Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ομάδα έργου και *****ς ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον: - το 50% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για το Έργο να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψήφιου Αναδόχου (δηλ. στον παρακάτω Πίνακα ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ (1) $\geq 50\%$), - να διατεθεί σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (Project Manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία σε Διαχείριση Έργων Πληροφορικής (σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

απαιτήσεις που αναφέρονται παρακάτω), Διακήρυξη Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάπτυξη Έξυπνων Λύσεων Διαχείρισης και Ενημέρωσης των Πολιτών για Έξυπνες Θέσεις Στάθμευσης, Κυκλοφοριακή Κίνηση και Έξυπνες Στάσεις» - να διατεθεί Ομάδα Έργου που απαρτίζεται από μέλη (σύμφωνα με τις απαιτήσεις που αναφέρονται παρακάτω) με τις παρακάτω ελάχιστες ειδικότητες, επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και εμπειρία η οποία, είναι σχετική με την ολοκλήρωση όλων των απαιτήσεων του φυσικού αντικείμενου του Έργου, σε όλο τον κύκλο ζωής του. Τα ελάχιστα επαγγελματικά προσόντα, πιστοποιήσεις και εμπειρία ανά ειδικότητα και ρόλο είναι οι εξής: 1 Να διατεθεί ένας Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα ηγηθεί της ομάδας έργου και θα έχει τη συνολική ευθύνη επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή, συντονισμού των εργασιών και διευθέτησης των ζητημάτων που άπτονται της παρακολούθησης, παραλαβής και πληρωμής του έργου με τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία: i. Πανεπιστημιακό δίπλωμα σπουδών (ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) στους τομείς (πληροφορικής, θετικών επιστημών, πολυτεχνικών σχολών) και Μεταπτυχιακό δίπλωμα. ii. Δεκαπενταετή (15), τουλάχιστον, επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση έργων Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών και ευφυών συστημάτων μεταφορών. iii. Άριστη γνώση της αγγλικής γλώσσας (επίπεδο C2). Iv. Ο ΥΕ θα πρέπει να είναι πλήρους απασχόλησης καθ' όλη τη διάρκεια του έργου. 2. Να διατεθεί ένας Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ), {...} 3. Να διατεθεί Ομάδα Έργου, η οποία πρέπει να είναι τουλάχιστον τριμελής (μη συμπεριλαμβανομένου του ΥΕ και του ΑΥΕ) και να απ*****λείται τουλάχιστον από άτομα με την ακόλουθη εμπειρία και προσόντα: {...}. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος για να παρέχει επαρκή τεκμηρίωση κάλυψης της ανωτέρω προϋπόθεσης συμμετοχής, οφείλει επιπλέον των ανωτέρω να συνυποβάλει στην Προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία: - Πίνακα των υπαλλήλων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: {...} - Πίνακα των στελεχών των Υπεργολάβων του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: {...} - Πίνακα των

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

εξωτερικών συνεργατών του υποψήφιου Αναδόχου που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: {...} - Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου (βάσει του υποδείγματος στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της Διακήρυξης) από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει όπως προκύπτει από τον ρόλο που έχει περιγραφεί να συμμετέχει στην ομάδα Έργου (βλέπε παραπάνω). -Αντίγραφα καταστάσεων προσωπικού ή άλλα έγγραφα με τα οποία να αποδεικνύεται η υπαλληλική σχέση των υπαλλήλων του αναδόχου και η σχέση εξάρτησης στελέχους - υπεργολάβου της Ομάδας Έργου. - Αντίγραφα πτυχίων και αποδεικτικά επαγγελματικής εμπειρίας των μελών της Ομάδας Έργου. Αντικατάσταση του Υπευθύνου του Έργου και των Στελεχών της Ομάδας Έργου που θα προταθούν στην προσφορά επιτρέπεται μόνο για σπουδαίο λόγο και με άτομα ανάλογων προσόντων από αυτά που αναφέρονται στην προσφορά και υπό την προϋπόθεση της έγκρισης της Αναθέτουσας Αρχής. Προκειμένου να προβεί στην αντικατάσταση των στελεχών του ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να ειδοποιήσει έγκαιρα, εγγράφως την Αναθέτουσα αρχή τουλάχιστον δέκα πέντε (15) ημερολογιακές ημέρες πριν από την αντικατάσταση και με βάσιμη αιτιολόγηση της αντικατάστασης (π.χ. περιπτώσεις λήξης της συνεργασίας του μέλους με την εταιρία). Η Αναθέτουσα αρχή μπορεί επίσης να ζητήσει την αντικατάσταση του Υπευθύνου Έργου ή μέλους της Ομάδας Έργου σε περιπτώσεις που αποδεδειγμένα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του έργου».

12. Επειδή, με το από 18.02.2020 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή παρέιχε τις διευκρινίσεις Νο 1 και Νο 2 ως εξής : «Διευκρινιστική Ερώτηση Νο1. Στη σελίδα 31, στη παράγραφο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αναγράφεται : "Η έννοια «αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη» αφορά εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων, συστημάτων κεντρικού ελέγχου εφαρμογών

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

έξυπνης πόλης ή γενικότερα εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών (Intelligent Transportation Systems - ITS) (όπως συστήματα διαχείρισης στάθμευσης, πληροφόρησης επιβατών & οδηγών, δημοτικών στόλων, ελέγχου πρόσβασης & αστυνόμευσης, ελέγχου φωτεινής σηματοδότησης, εντοπισμού & διαχείρισης συμβάντων, διαχείρισης κυκλοφορίας κλπ.)." Παρακαλούμε διευκρινίσετε ότι η ανωτέρω απαίτηση εννοεί: "Η έννοια «αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη» αφορά εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων ή συστημάτων κεντρικού ελέγχου εφαρμογών έξυπνης πόλης ή γενικότερα εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών (Intelligent Transportation Systems - ITS) (όπως συστήματα διαχείρισης στάθμευσης ή πληροφόρησης επιβατών & οδηγών ή δημοτικών στόλων ή ελέγχου πρόσβασης & αστυνόμευσης ή ελέγχου φωτεινής σηματοδότησης ή εντοπισμού & διαχείρισης συμβάντων ή διαχείρισης κυκλοφορίας κλπ.)." Διευκρινιστική Απάντηση Νο1. Η έννοια «αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη» αφορά σε εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων με εξειδίκευση σε συστήματα κεντρικού ελέγχου εφαρμογών έξυπνης πόλης ή σε εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων με εξειδίκευση σε εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών (Intelligent Transportation Systems - ITS). Τα έργα που αφορούν σε εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών μπορούν να περιλαμβάνουν μία ή περισσότερες εφαρμογές από αυτές που αναφέρονται ενδεικτικά στην παρένθεση. Για διευκόλυνση των οικονομικών φορέων του παρόντος διαγωνισμού αναφέρονται εκ νέου - ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά - οι παρακάτω εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών: - Παροχή πληροφοριών κυκλοφοριακής κίνησης σε πραγματικό χρόνο, - Παροχή πληροφοριών κυκλοφοριακών συμβάντων, - Διαχείριση θέσεων παρόδιας στάθμευσης, - Εφαρμογές ελεγχόμενης στάθμευσης, - Διαχείριση και παρακολούθηση στόλου οχημάτων, - Παροχή πληροφοριών για τα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, - Διαχείριση φωτεινών σηματοδοτών - Ευφυείς φωτεινοί σηματοδότες, - Εφαρμογές ITS σχετικά με την οδική ασφάλεια και προστασία, - Κυκλοφορία αυτόνομων οχημάτων, - Σταθμοί φόρτισης για ηλεκτρικά οχήματα

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι, για τα Συστήματα Ευφυών Μεταφορών (ΣΕΜ), έχει εκδοθεί το Π.Δ. 50/2012 (ΦΕΚ Α' 100/ 27-4-2012) με θέμα «Εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2010/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Ιουλίου 2010, περί πλαισίου ανάπτυξης των Συστημάτων Ευφυών Μεταφορών στον τομέα των οδικών μεταφορών και των διεπαφών με άλλους τρόπους μεταφοράς (ΕΕ L 207/1 της 06. 08. 2010)». Στο Παράρτημα Ι του εν λόγω Προεδρικού Διατάγματος αναλύονται οι τομείς και οι δράσεις προτεραιότητας που προβλέπονται στο άρθρο 2 και στο άρθρο 3 της Οδηγίας 2010/40/ΕΕ. Διευκρινιστική Ερώτηση Νο2. Στο Άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του τεύχους Διακήρυξης ως κριτήριο για την αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία αναφέρεται πως «ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να έχει εκτελέσει/υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία, δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ). Η έννοια του όρου «υλοποίηση» σημαίνει προμήθεια ολοκληρωμένη επιτυχώς. Η έννοια «αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη» αφορά εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων, συστημάτων κεντρικού ελέγχου εφαρμογών έξυπνης πόλης ή γενικότερα εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών (Intelligent Transportation Systems - ITS) (όπως συστήματα διαχείρισης στάθμευσης, πληροφόρησης επιβατών & οδηγών, δημοτικών στόλων, ελέγχου πρόσβασης & αστυνόμευσης, ελέγχου φωτεινής σηματοδότησης, εντοπισμού & διαχείρισης συμβάντων, διαχείρισης κυκλοφορίας κλπ.). Επιπλέον ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ένα τουλάχιστον ολοκληρωμένο σύνθετο έργο πληροφορικής αντιστοίχου οικονομικού μεγέθους με το υπό ανάθεση Έργο». Θα θέλαμε να μας απαντήσετε εάν ένα συναφές με το προκηρυσσόμενο έργο που αφορά σε συστήματα ευφυών μεταφορών, προϋπολογισμού ίσου ή και μεγαλύτερου από το προκηρυσσόμενο έργο θα μπορούσε να καλύψει και τις δύο απαιτήσεις ή η

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

απαίτηση αφορά σε δύο και ένα έργο ξεχωριστά, ήτοι την ύπαρξη τριών διαφορετικών έργων. Διευκρινιστική Απάντηση Νο2. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Άρθρο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει: 1. Να έχει ένα τουλάχιστον ολοκληρωμένο έργο σε κάθε ένα από τα παρακάτω τεχνικά αντικείμενα: - Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης, - Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας, - Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων στάθμευσης, - Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων. Τα παραπάνω αντικείμενα μπορεί να έχουν υλοποιηθεί στο πλαίσιο ενός ή περισσότερων έργων. 2. Επιπλέον να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά την τελευταία πενταετία, δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, τα οποία να καλύπτουν και τις δύο (2) ακόλουθες προϋποθέσεις: α. να είναι αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια β. να είναι προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ). 3. Επιπλέον να έχει ένα τουλάχιστον ολοκληρωμένο σύνθετο έργο πληροφορικής αντιστοίχου οικονομικού μεγέθους με το υπό ανάθεση Έργο. Με βάση τα ανωτέρω διευκρινίζεται ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον τέσσερα (4) ξεχωριστά και διακριτά έργα με τις ανωτέρω προϋποθέσεις φυσικού και οικονομικού αντικείμενου, ήτοι τουλάχιστον ένα (1) έργο στην πρώτη κατηγορία, δύο (2) έργα στην δεύτερη κατηγορία και ένα (1) έργο στην τρίτη κατηγορία». Εν συνεχεία, στο από 27.02.2020 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, δίνονται οι Νο 5, Νο 6 και Νο 7 απαντήσεις ως εξής : «Διευκρινιστική Ερώτηση Νο5. Στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης, σημείο δ), αναφέρεται ότι «ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει Ομάδα Έργου που απαρτίζεται από μέλη πιστοποιήσεις και εμπειρία » και επίσης απαιτούνται «Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου... και Αντίγραφα πτυχίων και αποδεικτικά επαγγελματικής εμπειρίας...» Παρακαλώ να διευκρινιστεί αν η κάλυψη της απαίτησης για την επαγγελματική εμπειρία είναι

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

επαρκής με την αναγραφή αυτής στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα, στο οποίο εξάλλου δηλώνεται και υπογράφεται αρμοδίως για την ακριβή και αληθή δήλωση των αναγραφόμενων. Επίσης, παρακαλώ να διευκρινιστεί αν τα αντίγραφα των πτυχίων σε περίπτωση που αυτά προέρχονται από Πανεπιστήμια του Εξωτερικού, αυτά μπορεί να γίνονται αποδεκτά και στην Αγγλική γλώσσα. Διευκρινιστική Απάντηση Νο5. Διευκρινίζουμε ότι τα αποδεικτικά επαγγελματικής εμπειρίας των μελών της Ομάδας Έργου αφορούν τα επαγγελματικά προσόντα και εμπειρία των μελών της Ομάδας Έργου σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνουν, όπως προκύπτει από τον ρόλο συμμετοχής τους στην ομάδα Έργου, και όπως τα αναφέρονται στα Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα της προσφοράς του αναδόχου. Είναι επαρκής η αναγραφή στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα της κάλυψης της απαίτησης για την επαγγελματική εμπειρία και γίνονται αποδεκτά απλά φωτοαντίγραφα πτυχίων και αποδεικτικών επαγγελματικής εμπειρίας. Τα αντίγραφα των πτυχίων που προέρχονται από Πανεπιστήμια του Εξωτερικού γίνονται αποδεκτά και στην Αγγλική γλώσσα. Διευκρινιστική Ερώτηση Νο6. Στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης, σημείο δ, ζητούνται Αντίγραφα καταστάσεων προσωπικού ή άλλα έγγραφα με τα οποία να αποδεικνύεται η υπαλληλική σχέση των υπαλλήλων του αναδόχου και η σχέση εξάρτησης στελέχους - υπεργολάβου της Ομάδας Έργου. Παρακαλώ να επιβεβαιώσετε ότι με τον όρο «... άλλα έγγραφα..» γίνονται αποδεκτές Βεβαιώσεις του τμήματος προσωπικού που να αποδεικνύουν την υπαλληλική σχέση των υπαλλήλων του αναδόχου και η σχέση εξάρτησης στελέχους - υπεργολάβου της Ομάδας Έργου. Διευκρινιστική Απάντηση Νο6. Διευκρινίζουμε ότι, εναλλακτικά των αντιγράφων καταστάσεων προσωπικού, γίνονται αποδεκτές και βεβαιώσεις του Τμήματος Προσωπικού που αποδεικνύουν την υπαλληλική σχέση των υπαλλήλων του αναδόχου και την σχέση εξάρτησης στελέχους - υπεργολάβου της Ομάδας Έργου. Διευκρινιστική Ερώτηση Νο7. Παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Στην παράγραφο αυτή αναφέρεται ότι «Ειδικότερα θα πρέπει να συμπεριλάβει την προσφορά του, Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη και

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο, ιδίως δε των αντίστοιχων με το αντικείμενο του υπό ανάθεση Έργου». Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι με τη φράση «κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη» εννοείτε τα έτη από το 2015 έως και το 2019. Διευκρινιστική Απάντηση Νο7. Διευκρινίζουμε ότι με τη φράση «κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη» εννοούνται τα έτη από το 2015 έως και το 2019».

13. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς περί άνισης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και μεροληπτικής κρίσης των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού σε βάρος της προσφεύγουσας ένωσης, γίνονται δεκτά τα εξής : Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι αρχικώς η αναθέτουσα αρχή επέδειξε ιδιαίτερη επιμέλεια και συνέπεια, δίνοντας αναλυτικές απαντήσεις σε όλα τα ερωτήματα των οικονομικών φορέων προς διευκρίνιση των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω δε, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, χωρίς να έχει σχετική υποχρέωση, αποδέχτηκε και εξέτασε τα υπομνήματα που υποβλήθηκαν από την προσφεύγουσα ένωση και την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «*****», επιπλέον παρείχε με το από 14.04.20 έγγραφό της τη δυνατότητα στους ως άνω διαγωνιζόμενους να διευκρινίσουν τις προσφορές τους και τέλος έλαβε υπόψιν της τις διευκρινίσεις αυτές, κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους, εφαρμόζοντας με συνέπεια τους όρους της διακήρυξης, ως εξ'αρχής είχαν αποσαφηνιστεί εκ μέρους της. Το γεγονός δε ότι τα υπομνήματα των ως άνω οικονομικών φορέων και οι διευκρινίσεις επί των προσφορών τους ελήφθησαν υπόψιν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού συνάγεται, αφενός μεν εκ του γεγονότος ότι τα εν λόγω έγγραφα μνημονεύονται ρητώς στην προσβαλλόμενη απόφαση, αφετέρου δε εκ του γεγονότος ότι στο από 25.05.2020 Πρακτικό της η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού κάνει επανηλλειμένως αναφορές στους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, φροντίζοντας μάλιστα με αναλυτική αιτιολογία να υποστηρίξει την κρίση της σχετικά με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της τελευταίας. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ενήργησε

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

αμερόληπτα και τηρώντας το ίσο μέτρο κρίσεως των διαγωνιζομένων, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του πρώτου λόγου προσφυγής.

14. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς της για τον λόγο ότι δήθεν το έργο της δανείζουσας την εμπειρία της εταιρίας «*****» με τίτλο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης» δεν καλύπτει το ζητούμενο τεχνικό αντικείμενο «Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης» της δεύτερης κατηγορίας έργων του όρου 2.2.6. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, όπως αυτός διευκρινίζεται με την Νο 2 απάντηση της αναθέτουσας αρχής, ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει ότι έχει ένα τουλάχιστον ολοκληρωμένο έργο σε καθένα από τα παρακάτω τεχνικά αντικείμενα : • Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας • Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων στάθμευσης • Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων, προς απόδειξη δε της τεχνικής του ικανότητας σε αυτά καλείται να προσκομίσει, πέραν του σχετικού πίνακα έργων και για την περίπτωση που ο πελάτης είναι δημόσιος φορέας πιστοποιητικό που συντάσσεται από την αρμόδια αρχή ή πρωτόκολλο παραλαβής ή υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου. Εν προκειμένω, για το τεχνικό αντικείμενο «Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης», η προσφεύγουσα ένωση επικαλέστηκε το έργο της τρίτης δανείζουσας την ικανότητά της εταιρίας «*****», με τίτλο «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης» για το Δήμο ***** , ποσού 20.000 ευρώ (πλέον ΦΠΑ). Στην προσκομισθείσα εντός του φακέλου προσφοράς υπ' αριθ. πρωτ. 3825/2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Δήμου ***** αναγράφεται μεταξύ των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου «*****» η «παραγωγή εφαρμογής για την έκδοση άυλων εισιτηρίων και την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

στάθμευσης της πόλης», ήτοι προκύπτει ότι η τρίτη δανείζουσα την εμπειρία της εταιρία εκτέλεσε το ζητούμενο τεχνικό αντικείμενο κατά το μέρος που αφορά στην πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης για τον Δήμο ***** . Τούτο βεβαιώνεται και από την προσκομισθείσα περιγραφή του εν λόγω έργου, όπου αναγράφεται ρητώς ότι : *«Το περιβάλλον χρήστη Web είναι αυτό στο οποίο οι χειριστές/διαχειριστές πραγματοποιούν καθημερινές εργασίες και εξάγουν στατιστικά ενώ το API είναι υπεύθυνο για την διασύνδεση των συνοδευτικών υπο-υποσυστημάτων (modules). Συγκεκριμένα έχουν υλοποιηθεί τα παρακάτω : - Διασύνδεση με μηχανήματα τύπου POS για την έκδοση εντύπων εισιτηρίων – Διασύνδεση με εφαρμογή για έξυπνα τηλέφωνα για την έκδοση ηλεκτρονικών εισιτηρίων μέσω χρέωσης πιστωτικής κάρτας. Η εν λόγω εφαρμογή έχει και άλλες δυνατότητες πέραν της έκδοσης εισιτηρίων, όπως την πληροφόρηση των χρηστών της για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης. Επίσης μπορεί να δρομολογήσει τον οδηγό στον πλησιέστερο χώρο στάθμευσης ή εκεί που έχει αφήσει το όχημά του. – Διασύνδεση με εταιρίες κινητής τηλεφωνίας για την έκδοση ηλεκτρονικών εισιτηρίων μέσω SMS σε πενταψήφιους (πολύ-μεσικούς) τηλεφωνικούς αριθμούς. – Διασύνδεση με αυτόνομα μηχανήματα για την έκδοση εντύπων εισιτηρίων – Διασύνδεση με αυτοματοποιημένα τηλεφωνικά κέντρα (IVR) για την έκδοση ηλεκτρονικών εισιτηρίων μέσω φωνής ή DTMF επιλογών. Τα modules αυτά μπορούν να ενεργοποιηθούν από τον πελάτη όλα μαζί ή κατ'επιλογή. Στο έργο του Δήμου ***** έχουν ενεργοποιηθεί τα δύο πρώτα».* Ήτοι, στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ρητώς η υλοποίηση των δύο πρώτων δυνατοτήτων. Συνεπώς, από το περιεχόμενο των δύο ως άνω εγγράφων, προκύπτει, όχι μόνον ότι το έργο που ανέλαβε η τρίτη εταιρία «*****» για τον Δήμο ***** είχε ως αντικείμενο και «την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης», αλλά περαιτέρω ότι το αντικείμενο αυτό υλοποιήθηκε. Παρόλα αυτά, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι από το 22.10.2019 Πρωτόκολλο Παραλαβής Προμήθειας προκύπτει ότι στο πλαίσιο του έργου «Προμήθεια συστήματος ελέγχου παρόδιας στάθμευσης», ο Δήμος ***** παρέλαβε τα εξής είδη : Κινητό

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Τηλέφωνο, Φορητός Θερμικός Εκτυπωτής, Εφαρμογή ελέγχου παρόδιας στάθμευσης. Ως ορθώς όμως επισημαίνει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της μόνον η αναφορά στο πρωτόκολλο παραλαβής της «εφαρμογής ελέγχου παρόδιας στάθμευσης» είναι γενικόλογη και σε καμία περίπτωση ενδεικτική του τρόπου λειτουργίας της εφαρμογής και των αναγκών που εξυπηρετεί. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση μόνον εκ της αναφοράς αυτής δεν αναιρούνται όσα σαφώς περιγράφονται στην βεβαίωση καλής εκτέλεσης και την περιγραφή του έργου σχετικά με την υλοποίηση της εφαρμογής για την πληροφόρηση των μετακινούμενων για την οδική κυκλοφορία και τις συνθήκες στάθμευσης της πόλης. Τούτων δοθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς της για τον λόγο ότι δήθεν το έργο της τρίτης δανείζουσας την εμπειρία της εταιρίας «*****» με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές» δεν συνοδεύεται από αναλυτική περιγραφή και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ότι πληροί ποσοτικά και ποιοτικά τις ζητούμενες για την δεύτερη κατηγορία έργων του όρου 2.2.6 απαιτήσεις, διατυπώνονται τα εξής : Εν προκειμένω, προς απόδειξη του τεχνικού αντικειμένου «Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας» η προσφεύγουσα ένωση επικαλέστηκε εν προκειμένω, για το τεχνικό αντικείμενο «Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης», η προσφεύγουσα ένωση επικαλέστηκε το έργο της τρίτης δανείζουσας την ικανότητά της εταιρίας «*****», με τίτλο «Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές», προϋπολογισθείσας αξίας >500.000,00 ευρώ. Σύμφωνα δε με τον οικείο όρο της διακήρυξης για την απόδειξη εκτέλεσης αυτού απαιτείτο, πέραν του πίνακα έργου, σε περίπτωση που ο πελάτης είναι ιδιώτης, είτε πιστοποιητικό του ιδιώτη, είτε απλή δήλωση του υποψήφιου αναδόχου. Προς

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

απόδειξη της απαίτησης αυτής, η προσφεύγουσα ένωση συμπεριέλαβε στην προσφορά της πίνακα της «*****» για το συγκεκριμένο έργο, όπου, κατά το υπόδειγμα του πίνακα του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, συμπληρώνονται όλα τα πεδία αναφορικά με τα χαρακτηριστικά του έργου (Πελάτης : ***** , Σύντομη Περιγραφή : Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές. Ο πελάτης έχει την δυνατότητα να διαμορφώσει ασφαλιστικά προϊόντα με βάσει τα στοιχεία κυκλοφορίας του ασφαλισμένου οχήματος, ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ : Από 1.6.2015 έως 31.12.2019, ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ : >500.000,00 ΕΥΡΩ, ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ : Ολοκληρώθηκε, ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ : Ανάπτυξη λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές, ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ : 80%, ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ : Υπεύθυνη Δήλωση) και επίσης υπεύθυνη δήλωση της τρίτης εταιρίας «*****» ότι έχει εκτελέσει το ως άνω έργο ανάπτυξης λογισμικού διαχείρισης κυκλοφορίας οχημάτων μέσω συλλογής δεδομένων από τηλεματικές συσκευές. Σε συμφωνία με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, τα τεκμηριωτικά αυτά έγγραφα αποδεικνύουν επαρκώς την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου από την τρίτη εταιρία «*****», το οποίο από τον τίτλο και την σύντομη περιγραφή του πίνακα προκύπτει ότι καλύπτει το ζητούμενο τεχνικό αντικείμενο της «προμήθειας και εγκατάστασης διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας». Άλλωστε, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το συγκεκριμένο έργο θα έπρεπε να περιγράφεται αναλυτικά και να τεκμηριώνεται ποσοτικά και ποιοτικά, διότι, κατά τους όρους της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης, όπως διευκρινίζονται στην απάντηση Νο 2, αφενός μεν η αναλυτική περιγραφή απαιτείται τουλάχιστον για δύο (2) έργα αντίστοιχα με το αντικείμενο του υπό ανάθεση, και συνεπώς δεν πρέπει να περιέχεται αναλυτική περιγραφή για όλα τα δηλούμενα έργα, αφετέρου δε οι ποσοτικές και ποιοτικές απαιτήσεις του όρου 2.2.6. της διακήρυξης αφορούν αποκλειστικά στην δεύτερη κατηγορία έργων και όχι στην πρώτη, όπου εντάσσεται το επίμαχο. Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά το μέρος που αφορούν στον αποκλεισμό

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

της λόγω του ότι το έργο της εταιρίας «*****» δεν καλύπτει τα απαιτούμενα κατά την διακήρυξη.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς που αφορούν στον εσφαλμένο αποκλεισμό της προσφεύγουσας ένωσης λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου της απαιτούμενης 15ετούς εμπειρίας του υπεύθυνου έργου κ. ***** σε έργα ευφυών συστημάτων μεταφοράς, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.6. δ) της διακήρυξης απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να διατεθεί έναν Υπεύθυνο Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα ηγηθεί της ομάδας έργου και θα έχει τη συνολική ευθύνη επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή, συντονισμού των εργασιών και διευθέτησης των ζητημάτων που άπτονται της παρακολούθησης, παραλαβής και πληρωμής του έργου με τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία : i. {...}, ii. Δεκαπενταετή (15), τουλάχιστον, επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση έργων Πληροφορικής και Τηλεπικοινωνιών και ευφυών συστημάτων μεταφορών ενώ προς απόδειξη των προσόντων αυτών ζητείται η προσκόμιση αναλυτικού βιογραφικού σημειώματος όλων των μελών της ομάδας έργου, από τα οποία να αποδεικνύεται ευθέως και χωρίς άλλη αναγκαία πληροφορία ή διευκρίνιση, η εξειδίκευση, τα επαγγελματικά προσόντα και η εμπειρία του σχετικά με τις απαιτήσεις που αναλαμβάνει. Ακολουθώντας, με την απάντηση Νο 5, η οποία περιέχεται στο υπ' αριθ. πρωτ. 9812/27.02.20 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, διευκρινίζεται σχετικά με τα αποδεικτικά επαγγελματικής εμπειρίας ότι είναι επαρκής η αναγραφή στο υποβαλλόμενο βιογραφικό σημείωμα της κάλυψης της απαίτησης για την επαγγελματική εμπειρία. Εκ των ανωτέρω συνάγεται εναργώς ότι ο υπεύθυνος έργου απαιτείται κατ'ελάχιστον να διαθέτει, συνολικά δεκαπενταετή (15) εμπειρία στη διαχείριση έργων πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών και ευφυών συστημάτων μεταφορών, και ουδόλως προκύπτει η απαίτηση για 15ετή εμπειρία ξεχωριστά σε καθεμία από τις παραπάνω κατηγορίες έργων. Ως άλλωστε ορθώς προβάλλει η προσφεύγουσα, εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε απαιτήσει αυτοτελή 15ετή εμπειρία για κάθε κατηγορία έργων, θα όριζε τούτο ρητώς στην διακήρυξη, αναλόγως με την ειδική

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

πρόβλεψη του όρου 2.2.6. β) της διακήρυξης για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του υποψήφιου αναδόχου σε τρεις διακεκριμένες κατηγορίες έργων. Σε σχέση δε με την απόδειξη της εμπειρίας αυτής, κρίσιμο κατά την διακήρυξη είναι η 15ετής εμπειρία στα έργα πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών και ευφυών συστημάτων μεταφορών να προκύπτει από τα στοιχεία που εμπεριέχονται στο βιογραφικό σημείωμα του υπεύθυνου έργου. Στην κριθείσα περίπτωση, η προσφεύγουσα ένωση δήλωσε στην προσφορά της ως υπεύθυνο έργου της προτεινόμενης ομάδας τον κ.*****, για τον οποίον προσκόμισε σχετικό βιογραφικό σημείωμα. Από την μελέτη του βιογραφικού σημειώματος του κ. ***** προκύπτει ότι στο πεδίο «επαγγελματική εμπειρία σχετική με το αντικείμενο του παρόντος έργου» καταγράφονται ένα προς ένα συνολικά τριάντα οκτώ (38) διαφορετικά έργα, τα οποία εκτείνονται χρονικά σε επιμέρους χρονικά διαστήματα από τον 11/1998, το παλαιότερο, έως τον 12/2018, το πιο πρόσφατο και τα οποία καταλαμβάνουν, όπως προκύπτει από τους τίτλους τους, τα πεδία της πληροφορικής και των τηλεπικοινωνιών, όχι όμως το πεδίο των ευφυών συστημάτων μεταφορών. Συγκεκριμένα, με την απάντηση Νο 1 του από 18.02.2020 εγγράφου διευκρινίζεται ότι : *«Διευκρινιστική Απάντηση Νο1. Η έννοια «αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη» αφορά σε εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων με εξειδίκευση σε συστήματα κεντρικού ελέγχου εφαρμογών έξυπνης πόλης ή σε εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων με εξειδίκευση σε εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών (Intelligent Transportation Systems - ITS). Τα έργα που αφορούν σε εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών μπορούν να περιλαμβάνουν μία ή περισσότερες εφαρμογές από αυτές που αναφέρονται ενδεικτικά στην παρένθεση. Για διευκόλυνση των οικονομικών φορέων του παρόντος διαγωνισμού αναφέρονται εκ νέου - ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά - οι παρακάτω εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών: - Παροχή πληροφοριών κυκλοφοριακής κίνησης σε πραγματικό χρόνο, - Παροχή πληροφοριών κυκλοφοριακών συμβάντων, - Διαχείριση θέσεων παρόδιας στάθμευσης, - Εφαρμογές ελεγχόμενης στάθμευσης, - Διαχείριση και*

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

παρακολούθηση στόλου οχημάτων, - Παροχή πληροφοριών για τα Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, - Διαχείριση φωτεινών σηματοδοτών - Ευφυείς φωτεινοί σηματοδότες, - Εφαρμογές ITS σχετικά με την οδική ασφάλεια και προστασία, - Κυκλοφορία αυτόνομων οχημάτων, - Σταθμοί φόρτισης για ηλεκτρικά οχήματα Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι, για τα Συστήματα Ευφυών Μεταφορών (ΣΕΜ), έχει εκδοθεί το Π.Δ. 50/2012 (ΦΕΚ Α' 100/ 27-4-2012) με θέμα «Εναρμόνιση της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 2010/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Ιουλίου 2010, περί πλαισίου ανάπτυξης των Συστημάτων Ευφυών Μεταφορών στον τομέα των οδικών μεταφορών και των διεπαφών με άλλους τρόπους μεταφοράς (ΕΕ L 207/1 της 06. 08. 2010)». Στο Παράρτημα I του εν λόγω Προεδρικού Διατάγματος αναλύονται οι τομείς και οι δράσεις προτεραιότητας που προβλέπονται στο άρθρο 2 και στο άρθρο 3 της Οδηγίας 2010/40/ΕΕ». Όμως, από τους τίτλους των έργων που επικαλείται ο κ. ***** προς τεκμηρίωση της επαγγελματικής του εμπειρίας δεν προκύπτει εμπειρία στην εκτέλεση έργων ευφυών συστημάτων υπό την παραπάνω έννοια. Και ναι μεν, ως έγινε δεκτό παραπάνω, η 15ετής εμπειρία αφορά συνολικά και εξίσου τα έργα πληροφορικής, τηλεπικοινωνιών και ευφυών συστημάτων μεταφοράς, όμως αυτό δεν αποκλείει την απαίτηση ο υπεύθυνος έργου να έχει, τουλάχιστον για ένα ελάχιστο διάστημα εντός της 15ετίας, εμπειρία σε οποιοδήποτε έργο ευφυών συστημάτων μεταφοράς. Τούτο δεν ανατρέπεται εκ του αβασίμως προβληθέντος ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η διευκρινιστική απάντηση Νο 1 καταλαμβάνει τον όρο 2.2.6. β) της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική ικανότητα του αναδόχου στην εκτέλεση προηγούμενων έργων και όχι τον επίμαχο όρο 2.2.6. δ) σχετικά με την εμπειρία του υπεύθυνου έργου, καθότι, στο πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, η έννοια των ευφυών συστημάτων μεταφορών προσδιορίζεται ενιαία και ισχύει ως όρος του διαγωνισμού κατά την εξέταση της συνάφειας προς το δημοπρατούμενο αντικείμενο, είτε αυτή σχετίζεται με την τεχνική ικανότητα, είτε με την εμπειρία της ομάδας έργου. Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω, ορθώς η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το έργο «Παροχή Συμφωνημένου Επιπέδου Υπηρεσιών για την Οργάνωση και

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Λειτουργία Συστήματος Διαχείρισης Συνταγών του ΕΟΠΠΥ» και το έργο μηχανογραφικής υποστήριξης του Λιμενικού Ταμείου ***** δεν συνιστούν έργα ευφών συστημάτων μεταφορών και συνεπώς δεν λογίζονται ως τέτοια για την απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας του υπεύθυνου έργου κ. ***** . Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο τρίτος λόγος προσφυγής.

17. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς περί εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι στην προσφορά της δεν συμπεριέλαβε ενδεικτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης βάσει των προσφερόμενων λύσεων, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης στην παράγραφο Γ.10 με τίτλο «Εκπαίδευση χρηστών» απαιτείται ρητώς : «Όσον αφορά στην εκπαίδευση χρηστών (διαχειριστών), η Αναθέτουσα Αρχή θα καθορίσει τα στελέχη του Δήμου που θα συμμετέχουν στη διαδικασία. Οι εκπαιδευτικές δραστηριότητες θα λάβουν χώρα στις εγκαταστάσεις του Δήμου. Ο Ανάδοχος θα εκπονήσει εκπαίδευση όσες μέρες είναι απαραίτητο ώστε να καλυφθούν όλα τα υποσυστήματα, διεπαφές και συστήματα διαχείρισης (όχι λιγότερες από 7 εβδομάδες), εντός εργασίμων ημερών και ωραρίου λειτουργίας του Δήμου. Ο Ανάδοχος στη προσφορά του πρέπει να προτείνει ενδεικτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης βάσει των λύσεων που προσφέρει. Στα πλαίσια της Φάσης αυτής και πριν την έναρξη των εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων, ο ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει το πρόγραμμα εκπαίδευσης στο Δήμο και να λάβει σχετική έγκριση. Η εκπαίδευση πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τις παρακάτω κατηγορίες χρηστών: •Διαχειριστές (Administrators), που προέρχονται από το Προσωπικό του Δήμου ***** και οι οποίοι θα είναι υπεύθυνοι για την Γενική Διαχείριση του συστήματος. Θα πρέπει να έχουν τα αντίστοιχα δικαιώματα για αλλαγές και επεμβάσεις σε επίπεδο δεδομένων, λειτουργιών αλλά και αλλαγής κατηγοριών/δικαιωμάτων πρόσβασης των χρηστών. Οι διαχειριστές θα πρέπει να είναι κατάλληλα εκπαιδευμένοι ώστε να εκτελούν τις παραπάνω λειτουργίες αλλά και να παρέχουν υποστήριξη σε θέματα χρήσης και λειτουργικότητας του Συστήματος σε άλλους χρήστες. •Δυναμικοί Χρήστες (Power Users), που

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

προέρχονται από το Προσωπικό του Δήμου ***** οι οποίοι θα είναι υπεύθυνοι για την παρακολούθηση, διαχείριση και επεξεργασία των δεδομένων, για την παραγωγή, εκτύπωση και δημοσίευση χαρτών και αναφορών. • Απλοί Χρήστες (Users/Viewers), που προέρχονται από το Προσωπικό του Δήμου ***** καθώς και από το Διαδίκτυο και οι οποίοι θα έχουν τη δυνατότητα να αναζητούν δεδομένα και αναφορές βάσει κριτηρίων και εκτυπώνουν χάρτες των δεδομένων μέσω των αντίστοιχων client εφαρμογών. Οι Απλοί Χρήστες δεν θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα μεταβολής της Βάσης Δεδομένων σε κανένα επίπεδο. Τέλος, ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συντάξει και να παραδώσει στο Δήμο κατάλληλο εκπαιδευτικό υλικό (πριν τη διεξαγωγή της εκπαίδευσης) καθώς και υποστηρικτικό υλικό για τη λειτουργία του έργου γενικότερα (μετά τη ολοκλήρωση της εκπαίδευσης)». Περαιτέρω, στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων εξειδικεύονται οι απαιτήσεις αυτές και συγκεκριμένα προβλέπεται ότι : «Όσον αφορά στην εκπαίδευση χρηστών (διαχειριστών), η Αναθέτουσα Αρχή θα καθορίσει τα στελέχη του Δήμου που θα συμμετέχουν στην διαδικασία. Οι εκπαιδευτικές δραστηριότητες θα λάβουν χώρα στις εγκαταστάσεις του Δήμου. Ο Ανάδοχος θα εκπονήσει εκπαίδευση όσες μέρες είναι απαραίτητο ώστε να καλυφθούν όλα τα υποσυστήματα, διεπαφές και συστήματα διαχείρισης (όχι λιγότερες από 7 εβδομάδες), εντός εργάσιμων ημερών και ωραρίου λειτουργίας του Δήμου». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης συνάγεται ότι, πράγματι στις σελ. 163-164 της τεχνικής προσφοράς της αυτή αντιγράφει την απαίτηση του ως άνω όρου του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σχετικά με το ενδεικτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης, χωρίς να υπεισέρχεται σε καμία παραπάνω πληροφορία/λεπτομέρεια σχετικά με την υλοποίηση αυτού. Και ναι μεν, κατά τα προβλεπόμενα στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά ένα μέρος η υλοποίηση του προγράμματος αυτού εξαρτάται από όρους που θα καθορίσει η αναθέτουσα αρχή κατά την εκτέλεσή του, όμως τούτο δεν αποκλείει την υποχρέωση της προσφεύγουσας να συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, έστω ενδεικτικά, όπως απαιτεί και ο οικείος όρος της διακήρυξης, μία πρόταση προγράμματος εκπαίδευσης. Άλλωστε, το γεγονός ότι οι όροι του

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

προγράμματος εκπαίδευσης θα καθοριστούν εν τέλει από την αναθέτουσα αρχή, κατά την εκτέλεση του δημοπρατούμενου αντικείμενου, αφορά κυρίως στην οριστικοποίηση της πρότασης εκπαίδευσης, και δεν αποκλείει την συμπερίληψη στην τεχνική προσφορά ενός ενδεικτικού προγράμματος εκπαίδευσης. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο τέταρτος λόγος προσφυγής.

18. Επειδή, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «*****» και δη κατά το μέρος που οι προβληθείσες αιτιάσεις αφορούν στην παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης για τον λόγο ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν αιτιολόγησε πως η συνδιαγωνιζόμενη αποδεικνύει την δανεισθείσα μέσω της τρίτης εταιρίας «*****» εμπειρία στην εκτέλεση έργων της α' κατηγορίας του όρου 2.2.6. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής : Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι η τρίτη εταιρία «*****» προσκόμισε το από 11.03.20 ιδιωτικό συμφωνητικό όπου δηλώνει ότι διαθέτει την απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του όρου της παρ. 2.2.6, σημείο β, και ειδικότερα έχει υλοποιήσει ένα ολοκληρωμένο έργο για λογαριασμό του Δήμου ***** με τίτλο : «Ευφυές Τηλεματικό σύστημα πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στον Δήμο ***** μέσω πολλαπλών καναλιών ενημέρωσης – Ευφυής Μετακίνηση», το οποίο περιλαμβάνει τα τεχνικά αντικείμενα: - Εφαρμογές πληροφόρησης μετακινούμενων για οδική κυκλοφορία και συνθήκες στάθμευσης, -Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων κυκλοφορίας, -Προμήθεια και εγκατάσταση διατάξεων συλλογής δεδομένων στάθμευσης, -Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικών πινακίδων. Επιπλέον, τόσο στον πίνακα που εμπεριέχεται στο εν λόγω συμφωνητικό όσο και στο προσκομισθέν με αρ.πρωτ. 33 035/3524 από 27/07/2015 περιγράφεται το αντικείμενο του συγκεκριμένου έργου και τα κύρια χαρακτηριστικά του. Εκ των ανωτέρω προκύπτει η απόδειξη της επικληθείσας από την «*****» εμπειρίας της «*****» στα έργα της

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

κατηγορίας α' του όρου 2.2.6. της διακήρυξης, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

19. Επειδή, κατά το μέρος που οι προβληθείσες αιτιάσεις αφορούν στην παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης για τον λόγο ότι η προσφορά της «*****» έγινε δεκτή παρότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλεγξε εάν η τελευταία περιέγραψε αναλυτικά τα έργα που δήλωσε με την προσφορά της για την τεκμηρίωση της τεχνικής της ικανότητας, διατυπώνονται τα εξής : Ως γίνεται δεκτό στη σκέψη 14 της παρούσας, εκ του όρου 2.2.6. της διακήρυξης απαιτείται στην προσφορά του διαγωνιζομένου να υπάρχει περιγραφή τουλάχιστον για δύο από τα έργα που ο διαγωνιζόμενος επικαλείται για την τεκμηρίωση της τεχνικής του ικανότητας. Εν προκειμένω, από τον πίνακα των κυριότερων συναφών έργων κατά τα τελευταία 5 έτη της «*****» σε συνδυασμό με τα στοιχεία τεκμηρίωσης που προσκομίζονται για καθένα από αυτά προκύπτει η τεχνική περιγραφή για τουλάχιστον δύο έργα, ήτοι για το έργο της ***** «Ψηφιακή υπηρεσία ειδοποίησης και αντιμετώπισης πυρκαγιάς», για το έργο «Ανάπτυξη ηλεκτρονικής υπηρεσίας διαχείρισης θέσεων στάθμευσης ΑΜΕΑ» του Δήμου ***** και για το έργο Δήμου ***** «Ευφυές Τηλεματικό σύστημα πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στον Δήμο ***** μέσω πολλαπλών καναλιών ενημέρωσης – Ευφυής Μετακίνηση». Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμες οι σχετικές αιτιάσεις.

20. Επειδή, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «*****» υποστηρίζοντας ότι δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα στην β' κατηγορία έργων του όρου 2.2.6. της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο 2.2.6. β) της διακήρυξης απαιτούνται για την β' κατηγορία έργων τα εξής : «{....} Επιπλέον, ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να έχει εκτελέσει/υλοποιήσει κατά την τελευταία πενταετία, δύο (2) τουλάχιστον συναφή έργα προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη προμήθεια, προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

προκήρυξης της προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ). Η έννοια του όρου «υλοποίηση» σημαίνει προμήθεια ολοκληρωμένη επιτυχώς. Η έννοια «αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου με την προκηρυσσόμενη» αφορά εφαρμογές δικτυακών και υπολογιστικών συστημάτων, συστημάτων κεντρικού ελέγχου εφαρμογών έξυπνης πόλης ή γενικότερα εφαρμογές συστημάτων ευφυών μεταφορών (Intelligent Transportation Systems - ITS) (όπως συστήματα διαχείρισης στάθμευσης, πληροφόρησης επιβατών & οδηγών, δημοτικών στόλων, ελέγχου πρόσβασης & αστυνόμευσης, ελέγχου φωτεινής σηματοδότησης, εντοπισμού & διαχείρισης συμβάντων, διαχείρισης κυκλοφορίας κλπ.)» ενώ με την απάντηση Νο7 διευκρινίζεται ότι με τη φράση «κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη» εννοούνται τα έτη από το 2015 έως και το 2019. Από την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «*****» προκύπτει ότι αυτή στηρίζεται στην ικανότητα της τρίτης δανείζουσας εταιρίας «*****» για την κάλυψη των απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας στην α' κατηγορία έργων, επίσης στηρίζεται στην ικανότητα της τρίτης δανείζουσας εταιρίας «*****» για την κάλυψη των απαιτήσεων της ομάδας έργου ενώ τα νομικά πρόσωπα «*****» και «*****» υπεισέρχονται μόνον ως υπεργολάβοι για την εκτέλεση συγκεκριμένου μέρους του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Συνεπώς, για την απόδειξη της εμπειρίας της στην εκτέλεση έργων της β' κατηγορίας, ήτοι στην εκτέλεση κατά την τελευταία πενταετία τουλάχιστον δύο συναφών έργων προμήθειας, αντίστοιχου εννοιολογικού και μεθοδολογικού περιεχομένου, προϋπολογισμού τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού της σύμβασης, η συνδιαγωνιζόμενη στηρίζεται αποκλειστικά στην δική της εμπειρία, επικαλούμενη τα οκτώ (8) έργα που καταγράφονται στον πίνακα κυριότερων συναφών έργων κατά τα πέντε (5) τελευταία έτη. Από τα δηλούμενα στον ως άνω πίνακα προκύπτουν τα εξής : α) αναφορικά με το έργο του Δήμου *** «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΡΑΦΗΝΑΣ-ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ», όπως προκύπτει από το πρωτόκολλο παραλαβής του, αυτό παρελήφθη στις 03.02.2020, και συνεπώς δεν εντάσσεται στην πενταετία που θέτει ο οικείος

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

όρος της διακήρυξης, β) αναφορικά με το έργο του Δήμου ***** «Προμήθεια συστήματος διαχείρισης πεζόδρομων», αυτό δεν έχει ολοκληρωθεί και συνεπώς δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψιν για την τεκμηρίωση της εμπειρίας της «*****» και γ) αναφορικά με το έργο του Δήμου ***** «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος έξυπνης στάθμευσης», ομοίως αυτό δεν έχει ολοκληρωθεί και συνεπώς δεν μπορεί να ληφθεί νομίμως υπόψιν για την τεκμηρίωση της εμπειρίας της «*****». Παρόλα αυτά, στον επίμαχο πίνακα καταγράφονται το έργο της ΚτΠ για την Πυροσβεστική με αντικείμενο την «Ψηφιακή υπηρεσία ειδοποίησης και αντιμετώπισης πυρκαγιάς», το έργο του Δήμου ***** «Ανάπτυξη ηλεκτρονικής υπηρεσίας διαχείρισης θέσεων στάθμευσης ΑΜΕΑ», το έργο Δήμου ***** «Ευφυές Τηλεματικό σύστημα πληροφόρησης οδηγών και πολιτών για τις μετακινήσεις και την στάθμευση στον Δήμο ***** μέσω πολλαπλών καναλιών ενημέρωσης – Ευφυής Μετακίνηση», το έργο του **** «Ανάπτυξη Συστήματος Ηλεκτρονικής Συνταγογράφησης και Παροχή Σχετικών Υποστηρικτικών Υπηρεσιών» και το έργο του Δήμου ***** «Πιλοτικό Έξυπνης Πόλης Δήμου*****», τα οποία αριθμητικά υπερβαίνουν τα τουλάχιστον δύο (2) συναφή έργα που απαιτούνται για την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης στην β' κατηγορία έργων του όρου 2.2.6. της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως αβάσιμες οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

21. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι στο πρόσωπο της τρίτης εταιρίας «*****» στις ικανότητες της οποίας στηρίχθηκε η «*****» συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τον όρο 2.2.3.4. της διακήρυξης, διότι κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της, η «*****» απέκρουσε ότι έχει κηρυχθεί έκπτωτη δύο φορές από σύμβαση εκτέλεσης προμήθειας λόγω πλημμελούς τήρησης των συμβατικών της υποχρεώσεων και κατά συνέπεια εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016 (όρος 2.2.3.4. περ. ζ' της διακήρυξης) σχετικά με την ψευδή δήλωση, του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016 (όρος 2.2.3.4. περ. στ' της διακήρυξης) σχετικά με σοβαρή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια και του

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ' του ν. 4412/2016 (όρος 2.2.3.4. περ. θ' της διακήρυξης) σχετικά με το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην κριθείσα περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με την υπ' αριθ. 374/2016 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου ***** (11.08.2016) επιβλήθηκαν σε βάρος της τρίτης εταιρίας «***** ΑΒΕΕ» η ποινή της έκπτωσης από την εκτέλεση της σύμβασης «Προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού, αναλωσίμων και λογισμικών για τον εξοπλισμό του συστήματος πάρκινγκ» και η ποινή του αποκλεισμού συμμετοχής από διαγωνισμούς του Δήμου ***** για ένα έτος και με την υπ' αριθ. 128/2016 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου ***** (26.02.2016) επιβλήθηκαν σε βάρος της τρίτης εταιρίας «***** ΑΒΕΕ» οι ποινές της έκπτωσης από την εκτέλεση της σύμβασης «Ψηφιακές υπηρεσίες πληροφοριών κυκλοφορίας μητροπολιτικών δήμων Κρήτης» και του προσωρινού αποκλεισμού από τις προμήθειες του Δήμου ***** για έξι (6) μήνες. Οι κυρώσεις αυτές επιβλήθηκαν στην τρίτη εταιρία «*****» κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 35 παρ. 5 της ΥΑ 113/1993 (ΥΑ 11389 ΦΕΚ Β 185 1993) «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών ΟΤΑ» ως ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσής των εν λόγω αποφάσεων και η οποία όριζε ότι : «5. Στον προμηθευτή που κηρύσσεται έκπτωτος από την κατακύρωση, ανάθεση ή σύμβαση, επιβάλλονται, με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου, αθροιστικά οι παρακάτω κυρώσεις: α. Κατάπτωση ολική ή μερική της εγγύησης συμμετοχής ή καλής εκτέλεσης της σύμβασης, κατά περίπτωση. β. Προμήθεια του υλικού σε βάρος του εκπτώτου προμηθευτή είτε από τους υπόλοιπους προμηθευτές που είχαν λάβει μέρος στο διαγωνισμό ή είχαν κληθεί για απευθείας ανάθεση, είτε με διενέργεια διαγωνισμού, είτε με απευθείας αγορά, αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 23 του παρόντος. {...} γ. Προσωρινός αποκλεισμός του προμηθευτή από τις προμήθειες του ο.τ.α. για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να είναι μικρότερο του εξαμήνου ούτε μεγαλύτερο του έτους». Περαιτέρω, από την συνδυαστική εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 73 και 74 του ν. 4412/2016, όπου ορίζεται στην μεν διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 ότι :

«4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) β) γ)..... δ) ε) στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, «με κατάλληλα μέσα», ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβάλω την ακεραιότητά του.....» και στη δε διάταξη του άρθρου 74 παρ.1-2 ότι : «1. Αν στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης μιας δημόσιας σύμβασης διαπιστωθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2γ και 4 του άρθρου 73 κι ο οικονομικός φορέας δεν λάβει τα μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 7 του άρθρου 73 μπορεί να επιβληθεί εις βάρος του αποκλεισμός από τη συμμετοχή σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα. 2. Η περίοδος αποκλεισμού καθορίζεται, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως τη σοβαρότητα του αδικήματος ή παραπτώματος, τον χρόνο που έχει παρέλθει από τη διάπραξη του αδικήματος ή παραπτώματος, τη διάρκειά του, υποτροπή, την πρόθεση ή τον βαθμό αμέλειας του εκάστοτε οικονομικού φορέα και τα μέτρα που αυτός λαμβάνει προς αποφυγή διάπραξης παρόμοιων αδικημάτων ή παραπτωμάτων στο μέλλον. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθορισθεί από τελεσίδικη απόφαση, η μέγιστη περίοδος αποκλεισμού δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση στις περιπτώσεις που

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 και τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος στις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2γ και 4 του άρθρου 73....», γίνεται δεκτό ότι προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα εξαιτίας σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης και άλλες παρόμοιες κυρώσεις, η ορισθείσα στην οικεία απόφαση του Δήμου μέγιστη διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού υπολογίζεται από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος, όπου ως σχετικό γεγονός νοείται, κατά τα γενόμενα δεκτά την απόφαση του ΔΕΕ C-124/17 (απόφαση της 24.10.2018 Vossloh Laeis), η απόφαση της αρμόδιας αρχής που διαπίστωσε την παραβατική συμπεριφορά. Τούτων δοθέντων, στην κριθείσα περίπτωση, η επιβληθείσα με την υπ' αριθ. 374/2016 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου ***** ποινή αφορά αποκλεισμό της «***** ΑΒΕΕ» από τη συμμετοχή της σε άλλους διαγωνισμούς του Δήμου για ένα (1) έτος, ήτοι ο αποκλεισμός καταλαμβάνει την περίοδο από τον Αύγουστο του 2016 έως τον Αύγουστο του 2017 και η επιβληθείσα με την υπ' αριθ. 128/2016 απόφαση του Δ.Σ. του Δήμου ***** ποινή αφορά στον αποκλεισμό της «***** ΑΒΕΕ» από τις προμήθειες του Δήμου ***** για έξι (6) μήνες, ήτοι ο αποκλεισμός καταλαμβάνει την περίοδο από τον Μάρτιο του 2016 έως τον Σεπτέμβριο του 2016. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση οι ως άνω περίοδοι αποκλεισμού δεν καταλαμβάνουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας και δη τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ της «***** ΑΒΕΕ» (11.03.2020). Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

22. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσκομισθείσα από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «*****» βεβαίωση προσωπικού δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό της, γίνεται δεκτό ότι, ως απαιτείται εκ του όρου 2.2.6. της διακήρυξης, η βεβαίωση προσωπικού συνιστά δικαιολογητικό προς απόδειξη της σχέσης

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

απασχόλησης του προσωπικού του διαγωνιζομένου ή/και των υπεργολάβων του, και ως τέτοιο απαιτείται να είναι νομίμως υπογεγραμμένο από το αρμόδιο για την έκδοσή του, όπως εν προκειμένω από τον κ.*****, Υποδιευθυντή HR, και να προσκομίζεται νομίμως επικυρωμένο, όπως εν προκειμένω ως ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου από αρμόδιο δικηγόρο. Συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται σχετικά με την προσκόμιση του συγκεκριμένου εγγράφου και ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

23. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης περί πλήρους απασχόλησης των μελών της ομάδας έργου, ο υπεύθυνος έργου κ. ***** φαίνεται να απασχολείται μόνον για 3,5 ανθρωπομήνες και όχι για 18 μήνες που είναι η συνολική διάρκεια του έργου, διατυπώνονται τα εξής : Η απαίτηση της διακήρυξης για πλήρη απασχόληση των μελών της ομάδας έργου και δη του υπεύθυνου έργου εσφαλμένως συγχέεται με την συνολική διάρκεια εκτέλεσης του έργου 18 μηνών, και τούτο διότι κρίσιμο κατά την διακήρυξη είναι ο υπεύθυνος έργου να απασχολείται με εργασιακό καθεστώς πλήρους απασχόλησης για όποιο χρονικό διάστημα κρίνεται αναγκαία η παροχή του έργου του και επομένως όχι αναγκαστικά για το συνολικό χρόνο εκτέλεσης της δημοπρατούμενης σύμβασης. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

24. Επειδή, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ένωσης κατά του κύρους της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «*****», διατυπώνονται τα εξής : Στο αρχείο «****Tech Offer CH4» και στον Πίνακα Συμμόρφωσης αναφορικά με τις προδιαγραφές του Υποσυστήματος 1 : Σύστημα Παρακολούθησης Κυκλοφοριακών Συνθηκών και Υπολογισμού Χρόνου Ταξιδιού, η «*****» σημειώνει την απάντηση «ΝΑΙ» δίπλα στις εξής απαιτήσεις : α) στην απαίτηση «Η συσκευή πρέπει να είναι χαμηλής κατανάλωσης (< 5w)», β) στην απαίτηση «Δυνατότητα σύνδεσης μέχρι 4 κεραιών Bluetooth για καλύτερη καταγραφή», γ) στην απαίτηση «Η μεταφορά των δεδομένων θα πρέπει να γίνεται σε τακτικά χρονικά διαστήματα, που δε θα

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

υπερβαίνει τα πέντε (5) λεπτά της ώρας» και δ) στην απαίτηση «Οι κόμβοι αισθητήρων bluetooth (συσκευές) θα πρέπει να διαθέτουν δυνατότητα για την μελλοντική συλλογή περιβαλλοντικών δεδομένων μέσω πρόσθετου αισθητήρα που θα μπορεί να συλλέγει τις παρακάτω πληροφορίες: • Θερμοκρασία, από -40 ως 70 οC • Υγρασία, από 0 – 100% • Θόρυβο, μέχρι 120 Db • Φωτεινότητα, από 0 -100% • CO, από 30 until 1000 ppm • CO₂, από 400 – 4000 ppm NO, 0,05 bis 5 ppm». Προς τεκμηρίωση των προδιαγραφών αυτών παραπέμπει στο προσκομισθέν με την προσφορά της τεχνικό φυλλάδιο «BT SENSORS WAYCOM 3.1», Παρ. Α.1. Ειδικά αναφορικά με την απαίτηση «Η συσκευή πρέπει να είναι χαμηλής κατανάλωσης (< 5w)», στο τεχνικό φυλλάδιο «BT SENSORS WAYCOM 3.1» αναγράφεται ότι : «Power consumption : 2-5W, depending on the connected devices and the mobile signal», η δε συνδιαγωνιζόμενη εταιρία με τις υποβληθείσες από 27.04.2020 διευκρινίσεις της εξηγεί αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους στην περίπτωση του συγκεκριμένου έργου η τυπικά αναμενόμενη κατανάλωση αναμένεται στα 2,5W και αποκλείεται να φτάσει τα 5W, με συνέπεια ορθώς η αναθέτουσα αρχή να αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της «*****». Αναφορικά με την απαίτηση «Δυνατότητα σύνδεσης μέχρι 4 κεραιών Bluetooth για καλύτερη καταγραφή», στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο αναγράφεται ρητώς ότι : «Can handle up to 4 Bluetooth or WiFi sensors», και ως εκ τούτου αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Αναφορικά με την απαίτηση : «Η μεταφορά των δεδομένων θα πρέπει να γίνεται σε τακτικά χρονικά διαστήματα, που δε θα υπερβαίνει τα πέντε (5) λεπτά της ώρας», στην τεχνική προσφορά της εταιρίας, στην παράγραφο 1.1.2.2. αναγράφεται ρητώς ότι : «.....Θα εγκατασταθεί πλατφόρμα λήψης δεδομένων από τις συσκευές ***** 3.1. Η διασύνδεση με τις συσκευές πεδίου θα γίνεται εντός πενταλέπτου ή λιγότερο....», και συνεπώς αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Αναφορικά με την απαίτηση : «Οι κόμβοι αισθητήρων bluetooth (συσκευές) θα πρέπει να διαθέτουν δυνατότητα για την μελλοντική συλλογή περιβαλλοντικών δεδομένων μέσω πρόσθετου αισθητήρα που θα μπορεί να συλλέγει τις παρακάτω πληροφορίες: • Θερμοκρασία, από -40 ως 70 οC • Υγρασία, από 0 – 100% •

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Θόρυβο, μέχρι 120 Db • Φωτεινότητα, από 0 -100% • CO, από 30 until 1000 ppm • CO₂, από 400 – 4000 ppm NO, 0,05 bis 5 ppm», στο τεχνικό φυλλάδιο του αισθητήρα αναγράφεται ότι : «This means that if the device needs to collect measurements from a new sensor (for example an environment sensor), this can be added without changing anything about the other functions, which leads to a reduced time to market for custom functionality, as well as a lower chance of errors and reduced maintenance costs....) και επίσης ότι «Examples for sensors which already have been integrated are e.g. the Fraunhofer IIS environment sensor» και συνεπώς αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Τέλος, για την εξακρίβωση της πλήρωσης της πιστοποίησης CE των πινακίδων έξυπνων στάσεων στα MMM, η «*****» ομοίως δηλώνει στον Πίνακα Συμμόρφωσης ότι πληροί της επίμαχη απαίτηση και αποδεικνύει τούτο προσκομίζοντας το test report 0375 του πιστοποιημένου εργαστηρίου EMC Hellas, σύμφωνα με το οποίο οι προσφερόμενες ηλεκτρονικές πινακίδες στάσεων ***** συμμορφώνονται με όλα τα απαιτούμενα εναρμονισμένα πρότυπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EN), τα οποία αναφέρονται αναλυτικά σε αυτό και διαθέτουν πιστοποίηση CE όπως και το τεχνικό φυλλάδιο με τα χαρακτηριστικά των πινακίδων στάσεων όπου αναγράφεται ότι έχουν την πιστοποίηση CE (mark). Τούτων δοθέντων οι σχετικοί λόγοι προσφυγής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

25. Επειδή, ενόψει των παραπάνω, η υπόψη Προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμη.

26. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε το πρώτο μέλος της ένωσης «*****», ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.915,33 ευρώ όπως και το παράβολο που κατέθεσε το δεύτερο μέλος της ένωσης «*****», ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 1.915,33 ευρώ, ήτοι συνολικά παράβολο ποσού 3.830,66 ευρώ, πρέπει να καταπέσουν.

Αριθμός απόφασης: 871 / 2020

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ***** , ποσού 1.915,33 ευρώ και την κατάπτωση του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ***** , ποσού 1.915,33 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Ιουλίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα