

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ'αριθμ. 974/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-03-2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 563/17-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα Γιαννιτσά, οδός Χατζοπούλου, αρ.14, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...-...-... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το απόσπασμα Πρακτικών της 4ης τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 26ης/02/2021 με το οποίο εγκρίθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών για την Ομάδα Α και να μην προκηρυχθεί νέα διαγωνιστική διαδικασία (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 16.03.2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων για την τραπεζική πληρωμή και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για την Ομάδα Α,

Αριθμός απόφασης: 873/2021

είδη 1 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΥΤΩΝ και 3 ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ, για την οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι 87.253,23 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν ...Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την υλοποίηση του έργου προμήθειας «Ανακαίνιση εξοπλισμού του ...«...-...» (Οργανική Μονάδα έδρας το «...» α) Β' Ορθοπεδικής Κλινικής και β) Γαστρεντερολογικού – Ενδοσκοπικού Τμήματος», με κωδικό έργου ... του Προγράμματος Επενδυτικών Δαπανών Ιδίων Πόρων (Τέλη Μεταβίβασης Αυτοκινήτων) Μ.Ε. Θεσσαλονίκης έτους 2018 – 3^η Τροποποίηση, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 240.000 ευρώ με ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 30-07-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, όπου για την Ομάδα Α έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 16.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 4.03.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

6. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της και την επανάληψη της διαδικασίας με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή με την με αριθμό 673/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή στις 26-03-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

9. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 14.04.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 23.04.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360, του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία για την Ομάδα Α έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η

Αριθμός απόφασης: 873/2021

προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος ... προσφορά της για τα είδη 1 και 3.

Με το από 23-02-2021 πρακτικό της η Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αφού διαπίστωσε σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας ότι: «• Το προσφερόμενο προστατευτικό τοίχου, όπως αυτό περιγράφεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο – prospectus, δεν αποτελείται από οδηγό αλουμινίου και αντικραδασμικό επίθεμα (σελ. 66 παρ. 3.7.1 διακήρυξης) αλλά είναι απλό κολλητό στον τοίχο φύλλο.

• Δεν έχει υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο – prospectus για το προσφερόμενο είδος του δαπέδου PVC. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να διαπιστωθεί εάν το προσφερόμενο είδος πληροί της ζητούμενες προδιαγραφές (σελ. 60 παρ. 3.3.1 διακήρυξης)», πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της, ως και της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και, επομένως: «α) δεν προτείνεται προσωρινός ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ Α «Προμήθεια υλικών συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών», β) της δύσκολης κατάστασης που υπάρχει στο νοσοκομείο λόγω της πανδημίας SARS COV-2 όπου συστεγάζεται η ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ με τη ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ και λόγω της ιδιομορφίας της ανάγκης όπου: «...2. ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗ ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (τεχνικές προδιαγραφές βάσει της ...διακήρυξης σελ. 52) Θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή ώστε να λειτουργεί με ασφάλεια ο χώρος του ορόφου όπου θα γίνουν οι εργασίες τοποθέτησης και να λειτουργούν απρόσκοπτα. Επίσης θα διασφαλίζεται η κατά το ελάχιστο δυνατό όχληση των υπόλοιπων τμημάτων/κλινικών, καθώς πρόκειται για εν λειτουργία κλινικές του Νοσοκομείου.» και προτείνουμε την επανάληψη της διαδικασίας με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών».

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

12.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:« [...] 1. Μη αξιολόγηση και αναιτιολόγητη απόρριψη της προσφοράς μας που αφορά στο τμήμα Α.3 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ.7): [...]

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Η εταιρεία μας υπέβαλλε προσφορά για την ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ...»: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΥΤΩΝ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΗΣ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ και συγκεκριμένα :

Για τα είδη 1 (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΥΤΩΝ και 3 (ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ).

Όμως σύμφωνα με τη με ΑΔΑ: ...απόφαση (σελ.8): [.....]

Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση έχει παραλειφθεί η αξιολόγηση του κάθε τμήματος της ομάδας Α ξεχωριστά και ακυρώνεται ανατιολόγητα η προσφορά της εταιρείας μας στο σύνολό της. Πιο συγκεκριμένα οι παρατηρήσεις σύμφωνα με τις οποίες απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας μας αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές των προστατευτικών τοίχου και του δαπέδου PVC που αποτελούν είδη του τμήματος 1 της ομάδας Α και όχι του τμήματος 3 που περιλαμβάνει αποκλειστικά και μόνο Κλιματιστικά Μηχανήματα. Εξάλλου από τη Διακήρυξη γίνεται σαφές ότι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της ποσότητας ανά είδος δηλαδή για το σύνολο της ποσότητας του είδους του τμήματος 1, του τμήματος 2, του τμήματος 3 και του τμήματος 4 της Ομάδας Α και των υπόλοιπων ομάδων αντίστοιχα.

Συνεπικουρικά προς τα ανωτέρω στη σελίδα 6 της Διακήρυξης συγκεκριμένα αναφέρεται:[.....]

Ως εκ τούτου η χωρίς αιτιολόγηση της τεχνικά άρτιας προσφοράς μας για το τμήμα 3 της ομάδας Α που αφορά το σύνολο των κλιματιστικών μηχανημάτων καθιστά την εν λόγω απόφαση άκυρη.

Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

Αριθμός απόφασης: 873/2021

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C- 19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

Εξάλλου στην ίδια απόφαση για την Ομάδα Β γίνεται η αξιολόγηση των προσφορών ανά επιμέρους τμήμα της ομάδας (σελ.9):

γ) για τον Συστημικό αριθμό - ΟΜΑΔΑ Β - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...: Προμήθεια ιατροτεχνολογικού και ξενοδοχειακού εξοπλισμού προτείνουμε την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών:

1) «...» για τον α/α 12 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ»

2) «...» για την προμήθεια του είδους με α) α/α. 2 ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ και β) α/α: 12 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ»

3) «...» για την προμήθεια του είδους με

A) α/α 5 ΦΟΡΕΙΟ,

B) α/α 6 ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΚΛΙΝΗ,

Γ) α/α 7 ΚΑΡΟΤΣΙ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ

Δ) α/α 12 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ και

E) α/α 13 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΟΜΟΔΙΝΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΚΛΙΝΕΣ ΤΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ» και την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» διότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές –απαιτήσεις της ...διακήρυξης.

Καθώς και στη σελίδα 11 της ίδιας Απόφασης:

Όσον αφορά για τους κωδικούς με α/α 1,3,4,8,9,10 και 11 για τους οποίους δεν κατατέθηκε καμία προσφορά προτείνουμε την επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ως εκ τούτου και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή για την Ομάδα Β ακολουθεί την διαδικασία αξιολόγησης όπως αυτή ορίζεται στη Διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού, την οποία όμως δεν ακολουθεί για την αξιολόγηση των τμημάτων της Ομάδας Α, γεγονός που καθιστά άκυρη την εν λόγω απόφαση.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Με αυτόν τον τρόπο υπονομεύεται τόσο η διαφάνεια της όλης διαδικασίας όσο και η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων.

2. Ανεπαρκής τεχνική αξιολόγηση Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 67):
[...] Όμως σύμφωνα με τη με ΑΔΑ: ...απόφαση (σελ.8): [...]

Η τεχνική λύση που δόθηκε από την εταιρεία μας για τον ως άνω εξοπλισμό περιλαμβάνει προστατευτικά τοίχου της εταιρείας ... κατάλληλα για νοσοκομειακή χρήση που πληρούν στο σύνολό τους τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και πρότυπα όπως αυτά καθορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ο οδηγός αλουμινίου και το αντικραδισμικό επίθεμα αποτελούν επιπλέον εξοπλισμό ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στο προϊόν το οποίο εμείς προτείνουμε και θα τοποθετηθεί κατά την εφαρμογή των προστατευτικών στους τοίχους. Επιπλέον ο υπό προμήθεια εξοπλισμός δεν είναι αυτοσκοπός, ούτε και μια διακήρυξη ανάγεται σε ένα διαγωνισμό μόνο μεταξύ εξοπλισμών, αν όλα εξυπηρετούν τον σκοπό τους

Εξάλλου έχουμε δεσμευτεί για την προμήθεια και τοποθέτηση του εξοπλισμού όπως αυτός περιγράφεται στην Διακήρυξη με το υποβληθέν από την εταιρεία μας ΕΕΕΣ, το έντυπο της τεχνικής προσφοράς όπου περιγράφεται πώς ακριβώς καλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, το φύλλο συμμόρφωσης καθώς και με την Υπεύθυνη Δήλωση Αποδοχής των όρων της Διακήρυξης.

Στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού που απαιτείται να επιδιώκεται κατά τις διαγωνιστικές διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων ο αποκλεισμός τεχνικά ορθών προσφορών είναι καταδικαστέος [...]

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «[...] Α) Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής: [...]Στην προκειμένη περίπτωση, αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας σχετικά με την Προμήθεια Υλικών Συντήρησης Κτιριακών Εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών, η προσφορά δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις και τους όρους της Διακήρυξης γι' αυτό και απορρίφθηκε με το από 23-02-2021 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε από την προσβαλλόμενη πράξη, με το εξής σκεπτικό:[...] Όπως προκύπτει από το

Αριθμός απόφασης: 873/2021

τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο προστατευτικό τοίχου δεν αποτελείται από οδηγό αλουμινίου και αντικραδασμικό επίθεμα, όπως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη στο άρθρο 3.7.1, αλλά αντίθετα πρόκειται απλώς για ένα απλό κολλητό στον τοίχο φύλλο. Επίσης, αναφορικά με το υγειονομικό δάπεδο PVC, όπως αυτό προβλέπεται στο άρθρο 3.3.1 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο-prospectus με αποτέλεσμα να μη μπορεί να διαπιστωθεί αν το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς και νομίμως απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ Α και την Προμήθεια Υλικών Συντήρησης Κτιριακών Εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών με πλήρη, νόμιμη, ειδική και σαφή αιτιολογία δεν προχώρησε στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα κλιματιστικά μηχανήματα, καθώς έκρινε ότι λόγω της πανδημίας του κορονοϊού, θα πρέπει ματαιωθεί και να επαναληφθεί η διαδικασία με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών ως εξής:[...] Η διαρκώς εντεινόμενη κρίση του Κορονοϊού SARS COVID 2 η οποία μεταβάλλει καθημερινά τα δεδομένα, καθιστά εξαιρετικά επικίνδυνη την ανακαίνιση της ορθοπεδικής κλινικής την συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Δεδομένων των εξαιρετικά κρίσιμων υγειονομικών συνθηκών, βασική μέριμνα του Νοσοκομείου αποτελεί η ασφάλεια του χώρου όπου θα γίνουν οι εργασίες ανακαίνισης και η ελάχιστη δυνατή όχληση των υπόλοιπων τμημάτων και κλινικών του Νοσοκομείου. Επομένως, καθώς οι συνθήκες διασποράς - εξάπλωσης της πανδημίας Covid 19 άλλαξαν δραματικά προς το χειρότερο, αποφασίστηκε συννόμως η ματαίωση και η επανάληψη της διαδικασίας με την τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών για την ΟΜΑΔΑ Α, η οποία απαιτεί την πολύωρη φυσική παρουσία εξωνοσοκομειακών προσώπων στους χώρους του Νοσοκομείου.

Β) Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής:[...] Όπως προκύπτει ρητά από τη Διακήρυξη, το προστατευτικό τοίχου θα πρέπει να αποτελείται από συνεχόμενο αλουμινένιο οδηγό χωρίς ραφή με νευρώσεις και αντικραδασμικό επίθεμα για να παρέχει άριστη αντοχή

Αριθμός απόφασης: 873/2021

στα χτυπήματα. Η ίδια η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ομολογεί ότι (βλ. σελ. 16):[...] Επομένως, ορθώς απερρίφθη η οικονομική της προσφοράς, καθώς όπως η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί, δεν έχει συμμορφωθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, ήτοι του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού [...]».

14. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «[...]»

1. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσα Αρχής σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής.

Κύριο σημείο είναι η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς σχετικά με το Τμήμα Α 3 Προμήθεια Κλιματιστικών Μονάδων στο οποίο καταθέσαμε προσφορά και δεν γίνεται καμία αναφορά –όπως αναφέραμε και στην προδικαστική μας προσφυγή – ούτε στο πρακτικό, αλλά ούτε και σε αυτό το έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής. Επίσης όπως ήδη έχουμε αναφέρει και σε προηγούμενο έγγραφό μας η επίκληση της εντεινόμενης κρίσης του Covid-19 την συγκεκριμένη χρονική στιγμή από την Αναθέτουσα Αρχή είναι μη επίκαιρη καθώς ο συγκεκριμένος λόγος υφίσταται σχεδόν δώδεκα μήνες εντός της ελληνικής επικράτειας.

Επισημαίνουμε ότι οφείλει η Αναθέτουσα Αρχή να ενεργεί σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Δεν νοείται με το πρόσχημα της έξαρσης του Covid-19 να καταστρατηγηθεί το αναφαίρετο δικαίωμα του εκάστοτε οικονομικού φορέα να προσφύγει στα ένδικο μέσα που του παρέχονται από την ελληνική νομοθεσία. Λόγω του Covid-19 θα έπρεπε να προχωρήσουν οι διαγωνισμοί και όχι να χρησιμοποιείται αυτή η κατάσταση ως δικαιολογία για το αντίθετο. Εξάλλου το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει με τη σχετική νομοθεσία και τις σχετικές ρυθμίσεις (ΑΔΑ: ...) (σχετικό 1) τη διευκόλυνση των διαδικασιών ως προς τα ζητήματα των δημοσίων συμβάσεων που σχετίζονται με την πανδημία Covid-19 και όχι την παρακώλυση αυτών.

2. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσα Αρχής σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής στον οποίο καταλήγει στην σελίδα 14 του εγγράφου της, ότι ορθώς απερρίφθη η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, καθώς η εταιρεία μας δεν έχει συμμορφωθεί με τους όρους και τις

Αριθμός απόφασης: 873/2021

προϋποθέσεις της Διακήρυξης, είναι καθόλα αβάσιμος. Πιο συγκεκριμένα με την υποβολή της προσφοράς μας συμφωνήσαμε και δεσμευτήκαμε πλήρως και ανεπιφύλακτα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης καταθέτοντας 1. Τεχνική Προσφορά στην οποία περιγράφουμε επακριβώς το τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, 2. Φύλλο Συμμόρφωσης στο οποίο δόθηκαν συγκεκριμένες απαντήσεις και παραπομπές για τον τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και 3. Υπεύθυνη Δήλωση δέσμευσης ότι η προσφορά μας συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, της οποίας λάβαμε γνώση και όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι ακριβή. Ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η εταιρεία μας δεν έχει συμμορφωθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης καθώς έχει υποβάλει κάθε ενδεδειγμένο μέσο δέσμευσης έναντι αυτών.

2. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσα Αρχής σχετικά με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής στον οποίο καταλήγει στην σελίδα 15 του εγγράφου της, ότι το προσφερόμενο είδος απορρίφθηκε όχι λόγω μη υποβολής τεχνικού φυλλαδίου – prospectus , αλλά επειδή, λόγω της μη υποβολής σχετικού τεχνικού φυλλαδίου, δεν κατέστη δυνατό να διαπιστωθεί εάν το προσφερόμενο είδος πληροί τις ρητά απαιτούμενες προδιαγραφές, είναι αβάσιμος. Πιο συγκεκριμένα όπως ήδη έχουμε αναφέρει και ανωτέρω με την υποβολή της προσφοράς μας συμφωνήσαμε και δεσμευτήκαμε πλήρως και ανεπιφύλακτα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης καταθέτοντας 1. Τεχνική Προσφορά στην οποία περιγράφουμε επακριβώς το τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, 2. Φύλλο Συμμόρφωσης στο οποίο δόθηκαν συγκεκριμένες απαντήσεις και παραπομπές για τον τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και 3. Υπεύθυνη Δήλωση δέσμευσης ότι η προσφορά μας συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, της οποίας λάβαμε γνώση και όλα τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι ακριβή. Με τα προαναφερόμενα έγγραφα έχουμε δεσμευτεί έναντι των απαιτούμενων προδιαγραφών. Ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να επικαλεστεί κανείς αδυναμία αξιολόγησης της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Εξάλλου όπως ήδη έχουμε αναφέρει και στην προδικαστική μας προσφυγή η υποβολή ενός και μόνο τεχνικού φυλλαδίου δεν είναι εφικτή και αντιπροσωπευτική του προϊόντος που πρόκειται να εγκατασταθεί στον χώρο καθώς το επιθυμητό δάπεδο θα είναι μία σύνθεση επιμέρους υλικών στην επιλογή των οποίων εμπλέκεται και η Αναθέτουσα Αρχή, τα οποία μετά την πλήρη εφαρμογή τους θα έχουν σωρευτικά τις απαιτούμενες ιδιότητες όπως αυτές περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Για αυτόν τον λόγο δεσμευτήκαμε έναντι της καταλληλότητας των ειδών που πρόκειται να εγκατασταθούν κατά την εκτέλεση του έργου υποβάλλοντας τα ως άνω αναφερόμενα έγγραφα (Τεχνική Προσφορά, Φύλλο Συμμόρφωσης, Υπεύθυνη Δήλωση) [...].».

15.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα

Αριθμός απόφασης: 873/2021

(δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

Αριθμός απόφασης: 873/2021

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά

Αριθμός απόφασης: 873/2021

ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61 [.....].».

18. Επειδή στο άρθρο 59 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.

2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό.

3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται

Αριθμός απόφασης: 873/2021

για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105,

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης,

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97,

στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών [...].».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Αντικείμενο της παρούσας αποτελεί η υλοποίηση της πράξης: «Ανακαίνιση εξοπλισμού του ...«...-...», Οργανική Μονάδα έδρας το «...» α) Β' Ορθοπαιδικής Κλινικής και β) Γαστρεντερολογικού – Ενδοσκοπικού Τμήματος», με συγχρηματοδότηση από την .../ ... και το ...«...-...», οργανική μονάδα «...» [...] Η παρούσα σύμβαση εκτέλεσης προμήθειας θα πραγματοποιηθεί μετά από ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό με τρεις συστημικούς διαγωνισμούς και με κριτήριο κατακύρωσης στο καθένα ως ακολούθως:

α) «Συστημικός αριθμός - ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ...» : ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Η ΑΝΑΘΕΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ, ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ, ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΟΤΙ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΕΙΔΗ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ.

ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΑ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΑ Η ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟΝ ΦΟΡΕΑ ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ. Η ΜΕΙΟΔΟΣΙΑ ΔΕΝ ΘΑ ΚΡΙΘΕΙ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟΥ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΑΣ ΘΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗ ΤΙΜΗ ΠΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΑ ΦΑΙΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΕΙΔΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) [...] Ο προϋπολογισμός της παρούσας σύμβασης υποδιαιρείται στα κάτωθι: «Συστημικός αριθμός - ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ...»: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΥΤΩΝ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΗΣ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 112.903,23€ πλέον ΦΠΑ ήτοι 140.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥ «Συστημικού αριθμού- ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ...» Η ΑΝΑΘΕΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ, ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ, ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΟΤΙ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΕΙΔΗ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Προσφορές για μέρος των ζητούμενων Ποσοτήτων ανά είδος δεν θα γίνονται δεκτές, και θα απορρίπτονται [.....]Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) ανά είδος.

Καμία αναθεώρηση των τιμών δεν προβλέπεται κατά τη διάρκεια υλοποίησης της Σύμβασης.

Αναλυτικά το αντικείμενο της σύμβασης και συνολικά οι υποχρεώσεις του Οικονομικού Φορέα περιγράφονται στο Παράρτημα Ι΄ της παρούσης.

Εναλλακτικές προσφορές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Προσφορές υποβάλλονται για μία ή περισσότερες ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΥΣ-ΟΜΑΔΕΣ.

ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥ «Συστημικού αριθμού - ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ...» και ΤΟΥ «Συστημικού αριθμού - ΟΜΑΔΑ Β - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...» Η ΑΝΑΘΕΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ, ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ, ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΟΤΙ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΕΙΔΗ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ

Συστημικός αριθμός - ΟΜΑΔΑ Β - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ... : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ και ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 64.510,00€ πλέον ΦΠΑ ήτοι 79.992,40€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

ΓΙΑ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΗΣ ΤΟΥ «Συστημικού αριθμού - ΟΜΑΔΑ Β - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ...» Η ΑΝΑΘΕΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ, ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ, ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΟΤΙ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟΝ ΕΙΔΗ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Προσφορές για μέρος των ζητούμενων Ποσοτήτων ανά είδος δεν θα γίνονται δεκτές, και θα απορρίπτονται [...].2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής [...].2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά (υλικό τεκμηρίωσης όπως τεχνικά φυλλάδια, prospectus κλπ.), από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή του προσφερόμενου είδους, τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς επίσης και τις παρεχόμενες από τον υποψήφιο υπηρεσίες [...]. Σε περίπτωση που τα έντυπα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν λόγω του μεγάλου όγκου να τοποθετηθούν στο φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται ιδιαίτερα (ομοίως σε σφραγισμένο φάκελο), με τη συμπληρωματική ένδειξη «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και τις λοιπές ενδείξεις του φακέλου [...]. Τα ηλεκτρονικά τυχόν υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), που δύναται να υποβάλλονται στην ελληνική ή άλλη γλώσσα (Ν. 4412/16 άρθρο 92), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο/εκδότη τους. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται, από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα, στην οποία θα δηλώνεται ότι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη ή ότι είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη. Τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια επειδή είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα είτε από τον κατασκευαστικό οίκο, είτε από τον οικονομικό φορέα βάσει της ανωτέρω Υ.Δ., εξαιρούνται από την υποχρέωση προσκόμισής τους σε έντυπη μορφή.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει και τα ακόλουθα :[....] Πίνακας συμμόρφωσης

Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:

1. Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

3. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαραίτατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτατους όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της.

4. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη

Αριθμός απόφασης: 873/2021

συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης [...]ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...] 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)

ΙΑ) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Αριθμός απόφασης: 873/2021

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

«Συστημικός αριθμός - ΟΜΑΔΑ Α - ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΣΗΔΗΣ...»: Τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια υλικών συντήρησης κτιριακών εγκαταστάσεων με τοποθέτηση αυτών, για την ανακαίνιση της Ορθοπεδικής Κλινικής του ...«...-...», οργανική μονάδα «...», προϋπολογισμού δαπάνης 140.000,00€ με Φ.Π.Α.

1. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ:

1. Φωτιστικά σώματα
2. Θερμαντικά σώματα
3. Γυψοσανίδες, πλάκες ορυκτής ίνας και μεταλλικός σκελετός ανάρτησης ψευδοροφής
4. Δάπεδο PVC
5. Εσωτερικά κουφώματα – θύρες
6. Σίτες εξωτερικών κουφωμάτων
7. Προστατευτικά τοίχων
8. Κεραμικά πλακίδια
9. Αντιμικροβιακές, υδροδιαλυτές και ακριλικές βαφές[.....]3.7

ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ

3.7.1 Προστατευτικές φάσες τοίχου και θυρών

Προμήθεια και τοποθέτηση προστατευτικού τοίχου και θυρών. Θα τοποθετηθούν σε κάθε χώρο όπου οι εσωτερικοί τοίχοι μπορεί να καταστραφούν από μηχανικές καταπονήσεις, λόγω συχνής διέλευσης φορείων, τροχηλάτων καθώς και σε χώρους όπου υπάρχει μεγάλη διέλευση κοινού και ασθενών.

Τοποθετούνται τα πιο κάτω προστατευτικά στοιχεία τοίχου και θυρών:

- α) Οριζόντια προστατευτικά στοιχεία τοίχων και θυρών (φάσες προστασίας)
- β) Κατακόρυφα προστατευτικά στοιχεία τοίχου (γωνιόκрана)
- α) Οριζόντια προστατευτικά στοιχεία τοίχων και θυρών (φάσες προστασίας)

Οι οριζόντιες φάσες προστασίας θα τοποθετηθούν στους διαδρόμους της Κλινικής και τους θαλάμους ασθενών και το εξεταστήριο.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

Το προστατευτικό τοίχου που πρόκειται να τοποθετηθεί στο διάδρομο θα είναι τουλάχιστον πλάτους 200mm, ορθογωνικής διατομής με ανάγλυφη επένδυση βάσει των ευρωπαϊκών προτύπων EN13823 και EN ISO 11925-2 και ακαυστότητας “Bs1,d0” με αντιμικροβιακή επεξεργασία για ιατρική χρήση. Θα αποτελείται από συνεχόμενο αλουμινένιο οδηγό χωρίς ραφή με νευρώσεις και αντικραδασμικό επίθεμα για να παρέχουν άριστη αντοχή στα χτυπήματα, επικαλυμμένο με πολυκαρβονικό υλικό (επιθυμητό όχι uPVC). Θα συμπληρώνεται με απολήξεις (αριστερές-δεξιές) ή γωνιακές διατομές από το ίδιο πολυκαρβονικό υλικό. Ο σκελετός θα στερεώνεται στον τοίχο με κατάλληλα μπουλόνια, σύμφωνα με τις οδηγίες του προμηθευτή. Οι προστατευτικές φάσες θυρών στερεώνονται στις πόρτες με κατάλληλη κόλλα, σύμφωνα με τις οδηγίες του προμηθευτή.

Το προστατευτικό τοίχου που πρόκειται να τοποθετηθεί στους θαλάμους θα αποτελείται από PVC 250mm και πάχους 2mm.

β) Κατακόρυφα προστατευτικά στοιχεία τοίχου (γωνιόκρανα)

Στους χώρους όπου προβλέπονται φάσες προστασίας, σε κάθε εκτεθειμένη γωνία θα τοποθετηθούν προστατευτικά γωνιόκρανα από το σοβατεπί μέχρι ύψους 90cm από το τελικό δάπεδο. Τα γωνιόκρανα αυτά θα είναι πλάτους 75mm x 75mm και όπου δεν υπάρχει αρκετό πλάτος θα είναι 55mm x 55mm. Θα έχουν ανάγλυφη επένδυση πάχους 2mm βάσει των ευρωπαϊκών προτύπων EN13823 και EN ISO 11925-2 και ακαυστότητας “Bs1,d0” με αντιμικροβιακή επεξεργασία για ιατρική χρήση. Θα αποτελούνται από αλουμινένιο σκελετό ειδικής διατομής για να παρέχουν άριστη αντοχή στα χτυπήματα, επικαλυμμένο με πολυκαρβονικό υλικό (επιθυμητό όχι uPVC), ανάγλυφης υφής. Θα συμπληρώνεται με απολήξεις από το ίδιο πολυκαρβονικό υλικό. Ο σκελετός θα στερεώνεται στον τοίχο με κατάλληλα μπουλόνια, σύμφωνα με τις οδηγίες του προμηθευτή [...].2. ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ

Προμήθεια, αντικατάσταση παλιών και τοποθέτηση νέων κλιματιστικών μηχανημάτων. Πιο αναλυτικά, θα γίνει αποξήλωση 14 παλαιών κλιματιστικών μηχανημάτων, προμήθεια νέων και τοποθέτησή τους.

Τα δύο (2) διαδρόμου και θαλάμου 105) υφιστάμενα, σχετικά νέα, κλιματιστικά μηχανήματα θα καλυφτούν κατάλληλα, με πλαστικά καλύμματα,

Αριθμός απόφασης: 873/2021

πριν την έναρξη των εργασιών, προς αποτροπή εισροής σκόνης κατά τη διάρκεια των εργασιών. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, τα καλύμματα θα αφαιρεθούν και εφόσον οι αντίστοιχοι χώροι είναι καθαροί, θα πραγματοποιηθεί πλήρης έλεγχος καλής λειτουργίας του εκάστοτε μηχανήματος, διαπίστωση βλαβών και δυσλειτουργιών και αποκατάσταση αυτών. Για το σύνολο των νέων κλιματιστικών μηχανημάτων, θα επισκευαστούν όλα τα μερεμέτια που θα προκύψουν από την αποξήλωση. Τα νέα κλιματιστικά μηχανήματα που θα αντικαταστήσουν τα παλιά είναι:

Κλιματιστικό διαιρούμενου τύπου, ψυκτικής ισχύως τουλάχιστον 9.000 Btu/h και θερμικής 10.000 Btu/h	TMX	6
Κλιματιστικό διαιρούμενου τύπου, ψυκτικής ισχύως τουλάχιστον 12.000 Btu/h και θερμικής 13.000 Btu/h	TMX	7
Κλιματιστικό διαιρούμενου τύπου, ψυκτικής ισχύως τουλάχιστον 24.000 Btu/h και θερμικής 25.000 Btu/h	TMX	1

Τα νέα αυτά κλιματιστικά μηχανήματα (α) θα είναι *inverter*, κλάσης τουλάχιστον A++ σε ψύξη και τουλάχιστον A+++ σε θέρμανση στη θερμή ζώνη, κατασκευής 2019, (β) θα διαθέτουν ασύρματο χειριστήριο, δυνατότητα εύκολης προσαρμογής για λειτουργία με *Wifi* για εξοικονόμηση ενέργειας, αντισκωριακή προστασία για την εξωτερική μονάδα, λειτουργία αυτοκαθαρισμού για τη μείωση της υγρασίας κατά τη λειτουργία στην ψύξη, ισχυρό φίλτρο αποστείρωσης, ιονιστή, (γ) θα λειτουργούν με το νέο οικολογικό ψυκτικό υγρό R32 και (δ) θα έχουν δυνατότητα ψύξης σε πολύ χαμηλές θερμοκρασίες, χαμηλή στάθμη θορύβου η εσωτερική μονάδα, 10ετή εγγύηση.

Η ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΤΟΝ ΜΕΙΟΔΟΤΗ ΠΟΥ ΘΑ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ. ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΑΣ ΘΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΤΟΝ ΤΥΠΟ ΤΩΝ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΗ ΤΙΜΗ ΠΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΑ ΦΑΙΝΟΝΤΑΙ ΣΤΟΝ ΠΙΝΑΚΑ ΕΙΔΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) [...].».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

Αριθμός απόφασης: 873/2021

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου

Αριθμός απόφασης: 873/2021

1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

30. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απaráβατους όρους της διακήρυξης.

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

Αριθμός απόφασης: 873/2021

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, λόγω μη τήρσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Αριθμός απόφασης: 873/2021

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης και ίδια όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

38. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης

Αριθμός απόφασης: 873/2021

του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Τέτοιο δε νόμιμο λόγο ματαιώσεως μπορεί κατ' αρχήν να συνιστά και ζήτημα που άπτεται της χρηματοδότησης και εν γένει οικονομικής διαχείρισης της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. ΣΤΕ 423/2013, ΕΑ 455/2009, 498/2010).

39. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

40. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 873/2021

άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας

Αριθμός απόφασης: 873/2021

σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976,1061/1981).

41. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα διότι δεν αξιολόγησε την προσφορά της ως προς το είδος 3 ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ και απέρριψε ανατιολόγητα την προσφορά της ενώ στην ΟΜΑΔΑ Β γίνεται αξιολόγηση των προσφορών ανά επιμέρους τμήμα, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν αξιολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς τα κλιματιστικά με πλήρη, νόμιμη, ειδική και σαφή αιτιολογία δεν προχώρησε στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τα κλιματιστικά μηχανήματα, καθώς έκρινε ότι λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού, θα πρέπει ματαιωθεί και να επαναληφθεί η διαδικασία με τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι δεν αναφέρεται στο είδος 3 και ότι η επίκληση της εντεινόμενης κρίσης του Covid-19 είναι μη επίκαιρη καθώς ο συγκεκριμένος λόγος υφίσταται σχεδόν δώδεκα μήνες εντός της ελληνικής επικράτειας, ενώ ακριβώς λόγω του Covid-19 οι διαγωνισμοί

Αριθμός απόφασης: 873/2021

διευκολύνονται με συγκεκριμένα μέτρα και δεν πρέπει και να χρησιμοποιείται αυτή η κατάσταση ως δικαιολογία για το αντίθετο.

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3 προβλέπεται ότι η σύμβαση υποδιαιρείται σε 3 Ομάδες με διαφορετικούς συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ και, περαιτέρω η κάθε Ομάδα περιλαμβάνει περισσότερα είδη καθώς και ότι δεν θα γίνονται δεκτές και θα απορρίπτονται προσφορές για μέρος των ζητούμενων ποσοτήτων ανά είδος, ενώ προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μία ή περισσότερες Ομάδες. Ειδικότερα, ως προς την Ομάδα Α προβλέπεται ότι για τα είδη της ομάδας η ανάθεση θα γίνει στον οικονομικό φορέα, που θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο της ποσότητας ανά είδος, με την προϋπόθεση ότι τα προσφερόμενα από αυτόν είδη καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις της προμήθειας. Σε ό,τι δε αφορά στα κλιματιστικά, προβλέπεται ότι η κατακύρωση θα γίνει στον φορέα που θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ειδών και η μειοδοσία δεν θα κριθεί ανά είδος κλιματιστικού και ότι στην οικονομική προσφορά σας θα αναφέρεται αναλυτικά ο τύπος των ειδών με την αντίστοιχη τιμή που προσφέρεται, όπως αυτά φαίνονται στον πίνακα ειδών της Διακήρυξης (Παράρτημα Ι). Περαιτέρω, στο άρθρο 3.5 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού καθώς και ότι αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή δεν αξιολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το είδος 3 της Ομάδας Α για το οποίο είχε υποβάλλει προσφορά, ήτοι τις συσκευές κλιματισμού και αφού απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εν συνόλω για την Ομάδα Α, αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού για όλα τα είδη της Ομάδας Α, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και, άλλωστε, παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη

Αριθμός απόφασης: 873/2021

τον Covid-19 με αποτέλεσμα να καθίσταται εξαιρετικά επικίνδυνη η ανακαίνιση της ορθοπεδικής κλινικής την συγκεκριμένη χρονική στιγμή και με βασική μέριμνα του Νοσοκομείου την ασφάλεια του χώρου όπου θα γίνουν οι εργασίες ανακαίνισης και την ελάχιστη δυνατή όχληση των υπόλοιπων τμημάτων και κλινικών του Νοσοκομείου. Επίσης, για την Ομάδα Β, η οποία αφορά ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ και ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι οι προσφορές αξιολογήθηκαν ανά είδος, ως ρητώς προβλέπει η Διακήρυξη.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της απορρίφθηκε για την Ομάδα Α ενώ έπρεπε να αξιολογηθεί και για το είδος 3 εφόσον η αξιολόγηση και ανάθεση γίνεται ανά είδος, για το οποίο ουδέν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη και στις απόψεις της παραδέχεται ότι δεν αξιολόγησε. Ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ότι η επίκληση του Covid-19 δεν αιτιολογεί τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς η προσβαλλόμενη αλλά και οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ουδόλως αναφέρουν τίνι τρόπω επηρεάζουν οι ειδικές συνθήκες της πανδημίας την προμήθεια κλιματιστικών αλλά ούτε για ποιο λόγο δεν εμπόδισαν την αξιολόγηση των προσφορών για την Ομάδα Β ανά είδος η οποία επίσης αφορά στην ορθοπεδική κλινική για την οποία κρίθηκε ότι είναι εξαιρετικά επικίνδυνη η ανακαίνιση. Επίσης, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η πανδημία δεν συνιστά απρόβλεπτο γεγονός ή μη γνωστό εκ των προτέρων στην αναθέτουσα αρχή καθώς η ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ έλαβε χώρα στις 30-07-2020. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολογεί πώς η τροποποίηση των τεχνικών προδιαγραφών για την ΟΜΑΔΑ Α και το είδος 3, η οποία απαιτεί την πολύωρη φυσική παρουσία εξωνοσοκομειακών προσώπων στους χώρους του Νοσοκομείου, θα καταστεί εφικτή την εκτέλεση της σύμβασης χωρίς παράλληλα να αναφέρει για ποιο λόγο δεν θα ήταν εφικτή η προμήθεια και εγκατάσταση νέων κλιματιστικών με τις υπάρχουσες τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες εντάχθηκαν στο κείμενο της Διακήρυξης σε περίοδο που η πανδημία ήταν γνωστή στην ίδια. Ως εκ τούτου, ούτε από την προσβαλλόμενη ούτε από τις απόψεις της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 873/2021

αρχής παρέχεται νόμιμη αιτιολογία για τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με τις προβλεπόμενες στο άρθρο 106 του Ν.4412/2016 περιπτώσεις για το είδος 3 χωρίς προηγουμένως να έχει αξιολογηθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με βάση τη χαμηλότερη τιμή ανά είδος και θα ήταν δυνατή η ενδεχόμενη ανάθεση της προμήθειας των απαιτούμενων κλιματιστικών στην προσφεύγουσα η οποία είχε υποβάλει παραδεκτώς προσφορά για το είδος αυτό. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με την παρ.. 1 α) του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 υποχρεωτικά όταν η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Α χωρίς προηγουμένως να έχει αξιολογήσει το είδος 3 ματαιώνοντας τη διαγωνιστική διαδικασία για την Ομάδα Α και, συνακόλουθα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το είδος 1 της Ομάδας Α για το οποίο είχε επίσης υποβάλλει προσφορά διότι η αξιολόγηση ήταν ανεπαρκής καθώς η τεχνική λύση που προτείνει πληρεί τις τεχνικές προδιαγραφές και ο οδηγός του αλουμινίου και το αντικραδασμικό επίθεμα δε περιλαμβάνεται μεν στο προϊόν το οποίο προτείνει αλλά θα τοποθετηθεί κατά την εφαρμογή των προστατευτικών στους τοίχους καθώς έχει δεσμευθεί με το ΕΕΕΣ, την τεχνική προσφορά της, το φύλλο συμμόρφωσης και την υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων της Διακήρυξης για την προμήθεια και εγκατάσταση του απαιτούμενου εξοπλισμού.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο προστατευτικό τοίχου δεν αποτελείται από οδηγό αλουμινίου και αντικραδασμικό επίθεμα, όπως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη αλλά αντίθετα

Αριθμός απόφασης: 873/2021

πρόκειται απλώς για ένα απλό κολλητό στον τοίχο φύλλο, γεγονός που και η ίδια ομολογεί.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η εταιρεία μας δεν έχει συμμορφωθεί με τους όρους και τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης καθώς έχει υποβάλει κάθε ενδεδειγμένο μέσο δέσμευσης έναντι αυτών, ήτοι τεχνική προσφορά, φύλλο συμμόρφωσης και υπεύθυνη δήλωση.

45. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά (υλικό τεκμηρίωσης όπως τεχνικά φυλλάδια, prospectus κλπ.), από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης, περιγραφή του προσφερόμενου είδους, τις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς επίσης και τις παρεχόμενες από τον υποψήφιο υπηρεσίες. Στο δε Παράρτημα Ι, για το είδος 1 στην παράγραφο 3.7.1. απαιτείται, μεταξύ άλλων η προμήθεια και τοποθέτηση προστατευτικού τοίχου και θυρών, οριζόντια (φάσες προστασίας) και κατακόρυφα (γωνιόκρανα), καθώς και ότι το οριζόντιο προστατευτικό θα πρέπει να αποτελείται από συνεχόμενο αλουμινένιο οδηγό χωρίς ραφή με νευρώσεις και αντικραδασμικό επίθεμα για να παρέχουν άριστη αντοχή στα χτυπήματα, επικαλυμμένο με πολυκαρβονικό υλικό (επιθυμητό όχι uPVC). Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6. προβλέπεται ότι αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) και η οποία παρουσιάζει και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ζ).

Αριθμός απόφασης: 873/2021

46. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα υπέβαλλε τεχνική προσφορά στην οποία επαναλαμβάνει αυτολεξεί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, φύλλο συμμόρφωσης όπου στις επίμαχες απαιτήσεις παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά και στο τεχνικό φυλλάδιο 4 καθώς και το τεχνικό φυλλάδιο 4 στο οποίο, ως παραδέχεται και η ίδια, περιγράφονται οι προδιαγραφές φύλλου κολλητού στον τοίχο και όχι προστατευτικό τοίχου που αποτελείται από οδηγό αλουμινίου και αντικραδασμικό επίθεμα, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται την τεχνική της προσφορά, το φύλλο συμμόρφωσης και την υπεύθυνη δήλωση καθώς δεν αρκούν για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των απαιτήσεων της Διακήρυξης με το προσφερόμενο από την ίδια υλικό ούτε αποδεικνύουν ότι το υλικό αυτό δύναται να συμπληρωθεί κατά τέτοιο τρόπο ώστε να πληρεί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εξάλλου, για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών δεν αρκεί ο προσφέρων να δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι τις πληρεί αλλά οφείλει να αποδεικνύει την πλήρωσή τους με τεκμηριωτικό υλικό, όπως είναι τα προσπέκτους και τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, ως ρητώς απαιτεί η Διακήρυξη. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε κατά δέσμια αρμοδιότητα την προσφορά του για το είδος 1 λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών για το προστατευτικό τοίχου. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών για το προστατευτικό τοίχου που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής για τον αποκλεισμό της για το είδος 1 της Ομάδας Α και για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το είδος 1 (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48)

48. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 873/2021

49.Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

50.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει το απόσπασμα Πρακτικών της 4ης τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 26ης/02/2021, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Μαΐου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**