

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.06.2019 προδικαστική προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 734/18.06.2019 της προσφεύγουσας
«.....», και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο
....., οδός αρ. και, Τ.Κ., όπως
νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας «.....» και το διακριτικό τίτλο
«.....», που εδρεύει στα, αρ. και
....., Τ.Κ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει
δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ.
πρωτ. 29744/29.05.2019 (ΑΔΑ:.....) Απόφαση της αναθέτουσας
αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των
διαγωνιζομένων α) και β) (παρεμβαίνουσα) για το
τμήμα Β του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης
πράξης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη της προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ» της Πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ» με κωδικό ΟΠΣ (MIS):, που είναι ενταγμένη το Ε.Π «Αττική», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 2.036.290,32€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας - τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 26.06.2018, ενώ η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.06.2018 με ΑΔΑΜ: 2018-06-29, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). (Συστημικοί Αριθμοί: Τμήμα Α:, Τμήμα Β:, Τμήμα Γ:και Τμήμα Δ:).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εξοφληθέν, όπως προκύπτει από το από 14.06.2019 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων), ύψους 5.241,94€, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ τμήματος Β στα οποία αφορά η προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 1.048.387,10€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο

Αριθμός Απόφασης: 874/2019

εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 05.06.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή δεδομένου ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των άλλων δύο διαγωνιζομένων οι προσφορές των οποίων έχουν γίνει, πλην της προσφοράς της ίδιας, αποδεκτές με την προσβαλλόμενη, για το τμήμα Β του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.06.2019, ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 18.06.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 24.06.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της για το Τμήμα Β του διαγωνισμού.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 33831/21.06.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους

διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 25.06.2019.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη της προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου υλοποίησης του Υποέργου 1 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ» της Πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΔΟΜΕΣ». Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για το τμήμα Β του διαγωνισμού (προσφορά με α/α συστήματος: 104948). Και η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα Β του διαγωνισμού (προσφορά με α/α συστήματος 112620). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα οικεία Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και για το τμήμα Β του διαγωνισμού έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας και της διαγωνιζόμενης

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό

Αριθμός Απόφασης: 874/2019

διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης

μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τουτό, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώ πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη

συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

13. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

Αριθμός Απόφασης: 874/2019

14. Επειδή, οι διαγωνιζόμενοι φέρουν την ευθύνη για τη νόμιμη σύνταξη της προσφοράς τους, το περιεχόμενο της οποίας τους δεσμεύει (Α.Ε.Π.Π. 102/2018).

15. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη

διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες

ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

17. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ του οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και

πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

18. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο, που αφορά στην προσφορά της διαγωνιζόμενης η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. Με τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να

Αριθμός Απόφασης: 874/2019

συμμορφώνονται με τα εξής: Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:08 (ή νεότερη έκδοση) ή EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επιπρόσθετα, να διαθέτει EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης; να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οίΚ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Για την περιβαλλοντική διαχείριση, ο προσφέρων απαιτείται να διαθέτει ISO 14001:2015 ή EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή ισοδύναμο πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ. Επίσης, στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι « Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης. Επιπλέον θα πρέπει: Α Β. να επισυναφθούν πιστοποιητικά (του συμμετέχοντος, αλλά και του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος) ISO, όπως αυτά ζητούνται στο άρθρο 2.2.7 για το συμμετέχοντα και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της παρούσας; και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. ...». Ακόμη, στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι «Αόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου < και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ...». Β. 1. Στην προκειμένη περίπτωση, εταιρεία υπέβαλλε στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την υποβολή των προσφορών το ακόλουθο ερώτημα παροχής διευκρινίσεων: «Ερώτηση οικονομικού φορέα: Σας παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε, εάν τα πιστοποιητικά για την περιβαλλοντική διαχείριση, ISO 14001:2015 ή EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης, που αναγράφονται στην σελίδα 21 της διακήρυξης, παράγραφος 2.2.7, προέρχονται από την κατασκευάστρια εταιρεία και όχι από την προσφέρουσα θα καλύπτουν τον όρο της διακήρυξης δίνοντας τη δυνατότητα συμμετοχής στον ανωτέρω διαγωνισμό». Η αναθέτουσα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 40585/13-9-2018 και αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, απάντησε στο ανωτέρω ερώτημα ως εξής: «Τα πιστοποιητικά για την περιβαλλοντική διαχείριση, ISO 14001:2015 ή EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης, που αναγράφονται στην σελίδα 21 της διακήρυξης, παράγραφος 2.2.7, θα πρέπει να προέρχονται από τον οικονομικό φορέα» (ιδ. σχετ. με αριθ. 1). 2. Παρά τις ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρία «.....» με την τεχνική προσφορά της υπέβαλε Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 του εδρεύοντος στο Βέλγιο κατασκευαστικού οίκου με την επωνυμία «.....» (ιδ. σχετ. με αριθ. 2), και όχι πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης το οποίο να αφορά την ίδια ως προσφέρουσα συμμετέχουσα εταιρία. Εξάλλου, στο ως άνω προσκομισθέν πιστοποιητικό αναφέρεται ρητά ότι «Το παρόν πιστοποιητικό ισχύει μόνο σε συνδυασμό με το προσάρτημα πιστοποιητικού που φέρει τον ίδιο αριθμό και στο οποίο αναγράφονται οι εγκαταστάσεις στις οποίες αφορά η παρούσα έγκριση», όπου στο σχετικό προσάρτημα πιστοποιητικού μνημονεύονται, όπως είναι αναμενόμενο, μόνο οι εγκαταστάσεις του κατασκευαστικού οίκου στο Βέλγιο (Mortsei, Westerlo, Antwerpen), στις οποίες και αφορά η έγκριση εφαρμογής συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης, και όχι οι εγκαταστάσεις της

Αριθμός Απόφασης: 874/2019

προσφέρουσας εταιρίας. Περαιτέρω, το ISO 14001:2015 είναι διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για την περιβαλλοντική διαχείριση από τις επιχειρήσεις, το οποίο παρέχει οδηγίες και απαιτούμενα σημεία ελέγχων που πρέπει να εφαρμόζονται στις δραστηριότητες εκείνες που έχουν επίδραση στο περιβάλλον. Η επιχείρηση που διαθέτει πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 πρέπει επιγραμματικά, μεταξύ άλλων: - Να εφαρμόζει συστήματα διαχείρισης για ηλεκτρικά και ηλεκτρονικά απόβλητα (ΑΝΑΚΛΥΚΛΩΣΗ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΑΕ), μπαταριών (ΑΦΗΣ) και συσκευασιών (Ελληνική Εταιρεία Ανακύκλωσης ΑΕ). - Να καταγράφει και να αξιολογεί τις καταναλώσεις σε ΕΥΔΑΠ, ΔΕΗ, καθώς και τα καύσιμα των εταιρικών αυτοκινήτων και των αναλώσιμων που χρησιμοποιούνται στην εταιρία. - Να συνεργάζεται με προμηθευτές που διαθέτουν συστήματα διαχείρισης των αποβλήτων τους. - Να ενημερώνει τους πελάτες σχετικά με τη διαχείριση των δικών τους αποβλήτων. - Να έχει πιστοποιημένο εξοπλισμό ώστε να περιορίζει το περιβαλλοντικό τους αποτύπωμα. - Να διαθέτει πιστοποιητικά ανελκυστήρων. Από τα προεκτεθέντα συνάγεται ότι το εν λόγω πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης περιλαμβάνει διεργασίες, οι οποίες είναι χρήσιμες προς τον φορέα-αναθέτουσα αρχή και συνεπώς είναι απολύτως εύλογο να απαιτείται να προκύπτει η εφαρμογή τους από τον προμηθευτή και όχι από τον κατασκευαστή του προϊόντος. Συνεπώς, από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι υφίσταται εμφανής πλημμέλεια στην υποβληθείσα προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, καθότι παραβιάζονται ρητοί όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίοι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Εξάλλου, η ανωτέρω πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων και αποτελεί προφανή λόγο αποκλεισμού της ανωτέρω εταιρίας από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....», κατά παράβαση των όρων 2.2.7, 2.4.3.2 και 2.4.6. της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, ενώ όφειλε να απορρίψει αυτήν ως μη πληρούσα ρητούς όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «Γνωμοδοτεί Υπέρ της εν μέρει αποδοχής της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 734/18.06.2019 του οικονομικού φορέα «.....» κατά της αριθ. 29744/29-5-2019 Απόφαση της Υποδιοικήτριας, όσον αφορά : ΠΡΩΤΟΝ Την απόρριψη της καθώς κατέθεσε το σύνολο των πιστοποιητικών συμπεριλαμβανομένου του ISO 14001:2015 της μητρικής εταιρείας κατά την υποβολή της προσφοράς της με εξαίρεση το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή EMAS (Eco-Management and Audit Scheme) περιβαλλοντικής διαχείρισης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Στην αριθ. Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 «Γενικοί και Ειδικοί όροι συμμετοχής» και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3. «Περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά και συγκεκριμένα στην υποπαράγραφο Β της παραγράφου 2.4.3.2. αναφέρεται ρητά : να επισυναφθούν πιστοποιητικά (του συμμετέχοντος, αλλά και του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος) ISO, όπως αυτά ζητούνται στο άρθρο 2.2.7 για το συμμετέχοντα και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της παρούσας, και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης «2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους). Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Υπόδειγμα

τεχνικής προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης. Επιπλέον θα πρέπει: ... Β. να επισυναφθούν πιστοποιητικά (του συμμετέχοντος, αλλά και του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος) ISO, όπως αυτά ζητούνται στο άρθρο 2.2.7 για το συμμετέχοντα και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της παρούσας, και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Συγκεκριμένα, για τον κατασκευαστικό οίκο απαιτείται ISO σειράς 13485 ή ισοδύναμο, με πεδίο πιστοποίησης την κατασκευή και διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σε ισχύ». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO 9001:08 (ή νεότερη έκδοση) ή EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επιπρόσθετα, να διαθέτει EN ISO 13485 ή ισοδύναμο που βρίσκεται σε ισχύ, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01- 04). Για την περιβαλλοντική διαχείριση, ο προσφέρων απαιτείται να διαθέτει ISO 14001:2015 ή EMAS (EcoManagement and Audit Scheme) ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ..., 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις,

ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή, εκ των ως άνω άρθρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς, όσον αφορά στην περιβαλλοντική διαχείριση, ISO 14001:2015 ή EMAS (EcoManagement and Audit Scheme) (ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης), το οποίο να αφορά την ίδια τη διαγωνιζόμενη προσφέρουσα. Όπως, δε, προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η διαγωνιζόμενη δεν έχει υποβάλει στην τεχνική της προσφοράς πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης που να αφορά την ίδια, αλλά έχει υποβάλει πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 που αφορά τον κατασκευαστή. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με βάση τους οποίους η προφορά της είναι απορριπτέα διότι δεν υπέβαλε, όπως ρητώς και σαφώς απαιτείτο από τη Διακήρυξη, πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης που να αφορά την ίδια είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί. Περαιτέρω, κατά τα επίσης βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η ως άνω παράλειψη υποβολής του επίμαχου πιστοποιητικού δεν δύναται να θεραπευθεί δυνάμει του άρ. 102 του Ν.4412/2016, καθώς η εφαρμογή του ως άνω άρθρου δεν δύναται να οδηγήσει στην το πρώτον προσκόμιση, σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς, μη υποβληθέντος δικαιολογητικού, η προσκόμιση του οποίου στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς απαιτείτο ρητώς και σαφώς από τη Διακήρυξη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους «...είναι απολύτως εύλογο να απαιτείται να προκύπτει η εφαρμογή τους από τον προμηθευτή και όχι από τον κατασκευαστή...» είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς η υποχρέωση υποβολής του επίμαχου δικαιολογητικού

δεν προκύπτει ως απόρροια της αναγκαιότητας των ιδιοτήτων που αυτό πιστοποιεί, αλλά, όπως προαναφέρθηκε, προβλέπεται ρητώς και σαφώς από τη Διακήρυξη.

23. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος λόγος που αφορά την προσφορά της διαγωνιζόμενης είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

24. Επειδή, με το δεύτερο λόγο, που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «Α. 1. Με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ορίζεται ότι «.....Επιπλέον θα πρέπει: Α. να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται - - - η επιχειρηματική μονάδα; στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της, εφόσον δεν θα κατασκευάσει ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα. Επίσης, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.». Επιπλέον, στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι «Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών),

3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.....». 2. Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρία με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφέρουσα εταιρία) συμπεριλαμβάνει στην τεχνική προσφορά της ως προσφερόμενο εξοπλισμό, όπως προβλέπεται και από τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος I - Μέρος Γ' και του Παραρτήματος III (τεχνική προδιαγραφή 5.7) της Διακήρυξης του διαγωνισμού, ένα UPS τύπου Riello Net Power NPW 1000. Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. R CE 0067D Δήλωση Συμμόρφωσης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (CE mark) (ιδ. σχετ. με αριθ. 3), και από το Prospectus (ιδ. σχετ. με αριθ. 4), του εν λόγω προσφερόμενου UPS, τα οποία περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται ως τελικό προϊόν από τον κατασκευαστικό οίκο με την επωνυμία «.....», ο οποίος εδρεύει στο στην Παρά ταύτα, στην από 3-10-2018 Υπεύθυνη Δήλωση (ιδ. σχετ. με αριθ. 5), , που προσκόμισε η προσφέρουσα εταιρία με την φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, κατά παράβαση των όσων ρητά ορίζονται στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, δεν αναφέρεται η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο UPS και ο τόκος εγκατάστασής της. Επίσης δεν αναφέρεται εάν η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος. Ακόμη, δεν αναφέρεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας με την επωνυμία «.....» έχει αποδεχθεί έναντι της την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας του UPS σε περίπτωση κατακύρωσης στην προσφέρουσα εταιρία.

3. Συνεπώς, από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι υφίσταται εμφανής πλημμέλεια στην υποβληθείσα προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, καθώς παραβιάζονται ρητοί όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίοι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Εξάλλου, η ανωτέρω

πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων και αποτελεί προφανή λόγου αποκλεισμού της ανωτέρω εταιρίας από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού».

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «Γνωμοδοτεί Υπέρ της εν μέρει αποδοχής της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 734/18.06.2019 του οικονομικού φορέα «.....» κατά της αριθ. 29744/29-5-2019 Απόφαση της Υποδιοικήτριας, όσον αφορά : ... ΔΕΥΤΕΡΟΝ Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της .
..... καθώς στην υπ' αριθ. R CE 0067D Δήλωση Συμμόρφωσης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (CE mark) (ιδ. σχετ. με αριθ. 3), και από το επισυναπτόμενο Prospectus (ιδ. Σχετ. με αριθ. 4), του εν λόγω προσφερόμενου (UPS, τα οποία περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται ως τελικό προϊόν από τον κατασκευαστικό οίκο με την επωνυμία «.....», ο οποίος εδρεύει στο (.....) στην Παρά ταύτα, στην από 3-10-2018 Υπεύθυνη Δήλωση (ιδ. σχετ. με αριθ, 5), που έχει προσκομίσει η προσφέρουσα εταιρία με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, κατά παράβαση των όσων ρητά ορίζονται στον όρο 2,4.3.2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, δεν αναφέρεται η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο UPS και ο τόπος εγκατάστασής της. Επίσης δεν αναφέρεται εάν η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος. Ακόμη, δεν αναφέρεται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας με την επωνυμία «.....» έχει αποδεχθεί έναντί της την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας του UPS σε περίπτωση κατακύρωσης στην προσφέρουσα εταιρία».

26. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (σελ. σελ. 9-10) προβάλλεται ότι η προσφορά της Εταιρίας μας έπρεπε να κριθεί απορριπτέα, επειδή, κατά την προσφεύγουσα, δεν είναι σύμφωνη με τον όρο της παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, που αναφέρεται στο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνική προσφοράς.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Εταιρία μας δεν αναφέρει με σχετική υπεύθυνη δήλωση την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το UPS που προσφέρουμε και τον τόπο της εγκατάστασης της εν λόγω μονάδας, όπως επίσης εάν η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου έχει αποδεχθεί έναντι ημών την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας του UPS σε περίπτωση κατακύρωσης του τμήματος Β' στην Εταιρία μας. Επί της προβαλλόμενης αιτίας οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι στην παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού προβλέπονται τα ακόλουθα: «Επιπλέον θα πρέπει: Α. να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό τους) στην οποία θα αναγράφεται/ δηλώνεται:... η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της, εφόσον δεν θα κατασκευάσει ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα. Επίσης, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή». Εξάλλου, τόσο στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (παράρτημα Ι, σελ. 51-53) όσο και στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - φύλλο συμμόρφωσης (παράρτημα ΙΙΙ, σελ. 6-71), το αντικείμενο της προμήθειας, όσον αφορά το τμήμα Β' της σύμβασης, περιγράφεται ως εξής: «Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα, σύγχρονης τεχνολογίας, που να περιλαμβάνει: 1. Γεννήτρια πολυκορυφών υψηλής συχνότητας 2. Σύστημα στήριξης Ακτινολογικής λυχνίας 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή 4. Ορθοστάτη με ψηφιακό ανιχνευτή 5. Σταθμό λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων». Από την παραταθείσα τεχνική περιγραφή

προκύπτει ότι αντικείμενο της προμήθειας, το οποίο οφείλει να προσφέρει ο διαγωνιζόμενος, αποτελεί το «Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα» (13 μονάδες), το οποίο απαρτίζεται από τα τμήματα/ υποσυστήματα που αναφέρονται πιο πάνω (Γεννήτρια πολυκορυφών υψηλής συχνότητας, Σύστημα στήριξης Ακτινολογικής λυχνίας κ.λπ.), στα οποία όμως δεν περιλαμβάνεται, ως μέρος του προσφερόμενου (τελικού) προϊόντος, η μονάδα UPS. Με άλλες λέξεις, ως «προσφερόμενο είδος» ή «προσφερόμενο προϊόν» - και μάλιστα «τελικό προϊόν» - νοούνται είτε το ζητούμενο ακτινολογικό συγκρότημα, ως ενιαίο λειτουργικό σύνολο, είτε και τα επιμέρους τμήματα/ υποσυστήματα, από τα οποία συντίθεται αυτό, με βάση την σαφή περιγραφή της διακήρυξης. αλλά όχι και οποιοδήποτε άλλο εξάρτημα ή συσκευή που ενδεχομένως χρησιμεύει για την καλή λειτουργία του συγκροτήματος ή κάποιου από τα υποσυστήματά του, εφόσον δεν ορίζεται ως τέτοιο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στην προκείμενη περίπτωση, με την τεχνική προδιαγραφή 5.7 του σταθμού λήψης. αποθήκευσης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων (ήτοι του υποσυστήματος 5 του ακτινολογικού συγκροτήματος) ζητείται «Ο σταθμός εργασίας να προστατεύεται από UPS με αυτονομία τουλάχιστον 5 λεπτών, σε διακοπές ρεύματος». Συνεπώς. η μονάδα UPS δεν προδιαγράφεται ως μέρος/ υποσύστημα του ακτινολογικού συγκροτήματος, αλλά ως τεχνικό μέσο, με το οποίο εξασφαλίζεται η τροφοδοσία του σταθμού εργασίας (λήψης. αποθήκευσης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων) για τουλάχιστον 5 λεπτά σε περίπτωση διακοπής ρεύματος και επομένως δεν μπορεί να θεωρηθεί προσφερόμενο - και δη τελικό - προϊόν, κατά την έννοια των σχετικών τεχνικών απαιτήσεων των παραρτημάτων I και III, σε συνδυασμό και με την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, ώστε να γεννάται υποχρέωση υποβολής και γι' αυτήν υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία να δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα. στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και ο τόπος εγκατάστασής της. καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, έχει αποδεχθεί έναντι του προσφέροντος την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. σε περίπτωση ανάδειξής του τελευταίου ως αναδόχου. Αξίζει επίσης να σημειωθεί.

ότι σε αντίθεση με το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα. στις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος υπερηχοτομογραφίας (τμήμα Α', βλ. σελ. 51 της διακήρυξης) ορίζεται ρητά ως «παρελκόμενος εξοπλισμός», που βαθμολογείται μάλιστα με 5%, «Online UPS» ενώ το ίδιο ισχύει και για το προς προμήθεια σύστημα ψηφιακής πανοραμικής ακτινογραφίας (τμήμα Δ', βλ. σελ. 57 της διακήρυξης), ως μέρος του οποίου ζητείται, βαθμολογούμενο μάλιστα με 5%, «Σύστημα αδιάλειπτης τροφοδοσίας UPS» και ορίζεται ότι πρέπει «Να συμπεριλαμβάνεται σύστημα UPS για το υπολογιστικό σύστημα, για τουλάχιστον 10 λεπτά». Επομένως, σε όσες περιπτώσεις ζητείται ως «προσφερόμενο προϊόν» και η μονάδα UPS, αυτό ορίζεται ρητά στη διακήρυξη, ενώ δεν ισχύει το αντίστοιχο για το Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα, ώστε να γεννάται και κατά το μέρος αυτό υποχρέωση υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, για τη μονάδα UPS με την οποία διασφαλίζεται η προστασία του σταθμού εργασίας, σε περίπτωση διακοπής ρεύματος. Συνεπώς, δεν υφίστατο καμία υποχρέωση της Εταιρίας μας να κάνει ειδική μνεία, με την υπεύθυνη δήλωση της πιο πάνω παραγράφου, στην επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το UPS και τον τόπο εγκατάστασής της, αλλά και να δηλώσει ότι η κατασκευή του εν λόγω προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του, επιπροσθέτως δε, ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι της Εταιρίας μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος. Ως εκ τούτου, τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται με το σχετικό λόγο της προσφυγής, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Τέλος, σημειώνουμε συναφώς ότι, όπως γίνεται δεκτό, ενόψει τούτων των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό ή την εκπλήρωση προδιαγραφής. Επομένως, η μη υποβολή δικαιολογητικού ή άλλου στοιχείου μη προβλεπόμενου από τη διακήρυξη, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο

αποκλεισμού, καθόσον τούτο θα αντέκειτο στην αρχή της χρηστής Διοίκησης (ΕΑΣΤΕ 251/2018, 963/2004, ΣΤΕ 765/1996, 9797/1996, 3155/2003 κ.ά., βλ. και ΑΕΠΠ 1, 2, 5, 10, 45, 56/2019 κ.ά.). Επίσης, όπως έχει κριθεί σχετικά, τυχόν ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, θα πρέπει δε να παρέχεται και σε αυτούς που βλάπτονται από ορισμένη ασάφεια, η δυνατότητα να συμπληρώνουν τυχόν οφειλόμενη στην ασάφεια αυτή έλλειψη της προσφοράς τους (ΕΑ ΣΤΕ 424/2011). Συνεπώς, επειδή ουδόλως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης ότι η Εταιρία μας είχε υποχρέωση να υποβάλει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και για τη μονάδα UPS, είναι προφανές ότι, εφόσον η αναθέτουσα Αρχή έκρινε πως ήταν αναγκαίο, παρά ταύτα,, και το στοιχείο αυτό, θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση να καλέσει την Εταιρία μας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προς συμπλήρωση και διευκρίνιση κατά το μέρος αυτό της προσφοράς μας».

27. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, από τη διατύπωση των όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι ως προσφερόμενο τελικό προϊόν νοείται το προς προμήθεια «Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα» και όχι οποιοδήποτε εξάρτημά του. Συνεπώς, δεν απαιτείται, ως προς το UPS υποχρέωση υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης με το στο άρθρο αυτό οριζόμενο περιεχόμενο. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο, που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «B. 1. Με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.». Επιπλέον, στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης του

διαγωνισμού ορίζεται ότι «Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι - Μέρος Γ της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ορίζεται ότι η προσφερόμενη ακτινολογική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή, η οποία αποτελεί μέρος του ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος, πρέπει να διαθέτει ανιχνευτή ο οποίος να πληροί μεταξύ άλλων και τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: «.....- Ψηφιακή μήτρα τουλάχιστον 2000 x 2400 pixels & βάθος λήψης τουλάχιστον 14 bit...». Η προαναφερθείσα απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή παρατίθεται αυτούσια στο Τμήμα Β του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης του διαγωνισμού «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς-Φύλλο Συμμόρφωσης» υπό τον αριθμό 3.4 (εφεξής τεχνική προδιαγραφή 3.4). 2. Στην προκειμένη περίπτωση η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» δεν συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή 3.4. Ειδικότερα, η τεχνική προδιαγραφή 3.4 απαιτεί ο ανιχνευτής της προσφερόμενης ακτινολογικής τράπεζας να διαθέτει ψηφιακή μήτρα τουλάχιστον 2000x2400 pixels και βάθος λήψης τουλάχιστον 14 bits. Συνεπώς, απαιτείται να δηλωθεί στο έντυπο Τεχνικής Προσφοράς-Φύλλο Συμμόρφωσης ο αριθμός των pixels της κάθε πλευράς της ψηφιακής μήτρας του προσφερόμενου

ανιχνευτή, ο οποίος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 2000x2400, και όχι το σύνολο των *pixels* της προσφερόμενης ψηφιακής μήτρας. Η προσφέρουσα εταιρία στο από 3-10-2018 έντυπο Τεχνικής Προσφοράς-Φύλλο Συμμόρφωσης δήλωσε στο σημείο 3.4 ότι πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή (με την ένδειξη «NAI» δίπλα στη επίμαχη τεχνική προδιαγραφή 3.4), ενώ στις παρατηρήσεις ανέγραψε «Ο Ανιχνευτής προσφέρει παραπάνω *Pixel* από τα απαιτούμενα με συνολική Ψηφιακή μήτρα 4,845,420 *pixels* & βάθος λήψης 16 *bits*, παραπάνω από τις απαιτούμενες προδιαγραφές», παραπέμποντας στο έντυπο «Brochure2» (σελ. 4 σημείο 3.4) της κατασκευάστριας εταιρίας. Ωστόσο, η προσφέρουσα εταιρία αναληθώς δήλωσε ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, καθότι, όπως προκύπτει από το έντυπο «Brochure2» (σελ. 4 σημείο 3.4) της κατασκευάστριας εταιρίας, ο αριθμός των *pixels* της κάθε πλευράς της ψηφιακής μήτρας του προσφερόμενου ανιχνευτή είναι 1994x2430 (ιδ. σχετ. με αριθ. 6), γεγονός το οποίο συνεπάγεται ότι η μία πλευρά της ψηφιακής μήτρας διαθέτει λιγότερα *pixels* από τα απαιτούμενα. Περαιτέρω, η προσφέρουσα εταιρία κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν ανέγραψε τον αριθμό των *pixels* της κάθε πλευράς της ψηφιακής μήτρας του προσφερόμενου ανιχνευτή, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει η δυνατότητα να ελεγχθεί και να διαπιστωθεί ευχερώς εάν το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Εξάλλου, η προσφέρουσα εταιρία τεχνηέντως στις παρατηρήσεις της ανέγραψε το σύνολο των *pixels* της ψηφιακής μήτρας του προσφερόμενου ανιχνευτή, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να καλύψει την προαναφερθείσα έλλειψη του προσφερόμενου προϊόντος στην τεθείσα τεχνική προδιαγραφή. Σε κάθε περίπτωση, η προσφέρουσα εταιρία θα μπορούσε να συμμορφωθεί με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές εάν είχε προσφέρει το ίδιο μοντέλο ψηφιακού ανιχνευτή που περιλαμβάνει στην τεχνική προδιαγραφή 4.2, όπου ο προσφερόμενος ανιχνευτής διαθέτει ψηφιακή μήτρα 2428x2428 *pixels* (ιδ. σχετ. με αριθ. 7), που ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής 3.4. Εξάλλου, από το δεδομένο αυτό συνάγεται ευχερώς ότι η προσφέρουσα εταιρία επέλεξε να

προσφέρει για την τεχνική προδιαγραφή 3.4 ψηφιακό ανιχνευτή ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τις τεθείσες προδιαγραφές, προκειμένου στο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών να παρουσιάσει οικονομική προσφορά χαμηλότερης τιμής σε σχέση με τις προσφορές των υπολοίπων συμμετεχουσών εταιριών. 3. Συνεπώς, από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι υφίστανται εμφανείς πλημμέλειες στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της ανωτέρω προσφέρουσας εταιρίας, καθότι παραβιάζονται ρητοί όροι της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι οποίοι τίθενται επί ποινή αποκλεισμού του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Εξάλλου, οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν δύναται να θεραπευθούν εκ των υστέρων και αποτελούν προφανή λόγο αποκλεισμού της ανωτέρω προσφέρουσας εταιρίας από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....», κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2, 2.4.6. και των ορισθεισών Τεχνικών Προδιαγραφών (Παραρτήματα Ι - Μέρος Γ και ΙΙΙ) της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, ενώ όφειλε να απορρίψει αυτήν ως μη πληρούσα ρητούς όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού».

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει σχετικώς ότι «Γνωμοδοτεί ... Υπέρ της απόρριψης της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 734/18.06.2019 του οικονομικού φορέα «.....» κατά της αριθ. 29744/29-5-2019 Απόφαση της Υποδιοικήτριας, όσον αφορά: ΔΕΥΤΕΡΟ. Β.1 και 2. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της .
..... καθώς η τεχνική προδιαγραφή 3.4 απαιτεί ο ανιχνευτής της προσφερόμενης ακτινολογικής τράπεζας να διαθέτει ψηφιακή μήτρα τουλάχιστον 2000x2400 pixels και βάθος λήψης τουλάχιστον 14 bits. Συνεπώς, απαιτείται να δηλωθεί στο έντυπο Τεχνικής Προσφοράς-Φύλλο Συμμόρφωσης ο αριθμός των pixels της κάθε πλευράς της ψηφιακής μήτρας του προσφερόμενου ανιχνευτή, ο οποίος θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 2000x2400, και όχι το σύνολο των pixels της προσφερόμενης ψηφιακής μήτρας. Η
..... αναφέρει στο από 3-10-2018 έντυπο Τεχνικής Προσφοράς-Φύλλο

Συμμόρφωσης στο σημείο 3.4 ότι πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή (με την ένδειξη «NAI» δίπλα στη επίμαχη τεχνική προδιαγραφή 3,4), ενώ στις παρατηρήσεις αναγράφει «Ο Ανιχνευτής προσφέρει παραπάνω Pixel από τα απαιτούμενα με συνολική Ψηφιακή μήτρα 42845,420 pixels & βάθος λήψης 16 bits, παραπάνω από τις απαιτούμενες προδιαγραφές», παραπέμποντας στο έντυπο «Brochure2» (σελ. 4 σημείο 3.4) της κατασκευάστριας εταιρίας. Η προσφέρουσα εταιρία ναι μεν υπολείπεται 6 pixels ως προς την μία διάσταση αλλά υπερκαλύπτει κατά 30 pixels στην άλλη διάσταση, όπως προκύπτει από το έντυπο «Brochure2» (σελ. 4 σημείο 3.4) της κατασκευάστριας εταιρίας ο αριθμός των pixels της κάθε πλευράς της ψηφιακής μήτρας του προσφερόμενου ανιχνευτή είναι 1994x2430 (ιδ, σχετ. με αριθ. 6) γεγονός το οποίο συνεπάγεται ότι το απεικονιστικό αποτέλεσμα δεν επηρεάζεται».

30. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει σχετικώς ότι «Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 10-11 της προσφυγής) ότι, κατά παράβαση της υπ' αριθ. 3.4 τεχνικής προδιαγραφής του ακτινολογικού συγκροτήματος (βλ. σελ. 70 της διακήρυξης), με την οποία ζητείται η προσφορά ακτινολογικής τράπεζας με ψηφιακό ανιχνευτή που διαθέτει ψηφιακή μήτρα τουλάχιστον 2000 x 2400 pixels και βάθος λήψης τουλάχιστον 14 bits, ο προσφερόμενος από την Εταιρία μας ψηφιακός ανιχνευτής του Οίκου «.....» δεν καλύπτει την ως άνω απαίτηση, επειδή, κατά την προσφεύγουσα, η μία πλευρά της ψηφιακής μήτρας διαθέτει λιγότερα Pixels από τα ζητούμενα. Η σχετική αιτίαση, ωστόσο, είναι απολύτως εσφαλμένη και στηρίζεται επί εσφαλμένης παραδοχής, διότι εκείνο το οποίο ζητείται με την τεχνική προδιαγραφή και είναι σαφές ότι ενδιαφέρει την αναθέτουσα Αρχή, είναι ότι ο συνολικός αριθμός των pixels της ψηφιακής μήτρας δεν μπορεί να είναι μικρότερος από το γινόμενο του πολλαπλασιασμού των 2000 x 2400 pixels, ώστε, σε συνδυασμό με βάθος λήψης τουλάχιστον 14 bits, να προσφέρει την απαραίτητη ψηφιακή ιατρική πληροφορία προς αξιολόγηση. Ειδικότερα, προς απόδειξη της εκπλήρωσης της πιο πάνω προδιαγραφής, με την τεχνική μας προσφορά/ φύλλο συμμόρφωσης δηλώσαμε ότι «Ο Ανιχνευτής

..... προσφέρει παραπάνω Pixel από τα απαιτούμενα με συνολική Ψηφιακή μήτρα 42845,420 pixels & βάθος λήψης 16 bits, παραπάνω από τις απαιτούμενες προδιαγραφές» και δηλώσαμε ως παραπομπή: «Βλέπε Brochure2 Σελ. 4 σημείο 3.4». Δηλαδή, ο ψηφιακός αναλυτής που προσφέρουμε (και όπως εμμέσως συνομολογείται από την προσφεύγουσα), παρέχει δυνατότητα απεικόνισης με συνολικό αριθμό pixels μεγαλύτερο από τον ζητούμενο, σε συνδυασμό με βάθος λήψης 16 bits, κατά τρόπο ώστε να υπερκαλύπτεται η σχετική απαίτηση της διακήρυξης και να παρέχεται πλουσιότερη, ακριβέστερη και υψηλότερης διαγνωστικής αξίας ιατρική πληροφορία, σε σχέση με αυτήν που κατ' αρχήν επιτυγχάνεται με βάση την πιο πάνω προδιαγραφή. Άλλωστε, όπως και πιο πάνω αναφέραμε, η απαίτηση για ψηφιακή μήτρα 2000 x 2400 pixels, προσδιορίζει, με βάση το γινόμενο του σχετικού πολλαπλασιασμού, το εύρος τιμής στο οποίο πρέπει να κινείται η δυνατότητα απεικόνισης, με ελάχιστα τα 4.800.000 pixels και βάθος λήψης 14 bits, ενώ ο ψηφιακός ανιχνευτής της εταιρίας μας παρέχει ανάλυση 4.845.420 pixels και βάθος λήψης 16 bits. Συνεπώς, είναι απορριπτέος και ο δεύτερος από τους λόγους της προσφυγής, με τον οποίο η εταιρία «.....» βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς».

31. Επειδή, επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

32. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

33. Επειδή, σε κανένα άρθρο της Διακήρυξης δεν ορίζεται ρητώς, αλλά ούτε και προκύπτει από τη διατύπωση κανενός άρθρου της Διακήρυξης, ότι απαιτείται να δηλωθεί στο έντυπο Τεχνικής Προσφοράς-Φύλλο Συμμόρφωσης ο αριθμός των pixels της κάθε πλευράς ήτοι 2000x2400, και όχι το σύνολο των pixels της προσφερόμενης ψηφιακής μήτρας. Εξάλλου, όπως ισχυρίζεται και η ίδια η προσφεύγουσα, ο αριθμός των pixels της κάθε πλευράς της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα ψηφιακής μήτρας προκύπτει από το έντυπο «Brochure2» που έχει υποβάλει στην τεχνική της προσφορά η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Πλην όμως, εκ της διατύπωσης του Παραρτήματος Ι - Μέρος Γ της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο η προσφερόμενη ακτινολογική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή, η οποία αποτελεί μέρος του ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος, πρέπει να διαθέτει ανιχνευτή ο οποίος να πληροί μεταξύ άλλων και τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: «.....- Ψηφιακή μήτρα τουλάχιστον 2000 χ 2400 pixels & βάθος λήψης τουλάχιστον 14 bit...» και δη εκ του ότι αποτυπώνονται ως απαιτήσεις οι αριθμοί των pixels της κάθε πλευράς της ψηφιακής μήτρας και όχι το συνολικό αποτέλεσμα που προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό 2000 χ 2400, προκύπτει ότι η Διακήρυξη απαιτεί οι υποβαλλόμενες προσφορές να συμμορφώνονται με τη σχετική απαίτηση ακριβώς όπως αποτυπώνεται και απαιτείται από τη Διακήρυξη, ήτοι ως «2000 χ 2400» και δεν αρκεί ο συνολικός αριθμός των pixels της ψηφιακής μήτρας να είναι τουλάχιστον ίσος με το γινόμενο του πολλαπλασιασμού 2000 χ 2400. Η ως άνω ερμηνεία συνάδει με τον ουσιώδη χαρακτήρα των τεχνικών προδιαγραφών και με την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην διαφανή και επί ίσοις όροις αξιολόγηση των προσφορών. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν πληροί την ως άνω απαίτηση «2000 χ 2400» αντιβαίνει τον οικείο όρο της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, η διατυπούμενη με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ερμηνεία του επίμαχου όρου συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασηκηθείσα παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 5.241,94€ που κατέθεσε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων και για το τμήμα Β του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 5.241,94€ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 5 Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Ασπασία Χατζηπασχάλη