

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1799/29-09-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (Διακριτικός τίτλος: «...»), που εδρεύει στ... .., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του ... και κατά της υπ' αριθ. 27/10.09.2021 απόφασης του Δ.Σ του ..., με την οποία επικυρώθηκαν τα υπ' αριθ. πρωτ. 5272/12-7-2021 και υπ' αριθ. πρωτ. 6433/2-09-2021 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. ...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... .., επί της οδού ..., αριθμός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο α' παρεμβαίνων».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο β' παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω προσβαλλόμενο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασηκωθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασηκωθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Αριθμός Απόφασης: Σ874/2022

Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 584/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία η υπόθεση αναπέμπεται στην ΑΕΠΠ προς νέα ουσιαστική κρίση αυτής, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1230,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ποσού 245.967,74 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη (με αύξοντα συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...) δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για «Υπηρεσίες Καθαριότητας» CPV ..., για τις ανάγκες του ..., για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, προϋπολογισθείσας δαπάνης 305.000,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (245.967,74 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ 24%: 59.032,26€), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου, οι υπό ανάθεση υπηρεσίες καθαρισμού, τα ωράρια, τα υλικά καθαρισμού και λοιπές ειδικές απαιτήσεις, περιελήφθησαν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ - ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΕΤΗΣΙΟΥ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ.

3. Επειδή, προκήρυξη της παρούσας σύμβασης, απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής ένωσης (Ε.Ε.) την 8-

Αριθμός Απόφασης: Σ874/2022

01-2021. Περαιτέρω, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων την 11-01-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.9.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14-09-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν 13 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 6433/2.09.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, των οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές είχαν γίνει τυπικά και τεχνικά παραδεκτές, απέρριψε την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» ..., με δ.τ. «....», ενώ έκανε αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές όλων των υπολοίπων εταιρειών και λαμβάνοντας υπόψη ότι: 1. η εταιρεία «...», υπέβαλε οικονομική προσφορά, ύψους 218.260,00€ €, χωρίς ΦΠΑ, ότι 2. η εταιρεία «...» υπέβαλε οικονομική προσφορά, ύψους 219.661,3771 €, χωρίς ΦΠΑ, 3. η εταιρεία «....» υπέβαλε οικονομική προσφορά, ύψους 220.097,13€, χωρίς ΦΠΑ, 4. η προσφεύγουσα εταιρεία, «...», με δ.τ. «...», υπέβαλε οικονομική προσφορά 223.772,48€, χωρίς ΦΠΑ, 5. η εταιρεία «....», υπέβαλε οικονομική προσφορά 229.440,00€, χωρίς ΦΠΑ, 6. η εταιρεία «....», «...»,

Αριθμός Απόφασης: Σ874/2022

υπέβαλε οικονομική προσφορά 229.800,00€, χωρίς ΦΠΑ, 7. η εταιρεία «....», υπέβαλε οικονομική προσφορά 230.795,93€, χωρίς ΦΠΑ, 8. η εταιρεία «... με δ.τ. «....», υπέβαλε οικονομική προσφορά 231.258,57€, χωρίς ΦΠΑ 9. η εταιρεία «...», με δ.τ. «....», υπέβαλε οικονομική προσφορά 233.880,00€, χωρίς ΦΠΑ, ότι 10. η εταιρεία «... με δ.τ. «....», υπέβαλε οικονομική προσφορά 234.828,00€, χωρίς ΦΠΑ, ότι 11. η εταιρεία «...», με δ.τ. «....», υπέβαλε οικονομική προσφορά 238.469,02€, χωρίς ΦΠΑ, και τέλος ότι 12. η εταιρεία «...», υπέβαλε οικονομική προσφορά 238.932,00€, χωρίς ΦΠΑ, διαπίστωσε ότι η εταιρεία «...» είχε υποβάλλει τη δεύτερη χαμηλότερη (μετά την απορριφθείσα της «...»), επομένως συμφερότερη από οικονομικής άποψης, προσφορά, βάσει τιμής και γνωμοδότησε υπέρ της αναδείξεώς της ως προσωρινής αναδόχου του έργου. Τα ως άνω, υπ' αριθ. πρωτ. 5272/12-7-2021 και υπ' αριθ. πρωτ. 6433/2-09-2021 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, επικυρώθηκαν με την υπ' αριθ. 27/10.09.2021 απόφαση του Δ.Σ του Συνεπώς με έννομο συμφέρον ο προσφεύγων στρέφεται κατά των προσφορών των τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας ενώ χωρίς έννομο συμφέρον αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» και για πρόσθετο λόγο, πέραν αυτών για τους οποίους, ήδη, αποκλείσθηκε. Και τούτο διότι η προσβαλλομένη παρίσταται επωφελής για τον προσφεύγοντα κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της ως άνω εταιρείας, πολύ περισσότερο δε που η εταιρεία «....» δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, ο οποίος πλέον έχει καταστεί οριστικός κι, επομένως η εξέταση της προσφυγής κατά το ανωτέρω σκέλος θα ήταν αλυσιτελής.

7. Επειδή στις 28.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1073/2022 Πράξη Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 584/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 6-10-2021 απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, στις 7-10-2021 ο α' παρεμβαίνων άσκησε παρέμβασή του νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς συμμετέχει νόμιμα στο διαγωνισμό και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, στις 8-10-2021 ο β' παρεμβαίνων άσκησε παρέμβασή του νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς συμμετέχει νόμιμα στο διαγωνισμό και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα : « [...] *Η εταιρεία «...», κατά παράβαση της παρ. Β5 του Φύλλου Συμμόρφωσης, κατέθεσε στην προσφορά της, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αλλά δεν κατέθεσε τις αντίστοιχες συμβάσεις[...] Η εταιρεία «...», κατά παράβαση της παρ. Β5 του Φύλλου Συμμόρφωσης, κατέθεσε στην προσφορά της, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αλλά δεν κατέθεσε τις αντίστοιχες συμβάσεις [...] Η εταιρεία «...», κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1 της Διακηρύξεως, υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, νωρίς ωστόσο να έχει ακολουθήσει το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακηρύξεως, με αποτέλεσμα να λείπουν από την δήλωση της τα παρακάτω απαιτούμενα στοιχεία: «....β. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή, γ. Παραιτούμαι από κάθε δικαίωμα αποζημίωσης μου σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση -ματαίωση του Διαγωνισμού, δ. Συμμετέχω με μία μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού...» Επίσης, κατά παράβαση της παρ. Α6 του Φύλλου Συμμόρφωσης, προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση (Υπεύθυνης δήλωση Α4) που αναφέρει τον εξοπλισμό και*

τα προσφερόμενα απολυμαντικά, ωστόσο οι ταμπλέτες χλωρίου που προσφέρει, για χρήση σε χώρους τροφίμων, είναι ..., για τις οποίες ωστόσο, δεν προσκομίζει άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Τέλος, δε, κατά παράβαση της παρ. Α4 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η εταιρία «...» κατέθεσε την υπεύθυνη δήλωση, αρχείο Υπεύθυνη δήλωση Α.4, στην οποία ωστόσο δεν αναφέρονται οι ποσότητες των διατιθέμενων μηχανημάτων και εξοπλισμού[...].».

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: [...]μετά από έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών γνωμοδότησε ότι μπορούν όλες οι εταιρείες να συμμετέχουν στο επόμενο στάδιο που αφορούσε την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα εδάφια της παρούσας διακήρυξης και το σύνολο των οικονομικών προσφορών, κατατέθηκε πρακτικό για την κατάταξη των εταιρειών κατά σειρά μειοδοσίας. Η προσφορά της πρώτης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας ... απορρίπτεται λόγω του μη υπολογισμού των Νομίμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων, που ανέρχονται σε ποσοστό 2,15% προ ΦΠΑ. Έτσι γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξης της εταιρείας ...», η οποία έρχεται δεύτερη σε σειρά κατάταξης».

15.Επειδή, σύμφωνα με τον β' παρεμβαίνοντα : «[...] όλως μη νομίμως η προσφεύγουσα εταιρεία «...» βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η προσφορά μας δεν πληροί τιθέμενες από την υπό κρίση διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Εντούτοις, η προσφορά μας είναι απόλυτα νόμιμη και καλύπτει πλήρως όλες ανεξαιρέτως τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την διακήρυξη του διαγωνισμού. Και τούτο διότι στον όρο 2.4.3.2 της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται: [...]. Ακόμη, στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρεται ότι: «[...]» Εν συνεχεία, στον όρο 2.2.8.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]». Επιπλέον, στον όρο 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται ότι: «B4. [...] στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της υπό κρίση διακήρυξης, στον πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, στην παρ. Β.5 αναφέρεται: «[...]». Σε πλήρωση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, η εταιρεία μας

προσκόμισε με την προσφορά της το αρχείο «9. Κατάλογος έργων» και το αρχείο «7. Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης». Δηλαδή, η εταιρεία μας προσκόμισε με την προσφορά της κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχει εκτελέσει κατά τη 9 διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της υπό κρίση διακήρυξης. Εξάλλου, η ίδια η παράγραφος 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» της διακήρυξης απαιτεί από τον ανάδοχο της σύμβασης να καταθέσει τον κατάλογο των υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά/βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των υπηρεσιών αυτών. Η δε απαίτηση αυτή ενσωματώνεται στην τεχνική προσφορά, και ειδικότερα στην απαίτηση της παρ. Β.5 του πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Με άλλα λόγια, η τεχνική προδιαγραφή της παρ. Β.5 του πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ επαναλαμβάνει την απαίτηση του όρου 2.2.8.2 περί απόδειξης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Άλλωστε, σε κανένα απολύτως σημείο της υπό κρίση διακήρυξης δεν ζητείται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν το σώμα των κυριότερων συμβάσεων παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Αντιθέτως, το μόνο που ζητείται από τον όρο 2.2.8.2 της διακήρυξης, τον οποίο επαναλαμβάνει η τεχνική προδιαγραφή της παρ. Β.5 του πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, είναι η προσκόμιση του καταλόγου των κυριότερων συμβάσεων παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας προσκόμισε με την προσφορά της κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της υπό κρίση διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας ότι δήθεν η προσφορά μας δεν πληροί την

προδιαγραφή της παρ. Β.5 του πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ θα πρέπει να απορριφθεί[...]

16. Επειδή, σύμφωνα με τον α' παρεμβαίνοντα: «[...]Η εταιρεία μας πλήρως συμμορφούμενη προς τις ως άνω επιταγές της διακήρυξης κατά τη σύνταξη και υποβολή της τεχνικής της προσφοράς συνέταξε και κατέθεσε δύο πίνακες με τις κυριότερες συμβάσεις που έχει αναλάβει την τελευταία τριετία και επιπροσθέτως προσκόμισε και όλες τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, τις οποίες έλαβε φυσικά στα πλαίσια της εκτέλεσης των εν λόγω συμβάσεων. Πλέον συγκεκριμένα η εταιρεία μας κατέθεσε τα αρχεία με τα ονόματα «24. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ_signed» και «25.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΕΡΓΩΝ_signed», τα οποία αποτελούνται από πίνακες/κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις που ανέλαβε και επιτυχώς εκτέλεσε η εταιρεία μας, στο δε πρώτο αρχείο αναφέρονται 80 τον αριθμό συμβάσεις και συμπεριλαμβάνονται ονομαστικά οι αναθέτουσες αρχές, τα στοιχεία τους και τα στοιχεία επικοινωνίας τους, το αντικείμενο των συμβάσεων, ο προϋπολογισμός τους και το στάδιο κατά το οποίο το χρόνο της υποβολής της προσφοράς βρίσκονται (εν εξελίξει ή ολοκληρωμένο). Το δε δεύτερο αρχείο περιέχει επίσης κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις, στις οποίες η εταιρεία μας κηρύχθηκε ανάδοχος και εκτέλεσε με επιτυχία, και μάλιστα 29 τον αριθμό με παρόμοιο αντικείμενο με αυτό της δημοπρατούμενης σύμβασης, με όλα φυσικά ως ανωτέρω τα στοιχεία των συμβάσεων. Επιπροσθέτως, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε η εταιρεία μας κατέθεσε και ειδικό αρχείο με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, σαράντα έξι (46) τον αριθμό, για τις ολοκληρωμένες τουλάχιστον συμβάσεις, στο οποίο αρχείο μάλιστα αναφέρονται και οι αριθμοί των συμβάσεων, όπως άλλωστε αναφέρονται και σε καθεμιά ξεχωριστά βεβαίωση ο αριθμός και τα στοιχεία της σύμβασης (αναθέτουσα αρχή, αριθμός σύμβασης, αντικείμενο αυτής κλπ). Επίσης σε κανένα σημείο της διακήρυξης δε αναφέρεται ρητώς αυτό που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι δηλαδή απαιτείται με την υποβολή της τεχνικής μας προσφοράς να προσκομίσουμε μία μία ως σώμα όλες αυτές τις συμβάσεις που ήδη αναφέραμε και συμπεριελήφθησαν σε κατάλογο/πίνακα και μάλιστα όχι μόνο σε ένα, αλλά σε δύο αρχεία (ως ανωτέρω, 24 & 25). Αυτό που απαιτεί η διακήρυξη είναι να γίνει επίκληση των κυριότερων συμβάσεων που

ανέλαβε ο κάθε ανάδοχος κατά την τελευταία τριετία που προηγείται του τρέχοντος διαγωνισμού, προκειμένου να διαπιστωθεί η καταλληλότητα και η δοκιμασμένη εμπειρία του υποψηφίου αναδόχου σε αντίστοιχα έργα, σύμφωνα με τις γενικές αρχές που εφαρμόζονται στις διαδικασίες των δημοπρατούμενων συμβάσεων και ανοιχτών δημοσίων διαγωνισμών. Οι αντίστοιχες συμβάσεις αναφέρονται στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ως κάτωθι :[...] Ουδόλως απαιτείται η προσκόμιση ενός μάλιστα τεράστιου σε όγκο δεδομένων αρχείου, όπως θα ήταν οι σαρωμένες συμβάσεις, ενώ με την αναφορά αυτών σε έναν κατάλογο ο οποίος περιέχει δημοσίως αναρτημένα αρχεία (δημόσιες συμβάσεις) επιτυγχάνεται άριστα ο σκοπός της διάταξης της διακήρυξης, ήτοι να καταθέσει τις συμβάσεις, γεγονός που σημαίνει τα στοιχεία των συμβάσεων και όχι φυσικά το σύνολο των πολυσέλιδων σαρωμένων συμβάσεων σε ηλεκτρονικό αρχείο. Για τους λόγους αυτούς ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ..., που αφορά στην προσφορά της εταιρείας μας δέον όπως απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος[...].».

17. Επειδή, στο άρθρο 18 του Νόμου 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζονται τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων».

18. Επειδή, στο άρθρο 54 του Νόμου 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον

ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή 14 «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]».

20. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«[...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ), σε συνδυασμό με τους Πίνακες II & III (ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΩΡΑΡΙΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΤΟΜΩΝ & ΩΡΩΝ) και τις (ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ Ε.Ν.Λ.) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...».

2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει αντίστοιχες συμβάσεις με πίστωση ίση ή μεγαλύτερη με το 1/3 της προϋπολογισθείσας δαπάνης της διακήρυξης, β) να διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό καθώς και τον απαιτούμενο εξοπλισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας, γ) να διαθέτουν τα απαιτούμενα στο Παράρτημα II της παρούσας πιστοποιητικά καλής Εκτέλεσης που έχουν εκδοθεί από διάφορους φορείς (Δημόσιο ή Ιδιωτικό). Πέραν των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώνουν: α) τις κυριότερες συμβάσεις παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών, β) τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, γ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τρία (3) τελευταία έτη, δ) πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας και μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης.»

[...[2.2.8.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 και 79Α του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.» [...] 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα»: «B4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς

προσκομίζουν: i) κατάλογο των υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά/βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των υπηρεσιών αυτών, 8 ii) δήλωση σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών για την εκτέλεση της σύμβασης, iii) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία (3) χρόνια, iv) πιστοποιητικό, εκδιδόμενο από επίσημο ινστιτούτο ή επίσημη υπηρεσία ελέγχου της ποιότητας (ISO) αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με το οποίο να βεβαιώνεται η καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών επαληθευμένη με παραπομπές σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα.»

[...] 2.4.3.1 (σελ. 24): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για συμμετοχή των προσφερόμενων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:...γ) Υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως ισχύει, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα δηλώνει την αποδοχή, πλήρως και ανεπιφύλακτα, των όρων της παρούσας διακήρυξης...».

[...] Παράρτημα II (σελ. 45): «..Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της υπηρεσίας που απαιτούνται, προκειμένου να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Νοσοκομείου, είναι δε απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν με την προσφορά τους και με ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν «φύλλο συμμόρφωσης» στο οποίο θα αναφέρονται συγκεκριμένα σε στοιχεία της προσφοράς τους προς τις απαιτήσεις της παρούσας με την ίδια σειρά και αρίθμηση...».

[...] παρ. Α4 του πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 47 διακηρύξεως) «...Α4 Ο εξοπλισμός πρέπει να είναι επαρκής για τις ανάγκες του Νοσοκομείου και να διατηρείται σε άριστη κατάσταση. Να μην προκαλούνται φθορές στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό του νοσοκομείου. Για τον λόγο αυτό πρέπει να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία να φαίνονται τα διατιθέμενα μηχανήματα και ο

εξοπλισμός (τύπος; ποσότητα, είδος), καθώς και τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά (είδος και αναλυτική σύνθεση), σύμφωνα με την ισχύουσα βιβλιογραφία[...]

[...]παρ. Α6 του πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (σελ. 47 διακηρύξεως): «...Τα καθαριστικά προϊόντα του αναδόχου να είναι καταχωρημένα στο εθνικό μητρώο χημικών προϊόντων (ΕΜΧΠ), να προσκομιστεί η καταχώρηση. Τα απολυμαντικά επιπλέον, να διαθέτουν άδεια ΕΟΦ για την συγκεκριμένη χρήση (απολύμανση επιφανειών κλπ), να προσκομιστεί η καταχώρηση. Να διαθέτει ταμπλέτες χλωρίου με άδεια ΕΟΦ για χρήση σε χώρους επεξεργασίας τροφίμων, είτε για απολύμανση επιφανειών, να προσκομιστεί η άδεια. Τα σχετικά έγγραφα θα τηρούνται στον φάκελο καθαριότητας στο γραφείο επιστάσις...».

[...] παρ. Β5 του πίνακα ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (σελ. 50 Διακηρύξεως) «...Β.5 Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού ο ανάδοχος οφείλει να έχει ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί στο παρελθόν. Να καταθέσει τις κυριότερες συμβάσεις παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών...».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί

παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG

ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς

παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης τα στοιχεία και δικαιολογητικά για συμμετοχή των προσφερόμενων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως ισχύει, στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα δηλώνει την αποδοχή, πλήρως και ανεπιφύλακτα, των όρων της παρούσας διακήρυξης. Στο δε, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 92) περιλαμβάνεται υπόδειγμα την υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, με τίτλο: «Υπεύθυνη δήλωση συμμετέχοντος για αποδοχή των όρων της διακήρυξης». Περαιτέρω, ρητώς απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα την παρ. Α4 αυτών, όπως προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά υπεύθυνη δήλωση στην οποία να φαίνονται τα διατιθέμενα μηχανήματα και ο εξοπλισμός (τύπος, ποσότητα, είδος).

30. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία «...», κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1 της διακηρύξεως, υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, χωρίς ωστόσο να έχει ακολουθήσει το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακηρύξεως, με αποτέλεσμα να λείπουν από την δήλωση της τα παρακάτω απαιτούμενα στοιχεία: «....β. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή, γ. Παραιτούμαι από κάθε δικαίωμα αποζημίωσης μου σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της

Αριθμός Απόφασης: Σ874/2022

Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση -ματαίωση του Διαγωνισμού, δ. Συμμετέχω με μία μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού...». Επίσης, κατά παράβαση της παρ. Α4 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η εταιρία «...» κατέθεσε την υπεύθυνη δήλωση, (βλ. αρχείο Υπεύθυνη δήλωση Α.4) στην οποία ωστόσο δεν αναφέρονται οι ποσότητες των διατιθέμενων μηχανημάτων και εξοπλισμού. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

31. Επειδή, οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... αποτελούν αυτοτελείς λόγους απόρριψης αυτής και αποδοχής της προσφυγής κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω φορέα κι, επομένως παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς του τελευταίου.

32. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα II και ιδίως παρ. Β5 του ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης προκύπτει ότι ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, ν'αποδεικνύει ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΟΡΦΩΣΗΣ). Ειδικότερα δε, όσον αφορά την απαιτούμενη εμπειρία, οφείλει να προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά τις κυριότερες συμβάσεις παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών.

33. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά δύο πίνακες με τις κυριότερες συμβάσεις που έχει αναλάβει την τελευταία τριετία και επιπροσθέτως προσκόμισε και όλες τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Πλέον συγκεκριμένα ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε τα αρχεία με τα ονόματα «24. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ ΤΡΙΕΤΙΑΣ_signed» και «25.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΕΡΓΩΝ_signed», τα οποία αποτελούνται από πίνακες/κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις που ανέλαβε και εκτέλεσε η

εταιρεία. Το δε δεύτερο αρχείο περιέχει επίσης κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις, στις οποίες η εταιρεία κηρύχθηκε ανάδοχος και εκτέλεσε. Πλην, όμως, παρά τα ανωτέρω, ο α' παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τις συμβάσεις, ως, ρητώς, άλλωστε, ζητείται στην παρ. Β5 του Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης. Ωστόσο, ως, ήδη, εκτέθηκε ανωτέρω, ο υπό κρίση όρος έχει χαρακτηριστεί από τη διακήρυξη ως «απαράβατος» κι, επομένως, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Απαραδέκτως δε και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς ο α' παρεμβαίνων βάλλει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας κατά του όρου της διακήρυξης προσβάλλοντας τη σκοπιμότητά του «ουδόλως απαιτείται η προσκόμιση ενός μάλιστα τεράστιου σε όγκο δεδομένων αρχείου, όπως θα ήταν οι σαρωμένες συμβάσεις, ενώ με την αναφορά αυτών σε έναν κατάλογο ο οποίος περιέχει δημοσίως αναρτημένα αρχεία (δημόσιες συμβάσεις) επιτυγχάνεται άριστα ο σκοπός της διάταξης της διακήρυξης[...]» καθώς αφενός μεν ο τελευταίος συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό χωρίς ν'ασκήσει επικαίρως στον προβλεπόμενο χρόνο προδικαστική προσφυγή κατά του όρου κι, αφετέρου διότι ο σκοπός που επεδίωκε η αναθέτουσα αρχή με τη θέση του συγκεκριμένου όρου ή και η αποτελεσματικότητά του κλπ δεν επηρεάζει, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, την υποχρεωτικότητά του, η οποία εν προκειμένω δεν μπορεί ν'αμφισβητηθεί (βλ. και [...] Παράρτημα ΙΙ (σελ. 45): «...Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της υπηρεσίας που απαιτούνται, προκειμένου να προσδιορισθεί αντικειμενικά με τρόπο που να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Νοσοκομείου, είναι δε απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, σύμφωνα με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης[...]»). Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης αυτής και αποδοχής της προσφυγής κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος κι, επομένως παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς του τελευταίου.

35. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την προσφορά του β' παρεμβαίνοντος και ήδη αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου, σημειώνονται τα ακόλουθα: Εν προκειμένω, καταρχήν, ισχύει ο,τι και ανωτέρω εκτέθηκε υπό σκέψη 32. Ακόμη, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δεν αρνείται ο β' παρεμβαίνων, με την τεχνική του προσφορά υπέβαλε α) το αρχείο «9. Κατάλογος έργων» και β) το αρχείο «7. Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης». Δηλαδή, ο β' παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών. Πλην, όμως, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ουδόλως ο β' παρεμβαίνων προσκόμισε τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, ως ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη. Επομένως, η προσφορά του έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, λόγω παραβίασης ουσιώδους απαίτησης της διακήρυξης. Αβασίμως δε και άνευ ερείσματος στη διακήρυξη ισχυρίζεται ο β' παρεμβαίνων ότι αρκούσε στην τεχνική προσφορά να καταθέσει κατάλογο των συμβάσεων και τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, επικαλούμενος μάλιστα τις διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (άρ. 2.2.6, 2.2.8.1, 2.2.8.2) και τον τρόπο απόδειξης αυτών. Και τούτο διότι στο παρόν στάδιο υποβολής/ αξιολόγησης των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς αξιολογούνται τα ζητούμενα αποδεικτικά μέσα της τεχνικής προσφοράς ως αυτά ζητούνται από τη διακήρυξη, κι, εν προκειμένω τα άρθρα 2.4.3.2 και Παράρτημα II, Παρ. Β5 του Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών, τα οποία δεν πρέπει να συγχέονται με τα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που κατατίθενται σε επόμενο στάδιο και τα οποία ρυθμίζονται από άλλες διατάξεις. Ειδικότερα, εν προκειμένω η διάταξη της παρ. Β5 του Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών είναι απολύτως σαφής ως προς τη διατύπωσή της «[...]Ειδικότερα δε, όσον αφορά την απαιτούμενη εμπειρία, οφείλει να προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά τις κυριότερες συμβάσεις παροχής αντίστοιχων υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών[...]» και δεν θα πρέπει να συγχέεται με άλλες διατάξεις που ρυθμίζουν το διαφορετικό

ζήτημα της απόδειξης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ακόμη κι αν αφορά παρεμφερή ζητήματα. Εξάλλου η ερμηνεία της διάταξης που επικαλείται ο β' παρεμβαίνων, ήτοι ότι εν προκειμένω αρκεί η προσκόμιση του καταλόγου και όχι των συμβάσεων, βαίνει πέραν του γράμματος αυτής, ο δε β' παρεμβαίνων ανεπίκαιρα στο παρόν στάδιο βάλλει ουσιαστικά κατά της διάταξης, επικαλούμενος διαφορετική ερμηνεία, καθώς ο ίδιος συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό, αποδεχόμενος τους όρους της διακήρυξης ως έχουν. Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης αυτής και αποδοχής της προσφυγής κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος κι, επομένως παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς του τελευταίου.

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στρέφεται κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων :1. ...», 2. «...», 3. «...» και ν'απορριφθεί κατά το σκέλος αυτής με το οποίο στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα «...» (βλ. σκέψη 6). Επίσης, ν'απορριφθεί η α' και β' παρέμβαση.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την α' παρέμβαση.

Απορρίπτει την β' παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων: 1. ...», 2. «...», 3. «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στις 14-06-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ