

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 24^η Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/736 /15.06.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..
Α.Ε.», (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως
εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται
να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 72/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του
Δήμου ... και να του επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο ..., κατ' εφαρμογή
των διατάξεων του άρθρου 363 παρ.5 του Ν.4412/16.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμό ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή
προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με
κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης
προσφορά βάση τιμής για την ανάθεση κατασκευής του έργου «ΤΟΠΙΚΕΣ
ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΓΩΓΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΝΟΤΙΩΝ
ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ...», εκτιμώμενης αξίας 2.741.935,48 Ευρώ, (προ
Φ.Π.Α. 24,00 %).

Αριθμός απόφασης: 875/2020

2. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αρ.72/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, αποφασίσθηκε η έγκριση του πρακτικού II ελέγχου συμπληρωματικών δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου του έργου «ΤΟΠΙΚΕΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΓΩΓΟΥ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΝΟΤΙΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ...» και βάσει αυτού **2. Η απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία «... .. Α.Ε.»** 3. Η κατάπτωση υπέρ του Δήμου ... της υπ' αριθ. e-... εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που είχε καταθέσει ο οικονομικός φορέας «... .. Α.Ε.» 4. Η ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου, του 2ου κατά σειρά μειοδότη, δηλαδή του οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... Α.Ε.» η οποία προσέφερε μέσο ποσοστό έκπτωσης 54,37 % και ποσό προσφοράς 1.251.042,84 € (χωρίς ΦΠΑ) το οποίο αναλύεται σε: Δαπάνη Εργασιών: 897.892,56, Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.): 161.620,66 , Απρόβλεπτα (ποσοστού 15% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) 158.926,98, Αναθεώρηση: 32.602,64€.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ ... 19-08-30 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) στις 15.06.2020, ημέρα Δευτέρα, ήτοι εμπροθέσμως καθόσον ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης με αρ. 72/2020 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής στις 04.06.2020, ήτοι την ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την προσβαλλόμενη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα I του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Σημειώνεται ότι λόγω διακοπής λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ για τα δημόσια έργα από 12.06.2020-22.06.2020 (βλ. σχετική ανακοίνωση στην ιστοσελίδα <http://www.promitheus.gov.gr/> με θέμα : “ΔΙΑΚΟΠΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΣΗΔΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ ΣΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ

Αριθμός απόφασης: 875/2020

ΤΗΣ ΓΓΕ&ΠΚ «Σας ενημερώνουμε ότι, την Παρασκευή 12.06.2020 και ώρα 23:30 το υποσύστημα του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ΕΣΗΔΗΣ-Δημόσια Έργα θα τεθεί εκτός λειτουργίας προκειμένου να εκτελεστούν οι απαραίτητες εργασίες για την μετάπτωση και την έναρξη της παραγωγικής του λειτουργίας στις υποδομές του κυβερνητικού υπολογιστικού νέφους (G-Cloud) την Δευτέρα 22.06.2020)», ο προσφεύγων απέστειλε στην ΑΕΠΠ την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στις 15.06.2020 καταρχήν στις 11:52 και εκ νέου στις 12:40.

6. Επειδή, στις 23.06.2020, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της προσφυγής δια του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 23.06.2020 τις απόψεις της, στην ΑΕΠΠ κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της με την με αρ. 902/15.06.2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν.4412/2016 ορίζεται : «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής **κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου**, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. [...]».

9. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι : άρθρο 5 «Παράβολο» «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της

Αριθμός απόφασης: 875/2020

άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016)..... 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016).

10. Επειδή, περαιτέρω, η Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4412/2016 αναφέρει «Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στο Τμήμα Ι του Τίτλου 2 ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Σκοπός των διατάξεων του Τμήματος Ι είναι η εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος. Πρόκειται για μια δυνατότητα η οποία παρέχεται από το ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 2 παρ. 9 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ) και αξιοποιείται ήδη με επιτυχία

Αριθμός απόφασης: 875/2020

σε άλλα κράτη μέλη (Δανία, Εσθονία, Ισπανία, Κροατία, Κύπρος, Μάλτα, Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία, βλ. *Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts, European Economics and Milieu, European Commission*, σελ. 58 - 59). ... Η Αρχή έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, έπειτα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.....Στο άρθρο 363 καθιερώνεται υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Σε περίπτωση που από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.» Για το λόγο αυτό, η θέσπιση του εν λόγω παραβόλου συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος προσωρινής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ 12/2018 Ολομ., 70/2019 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ Β΄ Τμ. 105/2019 86/2018 κ.ά. – πρβλ., a fortiori, ΕΑ 475/2013 Ολομ., 136/2013 Ολομ., 309/2017 πενταμ. κ.ά.).

11. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: « 4.3 Προδικαστικές Προσφυγές/ Προσωρινή δικαστική προστασία Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του..... Η προδικαστική προσφυγή, με βάση και τα όσα προβλέπονται στο π.δ. 39/2017, κατατίθεται ηλεκτρονικά βάσει του τυποποιημένου εντύπου και

Αριθμός απόφασης: 875/2020

μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος προς την Αναθέτουσα Αρχή, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. **Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016, το οποίο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια.**

12. Επειδή, ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά την κατάθεση της υπό εξέταση προσφυγής του στις 15.06.2020, προέβη στη διαδικασία έκδοσης e-παραβόλου υπέρ ΑΕΠΠ, με αρ. ... ύψους 600,00€ και πληρωμής του στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, αυθημερόν ώρα 10:39:01. Στη δε σελ. 2 της προσφυγής του, στο πεδίο 7 του τυποποιημένου εντύπου με θέμα «ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ» αναφέρει τον αριθμό ..., ήτοι τον αριθμό του ως άνω παραβόλου το ύψος του οποίου ανέρχεται σε 600,00€.

13. Επειδή, οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του ν.4412/2016 στις οποίες ρητά παραπέμπει και επαναλαμβάνει η διακήρυξη με το άρθρο 4.3 αυτής, είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατατίθεται παράβολο και ορίζεται ο χρόνος και τρόπος κατάθεσης του ο οποίος εξειδικεύεται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013). Η δε ορθή καταβολή του αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27/2015) και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού ούτε ως προς την κατάθεση του με την κατάθεση της προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ.

Αριθμός απόφασης: 875/2020

κατ' αναλογία ΣτΕ Ολ.1583/2010, και μεταξύ άλλων ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 615/2020 και εκεί μνημονευόμενες αποφάσεις). Τουναντίον παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., κατ' αναλογία απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013), πολλώ δε μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ρητά αναφέρεται στην εν λόγω προϋπόθεση παραδεκτού (βλ. μεταξύ άλλων Αποφάσεις ΑΕΠΠ 9/2017 και 912/2019).

14. Επειδή, περαιτέρω, έχει ad hoc κριθεί (ΣΕ 2723/2018 σκ.15) ότι *«εφόσον δεν υφίσταται αμφιβολία ως προς την εμπρόθεσμη (ήτοι κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής) πληρωμή και κατάθεση του νομίμου ηλεκτρονικού παραβόλου, για την απόδειξη της οποίας η προσφεύγουσα (συν)υπέβαλε ηλεκτρονικά με την προσφυγή της την ως άνω επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γ.Γ.Π.Σ. του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω ποσό παραβόλου ήταν «δεσμευμένο» υπέρ της Α.Ε.Π.Π., η μη υποβολή με την προσφυγή και του αντιγράφου της σχετικής ηλεκτρονικής πληρωμής στην Τράπεζα δεν συνιστά λόγο απαραδέκτου της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, ούτε, άλλωστε, η εκ των υστέρων προσκόμιση αυτού κατόπιν αιτήματος της εισηγήτριας συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση ελλείπουσας προϋπόθεσης του παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αιτούσα»*. Επομένως, κατά τη σαφή γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης περί κατάθεσης και πληρωμής του αναλογικού παραβόλου κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, επί ποινή απαραδέκτου, αλλά και την κρίση του Ανωτάτου Ακυρωτικού δικαστηρίου της

Αριθμός απόφασης: 875/2020

χώρας, η εμπρόθεσμη (ήτοι κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής) πληρωμή και κατάθεση του νομίμου ηλεκτρονικού παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής, οι δε οικείες διατάξεις είναι τόσο σαφείς που δεν δύναται ως προς αυτό να δημιουργήσουν ουδεμία αμφιβολία, περί του παραδεκτού του προσφυγής. Επακολούθως, σε περίπτωση μη συνδρομής των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ έχει δέσμια αρμοδιότητα προς απόρριψη της προσφυγής του, κατά τη σαφή διατύπωση των οικείων διατάξεων και τούτο διότι δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η Διοίκηση οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη κατά τον νόμο και ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. κατ' αναλογία ΔΕφαΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας, δοθέντος ότι το αναλογούν παράβολο κατά τις ως άνω διατάξεις του ν.4412/2016 και του άρθρου 4 της διακήρυξης ανέρχεται σε 13.709,67€, και όχι σε 600,00€ τα οποία κατέθεσε ο προσφεύγων. Εξάλλου έχει παρέλθει ήδη σχεδόν τριετία από την εφαρμογή των άνω διατάξεων, έχουν εκδοθεί χιλιάδες αποφάσεις από την ΑΕΠΠ αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο.

16. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, δεν μπορούν να καταστήσουν παραδεκτή την προδικαστική προσφυγή, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής. Ρητά, δε στο νόμο αναγράφεται ότι για το παραδεκτό της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο.

17. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση

Αριθμός απόφασης: 875/2020

της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, καταβληθεί παράβολο μικρότερο από εκείνο που ορίζεται στο άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 9/2017, 407/2018, 626, 912/2019).

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη παραδεκτής καταβολής του κατά άρθρο 363 ν. 4412/2016 και του κατ' εξουσιοδότηση του εκδοθέντος ΠΔ, παραβόλου (βλ. ΑΕΠΠ 539/2018).

19. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτη.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 24^η Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 29 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη