

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (Εισηγήτρια, δυνάμει της υπ' αριθμ. 967/2021 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 639/26-03-2021 της εταιρείας με την επωνυμία ...(εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ...

Κατά της ...Υγειονομικής Περιφέρειας ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και κατά : (α) της με αριθμ. ...απόφασης της Διοικήτριας της ...Υγειονομικής Περιφέρειας ... περί συμμόρφωσης με την υπ'αριθμ. 408/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ και (β) κατά της με αριθμ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμ. ...πρακτικό επαναξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας ...και έγινε αποδεκτή η συμμετοχή του στο διαγωνισμό και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας ...(εφεξής «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ...αρ...

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι ως άνω προσβαλλόμενες αποφάσεις.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος των ως άνω προσβαλλόμενων αποφάσεων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 875/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 670,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 24-03-2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 133.064,52 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../10-09-2020 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια και εγκατάσταση ενός (1) Ακτινολογικού Συγκροτήματος (Ακτινολογικά μηχανήματα CPV ...) για τις ανάγκες του Κέντρου Υγείας ..., συνολικού προϋπολογισμού 165.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, στο πλαίσιο του Υποέργου 1 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ» του έργου «ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΒΙΟΪΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΥΓΕΙΑΣ ...» (κωδ. ΟΠΣΑΑ ..., ΣΑ 082/1, κωδ. έργου: ...) στο πλαίσιο της Υποδράσης 19.2.4.2 του ...του ...«Στήριξη για τη δημιουργία, βελτίωση ή επέκταση τοπικών βασικών υπηρεσιών για τον αγροτικό πληθυσμό, καθώς και των σχετικών υποδομών (πχ. παιδικοί σταθμοί, αγροτικά ιατρεία, κ.λπ.)» του Μέτρου 19 «Τοπική Ανάπτυξη με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων (ΤΑΠΤοΚ)» του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) της Ελλάδας 2014-2020, με συγχρηματοδότηση από το ... (...) και σε βάρος του ΚΑΕ ...του Προϋπολογισμού των Κέντρων Υγείας της ...ΥΠΕ ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 10-09-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

Αριθμός απόφασης: 875/2021

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 26-03-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις με αριθ. ...και ...κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 16-03-2021 και 22-03-2021 αντίστοιχα β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα έχει καταρχήν έννομο συμφέρον στην άσκηση προσφυγής συνιστάμενη στη ζημία της από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενόψει της εύλογης προσδοκίας της ν' αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος του διαγωνισμού, δεδομένου μάλιστα ότι, μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αποτελούν τις μοναδικές συμμετέχουσες στο διαγωνισμό. Σημειώνεται ότι η περίπτωση κατά την οποία με απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής επανέρχεται στον διαγωνισμό υποψήφιος που είχε αποκλεισθεί, τότε μπορεί να ασκηθεί Προδικαστική Προσφυγή με αίτημα την απόρριψη της Προσφοράς του για νέους λόγους, που δεν είχαν εξετασθεί από την αρμόδια Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής και συνακόλουθα και από την Α.Ε.Π.Π (βλ. ΔεφΑθ 111/2019, 120/2019), συνθήκη, που συντρέχει στην εξεταζόμενη περίπτωση. Η συλλογιστική επί της οποίας ερείδεται η συγκεκριμένη εξαίρεση εστιάζει στην αποφυγή στέρησης παροχής έννομης προστασίας σε διοικούμενο, ο οποίος - κατά πάγια νομολογία - δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει απόφαση απόρριψης έτερου συμμετέχοντος, επί τη βάσει της αιτιολογίας, δεδομένου ότι είναι επωφελής για τον ίδιο. Συνεπώς, για ζητήματα τα οποία έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας, δεν χωρεί νέα Προδικαστική Προσφυγή, εκτός αν από τη νέα πράξη που εκδίδεται επί Προδικαστικής Προσφυγής ή τις προς

Αριθμός απόφασης: 875/2021

συμμόρφωση προς αυτήν πράξεις, ανακύπτουν το πρώτον νέα, αυτοτελή ζητήματα, κατά των οποίων στρέφεται ο θιγόμενος από αυτήν, προβάλλοντας νέες αιτιάσεις (ΑΕΠΠ 606/2020, 120/2019), όπως στην υπό κρίση περίπτωση.

7.Επειδή, στις 30-03-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 967/2021 και 754/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, στις 07-04-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το ανωτέρω έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αυθημερόν κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες.

10.Επειδή, στις 09-04-2021, ήτοι εμπροθέσμως, εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας, ασκήθηκε η με ίδια ημερομηνία, με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) ΠΑΡ 2064/2021, παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Ασκήθηκε δε από παρεμβαίνουσα έχουσα προς τούτο έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό και προκριθείσα στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας μαζί με την προσφεύγουσα.

11.Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ, βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της

Αριθμός απόφασης: 875/2021

προσφυγής». Εν προκειμένω, στις 22-04-2021 η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» υπόμνημά της. Από την επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε το εν λόγω υπόμνημα προς ανάπτυξη και επίρρωση των ισχυρισμών της και αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 05-05-2021, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο μόνον κατά το σκέλος αυτού που αφορά την αντίκρουση της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, και δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το σκέλος που αφορά την αντίκρουση της παρέμβασης διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η δυνατότητα υποβολής υπομνήματος κατά της παρέμβασης.

12.Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ...προσφορές τους αντίστοιχα. Δυνάμει της με αριθμ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα με αρ. πρωτ. 47010/12-10-2020, 47015/12-10-2020, 53440/18-11-2020 & 55649/01-12-2020 πρακτικά, με τα οποία η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, να μη γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας *«καθότι στην παρ. «Μονάδα ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία» του παραρτήματος ΙΙ', των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, ζητείται: «Ρυθμός θερμοαπαγωγής λυχνίας, HU/min - Ο ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας να είναι ≥ 15 [KHU/min]. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», ενώ το προσφερόμενο μηχάνημα σύμφωνα με το φυλλάδιο της εταιρίας, 3 φυλ., σελίς 2§2.9, διαθέτει ρυθμό θερμοαπαγωγής 80 KHU/min αλλά της ανόδου και όχι της λυχνίας. Όσον αφορά τον ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας δεν γίνεται καμία αναφορά»*, να γίνει αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, η προσφορά της οποίας βαθμολογήθηκε συνολικά με 108 και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς. Η παρεμβαίνουσα κατά της ανωτέρω με αριθμ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 31-12-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)

Αριθμός απόφασης: 875/2021

Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 11/04-01-2021. Επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η με αριθμ. 408/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία αυτή έγινε δεκτή και διατάχθηκε η ακύρωση της υπ' αριθμ. ...απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό. Η αναθέτουσα αρχή συμμορφούμενη προς την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ εξέδωσε την με αριθμ. ...απόφασή της, ήδη, ανωτέρω πρώτη προσβαλλομένη απόφαση, με την οποία αποφασίστηκαν τα εξής: «Α) Συμμορφώνεται με το περιεχόμενο της με αριθμ. 408/2021 Απόφασης του Δου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) Β) Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (ΑΔΑ ...) της Διοικήτριας της ...Υ.ΠΕ. ..., κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας ..., σύμφωνα με το σκεπτικό της υπ' αριθμ. 408/2021 Απόφασης του Δου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) Γ) Να κληθεί η επιτροπή διενέργειας του δ/σμού για την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη την υπ' αριθμ. 408/2021 Απόφαση του Δου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τους όρους του με αρ. πρωτ. ...Διαγωνισμού (Αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...)».

13.Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. ...απόφασή της ενέκρινε το με αριθμ. ...πρακτικό επαναξιολόγησης της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού και αποφάσισε να γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και να βαθμολογηθεί ως σε αυτό αναλυτικά αναφέρεται, περαιτέρω δε να προσχωρήσει η διαγωνιστική διαδικασία στο επόμενο στάδιο με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό αφού ελήφθησαν υπόψη «[...]27. το με αριθμ. 53440/18-11-2020 Πρακτικό Μελέτης των τεχνικών προσφορών. 28. Το με αριθμ. ...ολοκλήρωσης της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών [...]38. Την υπ'αριθμ. 408/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ 39. Την υπ' αριθμ. ...απόφαση περί συμμόρφωσης με την απόφαση της ΑΕΠΠ της Διοικήτριας της ...Υγειονομικής Περιφέρειας ... [...] προχώρησε στην επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...σύμφωνα με την με αριθμ. ...απόφαση περί συμμόρφωσης με την απόφαση 408/2021 της ΑΕΠΠ της Διοικήτριας της ...Υγειονομικής Περιφέρειας ... επί της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ...[...] ΟΜΟΦΩΝΑ ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ [...]Να κριθεί τεχνικά

αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας και η οποία λαμβάνει την κάτωθι βαθμολογία [...]».

14. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι με την προσφυγή της: «Καταρχάς, η διακήρυξη προδιαγράφει ακτινολογικό συγκρότημα με επιδαπέδια στήριξη της ακτινολογικής λυχνίας (βλ. Ενότητα Τεχνικών Προδιαγραφών υπό τον τίτλο «Μονάδα Ακτινών Χ (επιδαπέδιας στήριξης) με ακτινολογική λυχνία»), το οποίο η εταιρία ... δηλώνει ότι προσφέρει (βλ. σελ. 1, 3 & 11 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ.pdf», όπου στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου συγκροτήματος συμπεριλαμβάνεται και Μονάδα ακτινών Χ επιδαπέδιας στήριξης του συστήματος ... με ακτινολογική λυχνία...'). Συγκεκριμένα, η εταιρία ... προσφέρει το ακτινολογικό συγκρότημα ... F (και όχι το ..., βλ. κατωτέρω) του Οίκου ..., το οποίο διαθέτει επιδαπέδια στήριξη της ακτινολογικής λυχνίας και μη κατακλινόμενο όρθιο bucky. Τούτο προκύπτει:

α) Από τη ρητή αναφορά του ... F στις σελίδες 9, 23 και 63 της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας ..., παρά την εν γένει προσπάθεια της εν λόγω εταιρίας σε όλη την τεχνική της προσφορά να εμφανίσει ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι δήθεν το ... (άνευ του προσδιοριστικού στοιχείου F] ή εν πάση περιπτώσει να προκαλέσει εν τέλει σύγχυση ως προς το προσφερόμενο μοντέλο και τα ειδικότερα χαρακτηριστικά του (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ-pdf»).

β) Από την απόλυτη ταύτιση του περιεχομένου του κατατεθέντος με την προσφορά Φυλλαδίου 1 (που φέρεται δήθεν ως Εγχειρίδιο του ..., αφού έχει αφαιρεθεί στο κατατεθέν φωτοτυπικό αντίγραφο τεχνηέντως το προσδιοριστικό F (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf» και συνημμένο), με το περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου του ... F (βλ. συνημμένο pdf), ως αυτό ανευρέθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα <https://www...> του Οίκου ...

ΔΗΛΑΔΗ, ενώ από την επίσημη ιστοσελίδα του Οίκου ... ("<https://www...>) προκύπτει σαφώς ότι το ... (με ανάρτηση οροφής και κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky) πρόκειται για άλλο -εντελώς διάφορο- ακτινολογικό συγκρότημα από το ... F (με επιδαπέδια στήριξη και όρθιο bucky), η εταιρία ... επιχειρεί και συγχέει εν τέλει σκοπίμως τα δύο διακριτά

Αριθμός απόφασης: 875/2021

αυτά ακτινολογικά συγκροτήματα (αναφέροντας το προσφερόμενο επί το πλείστον ως ... και επιλεκτικά ως ... F), προκειμένου να εμφανίσει ότι η προσφορά της τάχα συμμορφώνεται με τις όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Τα προαναφερόμενα είναι κρίσιμα και καταδεικνύουν την κατωτέρω περιγραφόμενη απόκλιση στην προσφορά της εταιρίας

Στην Ενότητα «Ορθοστάτης με ψηφιακό ανιχνευτή (Ορθιο Bucky)», συμπεριλαμβάνεται και η εξής (υπο)προδιαγραφή:

«Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα: NAI»

Η εταιρία ... στο κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφορικά στην εν λόγω προδιαγραφή (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ-pdf», σελ. 19»), απαντά:

«NAI. Ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα (Stretcher). Για παράδειγμα της σειράς ...του κατασκευαστικού Οίκου ...ή ... τα οποία προσφέρονται προς επιλογή...»

Παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση, τόσο σε Τεχνικό Φυλλάδιο με τροχήλατες τράπεζες όσο και σε Επιστολή του Κατασκευαστή Οίκου ..., αναφέροντας επί λέξει: «βλ Φυλλάδιο 9, Σελ 4, § 4.3, βλ Τεχνική Επιστολή ... § 4.3».

Από το περιεχόμενο των ως άνω παραπομπών προκύπτουν τα εξής ειδικότερα: α) Στο Τεχνικό Φυλλάδιο 9 (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf»), υπάρχουν μόνο απεικονίσεις μοντέλων τροχήλατων τραπεζών του Οίκου ..., χωρίς την παραμικρή περαιτέρω αναφορά ή τεκμηρίωση ως προς τη δυνατότητα συνεργασίας αυτών των τραπεζών (και δη των δύο μοντέλων στα οποία έχει τεθεί η παραπομπή 4.3) με τον ορθοστάτη (όρθιο bucky) του εν προκειμένω προσφερόμενου από την εταιρία ... ακτινολογικού μηχανήματος

β) Στην επιστολή του Οίκου ... (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ... ΚΥ ... ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf»), μεταξύ άλλων, αναγράφεται: «...ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ αποτελούμενο από : «... ... Πολυλειτουργικό DR μηχανήμα αποτελούμενο από μεταβλητού ύψους ακτινολογικό τραπέζι πλήρως συμβατό να δεχθεί ψηφιακό ανιχνευτή, ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία), κατακλινόμενο επιτοίχιο

bucky πλήρως συμβατό να δεχθεί ψηφιακό ανιχνευτή ... Το όρθιο *bucky* του ακτινογραφικού συστήματος ... μπορεί να συνεργαστεί με φορείο (τροχήλατη τράπεζα) όπως.....

Όμως, υπό την ως άνω διατύπωση και περιεχόμενο της επιστολής του Οίκου ..., προκύπτει ότι:

I) Αναφέρεται ξεκάθαρα σε ακτινολογικό συγκρότημα, που φέρει την ονομασία ... και το οποίο διαφοροποιείται ουσιωδώς από το προσφερόμενο από την εταιρία ..., καθώς περιγράφεται ως μηχάνημα με ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία) και όχι επιδαπέδιας στήριξης ως ζητείται από τη διακήρυξη και δηλώνει ότι προσφέρει η εταιρία

ii) Αναφέρεται σαφώς σε ακτινολογικό μηχάνημα, του οποίου ο ορθοστάτης (όρθιο *bucky*) ο οποίος συνεργάζεται με τις ενδεικτικώς αναφερόμενες τροχήλατες τράπεζες είναι ένα κατακλινόμενο επιτοίχιο *bucky*, το οποίο δεν αποτελεί τμήμα της βασικής σύνθεσης του ακτινολογικού μηχανήματος που προσφέρεται (βλ απαντήσεις όλων των προδιαγραφών στην Ενότητα «Ορθοστάτης με ψηφιακό ανιχνευτή (Όρθιο *Bucky*)» του Φύλλου Συμμόρφωσης), αλλά τμήμα της βασικής σύνθεσης του ακτινολογικού συγκροτήματος ... με την ανάρτηση οροφής (βλ. συνημμένο Φυλλάδιο ..., σελ. 5, όπου αναφέρεται η γωνία κλίσης του *bucky*), το οποίο δεν προσφέρεται.

ΣΥΝΕΠΩΣ, η εταιρία ... με το περιεχόμενο της προσφοράς της δεν τεκμηριώνει ότι πληροί αλλά και δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης για συνεργασία του ορθοστάτη με τροχήλατη τράπεζα, και ως εκ τούτου είναι, κατά δέσμια αρμοδιότητα, απορριπτέα [...].».

15.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Η εταιρεία ... κατέθεσε με την προσφορά της το φυλλάδιο 1 από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι αυτό της επιδαπέδιας στήριξης. Αναφορικά με την προδιαγραφή της συνεργασίας του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα, η οποία δεν προκύπτει από το φυλλάδιο, η εταιρεία ... κατέθεσε την κυρίως επιστολή-υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου στην οποία αναφέρεται ότι το προσφερόμενο συγκρότημα ... διαθέτει «κατακλινόμενο επιτοίχιο *bucky*». Στην επιστολή γίνεται επίσης αναφορά σε «ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία)», το οποίο εκ παραδρομής δεν είχε γίνει αντιληπτό δεδομένου ότι από το

φυλλάδιο 1 είχε γίνει σαφές ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει επιδαπέδια στήριξη γεγονός που δημιουργεί ασάφεια ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ότι επιχειρείται σύγχυση με τα κατατιθέμενα φυλλάδια, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε λόγο να τα αμφισβητήσει γιατί την αλήθειά του έχει βεβαιώσει ο προσφέρων με υπεύθυνη δήλωση[...].»

16.Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται με την παρέμβασή της τα ακόλουθα: «II. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ. Μόνη και εντελώς αβάσιμη αιτίαση της προσφεύγουσας κατά της τεχνικής προσφοράς μας είναι ότι τάχα το προσφερόμενο σύστημα δεν πληροί την προδιαγραφή της Διακήρυξης για τον ορθοστάτη (όρθιο bucky) που ορίζει τα εξής: «Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα. Ναι.»

Στο Φύλλο Συμμόρφωσης με σαφήνεια δηλώσαμε ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί την προδιαγραφής ως εξής: «Ναι. Ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα (Strecher). Για παράδειγμα της σειράς MBA Radiological Stretchers του κατασκευαστικού οίκου ...ή ..., τα οποία προσφέρονται προς επιλογή».

Ως τεκμηρίωση για την πλήρωση της προδιαγραφής παραπέμψαμε μέσω του Φύλλου Συμμόρφωσης σε δύο τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου ... (Τεχνική Επιστολή ... § 4.3 και Φυλλάδιο 9 σελ. 4, § 4.3) ως εξής:

Βλ. Τεχνική Επιστολή ... § 4.3: Πράγματι στην από 28.09.2020 Τεχνική Επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ..., υπό την παραπομπή 4.3, ρητώς βεβαιώνεται ότι «το όρθιο bucky του ακτινογραφικού συστήματος ... μπορεί να συνεργαστεί με Φορείο (τροχήλατη τράπεζα), όπως MBA ή ... των ακτινολογικών φορείων της σειράς MBA της ...ή άλλα φορεία». (ΣΧΕΤ.7)

Βλ. Φυλλάδιο 9 Σελ. 4 § 4.3: Στο δε Τεχνικό Φυλλάδιο 9 περιέχονται εικόνες των φορείων MBA και ... με τα οποία το όρθιο bucky μπορεί να συνεργαστεί, σύμφωνα με την ανωτέρω βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. (ΣΧΕΤ.8)

Επομένως, παρείχαμε πλήρη τεκμηρίωση για την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής και ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διενέργειας και τελικώς

Αριθμός απόφασης: 875/2021

η Αναθέτουσα Αρχή υπό αυτά τα δεδομένα νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα αποφάσισαν την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας ως σύμφωνης με τη Διακήρυξη.

Όλοι δε οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως εξής:

1. Αναφέρει η προσφεύγουσα για το Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 9 ότι περιέχει μόνο απεικονίσεις τροχήλατων τραπεζών που δεν παρέχουν επαρκή τεκμηρίωση για την δυνατότητα συνεργασίας με τον ορθοστάτη. Πλην, όμως, η προσφεύγουσα αποσιωπά ότι έχουμε επίσης υποβάλει την από 28.09.2020 Τεχνική Επιστολή του οίκου ... (ΣΧΕΤ.7) όπου ρητώς βεβαιώνεται η δυνατότητα συνεργασίας του ορθοστάτη με τα φορεία MBA ή ..., το δε Τεχνικό Φυλλάδιο 9 συμπληρώνει και επιρρωνύει την ανωτέρω τεκμηρίωση, δίνοντας στην Επιτροπή Διενέργειας τα πλήρη στοιχεία των φορείων MBA ή ..., τα οποία άλλωστε προσφέρονται με την προσφορά μας και κατ' επιλογήν (βλ. σελ. 7 της Τεχνικής Προσφοράς μας - ΣΧΕΤ.9).

2. Ισχυρίστηκε η προσφεύγουσα ότι η από 28.09.2020 Τεχνική Επιστολή του οίκου ..., μολονότι ρητώς βεβαιώνει την πλήρωση της προδιαγραφής, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι αναφέρεται σε ανάρτηση οροφής και επομένως, κατά την προσφεύγουσα, αντιστοιχεί σε μηχάνημα που δεν προσφέρουμε (!) Πλην, όμως, η εν λόγω επιστολή (ανεξάρτητα αν αναφέρεται και σε ανάρτηση οροφής), αναφέρεται συγκεκριμένα στην προσφορά που υποβάλαμε στον διαγωνισμό παραθέτοντας τα στοιχεία της Διακήρυξης (βλ. «συνεπώς βεβαιώνουμε όλα τα κάτωθι τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφοράς της «...» για το συγκεκριμένο διαγωνισμό της ...ΥΠΕ ..., Διαγωνισμός Νο ..., ημερομηνία διαγωνισμού 12-10-2020 (ή επανάληψής του)...») και επομένως, δεν καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία ότι το εν λόγω έγγραφο του κατασκευαστή, που ρητώς βεβαιώνει τη συνεργασία του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα, εφαρμόζεται πλήρως και τεκμηριώνει ότι η συγκεκριμένη προσφορά μας που υποβλήθηκε στο Διαγωνισμό πληροί την επίμαχη προδιαγραφή.

3. Ισχυρίστηκε η προσφεύγουσα ότι το κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky (tilting walling bucky stand) τάχα δεν περιλαμβάνεται στην βασική σύνθεση του μηχανήματος που προσφέρουμε. Ο ισχυρισμός αυτός της

Αριθμός απόφασης: 875/2021

προσφεύγουσας είναι ανακριβέστατος, καθώς το μηχάνημα ... που προσφέρουμε διαθέτει στη βασική σύνθεσή του κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky, όπως στην σελ. 9 της Τεχνικής Προσφοράς μας αναφέρουμε και προκύπτει από την ενσωματωμένη σε αυτή φωτογραφία του ορθοστάτη (ΣΧΕΤ.9). Επιπλέον, ο οίκος ... με την άνω από 28.09.2020 επιστολή του ρητά βεβαιώνει ότι το σύστημα που προσφέρουμε στο διαγωνισμό διαθέτει κατακλινόμενο επιτοίχιο bucky (tilting walling bucky stand (ΣΧΕΤ.7) Προς περαιτέρω δε επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζουμε και την από 05.04.2021 επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ... όπου επίσης βεβαιώνεται ότι το σύστημα ..., το οποίο προσφέραμε στο διαγωνισμό, συνδυάζεται με κατακλινόμενο επιτοίχιο ορθοστάτη (tilting walling bucky stand) - ΣΧΕΤ.10. Ανεξαρτήτως πάντως της καταφανούς αβασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η ιδιότητα του ορθοστάτη ως κατακλινόμενου δεν ζητείται από τη Διακήρυξη ως τεχνική προδιαγραφή και επομένως, αλυσιτελώς, η προσφεύγουσα εγείρει ανάλογο ζήτημα.

4. Εκτός των προρρηθέντων, η προσφεύγουσα εισαγωγικά της προσφυγής της προβαίνει σε μία εντελώς αυθαίρετη και συγκεχυμένη περιγραφή της προσφοράς μας και σε αντιπαράθεσή αυτής με την ιστότοπο του κατασκευαστή υποστηρίζοντας ότι το προσφερόμενο από εμάς μηχάνημα κακώς ονοματίζεται στην προσφορά μας ως ..., ενώ θα έπρεπε να ονοματίζεται ... F, προκειμένου να καταλήξει ότι το μηχάνημα που προσφέρουμε στο Διαγωνισμό τάχα δεν έχει κατακλινόμενο επιτοίχιο ορθοστάτη. Για μία ακόμη φορά η προσφεύγουσα κινείται «στη σφαίρα του φανταστικού», καθώς (α) στην Τεχνική Προσφορά μας ρητώς αναφέρουμε ότι προσφέρουμε το σύστημα ... (βλ. ενδεικτικά σελ. 1,2,3 ΣΧΕΤ.9) για το οποίο παρέχουμε πλήρη περιγραφή (ΣΧΕΤ.7,8,9) και πλήρη τεχνικά στοιχεία (βλ. Φυλλάδια 1,2,3,4,5,6,7,8,9 της προσφοράς μας (ΣΧΕΤ.11) (β) ο οίκος ... με την από 28.09.2020 επιστολή του (ΣΧΕΤ.7) βεβαιώνει ότι προσφέρουμε το σύστημα ... (δ) ο οίκος ... με την από 05.04.2021 επιστολή του (ΣΧΕΤ.10) βεβαιώνει ότι η ονομασία ... καλύπτει όλη τη σειρά των μηχανημάτων ... (... F, ... Plus System) και (δ) κατά τα προαναφερθέντα υπό 3 ανωτέρω από σειρά εγγράφων (ΣΧΕΤ.7,9,10) αποδεικνύεται ότι το σύστημα που προσφέραμε στο Διαγωνισμό Φέρει κατακλινόμενο ορθοστάτη.

Όλως επικουρικώς, δεδομένου ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης έχουμε βεβαιώσει ότι πληρούται η προδιαγραφή για τη συνεργασία του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα και δεδομένου ότι έχουμε υποβάλει με την προσφορά μας πλήρη τεχνικά έγγραφα που τεκμηριώνουν την ανωτέρω δήλωσή μας, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε κάποιο σημείο των κατατεθέντων στοιχείων ως ασαφές θα μπορούσε και όφειλε να μας ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016, καθιστάμενου σε κάθε περίπτωση του αιτήματος της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς μας ως μη νόμιμου. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών των προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί [...].».

17.Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι στο υπόμνημά της: «[...] Η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι διέλαθε της προσοχής της ότι στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ... ότι το μηχάνημα το οποίο συνεργάζεται με την τροχήλατη τράπεζα είναι κάποιο ... με ανάρτηση οροφής για ακτινολογική λυχνία [...]επομένως είναι άλλο εντελώς διαφορετικό από το προσφερόμενο που πρόκειται για μηχάνημα με επιδαπέδια στήριξη [...].».

18.Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

Αριθμός απόφασης: 875/2021

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθαρίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών

Αριθμός απόφασης: 875/2021

πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις

Αριθμός απόφασης: 875/2021

επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν.4412/2016: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

22. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος

ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

25.Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη: «[...]2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιέχει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, σύμφωνα και με τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών. Αυτό είναι φύλλο συσχέτισεως της προσφοράς με τις απαιτήσεις της παρούσας τεχνικής περιγραφής. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα περιγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και να παραπέμπει σχετικώς στα υποβαλλόμενα έντυπα, prospectus και λοιπά έγγραφα της Τεχνικής προσφοράς. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών),

3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών [...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 [...]

3/1/2 αξιολόγηση προσφορών [...]

• Η επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες από την αναθέτουσα αρχή του διαγωνισμού απευθύνουν αιτήματα στους συμμετέχοντες χρήστες - οικονομικούς φορείς για παροχή διευκρινίσεων επί υποβληθέντων δικαιολογητικών και οι χρήστες - οικονομικοί φορείς παρέχουν τις διευκρινίσεις εντός των κατά περίπτωση προθεσμιών που τους ορίζονται.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I Ειδικές Απαιτήσεις Αντικειμένου της Σύμβασης

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα [...]

Στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά και φέρουν ψηφιακή υπογραφή όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά καθώς επίσης και Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο Φύλλο Συμμόρφωσης[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ[...]

ΓΕΝΙΚΑ Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα πλήρες, καινούργιο, αμεταχείριστο, σύγχρονης τεχνολογίας, ασφαλές, κατασκευασμένο σύμφωνα με τις τελευταίες διεθνείς προδιαγραφές και να περιέχει όλα τα συστήματα που απαιτούνται για την άριστη λειτουργία του στα

Αριθμός απόφασης: 875/2021

*Κέντρα Υγείας. Το συγκρότημα θα περιλαμβάνει: [...]2. Μονάδα ακτινών Χ επιδαπέδιας στήριξης με ακτινολογική λυχνία. [...] 4. Όρθιο bucky με ψηφιακό ανιχνευτή [...]Όρθοστάτης με ψηφιακό ανιχνευτή (Όρθιο bucky) [...]Συνεργασία με τροχήλατη τράπεζα ΝΑΙ [...]Να κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), είτε σε επίσημες βεβαιώσεις του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα[...]**ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ** Να κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα. Απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι αποδεκτή μια προσφορά θα είναι να αναφέρεται στο σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών[...]*».

26.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

Αριθμός απόφασης: 875/2021

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

31. Επειδή το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, σκ. 40).

32.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να

Αριθμός απόφασης: 875/2021

καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

34.Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

35.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

36. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012,

Αριθμός απόφασης: 875/2021

Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

37.Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

39. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

41.Επειδή απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμ. ...απόφασης συμμόρφωσης της διοικήτριας της ...ΥΠΕ ..., με την οποία αποφασίστηκε η συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ, η ακύρωση της 57032/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία απερρίφθη αρχικά η προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας και η αποστολή της υπόθεσης

Αριθμός απόφασης: 875/2021

στην αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού για την επαναξιολόγηση της προσφοράς, διότι αυτή δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα, αλλά, απλώς βεβαιώνει την απόφαση της ΑΕΠΠ και καθορίζει τις απαιτούμενες ενέργειες. Επομένως, μόνη παραδεκτά προσβαλλόμενη πράξη είναι εν προκειμένω η με αριθμ....απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επαναξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας κι έγινε αυτή δεκτή σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 408/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...απόφαση. Και τού διότι απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία συμμορφώνεται με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά ως προς τα ήδη κριθέντα με την απόφαση της ΑΕΠΠ. Άλλως, θα παραβίαζε τις διατάξεις του άρθρου 372 και 367 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οποία οι κρίσεις της ΑΕΠΠ δύνανται να προσβληθούν μόνο με τα συγκεκριμένα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και ακύρωσης (ΣτΕ 54/2018), καθώς και τις διατάξεις που προβλέπουν την ταχεία άσκηση αίτησης αναστολής και την αποκλειστική προθεσμία εντός της οποίας υποχρεούται να εκδώσει απόφαση η ΑΕΠΠ (ΔΕφΠειρ ΕΑ 219/2018). Έχει, επίσης, κριθεί ότι η απόφαση της ΑΕΠΠ δεσμεύει και την ίδια εκτός αν μεταβληθεί το νομικό καθεστώς επί του οποίου βασίσθηκε η εν λόγω απόφαση (ΣτΕ ΕΑ 54/2018, ΔΕφΠειρ ορ.cit). Η ΑΕΠΠ αυτοδεσμεύεται, δηλαδή, από τις αποφάσεις που η ίδια εκδίδει και δεν δύναται ούτε να επανεξετάσει, ούτε να μεταβάλει την κρίση της σε σχέση με την ίδια υπόθεση πέρα από την ως άνω αναφερθείσα περίπτωση μεταβολής του νομοθετικού πλαισίου

42.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν πληροί την επί ποινή απαραδέκτου τεθείσα με τη διακήρυξη προδιαγραφή της συνεργασίας του ορθοστάτη με την τροχήλατη τράπεζα. Και τούτο διότι αφενός μεν στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια περιέχονται μόνο φωτογραφίες από τις οποίες δεν τεκμηριώνεται η προδιαγραφή κι, αφετέρου η βεβαίωση του κατασκευαστή που πιστοποιεί την τεχνική προδιαγραφή περιγράφει άλλο είδος και όχι το προσφερόμενο.

43.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι εκ παραδρομής δεν διαπίστωσε από την αρχή την ανωτέρω ασάφεια, η οποία ναι μεν προκαλεί αμφιβολία για το αν τα τεκμηριωτικά έγγραφα και δη η βεβαίωση του κατασκευαστή αναφέρεται στο προσφερόμενο είδος ή άλλο, αλλά δεν έχει λόγο να αμφισβητήσει όσα αναφέρονται γιατί η αλήθεια του εγγράφου έχει βεβαιωθεί με υπεύθυνες δηλώσεις του προσφέροντος.

44.Επειδή, τα ανωτέρω δεν αρνείται ούτε η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της, η οποία ισχυρίζεται ότι ανεξαρτήτως του αν η επιστολή αναφέρεται σε μηχανήμα με ανάρτηση οροφής, παραταύτα, με σαφήνεια αναφέρεται στο είδος που προσφέρθηκε στον υπό κρίση διαγωνισμό αφού η εκδούσα τη βεβαίωση έχει ρητώς αναγράψει σε αυτήν τα στοιχεία της υπό κρίση διακήρυξης ώστε δεν δημιουργείται καμία ασάφεια αλλά, κι αν ακόμη θεωρηθεί ότι υπάρχει ασάφεια, δεν αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς της αλλά η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να της ζητήσει διευκρινήσεις.

45.Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ της διακήρυξης το προσφερόμενο είδος, μεταξύ άλλων, θα αποτελείται από Μονάδα ακτινών Χ επιδαπέδιας στήριξης με ακτινολογική λυχνία και όρθιο bucky με ψηφιακό ανιχνευτή. Ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) θα πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα κάτι που θα πρέπει, επίσης, επί ποινή απαραδέκτου, να προκύπτει από το κατατιθέμενο με την προσφορά αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αντίστοιχη παραπομπή είτε στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (prospectus, product data, manual κλπ), είτε σε επίσημες βεβαιώσεις του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα.

46.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης η παρεμβαίνουσα δηλώνει στο ηλεκτρονικό αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ότι προσφέρει την ακτινοδιαγνωστική τράπεζα του συστήματος ... καθώς και όρθιο bucky ... του κατασκευαστικού οίκου ...). Ωστόσο, στο ίδιο αρχείο (σελίδες 9, 23 και 63) αναφέρεται ότι το μοντέλο ... F , διαθέτει στη βασική σύνθεση όρθιο bucky, το οποίο όμως αποτελεί έτερο από το προσφερόμενο μοντέλο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και

Αριθμός απόφασης: 875/2021

προκύπτει και από την προσκομισθείσα με την παρέμβαση από 5.04.2021 επιστολή του κατασκευαστή. Περαιτέρω, στο περιλαμβανόμενο στο ίδιο αρχείο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφορικά με την επίμαχη προδιαγραφή (σελ. 19»), η παρεμβαίνουσα απαντά:

«ΝΑΙ. Ο ορθοστάτης (όρθιο bucky) του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος συνεργάζεται με τροχήλατη τράπεζα (Stretcher). Για παράδειγμα της σειράς ...του κατασκευαστικού Οίκου ...ή ... τα οποία προσφέρονται προς επιλογή...». Παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση, τόσο σε Τεχνικό Φυλλάδιο με τροχήλατες τράπεζες όσο και σε Επιστολή του Κατασκευαστή Οίκου ..., αναφέροντας επί λέξει: «βλ Φυλλάδιο 9, Σελ 4, § 4.3, βλ Τεχνική Επιστολή ... § 4.3». Από το περιεχόμενο των ως άνω παραπομπών προκύπτουν τα εξής ειδικότερα: α) Στο Τεχνικό Φυλλάδιο 9 (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΩΝ.pdf», σελ. 4 παρ. 4.3), υπάρχουν μόνο απεικονίσεις μοντέλων τροχήλατων τραπεζών του Οίκου ..., χωρίς την περαιτέρω αναφορά ή τεκμηρίωση ως προς τη δυνατότητα συνεργασίας αυτών των τραπεζών (και δη των δύο μοντέλων στα οποία έχει τεθεί η παραπομπή 4.3) με τον ορθοστάτη (όρθιο bucky), όπως, άλλωστε, συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και δεν αρνείται ούτε η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της. β) Στην επιστολή του Οίκου ... (βλ σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ... ΚΥ ... ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.pdf») η οποία εκδόθηκε ως ρητώς αναφέρεται σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, μεταξύ άλλων, αναγράφεται: «...ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ αποτελούμενο από : «... ... Πολυλειτουργικό DR μηχάνημα αποτελούμενο από μεταβλητού ύψους ακτινολογικό τραπέζι πλήρως συμβατό να δεχθεί ψηφιακό ανιχνευτή, ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία), κατακλινόμενο επιτόχιο bucky πλήρως συμβατό να δεχθεί ψηφιακό ανιχνευτή ...Το όρθιο bucky του ακτινογραφικού συστήματος ... μπορεί να συνεργαστεί με φορείο (τροχήλατη τράπεζα) όπως....».

47. Επειδή, όμως, από τα ανωτέρω προκύπτει ασάφεια αναφορικά με το αν πράγματι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τη ζητούμενη προδιαγραφή της συνεργασίας του ορθοστάτη (όρθιου bucky) με την τροχήλατη τράπεζα. Τούτο δε διότι, αν και η βεβαίωση του κατασκευαστή αφορά την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 875/2021

της παρεμβαίνουσας για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, από το περιεχόμενο της βεβαίωσης προκύπτει ότι αναφέρεται σε ακτινολογικό μηχάνημα με ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία) και όχι σε μηχάνημα επιδαπέδιας στήριξης ως ζητείται από τη διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) και δηλώνει ότι προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Στην ανωτέρω διαπίστωση προέβη και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις τις «[...]Στην επιστολή γίνεται επίσης αναφορά σε «ανάρτηση οροφής (για την ακτινολογική λυχνία)», το οποίο εκ παραδρομής δεν είχε γίνει αντιληπτό δεδομένου ότι από το φυλλάδιο 1 είχε γίνει σαφές ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει επιδαπέδια στήριξη γεγονός που δημιουργεί ασάφεια ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα[...]».

48.Επειδή, ωστόσο, ως αναφέρθηκε ανωτέρω και διαπίστωσε και η ίδια η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εν προκειμένω υφίσταται ασάφεια σε σχέση με τα ζητούμενα και ήδη κατατιθέμενα επί ποινή απαραδέκτου τεκμηριωτικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς κι, επομένως η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτή την προσφορά αλλά, ήταν υποχρεωμένη, κατά ρητή επιταγή του άρθρου 102 παρ. 5 Ν.4412/2016, να ζητήσει διευκρινήσεις από την παρεμβαίνουσα και αν μεν οι διευκρινήσεις γίνονταν δεκτές να κάνει δεκτή την προσφορά αν όχι να την απορρίψει λόγω παράβασης των επί ποινή απαραδέκτου τιθέμενων όρων της διακήρυξης. Άλλωστε ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι παρά την ανωτέρω διαπίστωσή της δεν έχει λόγω να αμφισβητεί τα αναγραφόμενα στην επίμαχη βεβαίωση λόγω της ύπαρξης υπεύθυνων δηλώσεων με τις οποίες δηλώνεται η ακρίβεια και αλήθεια του περιεχομένου των εγγράφων της προσφοράς είναι άνευ ερείσματος στο νόμο διότι εκ της διακήρυξης η προσφορά απορρίπτεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

49.Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

50.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

51.Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει ν'απορριφθεί

52.Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ