

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 693/05-06-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα) που εδρεύει στη "...", οδός "...", αρ. "...", Τ.Κ. "...", νομίμως εκπροσωπούμενου και

τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 705/09-06-2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα) που εδρεύει στη «...», οδός «...», αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...» («εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη «...», θέση «...», «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και

της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», οδός «...», αρ. «...» Τ.Κ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 307/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής του Δήμου «...» κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τις ομάδες 5, 13, και 21, να αποκλειστεί η εταιρεία με την επωνυμία «...» από

Αριθμός απόφασης: 876,877 /2020

τις περαιτέρω διαδικασίες του διαγωνισμού και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Με την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 307/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά I και II της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να αποκλειστεί η προσφορά της από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών για τα Τμήματα 5, 13 και 21, της εν θέματι προμήθειας και με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα 5, 13, 21 η εταιρεία «...», να γίνει δεκτή η υπ' αριθ. συστήματος «...» προσφορά της και η συμμετοχή της στις περαιτέρω διαδικασίες του υπό κρίση διαγωνισμού του Δήμου «...» στα τμήματα 5, 13 και 21, να αποκλειστεί η προσφορά της εταιρείας ...' στο σύνολο της για τα τμήματα 5, 13 και 21 και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου.

Με την πρώτη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας.

Με την δεύτερη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας, να διατηρηθεί η ισχύς της υπ' αριθμ. 307/2020 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, μόνο κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας .

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, ύψους 1.036,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1β του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 1β. του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», συνοδευόμενο από το από 4/6/2020 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της, από την Τράπεζα «...» και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»), δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. των τμημάτων 5, 13 και 21 στα οποία αφορά η προσφυγή ανέρχεται στο ποσό

Αριθμός απόφασης: 876,877 /2020

των 206.875,00€ (Τμήμα 5 : 41.664,20 € πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 13 : 85.556,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 21 : 79.654,80 € πλέον ΦΠΑ 24%).

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, με κωδικό «...» ύψους 1.035,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1β του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 1β. του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με από 05/06/2020 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της από την τράπεζα «...», εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»), δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α. των τμημάτων 5, 13 και 21 στα οποία αφορά η προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 206.875,00€ (Τμήμα 5 : 41.664,20 € πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 13 : 85.556,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 21 : 79.654,80 € πλέον ΦΠΑ 24%) ..

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...»/10-02-2020 Διακήρυξη προκηρύχτηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «...», ο οποίος έλαβε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, όπως αναλυτικότερα ορίζεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι : α) Προμήθεια Καυσίμων (πετρέλαιο κίνησης, βενζίνη αμόλυβδη, πετρέλαιο θέρμανσης) και Λιπαντικών (οχημάτων, μηχανημάτων έργου) του Δήμου «...» για τα έτη 2019, 2020, 2021 και 2022, ποσού 5.244.225,88 € με το Φ.Π.Α., β) Προμήθεια καυσίμων (πετρέλαιο θέρμανσης και βενζίνης) για τη σχολική επιτροπή πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης για τα έτη 2020,2021 2022, ποσού 294.460,50 € με το Φ.Π.Α., γ) προμήθεια καυσίμων (πετρέλαιο θέρμανσης) για τη σχολική επιτροπή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης για τα έτη 2020,2021 και 2022, ποσού 269.280,00 € με το Φ.Π.Α., δ) προμήθεια καυσίμων (πετρέλαιο κίνησης, βενζίνη αμόλυβδη, πετρέλαιο θέρμανσης) και λιπαντικών για τα οχήματα για το «...» («...») για τα έτη 2019, 2020,2021 και 2022, ποσού 13.531,29 € με το Φ.Π.Α., ε) προμήθεια καυσίμων (πετρέλαιο κίνησης) και λιπαντικών για τα λεωφορεία της «...» («...») για τα έτη 2020, 2021 και 2022, ποσού 3.493.958,40 € με το Φ.Π.Α.. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : «...» Η Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις

Αριθμός απόφασης: 876,877 /2020

11/02/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ «...» στις 18/02/2020. Την 6η Απριλίου 2020, συνεδρίασε η Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου και με υπ' αριθμό Ι Πρακτικό της περί "ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ - ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ", προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των συμμετεχόντων. Γνωμοδότησε, δε, προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, μεταξύ άλλων, α) ως προς την πρώτη προσφεύγουσα, να γίνει δεκτή η προσφορά της για τα τμήματα 11,19 και 27 και να απορριφθεί η προσφορά της από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τα τμήματα 3, 5, 7, 13, 15, 21 και 23 και β) ως προς τη δεύτερη προσφεύγουσα, να απορριφθεί η προσφορά της για το σύνολο των τμημάτων για τα οποία συμμετείχε, ήτοι για τα τμήματα 5, 11, 13, 19, 21 και 27 .Το ως άνω Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 15/04/2020. Την 24^η Απριλίου 2020, συνεδρίασε και πάλι η Επιτροπή του Διαγωνισμού του Δήμου και συνέταξε το υπ' αριθμ. ΙΙ Πρακτικό της περί "ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ",. Την 19^η Μαΐου 2020 συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...» και με την υπ' αριθμ. 269/2020 απόφαση αποφάσισε ότι *«Εγκρίνει τα πρακτικά Ι & ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διεξαγωγής και Αξιολόγησης προσφορών του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την "...", όπως αναλυτικά περιγράφονται στο εισηγητικό μέρος αυτής της απόφασης, κατακυρώνει το αποτέλεσμα του ανωτέρω διαγωνισμού και ανακηρύσσει προσωρινούς αναδόχους για κάθε τμήμα ξεχωριστά, ως εξής.... Ζ) Για τα τμήματα 5, 13, 21 ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΔΗΜΟΥ «...» 2020- 2022 ενδεικτικού προϋπολογισμού 256.525,00€ "...", την οποία ανακηρύσσει ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ»*. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την 22/05/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, την 28^η Μαΐου 2020, συνεδρίασε εκ νέου η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...» και με την υπ' αριθμό 307/2020 απόφαση

Αριθμός απόφασης: 876,877 /2020

ουσιαστικά επιβεβαίωσε την με αρ. 269/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά των «Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά» (I πρακτικό) και «Οικονομική Προσφορά» (II Πρακτικό), για την ανάδειξη προσωρινών μειοδοτών του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της «...», ενέκρινε εκ νέου το πρακτικό για την ανάδειξη προσωρινών μειοδοτών του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της «...», όπως αναφέρεται αναλυτικά στην εισήγηση. Η εταιρία «...» αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα: 5, 7, 13, 15, 21 και 23 της προμήθειας. Η εν θέματι με αρ. 307/2020 απόφαση κοινοποιήθηκε στις δύο προσφεύγουσες, ως άλλωστε και οι ίδιες δηλώνουν, μέσω της λειτουργίας επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.05.2020.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε στις 05.06.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ την 05/06/2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε στις 08.06.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ την 09/06/2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), στις 10.06.2020 την πρώτη υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της

προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση του περιεχομένου αυτής. Συνεπώς στις 19/06/2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως ασκήθηκε η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

9. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), στις 10.06.2020 τη δεύτερη υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση του περιεχομένου αυτής. Στις 19/6/2020 η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής (...) άσκησε με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Αντιστοίχως, στις 19/6/2020 η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής (...) άσκησε με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Επισημαίνεται, ότι και δύο παρεμβάσεις της εταιρίας «...» κοινοποιήθηκαν με τον αυτό τρόπο προς την πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα, ήτοι η πρώτη παρέμβαση στις 24.06.2020 και η δεύτερη ομοίως στις 24.06.2020. Στις 24.06.2020 απεστάλησαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς την πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα αντίστοιχα. Επί των ως άνω απόψεων η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε δια της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ νομίμως και εμπροθέσμως το από 03/07/2020 υπόμνημα της.

10. Επειδή, ο ν. 4412/2016 ορίζει, στο άρθρο 360, ότι *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας*

αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων τον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων [μεταξύ των οποίων και η αίτηση αναστολής εκτελέσεως], να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1» και στο άρθρο 361, ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της Αριθμός απόφασης: 13/2020 5 πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. ...». [βλ. ομοίως άρθρο 4 του π.δ. 39/2017 (Α' 64) «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών»]. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή πρέπει να ασκείται εντός της τασσομένης στον νόμο προθεσμίας, η οποία κινείται είτε από την επομένη της κοινοποίησης στον ενδιαφερόμενο της βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης είτε από την επομένη της ημέρας κατά την οποία ο τελευταίος λαμβάνει πλήρη γνώση αυτής.

11. Επειδή, ως παγίως γίνεται δεκτό η εκτελεστότητα της διοικητικής πράξης συνίσταται στο ότι η καθοριζόμενη από τον κανόνα που αυτή θέτει

συμπεριφορά είναι αμέσως υποχρεωτική για τον διοικούμενο στον οποίο αφορά και εξασφαλίζεται συνήθως με ένα σύστημα κυρώσεων για τον παραβάτη (βλ. Δ. Παπανικολαΐδη, Δίκαιον των διοικητικών πράξεων, τεύχος Α'-παν/μιακαί παραδόσεις Θεσσαλονίκη 1982, σ.10., Κ. Γώγο, Η δικαστική προσβολή παραλείψεων της διοίκησης, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2005, σ. 45 επ.). Σύμφωνα με την κρατούσα άποψη, η εκτελεστότητα είναι ένα εγγενές χαρακτηριστικό της διοικητικής πράξης, το οποίο ανάγεται στη φύση και στο είδος του περιεχομένου της, το οποίο πρέπει να συνίσταται στη ρύθμιση έννομης σχέσης και να μην αφορά απλώς σε πληροφορία, εκτέλεση ή προπαρασκευή άλλης ρύθμισης, ή και εμμονή σε αυτή (Δ.Κόρσος, Διοικητικό δίκαιο, Εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 3η έκδ. 2005, σελ. 340, Ευ.Κουτούπα-Ρεγκάκου, Πρόσθετοι ή παρεπόμενοι ορισμοί στην διοικητική πράξη, Εκδ. Σάκκουλα, σελ. 123 επ.). Η εκτελεστότητα των διοικητικών πράξεων εξασφαλίζεται συνήθως με ένα σύστημα κυρώσεων που μπορεί να είναι πειθαρχικές, ποινικές, διοικητικές και αστικές. Συνέπεια της εκτελεστότητας των διοικητικών πράξεων είναι η δυνατότητα άσκησης διοικητικού καταναγκασμού, δηλαδή η αρμοδιότητα των διοικητικών οργάνων όπως, σε περίπτωση άρνησης του διοικουμένου να συμμορφωθεί προς τη ρύθμιση που επιβάλλει η διοικητική πράξη, προβούν με υλικές ενέργειες στο δια της βίας εξαναγκασμό αυτού να συμμορφωθεί στη ρύθμιση και να αρθεί η τυχόν πραγματική κατάσταση που έχει διαμορφωθεί συνεπεία της συμπεριφοράς του διοικουμένου εκτός των κανόνων που θέτει η διοικητική πράξη. Το ζήτημα της εκτελεστότητας συνάπτεται στενώς με το κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος δικαίωμα έννομης προστασίας του διοικουμένου. Και τούτο διότι το άρθρο 45 του π.δ. 18/1989 ορίζει ότι η αίτηση ακυρώσεως επιτρέπεται μόνο κατά των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών και των ν.π.δ.δ. και ότι στις περιπτώσεις που ο νόμος επιβάλλει σε κάποια αρχή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής πράξης, η αίτηση ακυρώσεως είναι δεκτή και κατά της παράλειψης της αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια. Σύμφωνα με το τεκμήριο νομιμότητας η ατομική διοικητική πράξη παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της από το χρόνο έναρξης ισχύος της μέχρι την τυχόν δικαστική προσβολή και ακύρωσή της ή την τυχόν ανάκληση ή

κατάργησή της δια της διοικητικής οδού. Το τεκμήριο νομιμότητας είναι απόρροια του χαρακτήρα του διοικητικού οργάνου ασκούντος δημόσια εξουσία προς ικανοποίηση δημοσίου συμφέροντος. Συνέπειες του τεκμηρίου είναι ότι ο τιθέμενος κανόνας επιφέρει αμέσως τη σκοπούμενη μεταβολή ο, δε, διοικούμενος ή η διοίκηση δε μπορεί να θεωρήσει την πράξη άκυρη ή ανίσχυρη πριν από την με οποιονδήποτε τρόπο κατάργησή της. Η εφαρμογή του τεκμηρίου απαγορεύει την παρεμπίπτουσα έρευνα του κύρους της ατομικής διοικητικής πράξης μετά την εκπνοή της προθεσμίας προσβολής με αίτηση ακυρώσεως επ' ευκαιρία δίκης που αφορά άλλη διοικητική πράξη (ΑΕΠΠ 4/2018 ΕΠΤ.).

12. Επειδή, από τον φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η υπ' αριθμ 307/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι βεβαιωτική και άρα όχι εκτελεστή, της υπ' αριθμ. 269/2020 καθώς ουδέν νέο ως προς τα διαλαμβανόμενα στην 269/2020 εκτελεστό στοιχείο εισφέρει. Ειδικότερα η μόνη διαφοροποίηση της υπ' αριθμ. 307/2020 απόφασης με την 269/2020 είναι ότι εκ παραδρομής η υπ' αριθμ 269/2020 ανέφερε την εταιρία «...» ως ανάδοχο του τμήματος της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, τούτη όμως η διατύπωση απαλείφθηκε ορθώς με την υπ' αριθμ. 307/2020 διότι εν τοις πράγμασι δεν είχε κατέλθει κανείς υποψήφιος στο εν θέματι τμήμα και άρα ορθώς κηρύχθηκε άγονος. Το δε γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί την διατύπωση «ανακαλεί», ουδεμία νομική επιρροή στην φύση της υπ' αριθμ. 269/2020 απόφασης ασκεί καθώς η εκτελεστότητα προσδίδεται από το περιεχόμενο της πράξης και όχι από λεκτικές διατυπώσεις (Ν20/2020 ΔΕφΠατρ). Συνεπώς με δεδομένο ότι η υπ' αριθμ 269/2020 απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις προσφεύγουσες στις 22/05/2020, η καταληκτική ημερομηνία εμπρόθεσμης προσφυγής είναι η 01/06/2020. Συνακόλουθα, η πρώτη προσφυγή, είναι απορριπτέα ως απaráδεκτη και δη ως στρεφόμενη κατά της υπ' αριθμ. 307/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και δεδομένου ότι κατατέθηκε στις 05/06/2020, ακόμη κι αν θεωρείτο ερμηνευτικά στρεφόμενη κατά της υπ' αριθμ. 269/2020 απόφασης, απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη. Η ως άνω σκέψη προσήκει και για την δεύτερη προσφεύγουσα με δεδομένο ότι αυτή κατατέθηκε στις 08/06/2020.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και η παρέμβαση να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα ποσού 1.036,00 ευρώ.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η δεύτερη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και οι παρεμβάσεις να απορριφθούν ως άνευ αντικειμένου.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα ποσού 1.035,00 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Απορρίπτει την δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας με κωδικό «...» ποσού 1.036,00 ευρώ.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας με κωδικό «...» ποσού 1.035,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού