

**Η
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Συνήλθε στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 1832/28-09-2021 προδικαστική προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγων), σε συμμόρφωση με την με αρ. 891/2022 απόφαση του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία αναπέμπεται η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της για να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της (Αρ. Εισ. 3800/25.05.2022).

Κατά του Δήμου ..., ενεργώντας ως αναθέτων φορέας, νομίμως εκπροσωπούμενου και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «....», (εφεξής α παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της ένωσης εταιρειών «....», νομίμως εκπροσωπούμενη (εφεξής β παρεμβαίνων) και αποτελούμενη από α) την ελληνική ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» και β) την ελληνική ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «....».

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 331/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος αυτής που απέρριψε μεν τις προσφορές της «....» και της εταιρείας «...», παρέλειψε όμως να εντοπίσει και να καταδείξει ως λόγους αποκλεισμού περαιτέρω σημαντικές πλημμέλειες των προσφορών τους καθώς και β) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχουν κατατεθεί και δεσμευτεί τα παράβολα υπ' αριθμ. : ... ποσού 4.995,00 και ... ποσού 10.005,00, συνολικού ύψους 15.000,00 €, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64).

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης του Δήμου ..., εκδοθείσας στο πλαίσιο της Διακήρυξης με αρ. πρωτ. ... περί διενέργειας Ανοιχτού Ηλεκτρονικού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου «Κατασκευής Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων και Μονάδας Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Βιοαποβλήτων ... και ...» προϋπολογιζόμενης αξίας 18.541.975,00 € χωρίς Φ.Π.Α, συνολικής εκτιμώμενης αξίας συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 22.583.950,00 € χωρίς Φ.Π.Α με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (ΑΔΑΜ ...). Σκοπός του ως άνω έργου, το οποίο επιθυμεί να κατασκευάσει ο Δήμος ... (αναθέτουσα αρχή), ενεργώντας ως αναθέτων φορέας εν προκειμένω (και εφεξής θα καλείται αναθέτουσα αρχή) είναι η κατασκευή της Ολοκληρωμένης Εγκατάστασης Διαχείρισης Αποβλήτων (Ο.Ε.Δ.Α.) του Δήμου ... η οποία περιλαμβάνει α) Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (Μ.Ε.Α.) β) Μονάδα Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (Μ.Ε.Β) και γ) Επέκταση του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (Χ.Υ.Τ.Υ.) κατασκευή ... όπως προβλέπεται στον Π.Ε.Σ.Δ.Α. της Στο αντικείμενο του παρόντος έργου, στο οποίο θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλλουν τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές τους, περιλαμβάνονται τα εξής: Εκτέλεση Κατασκευών • Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων • Κατασκευή έργων διαμόρφωσης και στεγανοποίησης λεκάνης υποδοχής απορριμμάτων του Χ.Υ.Τ.Υ ... • Κατασκευή έργων διαχείρισης βιοαερίου

(συλλογή βιοαερίου του Χ.Υ.Τ.Υ., επεξεργασία - τελική διάθεση) • Κατασκευή έργων εσωτερικής οδοποιίας (πρόσβαση στη Μ.Ε.Α., στο χώρο ωρίμανσης κόμποστ και ραφιναρίας, προσπέλαση στη λεκάνη του ΧΥΤΥ, εσωτερική οδοποιία , κλπ) • Κατασκευή έργων υποδομής απαραίτητων για τη λειτουργία και την περιφρούρηση της (δίκτυα ύδρευσης, πυρόσβεσης, άρδρευσης, βιομηχανικού νερού, έργα Η/Μ, έργα αντιλημμυρικής προστασίας, έργα διαχείρισης ομβρίων, κ.ά.). • Κατασκευή έργων και προμήθεια εξοπλισμού για την υλοποίηση προγράμματος ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων • Η προμήθεια του κινητού εξοπλισμού για την λειτουργία της • Η δμνην δοκιμαστική λειτουργία της ... (βλ. σελ.10 του ΤΣΥ).

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.09.2021, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 17.09.2021.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, επιδιώκει ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση στρεφόμενος παραδεκτώς κατά ήδη αποκλεισθέντων υποψηφίων (Ένωση ... και ...), ήδη παρεμβαινόντων, οι οποίοι ωστόσο δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί δοθέντος ότι αμφότεροι άσκησαν προδικαστική προσφυγή στρεφόμενοι κατά της απόρριψης της προσφοράς τους ως και κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, απορρίφθηκαν δε οι προσφυγές τους σιωπηρώς στο σύνολο τους, ωστόσο, ομοίως στο σύνολο τους άσκησαν αίτηση αναστολής -ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής τους ενώπιον του καθ'ύλην αρμοδίου Δικαστηρίου (ΣΤΕ), οι οποίες έγιναν δεκτές και αναπέμφθηκαν στην ΕΑΔΗΣΥ προς κρίση. Εξάλλου, οριστικώς αποκλεισθείς υποψήφιος κατά την Οδηγία 2007/66/ΕΚ θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου (βλ. και ΕΑ

ΣΤΕ ΟΛ 235/2019), προϋποθέσεις που **δεν** συντρέχουν εν προκειμένω κατά τα ως άνω (πρβλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 57 και 58, και της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, σκέψεις 31 και 32). Ήτοι ο προσφεύγων θεμελιώνει τη ζημία του στο ενδεχόμενο ανατροπής του αρχικά ευνοϊκού γι' αυτόν αποτελέσματος, δοθέντος ότι μόνο η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή, τούτο δε προεχόντως διότι, τυχόν ευδοκίμηση των ασκηθείσων από τους ήδη παρεμβαίνοντες προδικαστικών προσφυγών κατά της πράξεως με την οποία η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε αποδεκτή θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση ευλόγως επιδιώκει να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση άλλωστε, στο πλαίσιο ανάγκης τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, υφίσταται υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. κατ' αναλογία C-54/18 και ΣΕ 1573/2019 σκ.10).

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 29.09.2021 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 13.10.2021 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

7. Επειδή, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες άσκησαν ένας έκαστος εξ αυτών την οικεία παρέμβαση τους στις 11.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφορά τους κρίθηκε μεν απορριπτέα ωστόσο έχουν ήδη ασκήσει προδικαστική προσφυγή επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς τους και αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος.

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το από 18.10.2021 Υπόμνημα του κατά τις διατάξεις του αρ. 365 παρ.1 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου, η υπό εξέταση

προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1066/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

10. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ««αρ. 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» «2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:

α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

β) η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματά της

- Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς
- Παράρτημα ΙΙ - Πίνακας Συμμόρφωσης
- Παράρτημα ΙΙΙ - (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων)

γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας

δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, και το προσάρτημά του (ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ - Άρθρο 95 παρ. 2γ (αρ.50 παρ.1) και Προμήθεια και Υπηρεσία)

στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,

ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,

ή) ο Κανονισμός Μελετών Έργου

θ) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης

ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας

ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων (τεχνική περιγραφή και οι συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές)

ιβ) η τεχνική προμελέτη και η ΑΕΠΟ

ιγ) οι γεωτεχνικές και γεωλογικές μελέτες

ιδ) Τα στοιχεία Α1 έως Α3 και Α7 έως Α13 της περ. Α της παραγράφου 7 του άρθρου 45 του ν.4412/2016

ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω»

Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστική Προσφυγή/ Προσωρινή δικαστική προστασία 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού....β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει σε πρώτη φάση στην αποσφράγιση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών χωρίς να παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των οικονομικών φορέων προς τους προσφέροντες. Μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα και τη συμφωνία των μελετών με τα οριζόμενα έγγραφα της Σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών, διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση των μελετών με αυτά (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II :ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) χωρίς βαθμολόγηση. **Μελέτες που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ απορρίπτονται.»** ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ {Έτσι όπως τροποποιήθηκε δυνάμει του άρθρου 68 του ν.4412/2016 και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 69/10.3.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και κρίθηκε σύννομη σύμφωνα με την απόφαση 109/2020 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ} (σελ 1,: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (όπως τροποποιείται σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ (ΑΡΘΡΟΥ 68 του Ν. 4412/2016) Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. **Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη.** Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες: • Οι 9 αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης

όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επιπλέον ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Εξοπλισμός που δεν συμφωνεί με τις αντίστοιχες προδιαγραφές θεωρείται ως μη υποβληθείς. • Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ... συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Η ΕΑ έχει το δικαίωμα να ζητάει διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους, σε καμία περίπτωση όμως δεν μπορεί να κάνει δεκτά συμπληρωματικά στοιχεία, πέραν από αυτά που έχουν συμπεριληφθεί στην μελέτη προσφοράς κατά το στάδιο της υποβολής.

ΤΕΥΧΟΣ 1 ΚΜΕ: ΣΥΝΟΨΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 1.1 Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή του έργου – Δεδομένα Σχεδιασμού Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 1.1. “ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ”; Περιέχονται στο Τεύχος 1.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: • Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου

Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων; • Περιγραφή των επί μέρους παραγωγικών διαδικασιών των Μονάδων Επεξεργασίας των Απορριμμάτων, του τρόπου λειτουργίας τους και ο καθορισμός των επιμέρους αποδόσεων των διεργασιών; • Περιγραφή των εισερχόμενων φορτίων στην εγκατάσταση (ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά). Τεκμηρίωσης των δεδομένων σχεδιασμού. Προσδιορισμός δεσμευτικών μεγεθών και ωραρίου λειτουργίας; • Περιγραφή των μεθόδων συμμόρφωσης με την ΑΕΠΟ; • Περιγραφή των παραμέτρων και παραδοχών για τον σχεδιασμό του ΧΥΤΥ, περιγραφή και αιτιολόγηση της προτεινόμενης γενικής διάταξης και του τρόπου λειτουργίας του; • Περιγραφή των Η/Μ εγκαταστάσεων και του τρόπου λειτουργίας τους τόσο για τις Μονάδες Επεξεργασίας Απορριμμάτων όσο και του Χ.Υ.Τ.Υ.; • Οργάνωση και εξοπλισμός των βοηθητικών χώρων και εξυπηρετήσεων; • Σχέδια γενικών διατάξεων των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και του Χ.Υ.Τ.Υ. σε κατάλληλες κλίμακες • Τοπογραφικά διαγράμματα της περιοχής εκτέλεσης του έργου; 1.2. Περιεχόμενα Μελέτης Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 1.2. “ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΜΕΛΕΤΗΣ”; Περιέχει το Τεύχος 1.2 περιεχόμενα όλων των επιμέρους τευχών της μελέτης, καθώς και των σχεδίων που συνοδεύουν κάθε επιμέρους τεύχος μελέτης, ώστε να υπάρχει μία συνολική εποπτική εικόνα του συνόλου των υποβαλλομένων στοιχείων; ΤΕΥΧΟΣ 2 ΚΜΕ: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 2.1. Ισοζύγια Μάζας – Διαστασιολόγηση Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 2.1 με θέμα: «Ισοζύγια μάζας - διαστασιολόγηση»; Περιέχει το Τεύχος 2.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: – Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας με όλα τα είδη των υλικών των ρευμάτων με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών για το ρεύμα των σύμμεικτων ΑΣΑ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ; – Τα αντίστοιχα διαγράμματα παραγωγικών διαδικασιών – ισοζυγίων μάζας; – Διαστασιολόγηση όλων των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας του έργου; – Διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού; Για το μηχανολογικό εξοπλισμό με ενσωματωμένη τεχνολογία για τον οποίο η διαστασιολόγηση δεν είναι εφικτή βάσει ευρέως γνωστών και αποδεκτών παραμέτρων, θα πρέπει να κατατεθούν έγγραφα των κατασκευαστών των μηχανημάτων στα οποία θα αναγράφονται οι τεχνικές

προδιαγραφές του μηχανήματος – Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης των υλικών; – Υπολογισμό των απαιτούμενων οχημάτων; – Διαγράμματα ροής των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας με τις αντίστοιχες ποσότητες υλικών; – Διαγράμματα Pipes & Instrumentation (P&I); 2.2. Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές Ο Διαγωνιζόμενος έχει στη μελέτη του τεύχος 2.2 με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές»; Περιέχει το Τεύχος 2.2 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: – Περιγραφή των βασικών χαρακτηριστικών της θέσης κατασκευής των μονάδων επεξεργασίας; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας; – Σχέδια γενικής διάταξης της Μονάδας; – Σχέδια γενικής διάταξης των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας; – Περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας των μονάδων επεξεργασίας; – Διαγράμματα ροής των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας;

ΤΕΥΧΟΣ 2 ΚΜΕ: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας; – Κατάλογο όλων των προβλεπόμενων μηχανολογικών διατάξεων συνοδευόμενα από τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών; – Γενικά σχέδια περιγράμματος του εξοπλισμού (outline drawings) που παρέχει ο κατασκευαστικός οίκος; – Σχέδια τομών όλων των επί μέρους μονάδων επεξεργασίας τα οποία περιλαμβάνουν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού; – Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης

ΤΕΥΧΟΣ 3 ΚΜΕ: ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 3.1. Έργα Διαμόρφωσης και Εκμετάλλευσης ΧΥΤΥ Ο Διαγωνιζόμενος έχει στη μελέτη του 3.1 με θέμα: «Έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης Χ.Υ.Τ.Υ.»; Περιέχει το Τεύχος 3.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: – Διαστασιολόγηση – Δυναμικότητα; – Υπολογισμό χωρητικότητας και απαιτούμενης έκτασης της λεκάνης του Χ.Υ.Τ.Υ.; – Περιγραφή φιλοσοφίας σχεδιασμού ΧΥΤΥ και σύνοψη

προσφερόμενων έργων και λύσεων ; – Τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων έργων διαμόρφωσης του αναγλύφου της λεκάνης υποδοχής και καθορισμός ανάπτυξης αυτής; – Τεχνική περιγραφή των εργασιών διευθέτησης των υπολειμμάτων; – Τεχνικές προδιαγραφές χωματοургικών εργασιών; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών ημερήσιας και προσωρινής κάλυψης; – Τεκμηριωμένους υπολογισμούς ποσοτήτων εκσκαφών, επιχώσεων, χωρητικότητας; Οι υπολογισμοί πρέπει να είναι με ειδικό πρόσφατο σχετικό λογισμικό (software) και περιλαμβάνονται τα αναλυτικά output αυτών και επιβεβαιώνονται με υπολογισμούς μέσω διατομών, ο κάρναβος των οποίων φαίνεται σε σχετικά σχέδια; – Τεκμηριωμένο ισοζύγιο χωματισμών; – Υπολογισμό ωφέλιμου όγκου και χρόνου ζωής; – Προμετρήσεις χωματισμών διαμόρφωσης λεκάνης υποδοχής και χωματοургικών για τυχόν αναχώματα καθώς και απαιτούμενων αδρανών και υλικών σε αποθήκη; – Οριζοντιογραφία και διατομές (διαμήκεις και εγκάρσιες) ανά 20,0 μέτρα διαμόρφωσης πυθμένα και πρανών, καθώς και τυπικές τομές έργων; – Διάγραμμα εκσκαφών – επιχώσεων πυθμένα και πρανών, του χώρου; – Τυπική τομή κατά μήκος του ΧΥΤΥ με ένδειξη της προτεινόμενης σταδιακής πλήρωσης των κυττάρων; – Οριζοντιογραφία και τομές ανά 20,0 μέτρα του τελικού απορριμματικού αναγλύφου κάθε φάσης και συνολικά ΚΜΕ: ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Τομή και λεπτομέρειες ημερήσιου κελιού – Λεπτομέρεια κατασκευής τυχόν αναχώματος;

3.2. Έργα Στεγανοποίησης Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 3.2 με θέμα «Έργα στεγανοποίησης»; Περιέχει το τεύχος 3.2: – Αναλυτική τεχνική περιγραφή μεθόδου στεγανοποίησης πυθμένα και πρανών χώρου – Αναλυτική περιγραφή διαδικασίας κατασκευής τεχνητού γεωλογικού φραγμού, τοποθέτησης της μεμβράνης και κατασκευής της προστατευτικής στρώσης. – Περιγραφή ειδικών κατασκευών (τάφροι αγκύρωσης, τοποθέτησης ειδικών τεμαχίων κ.λπ.). – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών για την κατασκευή του τεχνητού γεωλογικού φραγμού; – Τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιητικά ποιότητας συνθετικών στεγανοποιητικών υλικών, εγγυήσεις εργοστασίου παραγωγής μεμβρανών; – Τεχνικές Προδιαγραφές υλικών προστατευτικής στρώσης; – Υπολογισμούς για τα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά της

στεγανοποίησης (μήκος αγκύρωσης, μηχανική αντοχή γεωυφάσματος και μεμβράνης σε διάτρηση, εφελκυσμό, αγκύρωση, τριβή στα πρανή, ευστάθεια διεπιφανειών, ευστάθεια αποστραγγιστικής στρώσης, επάρκεια στεγανοποίησης, κλπ.); – Γεωτεχνικούς υπολογισμούς ευστάθειας συστήματος στεγανοποίησης ; – Πρόγραμμα ελέγχου ποιότητας υλικών και εργασιών στεγανοποίησης; – Προμετρήσεις υλικών και εργασιών στεγανοποίησης; – Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού; – Οριζοντιογραφία της έκτασης στεγανοποίησης ΧΥΤΥ; – Τυπικές διατομές και σχέδια λεπτομερειών στεγανοποίησης πυθμένα, πρανών και διαχωριστικών αναχωμάτων σε κατάλληλες κλίμακες; – Λεπτομέρεια κατασκευής στεγανοποιητικής και στραγγιστήριας στρώσης; – Λεπτομέρειες αγκύρωσης, διέλευσης αγωγών από στεγανοποιητική στρώση, ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) μεθοδολογία τοποθέτησης ειδικών τεμαχίων και άλλες ειδικές λεπτομέρειες; 3.3. Έργα Διαχείρισης Στραγγισμάτων Έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του ο διαγωνιζόμενος Τεύχος 3.3 με θέμα: «Έργα Διαχείρισης Στραγγισμάτων»; Περιέχει το Τεύχος 3.3: – Υδρολογικό ισοζύγιο του Κυτάρου 3 του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων για κάθε τμήμα λειτουργίας και για το σύνολο και υπολογισμό ποσότητας στραγγισμάτων; – Περιγραφή απορροής των ομβρίων εντός της λεκάνης του ΧΥΤΥ με τρόπο που να ελαχιστοποιούνται τα βροχοστραγγίσματα από μέρη του κυτάρου που δεν έχουν εναποτεθεί απορρίμματα; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή και πλήρη διαστασιολόγηση του προτεινόμενου συστήματος συλλογής στραγγισμάτων; – Περιγραφή του τρόπου κατασκευής του συστήματος συλλογής στραγγισμάτων. Αναλυτική τεχνική περιγραφή των διατάξεων καθαρισμού και ελέγχου καλής λειτουργίας του συστήματος συλλογής στραγγισμάτων; – Πρόγραμμα ελέγχου ποιότητας εργασιών και υλικών κατασκευής συστήματος συλλογής στραγγισμάτων; – Σχέδιο διάταξης συστήματος συλλογής στραγγισμάτων για κάθε φάση λειτουργίας; – Τυπικές τομές του συστήματος συλλογής στραγγισμάτων και τυχόν απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών κατασκευής συστήματος συλλογής (αγωγοί, φίλτρα, κ.λπ.) και υλικών στεγανοποίησης και αντιδιαβρωτικής προστασίας κατασκευών από σκυρόδεμα; – Διαστασιολόγηση του αντλητικού συστήματος

και των φρεατίων άντλησης ; – Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού; 3.4. Έργα Διαχείρισης Βιοαερίου Έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του ο διαγωνιζόμενος Τεύχος 3.4 με θέμα: «Έργα Διαχείρισης Βιοαερίου»; Το Τεύχος 3.4 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου περιέχει: – Υπολογισμό της αναμενόμενης παραγωγής βιοαερίου της παρούσας φάσης του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων και για το σύνολο διάρκειας ζωής του έργου; ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Διαστασιολόγηση του προτεινόμενου συστήματος συλλογής – μεταφοράς βιοαερίου (απόσταση, αριθμός, βάθος, διαστασιολόγηση κλάδων μεταφοράς βιοαερίου, διαστασιολόγηση μονάδας καύσης βιοαερίου); – Υπολογισμό αναμενόμενης παροχής και λοιπών λειτουργικών στοιχείων κάθε κλάδου του δικτύου συλλογής – μεταφοράς; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου κατασκευής του συστήματος συλλογής – μεταφοράς βιοαερίου; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών κατασκευής συστήματος συλλογής – μεταφοράς (αγωγοί, κεφαλές βιοαερίου, διαχωριστής συμπυκνωμάτων, κ.λπ.); – Σχέδιο γενικής διάταξης συστήματος συλλογής - μεταφοράς βιοαερίου για κάθε φάση λειτουργίας και συνολικά, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών του συστήματος συλλογής – μεταφοράς βιοαερίου (κατακόρυφο φρεάτιο, υποσταθμός βιοαερίου, διαχωριστής συμπυκνωμάτων); – Φύλλα τεχνικών χαρακτηριστικών εξοπλισμού, οργάνων και υλικών; – Σχέδιο συντήρησης και καλής λειτουργίας του συστήματος διαχείρισης βιοαερίου; – Έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του ο διαγωνιζόμενος Τεύχος 3.5 με θέμα: «Έργα προσωρινής και τελικής κάλυψης - Τελική αποκατάσταση»; 3.5. Έργα Προσωρινής - Τελικής Κάλυψης και Αποκατάστασης Το Τεύχος 3.5 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου περιέχει: – Αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσωρινής κάλυψης του τελικού καλύμματος σφράγισης και των εργασιών κατασκευής τους; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών κατασκευής τελικής και προσωρινής κάλυψης; – Οριζοντιογραφία προτεινόμενου τελικού αναγλύφου των επιμέρους κυττάρων του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων μαζί με τα σχετικά έργα υποδομής (π.χ. αντιπλημμυρικά, περιφερειακή οδοποιία κλπ.); – Τυπικές τομές τελικής προσωρινής κάλυψης; – Σχέδια λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες,

δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό; **ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ)** – Προτάσεις για τελική αποκατάσταση του χώρου και νέες χρήσεις αυτού

ΤΕΥΧΟΣ 4 ΚΜΕ: ΛΟΙΠΑ ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ– ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΟΕΔΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 4.1. Έργα Οδοποιίας Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.1 με θέμα: «Έργα Οδοποιίας»; Το Τεύχος 4.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική περιγραφή έργων; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής έργων οδοποιίας; – Προμετρήσεις υλικών και εργασιών; – Οριζοντιογραφία έργων οδοποιίας; – Μηκοτομές έργων οδοποιίας; – Διατομές έργων οδοποιίας; – Τυπικές διατομές οδοποιίας και τεχνικών έργων; – Διάγραμμα επικλίσεων; 4.2. Έργα Διαχείρισης Ομβρίων Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.2 με θέμα: «Έργα Διαχείρισης Ομβρίων»; Το Τεύχος 4.2 της μελέτης περιέχει: – Τεχνική περιγραφή των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας του συνόλου του έργου; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής; – Οριζοντιογραφία έργων διαχείρισης ομβρίων; – Λεπτομέρειες έργων διαχείρισης ομβρίων; 4.3. Έργα Πρασίνου και Άρδευσης Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.3 με θέμα: «Έργα Πρασίνου και Άρδευσης»; Το Τεύχος 4.3 της μελέτης περιέχει: – Χαρακτηριστικά του τοπίου στο άμεσο και ευρύτερο περιβάλλον; – Τεχνική περιγραφή για το είδος των φυτεύσεων που κρίνονται κατάλληλες για το χώρο σε συνδυασμό με τα χαρακτηριστικά του άμεσου και ευρύτερου περιβάλλοντος; – Πρόγραμμα φυτεύσεων και ανάπτυξης πρασίνου του χώρου, είτε μεγάλης έκτασης είτε και καθαρά τοπικού χαρακτήρα; – Τεχνική περιγραφή προγράμματος άρδευσης και συντήρησης του πρασίνου; – Λεπτομέρειες των φυτεύσεων και του συστήματος άρδευσης; – Σχεδιασμό του συστήματος άρδευσης; 4.4. Κινητός Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.4 με θέμα: «Κινητός Εξοπλισμός ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ... ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) Εξοπλισμός Λειτουργίας Λειτουργίας»; Το Τεύχος 4.4 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Υπολογισμό του απαιτούμενου εξοπλισμού; – Πίνακα του προσφερόμενου εξοπλισμού; – Αναλυτική τεχνική έκθεση με τα

τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού; – Τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού; – Ενημερωτικά έντυπα και φυλλάδια (prospectus χειρισμού, συντήρησης κ.λπ.); 4.5. Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.5 με θέμα: «Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων»; Το τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: Α. Συλλογή μετεωρολογικών δεδομένων. Προσφέρεται μετεωρολογικός σταθμός, εγκατεστημένος επιτόπου του έργου; Β. Έλεγχος υπογείων υδάτων. α Περιγραφή των έργων ελέγχου υπογείων υδάτων και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων; α Σχέδιο διάταξης των έργων ελέγχου υπογείου νερού; Γ. Έλεγχος στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων. α Περιγραφή των έργων ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων; α Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας; Δ. Έλεγχος διαφυγών βιοαερίου. α Περιγραφή των έργων ελέγχου διαφυγών βιοαερίου και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων; α Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας; Ε. Έλεγχος όγκου υγειονομικής ταφής και καθιζήσεων. α Αναλυτική περιγραφή προτεινόμενου προγράμματος παρακολούθησης των καθιζήσεων– ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ...ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) του χώρου (συχνότητα παρατηρήσεων); α Σχέδιο διάταξης των θέσεων παρακολούθησης των καθιζήσεων σε κάνναβο; α Αναλυτική περιγραφή των έργων κατασκευής των θέσεων παρακολούθησης; ΣΤ. Έλεγχος ποιότητας υδάτων - υδατικών αποβλήτων. α Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυσης α Τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού; Η. Έλεγχος και παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας α Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση α Τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού.; 4.6. Κεντρικό Σύστημα Παρακολούθησης και Ελέγχου Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.6 με θέμα:

«Κεντρικό Σύστημα Παρακολούθησης και Ελέγχου»; Το τεύχος 4.6 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού που θα είναι υπό παρακολούθηση, των πληροφοριών και παραμέτρων; – Περιγραφή του προτεινόμενου λογισμικού και εξοπλισμού παρακολούθησης και ελέγχου; – Τεχνικές προδιαγραφές για κάθε ένα από τα μέρη του συστήματος (H/Y, σκληροί δίσκοι, RAM, FDD, modem, οθόνες, εκτυπωτές, σκάνερ, κ.λπ.). Τα προσφερόμενα συστήματα πρέπει να αφορούν το σύνολο των εγκαταστάσεων επεξεργασίας και διάθεσης απορριμμάτων; – Ενημερωτικά φυλλάδια εξοπλισμού και λογισμικού ; – Το κεντρικό σύστημα παρακολούθησης και ελέγχου πρέπει να αποτυπώνεται σε σχέδιο γενικής διάταξης (ενδεικτική), όπου θα φαίνονται οι γραμμές του κεντρικού συστήματος και θα υπάρχει και πρόβλεψη θέσεων για μελλοντική ενίσχυση του συστήματος; – Διάγραμμα κεντρικού ελέγχου με όλα τα επιτηρούμενα συστήματα και τον εξοπλισμό;

ΤΕΥΧΟΣ 5 ΚΜΕ: ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 5.1 Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 5.1 με θέμα: «Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων»; Το τεύχος 5.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική περιγραφή της προτεινόμενης διεργασίας επεξεργασίας που θα περιλαμβάνει αιτιολόγηση της επιλογής, την ποιότητα εισόδου και εξόδου επεξεργασίας; – Περιγραφή του τρόπου τελικής διάθεσης των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων καθώς και των παραγόμενων παραπροϊόντων (π.χ. λάσπη, άλμη RO κλπ.); – Χημικοτεχνικούς και υδραυλικούς (βαρυτικά δίκτυα, αντλιοστάσια, δίκτυα αέρα) υπολογισμούς της εγκατάστασης επεξεργασίας σε συνδυασμό με το έλεγχο της επάρκειας της υφιστάμενης μονάδας; Από τους χημικοτεχνικούς υπολογισμούς υπολογίζονται και τα παραγόμενα παραπροϊόντα της εγκατάστασης (π.χ. λάσπη, άλμη RO κλπ.) σε ημερήσια βάση; – Ηλεκτρολογικούς υπολογισμούς και μονογραμμικά σχέδια πινάκων; – Περιγραφή αυτοματισμών και τρόπου λειτουργίας της εγκατάστασης επεξεργασίας; – Βασικούς στατικούς υπολογισμούς και σχέδια ξυλοτύπων για τυχόν νέες δεξαμενές και κτήρια; – Κάτοψη και τυπικές τομές των επιμέρους μονάδων των εγκαταστάσεων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων; – Διάγραμμα ροής και οργάνων της

εγκατάστασης επεξεργασίας; – Γενική διάταξη έργων με τη διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου της Εγκατάστασης Επεξεργασίας ; – Γενική διάταξη σωληνώσεων έργων εγκατάστασης επεξεργασίας με σημειωμένα τα υλικά και διαμέτρους τους; – Γενική διάταξη ηλεκτρολογικών (καταναλωτές, καλωδιώσεις); – Πλήρη κατάλογο του προσφερόμενου νέου βασικού Η/Μ εξοπλισμού, της εγκατάστασης επεξεργασίας συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια και αποδεικτικά στοιχεία για την καταλληλότητα και την επάρκεια του επιλεγόμενου εξοπλισμού (καμπύλες λειτουργίας αντλιών κλπ.) για τη συγκεκριμένη εφαρμογή; Ο κατάλογος του προσφερόμενου εξοπλισμού έχει την κάτωθι μορφή; ο Συνοπτικός πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών ο Τεχνική περιγραφή λειτουργίας

ΤΕΥΧΟΣ 5 ΚΜΕ: ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) ο Τεχνικά φυλλάδια ενσωματούμενου εξοπλισμού ο Αποδεικτικά στοιχεία υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης μονάδας UF: καμπύλες λειτουργίας με σημειωμένο το σημείο λειτουργίας και την απορροφούμενη ισχύ στο σημείο αυτό, για τον βασικό εξοπλισμό, όπως αναφέρεται στην ΤΣΥ και τον ΚΜΕ του έργου – Συμπληρωμένο τον πίνακα υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης του συστήματος UF; 5.2 Συστήματα Αποκονίωσης και Απόσμησης Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχους 5.2 με θέμα: «Συστήματα αποκονίωσης και απόσμησης»; Το Τεύχος 5.2 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Περιγραφή του συστήματος αποκονίωσης και απόσμησης; – Διαστασιολόγηση συστημάτων; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής των εγκαταστάσεων; – Σχέδια όπου θα παρουσιάζεται η λειτουργία και γενική διάταξη του συστήματος αερισμού – αποκονίωσης – απόσμησης για κάθε μονάδα επεξεργασίας; – Τεχνικά φυλλάδια; 5.3 Συστήματα Ηχοπροστασίας Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχους 5.3 με θέμα: «Συστήματα Ηχοπροστασίας»; Το Τεύχος 5.3 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Περιγραφή του συστήματος ηχοπροστασίας και αντιμετώπισης του θορύβου; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής των συστημάτων; – Σχέδια όπου θα παρουσιάζεται η λειτουργία και γενική διάταξη των συστημάτων; – Τεχνικά Φυλλάδια;

ΤΕΥΧΟΣ 6 ΚΜΕ: ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 6.1 Αρχιτεκτονική Μελέτη Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 6.1 με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη»; Περιέχει το Τεύχος 6.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου: – Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων που συνθέτουν τη μονάδα επεξεργασίας; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή, ανά κτίριο και ανά χώρο αυτού, σε απόλυτη αντιστοιχία με την απαιτούμενη υποδομή; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων; – Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας; 6.2 Στατική Μελέτη Κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και Σιδηρών Κατασκευών Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 6.2 με θέμα: «Στατική μελέτη κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και σιδηρών κατασκευών»; Το Τεύχος 6.2 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική έκθεση αναφερόμενη στα υλικά και τον τρόπο κατασκευής του φέροντα οργανισμού κάθε κτιρίου και της θεμελίωσης αυτού, κατόπιν αξιολόγησης των γεωτεχνικών χαρακτηριστικών του εδάφους θεμελίωσης, καθώς και τις παραδοχές υπολογισμού, ως προς την φόρτιση και τους χρησιμοποιούμενους υπολογισμούς; – Τεύχη στατικών υπολογισμών για κάθε επιμέρους μονάδα που απαιτείται; – Σχηματικά Σχέδια διατάξεων των κυρίων στοιχείων του φέροντος οργανισμού κάθε στοιχείου του έργου, όπως προτείνεται στην Αρχιτεκτονική μελέτη; – Γεωτεχνική / Εδαφοτεχνική Μελέτη για σκοπούς θεμελίωσης;

ΤΕΥΧΟΣ 7 ΚΜΕ: ΜΕΛΕΤΗ ΗΜ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 7 Μελέτη ΗΜ Εγκαταστάσεων Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 7 με θέμα: «Μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων»; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης, αντικεραυνικής προστασίας, κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ; Περιέχει η μελέτη αυτή: – Τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές όλων των εργασιών; – Σχετικούς υπολογισμούς ; – Γενικές διατάξεις των δικτύων; – Τεχνικά φυλλάδια

προσφερόμενου εξοπλισμού; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές; – Σχετικούς υπολογισμούς; – Διάγραμμα και κάτοψη του υποσταθμού; – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Η/Μ μελέτη των κτιριακών εγκαταστάσεων; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές των Η/Μ έργων – Σχετικούς υπολογισμούς για τις Η/Μ εγκαταστάσεις – Σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων ανά κτίριο – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Μελέτη ύδρευσης και αποχέτευσης; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή έργων; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης; ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου ύδρευσης; – Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου αποχέτευσης; – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Μελέτη πυρόσβεσης; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή έργων – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύου πυρόσβεσης – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού;

ΤΕΥΧΟΣ 10. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΟΙΠΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) Επάρκεια επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ Η δυναμικότητα της ΜΕΑ για την επεξεργασία σύμμεικτων ΑΣΑ η οποία υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (υπολογισμοί ισοζυγίων μάζας, διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού) επαρκεί για την επεξεργασία των σύμμεικτων ΑΣΑ/έτος; Κατά τον υπολογισμό της δυναμικότητας της ΜΕΑ για την επεξεργασία σύμμεικτων ΑΣΑ στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (υπολογισμοί ισοζυγίων μάζας, διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού) έχουν ληφθεί υπόψη οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με την ΤΣΥ; Επάρκεια επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών Η δυναμικότητα της ΜΕΑ για την επεξεργασία προδιαλεγμένων οργανικών η οποία υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων

επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού) επαρκεί για την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών; Κατά τον υπολογισμό της δυναμικότητας της ΜΕΑ για την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού) έχουν ληφθεί υπόψη οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με την ΤΣΥ; Επάρκεια επεξεργασίας βιολογικής ιλύος Έχει προβλεφθεί ο ζητούμενος χώρος για μελλοντική κατασκευή Μονάδας Υποδοχής ιλύος, για ένα επιπλέον κελί κομποστοποίησης και για έναν επιπλέον σωρό ωρίμανσης; $\geq 65\%$ Είναι σύμφωνη η υπολογιζόμενη στο ισοζύγιο μάζας επιτυγχανόμενη εκτροπή ΒΑΑ από την ταφή με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 2.7 της ΤΣΥ; ≤ 8.763 τόνοι/έτος Είναι σύμφωνο το υπολογιζόμενο στο ισοζύγιο μάζας επιτυγχανόμενο υπόλειμμα με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 2.7 της ΤΣΥ; $\geq 15\%$ Είναι σύμφωνη η υπολογιζόμενη στο ισοζύγιο μάζας επιτυγχανόμενη ανάκτηση ανακυκλώσιμων με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 2.7 της ΤΣΥ; 10,2 τόνοι/ώρα Συμφωνούν οι υπολογισμοί διαστασιολόγησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας και του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού του τεύχους 2.1 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 της ΤΣΥ αναφορικά με την δυναμικότητα της γραμμής μηχανικής επεξεργασίας; ≥ 2 ημέρες Συμφωνεί η διαστασιολόγηση των χώρων αποθήκευσης των εισερχόμενων ρευμάτων αποβλήτων που περιέχεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με παρ. 3.1 ΤΣΥ Συμφωνεί ο σχεδιασμός των χώρων υποδοχής που προσφέρονται σύμφωνα με την οριστική μελέτη έκαστου διαγωνιζόμενου που περιέχεται στο τεύχος 2.1 με τις προδιαγραφές της παραγράφου 3.1 της ΤΣΥ; ≥ 14 ημέρες Είναι ο χρόνος παραμονής στην κομποστοποίηση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 σύμφωνος με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 3 της ΤΣΥ; Έχουν ληφθεί υπόψη στον υπολογισμό του χρόνου παραμονής στην κομποστοποίηση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 της ΤΣΥ; ≥ 30 ημέρες Είναι ο χρόνος παραμονής στην ωρίμανση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 σύμφωνος με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 2 και 3

της ΤΣΥ; Έχουν ληφθεί υπόψη στον υπολογισμό του χρόνου παραμονής στην ωρίμανση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 της ΤΣΥ; Συμφωνεί η διαστασιολόγηση του χώρου αποθήκευσης CLO που περιέχεται στο τεύχος 2.1 με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων των αντίστοιχων παραγράφων 2 και 3 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα αντίστοιχα στοιχεία (περιγραφές προδιαγραφές, σχέδια) του εξοπλισμού μηχανικής επεξεργασίας που περιλαμβάνονται στο τεύχος 2.2 της μελέτης έκαστου διαγωνιζόμενου και ειδικότερα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 14 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Σύμφωνα με τα περιεχόμενα στο Τεύχος 2.2 τα υλικά κατασκευής του εξοπλισμού επεξεργασίας είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 14 και 15 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Είναι επαρκή τα έργα απαγωγής και επεξεργασίας αέρα του τεύχους 5.2 με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6.5 της ΤΣΥ; Οι υπολογισμοί διαστασιολόγησης των έργων απαγωγής βιοαερίου έχουν γίνει λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις σχεδιασμού της αντίστοιχης παραγράφου 4.9 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Είναι ο σχεδιασμός του πυθμένα και των πρανών που παρουσιάζεται στα σχέδια οριζοντιογραφίας και τις διατομές της διαμόρφωσης του πυθμένα και των πρανών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 4 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Το σύστημα συλλογής και ελέγχου στραγγιδίων συμφωνεί με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ Σύμφωνα με ΤΣΥ Οδηγούνται στη μονάδα επεξεργασίας στραγγιδίων όλα τα παραγόμενα υγρά απόβλητα $\geq 235.000 \text{ m}^3$ Συμφωνεί η υπολογιζόμενη στο τεύχος 3.1 χωρητικότητα της λεκάνης με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 4 της ΤΣΥ για τις δύο φάσεις ανάπτυξης; Σύμφωνα με ΤΣΥ Τα υποβληθέντα στο τεύχος 6 "ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ" είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 10 της ΤΣΥ αναφορικά με τις προδιαγραφές των έργων Π/Μ. Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν οι Η/Μ εγκαταστάσεις όπως αυτές περιγράφονται στο Τεύχος 7 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 11 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα οδοποιίας όπως αυτά περιγράφονται

στο Τεύχος 4.1 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.16 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα διαχείρισης ομβρίων όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.2 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.10 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα πρασίνου και άρδευσης όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.3 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 13 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν ο αριθμός, τα είδη και οι προδιαγραφές του προσφερόμενου κινητού εξοπλισμού του διαγωνιζόμενου, όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.4 με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 16 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων ΧΥΤΥ στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα περιεχόμενα στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6.4 της ΤΣΥ; δυναμικότητα $\geq 100\text{m}^3/\text{d}$ Είναι η δυναμικότητα της προσφερόμενης μονάδας υπερδιήθησης τουλάχιστον ίση με $100\text{m}^3/\text{day}$; ειδική ενεργειακή κατανάλωση $\leq 2,5\text{KWh}/\text{m}^3$ Είναι η ειδική ενεργειακή κατανάλωση της προσφερόμενης μονάδας υπερδιήθησης μικρότερη ή το πολύ ίση με $2,5\text{KWh}/\text{m}^3$ επεξεργαζόμενου υγρού; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης μονάδας υπερδιήθησης με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 12 της ΤΣΥ;

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ.37),

αφού κάθε απόκλιση από τους अपαραβάτους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (βλ. αρ. 53 ν. 4412/2016, Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construction Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του

προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102/310 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών.

Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της **ασφάλειας δικαίου** και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής **δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια**

που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52 και ΣΕ 147/2022 σκ.34)..

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

13.Επειδή, αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών, δεν είναι δε δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 10 της παρούσας) η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο (βλ.σκ 11 της παρούσας), προκύπτει σαφώς ότι η εκάστοτε υποβαλλόμενη μελέτη θα πρέπει να περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον Πίνακα αντικείμενα, τα οποία θα πρέπει να έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία. Θα πρέπει συναφώς, να καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και

Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974, το σύνολο δε των ανωτέρω **σωρευτικά** (βλ. σκ.10 της παρούσας). Σε περίπτωση δε που διαγωνιζόμενος υποβάλει φάκελο μελέτης τεχνικής προσφοράς, σε ασυμφωνία με τις ως άνω απαιτήσεις, λαμβάνει την απάντηση «ΟΧΙ» στο αντίστοιχο εδάφιο του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς και η προσφορά του απορρίπτεται κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της διακήρυξης (βλ. αρ. 4 της διακήρυξης **«Μελέτες που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ απορρίπτονται»** άλλωστε η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων απαιτεί όπως όλες οι προσφορές είναι σύμφωνες προς τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών» (C-243/89 σκ.37). Περαιτέρω, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

14. Επειδή, ζητήθηκε από την Εισηγήτρια η παροχή επιστημονικής συνδρομής Ειδικών Επιστημόνων σύμφωνα με τα άρθ. 355, 357 παρ. 2, 367 ν. 4412/2016, άρθ. 5, 6, 7, 10, άρθ. 12 παρ. 2, άρθ. 7 παρ. 3 υποπαρ. Β περ. αα ΠΔ 57/2017 (βλ. το με αρ. πρωτ. 3926/30.05.2022 έγγραφο της Πρ. του Κλιμακίου), προκειμένου να εκτιμηθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σε σχέση με τα στοιχεία του φακέλου επί των εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών και ισχυρισμών, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό από την Πρόεδρο της ΑΕΠΠ, και εκπονήθηκαν οι από 10.05. 2022 Εκθέσεις των κάτωθι αναγραφόμενων Ειδικών Επιστημόνων της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ: α) Γεωργίου-Βασιλείου Ελευθεριάδη, ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού, β) Δρ. Σοφίας Καραμάνου, ειδικότητας Χημικού Μηχανικού ΕΜΠ, γ) Αναστασίας Ρουμελιώτη, ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού ΕΜΠ και δ) Δρ. Γεωργίου Αποστολόπουλου, ειδικότητας Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με αρ. πρωτ. 4275, 4331,4332 και 4334/10.06.2022 αντίστοιχα. Όπως προκύπτει, εκ των

ανωτέρω εκπονήθηκαν 4 διαφορετικές εκθέσεις ανάλογα με τους προβληθέντες λόγους της προσφυγής σε συνάρτηση με την ειδικότητα ενός εκάστου Ειδικού Επιστήμονα όπου η εξέταση των οικείων λόγων θα γίνει ανά ειδικότητα ΕΕΠ και κατ' αυτόν τον τρόπο θα παρατεθούν στην παρούσα.

15. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι ... (ήδη α παρεμβαίνων) και η ... (ήδη β παρεμβαίνων), παρουσιάζουν στις τεχνικές μελέτες προσφοράς τους σημαντικές ελλείψεις σε σχέση με τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ και το Παράρτημα ΙΙ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, καθώς επίσης και ουσιαστικές αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην ΤΣΥ, οι οποίες εντούτοις, δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. Ι Πρακτικό. Με την παρούσα τις υποδεικνύουμε, ώστε να ληφθούν υπόψη και οι εν λόγω διαγωνιζόμενοι να αποκλειστούν και για τους επιπλέον αυτούς λόγους από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

16. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος, Αναστασίας Ρουμελιώτη -ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού λεκτέα είναι τα κάτωθι: «1.Σχετικά με τον 1ο ισχυρισμό της «....» ως προς την προσφορά της ...

Η προσφεύγουσα «...» αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... στις σελίδες 12 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής:1. «Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και λόγω σαφέστατης παραβίασης των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου. Ειδικότερα: 1.1 Σύμφωνα με την ΑΕΠΟ του έργου, ΑΔΑ: ..., σελίδα 35: Από τα υποβληθέντα σχέδια αλλά και τις περιγραφές όλων των Τευχών της μελέτης προσφοράς του διαγωνιζόμενου, προκύπτει ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη για συλλογή των παραγόμενων στραγγισμάτων από τους χώρους αποθήκευσης κόμποστ (προσφερόμενοι σωροί με κάλυμμα), ως απαιτείται κατά τα ανωτέρω. Πιο συγκεκριμένα, το Σχέδιο Τ7.4-ΥΔ-03 ΕΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ, εμφανίζει όλα τα προσφερόμενα δίκτυα συλλογής ακάθαρτων και είναι εμφανές ότι δεν περιλαμβάνει τους σωρούς αποθήκευσης κόμποστ. Συνεπώς, στον σχεδιασμό του εν λόγω διαγωνιζόμενου, υπάρχει σαφέστατη

παραβίαση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου και ο εν λόγω διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον λόγο από τη συνέχεια της διαδικασίας.»

Η παρεμβαίνουσα «.... » ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής αναφέρει στη σελίδα 5 της παρέμβασής της τα εξής: «7.Ο πρώτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας θεωρεί εσφαλμένα ότι δήθεν παραβιάζουμε την ΑΕΠΟ του Έργου, επειδή στη μελέτη μας δεν υπάρχει πρόβλεψη για συλλογή των παραγόμενων στραγγισμάτων από τους χώρους αποθήκευσης κομπόστ. 8. Όπως θα αναλύσουμε παρακάτω, δεν έχουμε προβλέψει τη συλλογή των παραγόμενων στραγγισμάτων από τους χώρους αποθήκευσης κομπόστ, επειδή στους χώρους αυτούς δεν παράγονται στραγγίδια, πρώτον, λόγω της κάλυψης του υλικού με αδιαπέραστη μεμβράνη και δεύτερον, λόγω της χαμηλής υγρασίας του υλικού. 9. Αρχικά, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.4.2 του Τεύχους 2 της τεχνικής μας προσφοράς «..[τ]ο παραγόμενο κόμποστ τύπου Α και το κόμποστ Προδιαλεγμένων αποθηκεύονται προσωρινά σε σωρούς δίπλα στο χώρο ωρίμανσης. Οι σωροί καλύπτονται από αδιαπέρατη μεμβράνη HDPE». 10. Επομένως, δεδομένου ότι οι σωροί καλύπτονται από αδιαπέραστη μεμβράνη δεν είναι δυνατόν τα όμβρια να κατεισδύσουν μέσα στο υλικό (κομπόστ τύπου Α και κομπόστ) και να παράξουν στραγγίσματα. 11. Επίσης, το υλικό (κομπόστ τύπου Α και κομπόστ), βάσει των προδιαγραφών της διεργασίας της κομποστοποίησης και σε πλήρη συμφωνία με τη Διακήρυξη και με τη με αρ. 56366/4351/2014 ΚΥΑ, παραμένει επί μία εβδομάδα σε θερμοκρασία τουλάχιστον 60οC. Επομένως, είναι υγιεινοποιημένο και δεν μπορεί να παράξει στραγγίσματα λόγω της σύστασης αυτού (απουσία παθογόνων, χαμηλό οργανικό φορτίο). Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το ισοζύγιο μάζας (Τεύχος 2 προσφοράς μας), το παραγόμενο compost και κόμποστ τύπου Α έχει υγρασία της τάξης του 28%, οπότε δεν τίθεται θέμα παραγωγής στραγγιδίων από το υλικό, λόγω του ίδιου βάρους του. 12. Επομένως, δεν έχει νόημα η εγκατάσταση δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων στους ανοιχτούς χώρους αποθήκευσης κόμποστ, διότι αυτό προφανώς θα παραλάμβανε τα όμβρια των χώρων και θα τα οδηγούσε στον βιολογικό καθαρισμό, οδηγώντας σε υδραυλική υπερφόρτωση το σύστημα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων το οποίο δεν είναι διαστασιολογημένο για παροχή ομβρίων, αλλά υγρών

αποβλήτων. 13. Εξάλλου, με βάση τον παραπάνω σχεδιασμό μας, δεν υπάρχει καμία παραβίαση της ΑΕΠΟ. Και τούτο, διότι στο κεφάλαιο Δ.3.3. Φάση λειτουργίας ΜΕΒ, σελ. 35 παρ. 12, η ΑΕΠΟ με ΑΔΑ ..., η οποία δόθηκε στα πλαίσια του διαγωνισμού ως βοηθητικό στοιχείο, προβλέπει (έμφαση δική μας): 12. Τα δάπεδα στα οποία θα πραγματοποιούνται οι εργασίες διαχείρισης των πρώτων υλών (αποβλήτων) και των παραγόμενων ενδιάμεσων και τελικών προϊόντων (κομποστ κλπ), δηλαδή του χώρου παραλαβής, τεμαχισμού κομποστοποίησης, κοσκίνησης, ωρίμανσης του κομποστ, αποθήκευσης (γενικότερα) αλλά και των διαδρόμων κίνησης των οχημάτων, να είναι στεγανοποιημένα με κατάλληλες συλλεκτήριες διατάξεις από τις οποίες τα μεν παραγόμενα υγρά απόβλητα –στραγγίσματα να οδηγούνται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) και τα όμβρια να οδηγούνται στο φυσικό αποδέκτη της περιοχής αποκλειόμενης της περίπτωσης ανάμειξης με τα διαχειριζόμενα – εισερχόμενα απόβλητα, τα ενδιάμεσα και τελικά προϊόντα, και τους χώρους που αποτίθενται. Επομένως, ουδεμία παράλειψη δεν υπάρχει για τους χώρους αποθήκευσης κομποστ τύπου Α και κομποστ από την προσφορά μας, δεδομένου ότι οι σωροί αποθήκευσης των υλικών είναι καλυμμένοι με αδιαπέρατη μεμβράνη, άρα δεν παράγουν στραγγίσματα, ως απεδείχθη ανωτέρω. Για το λόγο αυτό, οι χώροι αποθήκευσης προβλέπονται ασφαλοστρωμένοι, με ρύση προς τα έργα συλλογής ομβρίων, σε πλήρη συμφωνία με τους περιβαλλοντικούς όρους. 14. Ενόψει των παραπάνω, ο ως άνω λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας θα πρέπει να απορριφθεί.

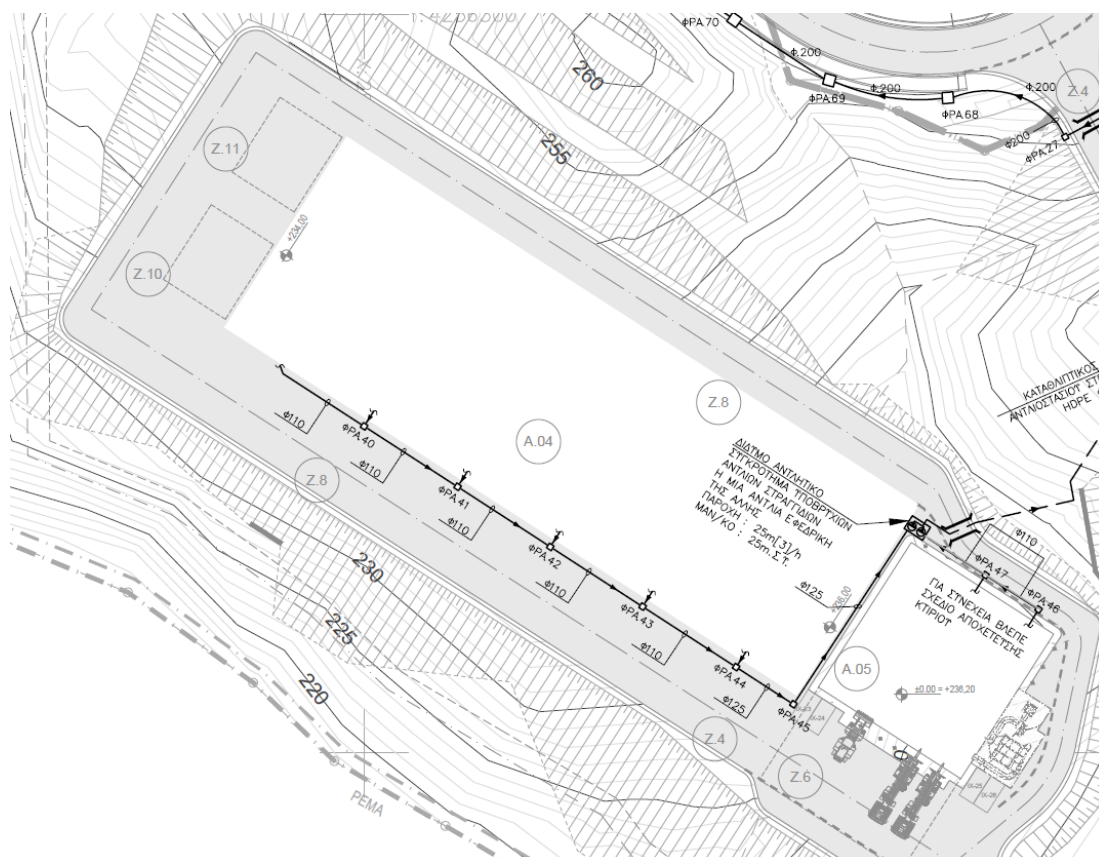
Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της στη σελίδα αναφέρει 4 τα εξής: « B1. Στον αναφερόμενο χώρο αποθήκευσης κόμποστ τοποθετείται το παραγόμενο κόμποστ από την μονάδα ραφιναρίας, όπου σύμφωνα με την τεχνική λύση της διαγωνιζόμενης εταιρείας ..., στοιβάζεται σε σωρούς με αδιαπέρατο κάλυμμα HDPE, μέχρι την απομάκρυνσή προς διάθεση. Συνεπώς η μη ύπαρξη δικτύου αποχέτευσης στο σημείο αποθήκευσης κομποστ δεν δημιουργεί περιβαλλοντικά προβλήματα στη λειτουργία της μονάδας και για το λόγο αυτό θεωρούμε ότι ορθώς η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... δεν αποκλείστηκε από το διαγωνισμό.

Η προσφεύγουσα «...» στο υπόμνημά της στη σελίδα 6 αναφέρει τα εξής: 1.1. Αναφορικά με τη μη ύπαρξη δικτύου αποχέτευσης στο σημείο αποθήκευσης κόμποστ, όπως ρητά απαιτείται από την ΑΕΠΟ του έργου, ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του επικαλείται την τεχνική λύση της εταιρείας ..., σύμφωνα με την οποία οι σωροί των υλικών καλύπτονται με αδιαπέραστο κάλυμμα HDPE μέχρι την απομάκρυνσή τους προς διάθεση. 1.2. Αντίστοιχα στην παρέμβασή της εταιρείας ... γίνεται αναφορά τόσο στην κάλυψη του υλικού με αδιαπέραστη μεμβράνη, όσο και στη χαμηλή υγρασία του υλικού που δεν μπορεί να παράγει στραγγίδια. Αναφέρει επιπλέον ότι αν επέλεγε να αποχετεύσει το συγκεκριμένο χώρο αποθήκευσης, το δίκτυο αυτό θα παραλάμβανε μόνο όμβρια γεγονός που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το κεφάλαιο Δ.3.3 της ΑΕΠΟ, όπως αποδεικνύεται κατωτέρω. 1.3. Το σκεπτικό του Αναθέτοντα Φορέα και της εταιρείας ... περιλαμβάνει μια σταθερή και πάγια κατάσταση, όπου το κόμποστ βρίσκεται μόνιμα επί ενός χώρου ιδανικά προστατευμένου, χωρίς μεταβολή στη θέση του. Σε συνθήκες όμως πραγματικής λειτουργίας, όπως για παράδειγμα όταν μεταφέρεται και διαμορφώνεται ο σωρός ή όταν το υλικό αποκαλύπτεται και μεταφορτώνεται προς απομάκρυνση, το κόμποστ δεν βρίσκεται καλυμμένο, συνεπώς κατά την διάρκεια αυτών των εργασιών και σε ενδεχόμενη βροχοπτώση, είναι δεδομένο ότι θα παραχθούν υγρά απόβλητα. Με δεδομένες τις συχνές βροχοπτώσεις στην περιοχή του έργου σε αυτές τις περιπτώσεις δεν θα παράγονταν όμβρια αλλά υγρά απόβλητα τα οποία ρητά, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ, θα έπρεπε να οδηγηθούν προς επεξεργασία στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ). Επιπλέον αυτού όμως, η τοποθέτηση της αδιαπέρατης μεμβράνης δεν εξασφαλίζει την απόλυτη στεγανότητα στην διεπιφάνεια ανάμεσα στο δάπεδο από σκυρόδεμα και το σχηματιζόμενο σωρό και έτσι σε περίπτωση βροχής, ακόμα και όταν το κόμποστ είναι καλυμμένο από την αδιαπέρατη μεμβράνη, τα όμβρια ύδατα που ρέουν στο δάπεδο της αποθήκης κόμποστ θα εισέρχονται στον χώρο του σωρού και θα επιμολύνονται σχηματίζοντας στραγγίσματα .1.4. Η δε αναφορά ότι εφόσον το υλικό είναι υγιεινοποιημένο δεν μπορεί να παράγει στραγγίσματα λόγω της σύστασης αυτού, είναι παντελώς αυθαίρετη και ανακριβής επιστημονικά, καθώς η υγιεινοποίηση εξασφαλίζει μόνο την απουσία παθογόνων μικροοργανισμών. Τα υγρά απόβλητα όμως δεν χαρακτηρίζονται μόνο από την ύπαρξη

παθογόνων αλλά κυρίως από το οργανικό φορτίο που περιέχουν. Όπως άλλωστε και η ίδια η παρεμβαίνουσα παραδέχεται (σημείο 11, σελ 5 της παρέμβασής της: «Επομένως, είναι υγιεινοποιημένο και δεν μπορεί να παράξει στραγγίσματα λόγω της σύστασης αυτού (απουσία παθογόνων, χαμηλό οργανικό φορτίο»), το υγιεινοποιημένο προϊόν περιέχει οργανικό φορτίο, έστω και χαμηλό, οπότε όταν αυτό βρέχεται (στις περιπτώσεις που αναφέρθηκαν ανωτέρω) είναι δεδομένο ότι θα παραχθούν στραγγίσματα, έστω και χαμηλού οργανικού φορτίου. 1.5. Σε κάθε περίπτωση ο σχεδιασμός της ... έρχεται σε πλήρη αντίθεσή με την εν ισχύ ΑΕΠΟ, αρ.12, σελ 35, καθώς σε αυτή αναφέρεται ρητά: «Τα δάπεδα στα οποία θα παράγονται οι εργασίες διαχείρισης των πρώτων υλών (αποβλήτων) και των τελικών προϊόντων (κόμποστ κλπ.), δηλαδή του χώρου παραλαβής, τεμαχισμού κομποστοποίησης, κοσκίνησης, ωρίμανσης του κόμποστ, αποθήκευσης (γενικότερα).....να είναι πλήρως στεγανοποιημένα με κατάλληλες συλλεκτήριες διατάξεις από τις οποίες τα μεν παραγόμενα υγρά απόβλητα – στραγγίσματα να οδηγούνται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τα όμβρια να οδηγούνται στο φυσικό αποδέκτη της περιοχής αποκλειόμενης της περίπτωσης ανάμειξης με τα διαχειριζόμενα – εισερχόμενα απόβλητα, τα ενδιάμεσα και τελικά προϊόντα, και τους χώρους που αποτίθενται» (έμφαση δική μας). 1.6. Συνεπώς είναι απολύτως σαφές ότι η ΑΕΠΟ έχει λάβει υπόψη της την ποιότητα του υλικού που αποθηκεύεται στον εν λόγω χώρο (τελικό προϊόν κόμποστ) και ρητά απαιτεί δίκτυο συλλογής στραγγισμάτων. Η δε διοχέτευση των παραγόμενων υγρών αποβλήτων προς το δίκτυο ομβρίων έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τους Περιβαλλοντικούς Όρους του Έργου και θα δημιουργήσει σε κάθε περίπτωση σοβαρά περιβαλλοντικά προβλήματα στην περιοχή του έργου. Συνεπώς, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον λόγο από τη συνέχεια της διαδικασίας».

Από την εξέταση των ισχυρισμών της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 1ο ισχυρισμό της «....» ως προς την προσφορά της ... (σύμφωνα με την Έκθεση της Ειδική Επιστήμονας Α. Ρουμελιώτη: «Σύμφωνα με τη Διακήρυξη

άρθρο 2 παρ.2.1 στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνεται «..... ιβ) Η τεχνική πρόμελετή και ή ΑΕΠΟ...» Σύμφωνα με την ΑΕΠΟ του έργου με αρ. ΑΔΑ: ..., στην παράγραφο 12 της Δ3.3 όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα απαιτείται: «12. Τα δάπεδα στα οποία θα πραγματοποιούνται οι εργασίες διαχείρισης των πρώτων υλών (αποβλήτων) και των παραγόμενων ενδιάμεσων και τελικών προϊόντων (κομποστ κλπ), δηλαδή του χώρου παραλαβής, τεμαχισμού κομποστοποίησης, κοσκίνησης, ωρίμανσης του κομποστ, αποθήκευσης (γενικότερα) αλλά και των διαδρόμων κίνησης των οχημάτων, να είναι στεγανοποιημένα με κατάλληλες συλλεκτήριες διατάξεις από τις οποίες τα μεν παραγόμενα υγρά απόβλητα –στραγγίσματα να οδηγούνται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) και τα όμβρια να οδηγούνται στο φυσικό αποδέκτη της περιοχής αποκλειόμενης της περίπτωσης ανάμειξης με τα διαχειριζόμενα – εισερχόμενα απόβλητα, τα ενδιάμεσα και τελικά προϊόντα, και τους χώρους που αποτίθενται.»



Απόσπασμα από το σχέδιο T7.4-ΥΔ-03 ΕΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ της προσφοράς της εταιρείας ... Με Z10, Z11 σημειώνονται οι χώροι αποθήκευσης ΚΟΜΠΟΣΤ και ΚΟΜΠΟΣΤ ΤΥΠΟΥ Α. Το δίκτυο αποχέτευσης δε συνεχίζεται στη θέση αποθήκευσης των κομποστ.

Από την προσφορά της εταιρείας ... , όπως φαίνεται και στο επισυναπτόμενο απόσπασμα, φαίνεται ότι το δίκτυο αποχέτευσης δε συνεχίζεται στο σημείο αποθήκευσης κομποστ. Στην παρέμβασή της, η οποία παρατέθηκε αναλυτικά προηγουμένως, ισχυρίζεται ότι το συγκεκριμένο υλικό (κομποστ) δεν παράγει στραγγίσματα και άρα δεν υπάρχει δημιουργία υγρών αποβλήτων, άρα δεν απαιτείται δίκτυο στη θέση αυτή. Την ίδια άποψη υποστηρίζει και η αναθέτουσα η οποία θεωρεί ότι δεν δημιουργούνται περιβαλλοντικά προβλήματα στη μονάδα. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει την πιθανότητα δημιουργίας υγρών αποβλήτων κατά τη λειτουργία της εγκατάστασης (πχ σε βροχόπτωση κατά τη λειτουργία της εγκατάστασης όταν το υλικό δεν είναι καλυμμένο).

Η ΑΕΠΟ του έργου απαιτεί να υπάρχουν στην εγκατάσταση συλλεκτήριες διατάξεις τόσο για τα απόβλητα όσο και για τα όμβρια. Συγκεκριμένα απαιτούνται: «...κατάλληλες συλλεκτήριες διατάξεις από τις οποίες τα μεν παραγόμενα υγρά απόβλητα – στραγγίσματα να οδηγούνται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων....». Η ... δεν προσφέρει τέτοιο σύστημα και ως εκ τούτου δε συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ.

Ως εκ τούτου, ο 1ος ισχυρισμός της «....» ως προς την προσφορά της ... θεωρείται ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απαορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο α παρεμβαίνων δεν συμμορφώνεται με την επίμαχη απαίτηση της ΑΕΠΟ (βλ. σελ. 2 Παραρτήματος II, Περιγραφή των μεθόδων συμμόρφωσης με την ΑΕΠΟ), άλλωστε ανεπικαίρως βάλλει εν τοις πράγμασι ο α παρεμβαίνων κατά των εγγράφων της σύμβασης έχοντας αποδεχτεί τους οικείους όρους.

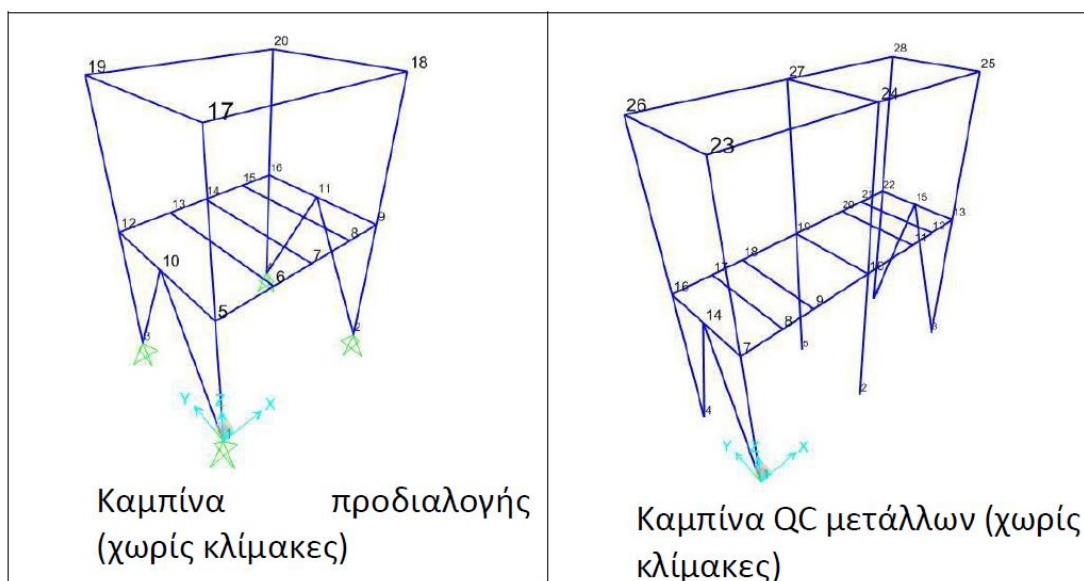
17. Επειδή, με τον 4ο λόγο της προσφυγής της «....» ως προς την προσφορά της ... σύμφωνα με την Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Α. Ρουμελιώτη «Η προσφεύγουσα «...» αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... στη σελίδα 20 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής: 4 Η Εταιρεία ... θα πρέπει να αποκλειστεί από την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία και λόγω μη υποβολής στατικών σχεδίων και υπολογισμών για τις καμπίνες χειροδιαλογής: 4.1 Από την μελέτη του Τεύχους 6.2 «Στατική Μελέτη κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και Σιδηρών κατασκευών» της εταιρίας ... απουσιάζουν τόσο από το τεύχος υπολογισμών -Μέρος 1 (Υποδοχή- Μηχανική Διαλογή) όσο και από τα σχέδια στατικής μελέτης, οι καμπίνες προδιαλογής και τα κλιμακοστάσια πρόσβασης σε αυτές, κατασκευές αμιγώς μεταλλικές με έδραση στην πλάκα εδάφους του κτιρίου Μηχανικής διαλογής. 4.2 Στην σελίδα 15 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς» υπάρχει το ακόλουθο σημείο ελέγχου: “ Το Τεύχος 6.2 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: - Τεύχη στατικών υπολογισμών για κάθε επιμέρους μονάδα που απαιτείται - Σχηματικά Σχέδια διατάξεων των κυρίων στοιχείων του φέροντος οργανισμού κάθε στοιχείου του έργου, όπως προτείνεται στην Αρχιτεκτονική μελέτη” Όπως αναφέραμε ανωτέρω, στον τεχνική μελέτη της δεν περιλαμβάνονται τεύχη υπολογισμών και στατικά σχέδια για τις καμπίνες χειροδιαλογής και συνεπώς θα πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον λόγο από τη συνέχεια του διαγωνισμού. 4.3 Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο σχέδιο Τ6.2-ΣΤΑ-Α1.03 (ΞΥΛΟΤΥΠΟΣ ΔΑΠΕΔΩΝ) της Τεχνικής Μελέτης του εν λόγω διαγωνιζόμενου αναφέρεται πως «οι καμπίνες αποτελούν εξοπλισμό από προμηθευτή». Ακόμα όμως και αν αυτό γίνει δεκτό (αν και είναι σαφές ότι δεν μπορεί μια μεταλλική κατασκευή ενός οικίσκου να θεωρηθεί εξοπλισμός), τότε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος θα πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον λόγο από τη συνέχεια του διαγωνισμού, καθώς δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική μελέτη προσφοράς του τεχνικά φυλλάδια του «δήθεν εξοπλισμού», παρ’ ότι στην σελίδα 4 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς» υπάρχει το ακόλουθο σημείο ελέγχου «Περιέχει το Τεύχος 2.2 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου:- Κατάλογο όλων των προβλεπόμενων μηχανολογικών διατάξεων συνοδευόμενα από τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών;». Συνεπώς σύμφωνα με τα ανωτέρω, η

εταιρεία ... πρέπει σε κάθε περίπτωση να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία».

Η παρεμβαίνουσα «....» ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής αναφέρει στη σελίδα 15 της παρέμβασής της τα εξής: «Δ. Ως προς τον τέταρτο λόγο που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας 58. Ο τέταρτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας θεωρεί εσφαλμένα ότι θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στην προσφορά μας τα τεύχη υπολογισμών και στατικά σχέδια για τις καμπίνες χειροδιαλογής. 59. Ωστόσο, στην Ενότητα 4.3. του ΚΜΕ (σελ.22) αναφέρεται ότι «...[τ]ο τεύχος 6.2 της μελέτης με θέμα: «ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΠΟ ΟΠΛΙΣΜΕΝΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ ΚΑΙ ΣΙΔΗΡΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ», θα συνταχθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης και θα αφορά όλες τις νέες κτιριακές και λοιπές εγκαταστάσεις όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας, αλλά και αυτών που απαιτούνται για το σύνολο της μονάδας. Ειδικότερα η μελέτη αυτή θα περιλαμβάνει: Τεχνική έκθεση αναφερόμενη στα υλικά και τον τρόπο κατασκευής του φέροντα οργανισμού κάθε κτιρίου και της θεμελίωσης αυτού, κατόπιν αξιολόγησης των γεωτεχνικών χαρακτηριστικών του εδάφους θεμελίωσης, καθώς και τις παραδοχές υπολογισμού, ως προς την φόρτιση και τους χρησιμοποιούμενους υπολογισμούς. Τεύχη στατικών υπολογισμών Σχέδια ξυλοτύπων, διατάξεων των κυρίων στοιχείων του φέροντος οργανισμού κάθε στοιχείου του έργου, όπως προτείνεται στην Αρχιτεκτονική μελέτη, λεπτομέρειες σιδηροκατασκευών...» (η έμφαση δική μας). 60. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η απαίτηση περί στατικών υπολογισμών και σχεδίων προβλέπεται για όλες τις νέες κτιριακές και λοιπές εγκαταστάσεις όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας, οι οποίες αφορούν τον φέροντα οργανισμό κάθε κτιρίου και της θεμελίωσης αυτού, κατόπιν αξιολόγησης των γεωτεχνικών χαρακτηριστικών του εδάφους θεμελίωσης. 61. Στις παραγράφους 14.3 (σελ.284) και 14.4. (σελ.286) του κεφαλαίου 14 της ΤΣΥ αναφέρεται ότι «...[η] διαδικασία χειροδιαλογής θα πραγματοποιείται σε κλειστό, απομονωμένο από τους υπόλοιπους χώρους του κτιρίου θάλαμο...» και «...[η] διαδικασία χειροδιαλογής πραγματοποιείται σε κλειστή, απομονωμένη από τους υπόλοιπους χώρους του κτιρίου καμπίνα...», αντίστοιχα. Προκύπτει, δηλαδή, ότι, σύμφωνα με τη ΤΣΥ, οι καμπίνες αντιμετωπίζονται ως κλειστοί θάλαμοι που θα φιλοξενούν τις

εργασίες χειροδιαλογής και αποτελούν κομμάτι του συνόλου του εξοπλισμού επεξεργασίας, δεν περιλαμβάνονται δε στα κτιριακά έργα, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. 62. Πιο αναλυτικά, η καμπίνα χειροδιαλογής και το ικρίωμα στήριξης αποτελεί ενιαίο σύνολο με τις ταινίες ανακυκλωσίμων που περνούν μέσα από την καμπίνα, την ταινία ανεπιθύμητων που βρίσκεται αναρτημένη απ' αυτή και τα ταινιοσιλό που βρίσκονται κάτω απ' αυτή. Το ίδιο και η καμπίνα προδιαλογής και το ικρίωμά της αποτελεί ενιαίο συγκρότημα με την ταινία που περνά μέσα από την καμπίνα και τα κοντέινερ που βρίσκονται κάτω από αυτή. Η στατική ανάλυση του ικριώματος καμπίνας πρέπει να γίνει μαζί με τα ικριώματα των ταινιοδρόμων ως ενιαίο σύνολο. 63. Ο σχεδιασμός της καμπίνας και των ικριωμάτων οφείλει να είναι σε πλήρη λειτουργική συνεργασία με τον εξοπλισμό. Πρέπει ο τρόπος κατασκευής και συναρμολόγησης της καμπίνας επιτόπου στο έργο, να επιτρέπει την παράλληλη ανέγερση και συναρμολόγηση του συνεργαζόμενου εξοπλισμού. Πρέπει, ακόμα, ο σχεδιασμός της να επιτρέπει την εύκολη συντήρηση του παρακείμενου εξοπλισμού. Η καμπίνα χειροδιαλογής, δηλαδή, είναι ένας θάλαμος που φιλοξενείται επί των ικριωμάτων του εξοπλισμού και αποτελεί ολοκληρωμένο σύνολο με αυτόν. Δεν αποτελεί ένα κτιριακό έργο, επί του οποίου θα εγκατασταθεί εξοπλισμός. Η κατασκευή του αποτελεί υποσύνολο του ενιαίου συνόλου των κατασκευών που απαιτούνται για τη στήριξη και πρόσβαση στον εξοπλισμό της μηχανικής διαλογής. Λόγω του ότι οι καμπίνες φιλοξενούν προσωπικό, μελετώνται και σχεδιάζονται κατάλληλα για την πρόσβαση και εργασία του προσωπικού εντός τους και σύμφωνα με τις προδιαγραφές της ΤΣΥ σχετικά με τον φωτισμό, κλιματισμό, μόνωση κ.λπ..64. Συνεπώς, η καμπίνα και η στήριξή της αποτελεί ενιαίο σύνολο με τους ταινιοδρόμους και τον λοιπό μηχανολογικό εξοπλισμό και τις στηρίξεις τους. Οπότε θα πρέπει να αντιμετωπιστεί και να μελετηθεί ως ενιαίο σύνολο, καθώς δεν αποτελεί ανεξάρτητο κτιριακό έργο. 65. Επίσης, ο επικουρικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αν θεωρηθεί ότι οι καμπίνες αποτελούν εξοπλισμό, τότε θα έπρεπε να έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας τεχνικό φυλλάδιο εξοπλισμού, είναι αβάσιμος. Και τούτο, διότι σε συμφωνία με τα παραπάνω και σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης («κατάλογος όλων των προβλεπόμενων μηχανολογικών διατάξεων συνοδευόμενα από τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών») έχει υποβληθεί φυλλάδιο για την

μηχανολογική διάταξη που περιλαμβάνεται στην καμπίνα χειροδιαλογής, δηλαδή τους ταινιοδρόμους (A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ2_ΠΑΡΑΡΤ 2.3 ΜΕΡΟΣ II_sgn, σελ.159-161), όσο και για τις καμπίνες χειροδιαλογής. Τα σχέδια των καμπίνων χειροδιαλογής βρίσκονται στα σχέδια γενικών διατάξεων (σχέδια T2.2-MHX-01.01 έως T2.2-MHX-01.04), όπου εμφανίζονται λεπτομέρειες συναρμογής με τον εγκαθιστάμενο σε αυτές εξοπλισμό. Τα σχέδια αυτά φέρουν την υπογραφή της εταιρίας μας και είναι τα φυλλάδια που «αναζητά» η προσφεύγουσα, επειδή κατασκευαστής των καμπίνων είναι η εταιρία μας, σε συνεργασία με δόκιμο μηχανουργείο. Τα σχέδια των καμπίνων είναι σε κάθε εφαρμογή διαφορετικά, επειδή προσαρμόζονται στην εκάστοτε διάταξη του εξοπλισμού. Η καμπίνα είναι ένας θάλαμος προσαρμοσμένος και ενσωματωμένος σε κοινό σύνολο (integration) με τον εξοπλισμό. 66. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού προσφοράς μας λόγω έλλειψης στατικής μελέτης ή υποβολής τεχνικών φυλλαδίων για τις καμπίνες χειροδιαλογής, είναι αβάσιμοι. Εξάλλου, η μόνη μηχανολογική διάταξη επεξεργασίας που περιλαμβάνεται σε αυτές είναι οι ταινιοδρόμοι, για τους οποίους έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια, μαζί με τα σχέδια των καμπίνων που δίνονται στα υποβληθέντα σχέδια γενικών διατάξεων της εταιρίας μας. 67. Το παραπλανητικό και αναληθές του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, άλλωστε, επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι ούτε και η ίδια δεν έχει συμπεριλάβει στα τεύχη στατικής μελέτης τα κλιμακοστάσια για τις καμπίνες χειροδιαλογής και ποιοτικού ελέγχου μετάλλων (αρχείο T6.2-1_ ..._ STATIKH_ MELETH_ RT1_ signed.pdf, σελ. 427/1353 και 457/1353 και σχέδιο T6.2-1.03), παρά μόνο έχει καταθέσει, στο τεύχος 2.2 της προσφοράς της, το οποίο αφορά στον εξοπλισμό, φυλλάδιο της καμπίνας χειροδιαλογής (ΤΕΥΧΟΣ 2.2, στο αρχείο T2.2-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ1-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕΑ_signed.pdf, σελ.104/152) και φυλλάδιο για τους ταινιοδρόμους αυτής (ΤΕΥΧΟΣ 2.2, στο αρχείο T2.2-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ1-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΕΑ_signed.pdf, σελ.106-110/152). Συνεπώς, ενώ θεωρεί ότι δεν απαιτείται να συμπεριλάβει στην προσφορά της στατική μελέτη για τα κλιμακοστάσια πρόσβασης στις καμπίνες χειροδιαλογής, παράλληλα ισχυρίζεται ότι η έλλειψή τους συνιστά λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας.



68. Ενόψει των παραπάνω, και ο τέταρτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτέος».

Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, βασιζόμενη στο με αρ. ... έγγραφο απόψεων του Τεχνικού Συμβούλου του έργου , αναφέρει τα εξής: «B4. Όπως αναφέρει στην προσφορά της η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... οι καμπίνες χειροδιαλογής αποτελούν εξοπλισμό του προμηθευτή. Σε ότι αφορά την μη υποβολή φυλλαδίων βλ. σημείο 17. «ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ..., α) Ως προς την προσφορά της “...”». Συνεπώς, θεωρούμε ότι ορθώς δεν αποκλείστηκε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος αλλά και οι άλλοι δύο διαγωνιζόμενοι για έλλειψη ήσσονος σημασίας ενημερωτικού φυλλαδίου εξοπλισμού.

σημείο 17. «ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ..., α) Ως προς την προσφορά της “...”».

Παράβαση του κεφαλαίου 16 της ΤΣΥ.

Διαπιστώθηκε ότι ουδεμία παράβαση του κεφαλαίου 16 της ΤΣΥ υπάρχει σχετικά με το προσφερόμενο αυτοκινούμενο σάρωθρο. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός συμμορφώνεται πλήρως με όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές που τίθενται στο κεφάλαιο 16.3 της ΤΣΥ. Σχετικά δε με τα ενημερωτικά έντυπα, η διαγωνιζόμενη ένωση έχει υποβάλει αναλυτική τεχνική έκθεση και φυλλάδια για το προσφερόμενο φορτηγό με ανατρεπόμενη κιβωτάμαξα στο σχετικό Παράρτημα της ΜΥΛ. Ο ΤΣ, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, έλεγξε τις

προσφορές όλων των διαγωνιζομένων ως προς την υποβολή ενημερωτικών εντύπων για το σύνολο του εξοπλισμού και εντόπισε ελλείψεις σε όλους τους διαγωνιζόμενους, οι οποίες όμως είναι ήσσονος σημασίας. Συγκεκριμένα, στην προσφορά της "...". υπάρχει έλλειψη του ενημερωτικού εντύπου του σαρώθρου καθαρισμού ..., στην προσφορά της ... υπάρχει η έλλειψη του φυλλαδίου για τις καμπίνες χειροδιαλογής της μονάδας μηχανικής διαλογής και τις θύρες κομποστοποίησης (βλ. σημείο B4. «ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ... B. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ...»), ενώ στην προσφορά της Ένωσης δεν υπάρχει φυλλάδιο για τη μηχανή ανάδευσης σειραδίων κόμποστ της εταιρείας ...

Σε όλες τις ως άνω περιπτώσεις ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι σαφώς ορισμένος, παρουσιάζονται τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά, τα οποία είναι σύμφωνα με την ΤΣΥ, και θεωρούμε ότι η παράλειψη ενημερωτικών τεχνικών φυλλαδίων ήσσονος σημασίας εξοπλισμού δεν οδηγεί σε αποκλεισμό των διαγωνιζομένων.

Συνεπώς, θεωρούμε ότι ορθώς δεν αποκλείστηκε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος αλλά και οι άλλοι δύο διαγωνιζόμενοι για έλλειψη ήσσονος σημασίας ενημερωτικού φυλλαδίου εξοπλισμού.

Η προσφεύγουσα «...» στο υπόμνημά της στη σελίδα 16 αναφέρει τα εξής: «4. Προς αντίκρουση των υποστηριζομένων από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. B4) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της εταιρείας ..., καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής: 4.1. Η αναφορά του Αναθέτοντος Φορέα σχετικά με το θέμα, δεν απαντάει στην ουσία της Προδικαστικής μας Προσφυγής, η οποία είναι ότι θα έπρεπε να υποβληθούν στατικοί υπολογισμοί για τις καμπίνες χειροδιαλογής. Λανθασμένα ο Αναθέτων Φορέας έκανε δεκτό τον ισχυρισμό της ...ότι οι καμπίνες χειροδιαλογής είναι εξοπλισμός, καθώς οι εν λόγω καμπίνες είναι δωμάτια με μεταλλικό σκελετό, τοίχους από πανέλα, πόρτες, παράθυρα και σκάλες πρόσβασης και ουδεμία σχέση έχουν με εξοπλισμό, πέραν του ότι απλά στεγάζουν μέρος αυτού (τις ταινίες χειροδιαλογής). Οι καμπίνες χειροδιαλογής αποτελούν δηλαδή μικρά μεταλλικά κτίρια εντός του μεγάλου μεταλλικού κτιρίου της Μηχανικής Διαλογής και για αυτό τον λόγο θα έπρεπε να συνοδεύονται από στατικούς υπολογισμούς, πράγμα που δεν συμβαίνει

στην Τεχνική Προσφορά της ... Σε κανένα δε σημείο των Τευχών Δημοπράτησης δεν αναφέρεται ότι οι καμπίνες χειροδιαλογής αποτελούν εξοπλισμό. 4.2. Σε σχέση με τους σχετικούς ισχυρισμούς της ..., θα θέλαμε να επισημάνουμε τα ακόλουθα. Στα σημεία 59-60 παραδέχεται αυτό που ισχυριζόμαστε και εμείς, ότι δηλαδή πρέπει να υποβληθούν στατικές μελέτες για όλα τα κτίρια. Στην συνέχεια όμως (σημείο 61) ισχυρίζεται ότι οι καμπίνες είναι «θάλαμοι οι οποίοι αποτελούν κομμάτι του εξοπλισμού επεξεργασίας». Βαφτίζει δηλαδή αυθαίρετα το μεταλλικό κτίριο της χειροδιαλογής ως θάλαμο (έννοια που δεν έχει τεχνική υπόσταση), για να μπορέσει να ισχυριστεί ότι δεν απαιτούνται στατικά σχέδια και υπολογισμοί. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό (σημεία 62-64) ότι οι καμπίνες πρέπει να μελετηθούν ως ενιαίο σύνολο με τον υπόλοιπο εξοπλισμό, αυτό είναι εντελώς ανακριβές, καθώς πολύ εύκολα μπορείς να λάβεις τα στατικά φορτία του εξοπλισμού υπόψη σου και να μελετήσεις τις καμπίνες χειροδιαλογής ανεξάρτητα. Αυτό γίνεται άλλωστε σε όλες τις αντίστοιχες μελέτες. 4.3. Ιδιαίτερα ενδιαφέρον όμως κρίνεται το γεγονός ότι η ... στα σημεία 65-66, δεν θεωρεί ούτε ότι οι καμπίνες χειροδιαλογής είναι εξοπλισμός, αφού τις διαχωρίζει από τις «μηχανολογικές διατάξεις» για τις οποίες απαιτείται η υποβολή φυλλαδίων. Επιπλέον ονοματίζει για πρώτη φορά των κατασκευαστή των καμπίνων χειροδιαλογής ο οποίος είναι η ίδια η παρεμβαίνουσα και «βαφτίζει» τα υποβληθέντα σχέδια γενικής διάταξης των μονάδων ως «φυλλάδια». Ειδικότερα αναφέρει: «Εξάλλου, η μόνη μηχανολογική διάταξη επεξεργασίας που περιλαμβάνεται σε αυτές είναι οι ταινιόδρομοι, για τους οποίους έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια, μαζί με τα σχέδια των καμπίνων που δίνονται στα υποβληθέντα σχέδια γενικών διατάξεων της εταιρίας μας». Άρα οι καμπίνες χειροδιαλογής σύμφωνα με την ... δεν είναι εξοπλισμός (αναιρώντας έτσι τον ισχυρισμό του Αναθέτοντος Φορέα), ούτε μεταλλικά κτίρια, αλλά κάποιοι απροσδιόριστοι θάλαμοι, για τους οποίους δεν απαιτείται να υποβληθεί ούτε στατική μελέτη, ούτε φυλλάδιο. Η δε αναφορά της (σημείο 67) στην έλλειψη στατικού σχεδίου για τις κλίμακες πρόσβασης σε 2 από τις καμπίνες της Μελέτης Προσφοράς μας είναι τουλάχιστον ατυχής, καθώς η όλη συζήτηση αφορά τις ίδιες τις καμπίνες χειροδιαλογής οι οποίες είναι μεταλλικά κτίρια και όχι τις κλίμακες πρόσβασης σε αυτές. 4.4. Εν κατακλείδι, λανθασμένα ο Αναθέτων Φορέας ισχυρίστηκε ότι οι καμπίνες χειροδιαλογής αποτελούν

εξοπλισμό, καθώς ούτε η ίδια η ... ισχυρίζεται κάτι τέτοιο, από την Τεχνική Προσφορά της λείπουν οι απαιτούμενοι στατικοί υπολογισμοί για τα μεταλλικά κτίρια των καμπίνων χειροδιαλογής και ως εκ τούτου θα έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και για αυτόν τον λόγο.

Από την εξέταση της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 4^ο ισχυρισμό της «...» ως προς την προσφορά της ... σύμφωνα με την Έκθεση της Ειδική Επιστήμονας Α. Ρουμελιώτη: «Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών του Έργου στο τεύχος 6.2 θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται τα ακόλουθα: «Τεύχος 6.2 «Στατική Μελέτη κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και Σιδηρών κατασκευών» Το τεύχος 6.2 της μελέτης με θέμα: «ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΑΠΟ ΟΠΛΙΣΜΕΝΟ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑ ΚΑΙ ΣΙΔΗΡΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ», θα συνταχθεί σε επίπεδο οριστικής μελέτης και θα αφορά όλες τις νέες κτιριακές και λοιπές εγκαταστάσεις όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας, αλλά και αυτών που απαιτούνται για το σύνολο της μονάδας. Ειδικότερα η μελέτη αυτή θα περιλαμβάνει:

- Τεχνική έκθεση αναφερόμενη στα υλικά και τον τρόπο κατασκευής του φέροντα οργανισμού κάθε κτιρίου και της θεμελίωσης αυτού, κατόπιν αξιολόγησης των γεωτεχνικών χαρακτηριστικών του εδάφους θεμελίωσης, καθώς και τις παραδοχές υπολογισμού, ως προς την φόρτιση και τους χρησιμοποιούμενους υπολογισμούς.

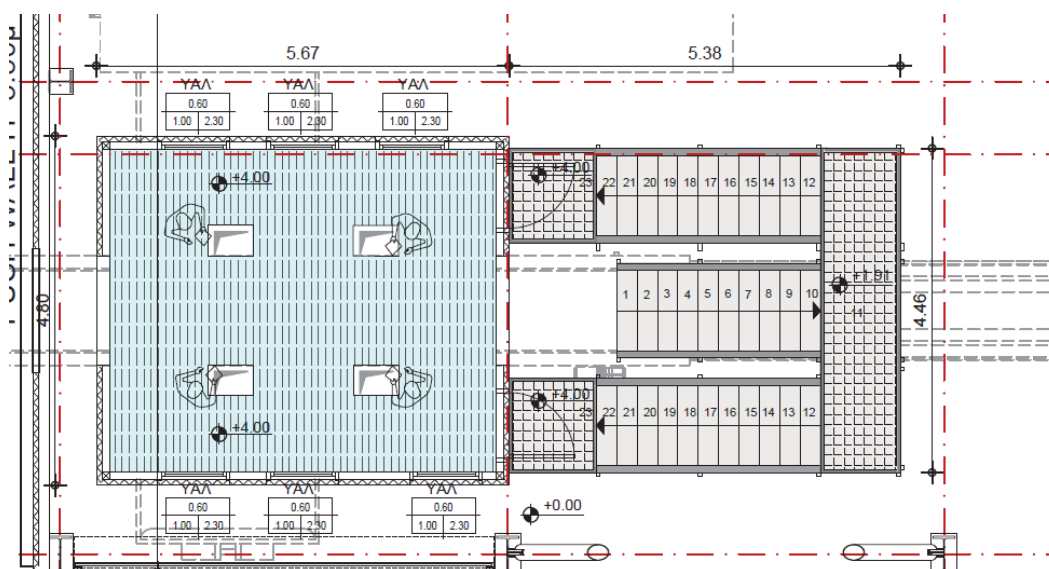
- Τεύχη στατικών υπολογισμών

- Σχέδια ξυλοτύπων, διατάξεων των κυρίων στοιχείων του φέροντος οργανισμού κάθε στοιχείου του έργου, όπως προτείνεται στην Αρχιτεκτονική μελέτη, λεπτομέρειες σιδηροκατασκευών.

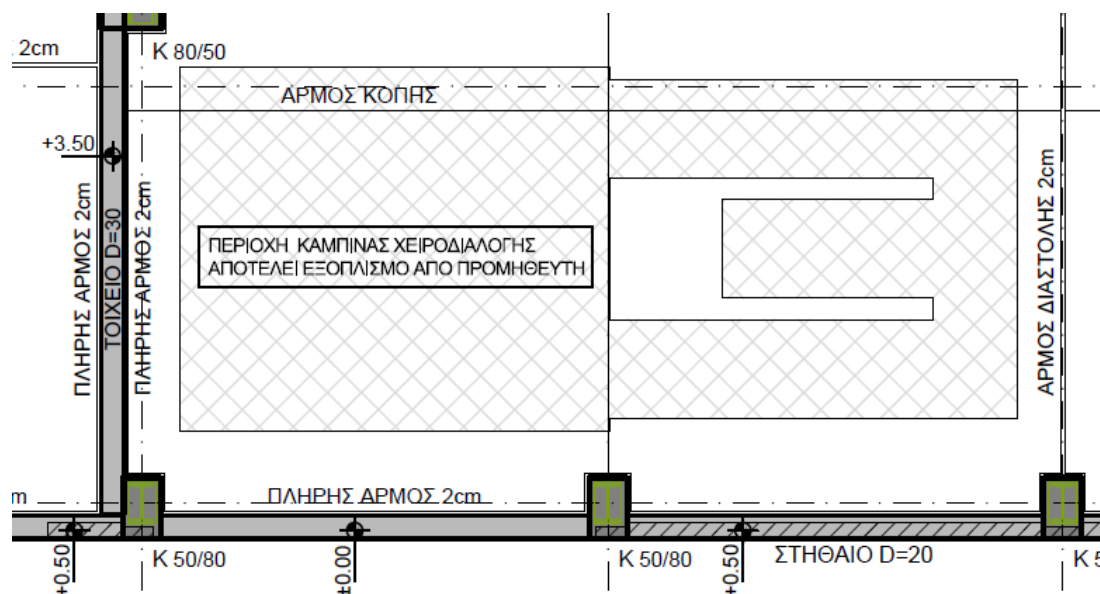
- Γεωτεχνική / Εδαφοτεχνική Μελέτη για σκοπούς θεμελίωσης. Θα αξιολογήσει τα γεωλογικά και γεωτεχνικά στοιχεία, που χορήγησε ο ΚτΕ στους διαγωνιζόμενους, θα ελέγξει τις εδαφοτεχνικές συνθήκες του γηπέδου και θα συντάξει γεωτεχνική έκθεση θεμελίωσης των δομικών κατασκευών και τυχόν αντιστηρίξεων.»

Αριθμός απόφασης: Σ 878 /2022

Σύμφωνα με την ΤΣΥ παρ. 14.3 «... η διαδικασία χειροδιαλογής θα πραγματοποιείται σε κλειστό, απομονωμένο από τους υπόλοιπους χώρους του κτιρίου θάλαμο....Η καμπίνα θα είναι κατασκευασμένη με μεταλλικούς φορείς, στατικά ανεξάρτητους από το υπόλοιπο κτίριο, με διαμήκεις και εγκάρσιες ράβδους χάλυβα. Τα πλαϊνά τοιχώματα και η οροφή θα είναι κατασκευασμένα από πάνελ πολυουρεθάνης. Κατά μήκος της καμπίνας θα πρέπει να περνάει ταινιόδρομος που θα μεταφέρει τα υλικά που προορίζονται προς διαλογή. Εκατέρωθεν του αναπτύσσονται οι θέσεις χειροδιαλογής. Η καμπίνα θα εδράζεται σε ειδική κατασκευή στήριξης και η πρόσβαση στην πλατφόρμα θα πραγματοποιείται με μεταλλικές χαλύβδινες σκάλες...»



ΑΠΟΣΠΑΣΠΑ ΑΠΟ ΣΧΕΔΙΟ Τ6.1 - ΑΡΧ- Α1 ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ



ΑΠΟΣΠΑΣΠΑ ΑΠΟ ΣΧΕΔΙΟ Τ6.2-ΣΤΑ-Α1.03 ΜΕΑ - Κτίριο Υποδοχής - Μηχανικής
Επεξεργασίας ΑΣΑ - Υποσταθμός Ηλεκτρικής Ενέργειας Ξυλότυπος Δαπέδων-
Λεπτομέρειες

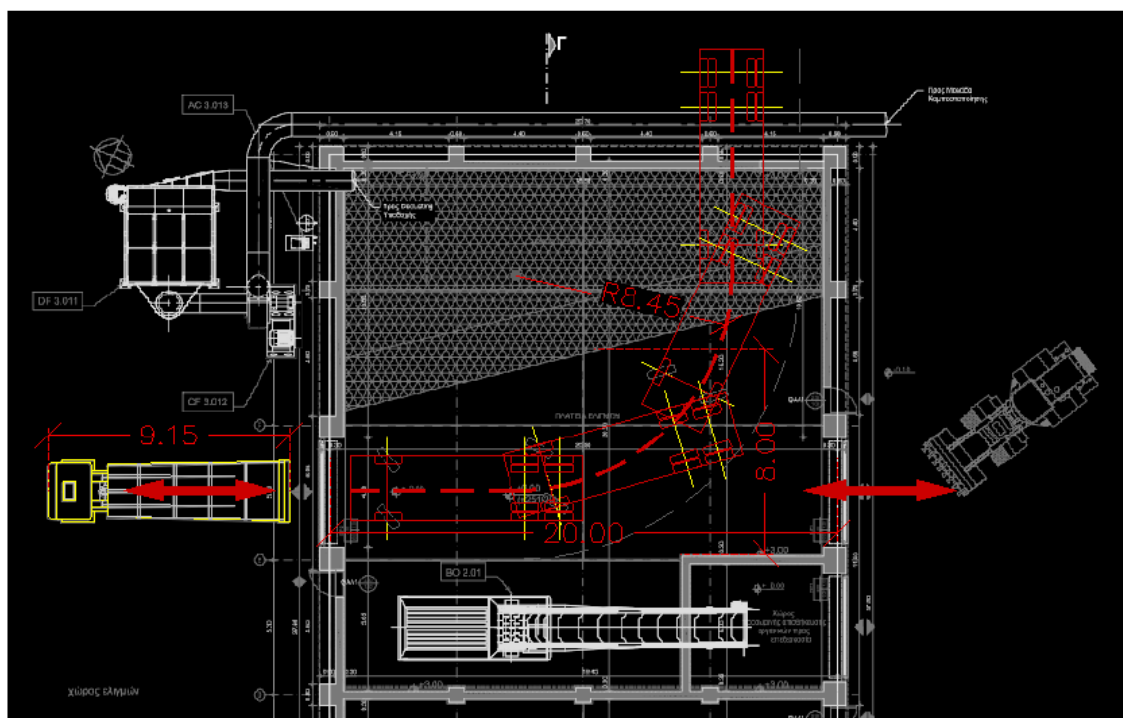
Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της ... εσωτερικά του κτιρίου της Μονάδας Υποδοχής και Μηχανικής Επεξεργασίας κατασκευάζονται καμπίνες χειροδιαλογής σε στάθμη +4.00μ. Ο φέρων οργανισμός στις καμπίνες χειροδιαλογής κατασκευάζεται από μεταλλική διατομή και έχει διαστάσεις σε κάτοψη είναι 5,67*4,80 μ (χωρίς να έχει συνυπολογιστεί η σκάλα) όπως φαίνεται και στο απόσπασμα από το «ΣΧΕΔΙΟ T6.1 - APX- A1 ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» που επισυνάπτεται εδώ. Πρόκειται για μία μεταλλική κατασκευή πλαισιακής λειτουργίας που αποτελείται από διαμήκη και εγκάρσια στοιχεία. Η κατασκευή αυτή είναι ανεξάρτητη από τον φέροντα οργανισμό του κτιρίου, συνδέεται δε με κλίμακα και διέρχεται από αυτήν ο ταινιόδρομος που μεταφέρει τα υλικά προς διαλογή. Η κατασκευή αυτή δέχεται μόνιμα και κινητά φορτία, τόσο από την κίνηση των ατόμων πάνω σε αυτή, όσο και από τις κατασκευές που καταλήγουν σε αυτή (σκάλα, μονάδα διακίνησης κλπ). Για την κατασκευή της είναι απαραίτητη η γνώση των μεταλλικών διατομών που θα χρησιμοποιηθούν, του τρόπου στήριξης επί εδάφους, συνδέσεων μεταλλικών στοιχείων κλπ. Για το λόγο αυτό είναι αναγκαία η προσκόμιση στατικών υπολογισμών και σχεδίων. Μπορεί να αποτελεί εξοπλισμό από προμηθευτή, όπως φαίνεται στο σχέδιο T6.2-ΣΤΑ-

περίπτωση είναι υποχρεωτικό να προσκομιστούν οι στατικοί υπολογισμοί από τον κατασκευαστή. Ως εκ τούτου, ο 4ος ισχυρισμός της «...» ως προς την προσφορά της ... θεωρείται ως ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «*διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού*» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απαορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο α παρεμβαίνων δεν συμμορφώνεται με την επίμαχη απαίτηση (βλ. σελ. 15 του Παραρτήματος II «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς» 6.2 Στατική Μελέτη Κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και Σιδηρών Κατασκευών... Τεύχη στατικών υπολογισμών για κάθε επιμέρους μονάδα που απαιτείται;).

18.Επειδή, αναφορικά με τον 9^ο λόγο του προσφεύγοντος που βάλλει κατά της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος σύμφωνα με την Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Α. Ρουμελιώτη λεκτέα είναι τα κάτωθι «*Σχετικά με τον 9^ο ισχυρισμό της «.....» ως προς την προσφορά της ..._Η προσφεύγουσα «...» αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... στη σελίδα 41 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής: 9 Η Εταιρεία ... πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία και λόγω μη συμμόρφωσης σχεδιασμού με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ και τους περιβαλλοντικούς όρους. Ειδικότερα: 9.1 Σύμφωνα με την ΤΣΥ, σελίδα 27, υπάρχει η απαίτηση «Όλες οι διεργασίες, από την απλή φόρτωση και εκφόρτωση, έως και την μηχανική και βιολογική επεξεργασία των απορριμμάτων, θα πρέπει να στεγάζονται σε κλειστούς και στεγασμένους χώρους. Σε κάθε περίπτωση, οι προδιαγραφές του χώρου, ανάλογα με το σκοπό που αυτό εξυπηρετεί, θα πρέπει να εξασφαλίζουν την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στο περιβάλλοντα χώρο». 9.2 Επιπλέον, στην σελίδα 19 της ΤΣΥ, αναφέρονται τα ακόλουθα: «Η υποδοχή θα βρίσκεται εντός κλειστού κτιρίου ενώ θα υπάρχουν ξεχωριστοί χώροι εκφόρτωσης για τα σύμμεικτα, τα προδιαλεγμένα οργανικά και τα πράσινα απορρίμματα. Όλος*

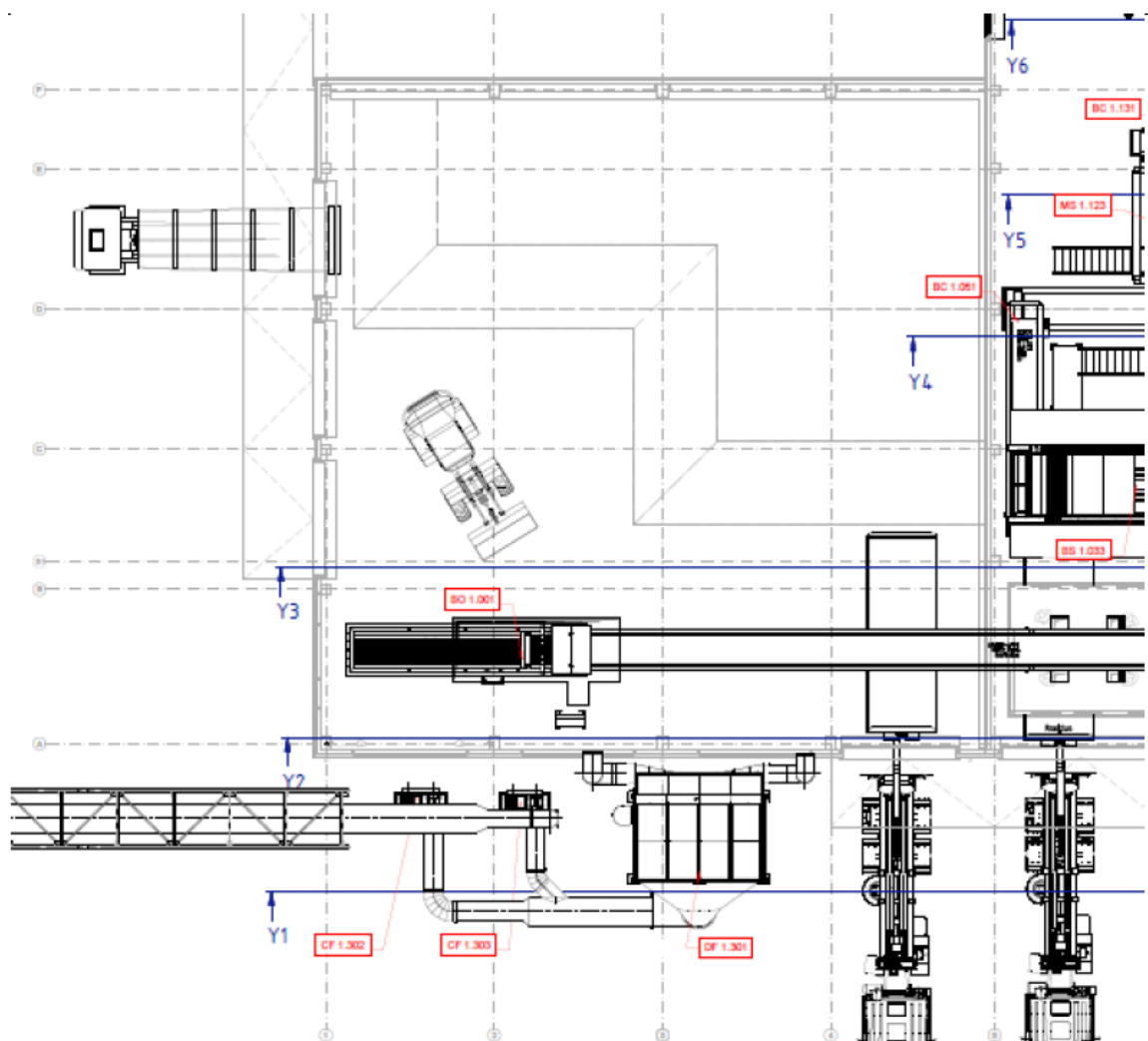
ο χώρος της μονάδας θα βρίσκεται σε υποπίεση σε σχέση με το περιβάλλον, που διατηρείται με κατάλληλο σύστημα εξαερισμού, απομάκρυνσης σκόνης και απόσμησης για την αποφυγή επιβάρυνσης του περιβάλλοντος με σκόνη και οσμές.». 9.3 Στο σχέδιο T2.2-MHX-02.01 της Τεχνικής Προσφοράς της ... που αφορά την κάτοψη της Μονάδας Υποδοχής και αποθήκευσης οργανικών παρουσιάζεται ένας εσωτερικός χώρος ελιγμών μήκους 20,00μ. και ελεύθερου μέσου πλάτους 8,00μ. που είναι κοινός για την προσέγγιση και απόρριψη των εισερχομένων πράσινων αποβλήτων αλλά και για την φόρτωση του σχίστη σάκων από τον φορτωτή. Όπως είναι προφανές από το πιο κάτω απόσπασμα, δεν είναι δυνατή η απόρριψη των εισερχομένων στην θέση που προορίζεται για την εναπόθεση αυτών, δηλαδή στο bunker, γιατί θα πρέπει το όχημα μεταφοράς να πραγματοποιήσει ελιγμό οπισθοπορίας εντός του κτιρίου, κάτι για το οποίο ο διαθέσιμος χώρος ελιγμών δεν επαρκεί. Αποτέλεσμα αυτού είναι, η απόρριψη του εισερχόμενου υλικού εντός του κτιρίου να πρέπει να γίνει στο μέσον του χώρου ελιγμών και μετά να προωθηθεί από τον φορτωτή στην θέση του bunker, κάτι που όμως παρεμποδίζει την λειτουργία της εισόδου του φορτωτή στο κτίριο καθώς και την προώθηση του υλικού στον σχίστη σάκων. Sdi



Απόσπασμα T2.2-MHX-02.01

9.4 Καθ' όλη τη διάρκεια αυτών των εργασιών, προκειμένου να είναι εφικτοί οι απαιτούμενοι ελιγμοί, οι θύρες εισόδου των οχημάτων θα πρέπει να είναι ανοικτές, γιατί είναι αδύνατη η ταυτόχρονη παρουσία και των 2 οχημάτων (φορτωτή και φορτηγού) εντός του κτιρίου με όλες τις πόρτες κλειστές. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στον περιβάλλοντα χώρο, αφού οι οσμές των απορριμμάτων διαφεύγουν στην ατμόσφαιρα και τα απορρίμματα θα διασκορπίζονται στον περιβάλλοντα χώρο.

9.5 Στο σχέδιο T2.2-MHX-01.01 που αφορά την Υποδοχή και Μηχανική Επεξεργασία ΑΣΑ, φαίνεται πως η διαθέσιμη επιφάνεια πλήρους πλήρωσης του χώρου Υποδοχής εκτείνεται μέχρι την θύρα <1> εισόδου του οχήματος. Υπό αυτή τη συνθήκη το όχημα μεταφοράς των εισερχομένων ΑΣΑ, είναι αδύνατο να εισέλθει στο κτίριο ώστε να απορρίψει τα ΑΣΑ από αυτή τη θύρα. Δεδομένου ότι ο υπόλοιπος χώρος έμπροσθεν των θυρών <2> και <3> δεν είναι διαθέσιμος αφού είναι ο μόνος χώρος που μπορεί να ελιχθεί ο φορτωτής που τροφοδοτεί τη μονάδα μηχανικής επεξεργασίας, τα απορριμματοφόρα δεν μπορούν να εισέλθουν πλήρως στο χώρο και να εκφορτώσουν τα απορρίμματα.



9.6 Το γεγονός αυτό, έχει σαν αποτέλεσμα είτε την απόρριψη των φορτίων έξωθεν του κτιρίου και την προώθηση τους από τον φορτωτή στο bunker, είτε την είσοδο των απορριμματοφόρων από τις θύρες <2> και <3> με ταυτόχρονη αργία του φορτωτή έκτος κτιρίου. 9.7 Καθ' όλη τη διάρκεια αυτών των εργασιών, προκειμένου να είναι εφικτοί οι απαιτούμενοι ελιγμοί, οι θύρες εισόδου των οχημάτων θα πρέπει να είναι ανοικτές, γιατί είναι αδύνατη η ταυτόχρονη παρουσία και των 2 οχημάτων (φορτωτή και φορτηγού) εντός του κτιρίου με όλες τις πόρτες κλειστές. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στον περιβάλλοντα χώρο, αφού οι οσμές των απορριμμάτων διαφεύγουν στην ατμόσφαιρα και τα απορρίμματα θα διασκορπίζονται στον περιβάλλοντα χώρο. 9.8 Εδώ θα πρέπει να τονιστεί ότι ακόμα και αν θεωρηθεί ότι τα δύο κτίρια υποδοχής είναι σε υποπίεση λόγω του συστήματος αποκονίωσης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη

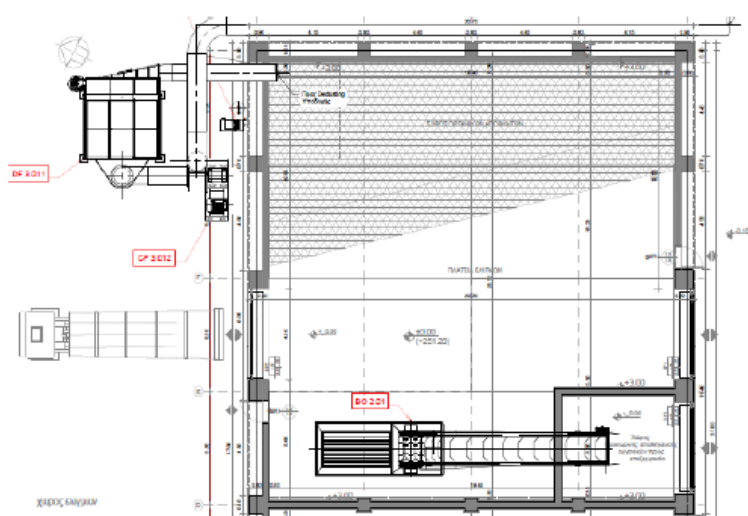
ότι η δημιουργούμενη υποπίεση, δεν μπορεί να αποδώσει ικανοποιητικά όταν οι πόρτες είναι ανοιχτές και όταν υπάρχει συνεχή κίνηση οχημάτων που εισέρχονται και εξέρχονται των κτιρίων. Αυτό μπορεί να γίνει εύκολα αντιληπτό σε οποιαδήποτε υφιστάμενη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων όπου γίνεται άμεσα αντιληπτό ότι με το που ανοίγουν οι θύρες υποδοχής, υπάρχει άμεση διάχυση οσμών και σκόνης στο περιβάλλον. Είναι επίσης προφανές ότι το φαινόμενο της διάχυσης των οσμών και της σκόνης ή ακόμα και μικροαπορριμμάτων στο περιβάλλον από τις ανοιχτές θύρες, γίνεται τόσο πιο έντονο, όσο πιο έντονος είναι ο άνεμος που επικρατεί στην περιοχή. 9.9 Η ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση προβλέπεται στη σελίδα 22 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς» όπου υπάρχει το ακόλουθο σημείο ελέγχου: “Συμφωνεί ο σχεδιασμός των χώρων υποδοχής που προσφέρονται σύμφωνα με την οριστική μελέτη έκαστου διαγωνιζόμενου που περιέχεται στο τεύχος 2.1 με τις προδιαγραφές της παραγράφου 3.1 της ΤΣΥ;” Όπως αποδείξαμε στον σχεδιασμό της ... δεν τηρούνται οι απαιτήσεις για την αποφυγή επιβάρυνσης του περιβάλλοντος με σκόνη και οσμές, καθώς οι πόρτες θα πρέπει να είναι συνέχεια ανοιχτές και συνεπώς θα πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον λόγο από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Η παρεμβαίνουσα «... » ως προς τον ένατο λόγο της προσφυγής αναφέρει στη σελίδα 28 της παρέμβασής της τα εξής: Θ. Ως προς τον ένατο λόγο που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας 120. Ο ένατος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας θεωρεί εσφαλμένα ότι κατά την προσέγγιση και απόρριψη των εισερχόμενων πράσινων αποβλήτων και κατά την φόρτωση του σχίστη σάκων από τον φορτωτή δήθεν δεν υπάρχει επαρκής χώρος για τους απαιτούμενους με αποτέλεσμα να μένουν ανοιχτές οι θύρες εισόδου και να μην τηρούνται οι απαιτήσεις της ΤΣΥ (σελ. 27), για ελαχιστοποίηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Τον ισχυρισμό αυτό η προσφεύγουσα τον στηρίζει σε σκίτσα, τα οποία δεν εμπεριέχονται στην προσφορά μας, αλλά δημιουργήθηκαν από την ίδια. 121. Συγκεκριμένα, όσον αφορά τη Μονάδα Υποδοχής και αποθήκευσης οργανικών, η προσφεύγουσα παραθέτει το κάτωθι σχέδιο T2.2-MHX-02.01, το οποίο δεν είναι αυτό που υποβάλλαμε

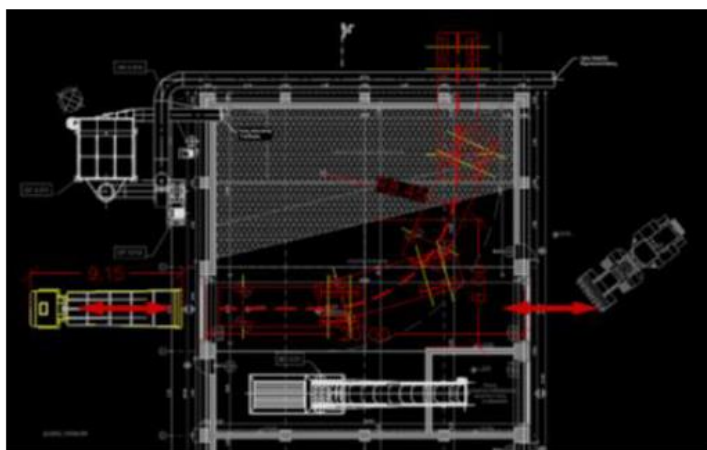
εμείς

στον

Διαγωνισμό.



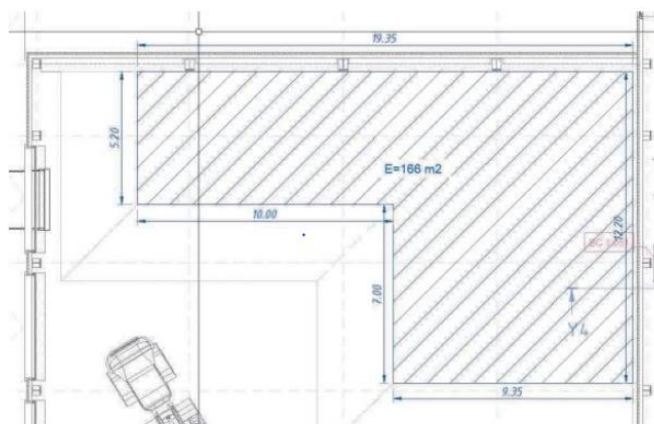
Απόσπασμα από το υποβληθέν T2.2-MHX-02.01



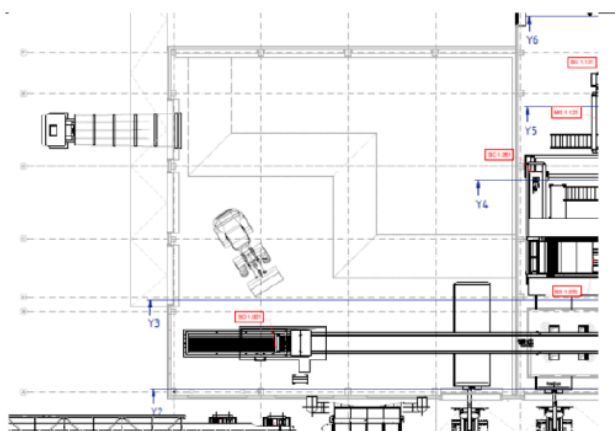
Απόσπασμα από Προδικαστική Προσφυγή Προσφεύγουσας

122. Χρησιμοποιώντας το δικό της σκίτσο, η προσφεύγουσα πρόσθεσε την τροχιά του φορτηγού με τρόπο που προφανώς εξυπηρετεί το συμφέρον της. Ωστόσο, στην πράξη το φορτηγό θα αρχίσει την στροφή πιο νωρίς και θα πλησιάσει την άνω-δεξιά γωνία του κτιρίου και θα αρχίσει τη διαδικασία εκκένωσης σε ελεύθερη επιφάνεια. Η εκκένωση εκτελείται με παράλληλη διακοπτόμενη αργή εμπροσθοπορεία μέχρι την πλήρη εκφόρτωση του, οπότε αποχωρεί αφήνοντας ένα μακρόστενο σωρό. Εν συνεχεία, ο φορτωτής, ο οποίος έχει αποτραβηχτεί σε κάποια ελεύθερη επιφάνεια ή είναι εκτός κτιρίου επειδή εξυπηρετεί τα κελιά κομποστοποίησης, παραλαμβάνει το φορτίο και τα στοιβάζει στην επιθυμητή τους θέση ώστε να αφήσει χώρο για το επόμενο

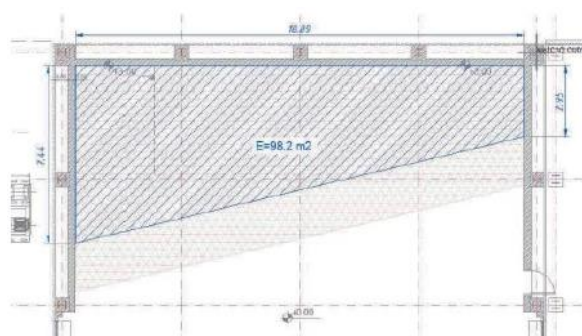
όχημα. Ο χώρος 20 x 8 μέτρα είναι επαρκής και επιτρέπει να γίνεται η εκφόρτωση με τις πόρτες κλειστές. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, είναι ατεκμηρίωτοι και βασίζονται σε ένα σκίτσο που εκπόνησε μόνη της με σκοπό να αποδώσει ανύπαρκτες πλημμέλειες στην προσφορά μας. 123. Το ίδιο συμβαίνει και όσον αφορά τη Μονάδα Υποδοχής και Μηχανικής Επεξεργασίας ΑΣΑ. Το όχημα θα εισέλθει με οπισθοπορεία και όταν βρει ελεύθερη επιφάνεια θα εκκενώσει όμοια με τον παραπάνω περιγραφόμενο τρόπο και κατόπιν ο φορτωτής θα διευθετήσει το υλικό. 124. Να σημειωθεί ότι τα σχέδια Γενικών Διατάξεων που χρησιμοποίησε η προσφεύγουσα προς απόδειξη της μη επάρκειας του χώρου δεν αποτυπώνουν τη δυσμενέστερη κατάσταση. Στην προσφορά μας, στις παραγράφους 2.1.2.1. και 2.1.1.2 του Τεύχος Τ2.1 της προσφοράς μας (σελ. 54, 55), αποτυπώνεται σε σκίτσα η επάρκεια των χώρων (βλ. σχέδιο παρακάτω). Και στις δύο περιπτώσεις αναγράφεται η φράση «Σε κάθε περίπτωση, είναι προφανής η δυνατότητα περαιτέρω πλήρωσης της χωρητικότητας της πλατείας, καθώς στον παραπάνω υπολογισμό δεν λαμβάνονται υπόψη ο ωφέλιμος όγκος των πρανών που σχηματίζονται κατά την αποθήκευση του υλικού». Τα πρανή, δηλαδή, που φαίνονται στα σχέδια Γενικών Διατάξεων και που τα χρησιμοποίησε ατυχώς η προσφεύγουσα, στην πράξη δε θα καταληφθούν πλήρως από υλικό. Απλά σχεδιάστηκαν στις γενικές διατάξεις με πλεονασμό, προς απόδειξη της επάρκειας. Αυτό υπέρ της ασφάλειας, αφού στην πράξη ο χειριστής του φορτωτή, δε θα μετρά με μεζούρα τις διαστάσεις του σωρού που διαμορφώνει, αλλά θα στοιβάξει βασιζόμενος στην εμπειρία του. 125. Επίσης, στη μελέτη μας τα ύψη σωρού θεωρήθηκαν με ασφάλεια 2,75m & 2,00m για την Υποδοχή ΑΣΑ & Προδιαλεγμένων αντίστοιχα. Αν θεωρήσουμε ότι ο φορτωτής μπορεί να στοιβάξει μέχρι ύψους 3,30m όπως και της προσφεύγουσας (αφού προσφέρεται το ίδιο μηχάνημα), τότε το εμβαδό κάλυψης μικραίνει κι άλλο, εξασφαλίζοντας μεγαλύτερη ελεύθερη επιφάνεια για τα οχήματα.



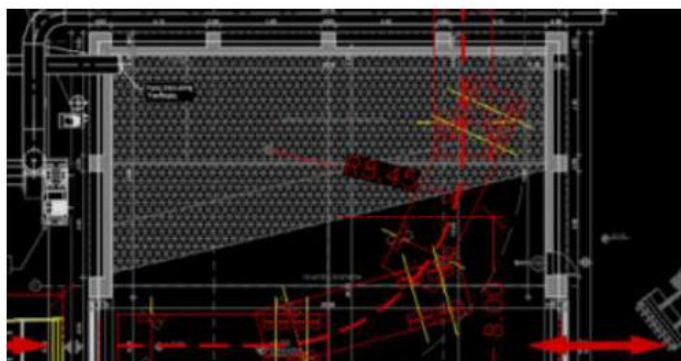
Υποδοχή ΑΣΑ (από διαστασιολόγηση)



Υποδοχή ΑΣΑ (Προδικαστική Προσφυγή)



Υποδοχή Προδιαλεγμένων (από
διαστασιολόγηση)



Υποδοχή Προδιαλεγμένων (Προδικαστική Προσφυγή)

126. Επομένως, σύμφωνα με τα παραπάνω, ο ελεύθερος χώρος είναι μεγαλύτερος από ότι στα σκαριφήματα που έχει καταθέσει ατυχώς η προσφεύγουσα προς απόδειξη της δήθεν ανεπάρκειας του χώρου. Άλλωστε και στις υποδοχές μεγαλύτερων έργων με βαθύ banker, κατά πάγια τακτική, η εκκένωση γίνεται μπροστά στην πόρτα, με την πόρτα ανοικτή. Η εκκένωση ενός μέσου φορτηγού διαρκεί περίπου 5-7 λεπτά. 127. Συναφώς, κατά λογική ακολουθία και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «μη εξασφάλιση της ελαχιστοποίησης των επιπτώσεων στον περιβάλλοντα χώρο, αφού οι οσμές των απορριμμάτων διαφεύγουν στην ατμόσφαιρα και τα απορρίμματα θα διασκορπίζονται στον περιβάλλοντα χώρο» είναι αβάσιμος. 128. Επίσης, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός ότι «...ότι ακόμα και αν θεωρηθεί ότι τα δύο κτίρια υποδοχής είναι σε υποπίεση λόγω του συστήματος αποκονίωσης, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η δημιουργούμενη υποπίεση, δεν μπορεί να αποδώσει ικανοποιητικά όταν οι πόρτες είναι ανοιχτές και όταν υπάρχει συνεχή κίνηση οχημάτων που εισέρχονται και εξέρχονται των κτιρίων...». Και τούτο, διότι το κτίριο το οποίο αποσμεύεται, διαθέτει πάντα ανοίγματα από τα οποία μπορεί και οφείλει να εισέρχεται ο αέρας εξαιτίας της υποπίεσης που αναπτύσσει το σύστημα αποκονίωσης, το οποίο είναι και απολύτως φυσιολογικό. Εφόσον, δηλαδή, αναρροφάς και βγάζεις αέρα από το κτίριο, από κάπου θα πρέπει να μπαίνει φρέσκος αέρας. Οπότε, όταν ανοίγουν οι θύρες υποδοχής, ο φρέσκος αέρας θα εισέρχεται και από αυτές. Το ίδιο, άλλωστε, ισχύει και για την προσφορά της προσφεύγουσας. Το κτίριο έχει αναρρόφηση για να μην επιτρέπει τη διαφυγή οσμών, καθώς σύμφωνα και με τη δική της προσφορά ο φορτωτής μπαينوβγαίνει καθ' όλη τη διάρκεια της βάρδιας και η πόρτα ανοιγοκλείνει (Τεύχος

T2.2_TEXNIKH_PERIGRAFH_FINAL 2021_signed, σελ. 10: «Ακριβώς απέναντι από την Μονάδα Υποδοχής, χωροθετείται η Μονάδα Κομποστοποίησης, έτσι ώστε να ελαχιστοποιηθεί η διαδρομή κίνησης του φορτωτή τροφοδοσίας της»).129. Ενόψει των παραπάνω, και ο ένατος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτικός.

Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, βασιζόμενη στο με αρ. ... έγγραφο απόψεων του Τεχνικού Συμβούλου του έργου , αναφέρει τα εξής: B9. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... καλύπτει τις απαιτήσεις της ΤΣΥ προσφέροντας κλειστά κτίρια για όλες τις διεργασίες και σύστημα εξαερισμού για την απομάκρυνση οσμών και σκόνης, συνεπώς ορθώς δεν αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

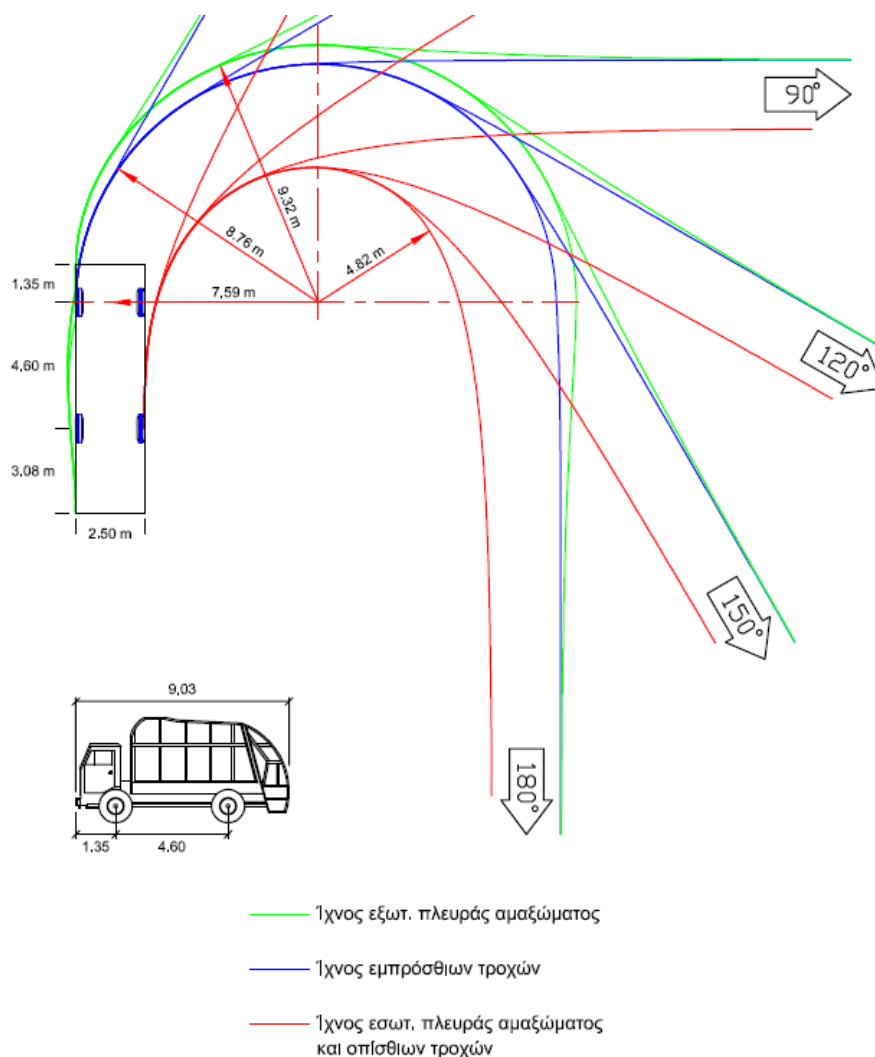
Η προσφεύγουσα «...» **στο υπόμνημά της** στη σελίδα 23 αναφέρει τα εξής: 9. Προς αντίκρουση των υποστηριζομένων από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. B9) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της εταιρείας ... καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής: 9.1. Ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα ότι: «Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... καλύπτει τις απαιτήσεις της ΤΣΥ προσφέροντας κλειστά κτίρια για όλες τις διεργασίες και σύστημα εξαερισμού για την απομάκρυνση οσμών και σκόνης, συνεπώς ορθώς δεν αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού», δεν απαντάει στην ουσία των ισχυρισμών μας. Επισημαίνουμε ότι η προσφυγή μας ως προς το θέμα δεν έχει ως αντικείμενο την προσφορά κλειστών και εξαεριζόμενων χώρων αλλά τον τρόπο που αυτά δύναται να λειτουργήσουν. Εν προκειμένω, με τα σκαριφήματα που έχουμε υποβάλει στην προδικαστική προσφορά μας αποδεικνύουμε ότι κατά τη λειτουργία των οχημάτων εντός/εκτός των κτιρίων δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της ΤΣΥ περί αποφυγής επιβάρυνσης του περιβάλλοντος με σκόνες και οσμές. 9.2. Εξετάζοντας παράλληλα και την παρέμβαση της ... επί του θέματος, απορρίπτουμε την επιχειρηματολογία της και στεκόμαστε ιδιαίτερως στο σημείο όπου αναφέρει στο σημείο 123: «Το ίδιο συμβαίνει και όσον αφορά τη Μονάδα Υποδοχής και Μηχανικής Επεξεργασίας ΑΣΑ. Το όχημα θα εισέλθει με οπισθοπορεία και όταν βρει ελεύθερη επιφάνεια θα εκκενώσει όμοια με τον παραπάνω περιγραφόμενο τρόπο και κατόπιν ο φορτωτής θα διευθετήσει το υλικό». 9.3. Στην προδικαστική μας προσφυγή αποδεικνύουμε ακριβώς αυτό. Ότι δηλαδή δεν υπάρχει ελεύθερη επιφάνεια στην μονάδα υποδοχής ΑΣΑ ώστε το

απορριμματοφόρο να εκκενώσει τα απόβλητα. Και μάλιστα αυτή η επιφάνεια δεν μπορεί να δημιουργηθεί κατά τη διάρκεια που το όχημα είναι εντός του κτιρίου, αφού ταυτόχρονα ο φορτωτής που θα μπορούσε να δημιουργήσει ελεύθερη επιφάνεια, δεν χωράει στο κτίριο. Τα δε νέα σκίτσα που παραθέτει η ... και οι ισχυρισμοί περί επιπλέον χώρου που μπορεί να διατεθεί για τις εργασίες απόρριψης και διευθέτησης των απορριμμάτων, με μια απλή ματιά από έναν αντικειμενικό παρατηρητή μπορεί πολύ εύκολα να εξαχθεί ότι ουδόλως βελτιώνουν την κατάσταση και ούτε λύνουν το πρόβλημα, αφού ο διατιθέμενος χώρος παραμένει απελλιπαστικά ανεπαρκής. 9.4. Τέλος και οι ισχυρισμοί της ... ότι οι συνεχώς ανοικτές θύρες δεν δημιουργούν πρόβλημα στην υποπίεση του κτιρίου και συνεπώς δεν επιβαρύνουν το περιβάλλον με οσμές και σκόνη, αφού ούτως ή άλλως υπάρχουν ανοίγματα για να εισέρχεται φρέσκος αέρας εντός αυτών είναι και αυτοί ανακριβείς. Και αυτό γιατί είναι εντελώς διαφορετικό να έχεις μερικά μικρά ανοίγματα για να εισέρχεται φρέσκος αέρας και άλλο το κτίριο να είναι με όλες τις μεγάλες πόρτες του ανοικτό. Φανταστείτε τον απορροφητήρα μιας κουζίνας να λειτουργεί με ένα παράθυρο λίγο ανοιγμένο και τον ίδιο απορροφητήρα να λειτουργεί με όλες τις πόρτες και τα παράθυρα του σπιτιού ανοικτά. Είναι προφανές ότι στην δεύτερη περίπτωση η απόδοσή του θα είναι πολύ χειρότερη από ότι στην πρώτη. Συνεπώς τα όσα αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή ισχύουν στο ακέραιο και η τεχνική προσφορά της ... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και για αυτό το λόγο».

Από την εξέταση της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 9^ο ισχυρισμό της «...» ως προς την προσφορά της ...:

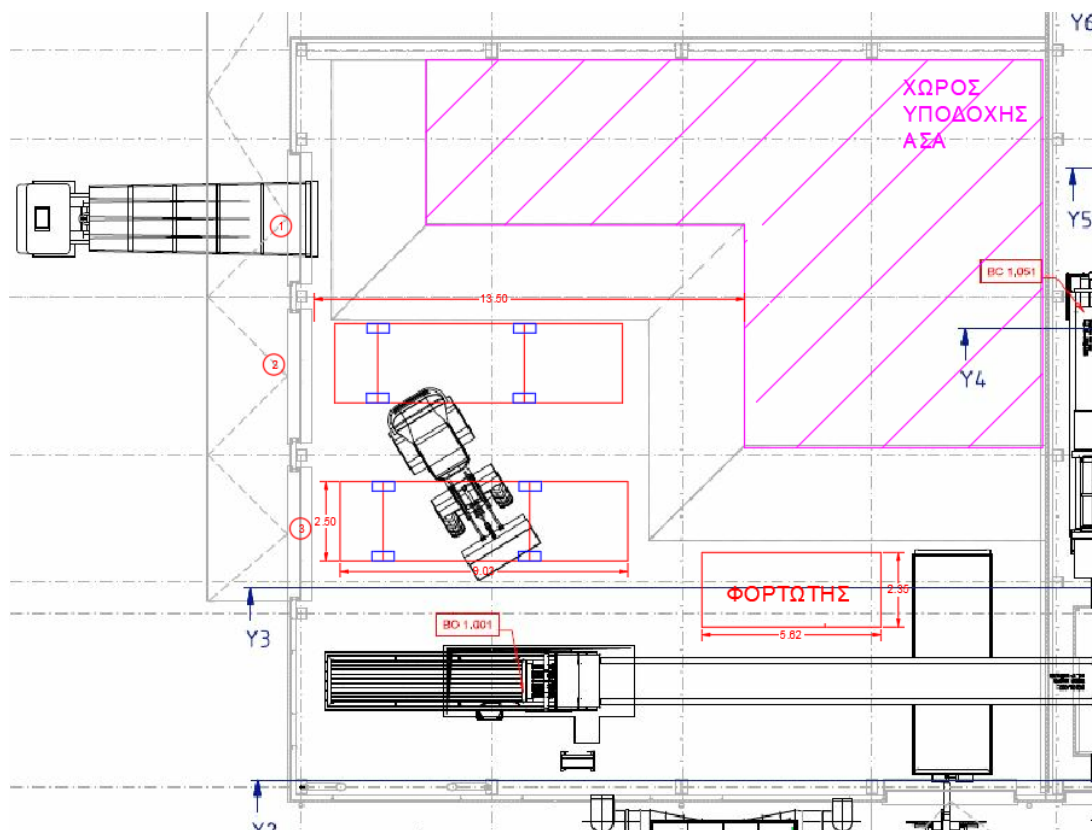
Συνοπτικά στον 9^ο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι διαστάσεις του κτιρίου της **«Μονάδας Υποδοχής και αποθήκευσης οργανικών»**, και του χώρου Υποδοχής του κτιρίου **«Μονάδα Υποδοχής και Μηχανικής επεξεργασίας ΑΣΑ»** δεν είναι επαρκείς για να εισέλθουν τα οχήματα και να ξεφορτώσουν τα απορρίμματα με αποτέλεσμα η διαδικασία να λαμβάνει χώρα με ανοικτές τις πόρτες και οι παραγόμενες οσμές να διαχέονται στην ατμόσφαιρα. Στην **ΤΣΥ στην παρ. 3.2 ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΜΟΝΑΔΑΣ** προβλέπεται ρητά ότι: «Όλες οι διεργασίες, από την απλή

φόρτωση και εκφόρτωση, έως και την μηχανική και βιολογική επεξεργασία των απορριμμάτων, θα πρέπει να στεγάζονται σε κλειστούς και στεγασμένους χώρους. Σε κάθε περίπτωση, οι προδιαγραφές του χώρου, ανάλογα με το σκοπό που αυτό εξυπηρετεί, θα πρέπει να εξασφαλίζουν την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στο περιβάλλοντα χώρο.» Για την εξέταση του ερωτήματος αυτού εξετάζεται η δυνατότητα ταυτόχρονης παραμονής στον χώρο απορριμματοφόρου και φορτωτή. Ελλείπει στοιχείων για τα απορριμματοφόρα, θεωρείται ένα απορριμματοφόρο διαστάσεων 9.03 X 2.54 με τροχιές κίνησης κατά τη στροφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στις Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων (ΟΜΟΕ – ΙΚ, Σχέδιο, Έκδοση 2011). Λαμβάνεται υπόψη επίσης ο φορτωτής ... που προσφέρει η εταιρεία ... μεγίστων διαστάσεων 5.62 X 2.35.



Ενδεικτική διάσταση απορριμματοφόρου και ίχνη τροχών σε στροφή σύμφωνα με την ΟΜΟΕ – ΙΚ

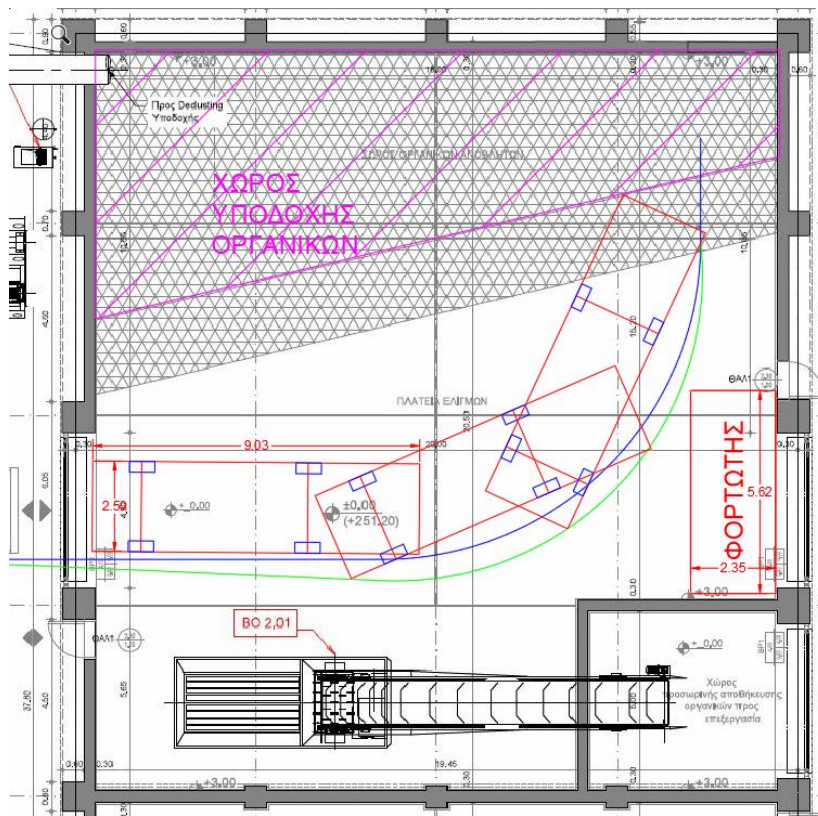
Αναφορικά με τη «Μονάδα Υποδοχής και Μηχανικής επεξεργασίας ΑΣΑ»



Απόσπασμα από το σχέδιο T2.2 της εταιρείας Με χρώμα έχουν σχεδιαστεί πάνω στο σχέδιο της εταιρείας τα οχήματα και ο χώρος υποδοχής ΑΣΑ. Η εταιρεία ... στην προσφορά της έχει υπολογίσει την ωφέλιμη χωρητικότητα των ΑΣΑ σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης. Η επιφάνεια που καταλαμβάνει ο χώρος αυτός απεικονίζεται στο παραπάνω σκαρίφημα με μωβ διαγράμμιση. Ο χώρος αυτός αποτελεί την επιφάνεια στην οποία συλλέγονται τα ΑΣΑ. Όταν ο χώρος αυτός είναι άδειος, το όχημα στη θέση 1 μπορεί να εισέλθει με οπισθοπορεία και να εκκενώσει το φορτίο ενώ ο φορτωτής μπορεί να κινείται μέσα στον υπόλοιπο ελεύθερο χώρο. Όταν ο χώρος αυτός είναι γεμάτος, είναι δυνατόν να εισέλθουν οχήματα από τη θέση 2 και τη θέση 3. Στις θέσεις αυτές υπάρχει ικανό πλάτος, περίπου 13.5 μ για την είσοδο και εκφόρτωση του οχήματος. Κατά τη διάρκεια αυτών των κινήσεων ο φορτωτής μπορεί να περιμένει σε κάποιο ελεύθερο χώρο της μονάδας (ενδεικτικά απεικονίζεται αναμονή του φορτωτή μπροστά από τη μεταφορική ταινία), και μόλις εξέλθουν τα οχήματα να κάνει τους απαραίτητους ελιγμούς και να μεταφέρει τα

απορρίμματα. Όλες οι κινήσεις που αναλύθηκαν προηγουμένως (πλην της εισόδου και εξόδου των φορτηγών) μπορούν να γίνουν με κλειστές τις πόρτες.

Αναφορικά με τη «Μονάδας Υποδοχής και αποθήκευσης οργανικών»,



Απόσπασμα από το σχέδιο T2.2 – ΜΗΧ – 02.01 της εταιρείας ... Με χρώμα έχουν σχεδιαστεί πάνω στο σχέδιο της εταιρείας τα οχήματα, η κίνηση αυτών και ο χώρος υποδοχής οργανικών.

Η εταιρεία ... στην προσφορά της έχει υπολογίσει την ωφέλιμη χωρητικότητα των προδιαλεγμένων οργανικών σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης. Η επιφάνεια που καταλαμβάνει ο χώρος αυτός απεικονίζεται στο παραπάνω σκαρίφημα με μωβ διαγράμμιση. Ο χώρος αυτός αντιστοιχεί στην επιφάνεια που απαιτείται για τη συλλογή των προδιαλεγμένων οργανικών. Το απορριμματοφόρο εισέρχεται με οπισθοπορεία και κάνει ελιγμό στον χώρο, ξεφορτώνει τα οργανικά και στη συνέχεια οδεύει προς την έξοδο. Κατά τη διάρκεια αυτών των κινήσεων ο φορτωτής μπορεί να περιμένει σε κάποιο ελεύθερο χώρο της μονάδας (ενδεικτικά απεικονίζεται αναμονή του φορτωτή στην κάτω δεξιά γωνία), και μόλις εξέλθει το απορριμματοφόρο να κάνει τους

απαραίτητες διευθετήσεις. Όλες οι κινήσεις που περιγραφθηκαν (πλην της εισόδου και εξόδου των φορτηγών) μπορούν να γίνουν με κλειστές τις πόρτες. Ακόμα όμως και αν θεωρηθεί ένα μεγαλύτερο απορριμματοφόρο, με μεγαλύτερη ακτίνα στροφής είναι δυνατόν αυτό να εισέλθει να ξεφορτώσει τα οργανικά και όταν ολοκληρώσει την κίνησή του να εξέλθει από το κτίριο. Σε αυτή την περίπτωση ο φορτωτής μπορεί να περιμένει έξω από το κτίριο ή και να εξυπηρετεί ανάγκες άλλης μονάδας και όταν ολοκληρωθεί η εκφόρτωση (κατά την οποία εκλύονται οσμές και σκόνες) να εισέλθει ξανά στο κτίριο. Οι ελιγμοί του φορτηγού και του φορτωτή δεν είναι απαραίτητο να γίνονται ταυτόχρονα.

Αποδεικνύεται δηλαδή ότι κατά ο σχεδιασμός της ... είναι σύμφωνος με τα τεύχη δημοπράτησης. Σε κάθε περίπτωση, πέρα από το σχεδιασμό μίας εγκατάστασης, θα πρέπει να εξασφαλίζεται και κατά τη διάρκεια λειτουργίας του έργου η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στο περιβάλλοντα χώρο. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της «...» ως προς την προσφορά της ... θεωρείται ως μη ορθός.».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής καθόσον ο επίμαχος σχεδιασμός του α παρεμβαίνοντος είναι σύμφωνος με τα συμβατικά τεύχη.

19. Επειδή, με τον 15ο ισχυρισμό του προσφεύγοντος κατά του παρεμβαίνοντος σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Α. Ρουμελιώτη λεκτέα είναι τα κάτωθι: Ο προσφεύγων ισχυρίζεται «15 Η Εταιρεία ... πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και διότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης αναφορικά με τα Έργα Οδοποιίας: 15.1 Σύμφωνα με την ΤΣΥ, ΚΕΦ 5.16. ΔΙΚΤΥΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΪΑΣ, σελ 84-85, γίνεται διάκριση του οδικού δικτύου σε κύριες οδούς και σε δευτερεύον δίκτυο. Το δευτερεύον οδικό δίκτυο ορίζεται ως εξής (σελ 85 της ΤΣΥ): «Επίσης θα υπάρχει και το μη μόνιμο οδικό δίκτυο, που αφορά τις οδούς πρόσβασης εντός της λεκάνης του Χ.Υ.Τ. Οι οδοί αυτές αποτελούν το δευτερεύον δίκτυο σύνδεσης με το μέτωπο λειτουργίας, τροποποιούμενο σύμφωνα με το πρόγραμμα εργασιών.» Συνεπώς, ελλείψει έτερου ορισμού, το υπόλοιπο οδικό δίκτυο θα πρέπει να αποτελείται από κύριες οδούς. Η εταιρία έχει κάνει αυθαίρετο διαχωρισμό

των οδών εξυπηρέτησης σε Κύριες όπου τηρεί αυστηρά τις απαιτούμενες παραμέτρους και σε Δευτερεύουσες όπου καταστρατηγεί τις απαιτούμενες παραμέτρους με την δικαιολογία ότι δεν είναι κύριες οδοί. Η καταστρατήγηση αφορά την ελάχιστη απαιτούμενη ακτίνα καμπυλότητας, η οποία σύμφωνα με την ΤΣΥ (σελ. 85) είναι ως ακολούθως: «Οι κύριες οδοί έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:

- Ελάχιστη ακτίνα οριζοντιογραφίας: 20m» 15.2 Αναλυτικότερα : - Η οδός ΧΥΤΥ, στο τμήμα Β (τμήμα βιολογικού) έχει ακτίνες καμπυλότητας μικρότερες των 20μ, που είναι η ελάχιστη βάσει Τ.Δ. Συγκεκριμένα οι κορυφές Χ12, Χ13, Χ14 έχουν ακτίνες 8, 10.50 και 7μ αντίστοιχα. - Το ίδιο ισχύει και για την Οδό 1. Οι κορυφές Ο1_8, Ο1_10 και Ο1_15, έχουν κορυφές με ακτίνα καμπυλότητας 10.50, 9 και 10μ αντίστοιχα, που είναι επίσης μικρότερες των 20μ που απαιτούν τα Τ.Δ.

- Επίσης και στην Οδό 2 (η οποία οδηγεί στο επίπεδο της ραφιναρίας και ωρίμανσης), οι κορυφές Ο2_4, Ο2_5 έχουν ακτίνα καμπυλότητας $R=10\mu < 20\mu$

15.3 Στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 22), σχετικά με το Τεύχος 4.1, υπάρχει το ακόλουθο σημείο ελέγχου: «Συμφωνούν τα έργα οδοποιίας όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.1 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.16 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών;». Βάσει των ανωτέρω, η 54

απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα του Παραρτήματος II, θα πρέπει να είναι όχι και η ... να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού και για αυτόν τον επιπλέον λόγο.

Η παρεμβαίνουσα «.... » ως προς τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής αναφέρει στη σελίδα 41 της παρέμβασής της τα εξής:

ΙΕ. Ως προς τον δέκατο πέμπτο λόγο που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας 176. Ο δέκατος πέμπτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη αντίληψη ότι «ελλείπει έτερου ορισμού, το υπόλοιπο οδικό δίκτυο θα πρέπει να αποτελείται από κύριες οδούς». Ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς αυθαίρετος και συνιστά μια προσωπική κρίση της προσφεύγουσας που δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αυτό επιρρωνύεται και από το γεγονός πως στην ΤΣΥ δεν ορίζονται ποιες οι «κύριες οδοί» για τις οποίες ισχύουν οι προδιαγραφές. Θα

ήταν πιο λογικός ο ισχυρισμός αν η περιγραφή της ΤΣΥ αφορούσε τα χαρακτηριστικά του Πρωτεύοντος δικτύου, οπότε ο όρος «πρωτεύον» σε αντιδιαστολή με τον όρο «δευτερεύον» θα μπορούσε να υποδεικνύει ότι αφορά όλα τα υπόλοιπα δίκτυα.

177. Όπως προκύπτει από την παράγραφο 5.16 της υπό κρίση προσφυγής, όπου αναφέρεται ότι «[τ]ο εσωτερικό οδικό δίκτυο θα εξασφαλίζει την προσπέλαση σε όλες τις επιμέρους εγκαταστάσεις της Ο.Ε.Δ.Α.» (η έμφαση δική μας) και από την παράγραφο 2 της ΤΣΥ όπου καθορίζεται ότι «Σκοπός του έργου είναι η κατασκευή της Ολοκληρωμένης Εγκατάστασης Διαχείρισης Αποβλήτων (Ο.Ε.Δ.Α.) του Δήμου ... η οποία περιλαμβάνει α) Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (Μ.Ε.Α.) β) Μονάδα Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (Μ.Ε.Β) και γ) Επέκταση του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (Χ.Υ.Τ.Υ.) κατασκευή Κυττάρου 3 όπως προβλέπεται στον Π.Ε.Σ.Δ.Α. της Περιφέρειας» (η έμφαση δική μας), το εσωτερικό δίκτυο στο οποίο αναφέρεται η εν λόγω παράγραφος αφορά την οδοποιία που θα εξασφαλίζει την προσπέλαση των επιμέρους εγκαταστάσεων της ΟΕΔΑ που είναι η ΜΕΑ, η ΜΕΒ και ο ΧΥΤΥ. 178. Η προσφορά μας έχει τηρήσει τις προδιαγραφές αυτές. Στην παράγραφο 4.1.1.1.1, στο Τεύχος 4.1 προβλέπονται 3 κατηγορίες οδών «...Ι. Το κύριο ή Πρωτεύον οδικό δίκτυο της εγκατάστασης περιλαμβάνει τις οδούς που προβλέπεται η κύρια κίνηση απορριμματοφόρων και εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης. Αυτό είναι το δίκτυο προσπέλασης σε όλες τις επιμέρους εγκαταστάσεις της Ο.Ε.Δ.Α και θα φιλοξενεί την κυκλοφορία όλων των εισερχομένων οχημάτων και απορριμματοφόρων. ΙΙ. Το Δευτερεύον οδικό δίκτυο της εγκατάστασης περιλαμβάνει οδούς που προβλέπεται η αποκλειστική κυκλοφορία εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης για μεταφορά υποπροϊόντων της διαδικασίας επεξεργασίας μεταξύ των μονάδων ή για εργασίες συντήρησης. ΙΙΙ. Το Τριτεύον οδικό δίκτυο αφορά τις ράμπες πρόσβασης των κυττάρων του νέου ΧΥΤΥ...».

179. Το κατά την ορολογία της προσφοράς μας «πρωτεύον» οδικό δίκτυο περιλαμβάνει τις οδούς που προβλέπεται η κύρια κίνηση απορριμματοφόρων και εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης. Από αυτό εισέρχονται και εξέρχονται όλα τα απορριμματοφόρα και εξυπηρετείται η είσοδος και έξοδος των πρώτων υλών και των προϊόντων και των υπολειμμάτων. Αυτό είναι το

δίκτυο που εξασφαλίζει την προσπέλαση σ' όλες τις επιμέρους εγκαταστάσεις της Ο.Ε.Δ.Α.. 180. Το κατά την ορολογία της προσφοράς μας «δευτερεύον» περιλαμβάνει οδούς που προβλέπεται η αποκλειστική κυκλοφορία εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης για μεταφορά υποπροϊόντων της διαδικασίας επεξεργασίας μεταξύ των μονάδων ή για εργασίες συντήρησης. Αφορά οδούς ελεγχόμενης κυκλοφορίας και περιμετρικές οδούς εξυπηρέτησης των κτιρίων αποκλειστικά για τα οχήματα της ΜΕΑ-ΜΕΒ. 181. Εν προκειμένω, τα σημεία στα οποία η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το οδικό δίκτυο είναι εκτός προδιαγραφών, στο θέμα της ελάχιστης ακτίνας, αφορούν το δευτερεύον εσωτερικό δίκτυο, γιατί τα σημεία αυτά δεν εξασφαλίζουν την προσπέλαση σε όλες τις επιμέρους εγκαταστάσεις της Ο.Ε.Δ.Α.. 182. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για την απαίτηση της ΤΣΥ περί «χαρακτηριστικών κύριων οδών» είναι αβάσιμος. 183. Εξάλλου και η προσφεύγουσα στην προσφορά της το οδικό δίκτυο που μελετά αφορά το δίκτυο από την συναρμογή με το υφιστάμενο, μέχρι και το τμήμα στην είσοδο της ΜΕΑ-ΜΕΑ και την περιμετρική του ΧΥΤΥ. Δηλαδή το δίκτυο «που εξασφαλίζει την προσπέλαση σε όλες τις επιμέρους εγκαταστάσεις της». Εντός της ΜΕΑ, ο κυκλικός κόμβος αναστροφής έχει ακτίνα της τάξης 10,0m και οι συναρμογές της νέας οδοποιίας με την υφιστάμενη, στην πορεία προς την ΕΕΣ, έχουν ακτίνα της τάξης 6.0 – 6.5 m. (βλ. σχέδια παρακάτω. Έχει γίνει μέτρηση από το αρχείο της προσφοράς T4.1-O-1_signed.pdf μετά από επεξεργασία με λογισμικό CAD), γεγονός που αποδεικνύει ότι εντός της ΜΕΑ δεν εφαρμόζονται οι απαιτήσεις της ΤΣΥ για την εσωτερική οδοποιία. 184. Ειδικότερα δε στις δύο συναρμογές οδών που απεικονίζονται στη 2η και 3η εικόνα με γωνία θλάσης άνω των 140ο και ακτίνα εσωτερικής οριογραμμής 6,0 έως 6,5μ μπορεί να κινηθεί όχημα της εγκατάστασης μήκους 10μ, που θα μπορούσε βάσει της επιχειρηματολογίας της προσφεύγουσας να αποτελέσει και για αυτήν ουσιώδη λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της.

Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, βασιζόμενη στο με αρ. ... έγγραφο απόψεων του Τεχνικού Συμβούλου του έργου , αναφέρει τα εξής: Β15. Στην ΤΣΥ σχετικά με το δίκτυο εσωτερικής οδοποιίας γίνεται αναφορά στα χαρακτηριστικά των κύριων οδών τα οποία τηρούνται στη μελέτη της διαγωνιζόμενης εταιρείας. Στο σχεδιασμό της η διαγωνιζόμενη περιλαμβάνει και δευτερεύουσες οδούς για τις οποίες λαμβάνονται διαφορετικά γεωμετρικά

χαρακτηριστικά από αυτά των κυρίων οδών. Ωστόσο στην ΤΣΥ δεν θέτονται σαφώς τα απαιτούμενα γεωμετρικά στοιχεία που πρέπει να ληφθούν για το σχεδιασμό των δευτερευόντων οδών. Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, ορθώς η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού..

Η προσφεύγουσα «...» στο υπόμνημά της στη σελίδα 38 αναφέρει τα εξής:15. Προς αντίκρουση των υποστηριζομένων από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. Β15) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της εταιρείας ... καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής: 15.1. Τα όσα παραθέτουμε στην προδικαστική μας προσφυγή σχετικά με το θέμα δεν απαντώνται επί της ουσίας από τον Αναθέτοντα Φορέα, η οποία αναφέρει ότι «Στο σχεδιασμό της η διαγωνιζόμενη περιλαμβάνει και δευτερεύουσες οδούς για τις οποίες λαμβάνονται διαφορετικά γεωμετρικά χαρακτηριστικά από αυτά των κυρίων οδών. Ωστόσο στην ΤΣΥ δεν θέτονται σαφώς τα απαιτούμενα γεωμετρικά στοιχεία που πρέπει να ληφθούν για το σχεδιασμό των δευτερευόντων οδών.». 15.2. Ομοίως, ο διαγωνιζόμενος στην παρέμβασή του, φέρνει ως επιχείρημα ότι: «...πως στην ΤΣΥ δεν ορίζονται ποιες οι «κύριες οδοί» για τις οποίες ισχύουν οι προδιαγραφές. Θα ήταν πιο λογικός ο ισχυρισμός αν η περιγραφή της ΤΣΥ αφορούσε τα χαρακτηριστικά του Πρωτεύοντος δικτύου, οπότε ο όρος «πρωτεύον» σε αντιδιαστολή με τον όρο «δευτερεύον» θα μπορούσε να υποδεικνύει ότι αφορά όλα τα υπόλοιπα δίκτυα.»

15.3. Όμως, στην ΤΣΥ, στην ίδια παράγραφο όπου ορίζονται οι προδιαγραφές της οδοποιίας, αναγράφεται ότι: «Επίσης θα υπάρχει και το μη μόνιμο οδικό δίκτυο, που αφορά τις οδούς πρόσβασης εντός της λεκάνης του Χ.Υ.Τ. Οι οδοί αυτές αποτελούν το δευτερεύον δίκτυο σύνδεσης με το μέτωπο λειτουργίας, τροποποιούμενο σύμφωνα με το πρόγραμμα εργασιών.» Επομένως, είναι σαφής ο διαχωρισμός ότι όλες οι μόνιμες οδοί είναι κύριες, πλην των προσωρινών οδών, αυτών δηλαδή που προσδίδουν πρόσβαση στον πυθμένα της λεκάνης ΧΥΤΥ

Από την εξέταση της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 15ο ισχυρισμό της «....» ως προς την προσφορά της ...:

Συνοπτικά, όπως προκύπτει από την ανάγνωση των παραπάνω, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι η εταιρεία ... κατά παράβαση του ΚΕΦ 5.16 της ΤΣΥ (δίκτυο εσωτερικής οδοποιίας) έχει σχεδιάσει κάποιες οδούς ως δευτερεύουσες χρησιμοποιώντας ακτίνα οριζοντιογραφίας μικρότερη από τα 20μ που είναι η ελάχιστη απαιτούμενη από την ΤΣΥ για το δίκτυο κύριων οδών.

Πράγματι η εταιρεία ... όπως αναλύει στην προσφορά της στο τεύχος Τ4.1 – σελ 3 κατά το σχεδιασμό του δικτύου εσωτερικής οδοποιίας της εγκατάστασης κάνει ένα διαχωρισμό σε Πρωτεύον – Δευτερεύον – Τριτεύον οδικό δίκτυο ως ακολούθως: «I. Το κύριο ή Πρωτεύον οδικό δίκτυο της εγκατάστασης περιλαμβάνει τις οδούς που προβλέπεται η κύρια κίνηση απορριμματοφόρων και εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης. Το πρωτεύον δίκτυο συμμορφώνεται πλήρως σε όλες τις θέσεις με τις προδιαγραφές σχεδιασμού κύριων οδών της §5.16 « Χαρακτηριστικά των κύριων οδών» της ΤΣΥ των τευχών δημοπράτησης..... II. Το Δευτερεύον οδικό δίκτυο της εγκατάστασης περιλαμβάνει οδούς που προβλέπεται η αποκλειστική κυκλοφορία εσωτερικών οχημάτων της εγκατάστασης για μεταφορά υποπροϊόντων της διαδικασίας επεξεργασίας μεταξύ των μονάδων ή για εργασίες συντήρησης.....III. Το Τριτεύον οδικό δίκτυο αφορά τις ράμπες πρόσβασης των κυττάρων του νέου ΧΥΤΥ :.....». Οι οδοί στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα και για τις οποίες δεν έχει τηρηθεί η ακτίνα των 20μ είναι αυτές τις οποίες η ... έχει κατατάξει στην κατηγορία του Δευτερεύοντος οδικού δικτύου. Παρατίθεται ακολούθως η παράγραφος 5.16 της ΤΣΥ που αναφέρεται στο Δίκτυο Εσωτερικής οδοποιίας:«5.16. ΔΙΚΤΥΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΪΑΣ Για την εξυπηρέτηση της κίνησης των οχημάτων στον χώρο θα αναπτυχθεί το κατάλληλο οδικό δίκτυο. Τα οδικά τμήματα που αποτελούν δρόμους μόνιμης κυκλοφορίας,, προτείνεται να ασφαλτοστρωθούν, ώστε να αποφεύγεται η δημιουργία λάσπης ή σκόνης κατά τους χειμερινούς και θερινούς μήνες αντίστοιχα. Η κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση της οδού θεωρείται απαραίτητη για την καθοδήγηση και την ενημέρωση υπαλλήλων και επισκεπτών καθώς και για να πραγματοποιείται με ευκολία η κίνηση όλων των οχημάτων στον χώρο και θα γίνεται σύμφωνα με τις ισχύουσες οδηγίες κυκλοφορίας. Το υφιστάμενο δίκτυο της εσωτερικής

οδοποιίας ξεκινά από την κεντρική πύλη εισόδου – εξόδου, όπου συναρμόζει με την εξωτερική οδό πρόσβασης. Η οδός αυτή, οδός 1, μετά την πύλη διαπλατύνεται και γίνεται οδός με δύο λωρίδες ανά κατεύθυνση. Στις λωρίδες εισόδου χωροθετείται η γεφυροπλάστιγγα, ενώ πριν από την τελευταία υπάρχει χώρος αναμονής απορριμματοφόρων. Στο ρεύμα εξόδου χωροθετείται η εγκατάσταση πλύσης τροχών. Στο σημείο αυτό υπάρχει το φυλάκιο εισόδου. Βόρεια από το φυλάκιο σε διαμορφωμένο πλάτωμα υπάρχει το συνεργείο και η δεξαμενή καυσίμων.

Περιμετρικά της λεκάνης Χ.Υ.Τ.Υ. υπάρχει η οδός κυτάρου Α και η οδός κυτάρου Β. Το νέο μόνιμο δίκτυο οδοποιίας θα είναι ασφαλτοστρωμένο και θα αποτελείται από οδούς μονής ή/και διπλής κατεύθυνσης ανάλογα με τις ανάγκες. Οι οδοί διπλής κατεύθυνσης θα έχουν πλάτος τουλάχιστον 3,0 m ανά λωρίδα κυκλοφορίας, ενώ οι οδοί μονής κατεύθυνσης θα έχουν πλάτος τουλάχιστον 4,0 m. Εκατέρωθεν των οδών θα κατασκευαστεί ασφαλτοστρωμένο έρεισμα πλάτους 0,50m. Το εσωτερικό οδικό δίκτυο θα εξασφαλίζει την προσπέλαση σε όλες τις επιμέρους εγκαταστάσεις της Ο.Ε.Δ.Α. Όλες οι μόνιμες οδοί της εσωτερικής οδοποιίας θα είναι ασφαλτοστρωμένες. Όλες οι ασφαλτοστρωμένες οδοί θα έχουν μέγιστη κατά μήκος κλίση 8%, όπου αυτό είναι δυνατό από τη μορφολογία του χώρου. Επίσης θα υπάρχει και το μη μόνιμο οδικό δίκτυο, που αφορά τις οδούς πρόσβασης εντός της λεκάνης του Χ.Υ.Τ. Οι οδοί αυτές αποτελούν το δευτερεύον δίκτυο σύνδεσης με το μέτωπο λειτουργίας, τροποποιούμενο σύμφωνα με το πρόγραμμα εργασιών.

-Χαρακτηριστικά των κύριων οδών

Οι κύριες οδοί έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:

-Λωρίδες κυκλοφορίας: 1 ή 2

- Καθαρό πλάτος κάθε λωρίδας κυκλοφορίας: 3,0m (διπλής κατ/σης) 4,0m (μονής κατ/σης)

- Πλάτος ερείσματος εκατέρωθεν των λωρίδων κυκλοφορίας: 0,25m

-Ταχύτητα μελέτης οδών: 30 Km/h

-Ταχύτητα κίνησης των οχημάτων: 28 Km/h

-Μέγιστη κατά μήκος κλίση: 8%

- Μέγιστη επίκλιση σε διατομή: 4%

- Ελάχιστη ακτίνα οριζοντιογραφίας: 20m»

Στην ΤΣΥ δίνονται συγκεκριμένες οδηγίες για το σχεδιασμό των κυρίων οδών (πλάτος, κλίση, ακτίνα κλπ). Ωστόσο δεν υπάρχει σαφής διαχωρισμός μεταξύ κυρίων και μη κυρίων οδών. Δίνονται επίσης οδηγίες για το σχεδιασμό των μόνιμων οδών (πλάτος οδού μονής/ διπλής κατεύθυνσης και πλάτος ερείσματος) χωρίς να υπάρχει σαφής ορισμός σχετικά με τις οδούς που περιλαμβάνει το μόνιμο οδικό δίκτυο. Αντιστοίχως, στην ΤΣΥ περιγράφονται οι οδοί που περιλαμβάνει το μη μόνιμο οδικό δίκτυο ή δευτερεύον δίκτυο σύνδεσης (οδοί πρόσβασης εντός της λεκάνης του ΧΥΤ). Για το δευτερεύον οδικό δίκτυο δεν υπάρχουν οδηγίες για το σχεδιασμό τους. Είναι λοιπόν δυνατόν κάποιος από τους διαγωνιζόμενους να σχεδιάσει μία οδό με τα χαρακτηριστικά της μόνιμης οδού χωρίς ωστόσο να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που τίθενται για τις κύριες οδούς (ελλείψει σαφέστερου ορισμού από τα τεύχη του διαγωνισμού).

Ως εκ τούτου, ο 15ος ισχυρισμός της «....» ως προς την προσφορά της ... θεωρείται ως μη ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω όπου σύμφωνα με τους κανόνες της επιστήμης είναι δυνατός ο σχεδιασμός οδού με τα χαρακτηριστικά της μόνιμης οδού χωρίς ωστόσο να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που τίθενται για τις κύριες οδούς σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στα συμβατικά έγγραφα δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια ειδικότερες απαιτήσεις της επίμαχης οδού, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσα αρχής.

20. Επειδή σύμφωνα με την Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα Γ-Β. Ελευθεριάδη ως προς τον 12^ο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα κάτωθι « Η προσφεύγουσα «....» στις σελίδες 48-50 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (σημείο 12 της προσφυγής):

«12 Η Εταιρεία ... πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και διότι αναφορικά με τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων, δε συμμορφώνεται με τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους και απαιτήσεις ΤΣΥ. Ειδικότερα:

12.1 Μη Συμμόρφωση με τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους: Σύμφωνα με την υπ'αριθμόν 938/59677/11-08-2016 ΑΕΠΟ, Ενότητα Δ.5, παρ. 10 : «Το σύνολο των εκπομπών στην ατμόσφαιρα, θα μετράται τουλάχιστον

μηνιαία, εκτός και αν αναφέρεται άλλη συχνότητα μέτρησης (μεγαλύτερη).». Ωστόσο, στο Τεύχος 4.5 «ΕΡΓΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ» της Τεχνικής Προσφοράς της, ως προς τη συχνότητα μέτρησης των εκπομπών στην ατμόσφαιρα, ο διαγωνιζόμενος αναφέρει τα παρακάτω:

- Ενότητα 4.5.9.1 - Οσμές: «Σε εξαμηνιαία βάση, θα γίνεται λήψη δειγμάτων περιμετρικά του έργου. Οι μετρήσεις της συγκέντρωσης οσμών προτείνεται να πραγματοποιούνται με τη λήψη δειγμάτων σε αδρανή δοχεία ή αδρανείς πλαστικούς σάκους και στη συνέχεια την εξέταση αυτών σε διαπιστευμένο εργαστήριο σύμφωνα με το πρότυπο CEN13725 ή άλλες εναλλακτικές μέθοδοι δειγματοληψίας και ανάλυσης οι οποίες προσφέρουν εξίσου αξιόπιστα αποτελέσματα»
- Ενότητα 4.5.9.1 – Σκόνη: «Θα γίνονται μετρήσεις της περιεκτικότητας του αέρα σε εισπνεύσιμη και αναπνεύσιμη σκόνη (PM10, PM2,5) σύμφωνα με τα πρότυπα EN 481 και EN 1232 ή άλλα ισοδύναμα. Η μέτρηση εισπνεύσιμης και αναπνεύσιμης σκόνης (PM10, PM2,5) θα γίνεται τουλάχιστον εξαμηνιαία με αντλίες προσομοίωσης αναπνοής και μέτρησης αναπνεύσιμης και εισπνεύσιμης σκόνης στους επανδρωμένους χώρους, ενδεικτικά: control room υποδοχής, καμπίνες χειροδιαλογής, διοικητήριο, κλπ.»

Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι ο διαγωνιζόμενος δεν τηρεί τις απαιτήσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων ως προς τη συχνότητα παρακολούθησης των εκπομπών στην ατμόσφαιρα, όπως αυτή ορίζεται σαφώς με την υπ'αριθμόν 938/59677/11-08-2016 ΑΕΠΟ.

12.2 Μη Συμμόρφωση με τα απαιτούμενα στην ΤΣΥ:

Σύμφωνα με την ΤΣΥ, Ενότητα 6.3.3 - Ποιοτικά Χαρακτηριστικά Εισερχόμενων Φορτίων: «Οι απαιτούμενες αναλύσεις (σύστασης και φυσικοχημικές) θα διεξάγονται σε κατάλληλο αναγνωρισμένο εργαστήριο.». Ωστόσο, στο Τεύχος 4.5 «ΕΡΓΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ» της Τεχνικής Προσφοράς της, ως προς την παρακολούθηση της σύστασης των εισερχόμενων στην εγκατάσταση φορτίων, ο διαγωνιζόμενος αναφέρει τα εξής:

- **Ενότητα 4.5.1.1 – Παρακολούθηση Εισερχόμενων Φορτίων:** «Για τη διενέργεια των δειγματοληψιών σύστασης θα εφαρμοστεί όπως προαναφέρθηκε, το πρότυπο ASTM D 5231- 92 (“Standard Test Method for Determination of the Composition of Unprocessed Municipal Solid Waste”), και ο κανονισμός RCRA (Waste Sampling Draft Technical Guidance, EPA530- D-02-002). Οι αναλύσεις θα γίνονται στο πεδίο με χρήση του διατιθέμενου εργαστηριακού εξοπλισμού (βλ. παρ. 4.5.10)». Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι ο διαγωνιζόμενος δεν τηρεί τις απαιτήσεις της ΤΣΥ, καθώς προσφέρει αναλύσεις σύστασης μόνο με τον προσφερόμενο εργαστηριακό εξοπλισμό στο πεδίο και όχι σε αναγνωρισμένο εργαστήριο.

12.3 Μη υποβολή τεχνικών φυλλαδίων

Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, παρ. Γ, γ): «Ο διαγωνιζόμενος στην ενότητα αυτή θα πρέπει να παρουσιάσει την μεθοδολογία και τον επιπλέον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την ολοκληρωμένη περιβαλλοντική παρακολούθηση και για την βέλτιστη λειτουργία της ΟΕΔΑ, συνοδευόμενο από τεχνική περιγραφή και τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια.»

Ωστόσο, ο διαγωνιζόμενος δεν έχει υποβάλει το τεχνικό φυλλάδιο με τις τεχνικές προδιαγραφές των εργαστηριακών κόσκινων, όπως ρητά απαιτείται από την ανωτέρω διατύπωση του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

12.4 Στην σελίδα 23 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς» υπάρχει το ακόλουθο σημείο ελέγχου:

«Συμφωνούν τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων ΧΥΤΥ στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6 της ΤΣΥ;»

Όπως αναφέραμε όμως, το Τεύχος 4.5 της τεχνικής μελέτης της δεν συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις όχι μόνο του Κεφαλαίου 6 της ΤΣΥ αλλά ούτε και με τις ελάχιστες απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ούτε και με τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, και συνεπώς θα πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον λόγο από τη συνέχεια του διαγωνισμού.»

Η παρεμβαίνουσα «....» στις σελίδες 36-39 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«ΙΒ. Ως προς τον δωδέκατο λόγο που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας

147. Ο δωδέκατος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας θεωρεί εσφαλμένα, ότι, πρώτον δεν τηρούμε δήθεν τις απαιτήσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων ως προς τη συχνότητα παρακολούθησης των εκπομπών, δεύτερον ότι δήθεν οι αναλύσεις σύστασης δεν γίνονται σε αναγνωρισμένο εργαστήριο και τρίτον, ότι δεν έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των εργαστηριακών κόσκινων.

148. Α. Σύμφωνα με το κεφάλαιο Δ.4. Παρακολούθηση – Επιτήρηση (Monitoring) στην παράγραφο 6, της ΑΕΠΟ με ΑΔΑ ..., η οποία τροποποιεί την υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 με ΑΔΑ: 7ΩΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3), αναγράφεται:

«6. Οι μετρήσεις που θα πρέπει να γίνονται είναι τουλάχιστον οι εξής:

- Καταγραφή της ποσότητας και του είδους (κωδικό ΕΚΑ) των εισερχομένων αποβλήτων ανά πηγή προέλευσης
- Καταγραφή της ποσότητας και του είδους (κωδικό ΕΚΑ και ποιοτικά χαρακτηριστικά) των παραγόμενων δευτερογενών προϊόντων/υπολειμμάτων ανά κωδικό ΕΚΑ και τελικό αποδέκτη. Να αναφέρονται οι μέθοδοι δειγματοληψίας και προσδιορισμού των ποιοτικών χαρακτηριστικών
- Οσμές
- Μετρήσεις ποιότητας της ατμόσφαιρας
- Μετρήσεις θορύβου
- Μετρήσεις σε επιφανειακά και υπόγεια ύδατα»

Είναι προφανές ότι στην τροποποιημένη ΑΕΠΟ, ουδεμία μηνιαία συχνότητα δεν ορίζεται και επομένως κανένα όρο της ΑΕΠΟ δεν παραβιάζει η προσφορά μας.

149. Όπως αναφέρουμε στο Τεύχος 4.5 της προσφοράς μας, η εταιρία μας «...κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής αλλά και της κανονικής λειτουργίας του Έργου, ο Ανάδοχος θα συντάσσει μηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες Εκθέσεις Παρακολούθησης Έργου με όλα τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και αποτελέσματα της Μονάδας και του ΧΥΤΥ. Όλες οι εκθέσεις θα συντάσσονται και θα υποβάλλονται σε δύο αντίγραφα και σε ηλεκτρονική μορφή. Η μηνιαία, η εξαμηνιαία και η ετήσια έκθεση θα περιέχει την έκθεση περιβαλλοντικής παρακολούθησης παραμέτρων, το τεύχος υπολογισμού των ποσοτικών

στόχων της Μονάδας (βάρος εισερχόμενων, εξερχομένων, ποσότητες ανακυκλώσιμων, συγκεντρωτικά και αναλυτικά ζυγολόγια, αναλύσεις χημικών εργαστηρίων κ.λπ.), το πρόγραμμα απολυμάνσεων και ψεκασμών, το τεύχος της μηνιαίας συντήρησης με συμπληρωμένα τα πρωτότυπα έντυπα συντήρησης και την κίνηση της αποθήκης. Ειδικότερα θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ 2016: γενικές αρχές παραλαβής αποβλήτων (ποσότητες, είδος, σύνθεση, οπτικός έλεγχος)- έλεγχοι λειτουργίας μονάδας (χρονική διάρκεια λειτουργίας και παύσεων της μονάδας, βλάβες μονάδας, αιτίες αστοχιών, μέτρα αποκατάστασης, είδος και έκταση μέτρων συντήρησης μονάδας)- μετρήσεις και έλεγχοι όγκου και της σύστασης των απορριμμάτων, οσμών στην περιμετρική ζώνη, θορύβου και σκόνης.- την τεχνολογία (συστήματα στεγάνωσης και διαχείρισης στραγγισμάτων και βιοαερίου)- τους κανόνες ασφάλειας του ΧΥΤΑ- το σχέδιο λειτουργίας της μονάδας- τα συστήματα μετρήσεων και ελέγχου (μετεωρολογικά στοιχεία, ποιότητα επιφανειακών και υπόγειων υδάτων, καθιζήσεις, παραμορφώσεις, θερμοκρασία στη βάση του ΧΥΤΑ).- προγράμματα μετρήσεων (παράμετροι και κανόνες μετρήσεων, σχέδια συντήρησης οργάνων μέτρησης, σχέδια δειγματοληψίας, σημεία μετρήσεων).- δομή και ογκομέτρηση του ΧΥΤΑ (επιφάνεια καλυπτόμενη από τα απόβλητα, όγκος και σύνθεση αποβλήτων, μέθοδος απόθεσης, χρόνος και διάρκεια απόθεσης, υπολογισμός της εναπομένουσας διαθέσιμης χωρητικότητας).....».

150. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά μας πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, καθώς θα διεξάγει σε μηνιαία βάση μετρήσεις σκόνης και οσμών και θα συντάσσει τις σχετικές εκθέσεις.

151. Εξάλλου, όσον αφορά τις μετρήσεις οσμών δεν είναι, επίσης, τυχαίο, ότι η εταιρία μας προς τούτο, προσφέρει φορητό οσμόμετρο με το οποίο μπορούν να εκτελούνται μετρήσεις οσμών σε οποιοδήποτε σημείο του έργου και με οποιαδήποτε συχνότητα. Προφανώς, οι εξαμηνιαίες δειγματοληψίες που προβλέπονται στην ενότητα 4.5.9.1. του τεύχους 4 της προσφοράς μας αφορούν την αποστολή δειγμάτων σε διαπιστευμένο εργαστήριο και από κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν προκύπτει ότι είναι οι μόνες μετρήσεις που θα λαμβάνουν χώρα.

152. Σε σχέση δε με τη σκόνη, επισημαίνεται επιπροσθέτως, ότι η εταιρία μας προσφέρει μέτρηση εισπνεύσιμης και αναπνεύσιμης σκόνης (PM10, PM2,5)

τουλάχιστον σε εξαμηνιαία βάση με αντλίες προσομοίωσης αναπνοής και μέτρησης αναπνεύσιμης και εισπνεύσιμης σκόνης στους επανδρωμένους χώρους, ενδεικτικά: control room υποδοχής, καμπίνες χειροδιαλογής, διοικητήριο, κ.λπ. (παρ. 4.5.9.1 και 4.5.9.2 Τεύχους 4.5 της προσφοράς μας). Επιπλέον, στο τεύχος 4 της προσφοράς μας προβλέπεται ότι θα γίνει «Τοποθέτηση μετρητών αδιαφάνειας (opacity meters) για την άμεση, συνεχή μέτρηση της συγκέντρωσης σκόνης, στους χώρους της υποδοχής ΑΣΑ και προδιαλεγμένων και στο χώρο της Μηχανικής διαλογής που θα πληρούν τα κάτωθι χαρακτηριστικά: Μετρήσεις σε % opacity ή mg/m³ σκόνης, Εύρος: 0-20 έως 0-100 % αδιαφάνεια ή συγκέντρωση σκόνης 0 - 100 έως 0 - 999 mg/m³, Ακρίβεια: ±2% αδιαφάνεια...».

153. Επομένως, είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα παντελώς παραπλανητικά αποκρύπτει στοιχεία της προσφοράς μας, προκειμένου αυθαίρετα να αποδώσει στην προσφορά μας ανύπαρκτες πλημμέλειες.

154. Β. Στην παράγραφο 33.5 της ΕΣΥ αναγράφεται ότι «...[ο] ανάδοχος θα συμπεριλάβει στο σχέδιο λειτουργίας της ΟΕΔΑ και τον τακτικό έλεγχο της σύνθεσης των απορριμμάτων μέσω προγραμμάτων ελέγχου (test event) των εισερχομένων απορριμμάτων λαμβάνοντας υπόψη και την εποχιακή διακύμανση των απορριμμάτων, είτε με εξοπλισμό που θα εγκαταστήσει στη ΟΕΔΑ, είτε με σύμβαση με πιστοποιημένο εργαστήριο για τη μέτρηση ποιοτικής σύνθεσης, καταγραφή και ανάλυση των εισερχομένων προς επεξεργασία αποβλήτων κατ' ελάχιστον σε τριμηνιαία (εποχική) βάση...» (η έμφαση δική μας).

155. Όπως προκύπτει από την παράγραφο 4.5.1.1 στο Τεύχος 4.5 της προσφοράς μας, η εταιρία προσφέρει σε μηνιαία βάση μετρήσεις σύστασης των απορριμμάτων στο πεδίο (μεγαλύτερη συχνότητα από τα οριζόμενα και με εξοπλισμό και προσωπικό που προσφέρει για τον σκοπό αυτό) και σε ετήσια βάση φυσικοχημικές αναλύσεις σε αναγνωρισμένο εργαστήριο, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο τεύχος. Επομένως, η προσφορά μας έρχεται σε πλήρη συμφωνία με τα οριζόμενα στα τεύχη δημοπράτησης.

156. Γ. Από την απαίτηση του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «...[ο] διαγωνιζόμενος στην ενότητα αυτή θα πρέπει να παρουσιάσει την μεθοδολογία και τον επιπλέον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την ολοκληρωμένη περιβαλλοντική παρακολούθηση και για την βέλτιστη

λειτουργία της ΟΕΔΑ, συνοδευόμενο από τεχνική περιγραφή και τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια...» προκύπτει ότι θα πρέπει να κατατεθούν τεχνικά φυλλάδια για τον εξοπλισμό που φέρει τεχνικά χαρακτηριστικά.

157. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται παντελώς αβάσιμα ότι για τα εργαστηριακά κόσκινα τα οποία χρησιμοποιούνται για μετρήσεις σύστασης ή/και μάζας διαφόρων κλασμάτων των απορριμμάτων και τα οποία έχουν την παρακάτω μορφή, θα έπρεπε να έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια.



158. Ωστόσο, πρόκειται για έναν βοηθητικό εξοπλισμό, όπως και τα ποτήρια ζέσεως, οι λαβίδες, οι πιπέτες κ.λπ., και δεν νοείται η κατάθεση τεχνικού φυλλαδίου, διότι δεν έχει τεχνικά χαρακτηριστικά που να μπορούν να αναγραφούν σε ένα τεχνικό φυλλάδιο. Επιπρόσθετα, η εταιρία μας τα εν λόγω κόσκινα τα προμηθεύει ως ιδιοκατασκευή, ανάλογα με τις ανάγκες λειτουργίας που προκύπτουν και η αναφορά στην προσφορά μας για κόσκινα διαφόρων διαμέτρων οπών, στη σελίδα 82 του Τεύχους 5.2, αφορά τα ελάχιστα απαιτούμενα, διότι κατά τη λειτουργία συνήθως προκύπτουν πρόσθετες ανάγκες.

159. Σε κάθε περίπτωση, ο εξοπλισμός αυτός δίδεται επιπλέον των απαιτήσεων της ΤΣΥ και αποτελεί στοιχείο αξιολόγησης με βάση το κριτήριο Κ4.3 της Διακήρυξης, βάσει του οποίου «...[ω]ς προς το υπόκριτήριό Κ4.3 οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να παρουσιάσουν τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσουν για την ολοκληρωμένη περιβαλλοντική παρακολούθηση καθώς επίσης και για την βέλτιστη λειτουργία της Μονάδας. Για την κάλυψη του υποκριτήριου έκαστος διαγωνιζόμενός θα συμπεριλάβει κατ' ελαχιστόν Τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού, Τεχνικά φυλλάδια αυτού και Μεθοδολογία που θα εφαρμοστεί...».

160. Επίσης, σε απάντηση στην ερώτηση 12 του εγγράφου «Διευκρινήσεις 2 επί του ΑΡΧΙΚΟΥ διαγωνισμού Αρ. Πρωτ. ...», προκύπτει ευθαρσώς ότι αποτελεί επιπλέον εξοπλισμό, αφού αναγράφεται ότι «...[δ]ιευκρινίζεται ότι τα

περιβαλλοντικά κριτήρια (π.χ. ατμοσφαιρική ρύπανση από σκόνη, οσμές βιοαερολύματα, ή ρύπανση υπογείων υδάτων με βαρέα μέταλλα ή αυξημένο COD, ή ρύπανση επιφανειακών υδάτων), είναι ισοβαρή. Σε ότι αφορά τον επιπλέον εξοπλισμό, αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν τα κατάλληλα στοιχεία στην Τεχνική Προσφορά τους (π.χ. τεχνικά φυλλάδια, περιγραφές, κλπ), τα οποία θα αποδεικνύουν ότι ο επιπλέον εξοπλισμός διασφαλίζει καλύτερο αποτέλεσμα για την Αναθέτουσα Αρχή, υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.....».

161. Επομένως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι απαιτούνταν τεχνικά φυλλάδια για τα εργαστηριακά κόσκινα, η απουσία του φυλλαδίου για εξοπλισμό που δίδεται επιπλέον, μπορεί απλά να οδηγήσει κατά την αξιολόγηση του Κ4.3 στο να μη ληφθεί υπόψη ο εν λόγω εξοπλισμός και, σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να επισύρει τον αποκλεισμό ενός διαγωνιζόμενου.

162. Ενόψει των παραπάνω, και ο δωδέκατος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτέος.»

Η αναθέτουσα αρχή στις σελίδες 6-7 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18012/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«Β12. Για το σημείο περί μη συμμόρφωσης με τους περιβαλλοντικούς όρους αναφέρεται ότι η τήρηση των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων είναι υποχρεωτική από τον Ανάδοχο του έργου, και δεν απαλλάσσεται από τη σχετική υποχρέωση ανεξάρτητα της αναφοράς στο αντίστοιχο Τεύχος της περιβαλλοντικής παρακολούθησης της Τεχνική Προσφοράς. Για τη δε σκόνη αναφέρεται ότι οι μετρήσεις θα γίνονται τουλάχιστον εξαμηνιαία, δηλαδή θα μπορούν να γίνονται και συχνότερα (μηνιαία) σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΑΕΠΟ. Συνεπώς η συγκεκριμένη απόκλιση δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων.

Για την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για τα εργαστηριακά κόσκινα σημειώνεται ότι ο εξοπλισμός που περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης, περιγράφεται αναλυτικά στο αντίστοιχο Τεύχος 4.5 Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης. Η μη υποβολή φυλλαδίων κρίνεται ως μη ουσιώδης και ορθώς η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού για αυτό το λόγο.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στις σελίδες 19-20 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «...» στις σελίδες 27-32 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«12. Προς αντίκρουση των υποστηριζομένων από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. Β12) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της εταιρείας ... καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής:

12.1. Ο ισχυρισμός του Αναθέτοντος Φορέα ότι «...η τήρηση των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων είναι υποχρεωτική από τον Ανάδοχο του έργου, και δεν απαλλάσσεται από τη σχετική υποχρέωση ανεξάρτητα της αναφοράς στο αντίστοιχο Τεύχος της περιβαλλοντικής παρακολούθησης της Τεχνικής Προσφοράς», είναι λανθασμένος καθώς με αυτήν την λογική δεν έχει νόημα ο έλεγχος των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων, αφού ούτως ή άλλως ο Ανάδοχος θα τηρήσει εν τέλει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τα Τεύχη Δημοπράτησης.

12.2. Σε σχέση με τα όσα αναφέρονται στην παρέμβαση της ... ως προς τη μη συμμόρφωση των έργων παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων της τεχνικής μελέτης προσφοράς της, με τις απαιτήσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων σχετικά με τη συχνότητα μέτρησης οσμών και σκόνης, στο πλαίσιο της περιβαλλοντικής παρακολούθησης του έργου, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα ακόλουθα:

12.3. Στο σημείο ΙΒ της Παρέμβασης της εταιρείας ... κατά της προδικαστικής προσφυγής μας (παρ. 147-162), η διαγωνιζόμενη επιχειρεί να απορρίψει τα προσβαλλόμενα σημεία ως προς την μη συμμόρφωση των έργων παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων της τεχνικής μελέτης προσφοράς της με τις ελάχιστες απαιτήσεις της ΤΣΥ και των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, προβαίνοντας σε μία σειρά από πλήρως αβάσιμα, έωλα και σε αρκετές περιπτώσεις αυτοαναιρούμενα επιχειρήματα. Στα σημεία 148-153 η διαγωνιζόμενη επιχειρεί καταρχάς να αποδείξει (σημείο 148) ότι ουδεμία συχνότητα παρακολούθησης απαιτείται από τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους του έργου και στη συνέχεια (σημεία 149-153) να αποδείξει ότι η σχετική προσφερόμενη συχνότητα

παρακολούθησης, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη προσφοράς της, συμμορφώνεται πλήρως με την απαιτούμενη συχνότητα (!) των περιβαλλοντικών όρων.

12.4. Σε πρώτο επίπεδο, επισημαίνεται η εξόφθαλμη αυτοαναίρεση των επιχειρημάτων της διαγωνιζόμενης: Στην παράγραφο 148 της παρέμβασής της η διαγωνιζόμενη ισχυρίζεται (εσφαλμένα) ότι: «(...) Είναι προφανές ότι στην τροποποιημένη ΑΕΠΟ, ουδεμία μηνιαία συχνότητα δεν ορίζεται και επομένως κανένα όρο της ΑΕΠΟ δεν παραβιάζει η προσφορά μας.», ενώ στην παράγραφο 150 παραδέχεται τη σχετική απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων περί μηνιαίας συχνότητας παρακολούθησης των εκπομπών στην ατμόσφαιρα με τη φράση: «Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσφορά μας πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, καθώς θα διεξάγει σε μηνιαία βάση μετρήσεις σκόνης και οσμών και θα συντάσσει τις σχετικές εκθέσεις.» Με βάση την παραπάνω πρόταση, είναι σαφές ότι η παρεμβαίνουσα αποδέχεται πλήρως την ύπαρξη ρητής απαίτησης της ΑΕΠΟ περί μηνιαίας συχνότητας παρακολούθησης οσμών και σκόνης. Επομένως, το επιχείρημα περί δήθεν μη ρητώς οριζόμενης συχνότητας παρακολούθησης του συνόλου των εκπομπών στην ατμόσφαιρα από τους εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου απορρίπτεται αρχικά από την ίδια την παραδοχή της

12.5. Επιπλέον, είναι προφανές ότι, όπως και η ίδια αποδέχεται, η απαίτηση για μηνιαία συχνότητα παρακολούθησης του συνόλου των εκπομπών στην ατμόσφαιρα είναι σαφής και τελεί σε πλήρη ισχύ. Τούτο αποδεικνύεται από τα παρακάτω: Α) Όπως επισημαίνει και η παρεμβαίνουσα, η ΑΕΠΟ με ΑΔΑ ΩΙΝ5ΟΡ1Φ-Φ90 τροποποιεί την υπ. αριθ. 938/59677/11-08- 2016 με ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3) ΑΕΠΟ και δεν την καταργεί. Επομένως η υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 εξακολουθεί να βρίσκεται σε ισχύ, στα σημεία που αυτή δεν τροποποιείται. Β) Σύμφωνα με την υπ. αριθ. 214337/02-11-2018 ΑΕΠΟ του έργου: «Η δραστηριότητα του ΧΥΤΑ/Υ είναι υφιστάμενη και λειτουργεί σύμφωνα με την υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3) Απόφαση.». Επομένως, ο όρος της υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 ΑΕΠΟ περί μηνιαίας παρακολούθησης του συνόλου των εκπομπών στην ατμόσφαιρα εξακολουθεί να τελεί ρητώς εν ισχύ, τουλάχιστον για την περιβαλλοντική παρακολούθηση του ΧΥΤΑ/Υ. Γ) Τέλος, ουδεμία τροποποίηση της εν λόγω απαίτησης της υπ. αριθ. 938/59677/11-08-

2016 ΑΕΠΟ δεν πραγματοποιείται από την υπ. αριθ. 214337/02-11-2018 ΑΕΠΟ, καθώς, όπως ορθώς επισημαίνεται και από την παρεμβαίνουσα, «ουδεμία μηνιαία συχνότητα δεν ορίζεται» στην απόφαση τροποποίησης των περιβαλλοντικών όρων του έργου και άρα δεν προκύπτει αναίρεση των σχετικώς απαιτούμενων από την υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 ΑΕΠΟ («Το σύνολο των εκπομπών στην ατμόσφαιρα, θα μετράται τουλάχιστον μηνιαία, εκτός και αν αναφέρεται άλλη συχνότητα μέτρησης (μεγαλύτερη).»). Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι η απαίτηση των περιβαλλοντικών όρων του έργου περί τουλάχιστον μηνιαίας συχνότητας μέτρησης του συνόλου των εκπομπών στην ατμόσφαιρα είναι ρητή και τελεί πλήρως εν ισχύ.

12.6. Ως προς την επιχειρηματολογία της ... (σημεία 149-152) περί δήθεν τήρησης εκ μέρους της τεχνικής της μελέτης προσφοράς της απαιτούμενης συχνότητας μέτρησης της σκόνης και των οσμών στο πλαίσιο της περιβαλλοντικής παρακολούθησης του έργου, τα περιγραφόμενα είναι πλήρως αβάσιμα και δεν στοιχειοθετούν σε καμία περίπτωση τη συμμόρφωση της τεχνικής της προσφοράς με τη σχετική απαίτηση. Ειδικότερα, η παράθεση του σχετικού αποσπάσματος από την τεχνική μελέτη προσφοράς της διαγωνιζόμενης στο σημείο 149 της παρέμβασής της (...κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής αλλά και της κανονικής λειτουργίας του Έργου, ο Ανάδοχος θα συντάσσει μηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες Εκθέσεις Παρακολούθησης Έργου με όλα τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και αποτελέσματα της Μονάδας και του ΧΥΤΥ. Όλες οι εκθέσεις θα συντάσσονται και θα υποβάλλονται σε δύο αντίγραφα και σε ηλεκτρονική μορφή. Η μηνιαία, η εξαμηνιαία και η ετήσια έκθεση θα περιέχει την έκθεση περιβαλλοντικής παρακολούθησης παραμέτρων, το τεύχος υπολογισμού των ποσοτικών στόχων της Μονάδας (βάρος εισερχόμενων, εξερχομένων, ποσότητες ανακυκλώσιμων, συγκεντρωτικά και αναλυτικά ζυγολόγια, αναλύσεις χημικών εργαστηρίων κ.λπ.), το πρόγραμμα απολυμάνσεων και ψεκασμών, το τεύχος της μηνιαίας συντήρησης με συμπληρωμένα τα πρωτότυπα έντυπα συντήρησης και την κίνηση της αποθήκης. Ειδικότερα θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ 2016:γενικές αρχές παραλαβής αποβλήτων (ποσότητες, είδος, σύνθεση, οπτικός έλεγχος)- έλεγχοι λειτουργίας μονάδας (χρονική διάρκεια λειτουργίας και παύσεων της μονάδας, βλάβες μονάδας, αιτίες αστοχιών, μέτρα αποκατάστασης, είδος και έκταση μέτρων συντήρησης

μονάδας)- μετρήσεις και έλεγχοι όγκου και της σύστασης των απορριμμάτων, οσμών στην περιμετρική ζώνη, θορύβου και σκόνης.- την τεχνολογία (συστήματα στεγάνωσης και διαχείρισης στραγγισμάτων και βιοαερίου)- τους κανόνες ασφάλειας του ΧΥΤΑ- το σχέδιο λειτουργίας της μονάδας- τα συστήματα μετρήσεων και ελέγχου (μετεωρολογικά στοιχεία, ποιότητα επιφανειακών και υπόγειων υδάτων, καθιζήσεις, παραμορφώσεις, θερμοκρασία στη βάση του ΧΥΤΑ).- προγράμματα μετρήσεων (παράμετροι και κανόνες μετρήσεων, σχέδια συντήρησης οργάνων μέτρησης, σχέδια δειγματοληψίας, σημεία μετρήσεων).- δομή και ογκομέτρηση του ΧΥΤΑ (επιφάνεια καλυπτόμενη από τα απόβλητα, όγκος και σύνθεση αποβλήτων, μέθοδος απόθεσης, χρόνος και διάρκεια απόθεσης, υπολογισμός της εναπομένουσας διαθέσιμης χωρητικότητας)....».) σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί δέσμευση στο πλαίσιο της μελέτης της διαγωνιζόμενης για μηνιαία παρακολούθηση της εκλυόμενης σκόνης και των οσμών στο πλαίσιο της λειτουργίας του έργου.

12.7. Η εν λόγω αναφορά περιγράφει τη συχνότητα σύνταξης και υποβολής Εκθέσεων Παρακολούθησης Έργου και σε καμία περίπτωση δεν αφορά στη συχνότητα πραγματοποίησης μετρήσεων στο πλαίσιο της παρακολούθησης του έργου. Ειδάλλως, δεδομένου του σκεπτικού της, η παρεμβαίνουσα με βάση το παραπάνω απόσπασμα, δεσμεύεται για μηνιαία παρακολούθηση πχ και της ποιότητας των υπογείων υδάτων (που αναφέρεται ως ένα από τα περιεχόμενα των Εκθέσεων Παρακολούθησης), παρά το γεγονός ότι στη σχετική ενότητα της Μελέτης Προσφοράς της προσφέρει διαφορετική συχνότητα μέτρησης της εν λόγω παραμέτρου. Είναι προφανές ότι ο συλλογισμός της ... είναι εντελώς αβάσιμος. Επομένως, σε καμία περίπτωση το εν λόγω απόσπασμα δεν αποδεικνύει την συμμόρφωση της τεχνικής μελέτης προσφοράς της διαγωνιζόμενης με τα σχετικώς απαιτούμενα στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους του έργου.

12.8. Στο σημείο 151 της παρέμβασής της, η διαγωνιζόμενη παραθέτει ως επιχείρημα υπέρ της δήθεν συμμόρφωσης της προσφοράς της με την απαιτούμενη από τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου μηνιαία συχνότητα μέτρησης οσμών, την προσφορά φορητού οσμόμετρου (!) «...με το οποίο μπορούν να εκτελούνται μετρήσεις οσμών σε οποιοδήποτε σημείο του έργου και με οποιαδήποτε συχνότητα». Είναι προφανές ότι η προσφορά μετρητικού

εξοπλισμού για τον εκτέλεση μετρήσεων οσμών σε καμία περίπτωση δεν συνδέεται με την συχνότητα της εκτέλεσης των μετρήσεων και άρα δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης με την απαιτούμενη μηνιαία συχνότητα μέτρησης. Επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός της ... «Προφανώς, οι εξαμηνιαίες δειγματοληψίες που προβλέπονται στην ενότητα 4.5.9.1. του τεύχους 4 της προσφοράς μας αφορούν την αποστολή δειγμάτων σε διαπιστευμένο εργαστήριο και από κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν προκύπτει ότι είναι οι μόνες μετρήσεις που θα λαμβάνουν χώρα.» είναι πλήρως έωλος, καθώς εάν στο πλαίσιο της τεχνικής μελέτης προσφοράς της δόθεν προσφέρονταν μετρήσεις οσμών με διαφορετική από την εξαμηνιαία συχνότητα ή τρόπο εκτέλεσης, αυτές θα έπρεπε ρητώς να περιγραφούν.

12.9. Στο σημείο 152 της παρέμβασής της, η διαγωνιζόμενη εκ νέου παραθέτει ως επιχείρημα υπέρ της δόθεν συμμόρφωσής της προσφοράς της με την απαιτούμενη από τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου μηνιαία συχνότητα μέτρησης σκόνης, την προσφορά μετρητικού εξοπλισμού. Είναι εκ νέου προφανές, ότι η προσφορά μετρητικού εξοπλισμού δεν συνδέεται σε καμία περίπτωση με την συχνότητα της εκτέλεσης των μετρήσεων και άρα δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης με την απαιτούμενη μηνιαία συχνότητα μέτρησης. Επομένως, είναι σαφές ότι ο λόγος αποκλεισμού της ... ως προς τη μη συμμόρφωση των έργων παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων της τεχνικής μελέτης προσφοράς της με την ΤΣΥ και τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους του έργου εξακολουθεί να ισχύει.

12.10. Ως προς τη μη συμμόρφωση των έργων παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων της τεχνικής μελέτης προσφοράς της ... με τις απαιτήσεις των ΤΔ σχετικά με την παρακολούθηση των εισερχόμενων αποβλήτων, θα θέλαμε να επισημάνουμε τα ακόλουθα. Στα σημεία 154-155 της παρέμβασής της, η διαγωνιζόμενη υποστηρίζει λανθασμένα ότι η προσφορά της έρχεται σε πλήρη συμφωνία με τα οριζόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σχετικά με την παρακολούθηση της ποιοτικής σύνθεσης και φυσικοχημικής σύστασης των εισερχόμενων φορτίων. Επιπλέον της διατύπωσης της ΕΣΥ «...[ο] ανάδοχος θα συμπεριλάβει στο σχέδιο λειτουργίας της ΟΕΔΑ και τον τακτικό έλεγχο της σύνθεσης των απορριμμάτων μέσω προγραμμάτων ελέγχου (test event) των εισερχομένων απορριμμάτων

λαμβάνοντας υπόψη και την εποχιακή διακύμανση των απορριμμάτων, είτε με εξοπλισμό που θα εγκαταστήσει στη ΟΕΔΑ, είτε με σύμβαση με πιστοποιημένο εργαστήριο για τη μέτρηση ποιοτικής σύνθεσης, καταγραφή και ανάλυση των εισερχομένων προς επεξεργασία αποβλήτων κατ' ελάχιστον σε τριμηνιαία (εποχική) βάση...» παρατίθεται η σχετική διατύπωση της ΤΣΥ, παράγραφος 6.3.3, σελ. 92 «Οι απαιτούμενες αναλύσεις (σύστασης και φυσικοχημικές) θα διεξάγονται σε κατάλληλο αναγνωρισμένο εργαστήριο». Είναι προφανές από τα παραπάνω ότι τα απαιτούμενα στην ΤΣΥ αποτελούν εξειδίκευση και μάλιστα επί το αυστηρότερο των περιγραφόμενων στην ΕΣΥ, καθώς η ΤΣΥ ορίζει αυστηρότερα κριτήρια σχετικά με την ποιότητα των δεδομένων που αφορούν στην παρακολούθηση των εισερχόμενων φορτίων. Επομένως είναι σαφές ότι ο λόγος αποκλεισμού της ... ως προς τη μη συμμόρφωση με τα απαιτούμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης σχετικά με την παρακολούθηση των εισερχόμενων φορτίων εξακολουθεί να ισχύει.

12.11. Τέλος, ως προς τη μη υποβολή του τεχνικού φυλλαδίου των προσφερόμενων εργαστηριακών κόσκινων, θα θέλαμε να επισημάνουμε, ότι στα αναφερόμενα στη Διακήρυξη (άρθρο 14) ως προς το υπο-κριτήριο Κ4.3, προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων για υποβολή των σχετικών φυλλαδίων για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού.»

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ... (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι:
«2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:

Ως προς το 1^ο υπο-ερώτημα (σημείο 12.1 της προσφυγής)

- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 6 «ΕΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» / Άρθρο 6.2 «ΦΑΙΝΟΜΕΝΑ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝΤΑΙ» (σελ. 89-90) τις απαιτούμενες μετρήσεις παραμέτρων στο πλαίσιο του εφαρμοζόμενου προγράμματος περιβαλλοντικής παρακολούθησης:

«Το πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης θα αφορά όλες τις φάσεις της διεργασίας, δηλαδή:

- Έλεγχο Εισερχόμενων Στερεών Αποβλήτων
- Έλεγχο Εκπομπών: αερίων, υγρών και στερεών

Στα πλαίσια του προγράμματος παρακολούθησης θα εκτελείται κατ' ελάχιστο ένα πρόγραμμα μετρήσεων διαφόρων παραμέτρων, ενώ τα δεδομένα που θα προκύπτουν θα δίνουν στοιχεία σχετικά με την συμπεριφορά των αποβλήτων στις μονάδες επεξεργασίας, αλλά και στον χώρο υγειονομικής ταφής. Ειδικότερα η περιβαλλοντική παρακολούθηση θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τους ακόλουθους τομείς:

- Ποιοτικό και ποσοτικό έλεγχο των εισερχόμενων αποβλήτων – αλλά και των παραγόμενων από τις μονάδες επεξεργασίας υπολειμμάτων
- Ποιοτικό και ποσοτικό έλεγχο των παραγόμενων στραγγισμάτων.
- Έλεγχο της ποιότητας επιφανειακών απορροών και υδάτων.
- Έλεγχο της ποιότητας των υπογείων υδροφορέων.
- Καταγραφή μετεωρολογικών στοιχείων.
- Πρόγραμμα παρακολούθησης καθιζήσεων.
- Έλεγχο της ποιότητας του αέρα (μετρήσεις οσμών και σκόνης).
- Έλεγχο των επιπέδων θορύβου εντός των ορίων της εγκατάστασης.
- Έλεγχο περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην περίμετρο του οικοπέδου του συνόλου των εγκαταστάσεων.

Τα έργα καθώς και το πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των Εγκεκριμένων Περιβαλλοντικών Όρων του έργου.»

- Η υπ' αριθ. πρωτ. 214337/02-11-2018 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΔΑ: ...) για το έργο «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) 1^{ης} Γεωγραφικής Ενότητας ..., με προσθήκη Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (ΜΕΒ)» στη θέση «...» του Δ.Δ. ... του Δήμου ..., Π.Ε. ..., ..., ... και Ι...και, ειδικότερα, η Ενότητα Ε «ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΑΕΠΟ» αυτής προβλέπει τα εξής:

«1. Η παρούσα Απόφαση Τροποποιεί την υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3) Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ΑΔΠΔΕΙ

με την προσθήκη νέων έργων, κατά τα λοιπά εξακολουθεί να ισχύει η υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3) Απόφαση. Ως εκ τούτου η παρούσα έχει χρονική ισχύ μέχρι την 11-08-2026 και ισχύει με την προϋπόθεση ότι θα τηρούνται τα στοιχεία που αναφέρονται στην εγκριθείσα Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) για την Τροποποίηση και οι Περιβαλλοντικοί Όροι που αναφέρονται στην παρούσα Απόφαση καθώς και ότι δε θα επέλθει εν τω μεταξύ καμία μεταβολή των δεδομένων βάσει των οποίων εκδίδεται αυτή η Απόφαση και δε θα προκύψουν επιφυλάξεις από συναρμόδιους φορείς κατά τη διάρκεια υλοποίησης και λειτουργίας του έργου...»

- Επιπλέον, η υπ' αριθ. πρωτ. 214337/02-11-2018 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΔΑ: ...) για το έργο «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) 1^{ης} Γεωγραφικής Ενότητας ..., με προσθήκη Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (ΜΕΒ)» στη θέση «...» του Δ.Δ. ... του Δήμου ..., Π.Ε. ..., Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., ... και, ειδικότερα, το Άρθρο Δ.4. «Παρακολούθηση – Επιτήρηση (Monitoring)» αυτής προβλέπει τα εξής:
 - «6. Οι μετρήσεις που θα πρέπει να γίνονται είναι τουλάχιστον οι εξής:
 - Καταγραφή της ποσότητας και του είδους (κωδικό ΕΚΑ) των εισερχομένων αποβλήτων ανά πηγή προέλευσης
 - Καταγραφή της ποσότητας και του είδους (κωδικό ΕΚΑ και ποιοτικά χαρακτηριστικά) των παραγόμενων δευτερογενών προϊόντων/υπολειμμάτων ανά κωδικό ΕΚΑ και τελικό αποδέκτη. Να αναφέρονται οι μέθοδοι δειγματοληψίας και προσδιορισμού των ποιοτικών χαρακτηριστικών
 - Οσμές
 - Μετρήσεις ποιότητας της ατμόσφαιρας
 - Μετρήσεις θορύβου
 - Μετρήσεις σε επιφανειακά και υπόγεια ύδατα»
- Η υπ' αριθ. πρωτ. 938/59677/11-08-2016 Απόφαση Ανανέωσης, Τροποποίησης και Αναδιατύπωσης της υπ' αριθ. 3700/19-06-2002 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) «Χώρος Υγειονομικής Ταφής

Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) 1ης Γεωγραφικής Ενότητας ...» (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3), όπως τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. 2795/42246/18-05-2010 και 3397/79012/15-04-2013 (ΑΔΑ: ΒΕΑ2ΟΡ1Φ-2ΕΚ) Αποφάσεις εντός του γηπέδου του ΧΥΤΑ 1^{ης} Γ.Ε. ..., στη θέση «...» του Δ.Δ. ... του Δήμου ..., Π.Ε. ..., Αποκεντρωμένης Διοίκησης ..., ...και, ειδικότερα, το Άρθρο Δ.6. «Παρακολούθηση - Επιτήρηση (Monitoring)» αυτής προβλέπει τα εξής:

«...12. Η συγκέντρωση στοιχείων αφορά τουλάχιστον:

- γενικές αρχές παραλαβής αποβλήτων (ποσότητες, είδος, σύνθεση, οπτικός έλεγχος)
- έλεγχοι λειτουργίας μονάδας (χρονική διάρκεια λειτουργίας και παύσεων της μονάδας, βλάβες μονάδας, αιτίες αστοχιών, μέτρα αποκατάστασης, είδος και έκταση μέτρων συντήρησης μονάδας)
- μετρήσεις και έλεγχοι όγκου και της σύστασης των απορριμμάτων, οσμών στην περιμετρική ζώνη, θορύβου και σκόνης.
- την τεχνολογία (συστήματα στεγάνωσης και διαχείρισης στραγγισμάτων και βιοαερίου)
- τους κανόνες ασφάλειας του ΧΥΤΑ
- το σχέδιο λειτουργίας της μονάδας
- τα συστήματα μετρήσεων και ελέγχου (μετεωρολογικά στοιχεία, ποιότητα επιφανειακών και υπόγειων υδάτων, καθιζήσεις, παραμορφώσεις, θερμοκρασία στη βάση του ΧΥΤΑ).
- προγράμματα μετρήσεων (παράμετροι και κανόνες μετρήσεων, σχέδια συντήρησης οργάνων μέτρησης, σχέδια δειγματοληψίας, σημεία μετρήσεων).
- δομή και ογκομέτρηση του ΧΥΤΑ (επιφάνεια καλυπτόμενη από τα απόβλητα, όγκος και σύνθεση αποβλήτων, μέθοδος απόθεσης, χρόνος και διάρκεια απόθεσης, υπολογισμός της εναπομένουσας διαθέσιμης χωρητικότητας).»

- Στο Άρθρο Δ.5. «Εφαρμογή των Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών (ΒΔΤ) στην εγκατάσταση» της ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 938/59677/11-08-2016 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3) προβλέπονται τα εξής:

«...10. Το σύνολο των εκπομπών στην ατμόσφαιρα, θα μετράται τουλάχιστον μηνιαία, εκτός και αν αναφέρεται άλλη συχνότητα μέτρησης (μεγαλύτερη). Οι μετρήσεις να πραγματοποιούνται σε συνθήκες αντιπροσωπευτικές της λειτουργίας της δραστηριότητας και με βάση τις εκάστοτε ισχύουσες πρότυπες μεθόδους κατά CEN ή ΕΛΟΤ ή ISO ή DIN ή άλλου ισότιμου διεθνούς προτύπου, ιεραρχούμενες με την προαναφερόμενη σειρά προτίμησης...»

Η «....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο «A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_T4.5 (1) ΠΕΡΙΒ ΠΑΡΑΚΟΛ_2021_sgn», σελίδες 4-5:

4.5 Έργα Παρακολούθησης και Ελέγχου Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων

Η περιβαλλοντική παρακολούθηση συνολικά του έργου θα έχει ως στόχο την εξασφάλιση της δημόσιας υγείας, την αποφυγή της ρύπανσης του περιβάλλοντος και την παρακολούθηση της εύρυθμης λειτουργίας της μονάδας και του ΧΥΤΥ.

...

Το πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης θα αφορά όλες τις φάσεις της διεργασίας, δηλαδή:

- Έλεγχο Εισερχόμενων Στερεών Αποβλήτων
- Έλεγχο Εκπομπών: αερίων, υγρών και στερεών

Στα πλαίσια του προγράμματος παρακολούθησης θα εκτελείται κατ' ελάχιστο ένα πρόγραμμα μετρήσεων διαφόρων παραμέτρων, ενώ τα δεδομένα που θα προκύπτουν θα δίνουν στοιχεία σχετικά με την συμπεριφορά των αποβλήτων στις μονάδες επεξεργασίας, αλλά και στον χώρο υγειονομικής

ταφής. Ειδικότερα η περιβαλλοντική παρακολούθηση θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τους ακόλουθους τομείς:

- Ποιοτικό και ποσοτικό έλεγχο των εισερχόμενων αποβλήτων – αλλά και των παραγόμενων από τις μονάδες επεξεργασίας υπολειμμάτων και προϊόντων
- Ποιοτικό και ποσοτικό έλεγχο των παραγόμενων στραγγισμάτων
- Έλεγχο της ποιότητας επιφανειακών απορροών και υδάτων
- Έλεγχο της ποιότητας των υπογείων υδροφορέων
- Καταγραφή μετεωρολογικών στοιχείων
- Πρόγραμμα παρακολούθησης καθιζήσεων
- Έλεγχο της ποιότητας του αέρα (μετρήσεις οσμών και σκόνης)
- Έλεγχο των επιπέδων θορύβου εντός των ορίων της εγκατάστασης
- Έλεγχο περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην περίμετρο του οικοπέδου του συνόλου των εγκαταστάσεων.

Αναλυτικότερα, κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής αλλά και της κανονικής λειτουργίας του Έργου, ο Ανάδοχος θα συντάσσει μηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες Εκθέσεις Παρακολούθησης Έργου με όλα τα λειτουργικά χαρακτηριστικά και αποτελέσματα της Μονάδας και του ΧΥΤΥ. Όλες οι εκθέσεις θα συντάσσονται και θα υποβάλλονται σε δύο αντίγραφα και σε ηλεκτρονική μορφή.

Η μηνιαία, η εξαμηνιαία και η ετήσια έκθεση θα περιέχει την έκθεση περιβαλλοντικής παρακολούθησης παραμέτρων, το τεύχος υπολογισμού των ποσοτικών στόχων της Μονάδας (βάρος εισερχόμενων, εξερχομένων, ποσότητες ανακυκλώσιμων, συγκεντρωτικά και αναλυτικά ζυγολόγια, αναλύσεις χημικών εργαστηρίων κ.λπ.), το πρόγραμμα απολυμάνσεων και ψεκασμών, το τεύχος της μηνιαίας συντήρησης με συμπληρωμένα τα πρωτότυπα έντυπα συντήρησης και την κίνηση της αποθήκης. Ειδικότερα θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ 2016:

- γενικές αρχές παραλαβής αποβλήτων (ποσότητες, είδος, σύνθεση, οπτικός έλεγχος)
- έλεγχοι λειτουργίας μονάδας (χρονική διάρκεια λειτουργίας και παύσεων της μονάδας, βλάβες μονάδας, αιτίες αστοχιών, μέτρα αποκατάστασης, είδος και έκταση μέτρων συντήρησης μονάδας)
- μετρήσεις και έλεγχοι όγκου και της σύστασης των απορριμμάτων, οσμών στην περιμετρική ζώνη, θορύβου και σκόνης.
- την τεχνολογία (συστήματα στεγάνωσης και διαχείρισης στραγγισμάτων και βιοαερίου)
- τους κανόνες ασφάλειας του ΧΥΤΑ
- το σχέδιο λειτουργίας της μονάδας
- τα συστήματα μετρήσεων και ελέγχου (μετεωρολογικά στοιχεία, ποιότητα επιφανειακών και υπόγειων υδάτων, καθιζήσεις, παραμορφώσεις, θερμοκρασία στη βάση του ΧΥΤΑ).
- προγράμματα μετρήσεων (παράμετροι και κανόνες μετρήσεων, σχέδια συντήρησης οργάνων μέτρησης, σχέδια δειγματοληψίας, σημεία μετρήσεων).

- δομή και ογκομέτρηση του ΧΥΤΑ (επιφάνεια καλυπτόμενη από τα απόβλητα, όγκος και σύνθεση αποβλήτων, μέθοδος απόθεσης, χρόνος και διάρκεια απόθεσης, υπολογισμός της εναπομένουσας διαθέσιμης χωρητικότητας).

- αρχείο «**A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ4.5 (1) ΠΕΡΙΒ ΠΑΡΑΚΟΛ_2021_sgn**», σελίδες 57-60:

Οσμές

Για τον έλεγχο των οσμών στη ΜΕΑ θα παρακολουθούνται οι ακόλουθες παράμετροι χαρακτηριστικών:

- αριθμός παραπόνων / έτος,
- Απόδοση των συστημάτων απόσμησης (σε ετήσια βάση).
- Αποτελέσματα μετρήσεων/ποιοτικών εκτιμήσεων σε συνάρτηση με την απόσταση και τις κλιματολογικές συνθήκες, από χαρακτηριστικά σημεία ελέγχου

Σε περίπτωση επίμονων και συστηματικών οχλήσεων θα πραγματοποιηθεί περιμετρικά του χώρου της μονάδας, μέτρηση της συγκέντρωσης οσμών με λήψη δειγμάτων από εξωτερικό πιστοποιημένο εργαστήριο.

Σε εξαμηνιαία βάση, θα γίνεται λήψη δειγμάτων περιμετρικά του έργου. Οι μετρήσεις της συγκέντρωσης οσμών προτείνεται να πραγματοποιούνται με τη λήψη δειγμάτων σε αδρανή δοχεία ή αδρανείς πλαστικούς σάκους και στη συνέχεια την εξέταση αυτών σε διαπιστευμένο εργαστήριο σύμφωνα με το πρότυπο CEN13725 ή άλλες εναλλακτικές μέθοδοι δειγματοληψίας και ανάλυσης οι οποίες προσφέρουν εξίσου αξιόπιστα αποτελέσματα.

...

Σκόνη

Θα γίνονται μετρήσεις της περιεκτικότητας του αέρα σε εισπνεύσιμη και αναπνεύσιμη σκόνη (PM₁₀, PM_{2,5}) σύμφωνα με τα πρότυπα EN 481 και EN 1232 ή άλλα ισοδύναμα.

Η μέτρηση εισπνεύσιμης και αναπνεύσιμης σκόνης (PM₁₀, PM_{2,5}) θα γίνεται τουλάχιστον εξαμηνιαία με αντλίες προσομοίωσης αναπνοής και μέτρησης αναπνεύσιμης και εισπνεύσιμης σκόνης στους επανδρωμένους χώρους, ενδεικτικά: control room υποδοχής, καμπίνες χειροδιαλογής, διοικητήριο, κλπ.

Από τα ως άνω υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της «....» δεν προκύπτει μονοσήμαντα η συχνότητα μετρήσεων των εκπομπών στην ατμόσφαιρα, καθώς στην εισαγωγική περιγραφή των έργων περιβαλλοντικής παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων αναγράφεται επί λέξει «...κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής αλλά και της κανονικής λειτουργίας του Έργου, ο Ανάδοχος θα συντάσσει μηνιαίες, εξαμηνιαίες και ετήσιες Εκθέσεις Παρακολούθησης Έργου... Η μηνιαία, η εξαμηνιαία και η ετήσια έκθεση θα περιέχει... κατ' ελάχιστον, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ 2016: - γενικές αρχές παραλαβής αποβλήτων (ποσότητες, είδος, σύνθεση, οπτικός έλεγχος) ...- μετρήσεις και έλεγχοι όγκου και της σύστασης των απορριμμάτων, οσμών

στην περιμετρική ζώνη, θορύβου και σκόνης...», ενώ στη συνέχεια, στην επιμέρους αναλυτική περιγραφή των πραγματοποιούμενων μετρήσεων αναγράφεται επί λέξει «Οσμές... Σε εξαμηνιαία βάση, θα γίνεται λήψη δειγμάτων περιμετρικά του έργου...» και «Σκόνη... Η μέτρηση εισπνεύσιμης και αναπνεύσιμης σκόνης (PM_{10} , $PM_{2,5}$) θα γίνεται τουλάχιστον εξαμηνιαία...».Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...» περί μη-συμμόρφωσης από πλευράς της «...» με τις απαιτήσεις του Άρθρου Δ.5 της εν ισχύ υπ' αριθ. πρωτ. 938/59677/11-08-2016 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3), δηλαδή την απαίτηση για κατ' ελάχιστον μηνιαία μέτρηση του συνόλου των εκπομπών στην ατμόσφαιρα, με δεδομένη και τη μη-μονοσήμαντη και σαφή διατύπωση από μέρους της «...», θεωρείται ως ορθός».

Επομένως, διαπιστώνεται ασάφεια της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος καθόσον καίτοι αναφέρεται ρητά σε αυτήν ότι θα εκπονείται μηνιαία, εξαμηνιαία και ετήσια έκθεση στη συνέχεια ο ίδιος αναφέρεται σε δειγματοληψία σε δμηνία βάση, ούτως δεν προκύπτει με πάση βεβαιότητα ότι θα διενεργείται μηνιαία μέτρηση του συνόλου των εκπομπών, ως απαιτείται καθόσον ο α παρεμβαίνων αναφέρεται σε «τουλάχιστον» εξαμηνιαία η οποία μπορεί να περιλαμβάνει τη μηνιαία μπορεί και όχι. Περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η ... έχει το δικαίωμα να ζητάει διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους, ούτως στην προκειμένη περίπτωση θα ετύγχανε εφαρμογής η κλήση του α παρεμβαίνοντος προς παροχή διευκρινήσεων, βάσει του αρ. 310 ν. 4412/2016 εάν η προσφορά δεν έχρηζε απόρριψης λόγω μη συμμόρφωσης με τα συμβατικά έγγραφα κατά τα αναγραφέντα για έναν έκαστο αυτοτελή λόγο στις σκ. 16 και 17 της παρούσας.

21. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό 12.2 της προσφυγής περί μη Συμμόρφωσης του ήδη α παρεμβαίνοντος με τα απαιτούμενα στην ΤΣΥ Ενότητα 6.3.3 - Ποιοτικά Χαρακτηριστικά Εισερχόμενων Φορτίων εκ μέρους του α παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με την Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Βασιλείου -Γεωργίου Ελευθεριάδη, λεκτέα είναι τα κάτωθι **«Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 6 «ΈΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» /**

Άρθρο 6.3 «ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΦΟΡΤΙΩΝ» /
Παράγραφος 6.3.3. «Ποιοτικά Χαρακτηριστικά Εισερχόμενων Φορτίων»
(σελ. 93) τις απαιτούμενες αναλύσεις για την εξακρίβωση της σύστασης των απορριμμάτων:

«Σε συμφωνία με τη νομοθεσία (ΚΥΑ 50910, ΚΥΑ 114218) αλλά και για την καλή μετέπειτα λειτουργία της μονάδας επεξεργασίας θα πρέπει να διενεργούνται δειγματοληψίες σχετικά με την ποιότητα των απορριμμάτων (σύσταση) ενώ δείγματα θα πρέπει να αναλύονται ώστε να είναι γνωστά τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά αυτών.

Οι φυσικοχημικές παράμετροι που θα προσδιορίζονται θα είναι κατ' ελάχιστο: ποσοστό άνθρακα (% C), ποσοστό αζώτου (% N), fixed carbon, ποσοστό υγρασίας, ποσοστό τέφρας, ποσοστό πτητικής ύλης, θερμογόνος δύναμη.

Για τη διενέργεια των δειγματοληψιών σύστασης προτείνεται το πρότυπο ASTM D5231-92(2003) ("Standard Test Method for Determination of the Composition of Unprocessed Municipal Solid Waste"), και ο κανονισμός RCRA (Waste Sampling Draft Technical Guidance, EPA530-D-02-002). Οι απαιτούμενες αναλύσεις (σύστασης και φυσικοχημικές) θα διεξάγονται σε κατάλληλο αναγνωρισμένο εργαστήριο.

Οι δειγματοληψίες αυτές θα πρέπει να γίνουν κατά την έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης και μετά να επαναλαμβάνονται. Ειδικότερα, η συχνότητα των δειγματοληψιών θα πρέπει να είναι ετήσια εφόσον σύμφωνα με την ΚΥΑ 50910, άρθρο 12, οι υπόχρεοι φορείς για τη λειτουργία εγκαταστάσεων ή χώρων διάθεσης υποβάλλουν μέχρι 20 Φεβρουαρίου κάθε έτους ετήσια απολογιστική έκθεση που περιλαμβάνει όλα τα χαρακτηριστικά που προαναφέρθηκαν, στην αρμόδια Δ/νση ΠΕΧΩ.»

- Το Τεύχος της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) προβλέπει στο Άρθρο 33 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και ειδικότερα στην Παράγραφο 33.5 «ΣΥΝΘΕΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» (σελ. 96-97) τις απαιτήσεις για τον έλεγχο της σύστασης των εισερχόμενων αποβλήτων στη μονάδα:

«Ο ανάδοχος θα συμπεριλάβει στο σχέδιο λειτουργίας της ΟΕΔΑ και τον τακτικό έλεγχο της σύνθεσης των απορριμμάτων μέσω προγραμμάτων ελέγχου (test event) των εισερχόμενων απορριμμάτων λαμβάνοντας υπόψη και την εποχιακή διακύμανση των απορριμμάτων, είτε με

εξοπλισμό που θα εγκαταστήσει στη ΟΕΔΑ, είτε με σύμβαση με πιστοποιημένο εργαστήριο για τη μέτρηση ποιοτικής σύνθεσης, καταγραφή και ανάλυση των εισερχομένων προς επεξεργασία αποβλήτων κατ' ελάχιστον σε τριμηνιαία (εποχική) βάση.....»

- Το **Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»** της υπ' αριθμ. πρωτ. ... **Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ...** (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει τα εξής (σελ. 1):

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία.

Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη.»

- Το **Άρθρο 5 «Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης / Σειρά ισχύος»** της υπ' αριθμ. πρωτ. ... **Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ...** (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι:

«Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 105 και 135 του ν. 4412/2016.

Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχόμενων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω.

1. Το συμφωνητικό.
2. Η παρούσα Διακήρυξη με τα παραρτήματά της.
3. Η Οικονομική Προσφορά.
4. Η Τεχνική προσφορά.
5. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης.
6. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.).

7. Η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και την Τεχνική Περιγραφή.

8. Ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης.

9. Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου.

10. Το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου.»

Η «....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο «A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ4.5 (1) ΠΕΡΙΒ ΠΑΡΑΚΟΛ_2021_sgn», σελίδες 7-11:

4.5.1.1 Διαδικασία Και Πρόγραμμα Μετρήσεων Ποσότητας Και Σύνθεσης Εισερχόμενων Αποβλήτων

Κατά την είσοδο του οχήματος, ο χειριστής της γεφυροπλάστιγγας θα επαληθεύει ότι το όχημα είναι ήδη καταγεγραμμένο στη βάση δεδομένων οχημάτων, σύμφωνα με τις οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής.

...

Ο λειτουργός με δικό του προσωπικό και εξοπλισμό θα διενεργεί σε μηνιαία βάση δοκιμές με την παρακάτω μεθοδολογία:

- Τα φορτηγά μεταφοράς αποβλήτων θα επιλέγονται με τυχαίο τρόπο, αφού ζυγιστούν και θα εκφορτώνουν μέρος του φορτίου τους σε ειδικά καθορισμένα σημεία. Τα δείγματα θα παραλαμβάνονται στην ΟΕΔΑ. Τα οχήματα μεταφοράς απορριμμάτων θα επιλέγονται τυχαία μετά τη ζύγισή τους, λαμβάνοντας υπόψη την αναλογία ποσοτήτων από κάθε περιοχή, και εκφορτώνουν τμήμα του φορτίου τους σε ειδικά καθορισμένα σημεία. Το βάρος των δειγμάτων που θα λαμβάνονται από κάθε περιοχή θα είναι ανάλογο της συμμετοχής των ΑΣΑ που εισέρχονται στην ΟΕΔΑ, στη συνολική ποσότητα των σύμμεικτων ΑΣΑ που γίνονται αποδεκτά στην ΟΕΔΑ. Το σύνολο των δειγμάτων των ΑΣΑ, τελικά οδηγούνται σε συγκεκριμένο χώρο, αναμιγνύονται και επί του συνολικού δείγματος γίνονται οι διεργασίες προσδιορισμού της σύνθεσης των ΑΣΑ.
- Οι δειγματοληψίες αυτές θα γίνουν κατά την έναρξη λειτουργίας της εγκατάστασης και μετά θα επαναλαμβάνονται. Βάσει του προτύπου ASTM D 5231- 92 η ποσότητα απορριμμάτων που θα αναλύεται θα υπολογίζεται θεωρώντας σαν διέπουν συστατικό τα Οργανικά υλικά.

...

Για τη διενέργεια των δειγματοληψιών σύστασης θα εφαρμοστεί όπως προαναφέρθηκε, το πρότυπο ASTM D 5231- 92 (*“Standard Test Method for Determination of the Composition of Unprocessed Municipal Solid Waste”*), και ο κανονισμός RCRA (*Waste Sampling Draft Technical Guidance, EPA530-D-02-002*). Οι αναλύσεις θα γίνονται στο πεδίο με χρήση του διατιθέμενου εργαστηριακού εξοπλισμού (βλ. παρ. 4.5.10), ειδικότερα:

- Ζυγαριά για λήψη δειγμάτων στο πεδίο
- Ζυγοί (τεχνικός και αναλυτικός) για προετοιμασία δειγμάτων και ζύγιση επιμέρους

κατηγοριών υλικών

- Κόσκινα για την κοκκομετρική ανάλυση.
- Κλίβανος ξήρανσης για μέτρηση υγρασίας άρα και ξηρής μάζας
- Πυριαντήριο για μέτρηση οργανικής ύλης ως απώλεια κατά την ανάφλεξη (% ΞΒ) και τέφρας

Επιπρόσθετα, σε ετήσια βάση, θα διενεργούνται αναλύσεις (φυσικοχημικές) με αποστολή δείγματος σε κατάλληλο αναγνωρισμένο εργαστήριο. Οι φυσικοχημικές παράμετροι που θα προσδιορίζονται θα είναι κατ' ελάχιστο: ποσοστό άνθρακα (% C, TOC), ποσοστό αζώτου (% N), fixed carbon, ποσοστό υγρασίας, ποσοστό τέφρας, ποσοστό πτητικής ύλης, θερμογόνος δύναμη.

Πόρισμα Ειδικού Επιστήμονα «Από τα ως άνω υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της «....» προκύπτει ότι οι απαιτούμενες αναλύσεις για την εξακρίβωση της σύστασης των απορριμμάτων θα πραγματοποιούνται τόσο με τον διατιθέμενο εργαστηριακό εξοπλισμό επιτόπου στο χώρο της εγκατάστασης όσο και με αποστολή δειγμάτων σε αναγνωρισμένο εργαστήριο, σε συμφωνία με τα ως άνω αναγραφόμενα στο Τεύχος της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), χωρίς να παραβιάζεται η σειρά ισχύος των τευχών δημοπράτησης. Άλλωστε, το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.), το οποίο προβλέπει αποκλειστικά τη διεξαγωγή των απαιτούμενων αναλύσεων της σύστασης των απορριμμάτων σε κατάλληλο αναγνωρισμένο εργαστήριο, έπεται σε σειρά ισχύος του Τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.), το οποίο αφήνει στην ευχέρεια του υποψήφιου Αναδόχου να επιλέξει τον τρόπο ελέγχου της σύνθεσης των απορριμμάτων (με ίδια μέσα ή σε εξωτερικό εργαστήριο). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...» περί μη-συμμόρφωσης από πλευράς της «....» με τις απαιτήσεις της Παραγράφου 6.3.3. του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) σχετικά με τον τρόπο ελέγχου της σύνθεσης των απορριμμάτων (με ίδια μέσα ή σε εξωτερικό εργαστήριο), θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με τη μη συμμόρφωσης από πλευράς του α παρεμβαίνοντος με τις απαιτήσεις της Παραγράφου 6.3.3. του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) σχετικά με τον τρόπο ελέγχου της σύνθεσης των απορριμμάτων (με ίδια μέσα ή σε εξωτερικό εργαστήριο) .

22. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος 12.3 περί μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων από τον α παρεμβαίνοντα λεκτέα είναι τα κάτωθι σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα Γ-Β Ελευθεριάδη, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 5 «ΚΤΙΡΙΑΚΑ ΕΡΓΑ & ΛΟΙΠΑ ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ» / Άρθρο 5.18. «ΛΟΙΠΑ ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ» (σελ. 87-88) τα απαιτούμενα λοιπά έργα υποδομής για την εξασφάλιση της εύρυθμης και ασφαλούς λειτουργίας του έργου:

«Στο παρόν έργο περιλαμβάνεται η μελέτη, η προμήθεια και η εγκατάσταση όλων των λοιπών έργων υποδομής, που εξασφαλίζουν την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία του έργου.

Ενδεικτικά αναφέρονται:...

γ) Εργαστήριο: Θα υπάρχει οργανωμένο εργαστήριο, για την παρακολούθηση των περιβαλλοντικών παραμέτρων του έργου....»

□ Το Τεύχος της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) προβλέπει στο Άρθρο 33 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και ειδικότερα στην Παράγραφο 33.12 «ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» (σελ. 100) τα εξής:

«Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει τον πρόσθετο εξοπλισμό που έχει δηλώσει στην τεχνική του προσφορά. Επιπλέον:

- Να εξοπλίσει το προσωπικό με όλα τα απαραίτητα όργανα εργαστηρίου, εκτός από εκείνα που παρέχονται ήδη από την εγκατάσταση, και να υποστηρίξει με όλα τα μέσα όλους τους απαραίτητους περιβαλλοντικούς ελέγχους και παρακολουθήσεις. Αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει να πραγματοποιεί τις προβλεπόμενες περιοδικές αναλύσεις και την περιβαλλοντική παρακολούθηση της εγκατάστασης ακόμα και μέσω εξειδικευμένων εξωτερικών εργαστηρίων με δικές του δαπάνες....»

Η «....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ4.5 (1) ΠΕΡΙΒ ΠΑΡΑΚΟΛ_2021_sgn», σελίδες 71-82:

□ Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) καθορίζει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 6 «ΈΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» / Άρθρο 6.6. «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ» (σελ. 103-105) τον απαιτούμενο εξοπλισμό περιβαλλοντικής παρακολούθησης ως εξής:

«Η περιβαλλοντική παρακολούθηση της Ο.Ε.Δ.Α. ..., έχει σαν στόχο την εξασφάλιση της Δημόσιας υγείας, την αποφυγή της ρύπανσης του περιβάλλοντος και την παρακολούθηση της εύρυθμης λειτουργίας του συνόλου των εγκαταστάσεων επεξεργασίας και διάθεσης Α.Σ.Α..

Σύμφωνα με την ΚΥΑ 114218/17-11-1997, η οποία αφορά στις προδιαγραφές της διαχείρισης των στερεών αποβλήτων, αλλά και της απόφασης Η.Π 29407/3508/16-12-2002, στα πλαίσια του ελέγχου, της επιτήρησης και της παρακολούθησης ενός Χ.Υ.Τ., πρέπει να εκτελείται ένα ελάχιστο πρόγραμμα μετρήσεων συγκεκριμένων παραμέτρων με σκοπό τον έλεγχο των διαδικασιών μέσα στο Χ.Υ.Τ. και τον έλεγχο της σωστής λειτουργίας των συστημάτων που θα έχουν εγκατασταθεί για την προστασία της ευρύτερης περιοχής από πιθανή ρύπανση. Για την περιβαλλοντική παρακολούθηση οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει κατ' ελάχιστον να προσφέρουν τον ακόλουθο εξοπλισμό:

Μετεωρολογικός σταθμός

...

Έλεγχος υδάτων, στραγγισμάτων και αερίων

...

Παρακολούθηση όγκου Υγειονομικής Ταφής

...»

□ Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ... (ΑΔΑΜ: ...) και, ειδικότερα, ο Πίνακας 10 αυτού, εξετάζει τη συμμόρφωση της μελέτης των διαγωνιζομένων με τις απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων Χ.Υ.Τ.Υ. (σελ. 23):

«Συμφωνούν τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων ΧΥΤΥ στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6 της ΤΣΥ»

Όπως προκύπτει από τα Συμβατικά Τεύχη, ο «εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης» ορίζεται σαφώς στο ως άνω Άρθρο 6.6 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.), και στον οποίο δε συμπεριλαμβάνεται ο εξοπλισμός του εργοταξιακού εργαστηρίου. Άλλωστε, και το Τεύχος της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) αναφέρεται σε «όργανα εργαστηρίου» και όχι σε «εξοπλισμό εργαστηρίου», σύμφωνα και με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Συνεπώς, δεν προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων για τα εργαστηριακά κόσκινα, προκειμένου να εξεταστεί η συμμόρφωση του υποψήφιου αναδόχου με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ..., αναφορικά με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 6 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.), καθόσον ο εν λόγω εξοπλισμός εργαστηριακών οργάνων δεν αναφέρεται ρητώς στο εν λόγω Κεφάλαιο. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...» περί απαίτησης προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων από πλευράς της «....» για τα εργαστηριακά κόσκινα, θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, άλλωστε δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί προσφορά λόγω μη πλήρωσης απαίτησης μη προβλεπόμενης στα έγγραφα της σύμβασης.

23. Επειδή, αναφορικά με τον 13^ο λόγο της προσφυγής του προσφεύγοντος κατά του α παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με την έκθεση του ΕΕ Γ-Β Ελευθεριάδη, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του όφειλε να απορριφθεί και για το λόγο ότι δεν υπέβαλε σχέδιο αναφορικά με τα Έργα Προσωρινής - Τελικής Κάλυψης και Αποκατάστασης, ως απαιτείται στον ΚΜΕ και το Παράρτημα II. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι : «Στον ΚΜΕ και στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 8), σχετικά με το Τεύχος 3.5, ζητούνται: «Σχέδια λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες, δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό». Σε κανένα σχέδιο όμως της τεχνικής μελέτης προσφοράς της δεν περιλαμβάνονται οι υποδομές του δικτύου συλλογής βιοαερίου και

ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων σε σχέση με την τελική κάλυψη του ΧΥΤΑ, όπως ρητώς ζητείται από τον ΚΜΕ και το Παράρτημα II: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ των Τευχών Δημοπράτησης και συνεπώς θα πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον λόγο από τη συνέχεια του διαγωνισμού.»

Η παρεμβαίνουσα «....» στη σελίδα 39 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής: «ΙΓ. Ως προς τον δέκατο τρίτο λόγο που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας 163. Ο δέκατος τρίτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας ισχυρίζεται αναληθώς και παραλανητικά ότι σε κανένα σχέδιο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας δεν περιλαμβάνονται οι υποδομές του δικτύου συλλογής βιοαερίου και ανακυκλοφορίας, όπως αυτό ρητώς ορίζεται από τον ΚΜΕ και το Παράρτημα II.164. Ωστόσο, στην παράγραφο 5.8.5. του Τεύχους 3.5 της προσφοράς μας γίνεται αναλυτική περιγραφή της λειτουργίας των δικτύων, μετά το πέρας λειτουργίας όταν ο χώρος θα φέρει τελική κάλυψη και παραπομπή στα αντίστοιχα τεύχη όπου περιγράφονται τα έργα υποδομής και τα δίκτυα του ΧΥΤΥ.165. Συναφώς, στο τεύχος 3.4 της προσφοράς μας υπάρχουν σχέδια λεπτομερειών, όπως απαιτούνται από της ενότητας 4.3. του ΚΜΕ και ειδικότερα:165.1. Το κατακόρυφο φρεάτιο βιοαερίου, για το οποίο υπάρχουν δύο λεπτομέρειες στο ίδιο σχέδιο (σχέδιο Τ3.4-04), όπου φαίνεται η κατασκευή του φρεατίου στην προσωρινή κάλυψη και η κατασκευή του φρεατίου στην τελική κάλυψη.165.2. Το φρεάτιο συγκέντρωσης ελέγχου βιοαερίου (Τ3.4-05), όπου φαίνεται η κατασκευή του κατά τη φάση λειτουργίας και η κατασκευή του στο τέλος λειτουργίας του ΧΥΤΑ/Υ, όπου έχει τοποθετηθεί τελική κάλυψη.166. Ενόψει των παραπάνω, και ο δέκατος τρίτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτέος.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 7 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. ... αναφέρει τα εξής: «Β13. Στην προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας, στο Τεύχος 3.5 περιλαμβάνονται αναλυτικά σχέδια για τα έργα προσωρινής - τελικής κάλυψης και αποκατάστασης με τις αντίστοιχες λεπτομέρειες. Αντίστοιχα σχέδια των λοιπών δικτύων εξυπηρέτησης του ΧΥΤ (βιοαερίου, στραγγισμάτων κλπ.) παρουσιάζονται στο ίδιο Τεύχος και κρίνονται επαρκή και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ του Έργου. Στα σχέδια αυτά παρουσιάζονται τα επιμέρους έργα σε σχέση με την τελική κάλυψη του

ΧΥΤ.»Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 20 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Η προσφεύγουσα «...» στις σελίδες 32-33 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής: «13. Προς αντίκρουση των υποστηριζομένων από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. Β13) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της εταιρείας ..., καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής: 13.1. Σχετικά με τον ισχυρισμό του Αναθέτοντος Φορέα περί της επάρκειας των σχεδίων που έχει υποβάλει η ... προς κάλυψη των απαιτήσεων του Τεύχους 3.5 του ΚΜΕ, αναφέρεται ότι περιλαμβάνονται σχέδια για τα έργα προσωρινής και τελικής κάλυψης (όχι δικτύων) και σχέδια για τα δίκτυα εξυπηρέτησης του ΧΥΤ (βιοαερίου, στραγγισμάτων κλπ) που αφορούν τα βασικά δίκτυα λειτουργίας του χώρου. Ωστόσο επαναλαμβάνουμε ότι δεν έχουν υποβληθεί σχέδια λεπτομερειών των δικτύων ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, συλλογής βιοαερίου και διευθέτησης ομβρίων σε σχέση με την τελική κάλυψη του ΧΥΤΑ. Το γεγονός αυτό συνομολογείται και από την ίδια την παρεμβαίνουσα αφού δηλώνει ότι έχει συμπεριλάβει μόνον αναλυτική περιγραφή των δικτύων αυτών, ενώ παραδέχεται ότι δεν έχει υποβάλει σχέδια για τα δίκτυα ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, και διευθέτησης ομβρίων, κάνοντας αναφορά μόνον στα σχέδια Τ3.4-04 & Τ3.4-05 που αφορούν όμως μόνον τυπικά σχέδια φρεατίων συλλογής και ελέγχου βιοαερίου. Συνεπώς η ... δεν περιλαμβάνει κανένα σχέδιο λεπτομερειών των δικτύων ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων και διευθέτησης ομβρίων σε σχέση με την τελική κάλυψη του ΧΥΤΑ και θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού και για αυτόν τον λόγο, γιατί δεν συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα του Τεύχους 3.5 του ΚΜΕ, ως έχουμε ήδη παραθέσει στην προδικαστική μας προσφυγή.»

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

«Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ... (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι: «2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της

Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματά της • Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς • Παράρτημα ΙΙ - Πίνακας Συμμόρφωσης • Παράρτημα ΙΙΙ - (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων) γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, και το προσάρτημά του (ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ - Άρθρο 95 παρ. 2γ (αρ.50 παρ.1) και Προμήθεια και Υπηρεσία) στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης, ή) ο Κανονισμός Μελετών Έργου θ) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεσματικότητας ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων (τεχνική περιγραφή και οι συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές) ιβ) η τεχνική προμελέτη και η ΑΕΠΟ ιγ) οι γεωτεχνικές και γεωλογικές μελέτες ιδ) Τα στοιχεία Α1 έως Α3 και Α7 έως Α13 της περ. Α της παραγράφου 7 του άρθρου 45 του ν.4412/2016 ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω» □

Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 4.8 «ΕΡΓΑ ΤΕΛΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ» (σελ. 54-56) τις απαιτούμενες προδιαγραφές για τα έργα αποκατάστασης του ΧΥΤΥ: «Ο σχεδιασμός του προγράμματος αποκατάστασης ενός ΧΥΤ, πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής στάδια:

- Την περιγραφή των απαιτούμενων εργασιών για την προετοιμασία - σταδιακή αποκατάσταση - των κελιών που έχουν «κλείσει».
- Την περιγραφή της τελικής κάλυψης.
- Τον προσδιορισμό της περιοχής όπου θα απαιτηθεί η τοποθέτηση προσωρινής και τελικής κάλυψης

- Την εκτίμηση της μέγιστης ποσότητας των αποθέσεων (στην προκειμένη περίπτωση σύμμεικτων και υπολειμμάτων) που πρόκειται να εναποτεθούν καθ' όλη την ενεργή διάρκεια ζωής του ΧΥΤΥ.

- Το σχεδιασμό των επιπλέον λειτουργιών (στραγγίσματα, διαχείριση ομβρίων κ.λ.π), για τα προς αποκατάσταση τμήματα

...Μία από τις λειτουργίες του καλύμματος είναι η εξασφάλιση καλύτερης απομάκρυνσης των επιφανειακών υδάτων, η ελαχιστοποίηση της διήθησής τους προς το εσωτερικό του Χ.Υ.Τ.Υ. και κατά συνέπεια η ελαχιστοποίηση της δημιουργίας στραγγισμάτων (leachate)....»

Επιπλέον, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου ορίζει (σελ. 16) τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους 3.5 της μελέτης με θέμα «Έργα προσωρινής - τελικής κάλυψης και αποκατάστασης», που αποτελεί μέρος του Τεύχους 3 «ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.)» της μελέτης:

«Το Τεύχος 3.5 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ - ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:

- ☐ Αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσωρινής κάλυψης του τελικού καλύμματος σφράγισης και των εργασιών κατασκευής τους

- ☐ Τεχνικές προδιαγραφές υλικών κατασκευής τελικής και προσωρινής κάλυψης

- ☐ Οριζοντιογραφία προτεινόμενου τελικού αναγλύφου των επιμέρους κυττάρων του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων μαζί με τα σχετικά έργα υποδομής (π.χ. αντιπλημμυρικά, περιφερειακή οδοποιία κλπ.)

- ☐ Τυπικές τομές τελικής προσωρινής κάλυψης

- ☐ Σχέδια λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες, δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό

- ☐ Προτάσεις για τελική αποκατάσταση του χώρου και νέες χρήσεις αυτού»

□ Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 4.9 «ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ» (σελ. 56-60) τις απαιτούμενες προδιαγραφές για την ορθολογική διαχείριση του παραγόμενου βιοαερίου, για την εξασφάλιση σωστής και περιβαλλοντικά ασφαλούς λειτουργίας του ΧΥΤΥ:

«...Η διαστασιολόγηση του δικτύου, υποχρεωτικά, θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα βήματα:

- υπολογισμό ανακτήσιμης ποσότητας βιοαερίου βάσει του ποσοστού βιοαποδομήσιμου άνθρακα που περιέχεται σε κάθε συστατικό (ζυμώσιμα, χαρτί, πλαστικό, κ.λ.π) των εισερχομένων φορτίων
- διαστασιολόγηση του δικτύου μεταφοράς και άντλησης (τεκμηρίωση επάρκειας του πυρσού καύσης)
- διαστασιολόγηση συμπυκνωμάτων

Το σύστημα διαχείρισης βιοαερίου θα περιλαμβάνει την ενεργητική απαερίωση του βιοαερίου με κατακόρυφα φρεάτια απαερίωσης. Το εν λόγω δίκτυο θα συνδεθεί κατάλληλα, σύμφωνα με τις προτάσεις των διαγωνιζομένων με το υφιστάμενο εν λειτουργία σύστημα (πυρσός καύσης) ή με νέο σύστημα κατάλληλης δυναμικότητας (εάν το υφιστάμενο δεν επαρκεί)...Για τη μεταφορά του βιοαερίου από τα κατακόρυφα φρεάτια άντλησης στα φρεάτια συλλογής και ελέγχου θα προβλέπεται οριζόντιο δίκτυο μεταφοράς, το οποίο θα αποτελείται από κλάδους αγωγών που συνδέουν τα φρεάτια μεταξύ τους και ακολούθως με το κεντρικό φρεάτιο συλλογής και ελέγχου. Το δίκτυο θα είναι κατασκευασμένο από αγωγούς πολυαιθυλενίου υψηλής πυκνότητας (HDPE) 10 atm. αδιάτρητους κατάλληλης διαμέτρου όπως θα προκύψει από τους υπολογισμούς των διαγωνιζομένων. Οι αγωγοί αυτοί θα συνδέονται με τους αγωγούς των κατακόρυφων φρεατίων μέσω των ειδικών κεφαλών και των εύκαμπτων συνδέσμων. Επιπλέον του οριζόντιου δικτύου μεταφοράς προς τα φρεάτια συλλογής και ελέγχου θα υπάρχει και αγωγός μεταφοράς του βιοαερίου από τα φρεάτια συλλογής και ελέγχου βιοαερίου προς τον πυρσό καύσης. Ο αγωγός από το φρεάτιο συλλογής και

ελέγχου θα είναι από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE), 10 atm κατάλληλης διαμέτρου. Το δίκτυο θα αποτελείται από γραμμικό σύστημα κλάδων συλλογής και θα περιλαμβάνει κεντρικά φρεάτια συλλογής και ελέγχου, στα οποία θα συγκεντρώνεται το βιοαέριο από τα φρεάτια και εν συνεχεία θα οδηγείται με τον πυρσό καύσης. Το δίκτυο θα οδεύει σε τάφρο μεταφέροντας την παροχή του βιοαερίου που συλλέγεται. Όταν ο Χ.Υ.Τ.Υ. φθάσει το τελικό στάδιο ανάπτυξής του, όλα τα προβλεπόμενα από το σχεδιασμό φρεάτια του χώρου θα συνδεθούν μέσω οριζόντιων αγωγών με τον πυρσό. Οι οριζόντιες σωληνώσεις που ξεκινούν από τα φρεάτια θα τοποθετηθούν επάνω στην τελική επιφάνεια του Χ.Υ.Τ.Υ. και θα καλυφθούν με τα υλικά αποκατάστασης του χώρου, ενώ ο κεντρικός αγωγός μεταφοράς του αερίου θα τοποθετηθεί σε τάφρο καλυμμένη με χώμα.»

□ Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 4.10 «ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ» (σελ. 60-70) τις απαιτούμενες προδιαγραφές για τον τρόπο κατασκευής του δικτύου επανακυκλοφορίας των στραγγισμάτων εντός του Χ.Υ.Τ.Υ.: «4.10.7. Προτεινόμενο Δίκτυο Επανακυκλοφορίας Το πρόγραμμα επανακυκλοφορίας αποσκοπεί στη διατήρηση ενός ικανοποιητικού ποσοστού υγρασίας στα απορρίμματα, ώστε να πραγματοποιούνται με ομαλό τρόπο οι διεργασίες βιοαποικοδόμησης. Σε διαφορετική περίπτωση, η παραγωγή του βιοαερίου περιορίζεται, και συνεπώς επιβραδύνεται η ολοκλήρωση της βιοαποικοδόμησης. Με την επανακυκλοφορία των στραγγισμάτων επιτυγχάνεται επίσης μείωση του BOD₅ των στραγγισμάτων, ενώ ταυτόχρονα μειώνεται ο όγκος τους λόγω εξάτμισης. Με την κατασκευή δικτύου ανακυκλοφορίας μεγιστοποιείται η διασπορά των στραγγισμάτων μέσα στον όγκο των απορριμμάτων και εξασφαλίζεται χώρος «αποθήκευσης» των στραγγισμάτων στον εσωτερικό χώρο του ΧΥΤ. Το πρόγραμμα επανακυκλοφορίας καθορίζεται από τις θεωρητικές ανάγκες σε υγρασία κατά την απαγωγή του βιοαερίου, μέρος των οποίων θεωρείται ότι καλύπτεται από την κατείσδυση. Από τη μονάδα επεξεργασίας στραγγιδίων, με τη βοήθεια αντλίας κατάλληλα διαστασιολογημένης, ποσότητα στραγγιδίων θα

επανακυκλοφορεί στο σώμα του ΧΥΤ.Η επανακυκλοφορία των στραγγισμάτων στο νέο κύτταρο θα γίνεται μέσω αγωγού HDPE και επειδή απαγορεύεται να γίνεται με ψεκασμό ή σύστημα εκτόξευσης, αλλά θα γίνεται με μέθοδο που θα εγγυάται την υγειονομικά ασφαλή διάθεση (π.χ. μέσω τάφρων διάχυσης με θραυστό υλικό, επιφανειακά μέσω αγωγών, κ.λπ.). Η συνηθέστερη μέθοδος (που είναι και η προτεινόμενη στην συγκεκριμένη περίπτωση), είναι μέσω τάφρων διάχυσης με θραυστό υλικό. Οι τάφροι κατασκευάζονται με εκσκαφή εντός των απορριμμάτων και σε αυτές καταλήγει το δίκτυο ανακυκλοφορίας. Ο αγωγός επανακυκλοφορίας θα διατρέχει περιμετρικά το ΧΥΤΥ και σε συγκεκριμένα σημεία θα τοποθετούνται φρεάτια ελέγχου εξοπλισμένα με βάνες για έλεγχο της επανακυκλοφορίας.»□ Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ... (ΑΔΑΜ: ...) και ειδικότερα, ο Πίνακας 3 αυτού, εξετάζει τη συμμόρφωση της μελέτης των διαγωνιζομένων με τις απαιτήσεις αναφορικά με τα Έργα Προσωρινής - Τελικής Κάλυψης και Αποκατάστασης (Υποπερίπτωση 3.5., σελ. 8):«Το Τεύχος 3.5 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου περιέχει:...-Σχέδια λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες, δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό»

Η «....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:-
αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3 Χ.Υ.Τ.Υ._2021_sgn», σελίδες 253-254:Ως προς τα έργα και δίκτυα ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3 Χ.Υ.Τ.Υ._2021_sgn», σελίδες 107-172:Στο ανωτέρω αρχείο και στις ως άνω αναγραφόμενες σελίδες περιγράφονται αναλυτικά από την «....» τα έργα διαχείρισης στραγγισμάτων (σχετική ενότητα 3.3. της υποβληθείσας μελέτης), τόσο κατά τη φάση λειτουργίας όσο και κατά τη φάση αποκατάστασης του ΧΥΤΥ, μαζί με τη διαστασιολόγηση των δικτύων και την προμέτρηση των υλικών.

- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3.2-3.5 Σχέδια_sgn», σελίδα 9:

Στο ανωτέρω αρχείο και συγκεκριμένα στο σχέδιο Τ3.3-01 «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ»

αποτυπώνονται τα ανωτέρω περιγραφόμενα δίκτυα διαχείρισης στραγγισμάτων, με τις οδεύσεις και τις επιμέρους διατομές των αγωγών του δικτύου. **Ωστόσο**, ενώ στην υποβληθείσα Οριστική Μελέτη του Τεύχους 3 της «....» αναγράφεται επί λέξει (σελ. 253): «Τα συλλεγόμενα στραγγίσματα οδηγούνται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τα επεξεργασμένα στραγγίσματα, είτε ανακυκλοφορούνται στο Χ.Υ.Τ., είτε οδηγούνται προς τον τελικό φυσικό αποδέκτη.», στα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της «....» δεν αποτυπώνονται σε σχέδια ούτε περιγράφονται ειδικότερα τα έργα ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, παραβλέποντας την ως άνω απαίτηση του Άρθρου 4.10.7. του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.), δηλαδή την πρόβλεψη επανακυκλοφορίας των στραγγισμάτων μέσω περιμετρικού αγωγού HDPE γύρω από το Χ.Υ.Τ.Υ. και μέσω δικτύου ανακυκλοφορίας εντός τάφρων διάχυσης με εκσκαφή εντός των απορριμμάτων, και επίσης παραβλέποντας την ως άνω απαίτηση για το Τεύχος 3.5 του Κανονισμού Μελετών Έργου για «Σχέδια λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες, δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό».

Ως προς τα δίκτυα συλλογής και μεταφοράς του βιοαερίου

- αρχείο «A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3 Χ.Υ.Τ.Υ._2021_sgn», σελίδες 173-225:

Στο ανωτέρω αρχείο και στις ως άνω αναγραφόμενες σελίδες περιγράφονται αναλυτικά από την «....» τα έργα διαχείρισης βιοαερίου, με τη διαστασιολόγηση των δικτύων συλλογής και μεταφοράς του, όπως επίσης και η προμέτρηση των υλικών.

- αρχείο «A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3.2-3.5 Σχέδια_sgn», σελίδες 14-16:

Στο ανωτέρω αρχείο και συγκεκριμένα στα σχέδια T3.4-02A, T3.4-02B, T3.4-03 «ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ» αποτυπώνονται τα ανωτέρω περιγραφόμενα δίκτυα συλλογής και μεταφοράς του βιοαερίου, κατά τις διαδοχικές φάσεις λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Υ..Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...» περί μη-συμμόρφωσης από πλευράς της «....» με τις απαιτήσεις του Τεύχους 3.5 του Κανονισμού Μελετών Έργου για «Σχέδια

λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες, δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό»:- ως προς τα έργα και δίκτυα ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων θεωρείται ως ορθός.- ως προς τα δίκτυα συλλογής και μεταφοράς του βιοαερίου θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «*διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού*» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απαορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο α παρεμβαίνων δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Τεύχους 3.5 του Κανονισμού Μελετών Έργου και ειδικότερα, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός ως προς τα έργα και δίκτυα ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων (βλ. σελ. 8 Παραρτήματος II, Σχέδια λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες, δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό;).

24. Επειδή, ο προσφεύγων με τον 16^ο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων έπρεπε να αποκλεισθεί και για το λόγο ότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης αναφορικά με τα Έργα διαχείρισης όμβριων. Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Γ-Β Ελευθεριάδη « Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται «16.1 Σύμφωνα με την ΤΣΥ, ΚΕΦ 5.10. ΕΡΓΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ, σελ 78,: «*Η κατά μήκος κλίση των τάφρων, στις περισσότερες περιπτώσεις καθορίστηκε από το κριτήριο της μέγιστης ταχύτητας ροής, που δεν πρέπει να ξεπερνά: - 6,0 m/sec για επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα C16/20.*». Οι συλλεκτές αγωγοί 1 και 4 στην Τεχνική Προσφορά της είναι εκτός προδιαγραφών Τ.Δ. καθώς παρουσιάζουν ταχύτητα ροής πολύ μεγαλύτερη των 6,0 m/s (δείτε παρακάτω

απόσπασμα από σελ 27 του Τεύχους 4.2 της).16.2 Στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ 22), σχετικά με το Τεύχος 4.2, υπάρχει το ακόλουθο σημείο ελέγχου: «Συμφωνούν τα έργα διαχείρισης ομβρίων όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.2 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.10 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών». Βάσει των ανωτέρω, η απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα του Παραρτήματος II, θα πρέπει να είναι όχι και η να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού και για αυτόν τον επιπλέον λόγο.»

Η παρεμβαίνουσα «....» στη σελίδα 43 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:«ΙΣΤ. Ως προς τον δέκατο έκτο λόγο που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας 185. Ο δέκατος έκτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας αναληθώς υποστηρίζει ότι δεν τηρείται το όριο της μέγιστης ταχύτητας ροής για τις επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα C16/20.186. Προς υποστήριξη του παραπάνω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα κατέθεσε πίνακα, απόσπασμα από το τεύχος 4.2. της προσφοράς μας (σελ. 27), ο οποίος, όμως, αναφέρεται σε αγωγούς και όχι σε τάφρους, όπως φαίνεται στο παρακάτω απόσπασμα σε μεγέθυνση. 187. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν τηρείται η εν λόγω προδιαγραφή (ταχύτητα ροής) είναι αβάσιμος.188. Ενόψει των παραπάνω, και ο δέκατος έκτος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτέος.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 7 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18012/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:«B16. Σύμφωνα με την ΤΣΥ του έργου για τα Έργα Διευθέτησης Ομβρίων το όριο της μέγιστης ταχύτητας ροής των 6,0 m/sec αφορά επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα C16/20. Όπως αναφέρει η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή, στην τεχνική μελέτη της διαγωνιζόμενης παρουσιάζεται ο Πίνακας Μελών Συλλεκτήριων με υπολογιζόμενες ταχύτητες ροής της τάξης των 10 m/sec. Όμως οι υπολογισμοί του συγκεκριμένου πίνακα δεν αφορούν επενδεδυμένες τάφρους αλλά σωληνωτούς αγωγούς για τους οποίους δεν αναφέρεται στην ΤΣΥ όριο ταχύτητας ροής. Συνεπώς η τεχνική λύση της διαγωνιζόμενης εταιρείας δεν παραβιάζει όρους ΤΣΥ και ορθώς δεν αποκλείστηκε από το διαγωνισμό.»Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις

ΑΠΟΦΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 20 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «...» στις σελίδες 39-40 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής: «16. Ως προς τα υποστηριζόμενα από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. Β16) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της εταιρείας ... καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής: 16.1. Είναι προφανές ότι τόσο ο Αναθέτων Φορέας όσο και η παρεμβαίνουσα αγνοούν τις απαιτήσεις του ΠΔ 696/74 που αφορούν την διαστασιολόγηση των αγωγών ομβρίων υδάτων. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 209, παράγραφος 10 σελ. 153 του ΠΔ 696/74 ορίζεται ρητά ότι η μέγιστη ταχύτητα ροής στους αγωγούς αποχέτευσης ομβρίων είναι 6 m/s. Ο λόγος που από τη νομοθεσία ορίζεται μέγιστη ταχύτητα εντός των αγωγών είναι ότι σε υψηλές ταχύτητες ροής προκαλούνται σημαντικές φθορές τόσο στους σωληνωτούς αγωγούς όσο και στα φρεάτια του δικτύου. 16.2. Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 8.2.3 του ΟΣΜΕΟ κεφ. 8.2 «Υπολογισμός Υδραυλικών Στοιχείων» και συγκεκριμένα για τις μέγιστες ταχύτητες ροής στα έργα αποχέτευσης ομβρίων υδάτων προκειμένου να αποφεύγονται φαινόμενα διάβρωσης ισχύουν οι τιμές του κατωτέρω Πίνακα 2. Πίνακας 2: Μέγιστες Ταχύτητες για την παροχή σχεδιασμού (παρ. 8.2.3 ΟΣΜΕΟ). 16.3. Επομένως ο ισχυρισμός του διαγωνιζόμενου άλλα και του Αναθέτοντος Φορέα ότι το όριο της μέγιστης ταχύτητας των 6m/s, πρέπει να ισχύει μόνο για τις ανοιχτές επενδεδυμένες τάφρους δεν ευσταθεί και το σχετικό σημείο της προδικαστικής μας προσφυγής ισχύει στο ακέραιο, κάτι που σημαίνει ότι η μελέτη προσφοράς της διαγωνιζόμενης όφειλε να απορριφθεί και για αυτό το λόγο.»

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

□ Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ... (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι:

«2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η παρούσα διακήρυξη με τα

παραρτήματά της• Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς• Παράρτημα ΙΙ - Πίνακας Συμμόρφωσης• Παράρτημα ΙΙΙ - (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων)γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσαςδ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, και το προσάρτημά του (ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ - Άρθρο 95 παρ. 2γ (αρ.50 παρ.1) και Προμήθεια και Υπηρεσία)στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,ή) ο Κανονισμός Μελετών Έργου, θ) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης, ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας, ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων (τεχνική περιγραφή και οι συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές), ιβ) η τεχνική προμελέτη και η ΑΕΠΟ, ιγ) οι γεωτεχνικές και γεωλογικές μελέτες, ιδ) Τα στοιχεία Α1 έως Α3 και Α7 έως Α13 της περ. Α της παραγράφου 7 του άρθρου 45 του ν.4412/2016, ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω»

□ Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 5.10 «ΕΡΓΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ» (σελ. 75-78) τις απαιτούμενες προδιαγραφές για τη διαστασιολόγηση τάφρων και οχετών, στα πλαίσια των έργων διευθέτησης ομβρίων:«...Οι τάφροι μπορεί να είναι επενδεδυμένες και χωμάτινες. Με το δίκτυο αυτό πρέπει να εξασφαλίζεται η αποτελεσματική παροχέτευση των ομβρίων της γύρω περιοχής αλλά και του χώρου του Χ.Υ.Τ., χωρίς αυτά να εισέρχονται εντός της επιφάνειας απόθεσης των απορριμμάτων....Η διαστασιολόγηση των προτεινόμενων έργων θα πραγματοποιηθεί υπέρ της ασφαλείας, λαμβάνοντας υπόψη τις μέγιστες αναμενόμενες επιφανειακές απορροές.... Υδραυλικά Στοιχεία Για τη διαστασιολόγηση τάφρων και οχετών θα χρησιμοποιηθεί ο τύπος του Manning με την παραδοχή συντελεστή τραχύτητας ολικής πλήρωσης. Η κατά μήκος

κλίση των τάφρων, στις περισσότερες περιπτώσεις καθορίστηκε από το κριτήριο της μέγιστης ταχύτητας ροής, που δεν πρέπει να ξεπερνά:

- 1,5 m/sec για ανεπένδυτες τάφρους
- 6,0 m/sec για επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα C16/20
- 7,0 m/sec για επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα C20/25...»

□ Το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΡΓΩΝ» (σελ. 5-7) ορίζει τα εξής: «4.1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Κάθε διαγωνιζόμενος, για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό του έργου, οφείλει να συντάξει Οριστική Μελέτη, σύμφωνα με το άρθρο 94 παράγραφος 1 του ν.4412/2016. Η Οριστική μελέτη, θα υποβληθεί στον διαγωνισμό θα συνταχθεί σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 696/74 (όπως ισχύουν σήμερα) για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών όπως επίσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του παρόντος τεύχους, της Διακήρυξης, καθώς και στις αντίστοιχες παραγράφους των Τευχών Δημοπράτησης...• Κατά τα λοιπά για τις προδιαγραφές σύνταξης των επί μέρους μελετών της μελέτης προσφοράς, ισχύουν όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του τεύχους Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) του έργου, του παρόντος τεύχους Κανονισμός Μελετών (Κ.Μ.Ε.) και στην ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών (Π.Δ. 696/74), όπως αυτό ισχύει σήμερα) και λοιπό ισχύον θεσμικό πλαίσιο.» □ Το Π.Δ. 696/74 (ΦΕΚ Α' 301/08-10-1974) «Περί αμοιβών μηχανικών δια σύνταξιν μελετών, επίβλεψιν, παραλαβήν κλπ. Συγκοινωνιακών, Υδραυλικών και Κτιριακών Έργων, ως και Τοπογραφικών, Κτηματογραφικών και Χαρτογραφικών Εργασιών και σχετικών τεχνικών προδιαγραφών μελετών» και, ειδικότερα, το Άρθρο 209 «Βασικάί αρχαί εκπονήσεως μελετών έργων αποχετεύσεως Πόλεων και Οικισμών» / Παράγραφος 10 «Επιλογή διατομής αγωγών ομβρίων υδάτων» αυτού, προβλέπει τα εξής: «...Η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτης ροής εις τους αγωγούς ορίζεται, κατ' αρχήν εις 6 m/sec και επισημαίνεται ότι εξαρτάται εκ του είδους του αγωγού, εκ της στερεοπαροχής και των ειδικών συνθηκών υπό τας οποίας τελεί ούτος. Παρέκκλισις εκ του ορίου ταχύτητος επιτρέπεται εις ειδικάς περιπτώσεις,

κατόπιν αιτιολογήσεως επί σκοπώ π.χ. αποφυγής έργων πτώσεως....»□ Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ... (ΑΔΑΜ: ...) και, ειδικότερα, ο Πίνακας 10 αυτού, εξετάζει τη συμμόρφωση της μελέτης των διαγωνιζομένων με τις απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τα έργα διαχείρισης όμβριων (σελ. 22):«Συμφωνούν τα έργα διαχείρισης ομβρίων όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.2 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.10 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών;»Η «....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ4.2 OMBPIA_2021_sgn», σελίδα 7:- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ4.2 OMBPIA_2021_sgn», σελίδα 29:

Όπως είναι εμφανές, ενώ η «....» έλαβε υπόψη της τα διαλαμβανόμενα του ως άνω Π.Δ. 696/74 για το σχεδιασμό των έργων διευθέτησης όμβριων, στα λοιπά υποβληθέντα στοιχεία της Οριστικής Μελέτης του Τεύχους 4.2 παρουσιάζει ταχύτητες ροής σε ορισμένους αγωγούς όμβριων μεγαλύτερες των 6 m/s, παραβιάζοντας την ως άνω πρόβλεψη του Άρθρου 209/Παρ. 10 του Π.Δ. 696/74, χωρίς να παρέχει περαιτέρω αιτιολογία επί της αναγκαιότητας παρέκκλισης από τον παραπάνω κανόνα.Περαιτέρω, αναφορικά με τις επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα, από τα υποβληθέντα στοιχεία της Οριστικής Μελέτης του Τεύχους 4.2 από πλευράς της «....» προκύπτουν τα εξής:- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ4.2 OMBPIA_2021_sgn», σελίδα 34:- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ4.2 OMBPIA_2021_sgn», σελίδες 28-31:Στο ανωτέρω αρχείο και, συγκεκριμένα, στους πίνακες υδραυλικού υπολογισμού των επενδεδυμένων τάφρων Τ3.1, Τ3.2, ΤΑ.1 και ΤΑ.2, καταγράφονται οι ταχύτητες ροής εντός των τάφρων σε κάθε διατομή, όπως υπολογίσθηκαν από την «....».Επομένως, αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις απαιτούμενες από το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προδιαγραφές από πλευράς της «....» σχετικά με τη μέγιστη ταχύτητας ροής στις επενδεδυμένες τάφρους (σχετ. ως άνω Άρθρο 5.10), καθώς οι υπολογισθείσες ταχύτητες ροής εντός των τάφρων είναι μικρότερες των 7,0 m/sec (για επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα κατηγορίας C20/25, σύμφωνα με την ως άνω υποβληθείσα προμέτρηση).Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...» περί μη-συμμόρφωσης από

πλευράς της «....» με τις απαιτήσεις του Άρθρου 5.10 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (σελ. 22 αυτού, σχετικά με το Τεύχος 4.2 της υποβληθείσας μελέτης της «....») αναφορικά με τα έργα διαχείρισης όμβριων:- ως προς τους αγωγούς αποχέτευσης όμβριων θεωρείται ως ορθός.- ως προς τις επενδεδυμένες τάφρους από σκυρόδεμα θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «*διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού*» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο α παρεμβαίνων δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του ΤΣΥ και ειδικότερα, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός ως προς ως προς τους αγωγούς αποχέτευσης όμβριων (βλ. σελ. 10 και 22 Παραρτήματος II, 4.2. Έργα Διαχείρισης Ομβρίων και Συμφωνούν τα έργα διαχείρισης ομβρίων όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.2 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.10 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; αντίστοιχα).

25. Επειδή ο προσφεύγων με τον 17^ο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά του α παρεμβαίνοντος πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και για το λόγο ότι το δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων δεν συμμορφώνεται με εθνικές προδιαγραφές και Π.Δ. 696/1974. Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Γ-Β Ελευθεριάδη «Ειδικότερα ο προσφεύγων ισχυρίζεται : «*17.1 Στην εισαγωγική παράγραφο του Παραρτήματος II της Διακήρυξης: Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς αναφέρεται ότι: « Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις*

απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και τη σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με τη σειρά ισχύος που καθορίζεται στη διακήρυξη». 17.2 Ο διαγωνιζόμενος στο τεύχος της τεχνικής του προσφοράς Τ7.4-ΥΔ-03/ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ παρουσιάζει δίκτυο ακαθάρτων περιβάλλοντος χώρου με διατομές αγωγών Φ125 και Φ160. Ωστόσο η συγκεκριμένη επιλογή είναι αντίθετη με τις προδιαγραφές των εξωτερικών δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων που τίθενται στο Π.Δ. 696/1974, σύμφωνα με το οποίο η ελάχιστη διάμετρος αυτών είναι ίση με Φ200. Βάσει των ανωτέρω, η απάντηση στο ακόλουθο ερώτημα του Παραρτήματος II (σελ 22), «Συμφωνούν οι Η/Μ εγκαταστάσεις όπως αυτές περιγράφονται στο Τεύχος 7 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 11 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών;» θα πρέπει να είναι όχι και η να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού και για αυτόν τον επιπλέον λόγο.»

Η παρεμβαίνουσα «....» στις σελίδες 43-44 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής: «ΙΖ. Ως προς τον δέκατο έβδομο λόγο που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας 189. Ο δέκατος έβδομος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας εκκινεί από την προδήλως εσφαλμένη παραδοχή ότι εφαρμόζεται στο συγκεκριμένο έργο το άρθρο 209 του ΠΔ 695/1974 και επομένως, θα έπρεπε το δίκτυο ακαθάρτων περιβάλλοντος χώρου να είναι με διατομές Φ200, και όχι με Φ125 και Φ160 που είναι στην προσφορά μας. 190. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 209 του ΠΔ 696/1974, «...[β]ασικάί αρχαί εκπονήσεως μελετών έργων αποχετεύσεως Πόλεων και Οικισμών, 5. Παροχαί υπολογισμού αγωγών ακαθάρτων υδάτων. Δια την μελέτην των έργων αποχετεύσεως ακαθάρτων υδάτων, επιτρέπεται όπως λαμβάνεται υπ'όψιν ως μέση ημερησία παροχή ακαθάρτων υδάτων qm ποσοστόν 80% της μέσης ημερησίας καταναλώσεως ύδατος, κατά την ημέραν της μεγαλυτέρας καταναλώσεως κατά την διάρκειαν του έτους. Η μέση αύτη ημερησία κατανάλωσις του ύδατος υπολογίζεται βάσει της κατά κεφαλαίων 24ώρου καταναλώσεως, υπό τας

μελλοντικής συνθήκας αριθμού κατοίκων και καταναλώσεων. [...] β) Ως ελάχιστη διάμετρος κυκλικών αγωγών ορίζεται η τοιαύτη των 20cm...».191. Όπως παρατηρείται, η παραπάνω προδιαγραφή του ΠΔ 696/1974 ισχύει για μελέτες έργων αποχετεύσεως Πόλεων και Οικισμών. Το δικό μας δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων, όμως, δεν είναι δίκτυο αποχέτευσης Πόλης ή Οικισμού. Επίσης, το μέγεθός του δεν είναι τόσο μεγάλο και η παραγωγή ακαθάρτων δεν βασίζεται σε προβλέψεις κατανάλωσης ύδατος ανά άτομο. Συγκεκριμένα, το δίκτυο μας έχει μικρότερο μέγεθος από ένα δίκτυο πόλης αφού συνιστά ένα ιδιωτικό δίκτυο αποχέτευσης, κυρίως στραγγιδίων και η παραγωγή τους εξαρτάται από τα απορρίμματα και όχι από την κατανάλωση ύδατος ανά άτομο.192. Συνεπώς το άρθρο του ΠΔ 696/1974 δεν τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται το δίκτυο ακαθάρτων περιβάλλοντος χώρου να είναι με διατομές Φ160, όπως παντελώς αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύουσα.193. Ενόψει των παραπάνω, και ο δέκατος έβδομος λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτέος.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 8 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18012/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:«B17. Η απαίτηση του ΠΔ 696/1974 αφορά δίκτυα αποχέτευσης αστικών λυμάτων και αφορούν οικισμούς και όχι εσωτερικά δίκτυα περιβάλλοντος χώρου σε βιομηχανικές εγκαταστάσεις. Συνεπώς η απαίτηση της ελάχιστης διαμέτρου αγωγού δεν μπορεί να έχει ισχύ στην παρούσα μονάδα όπου οι αναμενόμενες παροχές είναι μικρές και κατά κανόνα δεν αναμένεται αύξηση της παροχής από επεκτάσεις οικισμών ή αύξηση του πληθυσμού. Συνεπώς η τεχνική λύση της διαγωνιζόμενης εταιρείας δεν παραβιάζει όρους ΤΣΥ και ορθώς δεν αποκλείστηκε από το διαγωνισμό.» Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στις σελίδες 20-21 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «...» στη σελίδα 41 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:«17. Ως προς τα αναφερόμενα από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. B17) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της εταιρείας ...,

καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής:17.1. Οι προδιαγραφές του ΠΔ 696/1974 αφορούν δίκτυα αποχέτευσης περιβάλλοντος χώρου, σύμφωνα με τις οποίες η ελάχιστη διάμετρος αυτών είναι ίση με Φ200. Δεδομένου ότι ο ισχυρισμός περί μη εφαρμογής του ΠΔ στην εν λόγω περίπτωση δεν τεκμαίρεται με παράθεση σχετικής νομοθεσίας, ούτε από τον Αναθέτοντα Φορέα ούτε από την παρεμβαίνουσα, θεωρείται αβάσιμος. Η τήρηση ελάχιστης διαμέτρου σε δίκτυα περιβάλλοντος χώρου από τη νομοθεσία είναι απαραίτητη ώστε σε οποιαδήποτε περίπτωση ακαταλληλότητας του αγωγού (αύξηση παροχής λόγω επέκτασης, υποδιαστασιολόγηση του δικτύου κλπ.) να μην χρειάζονται εργασίες αντικατάστασης του δικτύου, που απαιτούν εκτεταμένα έργα (εκσκαφές, μετατόπιση άλλων δικτύων που τέμνονται) επηρεάζοντας τη λειτουργικότητα της εγκατάστασης. Συνεπώς, ο επιπλέον λόγος αποκλεισμού από τη συνέχεια του διαγωνισμού ισχύει στο ακέραιο, ως έχει αναλυθεί στο σχετικό χωρίο της προδικαστικής μας προσφυγής.»

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

□ Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι:«2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),.... □ Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 5.8 «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΛΥΜΑΤΩΝ» (σελ. 74-75) τις γενικές απαιτήσεις για το σχεδιασμό των δικτύων αποχέτευσης των λυμάτων της εγκατάστασης: «Η εγκατάσταση αυτή αφορά τα λύματα όλων των χώρων υγιεινής. Το σύνολο του συστήματος αποχέτευσης των λυμάτων χαράσσεται με βασική προϋπόθεση τη γρήγορη και άνετη απομάκρυνση των λυμάτων από τα σημεία παραγωγής τους, προς το κεντρικό δίκτυο που θα οδεύει εκτός κτιρίου, σε διαδρομές με

όσο το δυνατόν λιγότερες καμπύλες....Τα λύματα, συγκεντρώνονται από τους διάφορους υδραυλικούς υποδοχείς και οδηγούνται πάντα με ελεύθερη ροή και μέσω κατακόρυφων στηλών και οριζοντίου δικτύου προς το φρεάτιο του εξωτερικού υπογείου δικτύου αποχέτευσης. Από εκεί μέσω μηχανοσίφωνα οδηγούνται στον κεντρικό αγωγό. Το δίκτυο αποχετεύσεως και αερισμού κατασκευάζεται στο σύνολό του από σωλήνες PVC 6 atm.»□ Επιπλέον, το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) ...» και ειδικότερα στο Άρθρο 11.4 «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ» (σελ. 221-225) τις επιμέρους απαιτήσεις για το σχεδιασμό των δικτύων αποχέτευσης των λυμάτων της εγκατάστασης:«11.4.1. Κανονισμοί Η εγκατάσταση αποχέτευσης ακαθάρτων θα κατασκευαστεί σύμφωνα με:• Τ.Ο.Τ.Ε.Ε. 2412/86 Εγκαταστάσεις σε κτίρια και οικόπεδα: Αποχετεύσεις• Τ.Ο.Τ.Ε.Ε. 2411/86 Εγκαταστάσεις σε κτίρια και οικόπεδα: Διανομή κρύου-ζεστού νερού.• Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός• Νέος Γενικός Οικοδομικός Κανονισμός• Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων Ηλεκτρομηχανολογικών Έργων Ε 10716/420/50 Υπ. Δημοσίων Έργων• Υγειονομική διάταξη Ε1β/221/65• Νομοθεσία περί λυμάτων.

- τις προδιαγραφές ΕΛΟΤ• τους διεθνείς κανονισμούς DIN, IEC, εκτός αν καλύπτονται από τους παραπάνω Ελληνικούς Κανονισμούς• τις οδηγίες του κατασκευαστή των διαφόρων συσκευών, μηχανημάτων και οργάνων• τους κανόνες της πείρας και της τέχνης

11.4.2. Εξωτερικά δίκτυα αποχέτευσης κτιρίων. Τα λύματα συλλέγονται από τους παραπάνω χώρους από κατάλληλα φρεάτια πτώσης συνοδευόμενα από μηχανοσίφωνα για την αποφυγή επιστροφών οσμών, τρωκτικών κλπ. Τα λύματα από τις πλύσεις χώρων (κτίρια επεξεργασίας κλπ) συλλέγονται με κατάλληλα εσχарωτά κανάλια, με σωστή κλίση του δαπέδου για την απορροή αυτού. Τα κανάλια θα φέρουν χυτοσιδηρά εσχάρα κλάσης D400 και διαστάσεις κατά περίπτωση. Το εξωτερικό αποχετευτικό δίκτυο οδεύει υπογείως ξεχωριστά από τα υπόλοιπα δίκτυα σε απόσταση μεγαλύτερη από 100 εκατοστά από αυτά. Το δίκτυο συλλέγει τις απορροές από τα παραπάνω σημεία και τα οδηγεί βαρυτικά σε δεξαμενή συλλογής και αποθήκευσης υγρών αποβλήτων. Οι βαρυτικοί αγωγοί

αποχέτευσης θα είναι εξολοκλήρου από U-PVC σειράς 41 κατά EN 476 και EN 1401-1...»□ Το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΡΓΩΝ» (σελ. 5-7) ορίζει τα εξής:«4.1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Κάθε διαγωνιζόμενος, για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό του έργου, οφείλει να συντάξει Οριστική Μελέτη, σύμφωνα με το άρθρο 94 παράγραφος 1 του ν.4412/2016. Η Οριστική μελέτη, θα υποβληθεί στον διαγωνισμό θα συνταχθεί σε επίπεδο Οριστικής Μελέτης, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 696/74 (όπως ισχύουν σήμερα) για τις αντίστοιχες κατηγορίες μελετών όπως επίσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του παρόντος τεύχους, της Διακήρυξης, καθώς και στις αντίστοιχες παραγράφους των Τευχών Δημοπράτησης...• Κατά τα λοιπά για τις προδιαγραφές σύνταξης των επί μέρους μελετών της μελέτης προσφοράς, ισχύουν όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του τεύχους Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) του έργου, του παρόντος τεύχους Κανονισμός Μελετών (Κ.Μ.Ε.) και στην ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών (Π.Δ. 696/74), όπως αυτό ισχύει σήμερα) και λοιπό ισχύον θεσμικό πλαίσιο.»□

Επιπλέον, το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) παραθέτει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) ...» και ειδικότερα στο Άρθρο 10 «ΕΡΓΑ Π/Μ» (σελ. 137-146) τον Πίνακα 27 με τις χρησιμοποιούμενες ΕΤΕΠ για τα έργα Πολιτικού Μηχανικού:□ Η προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-04-04-01-01:2009 προβλέπει τα εξής:«5.2 Γενικές απαιτήσεις εγκαταστάσεων οικιακών υγρών αποβλήτων Η πλήρης εγκατάσταση Αποχέτευσης θα κατασκευαστεί σύμφωνα με τις αντίστοιχες Τεχνικές Οδηγίες του Τ.Ε.Ε. (ΤΟΤΕΕ 2412/86). Επιπλέον θα τηρούνται και τα εξής:Για τις σωληνώσεις αποχέτευσης...Οι σωληνώσεις αποχέτευσης, όταν τοποθετούνται μέσα στο έδαφος, τοποθετούνται σε μεγαλύτερο βάθος από εκείνους της ύδρευσης. Η ελάχιστη επιτρεπόμενη ονομαστική διάμετρος για υπεδάφειες σωληνώσεις είναι DN 100.»□ Το Π.Δ. 696/74 (ΦΕΚ Α' 301/08-10-1974) «Περί αμοιβών μηχανικών δια σύνταξιν μελετών, επίβλεψιν, παραλαβήν κλπ. Συγκοινωνιακών, Υδραυλικών και Κτιριακών Έργων, ως και Τοπογραφικών, Κτηματογραφικών και Χαρτογραφικών Εργασιών και σχετικών τεχνικών προδιαγραφών μελετών» και, ειδικότερα, το Άρθρο 209 «Βασικάί αρχαί εκπονήσεως μελετών έργων

αποχετεύσεως Πόλεων και Οικισμών, προβλέπει τα εξής: «1. Περίμετρος μελετωμένων έργων.α) Η μελέτη δέον όπως κατά κανόνα εκτείνεται εις την περιοχήν του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της πόλεως, επιτρέπεται όμως, κατ' εξαίρεσιν, όπως εκταθή και επί της τυχόν εκτός σχεδίου πόλεως υπαρχούσης οικοδομημένης περιοχής, ένθα υπάρχουν κατά το μάλλον ή ήττον διαμορφωμένοι οικοδομικαί γραμμαί, κατόπιν συμφώνου γνώμης του οικείου Δήμου ή Κοινότητος και του τυχόν υπάρχοντος Οργανισμού Αποχετεύσεως....2. Δίκτυα ακαθάρτων υδάτων.α) Το δίκτυον ακαθάρτων δέον όπως μελετηθή δια τας συνθήκας (πληθυσμού και καταναλώσεως ύδατος) 40ετίας (έτος στόχος).β) Εντός της περιμέτρου του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της πόλεως, αγωγοί ακαθάρτων δέον όπως προβλέπωνται εις απάσας τας εγκεκριμένας οδούς και μόνον εις αυτάς.γ) Οι κύριοι αγωγοί προβλέπονται, κατά το δυνατόν, εις διηνοιγμένας οδούς.δ) Αγωγοί ακαθάρτων υδάτων προβλέπονται επίσης εις τας οδούς, τας κειμένας εκτός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου, αλλά εντός της εγκρινομένης κατά τα εν εδαφ. α της παρ. 1 του παρόντος περιμέτρου της μελέτης, και αίτινες οδοί προβλέπεται ότι θα διατηρηθούν κατά την επέκτασιν του σχεδίου....

6. Επιλογή διατομής αγωγών ακαθάρτων υδάτων....β) Ως ελαχίστη διάμετρος κυκλικών αγωγών ορίζεται η τοιαύτη των 20cm....» □ Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ ... (ΑΔΑΜ: ...) και, ειδικότερα, ο Πίνακας 10 αυτού, εξετάζει τη συμμόρφωση της μελέτης των διαγωνιζομένων με τις απαιτήσεις τις Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις (σελ. 22): «Συμφωνούν οι Η/Μ εγκαταστάσεις όπως αυτές περιγράφονται στο Τεύχος 7 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 11 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών»

Η «....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ7 ΚΕΙΜ-ΥΠΟΛ_2021_sgn», σελίδα 272:
- αρχείο «Α_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ7 ΣΧΕΔ_2021_sgn», σελίδες 88-89 του αρχείου pdf:

Στο ανωτέρω αρχείο και συγκεκριμένα στα σχέδια Τ7.4-ΥΔ-03 «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ» και Τ7.4-ΥΔ-04

«ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ-ΟΜΒΡΙΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ» αποτυπώνονται η γενική διάταξη των δικτύων αποχέτευσης εξωτερικά των επιμέρους εγκαταστάσεων της μονάδας, όσο και η όδευση του συλλεκτήριου αγωγού ακαθάρτων.

Όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα στοιχεία από μέρους της «....» σχετικά με τα δίκτυα αποχέτευσης ακαθάρτων του περιβάλλοντος χώρου, ο σχεδιασμός τους έγινε με επιλογή διατομών αγωγών με κλιμακωτή αύξηση κατά μήκος των οδεύσεων, δηλαδή ξεκινούν από διατομές αγωγών Ø110 mm και σταδιακά αυξάνονται σε Ø125 mm και Ø160 mm, έως την τελική διάμετρο Ø200 mm του κεντρικού συλλεκτήριου αγωγού ακαθάρτων. Ο ανωτέρω σχεδιασμός των δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων του περιβάλλοντος χώρου συμφωνεί με τις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί με τα ως άνω Άρθρα 5.8 και 11.4 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) αλλά και τις ως άνω Προδιαγραφές της Προδιαγραφής ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-04-04-01-01:2009, καθώς οι επιλεγείσες διατομές των αγωγών αποχέτευσης ακαθάρτων είναι μεγαλύτερες από Ø100 mm. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «....» περί της υποχρέωσης από μέρους της «....» να ακολουθήσει τις προδιαγραφές που θέτει το Άρθρο 209 του Π.Δ. 696/74 (ΦΕΚ Α' 301/08-10-1974), **παραβλέπει** το γεγονός ότι η εν λόγω απαίτηση για αγωγούς ακαθάρτων διατομής τουλάχιστον Ø200 mm αφορά σε αγωγούς που κατασκευάζονται εντός της περιμέτρου του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της πόλεως (ή ακόμη και εκτός του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου), δηλαδή αφορά στο κεντρικό δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων και όχι στα συλλεκτήρια δίκτυα αγωγών ακαθάρτων. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...» περί μη-συμμόρφωσης από πλευράς της «....» με τις απαιτήσεις του Άρθρου 11 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (σελ. 22 αυτού, σχετικά με το Τεύχος 7 της υποβληθείσας μελέτης της «....») αναφορικά με τα δίκτυα αποχέτευσης ακαθάρτων του περιβάλλοντος χώρου θεωρείται ως **μη-ορθός**.

Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και τούτο διότι

ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του α παρεμβαίνοντος.

26. Επειδή, αναφορικά με τον 20^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη α παρεμβαίνοντος έχρηζε απόρριψης και για το λόγο ότι δεν απέδειξε την επάρκεια και καταλληλότητα του προσφερόμενου συστήματος μεμβρανών υπερδιήθησης.

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Δρ. Σοφίας Καραμάνου λεκτέα είναι κάτωθι «Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης μελέτης προσφοράς (σελ 1) του Παραρτήματος II ορίζεται ότι « Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ, συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού». Το Τεύχος 5 ΚΜΕ - Έργα Προστασίας Περιβάλλοντος (σελ.13) του Παραρτήματος II απαιτεί : • Χημικοτεχνικούς και υδραυλικούς (βαρυτικά δίκτυα, αντλιοστάσια, δίκτυα αέρα) υπολογισμούς της εγκατάστασης επεξεργασίας σε συνδυασμό με τον έλεγχο της επάρκειας της υφιστάμενης μονάδας. • Πλήρη κατάλογο του προσφερόμενου νέου βασικού Η/Μ εξοπλισμού, της εγκατάστασης επεξεργασίας συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια και αποδεικτικά στοιχεία για την καταλληλότητα και την επάρκεια του επιλεγόμενου εξοπλισμού (καμπύλες λειτουργίας αντλιών κλπ.) για τη συγκεκριμένη εφαρμογή. Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή υποχρεώσεων, § 4.10.6. Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στραγγιδίων (Ε.Ε.Σ.) (σελ. 67) : « Λόγω της κατασκευής του τρίτου κυττάρου του ΧΥΤΥ Κ3 προτείνεται η διατήρηση και η αξιοποίηση όσο το δυνατόν περισσότερων μονάδων και προσθήκη νέων με στόχο την βελτίωση της ποιότητας των επεξεργασμένων στραγγιδίων ώστε να μπορούν να χρησιμοποιηθούν για βιομηχανική χρήση για τις ανάγκες 4 του συνόλου των έργων. Ο νέος σχεδιασμός των διαγωνιζομένων θα πρέπει να προβλέπει τα ακόλουθα [...]: • [.....] • Αναβάθμιση της ποιότητας των εισερχόμενων αποβλήτων στην RO για την βελτίωση της απόδοσής της. Για το λόγο αυτό θα προστεθεί containerized σύστημα μεμβρανών UF το οποίο θα συνδεθεί κατάλληλα με τις βιολογικές δεξαμενές». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και συγκεκριμένα στις σελίδες 428-438 /656 του pdf: A_OPIST MEΛ_T5.1 ΕΕΣ (3)_2021_sgn

παρατίθεται η τεχνική προσφορά του κατασκευαστή του συστήματος μεμβρανών υπερδιήθησης (...) προς τον διαγωνιζόμενο. Συγκεκριμένα, στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών μεμβρανών μονάδας, στην προτελευταία γραμμή (σελίδα 431/656 του pdf) αναγράφεται συγκεκριμένα : «MLSS εισερχόμενου ανάμικτου υγρού 8.000mg/l. Ωστόσο στο pdf: A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ5.1 ΕΕΣ (1)_2021_sgn και συγκεκριμένα στις σελίδες 39 και 40 / 130 του pdf, αναγράφονται οι αντίστοιχες τιμές συγκεντρώσεων ανάμικτου υγρού MLSS με βάση τις οποίες έχουν γίνει οι βασικοί χημικοτεχνικοί υπολογισμοί για τη διαστασιολόγηση ολόκληρης της προσφερόμενης βιολογικής βαθμίδας. Οι τιμές αυτές είναι αντιστοίχως : $8,41\text{Kg/m}^3 = 8.410\text{ mg/l}$ για τη συγκέντρωση του ανάμικτου υγρού. Άλλωστε, όπως αναγράφεται ρητά στο τεύχος ΤΣΥ (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων), σελίδα 67 «....θα προστεθεί containerized σύστημα μεμβρανών UF το οποίο θα συνδεθεί κατάλληλα με τις βιολογικές δεξαμενές...». Είναι δηλαδή από τα τεύχη άρρηκτα συνδεδεμένη η λειτουργία του συστήματος μεμβρανών με τη λειτουργία των βιολογικών δεξαμενών και δεν μπορούν να σχεδιαστούν με διαφορετικές βασικές παραμέτρους διαστασιολόγησης. Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι η συγκέντρωση του ανάμικτου υγρού που θα εισέρχεται στο σύστημα μεμβρανών υπερδιήθησης υπερβαίνει σημαντικά την συγκέντρωση για την οποία έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών από τον κατασκευαστή του με συνέπεια να μην μπορεί να λειτουργήσει το σύστημα UF και κατ' επέκταση ΔΕΝ είναι λειτουργική συνολικά η προσφερόμενη τεχνική λύση του διαγωνιζόμενου. Το γεγονός αυτό πρέπει οπωσδήποτε να επιφέρει τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, για τον ίδιο λόγο με αυτόν της προηγούμενης παραγράφου, δηλαδή για την μη απόδειξη της επάρκειας και καταλληλότητας του προσφερόμενου συστήματος μεμβρανών υπερδιήθησης, μην καλύπτοντας έτσι την αντίστοιχη απαίτηση του Παραρτήματος II της Διακήρυξης» (II.α.20, σελ.58,59, προσφυγής). Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι «Σύμφωνα με τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην τεχνική μελέτη της διαγωνιζόμενης εταιρείας παρατηρείται απόκλιση μεταξύ της υπολογιζόμενης τιμής των αιωρούμενων στερεών ανάμικτου υγρού και την αναφερόμενης τιμή σχεδιασμού αιωρούμενων στερεών από τον προμηθευτή του εξοπλισμού. Η απόκλιση είναι μικρή και με δεδομένο ότι στο φυλλάδιο του

προμηθευτή του εξοπλισμού δεν γίνεται αναφορά για μέγιστη αποδεκτή συγκέντρωση MLSS συμπεραίνεται ότι οι υπολογιζόμενες τιμές που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας είναι εντός των αποδεκτών ορίων του προσφερόμενου εξοπλισμού» (Β.20, σελ.8, Απόψεων Αναθέτουσας). 5 Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος καθώς «Σύμφωνα με την παράγραφο 12 της ΤΣΥ (σελ. 274), «... [ό]λες οι διεργασίες φίλτρανσης με μεμβράνες στηρίζονται στην ίδια βασική αρχή, ήτοι στην άσκηση πίεσης που εξαναγκάζει το υγρό να διέλθει μέσω μιας ημιπερατής μεμβράνης που συγκρατεί όλα τα στερεά σωμάτια με μέγεθος μεγαλύτερο από ένα δεδομένο άνοιγμα πόρων ...» και στην σελ.276 αναφέρεται ότι «...[τ]ο σύστημα υπερδιήθησης έχει ως βασική αποστολή τη συγκράτηση του συνόλου των βακτηρίων και ιών που περιέχονται στο υγρό και την παραγωγή διηθήματος που είναι ελεύθερο στερεών και υγιεινολογικά ασφαλές...». Επίσης, στο Κείμενο Κατευθυντήριων Γραμμών για τη Διαχείριση Λυμάτων Μικρών Οικισμών της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων του ΥΠΕΚΑ στο κεφάλαιο Β.1. Σύστημα βιοαντιδραστήρων με Μεμβράνες (Membrane Bioreactor – MBR) αναφέρεται ότι «...[η] μέθοδος αυτή, ουσιαστικά, αποτελεί τον συνδυασμό της κλασσικής και ευρέως διαδεδομένης μεθόδου ενεργού ιλύος με την διύλιση (Μικροδιύλιση ή Υπερδιύλιση MF-UF) καταργώντας έτσι την χρήση δεξαμενών τελικής Καθίζησης ως μέσο διαύγασης της τελικής εκροής και συμπύκνωσης της παραγόμενης ιλύος...», Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια ότι η μέθοδος της υπερδιήθησης που προβλέπεται στα πλαίσια του έργου συνιστά μέθοδο διαχωρισμού κατά την οποία τα βιολογικά επεξεργασμένα υγρά απόβλητα διαχωρίζονται από τα βιολογικά στερεά (ενεργός ιλύς ή ανάμικτο υγρό) με τη χρήση μεμβρανών. Κατά τη διαδικασία του διαχωρισμού που συντελείται, σημαντικό ρόλο διαδραματίζει η τελική συγκέντρωση των αιωρούμενων στερεών στην επιφάνεια των μεμβρανών υπερδιήθησης η οποία ρυθμίζεται μέσω της παροχής τροφοδοσίας στα επιθυμητά επίπεδα, ενώ ταυτόχρονα μέσω αυτής αποφεύγεται η υπέρμετρη αύξηση της συγκέντρωσης των αιωρούμενων που θα μπορούσε να οδηγήσει σε έμφραξη των μεμβρανών. Μ' αυτό τον τρόπο, ήτοι της ρύθμισης της παροχής τροφοδοσίας, μικρές αυξήσεις και μειώσεις αντίστοιχα της συγκέντρωσης των αιωρούμενων στερεών όπως για παράδειγμα από τα 8.000mg/l στα 8.410mg/l, περίπου

5,4%, μπορούν να αντιμετωπιστούν χωρίς κανένα λειτουργικό πρόβλημα. Αυτό προκύπτει από το γεγονός ότι η διεργασία της υπερδιήθησης όπως και οι λοιπές διεργασίες φίλτρανσης δεν σχεδιάζονται για μία απόλυτη τιμή αιωρούμενων στερεών, αλλά για ένα εύρος τιμών, και ενδεχόμενη υπέρβαση σε μικρό ποσοστό δεν οδηγεί σε διακοπή της λειτουργίας, όπως ισχυρίζεται η ένωση εταιριών, αλλά επιδρά μόνο στη συχνότητα καθαρισμού και όχι στη «λειτουργικότητα» της διεργασίας. Εάν ίσχυε αυτός ο ισχυρισμός, χιλιάδες μονάδες υπερδιήθησης σε βιοαντιδραστήρες μεμβρανών που βρίσκονται σε λειτουργία σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, υγρών αποβλήτων και στραγγισμάτων θα είχαν αστοχήσει λόγω μικρών μεταβολών στη συγκέντρωση του ανάμικτου υγρού. Είναι δε απορίας άξιο πώς αυτή η «βασική παράμετρος διαστασιολόγησης» του συστήματος υπερδιήθησης που αναφέρεται στα έγγραφα του κατασκευαστή και περιλαμβάνεται στην προσφορά μας, έστω και με μία μικρή απόκλιση της τάξης του 5,4%, καθιστά αυτή «μη λειτουργική», ενώ η απουσία της συγκεκριμένης «βασικής παραμέτρου διαστασιολόγησης» από τα έγγραφα του κατασκευαστή της μονάδας υπερδιήθησης της προσφεύγουσας, καθιστά την προσφερόμενη από αυτή μονάδα υπερδιήθησης λειτουργική! Στο δε σημείο 20.4 της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι είναι «...άρρηκτα συνδεδεμένη η λειτουργία του συστήματος μεμβρανών με τη λειτουργία των βιολογικών δεξαμενών και δεν μπορούν να σχεδιαστούν με διαφορετικές βασικές παραμέτρους διαστασιολόγησης ...» παραφράζοντας τη Διακήρυξη που απαιτεί 6 συγκεκριμένα «...σύστημα μεμβρανών UF το οποίο θα συνδεθεί κατάλληλα με τις βιολογικές δεξαμενές...». Το επιχείρημα αυτό επίσης δεν ευσταθεί καθώς όπως έχει αναφερθεί, η διεργασία της υπερδιήθησης συνίσταται σε διεργασία φίλτρανσης και υποστηρίζεται από το γεγονός ότι η συγκεκριμένη «βασική» παράμετρος δεν έχει περιληφθεί στα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα του κατασκευαστή της μονάδας υπερδιήθησης. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός ότι το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών υπερδιήθησης δεν είναι επαρκές και κατάλληλο με την αόριστη αιτιολογία ότι «... κατ' επέκταση ΔΕΝ είναι λειτουργική συνολικά ή προσφερόμενη τεχνική λύση...» δεν ευσταθεί καθώς η μονάδα πληροί απολύτως όλα τα κριτήρια της Διακήρυξης. Ενόψει των παραπάνω, και ο εικοστός λόγος που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι απορριπτέος» (II.Κ. σελ. 47,48, παρέμβασης). Ακολούθως η προσφεύγουσα

στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι «Η αναφορά του Αναθέτοντος Φορέα ότι «Η απόκλιση είναι μικρή και με δεδομένο ότι στο φυλλάδιο του προμηθευτή του εξοπλισμού δεν γίνεται αναφορά για μέγιστη αποδεκτή συγκέντρωση MLSS συμπεραίνεται ότι οι υπολογιζόμενες τιμές που παρατίθενται στην Τεχνική Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας είναι εντός των αποδεκτών ορίων του προσφερόμενου εξοπλισμού», όπως θα αποδείξουμε στην συνέχεια, είναι εντελώς λανθασμένη. Ομοίως λανθασμένοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας με τους οποίους προσπαθεί να υποβιβάσει το γεγονός της διαφοροποίησης στο σχεδιασμό μιας βασικότατης μονάδας επεξεργασίας. Σε κάθε περίπτωση και εφόσον σύμφωνα με τον ΚΜΕ πρέπει να υποβληθούν αναλυτικοί υπολογισμοί σχεδιασμού, αυτοί πρέπει να γίνουν με τις ίδιες παραδοχές για κάθε μία από τις μονάδες της εγκατάστασης. Η λειτουργικότητα της μονάδας δεν μπορεί να ελεγχθεί όταν σε διαφορετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί για την ίδια μονάδα, διαφοροποιείται μια βασική παράμετρος σχεδιασμού και μάλιστα σε βαθμό που να αμφισβητείται η επάρκειά της. Η δε συγκέντρωση αιωρούμενων στερεών επηρεάζει άμεσα τις διαστάσεις της βιολογικής βαθμίδας καθώς αν αυτή ληφθεί χαμηλότερα από τις απαιτήσεις σχεδιασμού, τότε οδηγεί σε μικρότερες από τις απαιτούμενες δεξαμενές, οι οποίες δεν επαρκούν στις απαιτήσεις του σχεδιασμού σου. Αντίστοιχα, αύξηση της συγκέντρωσης στερεών προς τη μονάδα μεμβρανών υπερδιήθησης οδηγεί σε ανάγκη μεγαλύτερης μονάδας υπερδιήθησης και ανάγκη χρήσης περισσότερων μεμβρανών. Όπως λοιπόν έχουμε αναφέρει και στην προδικαστική προσφυγή μας, στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας, σελ. 430-431/656 του αρχείου A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ5.1 ΕΕΣ (3)_2021_sgn, αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μεμβρανών της μονάδας. Με βάση αυτά τα χαρακτηριστικά έχει γίνει ο σχεδιασμός και έχει συνταχθεί η τεχνική προσφορά της κατασκευάστριας εταιρείας του συστήματος. Σε αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά αναγράφεται συγκεκριμένα: «MLSS εισερχόμενου ανάμικτου υγρού 8.000mg/l». Αντίθετα, στο αντίστοιχο εδάφιο της τεχνικής προσφοράς της ... όπου γίνεται ο σχεδιασμός – διαστασιολόγηση των βιολογικών αντιδραστήρων, αναγράφεται συγκεκριμένα : «Ολική συγκέντρωση στερεών ανάμικτου υγρού (MLSS) 8,41kg/m³ » ήτοι 8.410 mg/l. Είναι προφανές λοιπόν ότι αυτή η διαφορά είναι μια σημαντική αναντιστοιχία του σχεδιασμού της διαγωνιζόμενης εταιρείας σε σύγκριση με τις

παραδοχές σχεδιασμού του προσφερόμενου συστήματος από την κατασκευάστρια εταιρεία και όχι μια μικροαπόκλιση που μπορεί να συμβεί κατά τη λειτουργία ενός συστήματος. Η αναφορά δε της διαγωνιζόμενης ότι ενδεχόμενη υπέρβαση δεν επιδρά στη λειτουργικότητα αλλά μόνο στη συχνότητα καθαρισμού και ότι δήθεν δεν επηρεάζεται η λειτουργία του συστήματος, είναι εντελώς παραπλανητικός. Είναι προφανές ότι ο χρόνος καθαρισμού των μεμβρανών αφαιρείται από τον καθαρό χρόνο επεξεργασίας με αποτέλεσμα να υπάρχει λιγότερος χρόνος επεξεργασίας, άρα να τίθεται εν αμφιβόλω αν μπορεί να επιτευχθεί η κατ' ελάχιστον απαιτούμενη δυναμικότητα της μονάδας. Επίσης η αναφορά ότι αν ίσχυε ο ισχυρισμός μας, λόγω της διακύμανσης των στερεών θα είχαν αστοχήσει χιλιάδες μονάδες υπερδιήθησης, είναι επίσης εντελώς παραπλανητική, χωρίς καμία ουσιώδη τεκμηρίωση και σίγουρα δεν μπορεί να δικαιολογήσει την ανάγκη σωστής και ακριβούς διαστασιολόγησης του πιο βασικού τμήματος της μονάδας επεξεργασίας. Η λειτουργία της μονάδας υπερδιήθησης γίνεται σε αυστηρά πλαίσια διακύμανσης στερεών ενώ όταν αρχίζει να παρατηρείται αύξηση τότε αυτά απομακρύνονται μέσω της διάταξης περίσσειας ιλύος. Άρα ο παραπάνω ισχυρισμός είναι εντελώς αβάσιμος, καθώς η διακύμανση αυτή σε τόσο υψηλές συγκεντρώσεις στερεών, είναι καθοριστική για τη λειτουργία της μονάδας. Συνεπώς το σχετικό σημείο της προδικαστικής μας προσφυγής ισχύει στο ακέραιο και η μελέτη προσφοράς της διαγωνιζόμενης όφειλε να απορριφθεί και για αυτό το λόγο» ((11)20, σελ.47,48 υπομνήματος προσφεύγουσας».

«Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της σελίδας 431/656 του pdf A_OΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ5.1 ΕΕΣ (3)_2021_sgn και των σελίδων 39 και 40 / 130 του pdf: A_OΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ5.1 ΕΕΣ (1)_2021_sgn, καθώς και του Πίνακα Συμμόρφωσης μελέτης προσφοράς του Παραρτήματος II, του Τεύχους 5 ΚΜΕ - Έργα Προστασίας Περιβάλλοντος, της τεχνικής περιγραφής υποχρεώσεων και όλων των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μου διαπιστώνεται ότι : στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας στον Πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών μεμβρανών μονάδας αναγράφεται η συγκέντρωση στερεών σωματιδίων MLSS εισερχόμενου ανάμικτου υγρού ίση με 8.000mg/l. Ωστόσο, οι αντίστοιχες τιμές συγκεντρώσεων ανάμικτου υγρού MLSS με βάση τις οποίες έχουν γίνει οι βασικοί χημικοτεχνικοί υπολογισμοί

για τη διαστασιολόγηση της προσφερόμενης βιολογικής βαθμίδας είναι αντιστοίχως 8.410 mg/l. Σύμφωνα με την βιβλιογραφία η λειτουργία των μεμβρανών υπερδιήθησης επηρεάζεται από την πίεση, την θερμοκρασία, την ανάμιξη, την συγκέντρωση MLSS και την ιοντική ισχύ του διαλύματος. Η αύξηση αυτή στην τιμή της συγκέντρωσης MLSS θα μπορούσε να οδηγήσει σε έμφραξη των μεμβρανών η οποία οδηγεί στην μείωση της απόδοσης κατά την παραγωγή του διηθήματος και ταυτόχρονα στην υποβάθμιση των κατασκευαστικών μηχανικών δεδομένων. Η έμφραξη μειώνει τη ροή του διηθήματος και επομένως την παραγωγικότητα της δεδομένης επιφάνειας των μεμβρανών και μικραίνει τον κύκλο ζωής των μεμβρανών, αυξάνοντας τόσο το πάγιο όσο και το λειτουργικό κόστος. Συνεπώς η αναντιστοιχία αυτή στην τιμή της συγκέντρωσης του ανάμικτου υγρού που θα εισέρχεται στο σύστημα μεμβρανών υπερδιήθησης σε σχέση με την τιμή με την οποία έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών από τον κατασκευαστή του, επηρεάζει την λειτουργία του συστήματος UF. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την μη απόδειξη της επάρκειας και καταλληλότητας του προσφερόμενου συστήματος μεμβρανών υπερδιήθησης θεωρείται ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο α παρεμβαίνων δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του ΤΕΥΧΟΥΣ 5.1 (βλ. Παράρτημα II σελ. 13 απαιτείται ρητά: «Χημικοτεχνικοί και υδραυλικοί υπολογισμοί της εγκατάστασης επεξεργασίας σε συνδυασμό με τον έλεγχο της επάρκειας της υφιστάμενης μονάδας»).

27. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, βάσει των σκέψεων 16,17 23, 24 και 26 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής ως προς την προσφορά του α παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει δεκτό, ένας δε

έκαστος εκ των οικείων λόγων αποτελεί αυτοτελή βάση απόρριψης της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, οι δε έτεροι μη εξετασθέντες λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν δύναται να άγουν στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής, ούτε στην αποδοχή του αιτήματος της παρέμβασης του α παρεμβαίνοντος.

28. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων στρέφεται και κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος (σελ. 62-66 της προσφυγής), παραδεκτώς σύμφωνα με τη σκ. 5 της παρούσας.

29. Επειδή, εν προκειμένω, με τον 1ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής εναντίον της ... και ήδη β παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και λόγω έλλειψης υπολογισμών μέσης τάσης και μετασχηματισμών.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα, Δρ. Γ. Αποστολόπουλου λεκτέα είναι τα κάτωθι *«Ισχυρισμοί προσφεύγοντος Γ.1.2. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς, σχετικά με το τεύχος 7 υπάρχει το ακόλουθο στοιχείο ελέγχου: «Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών; Η μελέτη αυτή περιέχει:...- Σχετικούς υπολογισμούς;».* Εντούτοις, σε κανένα σημείο της μελέτης προσφοράς του διαγωνιζόμενου δεν υπάρχουν οι υπολογισμοί της μελέτης Μέσης Τάσης και μετασχηματιστών. Κατά συνέπεια δεν αιτιολογείται η επιλογή των προσφερόμενων μετασχηματιστών και δεν υπολογίζονται διακόπτες και καλώδια μέσης τάσης. Συνεπώς, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν ικανοποιεί το ανωτέρω αναφερθέν σημείο ελέγχου του Παραρτήματος II της διακήρυξης και θα πρέπει να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού και για αυτό τον λόγο».

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (παρατίθεται πίνακας τεύχος 7 ΚΜΕ)

Παρέμβαση ... Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της ένωσης εταιρειών μας είναι αποκλειστέα λόγω δήθεν έλλειψης υπολογισμών μέσης τάσης και μετασχηματιστών στο Τεύχος 7 της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς μας, κατά παράβαση του σχετικού σημείου ελέγχου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς», όπου ζητούνται σχετικοί υπολογισμοί για την ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών, παρίσταται καθ' όλα αόριστος, νόμω και ουσία αβάσιμος και ερειδόμενος επί ανακριβούς προϋποθέσεως και συνεπώς χρήζει απορρίψεως για τους κάτωθι ειδικώς αναφερόμενους λόγους: Αρχικώς, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς» σχετικά με το Τεύχος 7 υφίσταται το εξής σημείο ελέγχου, στο οποίο εξετάζεται εάν «Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζομένου Ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών; Η μελέτη αυτή περιέχει: ...Σχετικούς υπολογισμούς;». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διώκοντας όλως αλυσιτελώς και απρόσφορα να επιτύχει τον αποκλεισμό της ένωσής μας στηριζόμενη σε ανυπόστατες πλημμέλειες της υποβληθείσας προσφοράς μας περιορίζεται σε μία λιτή και αόριστη αναφορά ότι «σε κανένα σημείο της μελέτης προσφοράς του διαγωνιζομένου δεν υπάρχουν υπολογισμοί της μελέτης Μέσης Τάσης και μετασχηματιστών. Κατά συνέπεια δεν αιτιολογείται η επιλογή των προσφερόμενων μετασχηματιστών και δεν υπολογίζονται διακόπτες και καλώδια μέσης τάσης». Ως αναντίλεκτα συνάγεται εκ της παραθέσεως του ως άνω χωρίου της προδικαστικής προσφυγής της καθ' ης η παρέμβαση δεν πραγματοποιείται καμία ειδικότερη αναφορά ή παραπομπή σε συγκεκριμένο κεφάλαιο του Τεύχους 7 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, στο οποίο κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας έπρεπε να περιλαμβάνονται οι υπολογισμοί μέσης τάσης και μετασχηματιστών και τάχα δεν περιλαμβάνονται. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας χρήζει απορρίψεως προεχόντως λόγω της πρόδηλης και καταφανούς αοριστίας του. Τούτο διότι προκειμένου να προβληθεί παραδεκτώς και λυσιτελώς ο σχετικός ισχυρισμός, η προσφεύγουσα, η οποία φέρει το βάρος επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών που προβάλλει με την προδικαστική προσφυγή της, υποχρεούται κατά τη διατύπωση του ισχυρισμού της και για την πληρότητα αυτού αφενός να προσδιορίσει κατά τρόπο συγκεκριμένο σε ποιο σημείο του Τεύχους 7 της

Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας υφίσταται η φερόμενη πλημμέλεια και αφετέρου να αιτιολογήσει κατά τρόπο σαφή και πλήρη το λόγο για τον οποίο η υποβληθείσα προσφορά μας δεν τελεί σε συμμόρφωση με το Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς». Πλην όμως η προσφεύγουσα δε συμμορφώνεται με κανένα σκέλος της ως άνω αναφερόμενης διττής υποχρέωσής της προκειμένου να θεμελιώσει και να στοιχειοθετήσει κατά τρόπο συγκεκριμένο και ορισμένο την υποτιθέμενη πλημμέλεια της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της ένωσής μας. Αντιθέτως, με βάση τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα με τον τρόπο που προβάλλει τον ισχυρισμό της περί δήθεν έλλειψης υπολογισμών μέσης τάσης και μετασχηματιστών, είναι ελλιπής και ως τέτοιος αλυσιτελής και μη ικανός να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας, αφού ουδόλως ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι σε συγκεκριμένο κεφάλαιο του Τεύχους 7 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας δεν έλαβε χώρα ο απαιτούμενος υπολογισμός μέσης τάσης και μετασχηματιστών, σύμφωνα με την απαίτηση του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος στρέφεται κατά της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της ένωσής μας, δέον όπως απορριφθεί προεχόντως ως απαραδέκτως προβαλλόμενος. Περαιτέρω, η αδυναμία της προσφεύγουσας να παραπέμψει σε συγκεκριμένο σημείο του Τεύχους 7 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας, στο οποίο φαίνεται η ως άνω υποτιθέμενη πλημμέλεια της ένωσής μας, καταδεικνύει την έλλειψη οποιουδήποτε βάσιμου λόγου αποκλεισμού της προσφοράς μας. Ειδικότερα, οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται όλως αβάσιμες, παραπλανητικές και ανακριβείς διότι οι ζητούμενοι από τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς υπολογισμοί μέσης τάσης και μετασχηματιστών αναλύονται συνολικώς, πλήρως και διεξοδικά στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας. Ειδικότερα, παρά τα όσα αορίστως προβάλλονται, η ένωσή μας πλήρως συμμορφούμενη με τη σχετική απαίτηση του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς» συμπεριέλαβε τους απαιτούμενους σχετικούς υπολογισμούς στο κεφάλαιο 1.3 «Υπολογισμός εγκατεστημένης ισχύος» του Τεύχους 7.3.1 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΠΟΣΤΑΘΜΟΣ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ & ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ» (ΣΧΕΤΙΚΟ 1). Αντίστοιχα, στο τεύχος 7.3.2 «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΗΛ. ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΤ & ΜΣ» (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) και

συγκεκριμένα στις σελίδες 41 έως 78, όπως καταφανώς προκύπτει και από την ονομασία του τεύχους, δίδονται οι υπολογισμοί βραχυκυκλωμάτων, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα καλώδια Μέσης Τάσης όσο και τους Μετασχηματιστές για το σύνολο της Μελέτης Μέσης Τάσης και Μετασχηματιστή, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις των περιεχομένων του Κ.Μ.Ε.. Στο σημείο αυτό δέον όπως διευκρινιστεί προς πληροφόρηση και ορθότερη κατανόηση πως οι υπολογισμοί Μέσης Τάσης συνίστανται στον υπολογισμό βραχυκυκλώματος στο αντίστοιχο δίκτυο. Περαιτέρω, όσον αφορά τους υπολογισμούς φορτίου για την επιλογή Μετασχηματιστή σε κάθε Υποσταθμό (ονομαστική ισχύ), είναι φανερό ότι έχουν ληφθεί υπόψη οι πίνακες στις σελίδες 3 έως 40 του τεύχους υπολογισμών 7.3.2. (ΣΧΕΤΙΚΟ 2), το οποίο υποβλήθηκε ηλεκτρονικά ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Ούτως εχόντων των πραγμάτων, εφόσον η ένωσή μας υπέβαλε τους απαιτούμενους υπολογισμούς μέσης τάσης και μετασχηματιστών στο Τεύχος 7.3.1. και στο Τεύχος 7.3.2. της υποβληθείσας τεχνικής μελέτης προσφοράς μας εκπλήρωσε την απορρέουσα εκ του Παραρτήματος II της Διακήρυξης υποχρέωσή της και ως εκ τούτου ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού συμπλήρωσε «ΝΑΙ» στο συγκεκριμένο σημείο ελέγχου του Πίνακα Συμμόρφωσης, αφού παρέχονται όλα τα ζητούμενα στοιχεία, με αποτέλεσμα οι εναντίον μας αιτιάσεις τη προσφεύγουσας να είναι αβάσιμες και δέον όπως απορριφθούν στο σύνολό τους εξ αυτού του λόγου».

Απόψεις Αναθέτουσας Ο διαγωνιζόμενος καλύπτει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του...2 η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου Γ1. Σχετικά με την έλλειψη υπολογισμών μέσης τάσης και μετασχηματιστών σημειώνεται ότι στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς της εν λόγω ένωσης περιλαμβάνεται το Τεύχος 7.3.2 “Υπολογισμοί Ηλ. Μελέτης ΜΤ και ΜΣ”. Συνεπώς ο διαγωνιζόμενος καλύπτει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του.

Υπόμνημα προσφεύγοντα 22.1. Σχετικά με την έλλειψη υπολογισμών μέσης τάσης και μετασχηματιστών ο Αναθέτων Φορέας μέσω του ΤΑ, κάνει μια απλή παραπομπή στο αντίστοιχο Τεύχος με τον σχετικό τίτλο χωρίς καν να αναφέρει αν οι υπολογισμοί που βρίσκονται στο εν λόγω Τεύχος είναι πλήρεις και καλύπτουν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού του Έργου. Στη δε

παρέμβασή της (σελ.11) η ΈΝΩΣΗ ... παραπέμπει στα ίδια Τεύχη της τεχνικής προσφοράς της και αναφέρει ότι «όπως καταφανώς προκύπτει και από την ονομασία του τεύχους, δίδονται οι υπολογισμοί βραχυκυκλωμάτων, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα καλώδια Μέσης Τάσης όσο και τους Μετασχηματιστές για το σύνολο της Μελέτης Μέσης Τάσης και Μετασχηματιστή, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις των περιεχομένων του Κ.Μ.Ε.. Στο σημείο αυτό δέον όπως διευκρινιστεί προς πληροφόρηση και ορθότερη κατανόηση πως οι υπολογισμοί Μέσης Τάσης συνίστανται στον υπολογισμό βραχυκυκλώματος στο αντίστοιχο δίκτυο». Από την παρέμβασή της είναι καταφανές ότι ο μόνος υπολογισμός που περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά αφορά αποκλειστικά και μόνο τον υπολογισμό του βραχυκυκλώματος. Η δε αναφορά της ότι οι υπολογισμοί Μέσης Τάσης συνίστανται στον υπολογισμό βραχυκυκλώματος είναι απολύτως αναληθής και παραπλανητική. 22.2. Σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς και πρότυπα, η μελέτη μέσης τάσης προϋποθέτει το σύνολο των απαιτούμενων, αναλυτικών υπολογισμών προκειμένου να διαστασιολογηθεί τεκμηριωμένα η επιλογή του εξοπλισμού που αφορά τους Πίνακες της Μέσης Τάσης και του Μετασχηματιστή του έργου. Για την επιλογή των πινάκων Μέσης Τάσης, καθώς και του σχετικού εξοπλισμού (όπως Καλώδια Μέσης Τάσης) που διασυνδέεται με αυτούς απαιτούνται κατ' ελάχιστο οι ακόλουθοι υπολογισμοί: • Υπολογισμοί Διακοπών Πινάκων Μέσης Τάσης (Αυτόματοι Διακόπτες ισχύος, Διακόπτες Φορτίου, ασφάλειες ΜΤ, κλπ) με βάση τόσο την ένταση βραχυκύκλωσης, όσο και με την ονομαστική ισχύ του τροφοδοτούμενου φορτίου • Υπολογισμοί Διαστασιολόγησης Μπαρών Μέσης (Διαστασιολόγηση τόσο σε ονομαστικό ρεύμα, όσο επιβεβαίωση αντοχών σε περίπτωση βραχυκυκλώματος) • Υπολογισμοί Καλωδίων Μέσης Τάσης 22.3. Αντίστοιχα για την επιλογή μετασχηματιστή απαιτούνται αναλυτικοί υπολογισμοί όπου, με βάση την αναλυτική ροή φορτίου των τροφοδοτούμενων πινάκων χαμηλής τάσης και λαμβάνοντας υπόψη τους απαιτούμενους συντελεστές υπολογισμού (πχ συντελεστής περιβάλλοντος θερμοκρασίας) προκύπτει η δυναμικότητα του προσφερόμενου μετασχηματιστή. Επίσης απαιτείται ο αναλυτικός υπολογισμός των κεντρικών διακοπών του μετασχηματιστή ώστε να είναι ασφαλής η ηλεκτρολογική εγκατάσταση. 22.4. Στην τεχνική προσφορά της ΈΝΩΣΗΣ ...

απουσιάζουν όλοι οι παραπάνω υπολογισμοί. Αναλυτικότερα, στο τεύχος 7.3.1, στην παράγραφο 1.3 γίνεται μια απλή αναφορά ότι οι αναλυτικοί υπολογισμοί φαίνονται στο Τεύχος των αναλυτικών υπολογισμών και στα σχετικά μονογραμμικά. Ωστόσο, στα μονογραμμικά σχέδια δεν παρατίθεται κανένας υπολογισμός, ενώ στους αναλυτικούς υπολογισμούς το σύνολο των παρατιθέμενων στοιχείων αφορά υπολογισμούς φορτίων Χαμηλής τάσης, ενώ αντίστοιχα οι υπολογισμοί βραχυκυκλώματος στις σελίδες 41-78, αντιστοίχως αφορούν το βραχυκύκλωμα κάθε πίνακα Χαμηλής Τάσης. 22.5. Σύμφωνα λοιπόν με το Παράρτημα II της Διακήρυξης Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς, 5 στο ακόλουθο στοιχείο ελέγχου: «Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών; Η μελέτη αυτή περιέχει:...- Σχετικούς υπολογισμούς;» η ... θα πρέπει να λάβει ΟΧΙ και να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού και για αυτό τον λόγο.

Πόρισμα Ειδικού Επιστήμονα «Μελέτη Μέσης Τάσης (MT) και Μετασχηματιστή - Γενικά Σε κάθε μελέτη μέσης τάσης (MT) που εκπονείται θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικούς υπολογισμούς έτσι ώστε να τεκμηριώνονται οι επιλογές του εξοπλισμού MT που θα χρησιμοποιηθεί. Συνεπώς, θα πρέπει να υπάρχει ένα αναλυτικό τεύχος υπολογισμών που θα περιλαμβάνει: (α) υπολογισμό εγκατεστημένης ισχύς και επιλογή μετασχηματιστή, (β) υπολογισμό αερισμού και ανοιγμάτων αερισμού χώρων υποσταθμού, (γ) υπολογισμό καλωδίων MT, (δ) υπολογισμό μπαρών MT και XT, (ε) υπολογισμό και επιλογή εξοπλισμού προστασίας MT και XT (αυτόματοι διακόπτες ισχύος, διακόπτες φορτίου, ασφάλειες MT, κλπ), (στ) υπολογισμό και επιλογή συστήματος διόρθωσης συντελεστού ισχύος – $\cos(\Phi)$, κλπ. Λόγος Γ.1.1 και Γ.1.2 της ΠΠ 1832/2021 Στην Οριστική Μελέτη του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα (ΟΦ) Ένωση στο Τεύχος 7.3.1 Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Υποσταθμός Μέσης Τάσης & Μετασχηματιστές και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 1.3 Υπολογισμός Εγκατεστημένης Ισχύος (σελ. 4), ο ΟΦ προτείνει ως ενδεδειγμένη λύση τη χρήση 2 μετασχηματιστών (ΜΣ) ισχύος 2000 KVA και 630 KVA αντίστοιχα για την κάλυψη της συνολικής εγκατεστημένης ισχύς της Μονάδας. Ο υπολογισμός της εγκατεστημένης ισχύος γίνεται σύμφωνα με την

εγκατεστημένη ισχύ κάθε φορτίου της εγκατάστασης όπως αποτυπώνεται στους πίνακες του Τεύχους 7.3.2 Υπολογισμοί Ηλ. Μελέτης ΜΤ & ΜΣ (σελ. 2 – 39). Στο Κεφάλαιο 1.15 Προδιαγραφές Υλικών Μέσης Τάσης του Τεύχους 7.3.1 Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Υποσταθμός Μέσης Τάσης & Μετασχηματιστές παράγραφο 5 Μετασχηματιστές Υποβιβασμού Τάσης, ο ΟΦ περιγράφει αναλυτικά τα τεχνικά και ηλεκτρικά χαρακτηριστικά των ΜΣ που προσφέρει. Για τον υπολογισμό αερισμού και ανοιγμάτων αερισμού στο χώρο του υποσταθμού (Υ/Σ) ο ΟΦ στο Τεύχος 7.3.1 Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Υποσταθμός Μέσης Τάσης & Μετασχηματιστές και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 1.10.3 Υποσταθμός και Θεμελιακή Γείωση περιγράφει αναλυτικά πως ο χώρος του Υ/Σ θα «... εξαιρίζεται επαρκώς σύμφωνα με τις απαιτήσεις του εξοπλισμού. Για τον εξαερισμό θα υπάρχουν περσιδωτά ανοίγματα κατάλληλων διαστάσεων για την είσοδο και την έξοδο νωπού αέρα στην πόρτα εισόδου του χώρου χαμηλά και σε παράθυρο στον απέναντι τοίχο του χώρου σε ψηλό σημείο. Τα ανοίγματα θα φέρουν προστατευτικό πλέγμα. Επιπλέον σε όλους τους χώρους θα τοποθετηθούν αξονικοί ανεμιστήρες εξαερισμού οι οποίοι θα λειτουργούν με θερμοστάτη χώρου.» αλλά δε γίνεται χρήση μαθηματικών τύπων από την βιβλιογραφία για τον υπολογισμό των διατομών των ανοιγμάτων εξόδου. Στο Τεύχος 7.3.1 Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Υποσταθμός Μέσης Τάσης & Μετασχηματιστές και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 1.15 Προδιαγραφές Υλικών Μέσης Τάσης, ο ΟΦ προτείνει καλώδια ΜΤ μονοπολικά τύπου XLPE (NSXS2Y) για ονομαστική τάση λειτουργίας 20 KV (δοκιμασμένα στα 31,5 KV) σύμφωνα με τις προδιαγραφές VDE 0273/75, IEC 502/83 με διατομή όπως αυτές απεικονίζονται στο μονογραμμικό διάγραμμα ΜΤ (αρχείο ΜΟΝΟΓΡΑΜΜΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ_signed.pdf). Δεν γίνεται χρήση μαθηματικών τύπων από τη βιβλιογραφία για τον υπολογισμό της απαιτούμενης διατομής $A (mm^2)$ του καλωδίου ΜΤ για τον καθορισμό της αντοχής του στο συμμετρικό τριφασικό βραχυκύκλωμα. 6 Στο Τεύχος 7.3.1 Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Υποσταθμός Μέσης Τάσης & Μετασχηματιστές και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο 1.15 Προδιαγραφές Υλικών Μέσης Τάσης, ο ΟΦ προτείνει ακροκιβώτια κατάλληλα για καλώδια ΜΤ 20 KV. Πριν τεθεί σε λειτουργία η εγκατάσταση, θα πραγματοποιηθεί έλεγχος και τα ακροκιβώτια θα δοκιμασθούν σε τάση μαζί με τα καλώδια. Ο ΟΦ προτείνει

πίνακα MT για σύνδεση στο τριφασικό δίκτυο της ΔΕΗ 20 KV, 50HZ με ισχύ βραχυκυκλώματος 250MVA στα 20KV (ρεύμα βραχυκύκλωσης 7,2KA) με διηλεκτρική αντοχή 125KV σε κρουστικό κύμα 1.2/50μs, στα 20 KV. Το ρεύμα βραχυκύκλωσης αναφέρεται χωρίς ωστόσο να υπολογίζεται. Δεν υπολογίζονται τα ονομαστικά ρεύματα πρωτεύοντος και δευτερεύοντος κάθε ΜΣ καθώς και τα αντίστοιχα ρεύματα βραχυκυκλώσεως. Στο Τεύχος 7.3.2 Υπολογισμοί Ηλ. Μελέτης MT & ΜΣ (σελ. 41 – 78) υπολογίζονται τα ρεύματα βραχυκυκλώσεως σε κάθε πίνακα χαμηλής τάσης. Όλα τα διακοπτικά στοιχεία και τα μέσα προστασίας που προτείνονται από τον ΟΦ περιγράφονται στις σελ. 60 – 63 του κεφαλαίου 3 Πεδία Μέσης Τάσης στο Τεύχος 7.3.1 Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Υποσταθμός Μέσης Τάσης & Μετασχηματιστές. Όλα τα στοιχεία, όπως αποζεύκτες φορτίου, διακόπτες φορτίου, αυτόματους διακόπτες ισχύος (με ηλεκτρονόμο), ασφάλειες ΜΣ περιγράφονται αναλυτικά και δίνονται τιμές στα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά τους χωρίς ωστόσο να δίνονται αναλυτικοί υπολογισμοί με χρήση μαθηματικών σχέσεων. Όσον αφορά τους ζυγούς ο ΟΦ τους περιγράφει στη σελ. 61 και συγκεκριμένα προτείνει ζυγούς που «θα είναι από ηλεκτρολυτικό χαλκό ορθογωνικής διατομής κατάλληλης ώστε η ανύψωση της θερμοκρασίας τους και η δυναμική καταπόνησή τους, σε συνδυασμό με τους μονωτήρες στήριξης, σε περίπτωση βραχυκυκλώματος ισχύος 250MVA, στα 20KV, να είναι μικρότερες από τα καθοριζόμενα όρια από τους κανονισμούς IEC». Οι ζυγοί της MT και XT υπολογίζονται με βάση δύο παραμέτρους: (α) τη θερμική αντοχή τους στο ρεύμα του φορτίου και (β) τη μηχανική αντοχή τους στις δυνάμεις που αναπτύσσονται κατά τη διάρκεια βραχυκυκλώματος. Οι υπολογισμοί γίνονται σύμφωνα με τα πρότυπα VDE 0103/1988, DIN 57103/1988 και IEC 865. Ο υπολογισμός της διατομής των ζυγών πραγματοποιείται με βάση την αντοχή τους στην ένταση του ρεύματος συνεχούς φορτίου και στην μηχανική καταπόνησή τους κατά το τριφασικό βραχυκύκλωμα. Γίνεται επίσης έλεγχος για ενδεχόμενο μηχανικό συντονισμό. Η επιλογή της διατομής των ζυγών γίνεται με βάση το είδος του υλικού κατασκευής του (χαλκός ή αλουμίνιο) και βάση της μορφής της διατομής του (ορθογωνική ή κυκλική). Η διατομή τους υπολογίζεται με τη βοήθεια πινάκων από τη βιβλιογραφία. Σχετικά με τον υπολογισμό του συστήματος διόρθωσης του συντελεστή ισχύος ($\cos(\Phi)$) ο ΟΦ προτείνει 2 συστήματα αντιστάθμισης «... που θα περιλαμβάνει ηλεκτρονικό

ρυθμιστή συνημίτονου, τους απαιτούμενους πυκνωτές και τα λοιπά όργανα, ώστε να εξασφαλίζεται συνεχώς υψηλός συντελεστής ισχύος της εγκαταστάσεως μεγαλύτερος από 0.95». Στο μονογραμμικό διάγραμμα MT (αρχείο ΜΟΝΟΓΡΑΜΜΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ_signed.pdf) της Τεχνικής Προσφοράς του ΟΦ απεικονίζονται οι τιμές στα 2 συστήματα αντιστάθμισης ισχύος με ισχύ 250 KVar και 660 KVar αντίστοιχα χωρίς τη χρήση από τη βιβλιογραφία μαθηματικών σχέσεων για τον υπολογισμό. Επιπλέον, σε κάθε σύστημα υπάρχει αυτόματος διακόπτης 3 × 250A και 3 × 1000A αντίστοιχα. Στο μονογραμμικό διάγραμμα MT (αρχείο ΜΟΝΟΓΡΑΜΜΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ_signed.pdf) απεικονίζονται όλες οι τιμές στα στοιχεία μέσης τάσης και μετασχηματιστών. Συμπερασματικά, αν και η έλλειψη αναλυτικών υπολογισμών με χρήση μαθηματικών σχέσεων από τη βιβλιογραφία είναι ελάσσονος σημασίας, ωστόσο λαμβάνοντας υπόψη το Παράρτημα II – Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς (Τεύχος 7 ΚΜΕ: Μελέτη ΗΜ Εγκαταστάσεων) σελ. 16, ο διαγωνιζόμενος όφειλε στην ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματιστών να υποβάλλει και τους σχετικούς αναλυτικούς υπολογισμούς».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. και σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του β παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο β παρεμβαίνων δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. Παράρτημα II σελ. 16 όπου απαιτείται ρητά: «Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης, αντικεραυνικής προστασίας, κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ; Περιέχει η μελέτη αυτή: – – Σχετικούς υπολογισμούς ;), ομοίως απορριπτέων των ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος περί αοριστίας του οικείου λόγου και τούτο διότι ρητά ο προσφεύγων αναφέρεται στην απαίτηση

της διακήρυξης ως και στην έλλειψη της από την προσφορά του β παρεμβαίνοντος.

30. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με την προσφορά του ήδη β παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με την Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Α. Ρουμελιώτη «σχετικά με τον 3ο ισχυρισμό του προσφεύγοντος στη σελίδα 64 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής: **3.** Η μελέτη της διαγωνιζόμενης Ένωσης στο συγκεκριμένο τεύχος δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα: 3.1. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς (σελ 4), σχετικά με το Τεύχος 2: Μονάδα Μηχανικής Διαλογής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων, Τεύχος 2.2: Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές απαιτείται να περιέχονται τα ακόλουθα: «Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης;» Στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου δεν παρουσιάζονται οι απαιτούμενες τομές φυσικού και τελικού εδάφους. Συνεπώς η μελέτη του διαγωνιζόμενου στο συγκεκριμένο τεύχος δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς και για τον παραπάνω λόγο πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 3.2. Εδώ θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι η μόνη πληροφορία που δίνεται στα σχέδια της μονάδας υποδοχής, της ΜΕΑ-ΜΕΒ, της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής – Τμήμα Β' και της Μονάδας Ραφιναρίας είναι η στάθμη του τελικά διαμορφωμένου εδάφους, αλλά πουθενά δεν δίνονται οι στάθμες του φυσικού εδάφους. Αλλά ακόμα και αυτή η πληροφορία του υψομέτρου έδρασης – θεμελίωσης δεν είναι πλήρης καθώς δίνεται ως σχετικό υψόμετρο για κάθε μονάδα χωρίς να καθορίζεται το πραγματικό υψόμετρο στο οποίο αντιστοιχεί η στάθμη +0,00. Συνεπώς ακόμα και εάν ο εν λόγω διαγωνιζόμενος ισχυριστεί ότι αυτά τα σχέδια καλύπτουν τις αναφερόμενες απαιτήσεις, αυτό σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτό.

Η παρεμβαίνουσα Ένωση ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής αναφέρει στη σελίδα 5 της παρέμβασής της τα εξής: Γ. Ειδικότερα επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της

ένω-σης εταιρειών μας είναι αποκλειστέα λόγω δήθεν μη συμμόρφωσης με την απαίτηση του Παραρτήματος II της Διακήρυξης σχετικά με το Τεύχος 2.2. («Τεχνική Περιγραφή- Τεχνικές Προδιαγραφές») για τις τομές φυσικού και τελικού εδάφους, στις οποίες θα πρέπει να φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης (3ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής εναντίον της ένωσής μας).

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ένωσή μας κατά παράβαση του Παραρτήματος II της Διακήρυξης («Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς»), σχετικά με το Τεύχος 2 («Μονάδα Μηχανικής διαλογής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων») και δη με το Τεύχος 2.2. («Τεχνική Περιγραφή- Τεχνικές Προ-διαγραφές») δεν υπέβαλε τις ζητούμενες τομές φυσικού και τελικού εδάφους του τεύχους 2.2 και ότι εξ αυτού του λόγου δεν πληροί το σχετικό σημείο ελέγχου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης («Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς»), το οποίο αφορά στις «Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης;». Πλην όμως ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται απρόσφορος λόγω της προφανούς και κατάδηλης αβασιμότητάς του να θεμελιώσει τον επικαλούμενο λόγο αποκλεισμού για τους ακόλουθους βάσιμους και αληθείς λόγους:

Καταρχήν, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης («Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς»), σχετικά με το Τεύχος 2 («Μονάδα Μηχανικής διαλογής και Βιολογικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων») και δη με το Τεύχος 2.2. («Τεχνική Περιγραφή- Τεχνικές Προδιαγραφές») υφίσταται το ακόλουθο σημείο ελέγχου: «Περιέχει το Τεύχος 2.2. της μελέτης του διαγωνιζομένου: ... Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επιμέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης;». Στο πλαίσιο αυτό, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παραπλανητικός και αναληθής καθώς τέτοιες τομές με εμφανή τα υψόμετρα του φυσικού και του τελικού εδάφους, τοποθετήθηκαν εκ παραδρομής, στα σχέδια του Τεύχους 4.1. Συγκεκριμένα στον εν λόγω φάκελο του Τεύχους 4.1 έχει δοθεί μια κάτοψη με τον κάναβο των τομών (βλ. σχέδιο T4.1-17, ΣΧΕΤΙΚΟ 12), το οποίο συνοδεύουν τα σχέδια των εγκάρσιων και των διαμηκών τομών αντίστοιχα (βλ. σχέδιο T4.1-18 & T4.1-19, ΣΧΕΤΙΚΟ 13 & ΣΧΕΤΙΚΟ 14 αντίστοιχα). Πλέον

αυτών αξίζει να σημειωθεί πως στο φάκελο 2.2 έχουν δοθεί αναλυτικές τομές για κάθε μονάδα επε-ξεργασίας ως ακολούθως:

- Σχέδιο T2.2-5 Τομές Υποδοχής,
- Σχέδιο T2.2-6 Τομές Μηχανικής Διαλογής,
- και Σχέδιο T2.2-7 Τομές Ραφιναρίας, παρέχοντας έτσι την αναγκαία και επαρκή πληροφορία στην Επιτροπή Διαγωνισμού για την αξιολόγηση της τεχνικής μας λύσης.

Ούτως εχόντων των πραγμάτων, από τα ανωτέρω, δεν τεκμαίρεται καμία έλλειψη υποβολής στοιχείων σε σχέση με τα ελάχιστα απαιτούμενα των Τευχών Δημοπράτησης, πόσο μάλλον σε σχέση με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα του Πίνακα Συμμόρφωσης. Συνεπώς, στο παραπάνω στοιχείο ελέγχου του Πίνακα Συμμόρφωσης η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς απάντησε ΝΑΙ και δεν απέκλεισε την Ένωση Εταιρειών μας εξ αυτού του λόγου, ο οποίος, ως προκύπτει εκ της ανωτέρω ανάλυσής, μας παρίσταται ανυπόστατος, πα-ρελκυστικός και αβάσιμος, εξ ου και χρήζει απορρίψεως.

Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικά, αν ήθελε κριθεί ότι οι αναλυτικές, ως άνω, τομές που δόθηκαν για κάθε μονάδα με το φάκελο 2.2. δεν επαρκούν για την κάλυψη του παραπάνω όρου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, όπερ κατηγορηματικά αρνούμεθα, πάντως η προσφορά μας δεν δύναται να απορριφθεί, άνευ ετέρου τινός, για το λόγο αυτό χωρίς προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή να μας καλέσει να παράσχουμε τις απαραίτητες διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Άλλωστε, οι επίμαχες τομές του φυσικού και του τελικού εδάφους αποτυπώνονται με πληρότητα στην προσφορά μας, πλην όμως εκ παραδρομής συμπεριλήφθηκαν στο Τεύχος 4.1. αντί του Τεύχους 2.2., σφάλμα το οποίο παρίσταται όλως επουσιώδες και συνεπώς παραδεκτώς δύναται να διορθωθεί δια της εφαρμογής του άρθρου 102, ακόμη και υπό το πρίν το ν. 4782/2021 ρυθμιστικό περιεχόμενό του, δίχως να οδηγεί σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς μας -αφού πρόκειται για στοιχεία που είχαν εξ αρχής συμπεριληφθεί αυτή- και δίχως κατ' επέκταση να θίγονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Επομένως, ο παρών λόγος της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας είναι όλως αναληθής και αβάσιμος και δέον να απορριφθεί,

άλλως και όλως επικουρικά θα πρέπει να μας καλέσει η αναθέτουσα αρχή να παράσχουμε τις απαραίτητες διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, βασιζόμενη στο με αρ. ΜΕΑΝ -012/11-10-2021 έγγραφο απόψεων του Τεχνικού Συμβούλου του έργου , αναφέρει τα εξής: Γ3. Στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης περιλαμβάνονται τομές των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας όπου φαίνονται οι στάθμες εδάφους. Συνεπώς ο διαγωνιζόμενος καλύπτει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του.

Η προσφεύγουσα «...» στο υπόμνημά της στη σελίδα 17 αναφέρει τα εξής:24. Προς αντίκρουση των υποστηριζόμενων από τον Αναθέτοντα Φορέα (παρ. Γ3) για τον λόγο που προβάλλουμε με την προσφυγή μας κατά της Ένωσης ..., καθώς και αυτών που υποστηρίζει η τελευταία, λεκτέα τα εξής: 24.1. Στην παρέμβαση γίνεται αναφορά ότι στα σχέδια του διαγωνιζόμενου περιλαμβάνονται στάθμες εδάφους ωστόσο δεν αναφέρει πουθενά τις στάθμες φυσικού εδάφους που ρητά απαιτούνταν από τον ΚΜΕ του έργου. Στην παρέμβασή της η διαγωνιζόμενη παραπέμπει σε άλλο Τεύχος (Τεύχος 4.1) όπου παρουσιάζονται οι διατομές οδοποιίας όπου δεν φαίνονται οι επιμέρους μονάδες επεξεργασίας. Στη συνέχεια παραπέμπει στο Τεύχος 2.2 όπου παρουσιάζονται οι τομές των μονάδων επεξεργασίας ωστόσο δεν φαίνονται οι στάθμες του φυσικού εδάφους, ούτε οι προτεινόμενες στάθμες έδρασης. Από τα παραπάνω σχέδια δεν μπορεί να εξαχθεί κανένα συμπέρασμα σχετικά με τα ύψη εκσκαφών, αν η θεμελίωση γίνεται σε υγιές έδαφος, τις ανάγκες επιχωμάτων κλπ. Η διαγωνιζόμενη παραπλανητικά παρουσιάζει τα στοιχεία που θα έπρεπε να παρουσιάζονται σε ένα σχέδιο, σε διάφορα σημεία της προσφοράς τα οποία είναι αδύνατον να συντεθούν ώστε να προκύψει κάποιο συμπέρασμα. Σε κάθε περίπτωση η απαίτηση του ΚΜΕ ήταν σαφής, ρητή και απαιτούσε να υποβληθούν στο Τεύχος 2.2 «Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης». Συνεπώς είναι σαφές ότι η παραπάνω έλλειψη αποτελεί απόκλιση από τις απαιτήσεις των ΤΔ και η μελέτη προσφοράς έπρεπε να απορριφθεί και για αυτό το λόγο.

Από την εξέταση της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των

συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 3ο ισχυρισμό της «...» ως προς την προσφορά της Ένωσης ...:

Στο Τεύχος 2 ΚΜΕ ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, Τεύχος 2.2 Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς υπάρχει το εξής ερώτημα: «Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης:».

Η εταιρεία ... στην προσφορά της στο τεύχος 2 περιλαμβάνει τομές των μονάδων επεξεργασίας της εγκατάστασης. Στις τομές αυτές σημειώνεται το σχετικό υψόμετρο του διαμορφωμένου εδάφους. Ωστόσο, δεν έχει συμπεριληφθεί στα σχέδια των τομών η γραμμή του φυσικού εδάφους. Η εταιρεία ..., όπως υποστηρίζει στην παρέμβασή της έχει συμπεριλάβει στη μελέτη της τα σχέδια T4.1-17_signed.pdf και T4.1-18_signed.pdf στα οποία αποτυπώνεται η οριζοντιογραφία της περιοχής και εγκάρσιες τομές. Στις τομές αυτές (που ωστόσο ανήκουν σε άλλο τεύχος από το εξεταζόμενο) απεικονίζεται η γραμμή του φυσικού και διαμορφωμένου εδάφους σε διάφορες θέσεις του οικοπέδου σε απόλυτα υψόμετρα. Στα σχέδια αυτά ωστόσο δε συμπεριλαμβάνονται τα κτίρια της μονάδας επεξεργασίας. Συμπερασματικά δεν υπάρχει ένα σχέδιο στο οποίο να εμφανίζονται οι επιμέρους μονάδες και οι γραμμές του φυσικού και τελικού εδάφους σε συμφωνία τη σχετική απαίτηση του Τεύχους 2.2 του ΠΣΠΜ. Ως εκ τούτου, ο 3ος ισχυρισμός της «...» ως προς την προσφορά της ..._θεωρείται ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. και σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του β παρεμβαίνοντος και τούτο διότι παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του β παρεμβαίνοντος δεν περιέχεται στην προσφορά του ένα σχέδιο στο οποίο να εμφανίζονται οι επιμέρους μονάδες και οι γραμμές του

φυσικού και τελικού εδάφους σε συμφωνία τη σχετική απαίτηση του Τεύχους 2.2 του ΠΣΠΜ (βλ. Παράρτημα II σελ. 4 Τεύχος 2 ΚΜΕ «*Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης*»).

31. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, βάσει των σκέψεων 29 και 30 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής ως προς την προσφορά του β παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει δεκτό, ένας δε έκαστος εκ των οικείων λόγων αποτελεί αυτοτελή βάση απόρριψης της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, οι δε έτεροι μη εξετασθέντες λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν δύναται να άγουν στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής.

32. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 27 και 31 γίνεται δεκτό το αίτημα της προσφυγής περί επί πλέον λόγων απόρριψης των προσφορών των α και β παρεμβαίνοντων.

33. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση

34. Επειδή, κατ'ακολουθία η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθούν οι παρεμβάσεις.

35. Επειδή, επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Αριθμός απόφασης: Σ 878 /2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου

α/α

Ναυσικά – Σοφία Μπασδέλη