

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 04.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 694/05.06.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... .. Α.Ε.Β.Μ.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... της Περιφερειακής Ενότητας ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... Απόφαση (Αριθμός πρακτικού 9/2020) της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...) - κατ' αποδοχή του, από 05.05.2020, Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ενός μηχανήματος έργου-διαμορφωτή γαιών (Grader) Δήμου ...», συνολικού προϋπολογισμού 370.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (298.387,09€ πλέον Φ.Π.Α), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής ανά είδος (με αρ. πρωτ. 1449/18.03.2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού χιλίων τετρακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών 1.491,94€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.06.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 694/05.06.2020 χωρίς να χρησιμοποιήσει το τυποποιημένο έντυπο της Α.Ε.Π.Π όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού, παρόλα αυτά, εμπεριέχονται στην Προσφυγή της όλα τα πεδία/στοιχεία που περιλαμβάνονται στο ως άνω έντυπο και ως εκ τούτου, θεωρείται ότι ασκήθηκε παραδεκώς.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 370.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (298.387,09€ πλέον Φ.Π.Α), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1ου Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

ανοικτού διαγωνισμού για την “Προμήθεια ενός μηχανήματος – έργου διαμόρφωση γαιών [grader] Δήμου ...”, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 26.05.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμό 171930 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό, αλλά και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (βλ. ΣτΕ 328/2011,414/2002, ΕΑ ΣτΕ 213/2011,1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ’ αριθμ. 72/2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ’ αποδοχή του, από, 05.05.2020 Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της έτερης μοναδικής συμμετέχουσας εταιρίας «... ...» (αριθ. Προσφοράς ...), μολονότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης (απαράβατοι όροι).

Προκειμένου δε να τεκμηριώσει τον ανωτέρω ισχυρισμό της, ότι δηλαδή η επίμαχη Προσφορά δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης, στο Μέρος Α («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») του Παραρτήματος Ι-Μελέτης και πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 5. «Σύστημα μετάδοσης κίνησης», καθώς και στην αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει (βλ. σελ. 4 και επόμ. της Προσφυγής): *«Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε η εταιρία «... Α.Ε ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» για την προμήθεια ενός «καινούργιου διαμορφωτή γαιών (Grader) Caterpillar 140» και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4 (σελ. 6 της προσφοράς της), υπό τον τίτλο "ΜΕΤΑΔΟΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ CATERPILLAR", περιγράφεται το υπό προμήθεια είδος και αναφέρεται επί λέξει:*

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

«Το σύστημα μετάδοσης της κίνησης περιλαμβάνει κιβώτιο ταχυτήτων τύπου POWER SHIFT της CATERPILLAR (ηλεκτρο-υδραυλικής εμπλοκής), συνδεδεμένο απευθείας στον κινητήρα (DIRECT DRIVE)...».

Από την ανωτέρω περιγραφή του συστήματος μετάδοσης του υπό προμήθεια είδους της εταιρίας «... Α.Ε», προκύπτει σαφώς ότι αυτό ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΙ υδραυλικό μετατροπέα ροπής (torque converter), που σαφώς και ρητώς απαιτεί η διακήρυξη του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, για να πληρούται η ως άνω προϋπόθεση του Διαγωνισμού, θα έπρεπε ο κινητήρας (engine) να συνδέεται με το κιβώτιο ταχυτήτων (Transmission) μέσω μετατροπέα ροπής (Torque Converter).

Ωστόσο, στο υπό προμήθεια μηχάνημα Caterpillar της εταιρίας «... Α.Ε», ο κινητήρας (Engine) συνδέεται με το κιβώτιο ταχυτήτων (Transmission) απευθείας (Direct Drive) χωρίς να παρεμβάλλεται ανάμεσα μετατροπέας ροπής. Το παρακάτω σχέδιο, βοηθά στην κατανόηση των ανωτέρω αναφερομένων: [...] Ως εκ τούτου είναι προφανές ότι το υπό προμήθεια είδος του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού του οικονομικού φορέα στη διακήρυξη του Διαγωνισμού.

Εξάλλου, η ύπαρξη μετατροπέα ροπής (Torque Converter) στους διαμορφωτές γαιών (Grader), ο οποίος τοποθετείται ανάμεσα στον κινητήρα και το κιβώτιο ταχυτήτων, παρέχει πολλαπλά πλεονεκτήματα στις χαμηλές ταχύτητες στο μηχάνημα που το διαθέτει, ενδεικτικά δε αναφέρουμε, τον πιο ομαλό χειρισμό (λιγότερο απότομο) του μηχανήματος και κατ' επέκταση, μεγαλύτερη ασφάλεια για τον χειριστή του, την ευκολία σε διαμορφώσεις ακρίβειας, τη μεγαλύτερη δύναμη έλξης υπό μεγάλα φορτία, χαρακτηριστικό που αυξάνει την παραγωγικότητα του μηχανήματος κλπ.

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «μη ορθώς επιλέχθηκε και εγκρίθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας «... Α.Ε ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» από την αναθέτουσα αρχή, δοθέντος ότι δεν πληρούσε όλα τα απαιτούμενα κριτήρια σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του Διαγωνισμού».

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

(συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης ,

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]».

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική έκθεση -Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά θα περιέχει εκτός από την τεχνική προσφορά που εξάγει ηλεκτρονικά το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και τα εξής:

1. Συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Απαιτήσεων που περιλαμβάνεται στο παραπάνω κεφάλαιο και είναι διαθέσιμος σε επεξεργάσιμη μορφή στα συνημμένα του διαγωνισμού στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr). Ο Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικών Απαιτήσεων θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένος από τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης.
2. Υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή όπου θα δηλώνεται: α) ότι ο προμηθευτής εγγυάται την εξασφάλιση των απαιτούμενων ανταλλακτικών για μια δεκαετία - (10) έτη β) ο χρόνος διάθεσης των ανταλλακτικών από τη χρονική στιγμή που θα απαιτηθούν. γ) ότι διαθέτει την απαιτούμενη υποδομή για την τεχνική υποστήριξη του μηχανήματος για τακτική συντήρηση και αποκατάσταση βλαβών και ο τρόπος διάθεσης της υποστήριξης αυτής.
3. Αντίγραφο της έγκρισης του τύπου του προσφερόμενου μηχανήματος
4. Λεπτομερή Περιγραφή για το προσφερόμενο είδος, συνοδευόμενη από επίσημο prospectus που θα επαληθεύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται το προσφερόμενο είδος και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει:

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

α. Χώρα προέλευσης - κατασκευής. β. Κατασκευαστικός - Προμηθευτικός Οίκος. γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερομένου [...].».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 35), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,<sup>137</sup>

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, που δεν επιτρέπεται στην παρούσα

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,  
θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

17. Επειδή, στο ΜΕΡΟΣ Α («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») του Παραρτήματος Ι - Μελέτης (σελ. 53 και επόμ.), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Α. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

Η παρούσα μελέτη αφορά την προμήθεια ενός μηχανήματος χωματουργικών εργασιών για τις ανάγκες του Δήμου .... [...] Η προμήθεια έτσι και λειτουργία ενός νέου μηχανήματος ισοπεδωτή – διαμορφωτήρα γαιών τύπου Grader μετά του απαραίτητου συνοδευτικού εξοπλισμού στο Δήμο ..., θα εξασφαλίσει σε πολύ μεγάλο βαθμό την προσβασιμότητα της οδοποιίας του , επιτυγχάνοντας ταυτόχρονα χαμηλό λειτουργικό κόστος.

Τα υπο προμήθεια ήδη περιγράφονται στον παρακάτω πίνακα:

α/α	ΕΙΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
1	Διαμορφωτής γαιών	1	Καινούργιο και αμεταχείριστο

[...] Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και πρέπει να εκπληρώνονται στα πλαίσια των προσφορών. [...]

### 5. Σύστημα μετάδοσης κίνησης

Η μετάδοση κίνησης θα είναι μέσω υδραυλικού μετατροπέα ροπής απαραίτητα με σύστημα κλειδώματος (lock-up) προς αποφυγή απωλειών ισχύος .Το μηχάνημα θα διαθέτει απαραίτητα σύστημα εμπλοκής/απεμπλοκής του διαφορικού.

Το μηχάνημα θα διαθέτει αυτόματο κιβώτιο ταχυτήτων με τουλάχιστον 9 σχέσεις, 6 εμπρόσθιες και 3 σχέσεις οπίσθιες.

Η μέγιστη ταχύτητα πορείας θα είναι τουλάχιστον 40 km/h. Επίσης, να δοθούν (θα περιλαμβάνονται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ):

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

- Οι ταχύτητες εμπρός και όπισθεν.
- Περιγραφή του TANDEM.
- Η μέγιστη δύναμη έλξεως (drawbar pull).
- Ο τύπος και οι διαστάσεις των ελαστικών».

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

## **Αριθμός απόφασης: 879/2020**

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η

## **Αριθμός απόφασης: 879/2020**

παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

23. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

24. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές

## **Αριθμός απόφασης: 879/2020**

προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

25. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

26. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα Ι της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.1.). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 17 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 27 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. θ) της Διακήρυξης).

27. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 05.05.2020, Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι: «... Η επιτροπή διαπίστωσε ότι ο δύο οικονομικοί φορείς υπέβαλαν την τεχνική προσφορά τόσο ηλεκτρονικά όσο και εγγράφως όπως ζητείται από την παράγραφο 2.4.3.2 της υπ' αριθ. 1449/18-03-2020 διακήρυξης και ότι αυτές καλύπτουν τις απαιτήσεις που τίθενται από τη διακήρυξη, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 6/28-01-2020 μελέτης που συνέταξε η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγρινίου. Η επιτροπή ακολούθως προέβη σε βαθμολόγηση των προσφορών σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης, όπως αυτά προβλέπονται από τη διακήρυξη και παρατίθενται κατωτέρω ως εξής:

1. ... .. ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ

Η βαθμολόγηση της προσφοράς παρατίθεται στον ακόλουθο πίνακα: [...]

Η συνολική βαθμολογία προκύπτει ως εξής:

$$U = \sigma 1.K1 + \sigma 2.K2 + \dots + \sigma n.Kn$$

$$U = 0,07 \times 120 + 0,07 \times 120 + 0,08 \times 120 + 0,08 \times 120 + 0,07 \times 120 + 0,07 \times 120 + 0,07 \times 120 + 0,06 \times 118 + 0,07 \times 1$$

$$20 + 0,06 \times 120 + 0,06 \times 120 + 0,04 \times 120 + 0,08 \times 120 + 0,08 \times 120 + 0,04 \times 118 = 119,80$$

2. ... ..

Η συνολική βαθμολογία προκύπτει ως εξής:

$$U = \sigma 1.K1 + \sigma 2.K2 + \dots + \sigma n.Kn$$

$$U = 0,07 \times 120 + 0,07 \times 120 + 0,08 \times 120 + 0,08 \times 120 + 0,07 \times 118 + 0,07 \times 118 + 0,07 \times 120 + 0,06 \times 118 + 0,07 \times 12$$

$$0 + 0,06 \times 120 + 0,06 \times 120 + 0,04 \times 120 + 0,08 \times 120 + 0,08 \times 116 + 0,04 \times 120 = 119,28$$

[...].»

Τέλος, στην προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... εγκρίθηκε ομόφωνα το ανωτέρω Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών.

28. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 2730/10.06.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την κρινόμενη Προσφυγή, ο Δήμος ... αναφέρει (αυτολεξει) τα κάτωθι: «*Η Τεχνική προσφορά της επιχείρησης «... Α.Ε» σε ότι αφορά το σύστημα μετάδοσης κίνησης και στη σελίδα 6 και 7 αυτής, αναφέρει τα εξής: «Το σύστημα μετάδοσης κίνησης περιλαμβάνει κιβώτιο ταχυτήτων τύπου POWER SHIFT της CATERPILLAR συνδεδεμένο απ' ευθείας στον κινητήρα (DIRECT DRIVE). Το κιβώτιο ταχυτήτων είναι εξοπλισμένο με ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου, παρέχει εύκολες και ομαλές αλλαγές ταχυτήτων και αυξάνει τη διάρκεια ζωής του συστήματος. Ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου που ανεβάζει αυτόματα ταχύτητα για την αποφυγή υπερστροφίας του κινητήρα. Το σύστημα είναι ειδικά σχεδιασμένο για ισοπεδωτές γαιών. Από τον σφόνδυλο του κινητήρα η κίνηση μεταδίδεται στο κιβώτιο ταχυτήτων, στο διαφορικό, στους τελικούς μειωτήρες και μετά μέσω των αλυσίδων στους τροχούς. Η λειτουργία του ελέγχεται αυτόματα (ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΑΣΜΑΝ), αλλά υπάρχει δυνατότητα απενεργοποίησης της αυτόματης λειτουργίας, οπότε έχουμε και χειροκίνητη επιλογή ταχυτήτων μέσω μπουτόν στο αριστερό joystick για τις 8 ταχύτητες μπροστά και τις 6 πίσω. Διαφορικό βαρέως τύπου κατάλληλο για διαμορφωτές γαιών τύπου Lock-Unlock (κλειδώμα διαφορικού) αυτόματης λειτουργίας. Υπάρχει και δυνατότητα χειροκίνητης λειτουργίας του κλειδώματος διαφορικού μέσω ενός διακόπτη στο δεξί χειριστήριο joystick. Η ενεργοποίηση του κλειδώματος διαφορικού μειώνει την ολίσθηση των τροχών και χρησιμοποιείται για διαμόρφωση σε μαλακά εδάφη.»*

*Από την περιγραφή αυτή προκύπτει ότι: 1. Η μετάδοση της κίνησης γίνεται μέσω ενός κιβωτίου ηλεκτρουδραυλικής εμπλοκής. 2. Το σύστημα του κιβωτίου είναι τύπου POWERSWIFT (αλλαγή ισχύος), ώστε να εξασφαλίζεται η ομαλή μετάβαση μεταξύ των σχέσεων μετάδοσης. 3. Διαθέτει ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου που ανεβάζει αυτόματα ταχύτητα για την αποφυγή υπερστροφίας του κινητήρα. 4. Διαθέτει κιβώτιο (σασμάν) αυτόματης και χειροκίνητης λειτουργίας για όλο το εύρος των 8 ταχυτήτων μπροστά και των έξι πίσω) που παρέχει εύκολες και ομαλές αλλαγές ταχυτήτων. 5. Το σύστημα είναι συνδεδεμένο και κλειδωμένο (lock up) απ' ευθείας στον κινητήρα (Direct drive) και έτσι αποφεύγονται οι απώλειες ισχύος. 6. Διαθέτει σύστημα εμπλοκής - απεμπλοκής (Lock- Unlock) διαφορικού, το οποίο είναι χειροκίνητης, αλλά και αυτόματης*

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

λειτουργίας για την μείωση της ολίσθησης των τροχών. Με βάση τα παραπάνω χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «... Α.Ε» σε ότι αφορά το σύστημα μετάδοσης κίνησης εξασφαλίζεται :

1. Η «αποφυγή των απωλειών ισχύος μέσω του (Direct drive). κατά την απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης (Παρ.5), που αναφέρει: "...απαραίτητα με σύστημα κλειδώματος (lock up) προς αποφυγή απωλειών ισχύος." .

2. Η ομαλή αλλαγή ταχυτήτων σε όλο το εύρος τους, μέσω της αυτόματης λειτουργίας του κιβωτίου κατά την απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης (Παρ.5), που αναφέρει: «..Το μηχανήμα θα διαθέτει αυτόματο κιβώτιο ταχυτήτων με τουλάχιστον 9 σχέσεις, 6 εμπρόσθιες και 3 σχέσεις οπίσθιες.».

3. Η μείωση της ολίσθησης των τροχών με το σύστημα εμπλοκής – απεμπλοκής του διαφορικού κατά την απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης (Παρ.5), που αναφέρει: «...Το μηχανήμα θα διαθέτει απαραίτητα σύστημα εμπλοκής /απεμπλοκής διαφορικού)».

4. Ο ομαλός χειρισμός του μηχανήματος μέσω του POWERSWIFT και του ηλεκτρονικού συστήματος που ανεβάζει αυτόματα ταχύτητα για την αποφυγή υπερστροφίας του κινητήρα, επιπλέον των απαιτήσεων των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης.

Συμπερασματικά, η προσφορά της εταιρίας «... Α.Ε» σε ότι αφορά το σύστημα μετάδοσης κίνησης κρίνεται: α. εξαιρετικά ικανοποιητική για το Δήμο ..., λόγω της συνολικής λειτουργικότητας του και της σύγχρονης τεχνολογίας των υποσυστημάτων του, β. συμβατή με τα χαρακτηριστικά λειτουργίας (όπως π.χ ομαλός χειρισμός του μηχανήματος) που ικανοποιούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης.

Είναι παραδεκτό ότι δεν υπάρχει στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «... Α.Ε» άμεση αναφορά σε «... μετάδοση κίνησης μέσω μετατροπέα ροπής...» κατά την απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, αλλά από την όλη λειτουργία των υποσυστημάτων του συστήματος μετάδοσης κίνησης προκύπτει ότι εξασφαλίζεται ομαλή, κατάλληλη και αποδοτική μεταφορά της ροπής από τον κινητήρα μέσω του κιβωτίου ταχυτήτων.».

29. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου: «T1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ CAT 140 ΔΗΜΟΣ ... S», προκύπτει ότι ως προς το επίμαχο ζήτημα (σύστημα μετάδοσης κίνησης του προσφερόμενου μηχανήματος), αναγράφονται τα εξής: *«Το σύστημα μετάδοσης της κίνησης περιλαμβάνει κιβώτιο ταχυτήτων τύπου POWER SHIFT της CATERPILLAR (ηλεκτρο-υδραυλικής εμπλοκής), συνδεδεμένο απ' ευθείας στον κινητήρα (DIRECT DRIVE). Το κιβώτιο ταχυτήτων είναι εξοπλισμένο με ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου παρέχει εύκολες και ομαλές αλλαγές ταχυτήτων και αυξάνει την διάρκεια ζωής του συστήματος. Ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου που ανεβάζει αυτόματα ταχύτητα για την αποφυγή υπερστροφίας του κινητήρα. Το σύστημα αυτό είναι ειδικά σχεδιασμένο για ισοπεδωτές γαιών. Από τον σφόνδυλο του κινητήρα η κίνηση μεταδίδεται στο κιβώτιο ταχυτήτων, στο διαφορικό, στους τελικούς μειωτήρες και μετά μέσω αλυσίδων στους τροχούς. Η λειτουργία του ελέγχεται αυτόματα (ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΑΣΜΑΝ) αλλά υπάρχει δυνατότητα απενεργοποίησης της αυτόματης λειτουργίας οπότε έχουμε και χειροκίνητη επιλογής ταχυτήτων μέσω μπουτόν στο αριστερό joystick για τις 8 ταχύτητες μπροστά και τις 6 πίσω. [...]»*.

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ως, άλλωστε, συνομολογεί η οικεία αναθέτουσα αρχή, ότι η επίμαχη Προσφορά δεν πληροί την τιθέμενη στην παρ. 5. («Σύστημα μετάδοσης κίνησης») του Παραρτήματος Ι - Μελέτης της οικείας Διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή περί μετάδοσης της κίνησης μέσω υδραυλικού μετατροπέα ροπής (απαράβατος όρος), μολονότι στο Μέρος Α («ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») του ανωτέρω Παραρτήματος-Μελέτης ορίζεται ρητά ότι: *«Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και πρέπει να εκπληρώνονται στα πλαίσια των προσφορών»*.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. («Τεχνική Προσφορά») της εν λόγω Διακήρυξης (σελ. 33): *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική έκθεση -Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς*

## Αριθμός απόφασης: 879/2020

πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.». Επίσης, η καθής η Προσφυγή αποδέχθηκε όλους τους τιθέμενους -σε σχέση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια μηχανήματος ισοπεδωτή – διαμορφωτήρα γαιών όρους, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον εν θέματι Διαγωνισμό. Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009 Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009 κλπ). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω (βλ. σκέψη 26 της παρούσας Απόφασης).

Τέλος, σημειώνεται ότι από το Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα για το προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα, προκύπτει σαφώς η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής απαίτησης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ COMATSU GRADER», κεφάλαιο 5. «Σύστημα μετάδοσης και κύλισης – Κιβώτιο ταχυτήτων», όπου αναφέρεται ότι: «Σύστημα μετάδοσης κίνησης κατασκευής KOMATSU τύπου full powershift με μετατροπέα ροής (Torque converter)...»).

Εν όψει των ανωτέρω και σύμφωνα με την αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν μπορεί να απόσχει από όρους που έθεσε η ίδια στη Διακήρυξη, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της με αρ. πρωτ. 1449/18.03.2020 Διακήρυξης.

30. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

**Αριθμός απόφασης: 879/2020**

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το προσκομισθέν Παράβολο (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ... Ν. ..., που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού: «Προμήθεια ενός μηχανήματος έργου-διαμορφωτή γαιών (Grader) Δήμου ...» (με αρ. πρωτ. 1449/18.03.2020 Διακήρυξη), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..».

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων τετρακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών 1.491,94€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 31 Ιουλίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Η Γραμματέας**  
**Ελένη Χούλη**