

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 867/2020
Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν.
4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 703/09-06-2020 της ανώνυμης εταιρείας
με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο
....., επί της οδού, αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το
διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, επί της, αρ.,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία
«.....», που εδρεύει στο, επί της οδού, αρ. ..., νόμιμα
εκπροσωπούμενης

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η πράξη του
Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών της καθ' ης εταιρείας, με την
οποία επικυρώθηκε και εγκρίθηκε το με αριθμό 3846/27.05.2020 Πρακτικό
Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική
Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής μετά του συνημμένου πορίσματος
της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών στο πλαίσιο του υπ' αριθμ.
πρωτ. δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διεξάγει η
..... για την προμήθεια συστημάτων δορυφορικού εντοπισμού θέσης
(GNSS), καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη.

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 1.800,00€, το οποίο αναλογεί σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 09-06-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η εταιρεία με την επωνυμία «.....», (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτων φορέας» ή «.....»), στις 06-03-2020 δημοσίευσε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) διακήρυξη διαγωνισμού με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) και με αριθμό για την ανάδειξη αναδόχου προμήθειας συστημάτων δορυφορικού εντοπισμού θέσης (GNSS), εκτιμώμενης αξίας 360.000,00€ (πλέον Φ.Π.Α) και με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διενεργείται με ανοικτή διαδικασία μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE», σε δύο (2) στάδια [δύο (2) Υποφάκελοι προσφοράς Α. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και Β. «Οικονομική Προσφορά»]. Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια Συστημάτων Δορυφορικού Εντοπισμού θέσης GNSS, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα 1 «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ» της διακήρυξης. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 30^η - 03^{ου}-2020, με το Συμπλήρωμα Νο 1, όμως, της διακήρυξης παρατάθηκε για

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

τις 09-04-2020. Το ανωτέρω Συμπλήρωμα δημοσιεύθηκε την 01-04-2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ και επιπλέον αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE», καθώς και στην Επίσημη Ιστοσελίδα του Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς: Η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, καθώς και οι εταιρείες «.....» και «.....». Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων των συμμετεχόντων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, η επιτροπή του διαγωνισμού, έχοντας υπόψη και το πόρισμα της Επιτροπής Τεχνικής Κρίσης του, με το Πρακτικό περί αξιολόγησης υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, τυπικά και τεχνικά, και την απόρριψη των προσφορών των άλλων δύο (2) συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, ως τεχνικά μη παραδεκτών. Με σχετική πράξη του, τέλος, (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), ο Γενικός Διευθυντής Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης του, αρμόδιο αποφαινόμενο όργανό του, σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, ενέκρινε το ανωτέρω με αριθμό 3846/27.05.2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο και συμπεριέλαβε στην πράξη του αυτή. Κατά της απόφασης αυτής του, κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, του αντικειμένου της, της δραστηριότητας που ο που διενεργεί το διαγωνισμό, ασκεί (διανομή ηλεκτρισμού) και της νομικής του φύσης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (δημοσίευση της διακήρυξης του διαγωνισμού στο ΚΗΜΔΗΣ στις 06-03-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 27-05-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 08-06-2020, δηλαδή την επόμενη μη εξαιρετέα ημέρα από τις 06-06-2020, κατά την οποία έληγε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν ημέρα Σάββατο.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε τυπικά και τεχνικά δεκτή προσφορά. Συνακόλουθα, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντα φορέα, αφού διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση, περαιτέρω δε, αν η προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτόταν, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, τότε η προσφεύγουσα θα ήταν η μόνη συμμετέχουσα που θα συνέχιζε στο διαγωνισμό, επομένως θα είχε αυξημένη προσδοκία ότι θα ανακηρυχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

8. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία με την επωνυμία «.....», της οποίας η προσφορά, πλέον της προσφεύγουσας, έγινε αποδεκτή στο διαγωνισμό, μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων σε αυτόν, με την αναρτηθείσα στις 18-06-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ αυθημερόν παρέμβασή της.

9. Επειδή, περαιτέρω, με το με αριθμό ΔΥΠΜ/4506/18.06.2020 έγγραφο του Διευθυντή Διεύθυνσης Υλικών Προμηθειών και Μεταφορών του, ο κοινοποιεί τις απόψεις του επί της προσφυγής, με τις οποίες αντικρούει τους λόγους της προσφυγής και ζητεί την απόρριψή της.

10. Επειδή, τέλος, στις 09-07-2020, η προσφεύγουσα παραδεκτώς ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

11. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 14.13. αυτής, σε συνδυασμό με τα Παραρτήματά της με αριθμούς 8 και 9, το δε αποφαινόμενο όργανο του που την έκρινε τεχνικά αποδεκτή έσφαλε και συνακόλουθα η απόφαση του πρέπει να ακυρωθεί.

12. Επειδή, σχετικά με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, στο άρθρο 13.2.

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

της διακήρυξης με τίτλο «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», προβλέπονται τα εξής: «... Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιέχει: ... Β. Τεχνική Προσφορά 13.2.8. Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με την μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά». ... 13.2.9. Οι προσφέροντες, πέραν των άλλων προϋποθέσεων που καθορίζονται στην Τεχνική Προδιαγραφή, θα πρέπει να υποβάλουν τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν: ... 13.2.11. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού, από την οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή του, ως προς την Τεχνική Προδιαγραφή του Παραρτήματος 8. ... 13.2.17. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 στην οποία θα δηλώνεται η συμφωνία του προσφερόμενου υλικού με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε περίπτωση ύπαρξης αποκλίσεων, αυτές θα πρέπει να καθορίζονται επακριβώς και να αιτιολογούνται. Η αποδοχή ή όχι των αποκλίσεων εναπόκειται στην κρίση της, μετά από αξιολόγησή τους. ... 13.2.20. Όλα τα δικαιολογητικά και λοιπά τεχνικά εγχειρίδια και πιστοποιητικά των κατασκευαστών καθώς και πληροφορίες, που καθορίζονται στην Διακήρυξη και τη συνημμένη Τεχνική Προδιαγραφή, έτσι ώστε να φαίνεται ο προσφερόμενος τύπος και να δίνονται τα χαρακτηριστικά του. 13.2.21. Φύλλο συμμόρφωσης των προσφερόμενων υλικών, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το Παράρτημα 9. 13.2.22. Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία (εγχειρίδια, ενημερωτικά τεχνικά φυλλάδια σχετικά με τα χαρακτηριστικά των οργάνων του αιτούμενου εξοπλισμού και οποιαδήποτε άλλη πληροφορία που κρίνεται απαραίτητη για την τεχνική αξιολόγηση του). Ο διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει συμπληρωματικά

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

ή διευκρινιστικά στοιχεία, κατά την αξιολόγηση των προσφορών» και στο άρθρο 14 με τίτλο «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», προβλέπεται ότι: «Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: 14.1. Αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ή δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω της διακήρυξης ... 14.6. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο. ... 14.13. Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της παρούσας. ...». Στο Παράρτημα 9, εξάλλου, της διακήρυξης με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης», μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «...Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ» καταγράφεται υποχρεωτικά, σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές σχετικές τεχνικές περιγραφές που κατά την κρίση του Υποψηφίου τεκμηριώνουν την πλήρωση της αντίστοιχης Τεχνικής Προδιαγραφής. ... Απλή κατάφαση, αναδιατύπωση ή επεξήγηση της τεχνικής περιγραφής δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η συμπλήρωση της στήλης «ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ)» και της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ» για όλες τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. ...» Στο άρθρο 15, τέλος, της διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι: «...15.2. Ο μπορεί επίσης, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, να ζητήσει έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς, αν περιέχει ασάφειες, ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δεν πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 15.3. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι κάθε διαγωνιζόμενος, προκειμένου να τεκμηριώσει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με την τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος 8 της διακήρυξης, όφειλε να υποβάλλει Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, Φύλλο Συμμόρφωσης κατά τους όρους του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης, δικαιολογητικά, τεχνικά εγχειρίδια και πιστοποιητικά των κατασκευαστών καθώς και πληροφορίες, εφόσον ζητούνται ρητώς από τη διακήρυξη ή την τεχνική περιγραφή, ώστε να φαίνεται ο προσφερόμενος τύπος και να δίνονται τα χαρακτηριστικά του, άλλως, οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεχνικά στοιχεία (εγχειρίδια, ενημερωτικά τεχνικά φυλλάδια σχετικά με τα χαρακτηριστικά των οργάνων του αιτούμενου εξοπλισμού και οποιαδήποτε άλλη πληροφορία που κρίνεται απαραίτητη για την τεχνική αξιολόγηση του). Επιπλέον, των ανωτέρω, ο διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει συμπληρωματικά ή διευκρινιστικά στοιχεία, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, ακόμα και να επιβεβαιώσει με οιονδήποτε τρόπο την πλήρωση των προδιαγραφών. Αν, ωστόσο, είτε δεν προσκομίζεται έγγραφο από τα ρητώς επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα, κατά τα άνω, είτε από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν, όπως τυχόν συμπληρώθηκαν ή και διευκρινίστηκαν ή και επιβεβαιώθηκαν από το, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός είτε δεν καλύπτει πλήρως είτε αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής, τότε η προσφορά του διαγωνιζόμενου θα πρέπει να απορριφθεί. Ο δε, τότε μόνον δύναται να ζητήσει έγγραφη διευκρίνιση επί των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου, αν αυτά περιέχουν ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν και εφόσον η διευκρίνιση αυτή δεν έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δεν προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4.1.2. του Παραρτήματος 8 «Τεχνική Προδιαγραφή», που περιλαμβάνεται ως όρος 2.2 στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9, άλλως ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμός δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή.

15. Επειδή, η προδιαγραφή 4.1.2 του Παραρτήματος 8 της διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «Κινηματικός Εντοπισμός θέσης με εκ των υστέρων επεξεργασία (Post-Processing Kinematic) με οριζοντιογραφική ακρίβεια τουλάχιστον 10mm ± 1ppm και υψομετρική ακρίβεια τουλάχιστον 15mm ± 1ppm.». Την ίδια προδιαγραφή περιέχει και το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης στην παρ. 2.2 αυτής, χωρίς καμία ειδική απαίτηση τεκμηρίωσης ή απόδειξης συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με αυτή. Από τα περιεχόμενα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έγγραφα και στοιχεία προκύπτει ότι στο υπ' αυτής υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στην παρ. 2.2 αυτού απάντησε «ΝΑΙ Οι ακρίβειες που επιτυγχάνονται με τους δέκτες με τη μεθοδολογία της εκ των υστέρων επεξεργασία (post processing kinematic), είναι: Ακρίβεια Post-Processing GNSS surveying Horizontal. . . . 3.0 mm + 0.1 ppm RMS Vertical 3.5 mm + 0.4 ppm RMS», προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσης πλήρωσης της προδιαγραφής παραπέμπει στο «Τεχνικό φυλλάδιο 1, Σελ 4, Στήλη 1, Παράγραφος POST-PROCESSING ACCURACY». Καίτοι οι δηλούμενες τιμές που επιτυγχάνει ο προσφερόμενος εξοπλισμός φαίνεται να υπολείπονται των ελάχιστων απαιτούμενων τιμών της

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

τεχνικής προδιαγραφής ($3.0 \text{ mm} + 0.1 \text{ ppm}$ έναντι $10\text{mm} \pm 1\text{ppm}$ και $3.5 \text{ mm} + 0.4 \text{ ppm}$ έναντι $15\text{mm} \pm 1\text{ppm}$) η προσφεύγουσα, ωστόσο, βάλλει μόνον κατά της διαφορετικής μεθόδου με βάση την οποία τεκμηριώνονται οι τιμές αυτές, με αποτέλεσμα, κατά την προσφεύγουσα η πλήρωση της προδιαγραφής να μην τεκμηριώνεται καθόλου. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπομπή αναφέρεται στη μέθοδο «High-Precision Static», που αποτελεί διαφορετική μέθοδο μέτρησης από την απαιτούμενη από τη διακήρυξη, δηλαδή τη μέθοδο «Post-Processing Kinematic». Από την επισκόπηση του προσκομισθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου 1, της παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα από τις αναφορές στη Σελ 4, Στήλη 1, Παράγραφο POST-PROCESSING ACCURACY, του εν λόγω φυλλαδίου, δεν προκύπτει ότι οι δηλούμενες υπό της παρεμβαίνουσας τιμές ακρίβειας μετά από εκ των υστέρων επεξεργασία του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού επιτυγχάνονται με τη λειτουργία, άλλως μεθοδολογία «Post Processing kinematic», όπως προβλέπει η τεχνική προδιαγραφή, αντιθέτως προκύπτει ότι επιτυγχάνονται με τη λειτουργία, άλλως μεθοδολογία «High-Precision Static». Ο δε ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι όσο μικρότερη είναι η αποτυπούμενη αριθμητική κλίμακα, τόσο πιο ακριβής είναι η διενεργούμενη επεξεργασία, επομένως, το ως ανωτέρω αναγραφόμενο μέγεθος ακρίβειας (Horizontal $3.0 \text{ mm} + 0.1 \text{ ppm}$ RMS / Vertical $3.5 \text{ mm} + 0.4 \text{ ppm}$) του προσφερόμενου συστήματος, υπερκαλύπτει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη μέγεθος ακρίβειας: «τουλάχιστον $10\text{mm} \pm 1\text{ppm}$ και υψομετρική ακρίβεια τουλάχιστον $15\text{mm} \pm 1\text{ppm}$ », προβάλλεται αλυσιτελώς. Και τούτο, διότι, και αληθής υποτιθέμενος, από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύεται ότι επιτυγχάνεται με τη ζητούμενη λειτουργία, άλλως μεθοδολογία «Post Processing kinematic». Εξάλλου, αορίστως και αναπόδεικτα, αναθέτων φορέας και παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι η κάλυψη της προδιαγραφής προκύπτει από την τεκμηριωμένη στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο ακρίβεια που ο προσφερόμενος εξοπλισμός επιτυγχάνει σε Real Time Kinematic εφαρμογές, η οποία είναι ίδια με την ακρίβεια που επιτυγχάνει σε post-processing kinematic εφαρμογές.

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

Δοθέντος, άλλωστε, ότι η δηλούμενη ακρίβεια των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα δεκτών σε Real Time Kinematic εφαρμογές είναι 8mm + 1ppm οριζοντιογραφικά και 15mm + 1ppm υψομετρικά, ενώ η κατά τα άνω δηλωθείσα ακρίβεια σε σε post-processing kinematic εφαρμογές είναι 3.0 mm + 0.1ppm οριζοντιογραφικά και 3.5mm + 0.4ppm υψομετρικά, τυχόν αποδοχή του ισχυρισμού αυτού θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4.1.2. του Παραρτήματος 8 «Τεχνική Προδιαγραφή», που περιλαμβάνεται ως όρος 2.2 στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9, άλλως ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμός δεν πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Κατόπιν των ανωτέρω, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 13^η σκέψη της παρούσας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι έσφαλε ο που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού από τα έγγραφα που αυτή προσκόμισε δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής. Τούτων, έπεται ότι ο πρώτος λόγος της κρινόμενος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4.4.1. του Παραρτήματος 8 «Τεχνική Προδιαγραφή», που περιλαμβάνεται ως όρος 5.1 στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9. Ισχυρίζεται δε, περαιτέρω, ότι η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής δεν προκύπτει ούτε από την απάντηση/ δήλωση της παρεμβαίνουσας στο φύλλο συμμόρφωσης, ούτε από την παραπομπή στη φωτογραφία του λογισμικού ούτε, τέλος, άμεσα ή έμμεσα, από οποιοδήποτε άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς της. Επιπλέον, η προσφεύγουσα σημειώνει ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή από το οποίο να προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής, κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

17. Επειδή, η προδιαγραφή 4.4.1 του Παρατήματος 8 της διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «Τα UHF Radio Link να έχει τυπική εμβέλεια τουλάχιστον 3 km.», προδιαγραφή που επαναλαμβάνεται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης στην παρ. 5.1 αυτού, χωρίς καμία ειδική απαίτηση τεκμηρίωσης ή απόδειξης συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με αυτή. Από τα περιεχόμενα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έγγραφα και στοιχεία προκύπτει ότι στο υπ' αυτής υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στην παρ. 5.1 η παρεμβαίνουσα δήλωσε «ΝΑΙ Ο δέκτης διαθέτει το τελευταίας γενιάς ενσωματωμένο UHF modem XDL Micro 410-470 MHz TRx, του ομίλου, με ισχύ 2W με δυνατότητα παραμετροποίησης της (0.5W και 2W). Επιπλέον, η διάταξη του XDL radio με την εισαγωγή της κεραίας μέσα στον στυλεό του rover δέκτη, ενισχύει το λαμβανόμενο σήμα, με αποτέλεσμα την καλύτερη δυνατή λήψη UHF σημάτων σε σύγκριση με άλλους κατασκευαστές που υιοθετούν άλλες διατάξεις για τις κεραίες. Η εκτιμώμενη εμβέλεια UHF μεταξύ του δέκτη και του σταθμού σύμφωνα με επίσημα στοιχεία από ειδική ρουτίνα του κατασκευαστή είναι περισσότερη από 20χλμ (RF Path Range)», προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσης πλήρωσης της προδιαγραφής παραπέμπει σε Screenshot από το λογισμικό εξομοίωσης και υπολογισμού εμβέλειας του κατασκευαστή, το οποίο και έχει ενσωματώσει στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε, από την επισκόπηση του οποίου προκύπτει εμβέλεια άνω των 20 km. Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το γενόμενα δεκτά στη σκέψη 13 για την τεκμηρίωση πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ελλείψει άλλης ρητής επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης, όπως εν προκειμένω, κάθε διαγωνιζόμενος, αρκεί, να υποβάλλει Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές σχετικές τεχνικές περιγραφές που κατά την κρίση του Υποψηφίου τεκμηριώνουν την πλήρωση της αντίστοιχης Τεχνικής Προδιαγραφής, συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο να αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Τούτο

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

δε, διότι η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51), επιπλέον δε δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Κατά συνέπεια, η υποβολή αναλυτικής τεχνικής περιγραφής σε συνδυασμό με την προσκομισθείσα φωτογραφία από το λογισμικό υπολογισμού εμβέλειας του κατασκευαστή του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμού, συνιστούν επαρκή τεκμηριωτικά έγγραφα για την πλήρωση της προδιαγραφής. Όπως, εξάλλου, ο δηλώνει στις απόψεις του, κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης του, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, όπως είχε δυνατότητα (βλ. σκ. 13 της παρούσας), αφού το λογισμικό υπολογισμού εμβέλειας του κατασκευαστή ήταν διαθέσιμο σε όλους από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή (www.....), η αρμόδια Επιτροπή του προέβη σε εγκατάσταση του λογισμικού και εκτέλεσή του από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή <http://www.....>», τα αποτελέσματα δε που προέκυψαν, επαλήθευσαν την πλήρωση της προδιαγραφής από την παρεμβαίνουσα. Αορίστως δε και αναπόδεικτα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εμβέλεια UHF Radio modem εξαρτάται από τις εκάστοτε συνθήκες πεδίου που επικρατούν όπως το ανάγλυφο, οι ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές κτλ, επομένως ότι ο μη στηριζόμενος σε οποιοδήποτε τεχνικό φυλλάδιο ή δήλωση του κατασκευαστή ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πληροί την προδιαγραφή δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Αντιθέτως, όπως ο αναθέτων φορέας υποστήριξε και δεν

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

αντέκρουσε η προσφεύγουσα, από την εφαρμογή του παρεχόμενου από την ιστοσελίδα του κατασκευαστή λογισμικού εξομοίωσης συμπεριλαμβάνοντας τέτοιους επιβαρυντικούς παράγοντες, σε κάθε περίπτωση η απαίτηση της παραγράφου 4.4.1 του Παραρτήματος 8 – Τεχνική Προδιαγραφή και του 5.1 του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης, για τυπική εμβέλεια τουλάχιστον 3 km, αποδείχθηκε ότι υπερκαλυπτόταν. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4.4.2. του Παραρτήματος 8 «Τεχνική Προδιαγραφή», που περιλαμβάνεται ως όρος 5.2 στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης. Ισχυρίζεται δε, περαιτέρω, ότι ούτε από την απάντηση / δήλωση της παρεμβαίνουσας στο φύλλο συμμόρφωσης, ούτε από την παραπομπή στη φωτογραφία προκύπτει ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα δέκτης διαθέτει UHF Radio Link με δυνατότητα εναλλαγής τουλάχιστον 50 καναλιών, πολλώ δε μάλλον 64 καναλιών, όπως η ίδια υποστηρίζει, καθώς σε κανένα σημείο της φωτογραφίας αυτής, που αποτελεί την τεχνική τεκμηρίωση της δήλωσής της στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αναφέρεται η προδιαγραφή αυτή.

19. Επειδή, η προδιαγραφή 4.4.2 του Παραρτήματος 8 της διακήρυξης προβλέπει τα εξής: «Τα UHF Radio Link να διαθέτουν: (α) δυνατότητα εναλλαγής σε τουλάχιστον 50 κανάλια με βήμα καναλιού 12.5KHz ή 25KHz και (β) να χρησιμοποιεί σύγχρονα πρωτόκολλα επικοινωνίας για συμβατότητα με τους γεωδαιτικούς δέκτες GNSS της αγοράς», προδιαγραφή που επαναλαμβάνεται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης στην παρ. 5.2 αυτού, χωρίς καμία ειδική απαίτηση τεκμηρίωσης ή απόδειξης συμμόρφωσης του προσφερόμενου εξοπλισμού με αυτή. Από τα περιεχόμενα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έγγραφα και στοιχεία προκύπτει ότι στο υπ' αυτής υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στην

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

παρ. 5.2, η παρεμβαίνουσα δήλωσε «ΝΑΙ Τα προσφερόμενα UHF Radio Link διαθέτουν τεχνολογία προστασίας μείωσης των παρεμβολών μέσω της ειδικής διάταξης του XDL radio με την εισαγωγή και της κεραίας μέσα σε ειδικό επέκταμα στη Βάση αλλά και στο στυλεό για την περίπτωση του rover δέκτη [ακολουθώς συμπεριέλαβε σχήμα μετά από το οποίο συνεχίζει] Στο πιο πάνω σχήμα φαίνεται η διαφορά της ομαλής διάχυσης του σήματος με τον τρόπο της ενσωματωμένης UHF κεραίας στο στυλαιό (δεξιά), σε σχέση με τον «κλασσικό» τρόπο χρήσης εξωτερικής κεραίας UHF (αριστερά). Διαθέτουν δυνατότητα εναλλαγής σε συνολικά 64 κανάλια με βήμα καναλιού 12.5KHz ή 25KHz και Χρησιμοποιούν τα πλέον διαδεδομένα πρωτόκολλα επικοινωνίας GMSK/DBPSK, DQPSK για πλήρη συμβατότητα με όλους τους γεωδαιτικούς δέκτες GPS της αγοράς», προς τεκμηρίωση δε της συμμόρφωσης πλήρωσης της προδιαγραφής παραπέμπει σε τεχνική ανάλυση του κατασκευαστή, ενσωματώνει δε στο Φύλλο Συμμόρφωσης σχετική με την ανάλυση αυτή φωτογραφία. Η πιο πάνω τεχνική περιγραφή στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, περιγράφοντας το μοντέλο του UHF radio modem που χρησιμοποιείται, τη διάταξη της κεραίας, τον τρόπο διάχυσης του σήματος, τη δυνατότητα εναλλαγής των καναλιών και του βήματος καναλιού, καθώς και τα πρωτόκολλα επικοινωνίας με όλους τους γεωδαιτικούς δέκτες GPS της αγοράς, όπως έγινε δεκτό και για την προδιαγραφή 4.4.1 του Παρατήματος 8 της διακήρυξης (βλ. σκ. 17 της παρούσας) σε συνδυασμό με την προσκομισθείσα φωτογραφία της τεχνικής ανάλυσης του κατασκευαστή, συνιστούν επαρκή τεκμηριωτικά έγγραφα για την πλήρωση της προδιαγραφής. Όπως, εξάλλου, ο δηλώνει στις απόψεις του, κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης του, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, όπως είχε δυνατότητα (βλ. σκ. 13 της παρούσας), αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, η αρμόδια Επιτροπή του προέβη σε περαιτέρω επιβεβαίωση των αναφερομένων στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, ο ισχυρίζεται, χωρίς κατ' ουσίαν να αντικρούεται από

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

την προσφεύγουσα τα εξής: «Στο «Τεχνικό φυλλάδιο 3_Εγχειρίδιο χρήσης με επισημάνσεις παραπομπών. pdf» που μεταξύ άλλων εγγράφων η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά αναφέρεται ότι ο προγραμματισμός - ρύθμιση του εσωτερικού UHF radio modem πραγματοποιείται με το εργαλείο «.....», το οποίο είναι και διαθέσιμο δωρεάν στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή «<http://www.....>». Μέσω του λογισμικού αυτού, όπως φαίνεται και στον οδηγό χρήσης του (<https://www.....>), (ο οποίος και επισυνάπτεται στις απόψεις του, ως σχετικό 10), προσφέρεται στον χρήστη η δυνατότητα δημιουργίας πολλαπλών, διαφορετικών λιστών ανά 32 καναλιών η κάθε μία, βήματος καναλιού 12.5 ή 25 KHz, τις οποίες μπορεί να εξάγει ή να εισάγει κατά το δοκούν, μέσω αρχείων της μορφής «*.frq». Δηλαδή, τα δηλούμενα συνολικά 64 κανάλια από τον οικονομικό φορέα στο Φύλλο Συμμόρφωσης είναι άμεση απόρροια της παραπάνω περιγραφής περί της πολλαπλασιαστικής δυνατότητας (32 κανάλια επί X λίστες) που προσφέρεται στον χρήστη, καθώς μπορεί να αποθηκεύει κανάλια άνευ περιορισμού». Από τα παραπάνω, αποδεικνύεται, παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα, ότι η απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής το UHF radio link του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμού να έχει τη δυνατότητα εναλλαγής σε τουλάχιστον 50 κανάλια με βήμα καναλιού 12.5 ή 25 KHz υπερκαλυπτόταν. Τούτων, έπεται ότι και ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, περί της δυνατότητας των διαγωνιζομένων να τεκμηριώσουν την πλήρωση μιας προδιαγραφής με τις αναλυτικές τεχνικές περιγραφές στο φύλλο συμμόρφωσης σε συνδυασμό με τη δυνατότητα του να επιβεβαιώσει τις ως άνω περιγραφές, ισχύουν *mutatis mutandis* και σχετικώς με τον τέταρτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής. Συγκεκριμένα, για την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 4.6.12. του Παραρτήματος 8 «Τεχνική Προδιαγραφή», ο οποίος περιλαμβάνεται ως όρος 7.12 στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δήλωσε «ΝΑΙ Στο προσφερόμενο λογισμικό πεδίου υποστηρίζεται η σύνδεση μέσω Bluetooth με Laser αποστασιόμετρα για την αυτόματη μέτρηση απρόσιτων σημείων. Επιπλέον είναι σε θέση να συνδεθεί και με Total Station», προς τεκμηρίωση δε της απάντησής της αυτής ενσωμάτωσε φωτογραφίες (Screenshots) από το σχετικό λογισμικό του προσφερόμενου εξοπλισμού. Όπως, εξάλλου, ο δηλώνει στις απόψεις του, κατ' επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης του, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησής του, όπως είχε δυνατότητα (βλ. σκ. 13 της παρούσας), αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, στα πλαίσια εκτέλεσης του έργου της, προέβη σε περαιτέρω επιβεβαίωση των αναφερομένων στην τεχνική περιγραφή στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας αναφορικά με την απαίτηση της παραγράφου 4.6.12 του Παραρτήματος 8 – Τεχνική Προδιαγραφή και του 7.12 του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης, μετά από έλεγχο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή «<http://.....>», διαπίστωσε ότι στις σελ. 78 και 79 προκύπτει η δυνατότητα εισαγωγής μετρήσεων από Laser αποστασιόμετρο, καθώς και οι ρυθμίσεις της θέσης τοποθέτησης του Laser αποστασιόμετρου επί του στυλεού, προσφέροντας στην συνέχεια αυτόματη μέτρηση του δυσπρόσιτου σημείου. Η προσφεύγουσα δεν αντικρούει τις ως άνω διαπιστώσεις της Επιτροπής, ισχυρίζεται, ωστόσο, ότι, κατά την αληθή έννοια της τεχνικής προδιαγραφής, η σύνδεση με το αποστασιόμετρο πρέπει να γίνει αυτοματοποιημένα, ώστε ο χρήστης να μπορεί να γνωρίζει τις τελικά ορθές συντεταγμένες του σημείου. Και τούτο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι είναι τεχνικά ανέφικτο να απαιτείται η αυτόματη μέτρηση και λήψη των συντεταγμένων, χωρίς την προγενέστερη αυτόματη σύνδεση του λογισμικού με τον εξοπλισμό που διενεργεί τη μέτρηση, ήτοι με το laser αποστασιόμετρο. Αφού, επομένως, ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα εξοπλισμός δεν προκύπτει ότι συνδέεται αυτόματα με το Laser αποστασιόμετρο, ο προσφερόμενος από

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

αυτήν εξοπλισμός η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληροί, άλλως αποκλίνει από τις τεθείσες προδιαγραφές και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας όμως, εκτός από αόριστος και αναπόδεικτος, δεν ερείδεται επί ρητής και σαφούς διατύπωσης στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 4.6.12. του Παραρτήματος 8 «Τεχνική Προδιαγραφή» προβλέπεται ότι: «Να υποστηρίζει τη σύνδεση Laser αποστασιόμετρο για την αυτόματη μέτρηση απρόσιτων σημείων», ενώ δεν προβλέπεται να «υπάρχει δυνατότητα αυτόματης σύνδεσης με Laser αποστασιόμετρα», όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Και υπό την εκδοχή όμως ότι αληθής έννοια της προδιαγραφής είναι αυτή που η προσφεύγουσα υποστηρίζει, αν ο αναθέτων φορέας επιθυμούσε ο προσφερόμενος εξοπλισμός, όχι απλώς να υποστηρίζει τη σύνδεση, αλλά οπωσδήποτε να συνδέεται αυτόματα με laser αποστασιόμετρο, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (πρβλ. ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84). Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Επομένως, δεν θα ήταν νόμιμος ο αποκλεισμός της παρεμβαίνουσας αν αντί της δυνατότητας αυτόματης σύνδεσης με laser αποστασιόμετρο προσέφερε εξοπλισμό με δυνατότητα υποστήριξης τέτοιας σύνδεσης, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Και τούτο, διότι κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής και υπό την προϋπόθεση ότι είναι σαφείς και χωρίς αμφισημίες, ενώ έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε να συνάγεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

διακήρυξη (ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 491, 796 / 2018 κ.α.).
Συνακόλουθα και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως
αβάσιμος.

21. Επειδή, τέλος, με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή 4.6.15. του Παραρτήματος 8 «Τεχνική Προδιαγραφή», που περιλαμβάνεται ως όρος 7.15 στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 9 της διακήρυξης. Καίτοι, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, αβάσιμα υποστηρίζεται ότι η περιληφθείσα στο Φύλλο συμμόρφωσης περιγραφή «Το προσφερόμενο λογισμικό έχει τη δυνατότητα εφαρμογής χάραξης σημείων, ευθυγραμμίων και σημείων παραπλεύρως της ευθυγραμμίας, χάραξη από λίστα σημείων, πύκνωση, OFFSET, χάραξη καμπυλών, ψηφιακό μοντέλο εδάφους, ισοΰψεις κλπ», σε συνδυασμό με τις φωτογραφίες (screenshots) από το λογισμικό της εταιρείας, δεν αρκεί για την απόδειξη της δυνατότητας ισοΰψων, αλλά ότι απαιτείτο να προσκομιστεί και τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, εντούτοις, μεταξύ της τεχνικής περιγραφής και των φωτογραφιών από το λογισμικό του προσφερόμενου εξοπλισμού και του εγχειριδίου χρήσης του λογισμικού, στο οποίο ανέτρεξε, ως είχε τη δυνατότητα ο αναθέτων φορέας προς επιβεβαίωση πλήρωσης της προδιαγραφής, δεν προκύπτει ταύτιση. Ενώ η παρεμβαίνουσα, σχετικά με τις ισοΰψεις, δηλώνει ότι το λογισμικό του προσφερόμενου εξοπλισμού της «δημιουργεί περιγράμματα» (create contours), δηλαδή δημιουργεί ισοΰψεις, παρέχει δε τα εργαλεία για γρήγορα περιγράμματα, (quick contours), περιγράμματα σε ύψος (contours at elevation) και σήμανση κατά τη διάσχιση (label at crossing), στις σελ.110 και 111 του ως άνω εγχειριδίου χρήσης που επισυνάπτει στις απόψεις του ο καμία από αυτές τις δυνατότητες δεν απεικονίζεται. Όσα δε περί του αντιθέτου υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας είναι αβάσιμα. Και υπό την εκδοχή ακόμη ότι η «υποστήριξη ισοΰψων» διαφέρει ως λειτουργία από τον «υπολογισμό ισοΰψων», όπως υποστηρίζει αναθέτων φορέας και

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

παρεμβαίνουσα, ωστόσο, η «δυνατότητα ισοϋψών» που η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι έχει ο υπ' αυτής προσφερόμενος εξοπλισμός, όπως αναλυτικά εμφανίζεται στις φωτογραφίες (screenshots) από το λογισμικό του, δεν επιβεβαιώνεται από το εγχειρίδιο χρήσης του, στο οποίο ανέτρεξε, ως είχε τη δυνατότητα ο αναθέτων φορέας προς επιβεβαίωση πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής. Τυχόν δε αποδοχή ως αληθώς παρεχόμενης της αποδεικνυόμενης από το εγχειρίδιο λειτουργίας υποστήριξης ισοϋψών, εν αντιθέσει με τη δηλούμενη στο Φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, αλλά μη επιβεβαιωθείσα από το ανάλογη λειτουργία, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς της. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή την τεχνική προδιαγραφή 4.6.15. του Παραρτήματος 8 της διακήρυξης, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Κατόπιν των ανωτέρω, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη 13^η σκέψη της παρούσας, πρέπει να γίνει δεκτό και για το λόγο αυτό ότι ο έσφαλε που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού από τα έγγραφα που προσκόμισε και το έλεγχο που ο ίδιος διεξήγαγε προς επιβεβαίωσή τους δεν προκύπτει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής. Κατόπιν τούτων, ο πέμπτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

22. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις παραπάνω σκέψεις, η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί. Και τούτο, διότι οι στις σκέψεις 15 και 21 της παρούσας αναφερόμενες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την πράξη του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», με την οποία επικυρώθηκε και εγκρίθηκε το με αριθμό 3846/27.05.2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Επιτροπής Διεξαγωγής μετά του συνημμένου πορίσματος της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, στο πλαίσιο του υπ' αριθμ. πρωτ. δημόσιου ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διεξάγει η για την προμήθεια συστημάτων δορυφορικού εντοπισμού θέσης (GNSS), κατά το μέρος κατά το οποίο κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 14 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 31 Ιουλίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου

Αριθμός απόφασης: 882 / 2020