

Η

## ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

### 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α174/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α') που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ531/11.11.2021 αίτησης ακύρωσης της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 27.05.2021 προδικαστική προσφυγή της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1097/28.05.2021.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ..... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η από ..... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (10η Συνεδρίαση, Θέμα .....) της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») κατά το μέρος ως προς το οποίο τη βλάπτει, ήτοι αποδέχθηκε την προσφορά της ..... και την αξιολόγησε με βαθμό 103, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε με βαθμό 100.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η υπ' αρ. Α174/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έκρινε ότι «8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε σιωπηρώς τις αιτιάσεις της αιτούσας, και, ως εκ τούτου, παρέβη την εκ του νόμου (άρθρο

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

367 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσή της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των εν λόγω αιτιάσεων. Περαιτέρω, ενόψει του ότι δεν καταλείπεται η δυνατότητα στο παρόν Δικαστήριο να εξετάσει πρωτογενώς τους λόγους της υπό κρίση αιτήσεως, ανεξαρτήτως αν αυτοί αναφέρονται σε νομικά ή πραγματικά ζητήματα, χωρίς προηγουμένως να έχει προβεί, κατά τα ήδη εκτεθέντα, στην εξέτασή τους η Α.Ε.Π.Π. (ΣΤΕ 194/2022, 7μ., σκέψη 16), πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη από την Α.Ε.Π.Π. της με Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1097/27.5.2021 προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην εν λόγω Αρχή, προκειμένου αυτή να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της. Ενόψει δε της ανωτέρω ακύρωσης, η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της από ..... (10η Τακτική Συνεδρίαση- Θέμα .....) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου Νοσοκομείου, κατά το μέρος που επλήγη, καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και, ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της νομιμότητας της απόφασης αυτής (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 296/2021).».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....).

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. .... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό τακτικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια «.....» με προϋπολογισθείσα δαπάνη 119.077,27 € χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.11.2020 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε α/α συστήματος .....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Γενικό Νοσοκομείο ..... ασκεί και του χρόνου

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 17.05.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή αποδεκτής προσφοράς, βάλλει δε κατά της προσβαλλομένης κατά το μέρος που τη βλάπτει, ήτοι αποδέχθηκε την προσφορά της ..... και την αξιολόγησε με βαθμό 103 ενώ την προσφορά της με βαθμό 100, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς της ..... και την ακύρωση τόσο της βαθμολογίας της ίδιας, όσο και της βαθμολογίας της ως άνω εταιρίας.

7. Επειδή την 01.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την υπ' αρ. 1372/2021 Πράξη του Προέδρου του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

9. Επειδή στις 07.06.2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 9261/07.06.2021 απόψεις της.

10. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΞΕ ΤΑΥ 4791/11.08.2021 έγγραφο βεβαιώθηκε ότι δεν εξεδόθη απόφαση επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή επί της υπ' αρ. ANM 149/05.08.2021 αίτησης αναστολής της προσφεύγουσας κατά της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής εξεδόθη η υπ' αρ. Ν182/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Α' Τμήμα).

12. Επειδή επί της υπ' αρ. ΑΚ531/11.11.2021 αίτησης ακύρωσης της προσφεύγουσας εξεδόθη η υπ' αρ. Α174/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Α') δυνάμει της οποίας η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της, η οποία εν συνεχεία χρεώθηκε προς εξέταση στο 2ο Κλιμάκιο της Αρχής.

13. Επειδή με την υπ' αρ. 1074/2022 Πράξη της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και ορίστηκε Εισηγητής.

14. Επειδή το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλομένη αποφάσισε ομόφωνα *«1. Την έγκριση του με αριθμ. ....πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής του με αριθμ. 2020-05. (ΕΣΗΔΗΣ:.....) Διακήρυξης του τακτικού Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για προμήθεια «.....» CPV: ....., για την κάλυψη των αναγκών του Γ.Ν....., προϋπολογισθείσας δαπάνης 147.655.81€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) ακόμα έτος σε εφαρμογή του Πίνακα Προγραμματισμού Διαγωνισμών, Προμηθειών και*

## **Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022**

Υπηρεσιών του διαχειριστικού έτους 2021 2. Αναφορικά με τον ΤΥΠΟ 2. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΑΙΜΟΣΤΑΣΗΣ και ΤΥΠΟ 3: ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΤΡΙΧΟΕΙΔΙΚΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΦΟΡΗΣΗΣ, την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τη μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» 3. Αναφορικά με τον ΤΥΠΟ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ 23 ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΜΕΣΑΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΟΤΗΤΑΣ (ποσότητα:2), την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....» με σταθμισμένη βαθμολογία εκατόν τρία (103) και εκατό (100) αντίστοιχα για το σύνολο των κριτηρίων την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των εταιρειών». Συναφώς, στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι «- η προσφορά της εταιρείας «.....» κρίνεται βέλτιστη σε σχέση με εκείνη της εταιρείας «.....», στα ακόλουθα: α) ο συνοδός εξοπλισμός δύναται να δεχθεί μέχρι 100 εξεταστέα δείγματα (αντί 50 του άλλου προμηθευτή), β) διαθέτει κασέτα επειγόντων εξεταστέων δειγμάτων που μετράει, χωρίς να απαιτεί τη διακοπή λειτουργίας του αναλυτή (όπως στον εξοπλισμό του ετέρου προμηθευτή), γ) επισημαίνει και διορθώνει ταυτόχρονα δείκτες της ερυθράς σειράς για εξεταζόμενους με απόλυτο αριθμό λευκών άνω των 100.000 (η άλλη εταιρεία επισημαίνει μόνο, χωρίς να διορθώνει) και δ) το εσωτερικό ημερήσιο πλύσιμο δεν χρήζει ιδιαίτερου έκτακτου προγραμματισμού, καθώς εντάσσεται στο φορτωμένο λογισμικό πρόγραμμα του αναλυτή σταθερά (στην άλλη εταιρεία γίνεται αυτόματα μόνο αν έχουν συμπληρωθεί τα 500 μετρημένα εξεταστέα δείγματα, ειδάλλως χρήζει έκτακτου ημερήσιου προγραμματισμού). Ως εκ' τούτου η βαθμολογία των δυο εταιρειών καταλήγει:

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

#### ΤΥΠΟΣ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ 23 ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΜΕΣΑΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΟΤΗΤΑΣ

α/α	ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ		Στοιχεία / Συντελεστές βαρύτητας						Σταθμισμένη Βαθμολογία
			ΟΜΑΔΑ Α			ΟΜΑΔΑ Β			
			1	2	3	1	2	3	
			30%	25%	15%	5%	15%	10%	
1	ΕΤΑΙΡΕΙΑ»	Βαθμός	100	112	100	100	100	100	
		Σταθμ. Βαθμ.	30	28	15	5	15	10	103
1	ΕΤΑΙΡΕΙΑ»	Βαθμός	100	100	100	100	100	100	
		Σταθμ. Βαθμ.	30	25	15	5	15	10	100

» .

15. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα, ως προς το απαράδεκτο της προσφοράς της ..... υποστηρίζει ότι, παραθέτοντας τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, εάν το προσφερόμενο είδος δεν μπορεί να καλύψει πλήρως τις προαναφερθείσες ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, η αντίστοιχη προσφορά είναι απαράδεκτη και αποκλείεται από τον Διαγωνισμό. Με τον πρώτο ισχυρισμό υποστηρίζει ότι εν προκειμένω η ....., ως προς την επίμαχη προμήθεια του ΤΥΠΟΥ 1, προσφέρει ως συνοδό εξοπλισμό δύο αιματολογικούς αναλυτές Beckman Coulter DxH 600. Πλην όμως, υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν πληροί την επί ποινή αποκλεισμού, Προδιαγραφή και έπρεπε να είχε απορριφθεί, ως απαράδεκτη, ειδικότερα, στην περ. 4 της Προδιαγραφής 2.2.2.3.1. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σελ. 41, ζητείται, για τον Αυτόματο Αιματολογικό Αναλυτή, να προσδιορίζονται και οι παράμετροι PCT

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

(αιμοπεταλιοκρίτης) και PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) (βλ. την υποπερ. Χ), επιπλέον, ζητείται η δυνατότητα μέτρησης των ΔΕΚ και των υποπληθυσμών αυτών ανάλογα με το βαθμό αωρότητας, σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό (βλ. την υποπερ. ΙΧ). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά/ παραπομπές προς απόδειξη συμμόρφωσης με παραπάνω ζητούμενα (βλ. σελ 1-2 του manual και σελ. 29 των παραπομπών, όπως αυτές προκύπτουν από το Φύλλο Συμμόρφωσης της ..... ) προκύπτει ότι οι άνω ζητούμενες παράμετροι εκδίδονται από τους προσφερόμενους αιματολογικούς αναλυτές μόνο έως ερευνητικές παράμετροι και ότι δεν διατίθενται για διαγνωστικούς σκοπούς κάτι το οποίο είναι και το ζητούμενο στη λειτουργία ενός διαγνωστικού εργαστηρίου της αναθέτουσας αρχής, το οποίο παράγει αποτελέσματα για τη διάγνωση των ασθενών και την κατάλληλη επιλογή θεραπειών, το οποίο υποστηρίζει ότι είναι εμφανές και από τις εκτυπώσεις δείγματος Γενικής Αίματος που παρατίθενται, στις σελίδες 41 και 42 των παραπομπών του Φύλλου Συμμόρφωσης της ....., όπου στην πρώτη σελίδα και βασική της «Γενικής Αίματος» οι εν λόγω παράμετροι δεν εμφανίζονται μαζί με τις υπόλοιπες παραμέτρους, οι δε παράμετροι αυτές εμφανίζονται μόνο σε μια δεύτερη σελίδα επισημασμένες, μάλιστα, με το σύμβολο «@», το οποίο προφανώς δηλώνει ερευνητικές παραμέτρους και όχι διαγνωστικές. Με τον δεύτερο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην περ. 5 της Προδιαγραφής 2.2.2.3.1. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σελ. 42, ζητείται, για τον Αυτόματο Αιματολογικό Αναλυτή, ο προσφερόμενο αναλυτής να παρέχει *«...αυξημένες δυνατότητες στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων επί φυσιολογικών και επί παθολογικών δειγμάτων που περιέχουν άωρα, ή "άτυπα κύτταρα", ελαττωμένο ή αυξημένο αριθμό κυττάρων της λευκής και της ερυθράς σειράς ή και των αιμοπεταλίων...»*, ωστόσο ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω, από κανένα σημείο της προσφοράς της ..... δεν προκύπτει ότι πληρείται η παραπάνω Προδιαγραφή και ότι, πιο συγκεκριμένα, από τις κατατιθέμενες παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης της ..... (σελ. 6-50 έως 6-57) δεν προκύπτει η πλήρωση της παραπάνω Προδιαγραφής, επίσης, όσον αφορά τα άωρα κοκκιοκύτταρα, από τις παραπομπές της Προδιαγραφής της παραπάνω περ. 4 του Φύλλου Συμμόρφωσης της .....

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

(σελ. 1-2) προκύπτει ότι οι παράμετροι @EGC [ποσοστό άωρων κοκκιοκυττάρων και @EGC# (Απόλυτος αριθμός άωρων κοκκιοκυττάρων)] αφορούν χρήση μόνο για ερευνητικούς σκοπούς όπως ρητώς αναφέρεται στη περιγραφή του πίνακα 1.1, κατά παράβαση των προαναφερθέντων. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην περ. 8 της Προδιαγραφής 2.2.2.3.1. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σελ. 42, ζητείται *«[η] ανάδευση του αίματος στο κλειστό σύστημα δειγματοληψίας, να γίνεται αυτόματα κατά ήπιο τρόπο σύμφωνα με τους επιστημονικούς κανόνες (κίνηση μιμούμενη την κίνηση του χεριού)»* και ότι εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης της .....και από τις ίδιες τις παραπομπές αυτού (σελ. 1-12 και 1-18), η ίδια η εταιρία αυτή δηλώνει ότι *«Το σύστημα ανάδευσης βασίζεται στην παλινδρομική ανακίνηση των σωληνάριων αιμοληψίας. Επιπλέον τα δείγματα αναμιγνύονται τέσσερις φορές μεταξύ των αναρροφήσεων»* και υποστηρίζει ότι είναι προφανές ότι σε κανένα σημείο δε γίνεται αναφορά περί *«κίνησης μιμούμενης την κίνηση του χεριού»*, άλλωστε, είναι πασίδηλο ότι η παλινδρομική (μπρος- πίσω) ανακίνηση των σωληναρίων ουδεμία σχέση έχει με την ανάδευση αυτών με κίνηση μιμούμενη του χεριού, μάλιστα, έχει παρατηρηθεί πως η ανάδευση των δειγμάτων με παλινδρομική κίνηση συσχετίζεται με την λύση των ερυθρών αιμοσφαιρίων και την μη αξιόπιστη έκδοση διαγνωστικών αποτελεσμάτων.

16. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στη βαθμολογία των προσφορών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης, *«...[η] βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου (Κι) αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου...»* και ότι το σκεπτικό με βάση το οποίο η προσφορά της ..... βαθμολογήθηκε με βαθμό μεγαλύτερο από την προσφορά της είναι μη νόμιμο και εσφαλμένο. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι κατά παράβαση της προαναφερθείσας διάταξης της Διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε ότι η βάση της βαθμολογίας πρέπει να είναι η σύγκριση των δύο προσφορών μεταξύ τους και όχι η σύγκριση κάθε προσφοράς με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και πως είναι προφανώς ότι,



## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

κατά το προαναφερθέν γράμμα της Διακήρυξης, μπορεί δύο προσφορές να βαθμολογηθούν εξίσου με 120, ακόμα και εάν μία προσφορά υπερτερεί της άλλης, υπό την προϋπόθεση ότι και οι δύο προσφορές υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, συνεπώς υποστηρίζει ότι όλη η βαθμολόγηση των προσφορών είναι μη νόμιμη, διότι ερείδεται σε εσφαλμένη, κατά τη Διακήρυξη, βάση. Με τον πρώτο ισχυρισμό που αφορά στην βαθμολογία της ....., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κανένας από τους επιμέρους λόγους που επικαλείται η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν δικαιολογεί την βαθμολογία της προσφοράς της και ότι ο προσφερόμενος αναλυτής με την προσφορά της ..... *«β) διαθέτει κασέτα επειγόντων εξεταστέων δειγμάτων που μετράει χωρίς να απαιτεί διακοπή λειτουργίας του αναλυτή»*, πλην όμως ισχυρίζεται ότι τέτοια απαίτηση/ προδιαγραφή δεν υπάρχει στη Διακήρυξη, ώστε να τίθεται ζήτημα πλήρωσης αυτής και, μάλιστα, υπερκάλυψης αυτής και ότι είναι χαρακτηριστικό ότι καν παρόμοια τέτοια απαίτηση δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση, ο αναλυτής Sysmex XN-1000 που προσφέρει η προσφεύγουσα διαθέτει πρωτόκολλο λειτουργίας επειγόντων δειγμάτων που εκτελείται σε 1 λεπτό, η λειτουργία του δειγματολήπτη διακόπτεται, για το προαναφερθέν χρονικό διάστημα, που απαιτείται για την ανάλυση του επείγοντος δείγματος και ότι δίνεται η δυνατότητα, με αυτόν τον τρόπο να αναλύονται τα επείγοντα δείγματα, χωρίς να διακόπτεται ο προγραμματισμός του αυτόματου δειγματολήπτη, χωρίς επιπλέον απαιτήσεις (κασέτα επειγόντων δειγμάτων, προσανατολισμός του barcode χειροκίνητα στη περίπτωση του DxH 600 της .....), σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή που καθορίζεται από την ανάγκη του εργαστηρίου, επιπλέον, με αυτόν τον τρόπο, δεν υπάρχει περιορισμός από τα δείγματα που είναι ήδη φορτωμένα στον αναλυτή και, κατά συνέπεια, καθυστέρηση για την έκδοση του επείγοντος αποτελέσματος. Συνεπώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα παραπάνω χαρακτηριστικά, η προαναφερθείσα αξιολόγηση είναι, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αναιτιολόγητη. Με τον δεύτερο ισχυρισμό επί της βαθμολόγησης της ..... η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναφέρεται πως *«δ) το εσωτερικό ημερήσιο πλύσιμο δε χρήζει ιδιαίτερου έκτακτου προγραμματισμού»* και ότι ομοίως, τέτοια απαίτηση/ προδιαγραφή δεν υπάρχει στη Διακήρυξη, ώστε να

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

τίθεται ζήτημα πλήρωσης αυτής και, μάλιστα, υπερκάλυψης αυτής, είναι μάλιστα χαρακτηριστικό ότι καν παρόμοια τέτοια απαίτηση δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση, αναφέρεται ότι το εσωτερικό ημερήσιο πλύσιμο στον προσφερόμενο από την προσφεύγουσα αναλυτή Sysmex XN-1000 χρήζει έκτακτου ημερήσιου προγραμματισμού, πλην όμως, τούτου δεν ισχύει, ουδεμία δε τέτοια αναφορά υπάρχει στο υποβληθέν εγχειρίδιο χρήστη του αναλυτή. Συναφώς, υποστηρίζει ότι το εσωτερικό ημερήσιο πλύσιμο του Sysmex XN-1000 μπορεί να διεκπεραιωθεί χρονικά από τον χειριστή, σύμφωνα με τις ανάγκες της ρουτίνας του εργαστηρίου, π.χ. έναρξη αναλυτή πριν την έναρξη της ρουτίνας του εργαστηρίου και τερματισμός αναλυτή μετά την διακπεραίωση του αναλυτή, με συνολικό χρόνο που δεν ξεπερνάει και για τις δυο διαδικασίες τα 10 (έναρξη) + 15 (τερματισμός) λεπτά = 25 λεπτά σύνολο, επίσης ισχυρίζεται ότι ο αναλυτής διαθέτει ειδικό μήνυμα για τον χειριστή στην περίπτωση που για 500 αναλύσεις δειγμάτων δεν έχει πραγματοποιηθεί η ημερήσια συντήρηση, κάτι που, εφόσον πληρούνται οι προδιαγραφές χειρισμού σύμφωνα με τη καθημερινή ρουτίνα του εργαστηρίου, δεν θα χρειαστεί να πραγματοποιηθεί, αποτελεί δε δικλείδα ασφαλείας για την εξασφάλιση της ποιότητας των αποτελεσμάτων. Αντιθέτως, ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής της ..... χρειάζεται καθημερινό ημερήσιο πλύσιμο για 30 λεπτά τουλάχιστον σύμφωνα με το operators manual του DxH 600 και επιπλέον χρόνο για σειρά καθημερινών ελέγχων (daily checks), παρέχοντας μειωμένη διαθεσιμότητα σε 24ώρη βάση σε σχέση με τον αναλυτή Sysmex XN-1000. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραπλανητικά αξιολογείται μεμονωμένα η συνολική χωρητικότητα του δειγματολήπτη (100 έναντι 50 του προσφερόμενου αναλυτή της), χωρίς να λαμβάνονται υπόψιν άλλα ποιοτικά χαρακτηριστικά, όπως η δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης, η μεγαλύτερη ταχύτητα (100 CBC+DIFF+NRBC, ανά ώρα, έναντι 90 CBC+DIFF+NRBC), η ευκολία στη διαχείριση των αντιδραστηρίων (αντιδραστήρια με RFID με συνέπεια την ελάχιστη παρέμβαση του χειριστή, κατά την αντικατάστασή τους), οι αυξημένες δυνατότητες επισημάνσεων σε όλες τις περιπτώσεις παθολογικών δειγμάτων, η δυνατότητα παραμετροποίησης του κύριου μενού στο λογισμικό του αναλυτή, σύμφωνα με τις ανάγκες του εργαστηρίου, η υποστήριξη

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

ελληνικής γλώσσας κ.ά., τα οποία χαρακτηριστικά συμβάλλουν στην ποιότητα των αποτελεσμάτων, στην γρηγορότερη αναφορά των αποτελεσμάτων και στην ευκολία χειρισμού από το προσωπικό του νοσοκομείου. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι το όποιο όφελος θα μπορούσε να υπάρχει από την απλώς αυξημένη χωρητικότητα του ενός δειγματολήπτη σε σχέση με τον άλλο, κατ' ουσίαν, εκμηδενίζεται από τα οφέλη των παραπάνω χαρακτηριστικών των προσφερόμενων από την ίδια αναλυτών, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα παραπάνω χαρακτηριστικά, υποστηρίζει ότι η προαναφερθείσα αξιολόγηση είναι, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αναιτιολόγητη. Με τον τέταρτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραδόξως αναφέρεται και αξιολογείται θετικά ότι ο προσφερόμενος από την ..... αναλυτής DxH 600 επισημαίνει και διορθώνει δείκτες της ερυθράς σειράς για εξεταζόμενους με απόλυτο αριθμό λευκών άνω των 100.000 και ότι με βάση την λογική αυτή θα έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά και η ικανότητα του αναλυτή Sysmex XN-1000 που προσφέρει η ίδια όσον αφορά την ικανότητα να μετρά με μεγαλύτερη ακρίβεια τα λευκοπενικά δείγματα μέσω ειδικού πρωτόκολλου, κάτι το οποίο ουδόλως αναφέρεται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα επίσης ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έπρεπε να είχε βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο του 100 βαθμό, χωρίς δε νόμιμη αιτιολογία βαθμολογήθηκε απλώς με τον βαθμό 100, ειδικότερα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε καθόλου υπόψη της επιπλέον σημεία που ξεκάθαρα οι προσφερόμενοι αναλυτές της, Sysmex XN-1000, υπερέχουν από αυτούς της ....., μη πριμοδοτώντας, σε κάθε περίπτωση, αντίστοιχα της τεχνική προσφορά της προσφεύγουσα, με βάση και τη Διακήρυξη. Με τον πέμπτο ισχυρισμό υποστηρίζει ότι στο κριτήριο A3 ζητούμενα είναι η αξιοπιστία, η ακρίβεια και η επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων, όλες δε οι ζητούμενες παράμετροι που περιγράφονται στην Προδιαγραφή 4 είναι διαγνωστικές παράμετροι στους αναλυτές Sysmex XN-1000, όπως προκύπτει από τις σχετικές παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης, και όχι ερευνητικές, όπως ισχύει, κατά τα προαναφερθέντα, για τον αναλυτή της ....., το οποίο υποστηρίζει ότι είναι ένα σημείο που υπερτερεί σαφέστατα ο προσφερόμενος αναλυτής της και ότι εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

παραπάνω χαρακτηριστικά, η προαναφερθείσα αξιολόγηση είναι, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αναπιολόγητη. Με τον έκτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την Προδιαγραφή 9 ζητείται *«Η ταχύτητα ανάλυσης των δειγμάτων και στο κλειστό και στο ανοιχτό σύστημα να είναι τουλάχιστον 75 δείγματα ανά ώρα. Προσφορά με μεγαλύτερη ταχύτητα ανάλυσης θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα ως προσόν του αναλυτή»*, από δε τα υποβληθέντα Φύλλα Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας και της ..... υποστηρίζει ότι προκύπτει πως η ταχύτητα ανάλυσης του αναλυτή της ....., στη μικτή λειτουργία με εμπύρηνια ερυθρά και ΔΕΚ, είναι 90 δείγματα την ώρα, ενώ η ταχύτητα του προσφερόμενου αναλυτή της προσφεύγουσας, στην αντίστοιχη λειτουργία, ανέρχεται σε 100 δείγματα την ώρα. Αυτό, υποστηρίζει ότι είναι ένα σημείο που υπερτερεί σαφέστατα ο προσφερόμενος αναλυτής της και ότι, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα παραπάνω χαρακτηριστικά, η προαναφερθείσα αξιολόγηση είναι, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αναπιολόγητη. Με τον έβδομο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την Προδιαγραφή 16 ζητείται *«Να διαθέτουν την δυνατότητα αρχείου τουλάχιστον 10.000 δειγμάτων»* και ότι από τα υποβληθέντα Φύλλα Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας και της ..... προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής της ..... διαθέτει δυνατότητα αρχειοθέτησης 40.000 δειγμάτων, σε αντίθεση με το προσφερόμενο αναλυτή της ο οποίος διαθέτει δυνατότητα αρχειοθέτησης 100.000 δειγμάτων. Αυτό, ισχυρίζεται ότι είναι ένα σημείο που υπερτερεί σαφέστατα ο προσφερόμενος αναλυτής της ίδιας και ότι, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα παραπάνω χαρακτηριστικά, η προαναφερθείσα αξιολόγηση είναι, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αναπιολόγητη. Με τον όγδοο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την ως άνω Προδιαγραφή 16 ζητείται, επίσης, *«Το λειτουργικό σύστημα του υπολογιστή να είναι βασισμένο σε Windows 2000 ή και νεώτερο. Το πρόγραμμα να είναι στην ελληνική ή στην αγγλική γλώσσα και το κόστος σύνδεσης με το LIS του εργαστηρίου να καλύπτεται από τον προμηθευτή»*. Από τα υποβληθέντα Φύλλα Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας και της ..... υποστηρίζει πως προκύπτει ότι το πρόγραμμα του αναλυτή της ..... είναι μόνο στην αγγλική γλώσσα σε αντίθεση με αυτό του προσφερόμενου αναλυτή

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

της προσφεύγουσας το οποίο διαθέτει το λογισμικό, αλλά και όλα τα μηνύματα ορθής λειτουργίας και στην ελληνική γλώσσα. Αυτό, υποστηρίζει ότι, είναι ένα σημείο που υπερτερεί σαφέστατα ο προσφερόμενος αναλυτής της ίδιας και ότι, εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν έλαβε υπόψη της τα παραπάνω χαρακτηριστικά, η προαναφερθείσα αξιολόγηση είναι, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αναιτιολόγητη.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επί των λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει «Όσον αφορά στην υπ' αριθ.πρωτ.8717/28-05-2021 προσφυγή της εταιρείας «.....» η επιτροπή συνεκλήθη, μελέτησε προσεκτικά την παραπάνω προσφυγή και ομόφωνα κατέληξε ότι εμμένει στις αρχικές της θέσεις, όπως κατατέθηκαν στο σχετικό πρακτικό αξιολόγησης με αρ.πρωτ.....» Σύμφωνα με τα παραπάνω και για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος που προκύπτει από την προμήθεια συμβατικών αγαθών υλικών και υπηρεσιών, κρίνουμε ότι οι προσφυγές πρέπει να απορριφθούν στο σύνολο τους .».

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

αδικοιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

19. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.*», στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών (Άρθρο 91 του ν. 4412/2016)» ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...*», συναφώς, στο άρ. 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου (Κ<sub>i</sub>) αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν*

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», άρ. 2.2.2.3.1.: ΤΥΠΟΣ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ, οι δύο (02) ίδιοι αυτόματοι αιματολογικοί αναλυτές 23 παραμέτρων που ζητούνται πρέπει «4.Να μετρούν τις ακόλουθες παραμέτρους με ορθότητα και αξιοπιστία τόσο σε φυσιολογικά όσο και σε παθολογικά δείγματα. ... ΙΧ. Να μετρούν δικτυοερυθροκύτταρα (ΔΕΚ) και τους υποπληθυσμούς τους (διαφορικός τύπος ΔΕΚ), ανάλογα με το βαθμό αωρότητας, σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό, όπως και του δείκτη ωρίμανσης, δηλαδή το κλάσμα των αώρων ΔΕΚ (IRF=*immature Reticulocyte Fraction*). Η μέτρηση των ΔΕΚ και των παραμέτρων τους να γίνεται άμεσα και αυτόματα από το δείγμα χωρίς να έχει προηγηθεί κάποια χειροκίνητη επεξεργασία. Να επισυνάπτεται βιβλιογραφία αξιολόγησης των ΔΕΚ.,Χ. Να μετρούν τον απόλυτο αριθμό των αιμοπεταλίων και των παραμέτρων τους: PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων), MPV (μέσος όγκος αιμοπεταλίων), PCT (αιμοπεταλιοκρίτης). Ειδικότερα η μέτρηση των αιμοπεταλίων στα παθολογικά δείγματα πρέπει να γίνεται άμεσα, ταχύτατα (σε χρόνο μικρότερο των 60") και αυτόματα από το ίδιο δείγμα της γενικής αίματος με μεθοδολογίες οι οποίες να διασφαλίζουν την ορθότητα του αποτελέσματος σε περιπτώσεις παρεμβολής μικρών ερυθροκυττάρων (μικροκυτταρώσεις μεσογειακών συνδρόμων, σχιστοκυττάρων κλπ), σε περιπτώσεις ύπαρξης γιγάντιων αιμοπεταλίων (αιματολογικές κακοήθειες, θρομβασθένειες κλπ) και σε περιπτώσεις πολύ χαμηλού αριθμού αιμοπεταλίων όπως σε θρομβοπενίες άνοσης αρχής κλπ.». Η εταιρία ..... με την προσφορά της υπέβαλε «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σύμφωνα με το Παράρτημα Α1, όπου αναφέρεται ως προς τις ως άνω προδιαγραφές στο σημ. 4 του σχετικού πίνακα συμμόρφωσης «ΧΧ. Μετρούνται δικτυοερυθροκύτταρα (ΔΕΚ) και οι υποπληθυσμοί τους (διαφορικός τύπος ΔΕΚ), ανάλογα με το βαθμό αωρότητας σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό (HLR% , HLR#), όπως και του δείκτη ωρίμανσης, δηλαδή το κλάσμα των αώρων ΔΕΚ (IRF=*immature Reticulocyte Fraction*). Η μέτρηση των ΔΕΚ και των παραμέτρων τους γίνεται άμεσα και αυτόματα από το δείγμα χωρίς να έχει προηγηθεί κάποια

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

χειροκίνητη επεξεργασία. Επισυνάπτεται βιβλιογραφία αξιολόγησης των ΔΕΚ. XXI. Μετρούν τον απόλυτο αριθμό των αιμοπεταλίων και των παραμέτρων τους: PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων), MPV (μέσος όγκος αιμοπεταλίων), PCT (αιμοπεταλιοκρίτης). Ειδικότερα η μέτρηση των αιμοπεταλίων στα παθολογικά δείγματα γίνεται άμεσα, ταχύτατα (σε χρόνο μικρότερο των 60") και αυτόματα από το ίδιο δείγμα της γενικής αίματος και με μεθοδολογίες οι οποίες διασφαλίζουν την ορθότητα του αποτελέσματος σε περιπτώσεις παρεμβολής μικρών ερυθροκυττάρων (μικροκυτταρώσεις μεσογειακών συνδρόμων, σχιστοκυττάρων κλπ), σε περιπτώσεις ύπαρξης γιγάντιων αιμοπεταλίων (αιματολογικές κακοήθειες, θρομβασθένειες κλπ) και σε περιπτώσεις πολύ χαμηλού αριθμού αιμοπεταλίων όπως σε θρομβοπενίες άνοσης αρχής κλπ σε περιπτώσεις θρομβοπενιών η ανάλυση γίνεται με άμεση εκτεταμένη μέτρηση.», παραπέμπει δε ως εξής «Οδηγίες χρήσης Σελίδες 1-1 , 1-2 , RUO Σελίδες 1-2 , 1-3. Οδηγίες χρήσης Σελίδες 2-7 έως 2-14 , 2-19. Μια εκτύπωση CDR. Επισυνάπτονται ενδεικτικά πέντε (5) εργασίες αξιολόγησης των ΔΕΚ από την διεθνή βιβλιογραφία. Επίσης μεταφρασμένο και επικυρωμένο έντυπο της κατασκευάστριας εταιρίας για τις βελτιώσεις που υπάρχουν κατά την μέτρηση των αιμοπεταλίων. Μεταφρασμένη και επικυρωμένη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου για τις ομοιότητες και διαφορές των μοντέλων DxH 800 και DxH 600. Μεταφρασμένη και επικυρωμένη σελίδα 2-160 του service manual που αναφέρεται στην εκτεταμένη μέτρηση που γίνεται άμεσα , αν απαιτείται , των λευκών , ερυθρών , αιμοπεταλίων.» (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ – ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ\_100580,1\_signed.pdf» σελ. 4, 5/20). Σύμφωνα δε με το αρχείο με τίτλο «1.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ προδ.1 έως προδ.21.pdf» που περιλαμβάνεται στον υποβληθέντα φάκελο «23.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.zip» από την εταιρία ....., προσφέρει τον αναλυτή UniCel DxH800/DxH 600 (βλ. αρχείο με τίτλο «1.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ προδ.1 έως προδ.21.pdf» που περιλαμβάνεται στον υποβληθέντα φάκελο «23.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.zip», σελ. 27/268). Όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, τα υπό προμήθεια είδη σκοπό έχουν να χρησιμοποιηθούν από την αναθέτουσα αρχή για τις ανάγκες λειτουργίας της, σύμφωνα τόσο με το άρ. 1.1 όσο και με το άρ. 2.2.1.1.1 του Παραρτήματος Α1 της Τεχνικής Περιγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου



## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

αναφέρεται ότι «1.1 Η Τεχνική περιγραφή αυτή καλύπτει τις απαιτήσεις και τον τρόπο ελέγχου και παραλαβής των υπό προμήθεια “.....» CPV: ..... για τις ανάγκες λειτουργίας του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ .....». Ως «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ» φέρονται στο εξής, όλα τα βιολογικά, βιοχημικά, ανοσολογικά ή άλλα υλικά που απαιτούνται για τη διενέργεια των αντίστοιχων εξετάσεων.» και «2.2.1.1. Τα υπό προμήθεια αντιδραστήρια θα πρέπει να πληρούν τους παρακάτω όρους: 2.2.1.1.1. Να ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες της Υπηρεσίας για τη χρήση τους σε αναλυτές.», αντίστοιχα. Εντούτοις, η ..... ουδόλως πληροί τις προδιαγραφές περί μέτρησης των παραμέτρων PDW (εύρος κατανομής αιμοπεταλίων) και PCT (αιμοπεταλιοκρίτης) των αιμοπεταλίων, δοθέντος ότι στο έγγραφο των παραπομπών ως προς τις ως άνω προδιαγραφές της εταιρίας ..... αναφέρεται ότι «Ο αναλυτής UniCel DxH800/DxH 600 αναγνωρίζει και καταμετράει τις παραμέτρους που παρουσιάζονται στον Πίνακα 1.1, Παράμετροι συστήματος» (βλ. αρχείο με τίτλο «1.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ προδ.1 έως προδ.21.pdf» που περιλαμβάνεται στον υποβληθέντα φάκελο «23.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.zip», σελ. 27/268). Εντούτοις, οι παράμετροι PCT και PDW δεν περιλαμβάνονται στον ως άνω «Πίνακα 1.1, Παράμετροι συστήματος», αλλά στον «Πίνακα 1.1 Παράμετροι μόνο για ερευνητικούς σκοπούς» (βλ. αρχείο με τίτλο «1.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ προδ.1 έως προδ.21.pdf» που περιλαμβάνεται στον υποβληθέντα φάκελο «23.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.zip», σελ. 29/268). Ωστόσο, η προσφορά της ..... δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή οφείλει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρ. 42 του Ν. 4782/2021, το οποίο καταλαμβάνει, σύμφωνα με το άρ. 22 του Ν. 4903/2022, και εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του ως άνω Ν. 4782/2021 διαδικασίες, εκτός εάν έχει χωρήσει οριστικός αποκλεισμός του οικονομικού φορέα ή έχει εκδοθεί απόφαση αρμοδίου δικαστηρίου, η οποία έχει κρίνει διαφορετικά, να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τις ως άνω παραμέτρους, δοθέντος ότι ναι μεν δεν συμπεριλαμβάνονται στον «Πίνακα 1.1, Παράμετροι συστήματος» τις παραμέτρους του οποίου αναγνωρίζει και καταμετράει ο προσφερόμενος αναλυτής, κατά τα ως άνω αναλυτικώς εκτεθέντα, εντούτοις, στο έγγραφο της «Γενικής αίματος» («Patient Lab

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

*Report .... Specimen Type: Whole blood»), όπως αυτή προσκομίσθηκε ομοίως στο ανωτέρω έγγραφο με τίτλο «1.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ προδ.1 έως προδ.21.pdf» (σελ. 42) που περιλαμβάνεται στον υποβληθέντα φάκελο «23.ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ.zip», οι παράμετροι PCT και PDW περιλαμβάνονται στη δεύτερη σελίδα με το σύμβολο @, ήτοι θα πρέπει να διευκρινιστεί εάν αυτές πράγματι μετρούν τον απόλυτο αριθμό των παραμέτρων τους, σύμφωνα με το στοιχείο X των τεχνικών προδιαγραφών του αυτόματου αιματολογικού αναλυτή. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «Το παραπάνω είναι εμφανές και από τις εκτυπώσεις δείγματος Γενικής Αίματος που παρατίθενται, στις σελίδες 41 και 42 των παραπομπών του Φύλλου Συμμόρφωσης της ....., όπου στην πρώτη σελίδα και βασική της «Γενικής Αίματος» οι εν λόγω παράμετροι δεν εμφανίζονται μαζί με τις υπόλοιπες παράμετροι. Οι παράμετροι αυτές εμφανίζονται μόνο σε μια δεύτερη σελίδα επισημασμένες, μάλιστα, με το σύμβολο «@», το οποίο προφανώς δηλώνει ερευνητικές παραμέτρους και όχι διαγνωστικές» απορρίπτεται ως αόριστος, δοθέντος ότι αρκείται σε απλή διαπίστωση, ουδόλως δε επικαλείται ή προσκομίζει κάποια σχετική έρευνα επί του σχετικού ισχυρισμού και ειδικότερα από την οποία ν' αποδεικνύεται ότι η παράθεση του ως άνω συμβόλου παραπλεύρως των σχετικών παραμέτρων σημαίνει ότι ο αναλυτής δεν μετρά τον απόλυτο αριθμό αυτών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός στο βαθμό που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της ..... χωρίς να προβεί στις, κατά τα ως άνω, διευκρινίσεις. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», άρ. 2.2.2.3.1.: ΤΥΠΟΣ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ «5. Οι αναλυτές πρέπει να παρέχουν αυξημένες δυνατότητες στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων επί φυσιολογικών και επί παθολογικών δειγμάτων που περιέχουν άωρα, ή "άτυπα κύτταρα", ελαττωμένο ή αυξημένο αριθμό κυττάρων της λευκής και της ερυθράς σειράς ή και των αιμοπεταλίων.». Η εταιρία ..... με την προσφορά της υπέβαλε «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σύμφωνα με το Παράρτημα Α1, όπου αναφέρεται ως προς τις ως άνω προδιαγραφές στο σημ. 5 του σχετικού πίνακα συμμόρφωσης «ΝΑΙ Οι αναλυτές παρέχουν αυξημένες δυνατότητες*

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων επί φυσιολογικών και επί παθολογικών δειγμάτων που περιέχουν άωρα, ή "άτυπα κύτταρα", ελαττωμένο ή αυξημένο αριθμό κυττάρων της λευκής και της ερυθράς σειράς ή και των αιμοπεταλίων. Ειδικότερα, για τα λευκά αιμοσφαίρια, διαθέτουν σε κάθε περίπτωση αυξημένη δυνατότητα επισημάνσεων (Flagging) για την ύπαρξη των "άτυπων λεμφοκυττάρων", των βλαστών, των άωρων κοκκιοκυττάρων, της λευκοπενίας, της λευκοκυττάρωσης, της λεμφοπενίας, της ουδετεροπενίας, της ουδετεροφιλίας, της μονοκυττάρωσης, της ηωσινοφιλίας και της βασεοφιλίας. Χρησιμοποιούν για τον ποσοτικό προσδιορισμό των υποπληθυσμών των λευκοκυττάρων ακτίνες Laser. Για την ερυθρά σειρά επισημαίνουν επί παθολογικών δειγμάτων την ανισοκυττάρωση, την μικρό, μακρό, όπως και την ύπαρξη αναιμίας, ερυθροκυττάρωσης, θραυσμάτων και συγκολλήσεων ερυθρών και την ύπαρξη ερυθροβλαστών. Για τα αιμοπετάλια επισημαίνουν την ύπαρξη συσσωματωμένων αιμοπεταλίων, γιγάντιων αιμοπεταλίων, τη θρομβοπενία και τη θρομβοκυττάρωση.» και παραπέμπει στις «Οδηγίες χρήσης Σελίδες 6-50 έως 6-57.» (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ – ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ\_100580,1\_signed.pdf» σελ. 6, 7/20). Στο δε έγγραφο με τίτλο «10.ΠΡΟΔ.28\_DxH 600 - 800 Οδηγίες χρήσης 8-14.pdf» αναφέρεται στη σελ. 6-51 (σελ. 293/1108) «Το DxH 800/DxH 600 παρέχει στο εργαστήριο τη δυνατότητα προσαρμογής της ευαισθησίας μερικών εν δυνάμει μηνυμάτων για την κάλυψη διαφορετικών εργαστηριακών απαιτήσεων. Η ευαισθησία των ακόλουθων εν δυνάμει μηνυμάτων μπορεί να προσαρμοστεί: Λεμφοκύτταρα διαφόρου μεγέθους, αριστερή μετατόπιση και άωρα κοκκιοκύτταρα.», επομένως συνάγεται ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, απορριπτομένου ως αβασίμου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως επίσης και του επιμέρους ισχυρισμού περί άωρων κοκκιοκυττάρων, δοθέντος ότι, κατά την προδιαγραφή ζητούνται «αυξημένες δυνατότητες στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων επί φυσιολογικών και επί παθολογικών δειγμάτων» που, κατά τα ανωτέρω, ο προσφερόμενος αναλυτής παρέχει τις σχετικές δυνατότητες, δεν συμπεριλαμβάνεται δε η παράμετρος EGC στο σημ. 4, κατά τον αμέσως ανωτέρω ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Επί του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», άρ. 2.2.2.3.1.: ΤΥΠΟΣ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ «8.Η ανάδευση του αίματος στο κλειστό σύστημα δειγματοληψίας, να γίνεται αυτόματα κατά ήπιο τρόπο σύμφωνα με τους επιστημονικούς κανόνες (κίνηση μιμούμενη την κίνηση του χεριού).», η δε εταιρία ..... με την προσφορά της υπέβαλε «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σύμφωνα με το Παράρτημα Α1, όπου αναφέρεται ως προς τις ως άνω προδιαγραφές στο σημ. 8 του σχετικού πίνακα συμμόρφωσης «ΝΑΙ Το σύστημα ανάδευσης βασίζεται στην παλινδρομική ανακίνηση των σωληνάρων αιμοληψίας. Επιπλέον τα δείγματα αναμιγνύονται τέσσερις φορές μεταξύ των αναρροφήσεων.», παραπέμπει δε στις «Οδηγίες χρήσης Σελίδες 1-12 , 1-18.» (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ – ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ\_.....\_signed.pdf» σελ. 8/20). Στις δε Οδηγίες χρήσης αναφέρεται «Ο σταθμός ανάδευσης είναι η περιοχή όπου γίνεται ανάμιξη του δείγματος με παλινδρόμηση 11 φορές και όπου το δείγμα αναρροφάται από το ακροφύσιο αναρρόφησης. Τα δείγματα αναμιγνύονται τέσσερις φορές μεταξύ των αναρροφήσεων. Το DxH Slidemaker Stainer έχει δύο σταθμούς ανάδευσης.» (βλ. έγγραφο με τίτλο «10.ΠΡΟΔ.28\_DxH 600 - 800 Οδηγίες χρήσης 8-14.pdf», 1-18, σελ. 64/1108). Και ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δοθέντος ότι, κατά την κοινή πείρα και λογική, η παλίνδρομη κίνηση ανάδευσης προφανώς συνιστά κίνηση μιμούμενη την κίνηση του χεριού. Η δε συγκεκριμένη προδιαγραφή συμπεριλαμβάνεται αυτολεξεί σε όμοιου περιεχομένου Διακηρύξεις (ενδεικτικά Διακήρυξη ..... Γενικού Νοσοκομείου .....), η δε μη συμπερίληψη ρητώς της λέξης «παλινδρομική» εν προκειμένω ουδόλως αναιρεί την προσομοίωση αυτής με την κίνηση του χεριού και την πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής της Διακήρυξης. Συναφώς, η προσφεύγουσα όλως αορίστως υποστηρίζει ότι «έχει παρατηρηθεί πως η ανάδευση των δειγμάτων με παλινδρομική κίνηση συσχετίζεται με την λύση των ερυθρών αιμοσφαιρίων και την μη αξιόπιστη έκδοση διαγνωστικών αποτελεσμάτων», δοθέντος ότι δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει προς απόδειξη του ισχυρισμού της οιαδήποτε επιστημονική ή άλλη σχετική έρευνα, αλλά αρκείται σε γενική και αόριστη απλή παράθεση αυτού.

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

20. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της Διακήρυξης «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου (Κi) αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.*». Ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας πως «*η Επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε ότι η βάση της βαθμολογίας πρέπει να είναι η σύγκριση των δύο προσφορών μεταξύ τους και όχι η σύγκριση κάθε προσφοράς με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης*» πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δοθέντος ότι τα κριτήρια αξιολόγησης σαφώς και ρητώς προβλέπονται στην οικεία Διακήρυξη, κατά δε το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντας τη βαθμολογία με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κάθε τεχνικής προσφοράς ώστε να αναδεικνύονται έτσι τα σημεία υπεροχής ή υστέρησης εκάστης (βλ. ΕΛΣυν Μείζ. 540/2020, σκ. 7), όπως δηλαδή εν προκειμένω έπραξε, επισημαίνοντας τα χαρακτηριστικά της προσφοράς της ..... που οδηγούν σε υπεροχή έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επί του πρώτου ισχυρισμού, δυνάμει της προσβαλλομένης, κρίθηκε ότι ο προσφερόμενος από την ..... αναλυτής «*α) ο συνοδός εξοπλισμός δύναται να δεχθεί μέχρι 100 εξεταστέα δείγματα (αντί 50 του άλλου προμηθευτή), β) διαθέτει κασέτα επειγόντων εξεταστέων δειγμάτων που μετράει χωρίς να απαιτεί διακοπή λειτουργίας του αναλυτή (όπως στον εξοπλισμό του έτερου προμηθευτή)*». Όπως αναγράφεται στον πίνακα σταθμισμένης βαθμολογίας, επιπλέον σταθμισμένοι βαθμοί έχουν δοθεί στην ..... ως προς την Ομάδα Α 2, που αφορά στα Κριτήρια «*Αναλυτές: Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας, απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή –οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφάλειας προσωπικού και περιβάλλοντος.*», όπως στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

Αντικείμενου της Σύμβασης- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», άρ. 2.2.2.3.1.: ΤΥΠΟΣ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ «7. Να διαθέτουν δύο τύπους αυτόματης δειγματοληψίας : α) αυτόματο σύστημα με σωληνάρια κλειστού τύπου και αναγνώρισης των δειγμάτων (bar code reader) για προστασία των χειριστών από επικίνδυνα δείγματα (AIDS, ηπατίτιδα κτλ). Για το λόγο αυτό να διαθέτει δειγματοφορέα 50 περίπου θέσεων. β) κλασσικό σύστημα ανοικτού τύπου. Και στις δυο περιπτώσεις το ακροφύσιο να είναι αυτοκαθαριζόμενο.», για το οποίο η ..... προσφέρει, σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης, αναλυτή που διαθέτει τρία συστήματα αυτόματης δειγματοληψίας «Αυτόματο σύστημα με σωληνάρια κλειστού τύπου και αναγνώρισης του δείγματος (Barcode-reader) για προστασία των χειριστών από επικίνδυνα δείγματα με αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής 100 δειγμάτων. - Το bar Coder eader δύναται να αναγνώσει γραμμωτούς κώδικες διαφορετικών συστημάτων και αναφέρονται αυτοί. • Συστήματα για επείγοντα δείγματα (σε κασέτα , και χειροκίνητα κλειστού και ανοικτού τύπου) με δυνατότητα αναγνώρισης του δείγματος (Bar code reader).» (βλ. αρχείο με τίτλο «10. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ – ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ\_.....\_signed.pdf» σελ. 7/20, σημ. 7), συναφώς, στην Τεχνική Περιγραφή του προσφερόμενου αναλυτή αναφέρεται «Η αναλυτική μονάδα του συστήματος DxH 600 διαθέτει πρωτοποριακά σχεδιασμένο αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής και ταυτόχρονης φόρτωσης 100 δειγμάτων.» και «Ο χειριστής έχει την δυνατότητα ανάλυσης επειγόντων δειγμάτων (STAT) χωρίς να διαταράξει την προγραμματισμένη λειτουργία του δειγματολήπτη.» (βλ. αρχείο με τίτλο «18. Τεχνική περιγραφή DxH 600\_signed.pdf», σελ. 2/7). Η δε προσφεύγουσα με την προσφορά της προσφέρει αναλυτή που «διαθέτει δυο συστήματα δειγματοληψίας... διαθέτει αυτόματο δειγματολήπτη (δειγματοφορέα) 50 δειγμάτων» και «έχει την δυνατότητα ανάλυσης και επειγόντων δειγμάτων (STAT δείγματα)» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΧΝ-1000.pdf», σελ. 7/11). Επομένως, από τη συγκριτική επισκόπηση των ως άνω χαρακτηριστικών των προσφερόμενων αναλυτών, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της ..... υπερέρχει έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας αφενός ως προς τον αριθμό των εξεταστέων δειγμάτων, αφετέρου ως προς τα επείγοντα εξεταστέα δείγματα

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

που μετράει χωρίς να διακόπτεται η λειτουργία του αναλυτή, γεγονός που συνιστά επιμέρους χαρακτηριστικό της Ομάδας Α 2 των κριτηρίων αξιολόγησης, όπως αυτά έχουν οριστεί στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, ήτοι *«Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας, απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή –οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφάλειας προσωπικού και περιβάλλοντος»*. Συναφώς, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα αναφέρεται για το σύνολο των ισχυρισμών της ως προς την αξιολόγηση των προσφορών ότι δεν υπάρχει σχετική απαίτηση/προδιαγραφή στη Διακήρυξη καθώς η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τα στο άρ. 2.3.1 οριζόμενα. Ως εκ περισσού δε αναφέρεται ότι τα εν λόγω χαρακτηριστικά εμπίπτουν στο σημ. 7 του άρ. 2.2.2.3.1 του Παραρτήματος Ι *«Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»*, δηλαδή ναι μεν δεν υπάρχει αυτούσια τέτοια απαίτηση/προδιαγραφή, εντούτοις αυτή εντάσσεται στους τύπους αυτόματης δειγματοληψίας, που, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απαιτείται να υπάρχουν δύο τύποι δειγματοληψίας, η δε ....., ως εκτέθηκε, διαθέτει τρία συστήματα αυτόματης δειγματοληψίας, έναντι των δύο της προσφεύγουσας, με τα ως άνω ειδικότερα χαρακτηριστικά. Συνεπώς, απορρίπτεται ο πρώτος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής δοθέντος ότι ορθά δόθηκαν επιπλέον βαθμοί στην προσφορά της ....., ως υπερκαλύπτουσα κατά τα ως άνω, τις σχετικές προδιαγραφές. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, στοιχείο υπεροχής της προσφοράς της ..... συνιστά και το γεγονός ότι *«δ) το εσωτερικό ημερήσιο πλύσιμο δε χρήζει ιδιαίτερου έκτακτου προγραμματισμού, καθώς εντάσσεται στο φορτωμένο λογισμικό πρόγραμμα του αναλυτή σταθερά (στην άλλη εταιρεία γίνεται αυτόματα μόνο αν έχουν συμπληρωθεί τα 500 μετρημένα εξεταστέα δείγματα, ειδάλλως χρήζει έκτακτου ημερήσιου προγραμματισμού)»*. Ο προσφερόμενος από την ..... αναλυτής περιλαμβάνει στο λογισμικό του καθαρισμό, όπως αυτό αναφέρεται στο αρχείο με τίτλο *«10.ΠΡΟΔ.28\_DxH 600 - 800 Οδηγίες χρήσης 8-14.pdf»* (σελ. 317/1108), ειδικότερα αναφέρεται *«Εισάγετε έναν αριθμό στα πλαίσια ελέγχου Time in Cleaner Hours (Χρόνος στο καθαριστικό Ώρες) και Minutes (Λεπτά) για να καθορίσετε τον χρόνο στο καθαριστικό. Ο προεπιλεγμένος*

## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

χρόνος στο καθαριστικό είναι 30 λεπτά.» ενώ η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Το εσωτερικό ημερήσιο πλύσιμο του Sysmex XN-1000 μπορεί να διεκπεραιωθεί χρονικά από τον χειριστή, σύμφωνα με τις ανάγκες της ρουτίνας του εργαστηρίου» και ότι «ο αναλυτής διαθέτει ειδικό μήνυμα για τον χειριστή στην περίπτωση που για 500 αναλύσεις δειγμάτων δεν έχει πραγματοποιηθεί η ημερήσια συντήρηση». Συνεπώς, ορθά η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι υπερέχει η προσφορά της ..... έναντι της προσφεύγουσας δοθέντος ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής δεν διαθέτει στο λογισμικό του ενταγμένο σταθερά ημερήσιο πλύσιμο, συνεπώς, παρόλο που δεν υπάρχει αυτούσια τέτοια απαίτηση/προδιαγραφή, εντούτοις αυτή εντάσσεται στα χαρακτηριστικά της Ομάδας Α 2 των κριτηρίων αξιολόγησης που αφορά στην «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας, απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή – οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφάλειας προσωπικού και περιβάλλοντος». Επί του τρίτου ισχυρισμού, όπως αναφέρθηκε ειδικότερα στον πρώτο ισχυρισμό, στο άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης ορίζεται. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο άρ. 2.2.2.3.1.: ΤΥΠΟΣ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ορίζεται ότι οι προσφερόμενοι αναλυτές «7.Να διαθέτουν δύο τύπους αυτόματης δειγματοληψίας : α) αυτόματο σύστημα με σωληνάρια κλειστού τύπου και αναγνώρισης των δειγμάτων (bar code reader) για προστασία των χειριστών από επικίνδυνα δείγματα (AIDS, ηπατίτιδα κτλ). Για το λόγο αυτό να διαθέτει δειγματοφορέα 50 περίπου θέσεων....», βάσει δε των προεκτεθέντων, ο προσφερόμενος αναλυτής της ..... υπερέχει έναντι του αναλυτή της προσφεύγουσας καθότι περιλαμβάνει 100 αντί 50 θέσεις στον δειγματοφορέα, επομένως απορρίπτεται και ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Επί του τέταρτου ισχυρισμού, δυνάμει της προσβαλλομένης, η προσφορά της ..... υπερέχει έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας και για το λόγο ότι «γ) επισημαίνει και διορθώνει ταυτόχρονα δείκτες της ερυθράς σειράς για εξεταζόμενους με απόλυτο αριθμό λευκών άνω των 100.000 (η άλλη εταιρεία επισημαίνει μόνο, χωρίς να διορθώνει)», σύμφωνα δε με το με το Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και



## Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022

Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο άρ. 2.2.2.3.1.: ΤΥΠΟΣ 1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ ορίζεται ότι «5.Οι αναλυτές πρέπει να παρέχουν αυξημένες δυνατότητες στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων επί φυσιολογικών και επί παθολογικών δειγμάτων που περιέχουν άωρα, ή "άτυπα κύτταρα", ελαττωμένο ή αυξημένο αριθμό κυττάρων της λευκής και της ερυθράς σειράς ή και των αιμοπεταλίων.». Η δε εταιρία ..... προσφέρει αναλυτή που «διορθώνει τις παραμέτρους των ερυθρών αιμοσφαιρίων όταν ο αριθμός των λευκών αιμοσφαιρίων είναι πάνω από 140x103/μl.» (βλ. αρχείο με τίτλο «18.Τεχνική περιγραφή DxH 600\_signed.pdf», σελ. 2/7), εν αντιθέσει με την προσφεύγουσα, η οποία προσφέρει αναλυτή που επισημαίνει μόνο, χωρίς να διορθώνει αυτούς. Από τα ως άνω συνάγεται ότι ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της ..... υπερέχει από την προσφορά της προσφεύγουσας κατά 3 βαθμούς όσον αφορά την Ομάδα Α 2 «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας, απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή –οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφάλειας προσωπικού και περιβάλλοντος.». Συναφώς, επί του δεύτερου λόγου επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με ειδικό και σαφή τρόπο αιτιολόγησε την απονομή άνω των 100 βαθμών στην ..... με τις ειδικές επισημάνσεις των επί επιμέρους στοιχείων της προσφοράς της, όπως στην προσβαλλομένη αναφέρεται, που, κατά την ανέλεγκτη τεχνική και αξιολογική της κρίση και βαθμολογική ευχέρεια, ενείχαν αξιόλογο στοιχείο που δικαιολογούσε, πέραν της απλής κάλυψης των απαιτούμενων, άνω του 100 βαθμολόγηση, χωρίς να υποχρεούται άλλωστε να παραθέσει κάθε επιμέρους στοιχείο όλων των προσφορών στη σχετική αιτιολογία ούτε το γεγονός πως η προσφεύγουσα, ως επικαλείται, περιλαμβάνει στην προσφορά της ορισμένα θετικά στοιχεία που δεν καταγράφηκαν στη βαθμολογική αιτιολογία σημαίνει πως δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, ούτε το γεγονός πως αυτά περιλαμβάνονταν σημαίνει πως δεσμευόταν το όργανο αξιολόγησης, που κρίνει την προσφορά συνολικά ως προς το αντικείμενο του κριτηρίου αξιολόγησης, να απονείμει συγκεκριμένους ή περισσότερους των 100,

**Αριθμός απόφασης : Σ 883/2022**

βαθμούς (βλ. ΔΕφΑθηνών Α496/2022, σκ. 14). Επομένως, ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09.06.2022 και εκδόθηκε στις 14.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**

**Α/Α**  
**ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ**