

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.03.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 559/16.03.2021 της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημίου ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...-...» που εδρεύει στον Δήμο ...-..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών από την υπ' αριθμ. 24/04.03.2021 συνεδρίαση) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των πρακτικών υπ' αριθμ. 1/27.11.2020, 2/22.01.2021, 3/25.01.2021 και 4/01.03.2021 της Επιτροπής Αποσφράγισης-Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και τον διακριτικό τίτλο «...-...» και ήδη παρεμβαίνουσας, «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτές για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή εν συνόλω η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών από την υπ' αριθμ. 24/04.03.2021 συνεδρίαση) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των πρακτικών υπ' αριθμ. 1/27.11.2020, 2/22.01.2021, 3/25.01.2021 και 4/01.03.2021 της Επιτροπής Αποσφράγισης-Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Πανεπιστήμιο ...ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 1027/19.10.2020 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 16.10.2020 και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το κάθε κεφάλαιο του διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ...Ε ..., ..., ..., ... & ... ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2021-2023» (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου διακοσίων ογδόντα έξι χιλιάδων ευρώ (1.286.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας από 01.01.2021 έως και 31.12.2023 ή για τρίτα έτη από την υπογραφή τους, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 27^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00

Αριθμός Απόφασης: 884/2021

π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 23.11.2020 και ώρα 14:22:34 μ.μ. την υπ' αριθμ. 198878 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικών από την υπ' αριθμ. 24/04.03.2021 συνεδρίαση) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ...(ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 05.03.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 16.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και τον διακριτικό τίτλο «...-...» και ήδη παρεμβαίνουσας, «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτές για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών από την υπ' αριθμ. 24/04.03.2021 συνεδρίαση) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των πρακτικών υπ' αριθμ. 1/27.11.2020, 2/22.01.2021, 3/25.01.2021 και 4/01.03.2021 της Επιτροπής Αποσφράγισης-Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και τον διακριτικό τίτλο «...-...» και ήδη παρεμβαίνουσας, «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, ενώ προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων

Αριθμός Απόφασης: 884/2021

«...», «...», «...» και «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτές για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 11.03.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε., ποσού τριών χιλιάδων εννιακοσίων τεσσάρων ευρώ (3.904,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 17.03.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 29.03.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 29 Μαρτίου 2021 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...-...» που εδρεύει στον Δήμο ...-..., οδός ..., αρ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τη διατήρηση της προσφοράς της εντός του διαγωνισμού για τα τμήματα 1 και 2 αυτού, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 570/17.03.2021 με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η νυν προσφεύγουσα εταιρεία, να επιτύχει εν τέλει τον αποκλεισμό τόσο της τελευταίας όσο και όλων των οικονομικών φορέων που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας και συνεπακόλουθα, την ανάδειξή της ως αναδόχου. Επί της ως άνω ασκηθείσας προσφυγής, έχει ήδη εκδοθεί η υπ' αριθμ. 757/2021 Απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου, η οποία έκανε δεκτή την εν λόγω προσφυγή κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της προσφοράς της νυν προσφεύγουσας και ανέπεμψε αυτήν στην αναθέτουσα αρχή για να κρίνει, σύμφωνα με το διατακτικό της. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 683/17.03.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 17.03.2021 και υπέβαλε την 26.03.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1

του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών από την υπ' αριθμ. 24/04.03.2021 συνεδρίαση) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των πρακτικών υπ' αριθμ. 1/27.11.2020, 2/22.01.2021, 3/25.01.2021 και 4/01.03.2021 της Επιτροπής Αποσφράγισης-Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και τον διακριτικό τίτλο «...-...» και ήδη παρεμβαίνουσας, «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα θεμελιώνει επικουρικά το έννομο συμφέρον της, σε περίπτωση ευδοκίμησης προδικαστικής προσφυγής ανταγωνιστή της κατά της προσφοράς της, να επιτύχει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξή της, υπό την έννοια του ίδιου αντικειμένου της προς ανάθεση σύμβασης και με τη σαφή προσδοκία εκ μέρους της αρχικά αποκλεισθείσας προσφεύγουσας, ότι σε περίπτωση επαναπροκήρυξης της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, θα μπορέσει με διορθωμένη της προσφορά της, να λάβει εκ νέου μέρος σε αυτή και να ανακηρυχθεί ανάδοχος (βλ. ΔΕΕ Απόφαση της 11^{ης} Μαΐου 2017, Archus sp. zo.o. Gama Jacek Lipik, υπόθεση C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 58-59 και Απόφαση της 5^{ης} Απριλίου 2016, Puligienica Facility Esco SpA (PFE) κατά

Airgest SpA, υπόθεση C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 27 και ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, σκέψη 32).

14. Επειδή, όμως κατά το μέρος που με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει και πρόσθετους λόγους απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτές για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, η προσφυγή της ασκείται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς οι προσφορές όλων των ως άνω οικονομικών φορέων έχουν ήδη απορριφθεί και κανείς από αυτούς δεν άσκησε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 361 παρ. 1 περίπτωση (α) του Ν. 4412/2016, την προδικαστική προσφυγή του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016, ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., με συνέπεια ο αποκλεισμός τους να έχει καταστεί οριστικός και οι ίδιοι να έχουν μεταπέσει σε κατάσταση «οριστικού αποκλεισθέντος», κατά τρόπο που έχουν αποξενωθεί οριστικά από το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

17. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ

352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

18.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV

Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 12-29 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Α.2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1 ΚΑΙ 2», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που

κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου φορέα, χωρίς περαιτέρω να τον εξειδικεύσει ή να υποβάλλει οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο δέσμευσής του έναντι της παρεμβαίνουσας και έτι περαιτέρω ότι ο τρίτος δανείζων εμπειρία φορέας, δεν υπέβαλε αυτοτελώς Ε.Ε.Ε.Σ., ως όφειλε. Περαιτέρω, με τον δεύτερο ισχυρισμό, προβάλλεται ότι κατά παράβαση των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα διατάξεων της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δήλωσε αναληθώς στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. ότι διαθέτει τραπεζικές βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, ύψους τουλάχιστον εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00 €), ωστόσο η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα τραπεζική βεβαίωση δεν αφορά αποκλειστικά την ίδια, αλλά έτερη διακριτή εταιρεία. Προσέτι, με τον τρίτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους με βάση λιγότερες ώρες από αυτές που απαιτούνται από τη διακήρυξη για την κάλυψη των υπηρεσιών καθαρισμού της σύμβασης. Τέλος, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ειδικά για το τμήμα 1 του διαγωνισμού, το έντυπο οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε είναι ελλιπές, καθώς δεν περιλαμβάνει ανάλυση κόστους για τη χειμερινή περίοδο για καμία υπηρεσία καθαρισμού στην Πανεπιστημιούπολη. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου ...Απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υπό «ΙΙΙΑ. Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της εταιρείας «...» για τα τμήματα 1 και 2:», σελ. 7-9, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αβάσιμοι για τους λόγους που αναφέρει στις οικείες σελίδες των απόψεών της και ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε σύννομη της προσφορά της παρεμβαίνουσας και την έκανε αποδεκτή για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω πρώτου λόγου προσφυγής, όπως

αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει στις σελ. 7-20 της παρέμβασης, υπό «B1-B4. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ», ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής, είναι απορριπτέος στο σύνολό του ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

20. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.espd-response-v1 (10)_signed_signed_signed_signed.pdf») στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», υπό «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, **Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων**», στην ερώτηση: «*Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;*» έδωσε την «**Απάντηση: Ναι**», χωρίς ωστόσο να παράσχει οποιαδήποτε άλλη πληροφορία για τον τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου προτίθεται να στηριχθεί και χωρίς να υποβάλλει αυτοτελώς Ε.Ε.Ε.Σ. για τον τελευταίο, σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο κανονιστικό πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται όλως αβασίμως, καθώς όπως επικαλείται και η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων του υποβληθέντος φακέλου της προσφοράς της, εκ παραδρομής δόθηκε η απάντηση «*Ναι*» στο επίμαχο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. της, ενώ στην πραγματικότητα δεν προτίθεται να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχει το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 και η παρ. 2.2.8 της διακήρυξης, ήτοι να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου φορέα, προκειμένου να ανταποκριθεί στην πλήρωση των τεθέντων από τη διακήρυξη, κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ουδεμία πλημμέλεια προέκυψε στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Ε.Ε.Ε.Σ. ούτε συνήχθη όπως αβάσιμα προέβαλε η προσφεύγουσα, η προσφυγή στις ικανότητες τρίτου φορέα για την

κάλυψη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ώστε να απαιτείται να υποβληθεί αυτοτελώς Ε.Ε.Ε.Σ. και για αυτόν και ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

21. Επειδή, ακολούθως, απορριπτέος ως αβάσιμος είναι και ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, που αφορά στην υποβολή της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ενώ η αναθέτουσα αρχή, εσφαλμένα και σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, υπολαμβάνει ότι η πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρεμβαίνουσας, κατά την παρ. 2.2.5 της διακήρυξης, καλύπτεται μέσω της στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα, γεγονός που σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, δεν συνήχθη από το σύνολο των εξετασθέντων στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, από τη συνδυαστική ανάγνωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης, συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα υποχρέωση υποβολής του εν λόγω εγγράφου, ήτοι της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, αφορά αποκλειστικά και μόνο τον προσωρινό ανάδοχο, ο οποίος θα κληθεί να προσκομίσει αυτήν, εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε καμία περίπτωση η υποχρέωση αυτή δεν βαρύνει όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ως εκ περισσού την υπό κρίση βεβαίωση (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ.pdf»), από το περιεχόμενο της οποίας ωστόσο, δεν μπορεί να συναχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας, η ορθότητα του προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 115/2021 σκέψη 22). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η επίμαχη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας για την πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρεμβαίνουσας έχει υποβληθεί νομότυπα, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ως

εκ τούτου, ο δεύτερος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη «δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού προσφέροντος σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας και άνευ τυχόν ενεργοποίησης της παρ. 5 του άρθρου 79 4412/2016».

22. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η τελευταία διατείνεται ότι έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η τελευταία έχει λάβει ως βάση υπολογισμού λιγότερες ώρες από αυτές που απαιτούνται για την κάλυψη των υπηρεσιών καθαρισμού της σύμβασης. Ωστόσο είναι σαφές, σύμφωνα και με όσα βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ότι ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, εδράζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η τελευταία προκειμένου να στοιχειοθετήσει την πλημμέλεια στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, θεωρεί δεδομένο ότι η ημερομηνία έναρξης ισχύος της προκηρυσσόμενης σύμβασης είναι η 1^η Ιανουαρίου 2021. Ωστόσο, όπως επίσης ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, η δική της βάση υπολογισμού λαμβάνει υπόψη της την εναλλακτική πρόβλεψη στα επίμαχα άρθρα της διακήρυξης, που σαφώς ορίζουν ότι η διάρκεια ισχύος της υπογραφείσας σύμβασης είναι «...ή για τρία έτη από την υπογραφή τους (η αναφορά σε πληθυντικό αφορά προφανώς τις επιμέρους συμβάσεις για τα πέντε διακριτά τμήματα του διαγωνισμού)». Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, αλλά και σύμφωνα με το αναλυτικό περιεχόμενο του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚ ΠΡΟΣΦΣ Α. ..._signed_signed.pdf» για το τμήμα 1 και «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝ ΠΡΟΣΦ (Β) FL_signed.pdf» για το τμήμα 2 του διαγωνισμού), δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι η προσφορά της έχει υποβληθεί πράγματι κατά παράβαση των αναγκαστικού δικαίου διατάξεων που αφορούν τον υπολογισμό του ελάχιστου εργατικού κόστους για την υποβολή νομότυπης προσφοράς εκ μέρους ενός

υποψηφίου οικονομικού φορέα. Κατά συνέπεια και ο τρίτος αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος.

23. Επειδή, τέλος, απορριπτέος είναι και ο τέταρτος κατά σειρά προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας Υπόδειγμα Πίνακα Ανάλυσης Κόστους Κεφαλαίου για τα τμήματα 1 και 2 (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3.ΥΠΟΔ ΟΙΚ_signed_signed_signed_signed_signed (2)_signed.pdf»), πράγματι σύμφωνα και με τα υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η πλήρης ανάλυση του κόστους κεφαλαίου για το τμήμα 1 του διαγωνισμού και δη τους χώρους του Πανεπιστημίου της ..., ανευρίσκονται στις σελ. 3-5 του επίμαχου αρχείου, ενώ η σχετική ανάλυση κόστους για το τμήμα 2 (...) βρίσκεται στη σελ. 6, για το τμήμα 3 (...) στη σελ. 7, για το τμήμα 4 (...) και για το τμήμα 5 (...) στη σελ. 9 αντίστοιχα. Όπως λοιπόν αναφέρει χαρακτηριστικά και η ίδια η παρεμβαίνουσα, η διαπιστωθείσα από την προσφεύγουσα, πλημμέλεια, οφείλεται σε απολύτως ιάσιμο βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα που δεν δύναται να επιφέρει αποκλεισμό της προσφοράς υποψηφίου, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν τίθεται εν αμφιβόλω η επί της ουσίας πληρότητα του αναλυτικού υπολογισμού κόστους, ως προς το υπό κρίση τμήμα του διαγωνισμού, σύμφωνα άλλωστε και με το τελικό υπολογισθέν συνολικό ποσό. Κατά συνέπεια, η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ως προς αυτό το σημείο έχει υποβληθεί νομότυπα και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κείμενο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, κρίνεται απορριπτέος και ο τέταρτος εξετασθείς ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

24. Επειδή, κατά συνέπεια, ενόψει των όσων κρίθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 20-23, ο πρώτος λόγος προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, κρίνεται στο σύνολό του απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 29-41 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Α.2. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ...ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1,2», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η ως άνω εταιρεία, δεν πληροί το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.5 αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά της, καθώς η προσκομισθείσα από αυτήν βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3. Τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας.pdf») κάνει αναφορά αποκλειστικά και μόνο στα ποσά της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης αντίστοιχα, χωρίς όμως να περιέχει ουδεμία βεβαίωση περί του ακριβούς ποσού για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις, ώστε να κριθεί εάν καλύπτει πράγματι τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις, σχετική με την πιστοληπτική ικανότητα του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Προσέτι, με τον δεύτερο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο που έχει δηλώσει στην προσφορά της η εταιρεία «...» δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της σύμβασης. Επιπλέον, με τον τρίτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην υποβληθείσα προσφορά της ανωτέρω εταιρείας αναφέρεται αριθμός εργαζομένων που δεν επαρκεί για να καλύψει της υπηρεσίες καθαρισμού της διακήρυξης και συνεπεία τούτου, έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους με βάση λιγότερες ώρες από αυτές που απαιτούνται από τη διακήρυξη για την κάλυψη των υπηρεσιών καθαρισμού της σύμβασης. Τέλος, με τον τέταρτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό για την απόρριψη της προσφοράς της ίδιας ως άνω εταιρείας, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ειδικά για το τμήμα 1 του διαγωνισμού έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους και συγκεκριμένα, δεν έχει

υπολογιστεί εκ μέρους της εταιρείας «...» η προσαύξηση των αργιών, με συνέπεια ο τελικός υπολογισμός του εργατικού κόστους να ανέρχεται σε ύψος κατώτερο του νομίμου. Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες Απόψεις της, υπό «IIIB. Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της εταιρείας «...» για τα τμήματα 1 και 2:», σελ. 9-11, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αβάσιμοι για τους λόγους που αναφέρει στις οικείες σελίδες των απόψεών της και ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε σύνομη της προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας και την έκανε αποδεκτή για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

26. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως αναφέρεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής και μετά από πλήρη επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως προέκυψε από την εξέταση της επίμαχης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας της εν λόγω εταιρείας, πράγματι με βάση τα όσα ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα και τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις, δεν αναφέρεται ρητά συγκεκριμένο ποσό που διατίθεται στην προαναφερθείσα εταιρεία για την απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη, πιστοληπτικής της ικανότητας. Κατά συνέπεια, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός. Μειοψήφησε το Μέλος Χ. Ζαράρη και τούτο διότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, αφορά αποκλειστικά και μόνο στον προσωρινό ανάδοχο, ο οποίος θα κληθεί να προσκομίσει αυτήν, εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σε καμία περίπτωση η υποχρέωση αυτή δεν βαρύνει τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, ήτοι δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού επί της παρούσης, άνευ τυχόν ενεργοποίησης της παρ. 5 του άρθρου 79 ν.4412/2016 που δεν συντρέχει εν προκειμένω».

27. Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου προβαλλόμενου ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του πρώτου ισχυρισμού, όπως περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, και ο δεύτερος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου προβαλλόμενου ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του δεύτερου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού κρίνεται απορριπτέα, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στη σκέψη 26. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή, με τον τρίτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 42-53 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «B.4. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η ως άνω εταιρεία, υπολόγισε

εσφαλμένα την τιμή της οικονομικής της προσφοράς σε ετήσια βάση και όχι για τα τρία έτη της σύμβασης και υπέβαλε κατά παράβαση του συνημμένου στη διακήρυξη Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς, τα στοιχεία που συνθέτουν την οικονομική της προσφορά για ένα (1) έτος και όχι για διάστημα τριών (3) ετών, σύμφωνα με τη συνολική διάρκεια της σύμβασης. Συναφώς, με τον δεύτερο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση των οριζόμενων στο κείμενο της διακήρυξης, η ανωτέρω εταιρεία δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της πλήρη ανάλυση τιμών της οικονομικής προσφοράς της, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης. Ομοίως, με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία δήλωσε στην προσφορά της τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, τα οποία δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της σύμβασης. Συνακόλουθα, με τον τέταρτο ισχυρισμό της προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας «...» παραβιάζει τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, καθώς δεν έχει υπολογίσει η τελευταία την προσαύξηση των αργιών και συνεπεία τούτου, ο συνολικό εργατικό κόστος υπολείπεται του νομίμου. Τέλος, με τον πέμπτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ειδικά για το τμήμα 2 του διαγωνισμού, η προσφορά της «...» αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι δηλώνει για τη Γεωπονική Σχολή ότι θα παρέχονται υπηρεσίες καθαρισμού στα WC, τρεις (3) φορές την εβδομάδα, αντί του ορθού, πέντε (5) φορές την εβδομάδα. Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες Απόψεις της, υπό «IIIΓ. Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της εταιρείας «...»:», σελ. 11-12, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι ως αβάσιμοι για τους λόγους που αναφέρει στις οικείες σελίδες των απόψεών της και ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού ορθώς θεώρησε σύνομη της προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας και την έκανε αποδεκτή για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

29. Επειδή, ενόψει των όσων υποστηρίζουν εκατέρωθεν η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή και σύμφωνα με όσα προέκυψαν από τον έλεγχο των επίμαχων εγγράφων της προσφοράς της εταιρείας «...» (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... ΚΑΛΩΝ ΤΕΧΝΩΝ.pdf», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... ΓΕΩΠΟΝΙΚΗ.pdf», αμφότερα για το τμήμα 1 του διαγωνισμού και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣpdf» για το τμήμα 2 του διαγωνισμού), είναι σαφές ότι, καίτοι η ανωτέρω εταιρεία υπολογίζει το συνολικό κόστος της προσφοράς της κατ' έτος και όχι για τα τρία έτη της σύμβασης, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι παρά τη σαφή τροποποίηση ως προς αυτό και μόνο το σημείο του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, δεν δύναται να συναχθεί μετά βεβαιότητας το συνολικό προσφερόμενο ποσό σε βάθος τριετούς διάρκειας εκτέλεσης της σύμβασης. Εντούτοις, πράγματι σε κάθε περίπτωση, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν ανευρίσκεται στα συνημμένα στην προσφορά της ίδιας ως άνω εταιρείας υποδείγματα οικονομικής προσφοράς, πλήρης οικονομική ανάλυση των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών, των ασφαλιστικών εισφορών, του διοικητικού κόστους και των κρατήσεων, σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης. Οι δε γενικές αναφορές που γίνονται στα επίμαχα αρχεία της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της, δεν καλύπτουν την αδιάσπικτη απαίτηση της διακήρυξης για πλήρη οικονομική ανάλυση των αναφερόμενων στην οικονομική προσφορά της, τιμών, σύμφωνα με τα ορθά υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα.

30. Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του τρίτου, τέταρτου και πέμπτου προβαλλόμενου ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του τρίτου λόγου προσφυγής, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του δεύτερου ισχυρισμού, όπως περιλαμβάνεται στον τρίτο λόγο προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο τρίτος λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός

στο σύνολό του και η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου, τέταρτου και πέμπτου προβαλλόμενοι ισχυρισμού στα πλαίσια εξέτασης του τρίτου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποτεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού κρίνεται απορριπτέα, για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στη σκέψη 29. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

31.Επειδή, τέλος, όπως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 14 της παρούσας, οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής, υπό Β.1-Β.5, που αφορούν τις ήδη απορριφθείσες προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», «...», «...» και «...», όπως ήδη κρίθηκαν απορριπτέες για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς οι προσφορές όλων των ως άνω οικονομικών φορέων έχουν ήδη απορριφθεί.

32.Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

33.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

34.Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών από την υπ' αριθμ. 24/04.03.2021 συνεδρίαση) του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ...(ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των πρακτικών υπ' αριθμ. 1/27.11.2020, 2/22.01.2021, 3/25.01.2021 και 4/01.03.2021 της Επιτροπής Αποσφράγισης-Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...-...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και «...» για τα τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων εννιακοσίων τεσσάρων ευρώ (3.904,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 13 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα