

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 06.06.2020 με ΓΑΚ 750/17.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός, όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 19.06.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση που ελήφθη κατά την 1013/22-5-2020 (θέμα 3ο) συνεδρίαση του Συμβουλίου Διεύθυνση, η οποία καταχωρήθηκε την 28/5/2020 στο οικείο βιβλίο της Δ/νσης του αναθέτοντος φορέα Α.Ε. και ειδικότερα κατά: Το Σημείο 2 αυτής, με το οποίο έγιναν αποδεκτά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της παρεμβαίνουσας ως τεχνικά αποδεκτών. Το Σημείο 3 αυτής, με το οποίο έγινε αποδεκτή η Οικονομική Προσφορά της παρεμβαίνουσας. Το Σημείο 4 αυτής, με το οποίο έγινε κατάταξη των προσφορών. Το Σημείο 5 αυτής, με το οποίο αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 885/2020

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €1.918,80 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόκαι το από 05.06.2020 αποδεικτικό πληρωμής της ALPHA BANK, όπως επίσης και το με ίδια ημερομηνία αποδεικτικό δέσμευσης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ.Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με Μοναδικό Αριθμό ΑΔΑΜ, προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών, προϋπολογισμού 383.760,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (475.862,40 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός διεξήχθη με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 264 του ν. 4412/16 και ως ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 26.03.2020 ώρα 23.59 . Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ 1013/22-5-2020 συνεδρίαση και την απόφαση που ελήφθη σχετικά με τον ως άνω διαγωνισμό, η οποία καταχωρήθηκε την 28/5/2020 στο οικείο βιβλίο, απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» ως απαράδεκτη λόγω ουσιαδών αποκλίσεων, έγιναν αποδεκτά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, έγιναν αποδεκτές οι υποβληθείσες Οικονομικές Προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, με τιμή 1,45€/τεμ. χωρίς ΦΠΑ για την παρεμβαίνουσα και τιμή 1,88€/τεμ. χωρίς ΦΠΑ για την προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, κατατάχθηκαν οι ως άνω προσφορές σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής), με πρώτη της παρεμβαίνουσας και δεύτερη της προσφεύγουσας και τέλος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος του ως άνω Διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 06.06.2020, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην

Αριθμός απόφασης: 885/2020

παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 29.05.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ στις 06.06.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 12.06.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ.πρωτ. 3.2/712/15.06.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 12.06.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 19.06.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 885/2020

2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με το πρώτο μέρος της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «[...]Ειδικότερα, στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας, δεν εντοπίζονται τα εξής : 3.Α. Το καταστατικό της εταιρείας 3.Α.1. Από το φάκελο με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της εταιρείας, απουσιάζει εντελώς το καταστατικό ως έγγραφο. Η έλλειψη αυτή δεν προκαλεί συνέπειες ακυρότητας μόνο σε σχέση με την πλήρωση του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής, αλλά και καθ' ολοκληρία ακυρότητα της προσφοράς της εν γενει συμμετοχής της ως άνω εταιρείας στο διαγωνισμό και τελικά της προσβαλλομένης, λόγω μη απόδειξης της νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας.

Σύμφωνα με το αρ.2.2.9.2. σημείο Β6 της Διακήρυξης :[...]. 3.Α.2. Το έγγραφο της εταιρείας που εκδόθηκε στις 27/2/2020 (Βεβαίωση Σύστασης ΓΕΜΗ), υπογράφηκε ηλεκτρονικά στις 6/4/2020 και υποβλήθηκε στις 6/4/2020. Η Βεβαίωση Σύστασης ΓΕΜΗ επουδενί δε συνιστά πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, αλλά πιστοποιεί μόνο και πλησίον του χρόνου έκδοσης την ίδια τη σύσταση της εταιρείας και κανένα άλλο στοιχείο που συνδέεται με αυτή. Αδιαμφισβήτητη απόδειξη της ισχύουσας εκπροσώπησης παρέχει μόνο σχετικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ (περί μη μεταβολών) σε συνδυασμό με το καταστατικό της εκάστοτε εταιρείας. Ακόμα και αν καθ' υπερβολή θεωρηθεί ότι η Βεβαίωση Σύστασης ΓΕΜΗ συνιστά αποδεικτικό εκπροσώπησης, το έγγραφο αυτό εκδόθηκε στις 27/2/2020, δηλαδή 39 μέρες και όχι 30 ημέρες πριν την υποβολή του.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι υφίσταται, τόσο τυπικά όσο και πραγματικά, πλήρης απουσία απόδειξης της νομιμοποίησης της προσωρινής αναδόχου και παραβίαση της Διακήρυξης κατά τα ανωτέρω. Συνεπώς η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά το Σημείο 2, δηλαδή κατά την αποδοχή των Δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 885/2020

Συμμετοχής. 3.Β. Η πλήρωση των όρων της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας Αναφορικά με την Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια, στην ως άνω Διακήρυξη ορίζονται τα εξής:[...].

3.Β.1. Αναφορικά με το μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών την τελευταία τριετία (όρος 2.2.5.α Διακήρυξης)

Από το φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας και ιδίως από το ΤΕΥΔ (σελ.5), προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της.

Συνεπώς, αναζητείται η πλήρωση των όρων 2.2.5 και 2.2.6. και τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα στο σχετικό φάκελο Δικαιολογητικών αναφορικά με την ατομική επιχείρηση(φορέας παρέχων στήριξη) με ΑΦΜ, αναφορικά με την οποία υποβλήθηκε το σχετικό ΤΕΥΔ.

Αναφέρονται λοιπόν στο σχετικό ΤΕΥΔ (σελ.14) τα εξής: έτος: 2017 κύκλος εργασιών: 59.224.140,20 ΕΥΡΩ έτος: 2018 κύκλος εργασιών: 54.843.352,42 ΕΥΡΩ έτος: 2019 κύκλος εργασιών: 61.690.361,79 ΕΥΡΩ

Υπό τα αναφερόμενα δεδομένα ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών (ο οποίος μάλιστα αναφέρεται ως τέτοιος στο ΤΕΥΔ τηςατομικής επιχείρησης, ανέρχεται σε 58.585.951 ευρώ (!).

Αναζητώντας τα έγγραφα που αποδεικνύουν την ύπαρξη των συγκεκριμένων μεγεθών σε σχέση με την αναφερόμενη ατομική επιχείρηση, διαπιστώσαμε ότι έχουν υποβληθεί με το φάκελο Δικαιολογητικών 3 έγγραφα, με τίτλους «Ισοζύγιο Πελατών» και αφορούν τα έτη 2017, 2018 και 2019. Από το περιεχόμενο των εγγράφων όμως προκύπτει κάτι εντελώς διαφορετικό. Τα υποβληθέντα έγγραφα δεν αποτυπώνουν πραγματοποιηθέντα έσοδα, κύκλο εργασιών ή άλλο συναφές μέγεθος, αλλά αποτυπώνουν (πιθανότατα) την αξία των εκτελωνισμένων εμπορευμάτων. Ενισχυτικό των ανωτέρω ότι τα εξωπραγματικά αυτά μεγέθη για ατομική επιχείρηση, δεν υποστηρίζονται από κανένα επιπλέον έγγραφο (δηλώσεις Ε3, περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ κλπ), τα οποία ευχερώς διέθετε και από τα οποία θα επαληθεύονταν τα μεγέθη αυτά.

Αν μέσω του ΓΕΜΗ αναζητήσει κανείς για την εταιρεία, δηλαδή καθώς φαίνεται τον βασικό πελάτη της ως άνω ατομικής επιχείρησης, τις Χρηματοοικονομικές Καταστάσεις για τη χρήση που έληξε την 31 Δεκεμβρίου

Αριθμός απόφασης: 885/2020

2017, αντιλαμβάνεται ότι τα μεγέθη που παρουσιάζονται στο λεγόμενο «ισοζύγιο πελατών», μάλλον καταγράφουν άλλο μέγεθος. Για το έτος 2017, ο κύκλος εργασιών της HELLAS ανήλθε σε 127.8 εκατομμύρια ευρώ. Διερωτώμαι λοιπόν πως είναι δυνατόν ο κύκλος εργασιών μιας ατομικής επιχείρησης εκτελωνισμού, να είναι σχεδόν ο μισός συγκριτικά με τον κύκλο εργασιών μιας πολυθενικής ανώνυμης εισαγωγικής εταιρείας και μάλιστα εν πολλοίς στη βάση των παρεχόμενων υπηρεσιών προς αυτή.

Η ως άνω εταιρεία (διά της ατομικής επιχείρησης) δήλωσε υπεύθυνα λοιπόν ότι ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών της, ανέρχεται σε 58.585.951 ευρώ (!), ενώ από τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν προκύπτει κάτι τέτοιο και κυρίως δεν προκύπτει ούτε ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό οικονομικών ετών που απαιτούνται στη σχετική διακήρυξη ούτε το ζητούμενο μέγεθος του όρου 2.2.5. της Διακήρυξης, δηλαδή ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά το Σημείο 2, δηλαδή κατά την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της εταιρείας

3.B.2. Αναφορικά με τα αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών της επιχείρησης των τριών τελευταίων ετών ή κατά το διάστημα λειτουργίας της αν αυτό είναι μικρότερο των 3 ετών, βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης (όρος 2.2.5.B. Διακήρυξης)

Στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά της ως άνω ατομικής επιχείρησης αλλά και το ΤΕΥΔ δε γίνεται καμία επίκληση σε ισολογισμούς (είτε της συμμετέχουσας εταιρείας είτε της ατομικής επιχείρησης) ούτε σε βεβαιώσεις τραπεζών αναφορικά με την πιστοληπτική ικανότητά της και βεβαίως δεν έχει υποβληθεί κανένα τέτοιο έγγραφο. Εκτιμώ εύλογα ότι εφόσον η ατομική επιχείρηση είχε τέτοιο κύκλο εργασιών, ως αυτόν που αναφέρει στο ΤΕΥΔ, τότε θα λάμβανε και θα προσκόμιζε τα αντίστοιχα έγγραφα.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά το Σημείο 2, δηλαδή κατά την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της εταιρείας

3.Γ. Η πλήρωση των όρων Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας (επάρκειας) Αναφορικά με την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων φορέων, στην ως άνω Διακήρυξη ορίζονται τα εξής:[...].

3.Γ.1. Αναφορικά με την εκτέλεση κατά την διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών τουλάχιστον μίας (1) Σύμβαση συγκεκριμένου τύπου προϋπολογισμού

Αριθμός απόφασης: 885/2020

μεγαλύτερου του προϋπολογισμού της Σύμβασης

Στο ΤΕΥΔ της ως άνω ατομικής επιχείρησης (φορέας παρέχων υποστήριξη) γίνεται επίκληση μιας σύμβασης για τα έτη 2017-2019 (ύψους 171.919.698,96 ευρώ με την), μιας σύμβασης για τα έτη 2017-2019 (ύψους 2.791.799,80 ευρώ με την) και μιας σύμβασης για το έτος 2019 (ύψους 114.813,45 ευρώ με την).

Εντούτοις από τον ως άνω οικονομικό φορέα δεν έχει υποβληθεί καμία τέτοια σύμβαση.

Η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης πρέπει να γίνεται κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Λαμβάνοντας υπόψη ότι ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία, αποκλείστηκε διότι ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών του είναι κατά τι χαμηλότερος του απαιτούμενου, εύλογα συνάγει κανείς ότι η Επιτροπή εξέτασε ενδελεχώς τα υποβληθέντα αποδεικτικά έγγραφα όλων των συμμετεχόντων αναφορικά με το ζήτημα αυτό. Θα έπρεπε λοιπόν να μην έχει διαλάβει της προσοχής της ότι η εταιρεία, δεν έχουν υποβληθεί τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα και βεβαίως να ζητηθούν εξηγήσεις/διευκρινήσεις σε σχέση με τα μεγέθη τα οποία υπέβαλλε ο εν λόγω οικονομικός φορέας.

Συνεπώς, από το γεγονός ότι δεν εντόπισε τα ανωτέρω και στηρίχτηκε στα υποβληθέντα έγγραφα, συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά το Σημείο 2, δηλαδή κατά την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της εταιρείας

3.Γ.2. Αναφορικά με την προσκόμιση καταλόγου στον οποίο να αναφέρονται τα κυριότερα έργα παροχής συναφών υπηρεσιών των τριών τελευταίων ετών , με μνεία για την επιτυχή υλοποίηση έργου (όρος 2.2.6 β της Διακήρυξης)

Από το φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής της εταιρείας (ή της ατομικής επιχείρησης ως φορέα παρέχοντος στήριξη) δεν προκύπτει υποβολή κανενός τέτοιου καταλόγου.

Συνεπώς η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά το Σημείο 2, δηλαδή κατά την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της εταιρείας

3.Δ. Η πλήρωση των όρων της διασφάλισης ποιότητας και προτύπων

Αριθμός απόφασης: 885/2020

περιβαλλοντικής διαχείρισης

Στο ΤΕΥΔ του προσφέροντος φορέα δηλαδή της εταιρείας γίνεται αναφορά ότι είναι πιστοποιημένος κατά ISO 14001:2015 (αναφορικά με πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης). Στο ΤΕΥΔ του φορέα παρέχοντος στήριξη (ατομική επιχείρηση) γίνεται αναφορά στο ότι θα εφαρμοστεί η πιστοποίηση κατά iso 9 001:2015 του προσφέροντος οικονομικού φορέα.

Στο φάκελο Δικαιολογητικών δεν υφίσταται κανένα από τα επικαλούμενα έγγραφα πιστοποίησης. Συνεπώς η προσβαλλόμενη έσφαλε κατά το Σημείο 2, δηλαδή κατά την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής της εταιρείας»

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αντικρούουν τους ως άνω λόγους της προσφυγής.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πάσχει από ακυρότητα διότι στα δικαιολογητικά συμμετοχής της δεν συμπεριέλαβε το καταστατικό της (λόγος 3Α), δεν συμπεριέλαβε έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας (λόγος 3Β.1.), όπως επίσης και η πιστοληπτική ικανότητά της (λόγος 3Β.2.). Εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει, σχετικά με την εκτέλεση κατά την διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, τουλάχιστον μία (1) Σύμβαση συγκεκριμένου τύπου προϋπολογισμού μεγαλύτερου του προϋπολογισμού της παρούσας Σύμβασης (λόγος 3Γ.1), όπως επίσης και ότι δεν έχει προσκομίσει κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται τα κυριότερα έργα παροχής συναφών υπηρεσιών των τριών τελευταίων ετών, με μνεία για την επιτυχή υλοποίηση έργου (λόγος 3Γ.2). Τέλος, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει τα ISO 14001:2015 αναφορικά με τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (λόγος 3Δ).

Το άρθρο 2.2.9.1. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 885/2020

Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τους αναθέτοντες φορείς βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hspra.gr). Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται εντός δέκα (10) ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών».

Επίσης, το άρθρο 2.2.9.2 ορίζει, ότι «Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται της παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016» και το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζει ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II.), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης, γ) Παραστατικό εκπροσώπησης, αν οι οικονομικοί φορείς συμμετέχουν με αντιπρόσωπό τους Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.43.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις, που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με την Διακήρυξη και το κεφάλαιο "Τεχνική Περιγραφή, του Παραρτήματος I της Διακήρυξης", περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 885/2020

πληρούνται. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο όρο 3.2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι : «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, τα αποστέλλουν σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι για να θεωρηθεί η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας νόμιμη και πλήρης αρκεί η δήλωση περί συνδρομής των προϋποθέσεων και όρων συμμετοχής στο ΤΕΥΔ, ως προκαταρκτική απόδειξή τους και η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν τα κριτήρια αυτά γίνεται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και δη στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Επομένως, σε περίπτωση κατάθεσης δικαιολογητικών σε στάδιο διαγωνισμού, για το οποίο δεν εισάγεται σχετική υποχρέωση από τη διακήρυξη, όπως εν προκειμένω, που, ως εκ περισσού, υποβλήθηκαν έγγραφα τα οποία θα έπρεπε να κατατεθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι κατά τη κατακύρωση της σύμβασης, δεν εισάγεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς, ακόμη και στη περίπτωση που διαπιστώνονται ελλείψεις επί των προώρων προσκομισθέντων δικαιολογητικών (βλ. ΑΕΠΠ 445/2018 και 2723/2018 ΣΤΕ).

Η παρεμβαίνουσα στο ΤΕΥΔ της έχει α) δηλώσει τα στοιχεία της νόμιμης εκπροσώπησης της, β) για την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων 2.2.5 και 2.2.6 έχει, δηλώσει ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα, δηλαδή της ατομικής επιχείρησης Βασίλειος Θεοδώρου Θωμόπουλος, γ) ότι για την

Αριθμός απόφασης: 885/2020

προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων 2.2.5, ως προς τον μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών της τελευταίας τριετίας, η ατομική επιχείρηση, στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της οποίας στηρίζεται η ίδια, έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ της, ότι, ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών για τα έτη 2017,2018 και 2019 είναι 58.585.951,47€, ποσό που υπερκαλύπτει το ποσό του προϋπολογισμού της Διακήρυξης, που είναι 475.862,40€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και ότι τα αντίγραφα ή αποσπάσματα των ισολογισμών των 3 τελευταίων ετών, η επιχείρηση οφείλει να τα προσκομίσει στα αποδεικτικά μέσα του προσωρινού αναδόχου. Οι βεβαιώσεις τραπεζών για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης προσκομίζονται όταν η λειτουργία της είναι μικρότερη των 3 ετών κάτι το οποίο δεν συντρέχει στην υπό κρίση περίπτωση. Επίσης, η ατομική επιχείρηση, στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, δηλώνει στο ΤΕΥΔ της κατάλογο που περιέχει 3 έργα των ετών από 2017-2019, τα συμβατικά τιμήματα αυτών και την περιγραφή του αντικειμένου τους, αντίστοιχα. Τέλος η ατομική επιχείρησηκαι η προσφεύγουσα δηλώνουν στο ΤΕΥΔ τους τα ISO με τα οποία συμμορφώνονται σχετικά με τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Η προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών που αποδεικνύουν τα κριτήρια αυτά γίνεται σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και δη στο στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης και όχι στο στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω λοιπόν προκύπτει ότι το τρίτο τμήμα της προσφυγής με τους επιμέρους λόγους αυτού (3Α, 3Β, 3Γ και 3Δ) είναι αβάσιμο και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με το τέταρτο τμήμα της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι «[...] Η ως άνω εταιρεία μέσω των δύο αρχείων, υπέβαλλε οικονομική προσφορά που περιέχει μόνο μια τιμή μονάδας 1,45 (προ ΦΠΑ) και τελικά 1,80 με ΦΠΑ. Δεν προσέθεσε κανένα άλλο προσδιοριστικό στοιχείο σε αυτή. Μάλιστα στο αρχείο που δημιούργησε η ίδια σύμφωνα με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας, δεν παρέθεσε τίποτα άλλο πέρα από μια τιμή (1,45), δίχως κανένα άλλο προσδιοριστικό αυτής. 4.3. Β. Πλην όμως, τα ανωτέρω, δεν πληρούν τις προϋποθέσεις που τάσσει η ως άνω Διακήρυξη και την παραβιάζουν ουσιωδώς και πολλαπλώς. Τούτο διότι στον όρο

Αριθμός απόφασης: 885/2020

2.4.4. της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλλουν προσφορά στην οποία καλούνται να συνεκτιμήσουν και να συμπεριλάβουν τη σταθερή τιμή των 20 ευρώ ανά μονάδα για τα αντικείμενα στατιστικής αξίας άνω των 1000 ευρώ (ΕΔΕ), να μειοδοτήσουν επί της προϋπολογισθείσας σύμβασης, δηλαδή επί του ποσού των 383.760 ευρώ λαμβάνοντας επίσης υπόψη ότι η προϋπολογισθείσα αξία της Σύμβασης αναφέρεται στην ετήσια διάρκεια της Σύμβασης. Όπως προκύπτει από τον πίνακα υποβολών του ΕΣΗΔΗΣ αναφορικά με την ως άνω εταιρεία, η τιμή προσφοράς έχει οριστεί στο 1,45 ευρώ. Η εικόνα αυτή επιβεβαιώνεται και από συγκριτικό πίνακα μεταξύ των υποβληθεισών προσφορών (πίνακας κατάταξης) από το ΕΣΗΔΗΣ, στον οποίο φαίνεται ξεκάθαρα ότι το σύνολο της προσφοράς της ως άνω εταιρεία για το διαγωνισμό σε ευρώ ανέρχεται σε 1,45 ευρώ.

Ειδικότερα, η ως άνω εταιρεία δεν έχει εξηγήσει σε τι ακριβώς αντιστοιχεί η τιμή του 1,45 ευρώ και βεβαίως στην ουσία δεν έχει υποβάλλει προσφορά με ποσό μειοδοσίας επί της προϋπολογισθείσας σύμβασης.

Η αναθέτουσα με τη διευκρίνησή της και το σύνολο της Διακήρυξης, συνεφαρμοζόμενων των διατάξεων του ν.4412/2016, κάλεσε τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν σαφείς οικονομικές προσφορές, στη βάση της προϋπολογισθείσας αξίας σύμβασης, στη βάση 12μηνιαίας διάρκειας, καλώντας τους να συνεκτιμήσουν τη σταθερή τιμή των 20 ευρώ ανά μονάδα για τα αντικείμενα στατιστικής αξίας άνω των 1000 ευρώ (ΕΔΕ). Τους παρέιχε δε τη δυνατότητα να καταστούν σαφείς με την υποβολή «συμπληρωματικού» πίνακα οικονομικής προσφοράς.

Η οικονομική «προσφορά» του ως άνω οικονομικού φορέα, η οποία στην ουσία περιλαμβάνει μόνο μια τιμή (1,45 ευρώ) δίχως κανένα προσδιοριστικό στοιχείο αυτής και εξειδίκευση, δε συνιστά προσφορά κατά την έννοια της Διακήρυξης, διότι δεν περιλαμβάνει τίποτα από τα ανωτέρω. Άλλως και όλως επικουρικώς εφόσον χαρακτηριστεί περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες και σφάλματα, έτσι ώστε να προκαλείται λόγος αποκλεισμού της συγκεκριμένης προσφοράς, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. της Διακήρυξης ενώ παραβιάζεται και ο όρος 2.4.4 (Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016)

Αριθμός απόφασης: 885/2020

Ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η τιμή αυτή δόθηκε «αναγκαστικά», απουσιάζει κραυγαλέα οποιαδήποτε τιμή, αναγωγή, κριτήρια ή μέθοδος αναγωγής της προσφοράς επί της ετήσιας προϋπολογισθείσας αξίας.

Διερωτώμαι λοιπόν εύλογα : η τιμή αυτή επί ποιας ποσότητας αντικειμένων στατιστικής αξίας μέχρι 1000 ευρώ (ΕΔΕ Άνευ Στατιστικής) αντιστοιχεί ; Διότι αν αντιστοιχεί σε μηνιαίες ποσότητες 7000 αντικειμένων τούτο μας δίδει μια προσφορά και μια αξία ετήσιας σύμβασης ύψους 121.800 ευρώ, ενώ αν αντιστοιχεί σε μηνιαίες ποσότητες 20.000 μας δίδει μια προσφορά και μια αξία ετήσιας σύμβασης ύψους 348.000 ευρώ.

Ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν παρείχε καμία τιμή επί της προϋπολογισθείσας αξίας σύμβασης στη βάση της 12μηνιαίας διάρκειας, όπως υπέδειξε ρητά η αναθέτουσα αρχή. Και θα μπορούσε ευχερώς να διευκρινίσει την προσφορά του μέσω του αναλυτικού πίνακα που θα δημιουργούσε ο ίδιος. Στο 1.3. της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής :

Η εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών Εκτελωνισμού Ταχυδρομικών Αντικειμένων για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους ανέρχεται στο ποσό των 383.760,00 πλέον ΦΠΑ, ήτοι 475.862,40 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Από τα ανωτέρω προκύπτει εύλογα ότι το μέγεθος της τιμής της οικονομικής προσφοράς και το συνολικό περιεχόμενό της όπως αυτό υποβλήθηκε, παραβιάζει πολλαπλώς του όρους της Διακήρυξη και τις διατάξεις του ν.4412/2016 και ως εκ τούτου η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη και εν γένει ως μη νόμιμη.

Συνολικά δηλαδή η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρείας :

1. Δεν περιλαμβάνει προσφορά (τιμή) επί της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης
2. Δεν περιλαμβάνει συνεκτίμηση της σταθερής τιμή των 20 ευρώ ανά μονάδα για τα αντικείμενα στατιστικής αξίας άνω των 1000 ευρώ (ΕΔΕ).
3. Δεν περιλαμβάνει εκτίμηση της 12μηνιαίας διάρκειας της Σύμβασης
4. Δεν περιλαμβάνει ενδεικτική μηνιαία ή ετήσια ποσότητα αντικειμένων στατιστικής αξίας μέχρι 1000 ευρώ, έτσι ώστε να προκύπτει με κάποιον αντικειμενικό υπολογισμό η προσφορά για το σύνολο των υπηρεσιών, έτσι όπως απαιτεί η Διακήρυξη
5. Δεν περιλαμβάνει μαθηματικό τύπο ή άλλο επαληθεύσιμο και

Αριθμός απόφασης: 885/2020

αντικειμενικό τρόπο υπολογισμού της τιμής ανά μονάδα και κατ' επέκταση της «προσφοράς» της επί της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης (δηλαδή επί των 383.760 ευρώ) και επί της 12μηνιαίας διάρκειάς της, έτσι ώστε να είναι αντιληπτό τελικά το μέγεθος της ετήσιας αξίας της Σύμβασης. [...]

Αλλως και όλως επικουρικώς, στην ακραία και απίθανη περίπτωση κατά την οποία κριθεί ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», δηλαδή κατ' ουσίαν μία και μόνο τιμή (άνευ οιασδήποτε διευκρίνησης κλπ), νομίμως έγινε αποδεκτή, επάγομαι τα εξής :

4.4. Στο σημείο 3 της προσβαλλομένης έχει εμφολωρήσει σφάλμα που συνέχεται με τα προηγούμενα και αφορά το ζήτημα της προσφοράς.

Ως έχει ήδη καταδειχθεί, η προσφορά έπρεπε να δοθεί επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, ενώ σαφώς έπρεπε να περιληφθούν τιμές ανά μονάδα για τα αντικείμενα στατιστικής αξίας μέχρι 1.000 ευρώ.

Στο σημείο αυτό η προσβαλλομένη αγνοεί ξανά την ίδια την Διακήρυξη και σφάλλει σε σχέση με αυτή αλλά και το ν.4412/2016, καθότι επιλέγει να χρησιμοποιήσει ως κριτήριο την τιμή ανά μονάδα. Επαναλαμβάνω ότι με τον τρόπο αυτό η Διακήρυξη θα έπρεπε να έχει όρο περί εξάντλησης της προϋπολογισθείσας πίστωσης, που ωστόσο δεν περιέχει.[...].»

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αντικρούουν τους ως άνω λόγους της προσφυγής.

14. Επειδή, από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι το άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» της Διακήρυξης, ορίζει, ότι: « Οι τιμές των παρεχόμενων υπηρεσιών, βάσει της επίσημα αποδοθείσας Τεχνικής Περιγραφής, θα δίνονται σε ΕΥΡΩ προ ΦΠΑ, ως εξής : Τιμή Μονάδας Αντικειμένων Στατιστικής Αξίας μέχρι 1000,00€ (ΕΔΕ Άνευ Στατιστικής), με ανώτερο όριο τα 2€ ανά μονάδα. Για τα αντικείμενα Στατιστικής Αξίας άνω των 1.000,00€ (ΕΔΕ) η τιμή που τα θα καταβάλλουν στον ανάδοχο θα είναι 20 ευρώ ανά μονάδα. -Να αναφέρεται το ποσοστό του ΦΠΑ...». Επίσης, το άρθρο 3.1.2. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται ο οικονομικός φορέας με τη χαμηλότερη τιμή Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ, για τα αντικείμενα Στατιστικής αξίας μέχρι 1.000€...». Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε πίνακα με την οικονομική της προσφορά για τα Αντικείμενα Στατιστικής Αξίας μέχρι 1000,00€ και ακολούθως έγινε η ανάδειξή της ως προσωρινής

Αριθμός απόφασης: 885/2020

αναδόχου , σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα. Η προσφερόμενη από αυτήν τιμή μονάδας 1.45 ευρώ για αντικείμενα αξίας μέχρι 1.000 ευρώ, δεν κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, όπως έχει την διακριτική ευχέρεια προς τούτο, αφού δεν απέχει πολύ από την τιμή μονάδας 1,88 ευρώ που προσέφερε η προσφεύγουσα. Τέλος, η αναφορά της προσφεύγουσας σε στοιχεία προηγούμενης διακήρυξης είναι αβάσιμη αφού οι διαγωνισμοί διέπονται από αυτοτέλεια. Εκ των ανωτέρω λοιπόν συνάγεται ότι οι λόγοι του τέταρτου τμήματος της προσφυγής είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €1.918,80 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 30 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΗΛΙΑΣ ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ