

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Εισηγήτρια, και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α961/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αριθμ. ΑΚ 330/2022 αιτήσεως ακυρώσεως της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, την από 23.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2350/23.12.2021 κατά του Γενικού Νοσοκομείου ..... «.....» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ....., ....., αρ. ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ....., ....., αρ..... (έδρα)- ....., οδός ....., αρ..... (υποκατάστημα), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση του αποσπάσματος πρακτικών ..... Συνεδρίασης (θέμα ....ο οικονομικό) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών. Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης. Η ως άνω αίτηση ακύρωσης στρέφονταν κατά της υπ' αριθμ. 234/2022 απόφασης

ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή ως εκπρόθεσμη.

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ καθώς κρίθηκε ότι: «[.....]10.

*Επειδή με τις διατάξεις των άρθρων 37 και 362 του ν. 4412/2016 που προπαρατέθηκαν, συνδυαστικά ερμηνευόμενες, προκειμένου περί διαγωνισμών που διενεργούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ως εν προκειμένω, μοναδικός τρόπος κατάθεσης της προσφυγής ορίζεται αυτός στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περιπτώσεις δε τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ κατ'άρθρο 37 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή καθορίζει τον τρόπο συνέχισης και διεξαγωγής της διαδικασίας. Αντίθετα στο άρθρο 4 του κανονισμού της ΑΕΠΠ προβλέπεται μια επιπλέον περίπτωση κατάθεσης της προσφυγής με email στην ΑΕΠΠ όταν υπάρχει τεχνική αδυναμία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ και η αδυναμία αυτή πιστοποιείται από την αρμόδια υπηρεσία. Η ρύθμιση αυτή έρχεται σε αντίθεση με τα άρθρα 37 και 362 του ν.4412/2016 στα οποία δεν προβλέπεται αυτή η κατ' εξαίρεση κατάθεση της προσφυγής με mail στην ΑΕΠΠ. Κατά συνέπεια η ρύθμιση αυτή, η οποία θεσπίζει νέο κανόνα και ιδρύει νέα υποχρέωση των διαγωνιζομένων, ευρίσκεται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης καθόσον η επίμαχη κανονιστική ρύθμιση δεν καλύπτεται ειδικώς από το γράμμα των διατάξεων του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, κατ' εξουσιοδότηση των οποίων αυτή εκδόθηκε- και τούτο, διότι στο άρθρο αυτό γίνεται απλώς αναφορά περί της δυνατότητας ρύθμισης των ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας της ΑΕΠΠ και ιδίως την ενώπιον της διαδικασία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι ειδικότερες προθεσμίες στην περίπτωση όμως που τα ειδικότερα θέματα δεν ρυθμίζονται στον νόμο, χωρίς να δίδεται καμιά περαιτέρω ειδική εξουσιοδότηση. Εν προκειμένω στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 ρυθμίζεται το θέμα του τρόπου συνέχισης και διεξαγωγής της διαδικασίας του διαγωνισμού σε περίπτωση τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας των προβλεπόμενων στο ν. 4412/2016*

προθεσμιών , όπως εν προκειμένω της προθεσμίας κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Εφόσον, συνεπώς, η απαίτηση κατάθεσης της προσφυγής με e-mail στην ΑΕΠΠ όταν υπάρχει τεχνική αδυναμία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ δεν προβλέπεται ρητώς στο ν.4412/2016 ούτε συνάγεται σαφώς από τις οικείες διατάξεις, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η μη τήρηση του τύπου αυτού και η κατάθεση της προσφυγής σε μεταγενέστερη ημερομηνία (μετά την αποκατάσταση της τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ) κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθιστά το έντυπο της προσφυγής μη έγκυρο και άγει στην απόρριψη της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ως εκπρόθεσμης. Η συναγωγή ερμηνευτικώς, προϋπόθεσης παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής που δεν προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016, θα ήταν αντίθετη προς την ανάγκη διασφάλισης του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, λαμβανομένου υπόψη ότι η παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση της αίτησης αναστολής- ακύρωσης κατά της σχετικής πράξης της αναθέτουσας αρχής. Κατά την έννοια δε των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι περιορισμοί του δικαιώματος δικαστικής προστασίας πρέπει να διατυπώνονται σαφώς, ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας στους ενδιαφερομένους ως προς το περιεχόμενο και την έκταση των συναφών υποχρεώσεών τους (πρβλ. ΣτΕ 2246/2021, 882/2021, ΕΑ ΣτΕ 48/2021 και την εκεί αναφερόμενη νομολογία).

11. Επειδή από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει ότι η προσβληθείσα με προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ..... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στην αιτούσα στις 8.12.2021 και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφυγών ήταν η 20.12.2021. Στις 8/12/2021 το τμήμα διαχείρισης και υποστήριξης λειτουργίας ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης με το υπ' αριθμ. πρωτ.

## Αριθμός απόφασης: Σ885/2022

43492/8.12.2021 έγγραφο προς όλες τις αναθέτουσες αρχές ανακοίνωσε την «Διακοπή λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ και μετάπτωση του στις υποδομές του ενιαίου κυβερνητικού νέφους (G-Cloud)». Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι: «... το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ θα τεθεί εκτός λειτουργίας Τετάρτη 15.12.2021 και ώρα 00:00:01 πμ προκειμένου να εκτελεστούν οι απαραίτητες εργασίες για την μετάπτωση και την έναρξη της παραγωγικής του λειτουργίας στις υποδομές του κυβερνητικού υπολογιστικού νέφους (G-Cloud) την Τρίτη 21.12.2021 και ώρα 8.00 πμ...Λόγω της διακοπής της παροχής των υπηρεσιών του εν λόγω υποσυστήματος κατά το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα, δεν θα είναι δυνατή η διεξαγωγή των ηλεκτρονικών διαδικασιών ανάθεσης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών των Αναθετουσών Αρχών και Αναθετόντων Φορέων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες...Για το λόγο αυτό, οι Αναθέτουσες Αρχές και οι Αναθέτοντες Φορείς της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη την παρούσα ανακοίνωση, την παρ. 4 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και την Υπουργική Απόφαση 64233/(ΦΕΚ 2453/Β709.06.2021), θα πρέπει, με αιτιολογημένη απόφασή τους, να ρυθμίσουν τα της συνέχειας των διαγωνισμών, στους οποίους κατά το χρονικό διάστημα μη λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες είχε καθορισθεί καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών, προθεσμία για την υποβολή ... υποβολή ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών .... κλπ.». Η αναθέτουσα αρχή με την ΚΠ 28280- 17/12/2021 απόφασή της όρισε ως καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφυγών την 27.12.2021 και εν συνεχεία με την ΚΠ 28446- 21/12/2021 απόφασή της την 29.12.2021. Στις 23.12.2021 και ώρα 8.00 το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ ετέθη σε λειτουργία και η αιτούσα κατέθεσε την ίδια ημέρα μέσω του συστήματος ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ «στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού», την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και την κοινοποίησε με e-mail στην ΑΕΠΠ. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη ως εκπρόθεσμη με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το

άρθρο 4 του πδ 39/2017, αυτή έπρεπε, λόγω της τεχνικής αδυναμίας της λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, να έχει κατατεθεί ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της ..... απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι μέχρι τις 20.12.2021.

12. Επειδή, η ανωτέρω κρίση της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ασκήθηκε εκπροθέσμως, διότι δεν κατατέθηκε ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της ..... απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι μέχρι τις 20.12.2021, είναι μη νόμιμη, όπως βάσιμα προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην δέκατη σκέψη, επί διαγωνισμών που διεξάγονται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπως ο επίμαχος, δεν υφίσταται νομοθετική πρόβλεψη, η οποία να ορίζει ρητώς ή από την οποία να συνάγεται σαφώς ότι η προδικαστική προσφυγή σε περίπτωση αδυναμίας της λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Αντιθέτως στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η σχετική προθεσμία μπορεί να παραταθεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όπως συνέβη εν προκειμένω μετά και την αποστολή του σχετικού υπ' αριθμ. πρωτ. 43492/8.12.2021 εγγράφου του τμήματος διαχείρισης και υποστήριξης λειτουργίας ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης στο οποίο αναφέρεται και η διαδικασία του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 την οποία ακολούθησε, ως όφειλε, η αναθέτουσα αρχή. Η δε σχετική πρόβλεψη του άρθρου 4 του πδ/τος 39/2017 περί καταθέσεως της προδικαστικής προσφυγής μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κείται, όπως έγινε δεκτό, εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, απορριπτομένου ως αβασίμου του αντίθετου ισχυρισμού της ΑΕΠΠ όπως αυτός διατυπώθηκε με το έγγραφο των απόψεών της που κατατέθηκε νομίμως.

13. Επειδή κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να απορριφθούν οι παρεμβάσεις και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 234,(235,236)/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ. Η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην ΑΕΠΠ και ήδη με την ονομασία “Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων” (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) [άρθρο 3 του Ν. 4912/2022 (Α1 59/17-3-2022) που ισχύει από τη δημοσίευσή του, κατ’ άρθρο 30 αυτού], η οποία οφείλει, εντός των τασσομένων από τον ν. 4412/2016, κατά τα προεκτεθέντα, προθεσμιών, να εξετάσει την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση επ’ αυτής. Ενόψει δε τούτων, στο στάδιο αυτό παρέλκει η έρευνα των προβαλλομένων λόγων καθ’ ό μέρος πλήσσει με την αίτηση ακύρωσης η ..... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η ασκηθείσα κατά της οποίας προδικαστική προσφυγή καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της ΑΕΠΠ». Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η υπ’ αριθμ. 234/2022 απόφαση ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε, η υπό εξέταση προσφυγή κρίθηκε ως εμπρόθεσμη και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ για νέα νόμιμη κρίση επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : «*Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης.*».

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με

κωδικό ....., την από 13/12/2021 τραπεζική πληρωμή και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό, ήτοι 119.355 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. . Επειδή με την υπ' αριθμό ..... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ....., CPV .....), με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, εκτιμώμενης αξίας 148.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 2.11.2021 με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινουσών, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 24.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της

υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 3-01-2022 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 58/2022 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 24-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις από 3-01-2022 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 56/2022 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 24-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3272/2021 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 1081/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α961/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

11. Επειδή στις 5.01.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί των κρινόμενων προδικαστικών προσφυγών, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στις προσφεύγουσες.

12. Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως στις 10-01-2022 υπόμνημα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016



και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α961/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

14. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος, 248074, 247717 και 247844 προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. .... πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής με το οποίο κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και βαθμολογήθηκαν η προσφεύγουσα με 85,7 βαθμούς, η πρώτη παρεμβαίνουσα με 83,9 και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με 84,1 βαθμούς.

15.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[....]Α. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ .....

*Η προσφορά της εταιρείας ..... παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τεχνικές προδιαγραφές και όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή απορρίψεως και έπρεπε να απορριφθεί για τους παρακάτω λόγους:*

**A1. ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΣΥΝΕΧΗ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΗΣΗ**

*Στο Παράρτημα Ι – τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 57), προδιαγραφή 3.1, της διακήρυξης απαιτείται το ακτινοσκοπικό μηχάνημα να διαθέτει τους παρακάτω τρόπους λειτουργίας:*

*«Δυνατότητες λειτουργίας χρήστη:*

- 1. Συνεχής ακτινοσκόπησης.*
- 2. Παλμικής ακτινοσκόπησης.*
- 3. Ψηφιακής Ακτινογράφησης.*
- 4. Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας.»*

*Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... απαντά ως εξής :*

«ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, CIOS ALPHA VA30, διαθέτει τους εξής τρόπους λειτουργίας. Αναλυτικά διαθέτει τρόπους λειτουργίας (operating modes):

1. Συνεχούς ακτινοσκόπησης. Η συνεχή ακτινοσκόπηση έχει εύρος έντασης από 3 mA έως 119 mA και συνεχή παλμό.

2. Παλμικής ακτινοσκόπησης. Η λειτουργία Carevision παρέχει παλμική ακτινοσκόπηση με εύρος έντασης από 3 mA έως 119 mA με παλμό από 0,5 έως 30 p/s (0.5, 1.0, 2.0, 3.0, 5.0, 7.5, 15.0, 30.0 pulses/sec) και πλάτος παλμού 5 έως 14 ms...»,

Η εταιρεία ..... αναφέρει ότι διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση, όπως όμως θα αποδείξουμε στη συνέχεια το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας δεν διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης.

Η εταιρεία ..... προς τεκμηρίωση της απαίτησης για συνεχή ακτινοσκόπηση παραπέμπει στο Prospectus 1 σελ. 4, στο οποίο φαίνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει τους εξής τρόπους λειτουργίας:

α. Single Image radiography (ακτινογράφιση μιας εικόνας ή όπως κλινικά αναφέρεται ψηφιακή ακτινογραφία),

β. Fluoroscopy (ακτινοσκόπηση) [.....]

Τα τεχνικά στοιχεία που αναλύονται στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο και στο τμήμα της γεννήτριας/λυχνίας όπως η επιλογή παλμού/δευτερόλεπτο (0,5p/s-30p/s) καθώς και το διάστημα μεταξύ των παλμών (5ms-14ms), είναι στοιχεία που σχετίζονται μόνο με τον παλμικό τρόπο λειτουργίας ακτινοσκόπησης και όχι με την συνεχή ακτινοσκόπηση. Η λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης δεν διαθέτει παλμό και ως εκ τούτου δεν υπάρχει επιλογή παλμών/δευτερόλεπτο (p/s) αλλά ούτε πλάτος μεταξύ των παλμών (ms).

Στην δεύτερη παραπομπή της εταιρείας στο εγχειρίδιο λειτουργίας Prospectus 2. Σελ. 292, περιγράφεται ο ρυθμός παλμού για την παλμική ακτινοσκόπηση και δεν αναφέρεται καθόλου ως τρόπος λειτουργίας η συνεχής

ακτινοσκόπηση [.....]Ομοίως στο *Prospectus 2*. Σελ. 11 αναφέρονται οι τρόποι λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος *Cios Alpha*, συγκεκριμένα:

- *Single Image Radiography* (ακτινογράφιση μιας εικόνας ή όπως κλινικά αναφέρεται ψηφιακή ακτινογραφία),
- *Fluoroscopy* (ακτινοσκόπηση),
- *Subtraction* (ψηφιακή αφαιρετική αγγειογραφία) ,
- *Roadmap* (αφαιρετική ακτινογράφιση/χαρτογράφιση)
- *Digital Cine Mode* (ψηφιακή ακτινογράφιση)κατ' επιλογή [.....]

Η λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο στο επίσημο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου συστήματος "*Cios Alpha Operator Manual CMOS Included*". Αντιθέτως, στη σελίδα 125 κεφάλαιο "4.4.1 Changing the fluoroscopy parameters" αναφέρεται η επιλογή μόνο της παλμικής ακτινοσκόπησης (*fluoroscopy*) και περιγράφονται μόνο οι παραπάνω λειτουργίες. Για να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης σημειώνουμε ότι η εταιρία ..... διαθέτει το μοντέλο *Cios Select FD* το οποίο πραγματικά διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης. Στην σελ.4 του τεχνικού φυλλαδίου του (βλ. σχετ. 1) αναφέρεται και περιγράφεται ευκρινώς η επιλογή συνεχούς ακτινοσκόπησης αλλά και η λειτουργία της.

Το μοντέλο *Cios Select FD* της ..... διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης και στο τεχνικό φυλλάδιο του αυτό αναφέρεται επακριβώς και περιγράφεται λεπτομερώς. Αντιθέτως το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει αυτή τη λειτουργία και για αυτό το λόγο η εταιρεία ..... παραπέμπει προς τεκμηρίωση σε άσχετες λειτουργίες και σε άσχετα τεχνικά χαρακτηριστικά. Αν διέθετε αυτή τη λειτουργία θα αναγραφόταν ρητώς στο τεχνικό του φυλλάδιο όπως ακριβώς και ευκρινώς αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του μη προσφερόμενου μοντέλου τους.

Στο ίδιο έγγραφο του μη προσφερόμενου συστήματος περιγράφεται με διακριτό τρόπο ακριβώς η λειτουργία της παλμικής ακτινοσκόπησης, με τα

επιμέρους στοιχεία που προσιδιάζουν σε αυτή (παλμός/δευτερόλεπτο (ρ/s) και το διάστημα μεταξύ των παλμών) [...]

Η εταιρεία ..... επέλεξε να μην προσφέρει αυτό το σύστημα στο διαγωνισμό αλλά το μοντέλο CIOS ALPHA VA30, το οποίο δεν διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση. Από την αντιπαραβολή δε των δύο τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει με βεβαιότητα ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο παλμική λειτουργία ακτινοσκόπησης και όχι συνεχή.

#### **A2. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ -X**

Στο Παράρτημα I - τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 56), προδιαγραφή 4.2, της διακήρυξης απαιτείται το ακτινοσκοπικό μηχάνημα:

«Να διαθέτει Γεννήτρια σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή και υψηλής ισχύος τουλάχιστον 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις. (Μεγαλύτερη ισχύς θα αξιολογηθεί θετικά).»

Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... απαντά ως εξής :

«ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, CIOS ALPHA, περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή και υψηλής ισχύος 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις».

Προς τεκμηρίωση της απαίτησης η εταιρεία παραπέμπει στο Prospectus No 1, Σελ. 17 Παραπομπή 4.2, στο οποίο φαίνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει γεννήτρια 12kW και όχι 15kW όπως αναφέρει στην απάντησή της.

Με βάση το διεθνές πρότυπο IEC 60613 [https://webstore.iec.ch/p-preview/info\\_iec60601-2-7%7Bed2.0%7Den.pdf](https://webstore.iec.ch/p-preview/info_iec60601-2-7%7Bed2.0%7Den.pdf), το οποίο καλύπτει την απόδοση και την συμπεριφορά των ιατρικών ακτινοσκοπικών συστημάτων, το προσφερόμενο διαθέτει γεννήτρια με απόδοση έως 12kW και όχι 15kW, που απαιτεί η διακήρυξη [...] Επίσης, στο κατατεθειμένο εγχειρίδιο λειτουργίας,

σελ. 310, 9.5.2 "Generation of radiation", με βάση του διεθνές στάνταρ IEC 60613 αναφέρεται ότι η γεννήτρια διαθέτει βαθμολογημένη ισχύ - rated power - 12kW και όχι 15kW [.....] Προς επίρρωση του ισχυρισμού σημειώνουμε ότι και με βάση το διεθνές πρότυπο που αναφέρεται στο συγκεκριμένο εγχειρίδιο λειτουργίας και αφορά την απόδοση και την ασφάλεια («60601 - 2-54, Amendment 2 - Medical electrical equipment - Part 2-54: Particular requirements for the basic safety and essential performance of X-ray equipment for radiography and radioscopy" <https://webstore.iec.ch/publication/32217>) μόνο με απόδοση 12kW μπορεί η γεννήτρια να εκτελεί όλες λειτουργίες του συστήματος που απαιτεί η διακήρυξη.

Η αριθμητική τιμή 15kW αναφέρεται στη μέγιστη ισχύ που μπορεί να αποδώσει η γεννήτρια για μια και μόνο εικόνα και σε ελάχιστο χρόνο (40ms) σε σχέση με την αντίστοιχη λειτουργία των μεγαλύτερων γεννητριών του ίδιου συστήματος (100ms). Η παραπάνω στιγμιαία λειτουργία δεν έχει διαπιστευθεί με τα επίσημα ηλεκτροτεχνικά πρότυπα (IEC) και δεν είναι αρκετή ώστε να καλύψει πολύωρες επεμβατικές πράξεις σύμφωνα με την προδιαγραφή της διακήρυξης [.....] Σημειώνουμε ότι όπως φαίνεται και από το απόσπασμα του εγχειρίδιου λειτουργίας η εταιρία ..... διαθέτει άλλο σύστημα (Cios Alpha) που καλύπτει την προδιαγραφή με ισχύ γεννήτριας 25kW όμως επέλεξε να μην το προσφέρει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό [...]

#### **A4. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ**

Στο Παράρτημα I - τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 56), προδιαγραφή 4.4, της διακήρυξης απαιτείται το ακτινοσκοπικό μηχάνημα να διαθέτει:

«Κατά την συνεχή λήψη να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος εικόνων τουλάχιστον 30fps»

Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... απαντά ως εξής :

«ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-arm, C-ARM, CIOS ALPHA VA30 περιλαμβάνει στην

βασική του σύνθεση γεννήτρια η οποία επιτυγχάνει μεγάλο εύρος ρυθμού κατά την συνεχή ακτινοσκόπηση: 30 fps».

Προς τεκμηρίωση της απαίτησης για την συνεχή ακτινοσκόπηση με ρυθμό εικόνων 30 fps η εταιρεία παραπέμπει στο Prospectus 1 σελ. 4, στο οποίο αναφέρονται τα εξής: [.....]Μολονότι η διακήρυξη αναφέρεται στη συνεχή ακτινοσκόπηση για το ζητούμενο εύρος ρυθμού (30 fps) η εταιρεία παραπέμπει προς τεκμηρίωση στην Fluoroscopy (ακτινοσκόπηση).

Τα τεχνικά στοιχεία που αναφέρονται στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο (επιλογή παλμού/δευτερόλεπτο 0,5p/s-30p/s καθώς και το διάστημα μεταξύ των παλμών 5ms-14ms) , αφορούν μόνο τον παλμικό τρόπο λειτουργίας ακτινοσκόπησης και όχι την συνεχή ακτινοσκόπηση.

Στο τεχνικό φυλλάδιο αυτό δεν αναφέρονται καθόλου στοιχεία συνεχούς ακτινοσκόπησης όπως είναι η ένταση ρεύματος και η συνεχής λήψη εικόνων - καρτέ ανά δευτερόλεπτο (fps) αφού όπως προαναφέραμε το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης .

Κατά τα ανωτέρω η εταιρία ..... παραπειστικά παραπέμπει στον παλμικό τρόπο ακτινοσκόπησης αναφέροντας ότι διαθέτει εύρος 30fps, αφού το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο παλμική ακτινοσκόπηση και για αυτό αναφέρονται οι παλμοί ανά δευτερόλεπτο

(p/s).

#### **A5. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ**

Στο Παράρτημα I - τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 58) της διακήρυξης, προδιαγραφή 5.5, απαιτείται το ακτινοσκοπικό μηχάνημα:

«Κατά την ακτινοσκόπηση η δόση που εκπέμπεται πρέπει να είναι η μικρότερη δυνατή και αναφερθεί το εύρος τιμών για την συνεχή, παλμική ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας».

Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... απαντά ως εξής :

«ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-arm,

C-ARM, CIOS ALPHA VA30 περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, CIOS ALPHA VA30, περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση χαρακτηριστικά κατά τα οποία, η δόση που εκπέμπεται κατά την ακτινοσκόπηση είναι η μικρότερη δυνατή. Εύρος τιμών δόσης κατά την ακτινοσκόπηση ανά ανατομικό πρόγραμμα:

- card 3.2-13.5 mGy/min
- gastro 3.1-13.2 mGy/min
- vascular 3.1-9.4 mGy/min
- urology 3.1-9.4 mGy/min
- ortho/trauma 3.2-9.4 mGy/min
- general standard 3.1-9.5 mGy/min
- general adipose 1.9-5.6 mGy/min
- general extremities 6.4-17.5 mGy/min
- general standard HL 2,5-14.3 mGy/min
- Intervention, Interv DSA Extr 1.6-6.7mGy/min.

Οι παραπάνω δόσεις επιτυγχάνονται με τον αλγόριθμο IDEAL (Intelligent Dose Efficiency Algorithm) για όλους τους τρόπους ακτινοβολήσης. Το πρόγραμμα IDEAL είναι σύστημα έξυπνης διαχείρισης της δόσης. Γίνεται ταυτόχρονα συνεχή ανάλυση όλων των pixels του ψηφιακού ανιχνευτή και μεμονωμένα κάθε pixel αυτού για την επίτευξη της βέλτιστης χαμηλότερης δόσης. Το αποτέλεσμα είναι η ισορροπία μεταξύ ποιότητα εικόνας και δόσης όπως επίσης και αυτόματη ρύθμιση αντίθεσης και φωτεινότητας της εικόνας.»

Προς τεκμηρίωση της απαίτησης η εταιρεία παραπέμπει στο Prospectus No 2 Σελ. 288-290, στο οποίο αναφέρονται οι δόσεις ακτινοβολίας ανά ανατομικό πρόγραμμα και όχι ανά τρόπο λειτουργίας.

Η εσφαλμένη αυτή αναφορά γίνεται ακριβώς επειδή το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση και δεν διαθέτει όλα τους

απαιτούμενους τρόπους λειτουργίας παραπέμπει στις δόσεις ακτινοβολίας ανά ανατομικό πρόγραμμα. Η προσφορά της εταιρείας ..... πρέπει να απορριφθεί επειδή δεν προσφέρει σύστημα με όλους τους απαιτούμενους τρόπους λειτουργίας και ως εκ τούτου δεν προσδιορίζει το εύρος τιμών της δόσης ακτινοβολίας για κάθε τρόπο λειτουργίας.

**A6. ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΩΝ (COLLIMATOR)**

Στο Παράρτημα I - (σελ. 58) τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, προδιαγραφή 6.1, απαιτείται το ακτινοσκοπικό μηχάνημα:

«Να διαθέτει διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας.».

Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... απαντά ως εξής :

«ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα , τροχήλατο τύπου C-arm,C-ARM, CIOS ALPHA VA30, περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση λυχνία με αυτόματα, συμμετρικά, ασύμμετρα, με δυνατότητα απεριορίστης περιστροφικής κίνησης σχισμοειδών διαφραγμάτων (collimators) και ημιδιαπερατά, ορθογώνια, παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα τύπου ίριδας. Υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης των διαφραγμάτων χωρίς την χρήση ακτινοβολίας (CAREPROFILE).»

Προς τεκμηρίωση της προδιαγραφής παραπέμπει στο Prospectus 1, σελ. 3,13 [...]Όπως προκύπτει από την απάντηση της εταιρίας .....και την σχετική παραπομπή στο τεχνικό της φυλλάδιο δεν διαθέτει διαφράγματα τύπου ίριδας όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή αλλά διαφράγματα ορθογώνια και θυριδωτά με συμμετρική και ασύμμετρη λειτουργία απεριορίστης περιστροφής. Για το λόγο αυτό παραπειστικά αναφέρει ότι διαθέτει «παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα τύπου ίριδας» και όχι «διαφράγματα» όπως απαιτεί η διακήρυξη.

Επίσης σε κανένα από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας ..... δεν αναφέρεται ότι τα διαφράγματα είναι ημιδιαπερατά όπως ρητά ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται και από το



κατατεθειμένο εγχειρίδιο λειτουργίας (9.5.4 unit components, σελ. 315), στο οποίο αναφέρεται: [...] Σημειώνεται ότι η εταιρία ..... διαθέτει το σύστημα Cios Select, όπου η παραπάνω προδιαγραφή πληρείται και αναφέρεται επακριβώς, επέλεξε όμως να μην το προσφέρει στην διαγωνιστική διαδικασία. Στο τεχνικό φυλλάδιο του συστήματος Cios Select της εταιρίας ..... η ύπαρξη διαφραγμάτων τύπου ίριδας και ημιδιαπερατών διαφράγματων αναφέρεται ευκρινώς: [...] Αν τα ανωτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά υπήρχαν και στο προσφερόμενο σύστημα θα αναφέρονταν στο τεχνικό φυλλάδιο αυτού κατά τον ίδιο ευκρινή και λεπτομερή τρόπο [...]

#### **A12. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ**

Στην προδιαγραφή 9.10 του στοιχείου 9. ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ

ΕΙΚΟΝΩΝ της διακήρυξης του Παραρτήματος Ι (σελ.61) - τεχνικές προδιαγραφές ζητείται:

«Να διαθέτει ενεργό zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης και να αναφερθεί, χωρίς την μεταβολή των στοιχείων ακτινοσκόπησης, σε οποιαδήποτε επιλεγόμενη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας, χωρίς την μετακίνηση του βραχίονα αλλά με ψηφιακή μετακίνηση για την αποφυγή χρήσης μεγέθυνσης και μείωση της ακτινοβολίας και της δόσης.».

Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... αναφέρει :

«ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, -ARM, CIOS ALPHA VA30, περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση μεταξύ άλλων δυνατότητα ηλεκτρονικής επεξεργασίας των εικόνων:

- Digital Zoom σε οποιοδήποτε επιλεγόμενη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας η οποία με τη χρήση του pan πραγματοποιείται χωρίς μετακίνηση του βραχίονα, αλλά με ψηφιακή μετακίνηση για την αποφυγή χρήσης μεγέθυνσης και μείωση της ακτινοβολίας και της δόσης».

Προς τεκμηρίωση η εταιρεία παραπέμπει στο Prospectus No 1 Σελ. 14 Παραπομπή 9.10 όπου στο τμήμα της προβολής εικόνας και επεξεργασίας (*image display/processing*) δεν αναφέρεται ενεργό zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης (*live/active zoom 3x*) χωρίς την μεταβολή των στοιχείων ακτινοσκόπησης, όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή αλλά μόνο ψηφιακό zoom στατικής εικόνας. Συνεπώς δεν καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής η μεγέθυνση να γίνεται ενεργά με ακτινοσκόπηση χωρίς αύξηση των στοιχείων του συστήματος (*mA και kV*) και χωρίς να αναφέρεται ότι αυτό διατίθεται πέραν της διπλής μεγέθυνσης.

Η γεωμετρική μεγέθυνση με ακτινοσκόπηση είναι ένα απαραίτητο τεχνικό χαρακτηριστικό καθώς ο χρήστης μπορεί να επιλέξει το σημείο ενδιαφέροντος να μεγεθύνει την εικόνα κατά την διάρκεια ενεργής ακτινοσκόπησης, χωρίς την αύξηση των στοιχείων, έτσι ώστε να προβάλλει όλες τις λεπτομέρειες με την μικρότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας και την μεγαλύτερη δυνατή ανάλυση του συστήματος [...]

**B. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ**

.....

Η προσφορά της εταιρείας ..... παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από τεχνικές προδιαγραφές και όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί επί ποινή απορρίψεως και έπρεπε να απορριφθεί για τους παρακάτω λόγους:

**B1. ΣΥΝΕΧΗΣ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΗΣΗ**

Στο Παράρτημα I - τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 57), προδιαγραφή 3.1, της διακήρυξης απαιτείται το ακτινοσκοπικό μηχάνημα να διαθέτει τους παρακάτω τρόπους λειτουργίας:

«Δυνατότητες λειτουργίας χρήστη:

1. Συνεχής ακτινοσκόπησης.
2. Παλμικής ακτινοσκόπησης.
3. Ψηφιακής Ακτινογράφησης.
4. Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας.»

Στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρία ..... αναφέρει:

« *ΝΑΙ. Δυνατότητες λειτουργίας χρήστη:*

1. *Συνεχής ακτινοσκόπησης.*
2. *Παλμικής ακτινοσκόπησης.*
3. *Ψηφιακής Ακτινογράφησης.*
4. *Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας.*

*Αναλυτικά οι αποδόσεις της γεννήτριας και το εύρος των Κν και mA σε όλους τους τρόπους λειτουργίας αναφέρονται στον παρακάτω πίνακα:*

*40 -120 KV Ακτινογράφηση - 250 mA SNAP SHOT 40-120 KV*

*Συνεχής*

*1.5 -17 mA Ακτινοσκόπηση*

*40-120 KV Παλμική*

*1.5 - 250 mA Ακτινοσκόπηση»*

*Η εταιρεία ..... δεν αναφέρει καθόλου στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης τον τέταρτο ζητούμενο τρόπο λειτουργίας (Ψηφιακή αφαιρετική αγγειογραφία) και το προσφερόμενο σύστημα καταφανώς δεν καλύπτει την ανωτέρω προδιαγραφή.*

*Περαιτέρω η εταιρεία .....στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση και συγκεκριμένα «Συνεχής ακτινοσκόπηση 40-120 KV, 1.5 -17 mA». Προς τεκμηρίωση της απαίτησης για συνεχή ακτινοσκόπηση η εταιρεία παραπέμπει στο Prospectus 2 σελ. 2,σημ.6 , στο οποίο φαίνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει τους εξής τρόπους λειτουργίας στην γεννήτρια: [...]Η λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο στο επίσημο εγχειρίδιο χρήσης και λειτουργίας του προσφερόμενου συστήματος "Ziehm Vision RFD". Μάλιστα στη σελίδα 85 στην οποία περιγράφονται όλες οι δυνατότητες λειτουργίας του ακτινοσκοπικού μηχανήματος αναφέρονται μόνο οι εξής λειτουργίες: Pulsed fluoroscopy and Digital radiography snapshot, (μτφ. Παλμική ακτινοσκόπηση και Ψηφιακή ακτινογραφία)*

*Τα τεχνικά στοιχεία που αναφέρονται στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο στο τμήμα γεννήτριας/λυχνίας όπως η επιλογή παλμού/δευτερόλεπτο (1p/s-*

25p/s) καθώς και το διάστημα μεταξύ των παλμών (7ms-40ms), είναι δεδομένα που σχετίζονται με την ψηφιακή ακτινογράφιση και ουδεμία σχέση έχουν με τη συνεχή ακτινοσκόπηση [...]. Αντιθέτως στο εγχειρίδιο λειτουργίας (σελ.86) δεν αναφέρεται τίποτα για δυνατότητα λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης: [...]. Για να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης σημειώνουμε ότι η εταιρία ..... μπορούσε να προσφέρει το μοντέλο Ziehm 8000 του ίδιου κατασκευαστικού οίκου. Στη σελ.69 του τεχνικού φυλλάδιου αυτού (βλ. σχετ. 3) αναφέρεται σαφώς η δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης και περιγράφεται λεπτομερώς η λειτουργία της. Στο ίδιο φυλλάδιο αναφέρεται και περιγράφεται με διακριτό τρόπο η λειτουργία της παλμικής ακτινοσκόπησης, με τα επιμέρους στοιχεία που προσιδιάζουν σε αυτή τη λειτουργία, όπως το διάστημα μεταξύ των παλμών [...]. Η εταιρεία ..... επέλεξε να μην το προσφέρει στο διαγωνισμό το μοντέλο Ziehm 8000 που διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση και στο τεχνικό φυλλάδιό του αναφέρεται επακριβώς και περιγράφεται λεπτομερώς λειτουργία αυτή. Αντιθέτως το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει αυτή τη λειτουργία και για αυτό το λόγο η εταιρεία ..... παραπέμπει προς τεκμηρίωση σε άσχετες λειτουργίες και σε άσχετα τεχνικά χαρακτηριστικά. Αν διέθετε αυτή τη λειτουργία θα αναγραφόταν ρητώς στο τεχνικό του φυλλάδιο του προσφερόμενου μοντέλου όπως ακριβώς και ευκρινώς αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του μη προσφερόμενου μοντέλου τους.

Για τον ανωτέρω λόγο η προσφορά της εταιρείας ..... πρέπει να απορριφθεί αφού διαθέτει μόνο παλμική λειτουργία ακτινοσκόπησης και όχι συνεχή [...].

### **B3. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ**

Στο Παράρτημα I - τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 58) της διακήρυξης, προδιαγραφή 5.5, απαιτείται:

«Κατά την ακτινοσκόπηση η δόση που εκπέμπεται πρέπει να είναι η μικρότερη δυνατή και αναφερθεί το εύρος τιμών για την συνεχή, παλμική

ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας».

Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... αναφέρει:

«NAI. Κατά την ακτινοσκόπηση η δόση που εκπέμπεται είναι η μικρότερη δυνατή. Επιπλέον όπως προαναφέρθηκε διαθέτει λειτουργία SMART DOSE η οποία παρέχει ποικίλλα εργαλεία όπως ZAIP (Ziehm Adaptive Image Processing) , ODDC (Object Detected Dose Control) , Intelligent pulse technology, PreMag (radiation free magnification), Beam Filtering κλπ, με σκοπό να μειωθεί η δόση στον ασθενή σύμφωνα με την αρχή ALARA (As Low As Reasonably Achievable) . Τα εργαλεία αυτά μπορούν να χρησιμοποιηθούν είτε μεμονωμένα είτε συνδυαστικά ,ώστε να διασφαλίσουν την βέλτιστη ποιότητα εικόνας με αυτόματα ρυθμιζόμενη φωτεινότητα και αντίθεση σε συνδυασμό με έως και 50% χαμηλότερη δόση.

Τα εργαλεία αυτά μπορούν να χρησιμοποιηθούν είτε μεμονωμένα είτε συνδυαστικά, ώστε να διασφαλίσουν την βέλτιστη ποιότητα εικόνας με αυτόματα ρυθμιζόμενη φωτεινότητα και αντίθεση σε συνδυασμό με έως και 50% χαμηλότερη δόση.

Επιπλέον το σύστημα διαθέτει την εξειδικευμένη λειτουργία ODDC (Object Detection Dose Control), η οποία παρέχει real time ανίχνευση κίνησης, αυτόματη προσαρμογή του επιπέδου θορύβου και της συχνότητας παλμού ώστε να εξασφαλίζει έως 60% χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας και ιδανική ποιότητα εικόνας.

Στο κατατιθέμενο Technical Manual καθώς και στο έντυπο 8 αναφέρεται το Air kerma Rate για τα χρησιμοποιούμενα modes λειτουργίας.»

Προς τεκμηρίωση της απαίτησης η εταιρεία παραπέμπει στα Prospectus 1 σελ. 9 σημ. 1, Έντυπο 9, User manual Ziehm Vision RFD operating instructions, σελ 89-104, ZIEHM VISION RFD TECHNICAL MANUAL σελ 91,92,95,96, Έντυπο 8, στα οποία αναφέρονται οι δόσεις ακτινοβολίας ανά ανατομικό πρόγραμμα και όχι ανά τρόπο λειτουργίας.

Η εταιρία ..... δεν προσφέρει σύστημα με συνεχή ακτινοσκόπηση όπως αποδείξαμε ανωτέρω και για αυτό παραπέμπει στις δόσεις ακτινοβολίας ανά ανατομικό πρόγραμμα και όχι ανά τρόπο λειτουργίας, όπως απαιτεί η διακήρυξη B4. ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΩΝ (COLLIMATOR)

Στο Παράρτημα I - τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 58) της διακήρυξης απαιτείται το ακτινοσκοπικό μηχάνημα:

«Να διαθέτει διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας».

Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της η εταιρία ..... αναφέρει:

«ΝΑΙ. Διαθέτει διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας. Ειδικότερα διαθέτει τόσο διαφράγματα ίριδος όσο και ασύμμετρα (slot collimation) διαμέτρου 50~205 mm για τον 20.5 X 20.5 cm ανιχνευτή flat panel, περιστρεφόμενα +/-90o.

Διαθέτει δυνατότητα τοποθέτησης των διαφραγμάτων χωρίς την χρήση ακτινοβολίας με δυνατότητα περιστροφής τους σε γωνίες  $\pm 90^\circ$  (σύστημα εικονικής προ-τοποθέτησης διαφραγμάτων - VIRTUAL COLLIMATOR), καθώς και δυνατότητα αυτόματης προ-τοποθέτησης (dedicated pre-collimator).»

Προς τεκμηρίωση της προδιαγραφής η εταιρεία παραπέμπει στο Prospectus 2 σελ. 2 σημ.3 και στο User manual Ziehm Vision RFD operating instructions, σελ. 118-120.

Σε κανένα από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας ..... δεν αναφέρεται ότι τα διαφράγματα είναι ημιδιαπερατά, όπως ρητά ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται και από το κατατεθειμένο εγχειρίδιο λειτουργίας (9.5. Collimation function), στο οποίο αναφέρεται:[...] Επομένως και για αυτό το λόγο η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί [...].»

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...]Παραθέτουμε το με αριθμ. 146/04.01.2022 έγγραφο της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και το οποίο έχει επί λέξη ως εξής : ” Σε

απάντηση των προσφυγών και παρεμβάσεων των συμμετεχουσών εταιρειών , συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης των Τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων μηχανημάτων, που αφορούν στον ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την προμήθεια συσκευών ακτινοσκόπησης (Ακτινοσκοπικό C-Arm) και μελέτησε τις προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. των Εταιρειών ..... , ..... και .....

Από τον κατ'αντιπαράθεση έλεγχο των κατατεθεισών αιτιάσεων, όσον αφορά τη συμμόρφωση στα τεχνικά χαρακτηριστικά σε σχέση με τις προδιαγραφές του Νοσοκομείου αλλά και την πιστοποίηση των προσφερομένων μηχανημάτων, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν προκύπτει σαφής λόγος αναθεώρησης της αρχικής της αξιολόγησης των προσφορών, που υποβλήθηκαν.”

#### ZHTAME

Την απόρριψη των προσφυγών». Περαιτέρω, κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας, η αναθέτουσα αρχή απάντησε τα κάτωθι: «[....]Παραθέτουμε το με αριθμ. 13395/08.06.2022 έγγραφο της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και το οποίο έχει επί λέξη ως εξής :

”Η Επιτροπή έκρινε ότι αμφότερα τα προσφερόμενα μηχανήματα διαθέτουν την απαιτούμενη πιστοποίηση και ικανοποιούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, βαθμολόγησε δε την προσφορά της Εταιρείας ..... με 85.7 βαθμούς και αυτήν της ..... με 84,1 βαθμούς.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή δέχθηκε και τις δύο προσφυγές ως μοναδικές και εμπρόθεσμες, βάσει των προθεσμιών που έθεσε το Νοσοκομείο μας.

Η Επιτροπή αποδέχθηκε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της Εταιρείας ..... “OEC Elite CFD Super C” καλύπτεται ως προς το “Declaration of Conformity (CE)” από το CE Mark του μοντέλου “OEC Elite”, του οποίου αποτελεί έκδοση και όχι άλλο μοντέλο.

Ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα από την Εταιρεία ....., η Επιτροπή αποδέχθηκε τις αναλυτικές εξηγήσεις και διαβεβαιώσεις της Εταιρείας περί πλήρους συμμόρφωσης των χαρακτηριστικών του προσφερομένου

μηχανήματος με τις τεθείσες από το Νοσοκομείο μας τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα δέχθηκε ότι όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης και τα επίσημα φυλλάδια της μητρικής κατασκευάστριας εταιρείας που κατατέθηκαν:

1ον Το μηχάνημα διαθέτει λειτουργία ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας (προδιαγραφή 3.1.).

2ον Το μηχάνημα διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης (προδιαγραφή 3.1.), όπως διαβεβαιώνει και σχετική δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ..... που επισυνάπτεται, παρά το γεγονός ότι η ενεργοποίηση της συγκεκριμένης λειτουργίας απαιτεί εξαιρετικά δύσχρηστο χειρισμό μέσω επιλογών στο Service Menu και προϋποθέτει τη χρήση ειδικού Service USB stick. Ούτως ή άλλως, η δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης είναι απαραίτητη αλλά η χρήση της, σύμφωνα με τα διεθνώς παραδεκτά, πραγματοποιείται σπάνια, για συγκεκριμένους λόγους και για τον ελάχιστο δυνατό χρόνο, για λόγους προστασίας του ασθενούς από μεγάλες δόσεις ακτινοβολίας και περιορισμού της έκθεσης των εμπλεκομένων επαγγελματιών υγείας σε περιττή ακτινοβολία.

3ον Το μηχάνημα επιτυγχάνει κατά τη συνεχή λήψη μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού 30 εικόνων ανά δευτερόλεπτο (frames per second - fps) (προδιαγραφή 4.4.).

4ον Το μηχάνημα κατά την ακτινοσκόπηση εκπέμπει δόσεις που δηλώνονται σε σχετικό έντυπο για όλες τις ζητούμενες τεχνικές λειτουργίας του ανά ανατομικό πρόγραμμα, ικανοποιώντας την αντίστοιχη προδιαγραφή 5.5 [...]

5ον Το μηχάνημα διαθέτει σύστημα ασύμμετρων διαφραγμάτων και τύπου ίριδας που ικανοποιούν τη σχετική προδιαγραφή 6.1., η οποία στοχεύει στον περιορισμό της ακτινοβολούμενης περιοχής στην επιθυμητή μόνον έκταση και τοιουτοτρόπως στην ακτινοπροστασία του ασθενούς [...]

Οι ανωτέρω απαντήσεις δίνονται με ομοφωνία των μελών της Επιτροπής....”

**ZHTAME**

Την απόρριψη των προσφυγών».



17. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]Αναφορικά με την προδιαγραφή 3.1 της διακήρυξης, η οποία ζητάει 4 τρόπους λειτουργίας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα δεν διαθέτει τη λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι τελείως αβάσιμος και αναληθής ως αναλυτικώς θα αποδείξουμε κατωτέρω.

Επί της εν λόγω προδιαγραφής, η εταιρία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής: [...]Παραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στα “Prospectus 1&2”. Στα prospectus αυτά αναφέρεται ο όρος *fluoroscopy* (ακτινοσκόπηση), ο οποίος περιλαμβάνει τόσο τη συνεχή όσο και την παλμική ακτινοσκόπηση. Επίσης, είναι αναληθής και επιστημονικά ατεκμηρίωτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα ότι οι τιμές παλμοί/ δευτερόλεπτο αφορούν μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση και όχι τη συνεχή. Εν προκειμένω, θέτουμε υπόψη Σας ότι οι ίδιες τιμές ισχύουν και για την παλμική ακτινοσκόπηση και ότι οι τιμές *pulses/second* είναι ταυτόσημες με τις *frames/ second* ( $p/s=f/s$ ).

Επιπροσθέτως, επειδή στα φυλλάδια που παραπέμψαμε δεν αναφέρεται ρητώς και διακριτά ο όρος “συνεχής ακτινοσκόπηση”, έχουμε παραπέμψει- ως είχαμε δικαίωμα από τη διακήρυξη- στις υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων του κατασκευαστή στην Ελλάδα (ΣΧΕΤ. 1 & 2, σελ. 2) στις οποίες ρητώς δηλώνεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει τη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης:

“Το τροχήλατο ακτινοσκοπικό μηχάνημα τύπου C-ARM, CIOS SPIN, διαθέτει τις κάτωθι δυνατότητες λειτουργίας οι οποίες μπορούν να παραμετροποιηθούν περαιτέρω κατά τη λειτουργία του συγκροτήματος:

- α. Συνεχή ακτινοσκόπηση με 30 p/s
- β. Παλμική ακτινοσκόπηση με ρυθμιζόμενους παλμούς/ δευτερόλεπτο. Οι παλμοί είναι 0,5 έως 30 p/s και πλάτος παλμού 5 έως 14 ms
- γ. Ψηφιακή ακτινογραφία με εύρος έντασης 10 mA έως 250 mA, εύρος mAs 0,05 έως 25 mAs και εύρος παλμού 5 έως 100 ms

δ. Ψηφιακή τρισδιάστατη απεικόνιση (3D), *Retina 3D*, προς επιλογή για μελλοντική αναβάθμιση.”

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η διακήρυξη στους “ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I αναφέρει (βλ. σελ .62 της διακήρυξης): [...] Ρητώς αναφέρει ότι “σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα *prospectus*, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος.....”

Εκ των ως άνω καθίσταται σαφές ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί μη πλήρωσης της προδιαγραφής 3.1 της διακήρυξης, αποδεικνύονται αβάσιμοι και αναληθείς και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν.

Αναληθείς και παραπλανητικοί αποδεικνύονται επίσης οι ισχυρισμοί ότι στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος (*cius alpha*) ουδεμία αναφορά γίνεται στη συνεχή ακτινοσκόπηση καθότι ο μόνος όρος που αναφέρεται είναι “*fluoroscopy*”. Επαναλαμβάνουμε, λοιπόν, ότι ο όρος *fluoroscopy* (ακτινοσκόπηση), περιλαμβάνει τόσο την συνεχή όσο και την παλμική ακτινοσκόπηση, και όχι μόνο την παλμική ως παραπλανητικώς και εσφαλμένως αναφέρει η προσφεύγουσα.

Επιπροσθέτως, αβάσιμα και ατεκμηρίωτα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μας διαθέτει το μηχάνημα *CIOS SELECT*, στο οποίο αναφέρεται ρητώς η δυνατότητα της συνεχούς ακτινοσκόπησης. Προς απάντηση στον ισχυρισμό αυτό, σημειώνουμε ότι το συγκεκριμένο μοντέλο δεν θα μπορούσε να προσφερθεί από την εταιρία μας στον ένδικο διαγωνισμό, καθότι υστερεί σε πολλές από τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επιπλέον, το γεγονός ότι αναφέρεται στο *prospectus* του *cius select* διακριτώς η λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης, αυτό από μόνο του δεν συνεπάγεται ότι το *cius alpha* δεν τη διαθέτει, επειδή δεν την αναφέρει διακριτά. Επίσης, στο *prospectus* του *cius select* χρησιμοποιούνται οι όροι “*continuous fluoroscopy*” & “*pulsed fluoroscopy*”, ενώ στο φυλλάδιο του *cius alpha* ο όρος “*fluoroscopy*”, ο οποίος όπως προαναφέραμε περιλαμβάνει τόσο

την παλμική όσο και τη συνεχή ακτινοσκόπηση. Παρ' όλα αυτά η προσφεύγουσα "επέλεξε" παραπλανητικώς να ερμηνεύει τον όρο αυτό μόνο ως "παλμική ακτινοσκόπηση". Προβάλλει, δε, αναληθώς ότι οι τιμές  $r/s$  αφορούν μόνο την παλμική και όχι και την συνεχή ακτινοσκόπηση...

2ος λόγος προσφυγής

Στο δεύτερο λόγο της προσφυγής, η εταιρία ..... υποστηρίζει, αναφορικά με την προδιαγραφή 4.2: [...] ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει γεννήτρια τάσεως 12kw και όχι 15kw όπως απαιτεί η διακήρυξη. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι τελείως αναληθής και αποδεικνύεται ξεκάθαρα στο φυλλάδιο στο οποίο έχουμε παραπέμψει (βλ. παραπομπή 4,2): [...]

Όλοι οι υπόλοιποι ισχυρισμοί ουδόλως σχετίζονται με την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής. Η προσφεύγουσα επιχειρεί τεχνηέντως να παραπλανήσει την Αρχή Σας, σχετικά με την ισχύ της γεννήτριας του μηχανήματός μας, παραθέτοντας διαδικτυακά δημοσιεύματα αναφορικά με συγκεκριμένο πρότυπο. Η προδιαγραφή/απαίτηση της διακήρυξης, όμως, δεν κάνει αναφορά σε συγκεκριμένα διεθνή πρότυπα. Ζητάει απόδοση 15kw, την οποία διαθέτει η γεννήτρια του μηχανήματός μας, ως ευκρινώς εμφανίζεται στο παραπάνω απόσπασμα εκ του τεχνικού μας φυλλαδίου. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, αποδεικνύονται αβάσιμοι και αναληθείς [...]

4ος λόγος προσφυγής

Αναφορικά με την προδιαγραφή 4.4 η οποία ζητάει: [...] Για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, η εταιρία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής: [...]Παραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στο Prospectus 1 (ΣΧΕΤ. 3), στη σελ 4 του οποίου εμφανίζεται το εξής: [...]Επίσης, παραπέμπει στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα (ΣΧΕΤ.1 & 2, σελ. 3), στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι: Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-ARM, CIOS ALPHA VA30 περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια η

οποία επιτυγχάνει μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού κατά την συνεχή ακτινοσκόπηση: 30 fps.

Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-ARM, CIOS ALPHA VA30 περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια η οποία επιτυγχάνει μεγάλο εύρος παλμού (pulse width) παλμικής έκθεσης, το οποίο μπορεί να μεταβάλλεται από 5 ms έως 14 ms.

Για μία ακόμη φορά η προσφεύγουσα επιχειρεί να δημιουργήσει εσφαλμένες επιστημονικά εντυπώσεις, προβάλλοντας και στο λόγο αυτό της προσφυγής της ότι ο όρος fluoroscopy που εμφανίζεται στο φυλλάδιο παραπομπής μας, αναφέρεται μόνο στην παλμική ακτινοσκόπηση και όχι στη συνεχή, παρόλο που στο τεχνικό μας φυλλάδιο δεν γίνεται τέτοια διάκριση. Επιπροσθέτως, επαναλαμβάνει τους αβάσιμους ισχυρισμούς της ότι οι τιμές p/s και ότι το διάστημα μεταξύ των παλμών, αφορούν αποκλειστικά και μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση! Είναι αναληθής και επιστημονικά ατεκμηρίωτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα ότι οι τιμές παλμοί/ δευτερόλεπτο αφορούν μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση και όχι τη συνεχή. Εν προκειμένω, θέτουμε υπόψη Σας ότι οι ίδιες τιμές ισχύουν και για την παλμική ακτινοσκόπηση και ότι οι τιμές pulses/second είναι ταυτόσημες με τις frames/ second ( $p/s=f/s$ ).

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η διακήρυξη στους “ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I αναφέρει (βλ. σελ .62 της διακήρυξης): [...]Ρητώς αναφέρει ότι “σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος.....”

Εκ των ως άνω καθίσταται σαφές ότι, ως είχαμε δικαίωμα από τη διακήρυξη, παραπέμψαμε και στην υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, διότι στο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται διακριτά ο όρος συνεχής ακτινοσκόπηση, παρά μόνο ο όρος fluoroscopy, ο οποίος κατά την ερμηνεία της προσφεύγουσας αφορά μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση.... Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί μη πλήρωσης της

προδιαγραφής 4.4 της διακήρυξης, αποδεικνύονται αβάσιμοι και αναληθείς και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν.

5ος λόγος

Αναφορικά με την προδιαγραφή 5.5 η εταιρία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής: [...] Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι από την απάντηση που δίνουμε στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά και από το φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπουμε, δεν γίνεται αναφορά στις δόσεις ακτινοβολίας ανά τρόπο λειτουργίας, αλλά ανά ανατομικό πρόγραμμα, διότι ουσιαστικά το μηχανήμά μας δεν διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση.

Οι παραπάνω ισχυρισμοί είναι τελείως αβάσιμοι και αναληθείς διότι για να είναι δυνατή η μέτρηση της δόσης κατά την διάφορες λειτουργίες του συστήματος θα πρέπει να έχουν προσδιοριστεί πρώτα στοιχεία ακτινοσκόπησης όπως είναι τα mAs, kV και το πάχος του ασθενή ώστε να υπολογιστεί η δόση ακτινοβολίας.

Δεν μπορεί αυθαίρετα και γενικόλογα να προσδιοριστεί ο βαθμός της δόσης κατά της λειτουργίες της.

Επιπροσθέτως, η εταιρία μας προς πλήρωση της προδιαγραφής παραπέμπει στο prospectus 2 (ΣΧΕΤ. 4), στη σελίδα 288 και εντεύθεν του οποίου γίνεται αναλυτική αναφορά του ποσοστού της δόσης τόσο ανά ανατομικό πρόγραμμα όσο και ανά λειτουργία! Επίσης, παραπέμπει και στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, ως έχει δικαίωμα εκ της διακήρυξης.

Η εταιρεία μας έχει παραθέσει τεκμηριωμένα όλα τα εφικτά πρωτόκολλα με τα ποσοστά δόσης ανά πρωτόκολλο και αναφέρεται επίσης και ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνεται. Τέλος, η εταιρεία μας διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση όπως αναλυτικώς έχουμε αποδείξει στους προηγούμενους λόγους προσφυγής.

6ος λόγος

Αναφορικά με την προδιαγραφή 6.1 της διακήρυξης, η οποία ζητάει: [...]η εταιρία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής: [...]Επίσης παραπέμπει, προς τεκμηρίωση της απάντησής της, στο Prospectus 1 στο

οποίο εμφανίζονται οι κάτωθι αναφορές: [...]Επιπλέον, παραπέμπει στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι (ΣΧΕΤ. 1 & 2 σελ. 5):

Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, CIOS ALPHA VA30, περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση λυχνία με αυτόματα, συμμετρικά, ασύμμετρα, με δυνατότητα απεριόριστης περιστροφικής κίνησης σχισμοειδών διαφραγμάτων (collimators) και ημιδιαπερατά, ορθοφώνια, παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα τύπου ίριδας. Υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης των διαφραγμάτων χωρίς την χρήση ακτινοβολίας (CAREPROFILE). Υπενθυμίζεται ότι η διακήρυξη στους “ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι αναφέρει (βλ. σελ .62 της διακήρυξης): [...]Ρητώς αναφέρει ότι “σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος.....”

Εκ των ως άνω προκύπτει αναντίρρητα, η πλήρωση της προδιαγραφής 6.1 της διακήρυξης, τόσο από τις παραπομπές στο τεχνικό φυλλάδιο όσο και από την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα [...]

12ος λόγος προσφυγής:

Επί του λόγου αυτού της προσφυγής της, η εταιρία ..... υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα δεν πληροί την προδιαγραφή 9.10 της διακήρυξης, η οποία ζητάει: [...]Υποστηρίζει συγκεκριμένα ότι δεν διαθέτει ενεργό zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης, αλλά μόνο ψηφιακό zoom στατικής εικόνας. Οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι παντελώς αναληθείς και διαψεύδονται ουσιαστικά από το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο έχουμε παραπέμψει και στο οποίο εμφανίζονται τα εξής: [...]Συγκεκριμένα, στο συγκεκριμένο σημείο του prospectus αναφέρονται 2 τύποι zoom.

Το Digital Zoomτο οποίο αφορά το ενεργό zoom πέραν της διπλής μεγέθυνσης χωρίς την μεταβολή των στοιχείων ακτινοσκόπησης σε

οποιαδήποτε επιλεγμένη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας χωρίς την μετακίνηση του βραχίονα αλλά με ψηφιακή μετακίνηση.

Επιπλέον, διαθέτουμε και το fixed zoom σχετικά με την μεγέθυνση της στατικής εικόνας.

Ως εκ τούτου η εταιρεία μας υπερκαλύπτει την παραπάνω προδιαγραφή, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της εταιρείας .....

Να σημειώσουμε ότι δεν υπάρχει στην αγορά ακτινοσκοπικό cartm το οποίο δεν διαθέτει αυτή την δυνατότητα από όλους τους κατασκευαστές καθώς είναι απόλυτα κρίσιμο για την κλινική πράξη. Η εταιρεία ..... επανειλημμένα χρησιμοποιεί την δική της ορολογία για να παραπλανήσει τεχνηέντως την Αρχή Σας και να θέσει εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας την εταιρεία μας

Εκ των ως άνω, αποδεικνύονται αβάσιμοι και αναληθείς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της προδιαγραφής 9.10 [...].».

18. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] Επί του 1<sup>ου</sup> λόγου προσφυγής

Η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο, που προβάλλει στο δικόγραφο της εσφαλμένως επί σκοπώ απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας, υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρίας ..... έπρεπε να απορριφθεί επειδή δήθεν δεν καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής 3.1 σχετικά με την ζητούμενη δυνατότητα λειτουργίας Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας και συνεχούς ακτινοσκόπησης [...]Επισημαίνουμε ότι η εταιρία μας στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης απαντά σαφώς ότι διαθέτει όλες τις ζητούμενες από τις προδιαγραφές λειτουργίες συμπεριλαμβανομένης της Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας και της συνεχούς ακτινοσκόπησης και παραπέμπει προς τούτο στα σχετικά επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού Οίκου ..... και ειδικότερα απαντά ως κάτωθι:[...] Είναι λοιπόν απορίας άξιο πως η προσφεύγουσα εταιρία δεν αναγνωρίζει ούτε τις απαντήσεις μας στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης αλλά ούτε και τις σχετικές παραπομπές και ειδικότερα:

Α. Ως προς την Ψηφιακή αφαιρετική αγγειογραφία δηλώνουμε σαφέστατα την

συγκεκριμένη δυνατότητα λειτουργίας (DSA) στην αντίστοιχη απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης και αντίστοιχα παραπέμπουμε «Prospectus 2 σελ 4 σημ 2»[...] Β. Ως προς την Συνεχή ακτινοσκόπηση δηλώνουμε σαφέστατα την συγκεκριμένη δυνατότητα λειτουργίας (Continuous fluoroscopy) στην αντίστοιχη απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης και αντίστοιχα παραπέμπουμε «Prospectus 2 σελ 2 σημ 6 »[...] Ειδικότερα ως προς τον θιγόμενο τρόπο επιλογής της λειτουργίας Συνεχούς Ακτινοσκόπησης, επισημαίνουμε ότι ξεκάθαρα αναγράφεται στο prospectus του κατασκευαστή η λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης «Continuous Fluoroscopy» και μάλιστα με αποδόσεις 40-120KV και 1.7-17mA , σαφέστατα διαφορετικές από τις αποδόσεις της λειτουργίας παλμικής ακτινοσκόπησης (40-120KV και 1.5-250mA) , γεγονός που συνομολογεί την ύπαρξη ξεχωριστού και ανεξάρτητου πρωτοκόλλου λειτουργίας συνεχούς και παλμικής ακτινοσκόπησης. Επισημαίνουμε πως η προδιαγραφή απαιτεί την ύπαρξη των ανωτέρω αναφερόμενων λειτουργιών και δυνατοτήτων στο προσφερόμενο σύστημα οι οποίες αναμφισβήτητα διατίθενται όπως επίσημα δηλώνει ο κατασκευαστής στα εργοστασιακά έντυπα , ενώ προφανώς δεν ζητείται να περιγράψει αναλυτικά στο φύλλο συμμόρφωσης ο τρόπος ενεργοποίησής τους.

Εντούτοις επικουρικά διευκρινίζουμε πως η συγκεκριμένη λειτουργία «Continuous Fluoroscopy» τίθεται σε εφαρμογή μέσω αλλαγής του εύρους παλμού στο «0» στο Service Menu και στην επιλογή «DOSE 2» όπως σχετικά αναγράφεται στο αντίστοιχο service manual.

Επισυνάπτουμε για την συγκεκριμένη δυνατότητα και αντίστοιχη δήλωση του κατασκευαστικού Οίκου ..... και επισημαίνουμε ότι η σχετική παραπομπή έγινε καταρχάς στο επίσημο prospectus του κατασκευαστικού Οίκου όπου σαφώς αναγράφεται η εν λόγω δυνατότητα και η οποία δεν αμφισβητείται και όχι σε κάποιο manual που εξηγεί τον τρόπο ενεργοποίησης της συγκεκριμένης λειτουργίας η οποία δεν είναι μόνιμα ενεργοποιημένη για λόγους προστασίας του ασθενή από περιττή ακτινοβολία σύμφωνα με την αρχή ALARA (As Low As Reasonable) [.....]Όλα τα ως άνω τεκμηριώνονται επίσης από την



Υπεύθυνη Δήλωση 1 του κατασκευαστικού ..... την οποία συνυποβάλλουμε με την παρούσα παρέμβασή μας.

Τέλος επισημαίνουμε ότι το μοντέλο ZIEHM8000 που ανεπιτυχώς προβάλλει στις αιτιάσεις της η προσφεύγουσα αφορά τελείως διαφορετικό σύστημα από το ζητούμενο, σημαντικά χαμηλότερων δυνατοτήτων και προδιαγραφών, παλαιότερης τεχνολογίας με ενισχυτή εικόνας και όχι με ψηφιακό ανιχνευτή, ενώ η ρητή αναφορά του τρόπου ενεργοποίησης της συνεχούς ακτινοσκόπησης στο εν λόγω manual δεν συνεπάγεται την μη ύπαρξη της συνεχούς ακτινοσκόπησης στο προσφερόμενο σύστημα, που όπως επεξηγήσαμε ανωτέρω δεν είναι μόνιμα ενεργοποιημένη για λόγους ασφαλείας, όπως στα περισσότερα σύγχρονα συστήματα, εντούτοις διατίθεται όπως σαφώς δηλώνεται στο prospectus του κατασκευαστή.

Σημειώτου δε πως και η προσφεύγουσα αντίστοιχα και προς επίρρωση των όσων αναφέρουμε ανωτέρω, ενώ απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι διαθέτει τις ζητούμενες από τις προδιαγραφές λειτουργίες Παλμικής και Συνεχούς Ακτινοσκόπησης, εντούτοις στο κατατιθέμενο prospectus αναγράφεται μόνο η λειτουργία Pulsed Fluoroscopy και η Fluoroscopy Mode και όχι η ζητούμενη Continuous Fluoroscopy [...] Και τούτο επειδή η προσφερόμενη Fluoroscopy Mode δεν αφορά επακριβώς την ζητούμενη από τις προδιαγραφές Continuous Fluoroscopy αλλά αντίθετα όπως προκύπτει από το κατατιθέμενο ..... MANUAL σελ 5-23/24, αφορά λειτουργία ακτινοσκόπησης με ρυθμό 30fr/sec την οποία κατονομάζει τελικά HIGH LEVEL FLUORO MODE και για την οποία επίσης επισημαίνει και αναφέρει επιπρόσθετα ότι δεν πρέπει να χρησιμοποιείται σύμφωνα με τις αρχές A LARA λόγω της ιδιαίτερα υψηλής δόσης ακτινοβολίας ![...] Επομένως συνοψίζοντας:

- Η εταιρία μας διαθέτει όλες τις ζητούμενες λειτουργίες παλμικής και συνεχούς ακτινοσκόπησης καθώς και ακτινογράφησης και αφαιρετικής αγγειογραφίας.
- Η λειτουργία Συνεχούς Ακτινοσκόπησης τίθεται σε εφαρμογή στο ειδικό Menu και στην επιλογή «DOSE 2» .

• Η εταιρία ..... δεν διαθέτει καθόλου την λειτουργία Συνεχούς Ακτινοσκόπησης παρά μόνο μία ενδιάμεση λειτουργία HIGH LEVEL FLUORO MODE την οποία ο ίδιος ο κατασκευαστής στο ..... MANUAL προτείνει και συνιστά να μην χρησιμοποιείται!

Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρίας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη η αιτίαση της προσφεύγουσας για τον πρώτο λόγο της προσφυγής της [...]

Επί του 3<sup>ου</sup> λόγου προσφυγής

Η προσφεύγουσα στον τρίτο λόγο που προβάλλει στο δικόγραφο της εσφαλμένως επί σκοπώ απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας, υποστηρίζει ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί επειδή δήθεν δεν διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση και ως εκ τούτου παραθέτει δόσεις ακτινοβολίας ανά ανατομικό πρόγραμμα και όχι ανά τρόπο λειτουργίας. Ειδικότερα η προδιαγραφή 5.5 απαιτεί : «Κατά την ακτινοσκόπηση η δόση που εκπέμπεται πρέπει να είναι η μικρότερη δυνατή και να αναφερθεί το εύρος ημών για την συνεχή, παλμική ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας».

Η προσφεύγουσα προφανώς συγχέει εντελώς το ζητούμενο της προδιαγραφής εφόσον ουδεμία σχέση έχει η συνεχής ακτινοσκόπηση, η οποία όπως αναλυτικά επεξηγήσαμε ανωτέρω διατίθεται στο προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα, με τα ζητούμενα από την οικεία προδιαγραφή επίπεδα δόσης ακτινοβολίας ενώ το γεγονός ότι παραθέτουμε τα ζητούμενα επίπεδα δόσης ανά ανατομικό πρόγραμμα δεν συνεπάγεται σε καμία περίπτωση ότι δεν διατίθεται πρόγραμμα συνεχούς ακτινοσκόπησης.

Αντίθετα προκειμένου να μετρηθούν τα επίπεδα δόσης ακτινοβολίας κατά τους διάφορους τρόπους ακτινοσκόπησης είναι απαραίτητο να συσχετιστούν με κάποιο ανατομικό πρόγραμμα κι ως εκ τούτου η εταιρία μας καταθέτει μεταξύ άλλων και το έντυπο 8 όπου αναγράφονται οι ρυθμοί δόσης για τα προσφερόμενα modes λειτουργίας σε συνδυασμό με τα διάφορα ανατομικά

προγράμματα. Πώς άλλωστε θα μπορούσε να δοθεί συγκεκριμένο επίπεδο δόσης σε ένα ακτινοσκοπικό μηχάνημα το οποίο δεν εκπέμπει ακτινοβολία σταθερά και στιγμιαία αλλά αντίθετα μεταβάλλεται η διάρκεια και η ένταση της ακτινοβολίας ανάλογα με την ανατομική περιοχή και με την εκάστοτε εφαρμογή;

Στο κατατιθέμενο λοιπόν έντυπο 8, τα αναφερόμενα ανατομικά προγράμματα περιλαμβάνουν όλες τις ζητούμενες τεχνικές ακτινογράφησης και ακτινοσκόπησης όπως προαναφέρθηκε πληρώντας επακριβώς το ζητούμενο της προδιαγραφής. Ειδικότερα δε για τον ακριβέστερο προσδιορισμό της δόσης, αυτή αναφέρεται ανά ανατομικό πρόγραμμα, όπως ενδείκνυται. και για όλους τους δυνατούς και ζητούμενους τρόπους λειτουργίας/τεχνικών ακτινοβόλησης. Ο κατασκευαστικός Οίκος ..... λοιπόν, για τον ακριβέστερο προσδιορισμό της δόσης και σύμφωνα πάντα με το ζητούμενο της προδιαγραφής, απέστειλε το συνημμένο έντυπο το οποίο όχι μόνο απαντά όπως προαναφέραμε το ζητούμενο της προδιαγραφής αλλά παραθέτει και επιπρόσθετες βασικές πληροφορίες και κατηγοριοποιεί τις δόσεις βάσει πρωτόκολλων, όπως ενδείκνυται [...] Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρίας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη η αιτίαση της προσφεύγουσας και για τον τρίτο λόγο της προσφυγής της.

Επί του 4ου λόγου προσφυγής

Η προσφεύγουσα στον τέταρτο λόγο που προβάλλει υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρίας μας έπρεπε να απορριφθεί επειδή δήθεν δεν καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής 6.1 σχετικά με την ύπαρξη ημιδιαπερατών διαφραγμάτων.

Ειδικότερα η προδιαγραφή 6.1 απαιτεί: «Να διαθέτει διαφράγματα η μι διαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας».

Η εταιρία μας ξεκάθαρα δηλώνει ότι «διαθέτει διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας» και ότι «ειδικότερα διαθέτει τόσο διαφράγματα ίριδος όσο και ασύμμετρα (slot collimation) διαμέτρου 50-205

*mm για τον 20.5 X 20.5 cm ανιχνευτή flat panel, περιστρεφόμενα +/-900.»*

*Προφανώς η προσφεύγουσα και πάλι περιπλέκει τα θέματα με σκοπό να προκαλέσει σύγχυση δεδομένου ότι τα διαφράγματα ως γνωστό είναι ημιδιαπερατά με την έννοια ότι διαμορφώνουν το πεδίο ακτινοβολίας ανάλογα με την εκάστοτε εφαρμογή και ανατομική περιοχή, αυτός είναι εξάλλου ο σκοπός για τον οποίο προορίζονται.*

*Ως εκ τούτου το γεγονός ότι δεν αναγράφεται αυτολεξεί η λέξη «ημιδιαπερατά» δεν σημαίνει ότι δεν διατίθεται το ζητούμενο σύστημα διαφραγμάτων από το προσφερόμενο από την εταιρία μας ακτινοσκοπικό μηχάνημα, το οποίο υπερπληροί και την συγκεκριμένη προδιαγραφή ως προς τους προσφερόμενους τύπους διαφραγμάτων και ως προς τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται.*

*Είναι απολύτως αυτονόητο, βάσει της προδιαγραφής και για αυτό άλλωστε δεν ζητήθηκαν και σχετικές διευκρινίσεις, ότι τα διαφράγματα κατασκευάζονται με τη λογική της ακτινοβόλησης μόνο της προς απεικόνιση περιοχής προστατεύοντας παράλληλα τους παρακείμενους υγιείς ιστούς και όχι αφήνοντας μερικώς την ακτινοβολία να διέλθει, όπως η προσφεύγουσα υπονοεί με την έννοια της ημιδιαπερατότητας.*

*Επίσης η παράγραφος 9.5 Collimation, την οποία παρουσιάζει η προσφεύγουσα, αναφέρει ξεκάθαρα τη λειτουργία και τον λόγο ύπαρξης των διαφραγμάτων στην κλινική πράξη, δηλαδή τον περιορισμό του πεδίου ακτινοβόλησης στην περιοχή ενδιαφέροντος συμβάλλοντας με αυτό το τρόπο στην ακτινοπροστασία και στη μείωση της δόσης ακτινοβολίας του ασθενούς.*

*Επικουρικά επισημαίνουμε ότι η εταιρία μας προσφέρει συνδυασμό διαφραγμάτων τόσο ίριδας όσο και ασύμμετρων διαφραγμάτων (slot) τα οποία μπορούν να δημιουργήσουν τους περισσότερους δυνατούς συνδυασμούς πεδίων ακτινοβόλησης υπερπληρώντας την απαίτηση της προδιαγραφής.*

*Ορθώς συνεπώς κρίθηκε η προσφορά της εταιρίας μας τεχνικά αποδεκτή και αξιολογήθηκε εντός προδιαγραφών. Για τους παραπάνω λόγους πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη η αίτηση της προσφεύγουσας και για τον τέταρτο*

λόγο της προσφυγής της [...]».

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι: «[...]»

***B. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ***

*Έλλειψη αιτιολογίας. Η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε με τις απόψεις της σε κανέναν από τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής μας, αλλά στις απόψεις της απλά σημειώνει ότι δεν προκύπτει σαφής λόγος αναθεώρησης της αρχικής αξιολόγησης.*

*Η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απαντήσει σε ένα προς ένα στους λόγους της προσφυγής μας και αιτιολογημένα να εξηγήσει την τεχνική άποψη της διοίκησης για όλα τα κρινόμενα τεχνικά θέματα.*

***Γ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ..... [...]***

***Γ2. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ***

*Επί των προβαλλομένων λόγων προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα:*

***Γ.2.1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής***

*Η εταιρία ..... ισχυρίζεται ότι «ο όρος fluoroscopy (ακτινοσκόπηση), ... περιλαμβάνει τόσο τη συνεχή όσο και την παλμική ακτινοσκόπηση.» Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. Όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας και επιβεβαιώνεται και από το prospectus και το εγχειρίδιο χρήσης της εταιρίας ....., η ακτινοσκόπηση που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας ..... είναι μόνο παλμική και για αυτό το λόγο αναφέρονται τεχνικά χαρακτηριστικά παλμική ακτινοσκόπησης όπως το πλάτος και η επιλογή παλμού (p/s, msec). Αυτό έχει κριθεί και σε προηγούμενο διαγωνισμό (βλ. κατωτέρω κεφ. 5).*

*Επιπροσθέτως, χρειάζεται να αποσαφηνιστεί ότι οι παλμοί ανά δευτερόλεπτο δεν είναι ταυτόσημη έννοια με τις εικόνες ανά δευτερόλεπτο σύμφωνα και με τις γενικές αρχές ακτινοσκοπικής απεικόνισης (βλ.σχετ.4) σε αντίθεση με τα όσα εσφαλμένα υποστηρίζει η εταιρία .....*

*Συγκεκριμένα οι παλμοί ανά δευτερόλεπτο (p/s) παράγονται από την γεννήτρια του συστήματος (generator) ενώ οι εικόνες ανά δευτερόλεπτο (f/s) συλλέγονται από τον ανιχνευτή του συστήματος. Η γεννήτρια και αντίστοιχα η λυχνία (x –*

ray tube) ενός συστήματος μπορεί να παράγει συνεχή αλλά και παλμική ακτινοσκόπηση (σύμφωνα με το ανωτέρω αναφερόμενο σχετ.4, όπου στη σελ 3 αναφέρεται :“X-ray Generator ..The design of the generator is similar to that of generators used for radiography, with added circuitry for fluoroscopic operation, including either low continuous tube current or rapid pulsed exposure and automatic brightness control (ABC)..”

και στη σελ.4 “Two methods are used to energize the x-ray tube for fluoroscopy: continuous and pulsed exposure”.

Τέλος, όσον αφορά τις υπεύθυνες δηλώσεις αυτές κατατίθενται σε περίπτωση που υπάρχει διαφορά μεταξύ των πρωτότυπων prospectus και των τεχνικών στοιχείων της προσφοράς. Η εταιρία ..... δεν καταθέτει υπεύθυνη δήλωση για να καλύψει διαφοροποίηση της τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τα τεχνικά φυλλάδια αλλά παραθέτει τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στα επίσημα prospectus 1&2.

Επίσης πρέπει να σημειωθεί ότι η εταιρία ..... στην παρέμβαση της αναφέρεται σε διαφορετικό σύστημα το CIOS SPIN, [.....] το οποίο διαθέτει διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά από προσφερόμενο CIOS ALPHA VA30. Συνεπώς και αληθή υποτιθέμενα όσα αναφέρονται στην παρέμβασή της, είναι νομικά αδιάφορα αφού αφορούν άλλο σύστημα από το προσφερόμενο στον υπό κρίση διαγωνισμό.

Τέλος η εταιρία ..... συνομολογεί ότι έτερο σύστημα της το Cios Select FD διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση και παλμική ακτινοσκόπηση και αυτή περιγράφεται με διακριτό τρόπο και με τα αντίστοιχα χαρακτηριστικά (mA και p/s, ms). Αυτή η ξεκάθαρη αναφορά δεν υπάρχει αντιστοίχως στο προσφερόμενο σύστημα της Cios Alpha VA30 το οποίο δεν μπορεί να διαθέτει και τους δύο τρόπους ακτινοσκόπησης χωρίς να αναφέρονται αυτοί στα τεχνικά φυλλάδιά της.

#### Γ.2.2 Επί τους δεύτερου λόγου προσφυγής

Η εταιρία ..... δεν διαθέτει γεννήτρια 15kW, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Η αριθμητική αυτή τιμή είναι η ελάχιστη απαίτηση από την τεχνική

προδιαγραφή ώστε να μπορούν να διενεργηθούν πολύωρες επεμβάσεις. Η ισχύς των 15kW του προσφερόμενου συστήματος είναι στιγμιαία (μόλις για 40ms). Σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα της διεθνούς ηλεκτροτεχνικής επιτροπής (IEC), που υποχρεούται να τηρεί η παρεμβαίνουσα για τα συστήματα της, το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει 12kW γεννήτρια και όχι 15kW. Τα δημοσιεύματα στο διαδίκτυο στα οποία αναφέρεται η παρεμβαίνουσα δεν μπορούν να υποκαταστήσουν τα διεθνή πρότυπα και όσα τα πρότυπα αυτά επιτάσσουν.

Πλήρη απόδειξη του ισχυρισμού μας αποτελεί το γεγονός ότι η εταιρία ..... διαθέτει αλλά δεν προσφέρει σύστημα 25kW, αφού επέλεξε να προσφέρει ένα οικονομικότερο σύστημα προφανώς εκτός προδιαγραφών, προκειμένου να αποκτήσει προβάδισμα στην οικονομική αξιολόγηση αν δεν απορριφθεί κατά την τεχνική αξιολόγηση η προσφορά της [...]

#### *Γ.2.4. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής*

Η ύπαρξη της τεχνικής προδιαγραφής 4.4 αποδεικνύει πόσο σημαντική είναι για τους συντάκτες της διακήρυξης η λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης, αφού απαιτείται το προσφερόμενο σύστημα να διαθέτει 30fps ήτοι 30 καρτέ ανά δευτερόλεπτο.

Όπως αναφέραμε και αποδείξαμε στον πρώτο και τρίτο λόγο απόρριψης (προδιαγραφή 3.1 και 4.3) η εταιρία ..... προσφέρει σύστημα που δεν διαθέτει συνεχή αλλά μόνο παλμική ακτινοσκόπηση. Περαιτέρω δεν πρέπει να συγχέονται οι παλμοί ανά δευτερόλεπτο με τις εικόνες ανά δευτερόλεπτο όπως αναφέραμε ανωτέρω. Η εταιρία ..... δεν προσφέρει σύστημα με συνεχή ακτινοσκόπηση και δεν διαθέτει λειτουργία με συνεχή λήψη 30fps.

#### *Γ.2.5. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής*

Στην τεχνική προδιαγραφή 5.5 ζητείται να περιγραφούν οι δόσεις ακτινοβολίας ανά τρόπο λειτουργίας και συγκεκριμένα «...το εύρος τιμών για την συνεχή, παλμική ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας...».

Η εταιρία ..... δεν αναφέρει τις δόσεις ακτινοβολίας ανά τρόπο λειτουργίας

και εσφαλμένα παραπέμπει προς απόδειξη ότι πληροί την σχετική απαίτηση στην σελίδα 288 επ. του prospectus 2 αφού το σχετικό απόσπασμα αναφέρει μόνο σαν τρόπο λειτουργίας την ακτινοσκόπηση – “Radioscopy” ανά προσφερόμενο ανατομικό πρόγραμμα και όχι τις λοιπές λειτουργίες, όπως φαίνεται στις σχετικές παραπομπές: [...]Συνεπώς δεν αναφέρονται οι δόσεις ακτινοβολίας για όλους τους τρόπους λειτουργίας - συνεχής, παλμική ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας, όπως απαιτεί η διακήρυξη.

Γ.2.6. Επί του έκτου λόγου προσφυγής.

Η τεχνική προδιαγραφή 6.1 απαιτεί το σύστημα να διαθέτει ημιδιαπερατά διαφράγματα. Η εταιρία ..... εσφαλμένα αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημά της διαθέτει ημιδιαπερατά διαφράγματα και προσπαθεί να το τεκμηριώσει σε υπεύθυνη δήλωση ενώ αυτό δεν αναφέρεται σε κανένα από τα επίσημα prospectus του προσφερόμενου συστήματος CIOS ALPHA VA30. Αντίθετα στο αντίστοιχο prospectus του συστήματος της CIOS Select ρητώς αναφέρεται η ύπαρξη ημιδιαπερατών διαφραγμάτων ..., χωρίς να απαιτείται υπεύθυνη δήλωση ! [...] Γ.2.12 Επί του δωδέκατου λόγου προσφυγής.

Για όσα αναφέρει η εταιρεία στην παρέμβασή της, αναφερόμαστε σε όσα σημειώνουμε σχετικά στην προσφυγή μας.

**Δ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ .....**

Δ.1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής

Η εταιρία ..... ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο σύστημά της:

«διαθέτει όλες τις ζητούμενες λειτουργίες παλμικής και συνεχούς ακτινοσκόπησης καθώς και ακτινογράφησης και ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας»

Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. Όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας και επιβεβαιώνεται και από το prospectus και το εγχειρίδιο χρήσης της εταιρίας ..... η ακτινοσκόπηση που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας ..... είναι μόνο παλμική.

Αυτό έχει κριθεί και σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία για το ίδιο



μηχάνημα (βλ. κεφ Ε). Πλήρη απόδειξη της αλήθειας του ισχυρισμού μας αποτελεί το γεγονός ότι στο επίσημο εγχειρίδιο λειτουργίας του συστήματος VISION RFD CMOS, δεν αναφέρεται καθόλου η λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης. Η συνεχής ακτινοσκόπηση που εσφαλμένα η εταιρία ..... υποστηρίζει ότι διαθέτει αναφέρεται μόνο στο ρεύμα της γεννήτριας, [...] χωρίς όμως να δίνεται η δυνατότητα λειτουργίας της συνεχούς ακτινοσκόπησης στον χρήστη στο menu ώστε να εφαρμόζει κλινικά την ζητούμενη λειτουργία.

Επίσης η εταιρεία ..... αναφέρει ότι σύμφωνα με το εγχειρίδιο Service η λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης μπορεί να γίνει με αλλαγή του εύρους παλμού στο «0». Το επικαλούμενο εγχειρίδιο service δεν είχε συμπεριληφθεί στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και απαραδέκτως γίνεται η οιαδήποτε αναφορά προς τεκμηρίωση σε αυτό.

Περαιτέρω η διαδικασία που αναφέρεται στο εγχειρίδιο Service, απαιτεί την παρουσία τεχνικού της εταιρίας και αφορά έλεγχο σε συγκεκριμένα ανατομικά προγράμματα. Κατά την διάρκεια μιας επέμβασης είναι αδύνατη η μετάβαση από την συνεχή στην παλμική ακτινοσκόπηση και το αντίστροφο. (βλ. και κεφ Ε)

Αντίθετα στην προσφορά της εταιρίας μας αναφέρονται και διακρίνονται οι δύο τρόποι ακτινοσκόπησης συνεχούς και της παλμικής.

Οι λειτουργίες αυτές τεκμηριώνονται στα επίσημα prospectus του συστήματος από πλήθος αναφορών καθώς και στο επίσημο εγχειρίδιο λειτουργίας και από τις σχετικές παραπομπές (σελ. Α-12, Παραπομπή 5.5) όπου αναλύονται όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά αλλά και οι δόσεις ακτινοβολίας σύμφωνα με το πρότυπο ALARA (σελ. 5-23), όπως φαίνεται κατωτέρω: [...]

### **Δ.3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής**

Στην τεχνική προδιαγραφή 5.5 ζητείται να περιγραφούν οι δόσεις ακτινοβολίας ανά τρόπο λειτουργίας και συγκεκριμένα «...το εύρος τιμών για την συνεχή, παλμική ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας...».

Η εταιρία ..... δεν αναφέρει τις δόσεις ακτινοβολίας ανά τρόπο λειτουργίας

και εσφαλμένα αναφέρει ότι πληροί την σχετική απαίτηση στο prospectus 8, αφού το σχετικό απόσπασμα αναφέρεται το εύρος τιμών ανά προσφερόμενο ανατομικό πρόγραμμα και δεν είναι το ζητούμενο από την προδιαγραφή.

Η μη αναφορά των δόσεων ακτινοβολίας ανά τρόπο λειτουργίας αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο σύστημα της εταιρίας ..... δεν διαθέτει συνεχή ακτινοσκόπηση και για αυτό το λόγο ο χρήστης δεν μπορεί να γνωρίζει ποια είναι η δόση ακτινοβολίας ανά τρόπο λειτουργίας.

Σημειώνουμε ότι δεν τίθεται θέμα μετρήσεων των επιπέδων δόσης ακτινοβολίας αφού αυτές πραγματοποιούνται σε ομοιώματα, συλλέγονται τα αποτελέσματα και αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί εξίσου ανά ανατομικό πρόγραμμα και τρόπο λειτουργίας που έχει τεκμηριώσει η εταιρεία μας , όπως φαίνεται κατωτέρω: [...]

#### **Δ.4. Επί του τετάρτου λόγου προσφυγής**

Στην τεχνική προδιαγραφή 6.1 απαιτείται το σύστημα να διαθέτει ημιδιαπερατά διαφράγματα. Η εταιρία ..... εσφαλμένα αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα τα διαθέτει, αφού αυτό δεν αναφέρεται σε κανένα από τα επίσημα prospectus του προσφερόμενου συστήματος VISION RFD CMOS. Το προσφερόμενο σύστημά της διαθέτει ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας διαφράγματα και δεν καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης. Αντιθέτως το σύστημα της εταιρίας μας ..... διαθέτει ημιδιαπερατά διαφράγματα και το χαρακτηριστικό αυτό τεκμηριώνεται στο επίσημο εγχειρίδιο λειτουργίας, όπως φαίνεται κατωτέρω:[...]

Αναφερόμαστε σε όσα σημειώνουμε στην προσφυγή μας.

#### **Ε. ΟΜΟΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΡΙΣΗ**

Σημειώνουμε ότι ο βασικός ισχυρισμός μας ότι δηλαδή τα προσφερόμενα συστήματα των εταιριών ..... και ..... δεν διαθέτουν λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης έχει κριθεί σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες.

Προσκομίζουμε την από 25/1/2021 απόφαση του ΔΣ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικού, (βλ. σχετ. 5).

Για την εταιρεία ..... στη σελίδα 10 αναφέρεται:

«Για το Είδος 2-ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΚΟ

Δεν υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Καταρχήν δεν τεκμηριώθηκε η δυνατότητα λειτουργίας συνεχούς ακτινοσκόπησης (ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, α/α 1).»

Για την εταιρεία ..... στις σελίδες 11,12 αναφέρεται:

Συγκεκριμένα δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα λειτουργίας Συνεχούς ακτινοσκόπησης. Στο εγχειρίδιο χρήσης (USER MANUAL ZIEHM VISION-σελ 117 ηλεκτρονικού αρχείου) περιγράφονται οι τρόποι λειτουργίας του ακτινοσκοπικού μηχανήματος και δηλώνονται ως ακολούθως: Pulsed fluoroscopy and Digital radiography (snapshot), Παλμική ακτινοσκόπηση και Ψηφιακή ακτινογραφία [...] Στη διευκρινιστική επιστολή της εταιρείας ..... δηλώνεται ότι το μηχάνημα έχει τη δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης και ότι «η συγκεκριμένη λειτουργία τίθεται σε εφαρμογή μέσω αλλαγής του εύρους παλμού στο «0» στο Service Menu και στην επιλογή «DOSE 2». Όπως δηλώνεται στην επιστολή του κατασκευαστή που έχει υποβληθεί, για τη ρύθμιση αυτή πρέπει να γίνει χρήση service USB το οποίο είναι εφικτό σε ανατομικά προγράμματα με μέγιστο ρυθμό παλμών, 25 παλμούς ανά δευτερόλεπτο.

Με την απάντηση της εταιρείας επιβεβαιώνεται ότι η Συνεχής ακτινοσκόπηση δεν είναι διαθέσιμη ως επιλογή στον χειριστή του μηχανήματος αλλά χρειάζεται παρέμβαση από τεχνικό, η οποία είναι εφικτή σε συγκεκριμένα ανατομικά προγράμματα. Ως εκ τούτου καθίσταται αδύνατη η μετάβαση από την παλμική στη συνεχή ακτινοσκόπηση και το αντίστροφο κατά τη διάρκεια της επέμβασης σύμφωνα με τις εκάστοτε ανάγκες απεικόνισης όπως ορίζονται κατά την πορεία της επέμβασης από το γιατρό.

Κατά της απόφασης αυτής οι δύο εταιρείες δεν κατέθεσαν προδικαστική προσφυγή, αποδεχόμενες την κρίση της αναθέτουσας αρχής [...].»

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

21. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...]περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...], ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

22. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών

προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

24. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

25. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης  
Αντικείμενο της σύμβασης είναι ..... (.....)  
Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : .....  
Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 148.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ  
Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος με δικαίωμα τρίμηνης χρονικής παράτασης μονομερώς από μέρους του Νοσοκομείου  
Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι



Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής [...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά  
Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

[Αν οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία .]

Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέτουν στην τεχνική προσφορά τους, επί ποινή απόρριψης, υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνουν τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

Στην ανωτέρω δήλωση ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασή της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασή της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε

περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών  
Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι  
– Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ C-ARM ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ [...]

3. ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

3.1 Δυνατότητες λειτουργίας χρήστη:

ΝΑΙ

1. Συνεχής ακτινοσκόπησης.
2. Παλμικής ακτινοσκόπησης.

3. Ψηφιακής Ακτινογράφησης.

4. Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας.[...] 4. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ –Χ [...]

4.2 Να διαθέτει Γεννήτρια σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή και υψηλής ισχύος τουλάχιστον 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις . (Μεγαλύτερη ισχύς θα αξιολογηθεί θετικά). ΝΑΙ [...]

4.4 Κατά την συνεχή λήψη να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού τουλάχιστον 30 fps ΝΑΙ [...]

4.6 Κατά την παλμική λήψη να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος με ρυθμούς ικανούς για τη μείωση της δόσης στον εξεταζόμενο καθώς επίσης και τη βέλτιστη ποιότητα εικόνας. Να διαθέτει τουλάχιστον 8fps. ΝΑΙ [...]

ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ [...]

5.5 Κατά την ακτινοσκόπηση η δόση που εκπέμπεται πρέπει να είναι η μικρότερη δυνατή και να αναφερθεί το εύρος τιμών για την συνεχή, παλμική ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας. ΝΑΙ [...]

6. ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΩΝ (COLLIMATOR)

6.1 Να διαθέτει διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας. ΝΑΙ [...]

9. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ [...]

9.10 Να διαθέτει ενεργό zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης και να αναφερθεί, χωρίς την μεταβολή των στοιχείων ακτινοσκόπησης, σε οποιαδήποτε επιλεγόμενη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας, χωρίς την μετακίνηση του βραχίονα αλλά με ψηφιακή μετακίνηση για την αποφυγή χρήσης μεγέθυνσης και μείωση της ακτινοβολίας και της δόσης. ΝΑΙ [...]

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*,

C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-

336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, *«οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεών της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας»* (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

36. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί μη συνεχούς ακτινοσκόπησης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα δηλώνει ρητώς στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική περιγραφή ότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος CIOS ALPHA VA30 διαθέτει, διακριτά από την παλμική ακτινοσκόπηση, και λειτουργία σε συνεχή ακτινοσκόπηση και παραπέμπει, περαιτέρω, σε προσπέκτους και σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή. Στα εν λόγω προσπέκτους, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα αναφέρεται ο γενικός όρος «fluoscopy» (ακτινοσκόπηση) και, παράλληλα, δεν διακρίνονται οι επιδόσεις της συνεχούς (continuous) από την παλμική (pulsed) ακτινοσκόπηση δοθέντος ότι αναφέρεται το εύρος της έντασης του ρεύματος σε mA, το οποίο διαφέρει ανάλογα, και στοιχεία μόνο για τους παλμούς και όχι

για το ρυθμό παραγωγής εικόνων που αφορά στη συνεχή ακτινοσκόπηση. Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει επισυνάψει με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση των κατ'εξουσιοδότηση νομίμων εκπροσώπων της κατασκευάστριας εταιρείας στην οποία δηλώνεται υπευθύνως ότι το προσφερόμενο είδος CIOS ALPHA VA30 διαθέτει και συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση. Στο δε από 14-09-2021 πληρεξούσιο που έχει υποβάλει η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της αναφέρεται ρητώς ότι οι εξουσιοδοτούμενοι δύνανται να υποβάλουν δηλώσεις για «*δ Παροχή διευκρινίσεων και πιστοποίηση της ύπαρξης τεχνικών χαρακτηριστικών που δεν περιλαμβάνονται στα φυλλάδια και στα τεχνικά δεδομένα (τεχνικά δελτία) του κατασκευαστή αλλά που περιέχονται στα έγγραφα του διαγωνισμού, καθώς και επικαιροποίηση των τεχνικών χαρακτηριστικών του ιατρικού εξοπλισμού της .....*». Ως βασίμως δε υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, κατά τα προβλεπόμενα στους γενικούς όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, που αποδέχθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, για την περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος. Εν προκειμένω, τα αναγραφόμενα στο προσπέκτους 1 δεν καλύπτουν ρητώς και σαφώς τη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης του προσφερόμενου είδους και αναφέρονται μόνο σε παλμούς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ώστε να δύναται να θεωρηθεί ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης παρά τα περί αντιθέτου δηλωθέντα στην τεχνική περιγραφή και στο φύλλο συμμόρφωσης. Ομοίως, στο προσπέκτους 2, σελ. 63, 3.1.5 Operating Modes, γίνεται αναφορά μόνο σε παλμούς και όχι σε λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης. Εφόσον όμως έχει κατατεθεί, προς άρση της διαφοροποίησης αυτής, υπεύθυνη δήλωση, καίτοι αρκούσε απλή επιβεβαιωτική επιστολή κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, ήτοι οι νόμιμοι εκπρόσωποι του κατασκευαστή δηλώνουν



υπευθύνως, με όλες τις συνέπειες του νόμου, ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον διατηρούσε, παρ'όλ'αυτά αμφιβολίες σχετικά με την πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής, θα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του .4412/2016. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η προσφεύγουσα ότι σε τεχνικό φυλλάδιο έτερου μοντέλου της πρώτης παρεμβαίνουσας αναφέρεται ρητώς ο όρος της συνεχούς ακτινοσκόπησης καθώς τούτο δεν αίρει, εν προκειμένω, την πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής κατά τα ως άνω. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

37. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί γεννήτριας υψηλής ισχύος τουλάχιστον 15kw κατάλληλης για πολύωρες επεμβατικές πράξεις, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική περιγραφή ότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος CIOS ALPHA VA30 διαθέτει γεννήτρια «*υψηλής ισχύος 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις*» και παραπέμπει στη σελ. 17 του προσπέκτους 1 και στην υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβάλει με την προσφορά της. Βασίμως, ωστόσο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στο εν λόγω προσπέκτους (στη σελ. 4 και όχι 17 ως εσφαλμένως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας) αναφέρεται ότι η ισχύς της γεννήτριας είναι 12kW κατά IEC 60613 και τα 15kw αφορούν στην ονομαστική ισχύ της γεννήτριας (nominal peak power output). Ομοίως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στη σελ. 310 του προσπέκτους 2 της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι τα 15kw αφορούν στην ονομαστική ισχύ της γεννήτριας για 40ms. Τα δε δηλωθέντα σε τεχνική περιγραφή και φύλλο συμμόρφωσης δεν είναι αντίθετα από τα αναφερόμενα στα προσπέκτους, ωστόσο, τα προσπέκτους παρέχουν επιπλέον στοιχεία τα

οποία δημιουργούν ασάφεια σχετικά με την ισχύ της γεννήτριας και ιδίως για την καταλληλότητα αυτής για πολύωρες επεμβατικές πράξεις. Και ναι μεν η Διακήρυξη δεν κάνει αναφορά σε συγκεκριμένα διεθνή πρότυπα ούτε διακρίνει σε ονομαστική και πραγματική ισχύ, ως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, ωστόσο, απαιτεί ρητώς η απαιτούμενη ισχύς να είναι η ελάχιστη προκειμένου η γεννήτρια να είναι κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις. Ως εκ τούτου, με την υπεύθυνη δήλωση η οποία επαναλαμβάνει τα δηλωθέντα στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αίρεται η ως άνω ασάφεια σε σχέση με τα αναφερόμενα στα προσπέκτους που υπέβαλε με την προσφορά της η πρώτη παρεμβαίνουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτή την προσφορά της προτού της ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προκειμένου να καταστεί σαφές εάν σε πολύωρες επεμβατικές πράξεις η ισχύς της προσφερόμενης γεννήτριας είναι τουλάχιστον 15kw. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

38. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί εύρους εικόνων ρυθμού τουλάχιστον 30 fps κατά τη συνεχή λήψη, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική περιγραφή και στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος επιτυγχάνει μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού κατά την συνεχή ακτινοσκόπηση: 30 fps και παραπέμπει στη σελ. 4 του προσπέκτους 1 και στην υπεύθυνη δήλωση. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο εν λόγω προσπέκτους αναγράφονται οι παλμοί p/s (pulses) και όχι οι εικόνες fps (frames), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα. Επισημαίνεται δε ότι οι παλμοί απαιτούνται στην τεχνική προδιαγραφή 4.6 που αφορά στην παλμική ακτινοσκόπηση και όχι στην προκειμένη 4.4 που αφορά στη συνεχή ακτινοσκόπηση και αποτελούν δύο διακριτά μεγέθη και τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εξάλλου, η υπεύθυνη δήλωση στην

οποία παραπέμπει η πρώτη παρεμβαίνουσα και στην οποία πράγματι δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την επίμαχη προδιαγραφή δεν δύναται να καλύψει τη μη σχετική αναφορά στο προσπέκτους στο οποίο παραπέμπει η πρώτη παρεμβαίνουσα καθώς, κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, η επιβεβαιωτική επιστολή κατατίθεται σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα Prospectus και όχι σε περίπτωση που ουδεμία αναφορά υπάρχει στο προσπέκτους στο οποίο παραπέμπει η πρώτη παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι δεν απέδειξε με την προσφορά της ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Συνακόλουθα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

39. Επειδή σχετικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της απαίτησης για διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική περιγραφή και στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει *«αυτόματα, συμμετρικά, ασύμμετρα, με δυνατότητα απεριόριστης περιστροφικής κίνησης σχισμοειδών διαφραγμάτων (collimators) και ημιδιαπερατά, ορθογώνια, παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα τύπου ίριδας»* και παραπέμπει στο προσπέκτους 1 σελ. 3 και 13, στο οποίο δεν αναφέρεται ο όρος «τύπου ίριδας», ωστόσο, αναφέρεται ο όρος σχισμοειδές διάφραγμα (slot diaphragm). Επομένως, από την εν θέματι αναφορά του προσπέκτους, και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει σχισμοειδή διαφράγματα, δηλαδή, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, σχήματος όπως η ίριδα, με τη διαφοροποίηση του λεκτικού να μην ασκεί επιρροή ως προς την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Συνακόλουθα, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

40. Επειδή με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη τεκμηρίωση πλήρωσης της απαίτησης περί ενεργού zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης χωρίς τη μεταβολή στοιχείων ακτινοσκόπησης, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική περιγραφή της και στο φύλλο συμμόρφωσης στα οποία δηλώνει ότι πληροί την εν θέματι προδιαγραφή και παραπέμπει στη σελ. 14 του προσπέκτους 1 καθώς και στην υπεύθυνη δήλωση. Περαιτέρω, στο ως άνω φυλλάδιο υπάρχει αναφορά σε Digital και Fixed Zoom χωρίς να προκύπτει ρητώς η δυνατότητα μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης χωρίς τη μεταβολή στοιχείων ακτινοσκόπησης, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, με την υπεύθυνη δήλωση να μη δύναται να άρει την ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι δεν υφίσταται διαφοροποίηση με το τεχνικό φυλλάδιο αλλά μη ρητή αναφορά της πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης από κάποιο από τα αναφερόμενα Zoom του προσφερόμενου είδους, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να ζητήσει διευκρινίσεις από την πρώτη παρεμβαίνουσα προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της προκειμένου να της υποδείξει από σημείο των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης από το Zoom του προσφερόμενου είδους. Συνακόλουθα, ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

41. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ο οποίος είναι κοινός με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αμφότερες δεν πληρούν την απαίτηση 5.5 της ακτινολογικής λυχνίας, ήτοι της αναφοράς το εύρους τιμών για την συνεχή, παλμική ακτινοσκόπηση καθώς της ψηφιακής ακτινογράφησης και της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας καθώς και οι δύο παρεμβαίνουσες στην προσφορά τους αναφέρουν τις δόσεις ακτινοβολίας ανά ανατομικό

πρόγραμμα και όχι ανά τρόπο λειτουργίας. Σε ό,τι αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και αναφέρει το εύρος τιμών δόσης κατά την ακτινοσκόπηση ανά ανατομικό πρόγραμμα παραπέμποντας στις σελ. 288-290 του προσπέκτους 2 και στην υπεύθυνη δήλωση. Ωστόσο, και στα έγγραφα αυτά αναφέρεται το εύρος τιμών δόσης κατά την ακτινοσκόπηση ανά ανατομικό πρόγραμμα και όχι ανά τρόπο λειτουργίας, ως ρητώς και σαφώς απαιτεί η Διακήρυξη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Οι δε ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι για να είναι δυνατή η μέτρηση της δόσης κατά την διάφορες λειτουργίες του συστήματος θα πρέπει να έχουν προσδιοριστεί πρώτα στοιχεία ακτινοσκόπησης όπως είναι τα mAs, kV και το πάχος του ασθενή ώστε να υπολογιστεί η δόση ακτινοβολίας και ότι δεν μπορεί αυθαίρετα και γενικόλογα να προσδιοριστεί ο βαθμός της δόσης κατά της λειτουργίες της τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς τούτο δεν αίρει την ως άνω ρητή απαίτηση της Διακήρυξης την οποία αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Ομοίως, στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στο φύλλο συμμόρφωσης αυτή δηλώνει ότι πληροί την επίμαχη απαίτηση και ότι κατά την ακτινοσκόπηση η δόση που εκπέμπεται είναι η μικρότερη δυνατή, χωρίς ωστόσο, να αναφέρει το εύρος τιμών ανά τρόπο λειτουργίας. Στα έγγραφα στα οποία παραπέμπει, ήτοι το Prospectus 1 σελ 9 σημ 1, το Έντυπο 9, το User manual Ziehm Vision RFD operating instructions, σελ 89-104, το ZIEHM VISION RFD TECHNICAL MANUAL σελ 91,92,95,96 καθώς και το Έντυπο 8, δεν αναφέρεται εύρος τιμών ανά τρόπο λειτουργίας, παρά μόνο ανά ανατομικό πρόγραμμα, ως βάσιμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και παραδέχεται η αναθέτουσα αρχή στην απάντησή της σε ερώτημα της Εισηγήτριας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ως προς τη δεύτερη παρεμβαίνουσα.

42. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας και συνεχούς ακτινοσκόπησης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει ρητώς στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος διαθέτει όλους τους απαιτούμενους τρόπους λειτουργίας, συμπεριλαμβανομένων της ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας και της συνεχούς ακτινοσκόπησης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Παραπέμπει δε στο Prospectus 1 σελ. 4 σημ. 1 και 2 στο οποίο ρητώς αναφέρεται η ένδειξη «DSA real-time subtraction», καθώς και στο Prospectus 2 σελ. 2 σημ. 6, σελ. 4 σημ. 2 στο οποίο ρητώς αναφέρεται η λειτουργία «continuous fluoroscopy» με το αντίστοιχο εύρος τιμών, ως βασίμως υποστηρίζει στην παρέμβασή της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό ότι έτερο μοντέλο της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας αναφέρει σαφώς τη δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης καθώς από το σύνολο των εγγράφων που έχει υποβάλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα καθώς και από την επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας την οποία επισύναψε εκ του περισσού με την παρέμβασή της, αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει την επίμαχη λειτουργία. Ειδικότερα, πέραν της ρητής ως άνω αναφοράς, στα τεχνικά φυλλάδια που έχει υποβάλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρονται ρητώς μεγέθη που αφορούν στη λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης, ως το εύρος εικόνων ρυθμού σε fps (Prospectus 2 σελ. 10 σημ. 2). Είναι έτερο δε το ζήτημα που επικαλείται η προσφεύγουσα δια της κρίσης έτερης αναθέτουσας αρχής σχετικά με το προσφερόμενο είδος ότι δηλαδή η συνεχής ακτινοσκόπηση δεν είναι διαθέσιμη ως επιλογή στον χειριστή του μηχανήματος αλλά χρειάζεται παρέμβαση από τεχνικό, η οποία είναι εφικτή σε συγκεκριμένα ανατομικά προγράμματα και, ως εκ τούτου καθίσταται αδύνατη η μετάβαση από την παλμική στη συνεχή ακτινοσκόπηση και το αντίστροφο κατά τη διάρκεια της επέμβασης σύμφωνα με τις εκάστοτε

ανάγκες απεικόνισης όπως ορίζονται κατά την πορεία της επέμβασης από το γιατρό, δοθέντος ότι, εν προκειμένω, η Διακήρυξη απαιτεί το προσφερόμενο είδος να διαθέτει τη λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης χωρίς περαιτέρω προϋποθέσεις. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι η ενεργοποίηση της συγκεκριμένης λειτουργίας απαιτεί εξαιρετικά δύσχροστο χειρισμό μέσω επιλογών στο Service Menu και προϋποθέτει τη χρήση ειδικού Service USB stick αλλά και ότι η χρήση συνεχούς ακτινοσκόπησης πραγματοποιείται σπάνια, για συγκεκριμένους λόγους και για τον ελάχιστο δυνατό χρόνο, για λόγους προστασίας του ασθενούς από μεγάλες δόσεις ακτινοβολίας και περιορισμού της έκθεσης των εμπλεκόμενων επαγγελματιών υγείας σε περιττή ακτινοβολία καθώς αφενός μεν στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται κάποιος περιορισμός για τη λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης που να αποκλείει το προσφερόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα είδος και αφετέρου η συνεχής ακτινοσκόπηση έχει τεθεί ως απαίτηση και, ως εκ τούτου, είναι αδιάφορο αν θα πραγματοποιείται συχνά ή σπάνια. Περαιτέρω, απαραδέκτως η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος δεν διαθέτει τη λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης καθώς η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης η οποία έχει κάνει αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί ημιδιαπερατών διαφραγμάτων, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης ρητώς δηλώνει ότι πληροί την επίμαχη απαίτηση και παραπέμπει στο Prospectus 2 σελ. 2 σημ.3 καθώς και στο User manual Ziehm Vision RFD operating instructions, σελ. 118-120, στα οποία, ως παραδέχεται και η ίδια η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δεν αναφέρεται ρητώς η λέξη «ημιδιαπερατά». Κατά τους ισχυρισμούς της

δεύτερης παρεμβαίνουσας, από την ανάλυση της λειτουργίας και της ύπαρξης των διαφραγμάτων προκύπτει η ιδιότητα της ημιδιαπερατότητας. Ωστόσο, δοθέντος ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε επιβεβαιωτική επιστολή του κατασκευαστή προκειμένου να άρει τη διαφοροποίηση μεταξύ της ρητής αναφοράς στο φύλλο συμμόρφωσης και της τεκμαιρόμενης ιδιότητας των εν λόγω διαφραγμάτων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να της ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να αποδείξει την ιδιότητα αυτή των διαφραγμάτων από τις σχετικές αναφορές στα τεχνικά φυλλάδια τα οποία έχει υποβάλει με την προσφορά της προτού την κάνει αποδεκτή. Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

44.Επειδή, περαιτέρω, η μη απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων της Διακήρυξης από τις παρεμβαίνουσες κατά τα ως άνω καθώς παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής και ως προς τις δύο παρεμβαίνουσες, για τον λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων της κρινόμενης προσφυγής κατά της απόρριψης των προσφορών τους (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

45. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

47. Επειδή οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν.

48. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 46, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.



**Αριθμός απόφασης: Σ885/2022**

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει το απόσπασμα πρακτικών ..... Συνεδρίασης (θέμα .....ο οικονομικό) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**