

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 13 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 695/5-6-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αρ. πρωτ. Δ19/86/Φ.ΡΕΜΑ ΑΧΑΡΝΩΝ ΚΑΝΑΠΙΤΣΑ/24.3.2020 Απόφαση Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατ' έγκριση των κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων του τελευταίου, ως και την ακύρωση της με αρ. πρωτ. Δ19/344/27.2.2020 Έκθεσης Αξιολόγησης της αναθέτουσας, ως και κάθε συναφούς πράξης, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «.....», η διακήρυξη της οποίας απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 23-10-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 25-10-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ ΕΡΓΩΝ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την από 4-6-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών, εγκρίσεως κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου του τελευταίου, καθ' ο μέρος δι' αυτής εγκρίθηκαν οι ως άνω εξηγήσεις και ανεδείχθη ο παρεμβαίνων ως προσωρινός ανάδοχος της διαδικασίας, κατ' αποδοχή της προσφοράς του. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα κοινοποίησε στον προσφεύγοντα την 25-5-2020 το Τεύχος Αιτιολόγησης, ήτοι εξηγήσεων οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η πλήρης γνώση της προσβαλλομένης προκύπτει πως έλαβε χώρα τότε και άρα, εμπροθέσμως ασκείται η προσφυγή, ενώ ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 22-6-2020 (κατά παρέκταση από την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, ΔΕΦΠατρ Ν39/2017) παρέμβαση, κατόπιν της από 10-6-2020 κοινοποίησης της προσφυγής. Ο προσφεύγων επικαλείται ότι μη νομίμως κρίθηκε ως αποδεκτή η ως άνω προσφορά και εγκρίθηκαν οι παραπάνω εξηγήσεις, ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν ζημιόγonos. Η δε αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής με τις από 2-7-2020 Απόψεις της, κατά των οποίων ο προσφεύγων υπέβαλε το από 19-7-2020 Υπόμνημά του. Εν συνεχεία, κατόπιν της υπ' αρ. 937/30-7-2020 Πράξης του Κλιμακίου, η οποία εκδόθηκε επί τη βάσει της ανάγκης «*περαιτέρω διευκρίνισης των ουσιαστικών στοιχείων και του πραγματικού της παραπάνω προσφυγής, σε σχέση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, κατ' άρ. 12 παρ. 3-4 ΠΔ 39/2017 και τη σχετική αρμοδιότητα του Εισηγητή, προς διαταγή για προσκόμιση στοιχείων χρήσιμων για τη συμπλήρωση του πραγματικού της υπόθεσης και την εξέταση των προσφυγών*», διατάσσοντας την αναθέτουσα να απαντήσει τα εξής «*Διατάσσει την απάντηση των ακόλουθων: 1.α Σε σχέση με τα σημ. 61 επ. της προσφυγής, σε ποιο τυχόν σημείο του ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της και κατά ποιο ποσό έχουν*

Αριθμός απόφασης: 887/2020

υπολογισθεί οι εργοδοτικές εισφορές επί των αποδοχών εργατοτεχνικού προσωπικού (το ερώτημα αφορά κάθε κατηγορία προσωπικού εξ όσων περιλαμβάνει η στην προσφορά της, εργάτες, οδηγούς, χειριστές κλπ, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφυγής); Η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη απόκλιση μεταξύ μέσου όρου ημερομισθίων και και δαπάνης για έκαστο εργατοτεχνίτη κάθε κατηγορίας, εξηγείται και αν ναι, κατά ποιο τρόπο; Ομοίως, σε σχέση με τον πίνακα υπολογισμού εργατικού κόστους στις σελ. 32-33 της προσφυγής, προκύπτει εκ της προσφοράς της και του ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ αυτής, κάλυψη του οικείου ελαχίστου εργατικού κόστους, συμπεριλαμβανομένων αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών και κατά ποιο τρόπο και εκ ποιων κωδικών, σημείων και κονδυλίων της οικείας ανάλυσης της; Εφόσον, τυχόν οικεία κόστη έχουν υπολογισθεί σε άλλες κατηγορίες εξόδων, όπως γενικά έξοδα, το υπόλοιπο που απομένει κατόπιν της αφαίρεσης κόστους απασχόλησης και ασφάλισης, καλύπτει σε κάθε περίπτωση τα αναλογούντα γενικά έξοδα του έργου σύμφωνα με τα στοιχεία αιτιολόγησης της και το ποσό της προσφοράς της; 1.β Σε σχέση με τα σημ. 61 επ. της προσφυγής, η αναθέτουσα να απαντήσει σχετικά με τον εκ του προσφεύγοντος εκεί υπολογισμό ημερήσιου κόστους ιδιόκτητων δομικών μηχανημάτων και τις εκεί παραδοχές εφ' ων ερείδει τον υπολογισμό του, όπως και να απαντήσει αν κατά την προσφορά και τις αιτιολογήσεις της προκύπτει ότι το οικείο κονδύλι που έχει προϋπολογισθεί για κάθε σχετικό με αυτό το κόστος, έξοδο, μπορεί να καλύψει σε κάθε περίπτωση το εύλογα ελάχιστο ημερήσιο κόστος ιδιόκτητων δομικών μηχανημάτων (σύμφωνα πάντα με τις παραδοχές και τα ειδικά δεδομένα της προσφοράς της).

1.γ Σε σχέση με τα σημ. 69 επ. της προσφυγής, το κόστος διαχείρισης προϊόντων εκσκαφής και απόθεσης κατά ποιο τρόπο και ποσό έχει υπολογισθεί στην προσφορά της, προκύπτουν τυχόν λόγοι ιδιαίτερα χαμηλού κόστους ή σε κάθε περίπτωση δικαιολογημένου ύψους του οικείου κόστους αυτής και σε κάθε περίπτωση, καλύπτεται και κατά ποιο τρόπο το ελάχιστο εύλογο κόστος ελάχιστης κάλυψης των οικείων συμβατικών υποχρεώσεων από τη (σύμφωνα πάντα με τις παραδοχές και τα ειδικά δεδομένα της προσφοράς της).

1.δ Σε σχέση με τα σημ. 76 επ. της προσφυγής, η έχει υπολογίσει στην προσφορά και την Αιτιολόγηση τις ορθές ποσότητες εκσκαφής και τις ορθές ποσότητες μεταφοράς προς τη,

Αριθμός απόφασης: 887/2020

σε σχέση με τις ανάγκες του έργου και με τα ειδικά δεδομένα της προσφοράς της και σε ποιο ύψος ανέρχονται οι ποσότητες αυτές, όπως και το οικείο κόστος μεταφοράς τους, λαμβανομένων υπόψη του ευλόγου αριθμού δρομολογίων και ποσοτήτων ανά δρομολόγιο; Καλύπτεται από τα οικεία κονδύλια μεταφοράς και αποκομιδής της το ελάχιστο εύλογο οικείο κόστος και κατά ποιο συγκεκριμένο τρόπο και ποσό, πάντα σύμφωνα με τις παραδοχές και τα ειδικά δεδομένα της προσφοράς της; 1.ε Σε σχέση με τα σημ. 87 επ. της προσφυγής, η έχει υπολογίσει στην προσφορά και την Αιτιολόγηση εύλογες ποσότητες αδρανών υλικών και ασφαλικών, , σε σχέση με τις ανάγκες του έργου και με τα ειδικά δεδομένα της προσφοράς της και σε ποιο ύψος ανέρχονται οι ποσότητες αυτές, όπως και το οικείο κόστος μεταφοράς τους, λαμβανομένων υπόψη του ευλόγου αριθμού δρομολογίων και ποσοτήτων ανά δρομολόγιο; Καλύπτεται από τα οικεία κονδύλια μεταφοράς της το ελάχιστο εύλογο οικείο κόστος και κατά ποιο συγκεκριμένο τρόπο και ποσό, πάντα σύμφωνα με τις παραδοχές και τα ειδικά δεδομένα της προσφοράς της; 1.στ Σε σχέση με τα σημ. 90 επ. της προσφυγής, η έχει υπολογίσει στην προσφορά και την Αιτιολόγηση της, εύλογα ποσά, κατά ποσότητα και τιμή, για μεταφορά υλικού πλήρωσης συρματοκιβωτίων; Οι οικείοι εκεί υπολογισμοί του προσφεύγοντος και οι επιμέρους παραδοχές κόστους αυτών, αντιστοιχούν όντως στο ελάχιστο εύλογο οικείο κόστος με βάση τα στοιχεία, μηχανήματα και οχήματα της προσφοράς της; Τα αντίστοιχα ερωτώνται και για το κόστος πλήρωσης και τοποθέτησης συρματοκιβωτίων (σημ. 94 επ. προσφυγής) και συγκεκριμένα, αν η τιμή που έχει λάβει υπόψη της η αποκρίνεται στο ελάχιστο εύλογο σχετικό κόστος, σύμφωνα με τα δεδομένα του έργου και τους τεχνικούς πόρους της προσφοράς της, αλλά και σύμφωνα με το συγκεκριμένο υλικό πλήρωσης. Οι αντίστοιχοι υπολογισμοί του προσφεύγοντος περί κόστους μηχανημάτων, απόδοσης εργατών, απασχολούμενου προσωπικού, αναγκαίου χρόνου εργασίας, χαρακτηρίζουν όντως το ελάχιστο οικείο εύλογο κόστος και αν όχι, ως προς τι αποκλίνουν; 1.ζ Σε σχέση με τα σημ. 103 επ. της προσφυγής, η έχει υπολογίσει στην προσφορά και την Αιτιολόγηση της, εύλογη τιμή για την κατασκευή των ξυλότυπων και την ενσωμάτωση του σκυροδέματος, αναλόγως των σκυροδεματικών αναγκών του έργου; Η τιμή των 1,60 ευρώ ανά τ.μ. ξυλότυπου αντιστοιχεί στο πλήρες κόστος

Αριθμός απόφασης: 887/2020

συμπεριλαμβανομένου και του κόστους ενσωμάτωσης του σκυροδέματος; Αν αντιστοιχεί στο πλήρες αυτό κόστος, η τιμή αυτή είναι ελαχίστως εύλογη και δικαιολογημένα και κατά ποιο τρόπο; Αν δεν περιλαμβάνει το πλήρες αυτό κόστος, τα λοιπά κόστη ενσωμάτωσης σκυροδέματος περιλαμβάνονται σε άλλα τυχόν κονδύλια της προσφοράς και της Αιτιολόγησης της και αν η απάντηση είναι θετική, κατά ποια ποσά; Οι οικείοι υπολογισμοί του προσφεύγοντος στα παραπάνω σημεία της προσφυγής του, και οι επιμέρους παραδοχές κόστους αυτών εφ' ων ερείδονται οι υπολογισμοί του, αντιστοιχούν όντως στο ελάχιστο εύλογο οικείο κόστος με βάση τα στοιχεία, μηχανήματα, προσωπικό και εν γένει πόρους της προσφοράς της; Οι τιμές προμήθειας σκυροδέματος της, συμπεριλαμβανομένης κάθε αναγκαίας μεταφοράς και πρόσθετου άλλου κόστους είναι καθ' οιονδήποτε τρόπο δικαιολογημένη σε σχέση με τις δυνατότητες της και των προμηθευτών της ή/και τα εν γένει δεδομένα της αγοράς; 1.η Σε σχέση με τα σημ. 122 επ. της προσφυγής, έχει υπολογίσει η στην προσφορά της το πλήρες κόστος σκυροδέματος πασσάλων και αν ναι, εκ ποιου στοιχείου και κονδυλίου προκύπτει τούτο; Αν όχι, σε ποιο ελάχιστο εύλογο ποσό ανέρχεται το ως άνω κόστος; 1.θ. Σε σχέση με τα σημ. 125 επ. της προσφυγής, έχει υπολογίσει η, σχετικά με την προμήθεια και τοποθέτηση σιδηρού οπλισμού σκυροδεμάτων υδραυλικών έργων κατηγορίας B500C, κόστος που αποκρίνεται σε μια κατ' ελάχιστον εύλογη εργατική απόδοση και στα ελάχιστα εν γένει κόστη της εργασίας αυτής; 1.ι Σε σχέση με τα σημ. 132-133 της προσφυγής, η συγκολλητική επάλειψη ασφαλικής στρώσης είναι αναγκαία προϋπόθεση για την αμοιβή του αναδόχου κατά 4.000 ευρώ σύμφωνα με το ΑΤ 17 της διακήρυξης; Όσον αφορά το ΑΤ 50, απαιτείται για την ορθή εκτέλεση των εργασιών διπλή στρώση ασφαλτόπανου και συγκόλληση με φλόγιστρο και η προσφορά της έχει υπολογίσει και αν ναι, κατά ποιο τρόπο, τις ανωτέρω εργασίες και τα σχετικά κόστη αυτής, αν όχι, θα υπάρξει αντίστοιχη μείωση του τιμήματος του αναδόχου και αν ναι, κατά ποιο ποσό; 1.ια Αν τυχόν προκύπτουν επιμέρους υποκοστολογήσεις στα ανωτέρω επιμέρους κονδύλια της προσφοράς της, σε σχέση με το εύλογο οικείο κόστος, κατά ποιο τυχόν τρόπο αναδιαμορφώνεται το τελικό αντιστοιχούν κόστος του έργου συμπεριλαμβανομένων και γενικών εξόδων και σε κάθε περίπτωση απομένει ποσό κατά την προσφορά της που αντιστοιχεί σε ένα κατ' ελάχιστο

Αριθμός απόφασης: 887/2020

εύλογο εργολαβικό όφελος;», η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 2-7-2020 Απαντήσεις της, παραθέτοντας αναλυτική απάντηση στα ως άνω ειδικά ερωτήματα του Κλιμακίου, που καλύπτουν το πλήρες φάσμα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, κατά των οποίων ο προσφεύγων υπέβαλε το από 8-7-2020 Υπόμνημά του. Σημειωτέον δε, ότι το Κλιμάκιο έχει αφενός την κατά νόμο, κατ' άρ. 12 παρ. 3-4 ΠΔ 39/2017, αρμοδιότητα να ζητά κάθε στοιχείο από κάθε διάδικο προς τον σκοπό της ουσιαστικής διερεύνησης της υπόθεσης, αφετέρου η αναθέτουσα έχει κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 κάθε αρμοδιότητα και δυνατότητα να παρέχει ακόμη και το πρώτον αιτιολογία δια των Απόψεων της και ακόμη και συμπληρωματική αιτιολογία έως και 10 ημέρες πριν την εξέταση της προσφυγής, εφόσον πάντα, όπως συνέβη εν προκειμένω, χορηγηθεί πρόσβαση στην ως άνω αιτιολογία στον προσφεύγοντα με προθεσμία 5 ημερών να αντικρούσει. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ασχέτως ότι ο παρεμβαίνων σε μεγάλο μέρος της αιτιολόγησης οικονομικής προσφοράς του εμφανίζει δικαιολόγηση των οικείων υπολογισθέντων κονδυλίων δια προσφορών υπερβολάβων, οι τιμές που αυτός υπολόγισε κατόπιν των εξ αυτών προσφορών είναι ελεγκτές, αδιαφόρως ότι προέρχονται από άλλες από τον ίδιο επιχειρήσεις, ο προσφεύγων δε όλως παραδεκτώς δύναται να προβάλλει και προβάλλει ισχυρισμούς κατ' αυτού καθαυτού του ευλόγου των οικείων κονδυλίων, η δε αναθέτουσα ούτως ή άλλως οφείλει να κρίνει το μη αδικαιολογήτως χαμηλό με βάση αυτές καθαυτές τις επιμέρους τιμές και τα οικεία υπολογισθέντα κονδύλια και μόνη της, η προέλευση συγκεκριμένου κονδυλίου εκ προσφοράς υπερβολάβου, ουδόλως απαλλάσσει τούτο από τον κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 έλεγχο. Προς τούτο όμως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι επιμέρους ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι δεν γνωρίζει τις επωνυμίες των υπερβολάβων που στοιχειοθετούν τις τιμές προσφοράς του παρεμβαίνοντος, καθώς ουδόλως εμποδίζεται να προβάλλει ισχυρισμούς περί του μη ευλόγου αυτών, ζήτημα περί του οποίου κρίσιμες είναι οι ίδιες οι τιμές ούτως ή άλλως. Εξάλλου, όσον αφορά την αξιολόγηση ευλόγου ύψους της προσφοράς του, στοιχεία των ονομάτων των υπερβολάβων, προμηθευτών και προσωπικού του, αφού αφενός, τα οικεία τεκμηριωτικά στοιχεία του ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του παρεμβαίνοντος, σε

Αριθμός απόφασης: 887/2020

κάθε περίπτωση αφορούν, σε σχέση με τις ως άνω επωνυμίες, στοιχεία εμπορικής αλληλογραφίας του με τρίτους, η συγκατάθεση των οποίων στην κοινοποίηση των στοιχείων τους ουδόλως προκύπτει ή πρέπει να θεωρείται δεδομένη, όπως και στοιχεία απασχόλησης φυσικών προσώπων εξαρτημένης εργασίας, η εργασιακή απασχόληση των οποίων και η μισθοδοσία τυχόν αυτών που δύναται να προκύψει εκ των ανωτέρω εγγράφων συνιστά αντικείμενο προσωπικών δεδομένων των ανωτέρω και δη, καθ' ο μέρος τόσο οι ως άνω επιχειρήσεις, όσο και οι ως άνω εργαζόμενοι δύναται να ταυτοποιηθούν στο πλαίσιο του περιεχομένου των εγγράφων αυτών. Αφετέρου και κυριότερο, ουδόλως ο προσφεύγων έχει κάποιο ειδικό έννομο συμφέρον να ανακαλύψει την ταυτότητα των εργαζομένων και συνεργαζόμενων με τον παρεμβαίνοντα εμπόρων και επιχειρήσεων ούτε επικαλείται οτιδήποτε τέτοιο ούτε η επωνυμία αυτών σχετίζεται με το έρεισμα επί του οποίου ο ίδιος επικαλείται εξάλλου το έννομο συμφέρον του προς γνώση των ανωτέρω εγγράφων, ήτοι τη δυνατότητα του να ελέγξει αν το πόρισμα της αναθέτουσας, ανταποκρίνεται σε σύννομη αξιολόγηση των οικονομικών στοιχείων που ο παρεμβαίνων υπέβαλε με το ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ προσφοράς του. Αντίθετα, τα μόνα στοιχεία που έχουν σχέση με την αξιολόγηση ύψους οικονομικής προσφοράς είναι αυτά που προφανώς συγκροτούν το κόστος αυτής, ήτοι τα οικεία οικονομικά και συναρτήσεαι αυτών, τα τεχνικά στοιχεία που παρουσιάζονται δια των ως άνω εγγράφων. Ουδέν πάντως οικονομικό ή τεχνικό στοιχείο, περιγραφή, εμπόρευμα, τιμή, είδος αγαθού, ποσότητες και οιοδήποτε εν γένει σχετιζόμενο με την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και τον κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 έλεγχο αυτής, στοιχείο έχει απαλειφθεί στο ΤΕΥΧΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ που κατέχει ο προσφεύγων πλέον κατόπιν της ως άνω κοινοποίησης του, ενώ ούτως ή άλλως δεν είχε (ούτε προβάλλει ή αποδεικνύει) κανένα έννομο συμφέρον αλλά ούτε οιοδήποτε είδους εύλογο ενδιαφέρον να λάβει γνώση των στοιχείων που απαλείφθηκαν, αφού εξάλλου αυτά είναι άσχετα με το αντικείμενο της αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος και το όποιο τυχόν συνδεόμενο μετ' αυτής συμφέρον του προσφεύγοντος ως συνδιαγωνιζόμενου. Εξάλλου, όπως ορθά επικαλείται ο προσφεύγων, έγγραφα, στοιχεία και πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες και την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων που αξιολογούνται, δεν μπορούν να

Αριθμός απόφασης: 887/2020

χαρακτηρισθούν ως εμπιστευτικά, συμφώνως προς το άρθρο 21 παρ. 4 ν. 4412/2016, πλην όμως στο κοινοποιηθέν και στον προσφεύγοντα ως άνω έγγραφο, ουδέν εκ τέτοιων στοιχείων απαλείφεται. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, της παρέμβασης ή της εκ της αναθέτουσας αρχικής ή συμπληρωματικής αιτιολόγησης της προσβαλλομένης, δεν προκύπτει η, προς δικαιολόγηση καταρχήν ιδιαιτέρως χαμηλής προσφοράς υπερβολάβου, επίκληση ειδικών ικανοτήτων και δυνατοτήτων αυτού, ώστε να έχει οιαδήποτε κρίσιμη σημασία η ταυτότητα του και τούτο, ασχέτως αν νομίμως ή μη ανωνυμοποιήθηκε το ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του παρεμβαίνοντος, ως προς τις επωνυμίες των υπερβολάβων-προμηθευτών του. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων προβάλλει, βλ. κατωτέρω, αναλυτικούς ισχυρισμούς για τα οικεία κεφάλαια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, βάλλοντας κατά των προσφορών προμηθευτών και υπερβολάβων, επικαλούμενος συγκριτικά στοιχεία και γενικώς, ασχέτως ουσίας και ορισμένου ισχυρισμών του, ουδόλως η ανωνυμοποίηση του ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του παρεμβαίνοντος εμπόδισε οιαδήποτε αιτίαση του προσφεύγοντος και τούτο ενώ σε αρκετές περιπτώσεις (.....), γνωρίζει τα στοιχεία τους, σε άλλη δε περίπτωση, βλ. κατωτέρω, έχει κοινό προμηθευτή με τον παρεμβαίνοντα και ενώ εξάλλου, τα ονόματα των φυσικών προσώπων εργατοτεχνιτών, οδηγών, χειριστών ουδόλως ούτως ή άλλως έχουν οιαδήποτε σχέση με οιονδήποτε προβληθέντα ή δυνάμενο να προβληθεί ισχυρισμό. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, το έργο της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο του κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 ελέγχου δεν είναι η αποστασιοποιημένη εξέταση της εξαντλητικότητας ανάλυσης κάθε επιμέρους υπολογισμού και της εκ του προσφέροντος μεθοδολογίας επεξήγησης του κόστους αυτού, αλλά αφορά ακριβώς την κατάγνωση, κατόπιν λήψης υπόψη των εξηγήσεων που παρέχει ο οικονομικός φορέας, περί του αν η οικονομική προσφορά του είναι αδικαιολογήτως χαμηλή, ήτοι είναι κατώτερη του ελαχίστου ευλόγου για την εκτέλεση της σύμβασης κόστους. Εφόσον, κατά την κρίση της αναθέτουσας, μια επιμέρους τιμή είναι σαφώς ανώτερη της κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας ελάχιστης εύλογης και δικαιολογημένης για την εκτέλεση της αντίστοιχης εργασίας, η αναθέτουσα οφείλει να αποδεχθεί την οικονομική προσφορά. Περαιτέρω, αντικείμενο της εν τέλει κρίσης της αναθέτουσας περί

Αριθμός απόφασης: 887/2020

δικαιολογημένου ή μη χαρακτήρα της προσφοράς, είναι η όλη οικονομική προσφορά, ήτοι το σύνολο του ποσού αυτής και όχι κάθε επιμέρους μεμονωμένο κονδύλι αυτής και το κάθε επιμέρους εξ υπερκοστολογήσεως επί του ελαχίστου ευλόγου κόστους, πλεόνασμα ή το κάθε επιμέρους εξ υποκοστολογήσεως επί του οικείου ελάχιστου ευλόγου κόστους, έλλειμα της προσφοράς. Παρά, για να διαγνωσθεί προσφορά ως κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 ως απορριπτέα, θα πρέπει να αποδειχθεί αυτή εν όλω ως ζημιογόνος ή να μην δύναται να προκύψει και τούτο μάλιστα, κατόπιν κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016 αξιολόγησης σε συνεννόηση μεταξύ αναθέτουσας και προσφέροντος, καθ' οιονδήποτε τρόπο ο δικαιολογημένος χαρακτήρας της προσφοράς. Επιπλέον, ο προσφεύγων στρεφόμενος κατά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας που κρίνει την προσφορά του παρεμβαίνοντος ως δικαιολογημένη, φέρει, κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ο ίδιος το βάρος απόδειξης ότι η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι αδικαιολογήτως χαμηλή και δη ζημιογόνος, ήτοι οφείλει ο ίδιος να αποδείξει ότι η προσφορά αυτή δεν δύναται εκ του συνολικού ποσού της να είναι επαρκής για την εκτέλεση της σύμβασης. Πλην όμως, ουδόλως αρκεί για την παραδοχή, αλλά ακόμη και το ορισμένο των ισχυρισμών του, η απλή προβολή εναλλακτικού κατά δικούς του υπολογισμού κόστους (ως προς το οποίο το κόστος του παρεμβαίνοντος είναι μικρότερο), χωρίς να τεκμηριώνεται ότι αυτό είναι το ελάχιστο εύλογο και όχι απλώς εκ του ιδίου του προσφεύγοντος δυνατό ή το καταρχήν εν γένει εκτιμώμενο και προϋπολογιζόμενο ούτε η ατεκμηρίωτη αμφισβήτηση των ειδικών περί ελάχιστου ευλόγου κόστους υπολογισμών της αναθέτουσας (από το οποίο, το κόστος του παρεμβαίνοντος είναι μεγαλύτερο), δια παραθέσεως απλώς διαφορετικών υπολογισμών ούτε η παράθεση στοιχείων της αγοράς που συνέλεξε ο προσφεύγων, καθώς τα τελευταία δύναται να αποτελέσουν μεν μια καταρχήν ένδειξη χαμηλής προσφοράς, ώστε να εκκινήσει η διαδικασία του άρ. 88 Ν. 4412/2016, ουδόλως όμως συγκροτούν ισχυρισμό περί ζημιογόνου και αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς, η οποία καίτοι εξηγήθηκε από τον προσφέροντα, εσφαλμένα τυχόν η αναθέτουσα την έκρινε ως δικαιολογημένη. Περαιτέρω, και σε σχέση με τους δια του από 19-6-2020 Υπομνήματος ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, σε αντίθεση με ό,τι αναφέρει ο ίδιος φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του και συγκεκριμένα ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος εσφαλμένα κρίθηκε ως μη

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ζημιογόνος και δικαιολογημένη και άρα, ότι είναι ζημιογόνος και αδικαιολόγητα χαμηλή. Η δε αναθέτουσα έχει καταρχήν διαλάβει ήδη κρίσης επί τούτου δια της προσβαλλομένης πράξης της, χωρίς να οφείλει εξάλλου δι' αυτής να έχει απαντήσει προκαταβολικώς σε κάθε ισχυρισμό που μεταγενέστερα δια της προσφυγής του προβάλλει ο προσφεύγων, σε κάθε δε περίπτωση η προσβαλλόμενη πράξη δεν στερείται αιτιολογίας, αλλά ερείδεται επί της αναλυτικής Εκθέσεως Αξιολόγησης που έκρινε επιμέρους τα άμεση και τα έμμεση κόστη εργασιών του παρεμβαίνοντος με βάση τις ανάγκες και τις εργασίες του έργου και τις οικείες υποχρέωσεις αναδόχου, για να καταλήξει στην κρίση αποδοχής του παρεμβαίνοντος, κατόπιν εξέτασης των εξηγήσεων που παρείχε και διενεργώντας υπαγωγή αυτών στις οικείες ανάγκες του συμβατικού αντικειμένου, που δεν περιέγραψε η αναθέτουσα αορίστως και γενικευτικά, αλλά με επιμέρους διάρθρωση (βλ. Έκθεση Αξιολόγησης «Σύμφωνα με τον Ο.Φ., για τη διαμόρφωση του τελικού ύψους της προσφοράς του εκμεταλλεύτηκε στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό τις μεγάλες δυνατότητες της εταιρείας του τόσο σε στελεχιακό δυναμικό και εργατοτεχνικό προσωπικό, όσο και σε ιδιόκτητο εξειδικευμένο μηχανικό εξοπλισμό, ώστε να προκύψει το ελάχιστο δυνατό κόστος. Έλαβε δε, υπόψη του, την εξασφαλισμένη χρηματοδότηση του έργου λόγω της κάλυψης από ευρωπαϊκά προγράμματα. Η κοστολόγηση του Έργου βασίστηκε στα παρακάτω στοιχεία: Στον χρονικό προγραμματισμό, όπως αυτός προτείνεται να υπηρετήσει με τον καλύτερο τρόπο το σχέδιο υλοποίησης του έργου, και την πλήρη χρονική αξιοποίηση του δυναμικού (εξοπλισμού και προσωπικού) μέσα από τις τεχνικές και χρονικές απαιτήσεις των συμβατικών τευχών. Στη σύγκριση των δύο βασικών προϋπολογισμών, προσφοράς και κόστους έργου όπου γίνεται ο υπολογισμός του κόστους του έργου και διαμορφώνεται ο συγκεντρωτικός πίνακας κερδοφορίας. Στον συγκεντρωτικό πίνακα απαιτούμενων υλικών βάση των τευχών δημοπράτησης. Σύμφωνα με τον πίνακα έχει γίνει έρευνα αγοράς σύμφωνα και με τις προδιαγραφές των μελετών του έργου, και έχουν καθοριστεί οι τιμές, ο χρόνος και τρόπος πληρωμής, οι διαδικασίες παράδοσης ενώ έχουν εξεταστεί για κάθε εταιρεία προμήθειας υλικών οι γραπτές διαδικασίες παραγωγής, οι διαδικασίες πιστοποίησης, η σήμανση υλικών καθώς και η συμμόρφωση με τους ισχύοντες κανονισμούς. Στον χρονικό προγραμματισμό απασχόλησης των ιδιόκτητων μηχανημάτων με τους χειριστές τους και των αντίστοιχων από υπεργολάβους, στις εργασίες που

Αριθμός απόφασης: 887/2020

προβλέπονται από τη μελέτη του έργου. Από τον χρονικό προγραμματισμό προκύπτει το κόστος χρήσης των μηχανημάτων και η απόδοσή τους. Στο σχέδιο υλοποίησης του έργου, όπως αυτό διαμορφώθηκε από: α) τις επί τόπου επισκέψεις στα διάφορα μέτωπα εργασίας, β) την μελέτη των συμβατικών τευχών των μελετών και των εγκρίσεων γ) τα διαθέσιμα στοιχεία κόστους, εκτιμώντας και τη μέγιστη αξιοποίηση του υπάρχοντος ιδιόκτητου μηχανικού εξοπλισμού και τις προσφορές υπεργολάβων. Στα γενικά έξοδα εργοταξίου και επιχείρησης (έμμεσο κόστος), όπως αυτά προκύπτουν από τις αντίστοιχες ανάγκες του έργου και τη δομή λειτουργίας της επιχείρησης. Στα έξοδα αμοιβών προσωπικού (άμεσο κόστος), όπως αυτά προκύπτουν από τις ανάγκες του έργου σε προσωπικό, τις αντίστοιχες επίσημες συλλογικές συμβάσεις και τα τελευταία οικονομικά στοιχεία της επιχείρησης. Οι δαπάνες που επιβάλλονται από την Ε.Σ.Υ. και οι οποίες ενώ δεν αμειβονται ιδιαίτερα, αποτελούν αθροιστικά έξοδα για την κατασκευή. Έτσι συμπεριλαμβάνονται στο κοστολόγιο και όλα εκείνα τα έξοδα που απαιτούνται για εργασίες ανηγμένες στο γενικό τιμολόγιο ή γενικά μη αμειβόμενες. Στις οδηγίες της Εγκυκλίου 9/ΔΝΣβ'/οικ.29145/25.04.2017 για τον υπολογισμό του άμεσου και έμμεσου κόστους των εργασιών. Για τις αμοιβές του εργατοτεχνικού προσωπικού έχει ληφθεί υπόψη η Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΕΓΣΣΕ, Υπουργική απόφαση οικ.4241/127 ΦΕΚ/173/Β/30-01-2019). Σημαντικός παράγοντας διαμόρφωσης του κόστους αποτελεί το εργατοτεχνικό δυναμικό, του οποίου η κοστολογική αξία διαμορφώνεται από την με αριθμό οικ.4241/127/30-01-2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β' 173) σε συνδυασμό με το άρθρο 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), όπως ισχύει. Επίσης, λήφθηκαν υπόψη οι τιμές του πετρελαίου κίνησης και της ασφάλτου κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Με βάση τα ανωτέρω, των στοιχείων των τευχών δημοπράτησης και του σχεδίου υλοποίησης (μέθοδοι κατασκευής και βασικό χρονοδιάγραμμα εργασιών) εκτιμήθηκε αναλυτικά το άμεσο και το έμμεσο (γενικά έξοδα) κόστος του έργου. Άμεσο κόστος Για κάθε είδος εργασίας που περιγράφεται στον Προϋπολογισμό Δημοπράτησης και συμμετέχει στον υπολογισμό του άμεσου κόστους του έργου έχει εκτιμηθεί η προσφερόμενη τιμή μονάδος αναλυμένη σε : υλικά, εργατικό προσωπικό, μηχανήματα, μεταφορές, υπεργολάβοι. Προκειμένου να διασφαλιστεί η πληρότητα του Τεύχους Αιτιολόγησης από τον

Αριθμός απόφασης: 887/2020

Ο.Φ., εξετάσθηκαν τα άρθρα που παρουσίασαν τη μεγαλύτερη δαπάνη στον προϋπολογισμό του έργου, σε συνδυασμό με τη συνάφεια των μετώπων εργασίας. Σαν αποτέλεσμα το τμήμα των άρθρων που συμμετέχει στον υπολογισμό του άμεσου κόστους της αιτιολόγησης να ξεπερνάει το 81% του προϋπολογισμού του έργου. Η συγκριτική αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του άμεσου κόστους που αιτιολογείται με το σύνολο του έργου προκύπτει με αναγωγή επί του συνόλου του έργου. Όπου έχουν χρησιμοποιηθεί, για τον υπολογισμό, προσφορές για υλικά και εργασία/τοποθέτηση ή Υπεργολαβίες Προσφορές, υπάρχει σχετική αναφορά στο οικείο άρθρο και αυτές οι προσφορές περιλαμβάνονται συνημμένα στο Παράρτημα του Τεύχους Αιτιολόγησης. Έμμεσο κόστος Το έμμεσο κόστος του έργου προκύπτει από την συντηρητική ανάλυση κάθε επιμέρους κόστους και περιλαμβάνει : τα Γενικά Έξοδα Εργοταξίου, στα οποία συμπεριλαμβάνονται τα έξοδα διοικητικής λειτουργίας της όπως, διοικητικά, εγκαταστάσεων, χρηματοοικονομικά, ενοίκια γραφείων και εγκαταστάσεων, αποσβέσεις αυτών, συντήρησης, αναλώσιμων, εξοπλισμού καθώς και τα έξοδα μισθοδοσίας σε προσωπικό, μηχανικούς και λοιπό στελεχιακό δυναμικό για την εκτέλεση του έργου, τα σταθερά γενικά έξοδα έργου, όπως η εξασφάλιση και η διαμόρφωση εργοταξιακών χώρων, η ανέγερση και ο εξοπλισμός των εργοταξιακών εγκαταστάσεων, η εισκόμιση-αποκόμιση του εξοπλισμού, οι δαπάνες αποκατάστασης των εργοταξιακών χώρων σύμφωνα με τους περιβαντολοντικούς όρους, η διάθεση ΜΑΠ, κλπ τα χρονικώς συντηρημένα γενικά έξοδα, όπως η χρήση και λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων, η συντήρηση του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο, οι εργαστηριακοί έλεγχοι και μετρήσεις, οι τόκοι κεφαλαίων κίνησης κ.λπ. τις αποσβέσεις μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού. Για τον υπολογισμό του επιμέρους έμμεσου κόστους χρησιμοποιήθηκαν τα οικονομικά αποτελέσματα της εταιρίας καθώς και η Εγκύκλιος 9 / 25-4-2017 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών περί Παροχής Διευκρινήσεων σχετικά με το αρ 53 παρ7 περ θ' του Ν.4412/2016, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις της ΕΣΥ του έργου. Οι θέσεις εργασίας έχουν προκύψει με βάση το οργανόγραμμα που συντάχθηκε, με βάση την οργάνωση της εταιρείας στην εκτέλεση παρόμοιων έργων και καλύπτουν κατ' ελάχιστο τις απαιτήσεις που ορίζει η Ε.Σ.Υ. (Άρθρο 15). Το κόστος τους υπολογίζεται έμμεσα σύμφωνα με τα έξοδα διοίκησης της εταιρίας ως ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τα τελευταία οικονομικά στοιχεία της εταιρίας. Από το

Αριθμός απόφασης: 887/2020

συγκριτικό πίνακα προσφοράς – κόστους προκύπτει ότι το έμμεσο κόστος ξεπερνάει το 15 % της προτεινόμενης από τον Ο.Φ., οικονομικής προσφοράς του. Γ. ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ 1. Η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας με δ.τ. έγινε με βάση τα εκτιμώμενα κόστη κατά το χρόνο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς. 2. Βάση των εξηγήσεων του κόστους που προτείνει στην οικονομική του προσφορά, ο Ο.Φ., έχοντας συντάξει το σχέδιο υλοποίησης (χρονοδιάγραμμα και μέθοδος κατασκευής) , αποδεικνύεται ότι έλαβε επαρκή γνώση της τεχνικής μελέτης του έργου καθώς και τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, τις συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου. 3. Οι αμοιβές επιστημονικού προσωπικού αλλά και εργατοτεχνιτών είναι σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Συγκεκριμένα έχει ληφθεί υπόψη η Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΕΓΣΣΕ, Υπουργική απόφαση οικ.4241/127 ΦΕΚ/173/Β/30-01-2019) και η με αριθμό οικ.4241/127/30-01-2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β´ 173) σε συνδυασμό με το άρθρο 103 του ν. 4172/2013 (Α´ 167), όπως ισχύει. Οι θέσεις εργασίας έχουν προκύψει με βάση την οργάνωση της εταιρείας στην εκτέλεση παρόμοιων έργων και καλύπτουν κατ’ ελάχιστο τις απαιτήσεις που ορίζει η Ε.Σ.Υ. 4. Η χρήση σύγχρονων μηχανημάτων ιδιοκτησίας της εταιρείας, οδηγεί σε ιδιαίτερα χαμηλό κόστος κατασκευής. 5. Σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 88 του Ν.4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μετά από την αξιολόγηση των παρεχομένων πληροφοριών, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα, μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 88 του Ν.4412/2016. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ.2 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016. Δ.ΣΚΕΠΤΙΚΟ 1. Δεδομένου ότι δεν έχει εκδοθεί εισέτι η αναφερόμενη στην παρ.6 του άρθρου 88 του Ν.4412/2016 εγκύκλιος του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μιας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής και

Αριθμός απόφασης: 887/2020

για την εκτίμηση των παρεχόμενων εξηγήσεων, οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των εξηγήσεων που περιλαμβάνονται στο Τεύχος Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς, που υπεβλήθη εμπρόθεσμα στις 29-01-2020, στα πλαίσια του διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης του θέματος, διαμορφώθηκαν αφού λάβαμε υπόψη ότι : Η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας με δ.τ. έγινε με βάση τα εκτιμώμενα κόστη κατά το χρόνο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς. Βάση των εξηγήσεων του κόστους που προτείνει στην οικονομική του προσφορά, ο Ο.Φ., συντάσσοντας το σχέδιο υλοποίησης του έργου και αναλύοντας το τμήμα των άρθρων που συμμετέχει στον υπολογισμό του άμεσου κόστους, αυτό ξεπερνάει το 81% του προϋπολογισμού του έργου. Ενώ το έμμεσο κόστος υπολογίζεται στο 15 % του προϋπολογισμού του έργου. Το τελικό ποσοστό κέρδους, όπως προκύπτει μετά την ανάλυση, είναι της τάξεως του 3,65 % και θεωρείται αποδεκτό. Η συγκριτική αξιολόγηση των αποτελεσμάτων τόσο του άμεσου όσο και του έμμεσου κόστους προκύπτει με αναγωγή στο σύνολο της προτεινόμενης από τον Ο.Φ. οικονομικής προσφοράς του έργου. Ο Ο.Φ. έλαβε επαρκή γνώση της τεχνικής μελέτης του έργου καθώς και τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, τις συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου. Συγκεκριμένα έχει ληφθεί υπόψη η Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΕΓΣΣΕ, Υπουργική απόφαση οικ.4241/127 ΦΕΚ/173/Β/30-01-2019) και η με αριθμό οικ.4241/127/30-01-2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β΄ 173) σε συνδυασμό με το άρθρο 103 του ν. 4172/2013 (Α΄ 167), όπως ισχύει. Οι αμοιβές επιστημονικού προσωπικού αλλά και εργατοτεχνιτών καθώς και χειριστών μηχανημάτων, είναι σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Οι θέσεις εργασίας καλύπτουν κατ' ελάχιστο τις απαιτήσεις που ορίζει η Ε.Σ.Υ. Το κόστος τους υπολογίζεται σύμφωνα με τα έξοδα διοίκησης της εταιρίας ως ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τα τελευταία οικονομικά στοιχεία της εταιρίας. Η χρήση σύγχρονων μηχανημάτων ιδιοκτησίας της εταιρείας οδηγεί σε χαμηλό κόστος κατασκευής. 2. Η προσφερθείσα οικονομική προσφορά και το Τεύχος Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς θα αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της σύμβασης του θέματος και θα δεσμεύουν αποκλειστικά τον ανάδοχο της

Αριθμός απόφασης: 887/2020

σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω, κρίνουμε ότι τα στοιχεία που παρασχέθηκαν από τον Ο.Φ. με την επωνυμία «..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με δ.τ. στο Τεύχος Αιτιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς, αφορούν στη σύνθεση της ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής του προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 88 παρ.1 του Ν.4412/2016, εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό επαρκώς το χαμηλό επίπεδο της τιμής που έχει προσφέρει για την εκτέλεση της σύμβασης έργου με τίτλο: «.....» και αποδεχόμαστε την οικονομική του προσφορά, δεδομένου ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι απόρριψής της βάση της παρ.3 του άρθρου 88 του Ν.4412/2016.»). Ούτε η απλή προβολή αμφισβητήσεων από τον προσφεύγοντα βάσει δικών του υπολογισμών καθιστά ελλιπή την αιτιολογία της προσβαλλομένης ή αποδεικνύει το εσφαλμένο της κρίσης της ή αντιστρέφει εν τέλει το βάρος απόδειξης κατά της αναθέτουσας, θέτοντας αυτή αντί του προσφεύγοντος, υπόχρεη να αποδείξει το αβάσιμο των ισχυρισμών του τελευταίου και περαιτέρω και ως εκ τούτου να αποδείξει το δικαιολογημένο και μη ζημιογόνο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Και τούτο ασχέτως ότι στην προκείμενη περίπτωση, ακριβώς προς εξάντληση του πραγματικού της υπόθεσης και προκειμένου να κριθεί το έρεισμα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος και η καταρχήν δυνατότητα αυτών να αποτελέσουν βάση για τη δημιουργία αμφιβολίας περί της εξαρχής τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, το Κλιμάκιο έθεσε στην αναθέτουσα ερωτήματα προς τεκμηρίωση ανά κάθε σημείο που αφορά η προσφυγή, περί του δικαιολογημένου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα να παράσχει διεξοδική ανά έκαστο ισχυρισμό του προσφεύγοντος αιτιολογία όχι μόνο περί του γιατί η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν είναι ζημιογόνος, αλλά και γιατί οι επιμέρους ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι τυχόν αβάσιμοι, επί τη βάση όχι το πρώτον τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, αλλά εξήγησης και ανάπτυξης της ήδη εκφερόμενης δια της Εκθέσεως Αξιολόγησης και άρα, της προσβαλλομένης, τεχνικής κρίσης. Σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων ενώ στο αιτητικό της προσφυγής του αιτείται την ακύρωση αποδοχής του παρεμβαίνοντος επί τω τέλει αποκλεισμού του, χωρίς επικουρικό αίτημα αναπομπής στην αναθέτουσα προς περαιτέρω αξιολόγηση, το πρώτον δια του από 19-6-2020 Υπομνήματος του, απαραδέκτως και εκπροθέσμως μεταβάλλει το αιτητικό του, προσθέτοντας αίτημα νέας κρίσης και αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν οι ισχυρισμοί

Αριθμός απόφασης: 887/2020

του ενέχουν καταρχήν βασιμότητα, δεν αρκεί αυτοί να άγουν σε αμφιβολία περί της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ούτε να αποδεικνύουν ότι η αναθέτουσα δεν αξιολόγησε πλήρως και ορθά συγκεκριμένα στοιχεία, που αποδεικνυόμενα δια των ισχυρισμών του προσφεύγοντος έχουν διαφορετικά από ό,τι τα υπολόγισε ο παρεμβαίνων και τα ενέκρινε η αναθέτουσα, αποδεικνύοντας ως εσφαλμένη την τεχνική της κρίση, διότι τούτο δύναται να καταλήξει αποκλειστικά σε εκ νέου αξιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, αίτημα που όμως δεν συμπεριλαμβάνεται στην προσφυγή. Παρά, ο προσφεύγων, προκειμένου να επιτύχει τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, απαιτείται να αποδείξει ότι η προσφορά του, χωρίς να χρήζει καν νέας αξιολόγησης, προκύπτει ευθέως και ήδη εξ όσων στοιχείων ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγηση του παρουσίασε, ζημιογόνος άνευ ετέρου και μετά βεβαιότητας. Σε αντίθεση δε με όσα ο προσφεύγων προβάλλει, προκαταλαμβάνοντας τα στάδια της διαδικασίας, δεν όφειλε η αναθέτουσα να διέλθει νέας αναλυτικής κρίσεως της περί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, πράγμα που προϋποθέτει μεσολάβηση Απόφασης της ΑΕΠΠ ότι η ήδη κρίση της αναθέτουσας αποδεικνύεται ελλιπής και εσφαλμένη, πράγμα που με τη σειρά του προϋποθέτει ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι ορισμένοι, αποδεδειγμένοι, αλλά και ότι προβάλλονται και λυσιτελώς, ήτοι ότι ακόμη και αν όχι μόνο είναι βάσιμοι και τεκμηριωμένοι και ακόμη και αν είτε αποδεικνύουν βεβαία επιμέρους ζημία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ή σαφή έλλειψη αξιολόγησης συγκεκριμένων στοιχείων από την αναθέτουσα, τα οποία κατά νέα αξιολόγηση και αν δεν εξηγηθούν περαιτέρω από τον παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο νέας κρίσης (αφού η κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016 αξιολόγηση διενεργείται σε συνεννόηση προσφέροντος και αναθέτουσας) ενδέχεται να άγουν σε απόδειξη επιμέρους ζημίας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, οι επιμέρους ζημίες καθιστούν την προσφορά του παρεμβαίνοντος ζημιογόνα και δεν μεταβάλουν απλώς τα επιμέρους στοιχεία κόστους του, χωρίς να τρέπουν το σύνολο της προσφοράς του ως αδικαιολόγητο και ζημιογόνο. Περαιτέρω, ομοίως ο προσφεύγων απαραδέκτως δια του υπομνήματος προβάλλει και δη το πρώτον, ισχυρισμούς καθ' ο μέρος δεν αφορούν αυτή καθαυτή την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος, αλλά επικαλούμενες παραβάσεις της προσφοράς του ως προς τεχνικές απαιτήσεις εκτέλεσης και περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Σε αντίθεση δε με τους δια του δευτέρου υπομνήματος,

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν όφειλε ο παρεμβαίνων επί ποινή αποκλεισμού λόγω τυχόν τεκμαιρόμενης απόδειξης ζημιογόνου της προσφοράς του, να επικαλεστεί εξαντλητικά κάθε μέθοδο για κάθε επιμέρους κονδύλι που εν τέλει άγει σε επιμέρους κόστος της προσφοράς του, προλαμβάνοντας δε και τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αλλά η αναθέτουσα όφειλε, αν προέκυπτε αμφιβολία ή ελλιπώς εξηγηθέν σημείο, στο πλαίσιο της κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016 συνεννόησης προσφέροντος και αναθέτουσας, να καλέσει αυτόν για διευκρίνιση και να αξιολογήσει σε συνεργασία με αυτόν τις πληροφορίες και τα στοιχεία κόστους του, χωρίς να δύναται να τον αποκλείσει παρά μόνο αν η προσφορά του αποδειχθεί ζημιογόνος ή σε κάθε περίπτωση δεν είναι δυνατόν να εξηγηθεί περί του μη ζημιογόνου αυτής. Και περαιτέρω, η αναθέτουσα έχει κάθε δυνατότητα, εφόσον κατά την τεχνική της κρίση δύναται μόνη της, χωρίς περαιτέρω εξηγήσεις, να κρίνει ότι τα οικεία ποσά της προσφοράς, ως ήδη εξηγήθηκαν άγουν σε ένα εύλογο και μη αδικαιολογήτως χαμηλό κόστος, να προβεί σε απευθείας κρίση, αφού η συνεννόηση με τον προσφέροντα τίθεται ως μέσο διευκόλυνσης της αξιολόγησης και προστασίας ακριβώς αυτού και εφόσον, η κρίση περί του δικαιολογημένου της προσφοράς του δύναται να εξαχθεί απευθείας δια συγκρίσεως του κόστους που εξήγησε με το οικείο αντίστοιχο εύλογο ελάχιστο κόστος, το οποίο προδήλως δύναται να είναι χαμηλότερο από αυτό που υπολογίζει ο προσφέρον, η αναθέτουσα προδήλως έχει την ευχέρεια, αλλά και υποχρέωση να κρίνει αποδεκτή την προσφορά άνευ περαιτέρω διαδικασίας. Επιπλέον, όπως επικαλείται και ο προσφεύγων βάσιμα, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να εκτελέσει ίδια τεχνική κρίση επί της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επομένως, ο μόνος έλεγχος για τον οποίο η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια είναι κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ακυρωτικής φύσης και οριακός, ήτοι ελέγχει κατά πόσον η αναθέτουσα παρέθεσε σαφή, πλήρη και ειδική αιτιολογία και δη, κατά συνδυασμό της εξαρχής αιτιολόγησης της προσβαλλομένης, των αρχικών Απόψεων της, αλλά και της συμπληρωματικής αιτιολογίας που κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 παραδεκτώς παρέθεσε, εφόσον κοινοποίησε αυτήν στον προσφεύγοντα, ο οποίος είχε πλήρη και σύμφωνη με τον νόμο προθεσμία να αντικρούσει με υπόμνημά του, το οποίο και υπέβαλε και δη, κατόπιν εξάλλου γνώσης και της παρέμβασης και των αρχικών Απόψεων της αναθέτουσας, χωρίς η ΑΕΠΠ να δύναται να υπεισέλθει στην τεχνική κρίση της αναθέτουσας, παρά δυνάμενη να εξετάσει αν αυτή διαθέτει

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ένα καταρχήν απαιτούμενο έρεισμα, αιτιολογεί ειδικώς τις κρίσεις της και εν τέλει διαλαμβάνει όντως τέτοιας αναλυτικής τεχνικής κρίσης. Αντιστοίχως, η ΑΕΠΠ δύναται να ελέγξει την ως άνω κρίση εφόσον ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί απλώς αυτήν, αλλά αποδεικνύει ακλόνητα ότι αυτή είναι εσφαλμένη, πράγμα που σημαίνει ότι δεν αρκεί αυτός να παραθέσει διαφορετικούς κατά την κρίση του υπολογισμούς, αλλά να αποδείξει πως μόνο αυτοί είναι οι ορθοί και οι υπολογισμοί της αναθέτουσας οι εσφαλμένοι. Ειδάλλως, αν η ΑΕΠΠ δύνατο να επιλέξει ποιος από τους δύο εκατέρωθεν υπολογισμούς είναι ορθότερος, χωρίς τούτο να αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας και αμφισβήτησης, θα διαλάμβανε η ίδια τεχνική κρίση στη θέση της αναθέτουσας, αναρμοδίως, όπως και ο προσφεύγων ισχυρίζεται. Τα ως άνω όμως δεν έχουν την έννοια ότι απλώς ο προσφεύγων προβάλλει διαφορετικούς υπολογισμούς που καταλήγουν σε διαφορετικά αποτελέσματα, η ΑΕΠΠ οφείλει να αποδεχθεί την προσφυγή και να αναπέμψει στην αναθέτουσα προς νέα κρίση, τούτο εξάλλου θα αλλοίωνε τον ίδιο τον σκοπό της προσφυγής, επιπλέον και επιτρέποντας σε διαδίκους να δαιωνίζουν την αξιολόγηση προσφορών δι' προβολής δικής τους μεθοδολογίας, αποτελέσματος και τρόπου, υπολογισμούς. Ούτε αρκεί ο προσφεύγων να υποδείξει συγκεκριμένα επιμέρους σφάλματα στο σύνολο των παραμέτρων, αιτιολογήσεων και υπολογισμών που λαμβάνει υπόψη η αναθέτουσα, παρά οφείλει να αποδείξει, επί των αποδεδειγμένων σφαλμάτων της αναθέτουσας, ότι αυτά άγουν σε ζημιογόνο αποτέλεσμα της προσφοράς και αναιρούν ολικά το αποτέλεσμα στο οποίο κατέληξε η αναθέτουσα και τούτο διότι ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης του εσφαλμένου της προσβαλλομένης και δη, όχι επί επιμέρους σημείων, λέξεων και υπολογισμών της, αλλά επί του συμπεράσματος αυτής, το σφάλμα επί του οποίου πρέπει να αποδεικνύεται (είτε επί σκοπώ απόδειξης αποδεδειγμένης συνολικής ζημίας είτε επί σκοπώ απόδειξης συγκεκριμένων ελλείψεων αιτιολογίας της αναθέτουσας και ελλείψεων δικαιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ή συγκεκριμένων ασαφών και μη εξηγηθέντων σημείων της προσφοράς του, η κατάγνωση του οριστικώς ανεξηγήτου, κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, επί των οποίων δύναται να άγει σε συνολική ζημία της προσφοράς στο πλαίσιο τυχόν εκ νέου αξιολόγησης). Εξάλλου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται στοιχεία της παρέμβασης, αφού το κρινόμενο αντικείμενο είναι η ορθότητα κρίσης της προσβαλλόμενης πράξης, όπως αιτιολογείται αρχικά και συμπληρωματικά από

Αριθμός απόφασης: 887/2020

την αναθέτουσα, ως προϊόν αξιολόγησης του ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του παρεμβαίνοντος, σε συνδυασμό με εύλογες τεχνικές κρίσεις της αναθέτουσας περί των τεχνικών μεθόδων που εμπλέκονται στην εκτέλεση της σύμβασης και των οικείων κατ' αποτέλεσμα τούτων, οικονομικών υπολογισμών της αναθέτουσας.

4. Επειδή, δια του από 8-7-2020 Υπομνήματος του, ο προσφεύγων που ουδόλως στην προσφυγή του είχε προβάλλει οιονδήποτε ισχυρισμό κατά της εκ του παρεμβαίνοντος ενσωμάτωσης κόστους γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, το πρώτον προβάλλει ανεπάρκεια των οικείων κονδυλίων. Οι ισχυρισμοί του όμως αυτοί προβάλλονται προεχόντως απαραδέκτως, ως προβαλλόμενοι δια του Υπομνήματος, δια του οποίου δεν δύνανται να προστεθούν λόγοι που δεν προβλήθηκαν δια της προσφυγής, αλλά κα ως εκπρόθεσμοι και τούτο ενώ, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, ο παρεμβαίνων ή η αναθέτουσα δεν μετέβαλαν όσα ανέφερε το Τεύχος Αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος ούτε προσέθεσαν σχετικά με τις ασφαλιστικές εισφορές και τα γενικά έξοδα νέα οικονομικά στοιχεία, παρά επεξήγησαν όσα ήδη και με συγκεκριμένα ποσά αναφέρονταν στο Τεύχος αυτό, ο δε προσφεύγων έφερε το βάρος επίκλησης των ειδικότερων ισχυρισμών του σε σχέση με το ζήτημα δια ποιων τρόπων και λόγων, όσα το Τεύχος αυτό ανέφερε στοιχειοθετούν ζημιολόγο προσφορά. Περαιτέρω, ενώ ο παρεμβαίνων είχε εξαρχής διακρίνει το έμμεσο κόστος του, σε γενικά έξοδα έργου, γενικά έξοδα επιχείρησης και έξοδα εγκατάστασης και λειτουργίας εργοταξίου (πέραν των φόρων), κατά την οικεία μεθοδολογία επεξήγησης που ακολούθησε στο Τεύχος Αιτιολόγησης του, ο προσφεύγων ουδόλως είχε προβάλλει οιονδήποτε ισχυρισμό περί τυχόν χαμηλής στοιχειοθέτησης του κόστους απασχόλησης-ασφάλισης του γενικού προσωπικού της επιχείρησης (εν είδει γενικού διοικητικού κόστους αυτής), όπως το προσωπικό λογιστηρίου, γραμματείας ή προμηθειών, ισχυρισμοί που το πρώτον προβάλλονται δια του Υπομνήματος του. Εξάλλου, πέραν τούτου, το σύνολο των ισχυρισμών των παρ. 32-35 του υπομνήματος είναι αόριστοι, υποθετικοί και αναπόδεικτοι, καθώς ο προσφεύγων υπολογίζει κόστη ασφάλισης προσωπικού έδρας επιχείρησης επί μισθοδοσιών που όλως αστήρικτα ο ίδιος υποθέτει, καταλήγοντας και σε αντίστοιχο υποθετικό σχετικό κόστος. Ούτε εξάλλου, ο

Αριθμός απόφασης: 887/2020

προσφεύγων υπολογίζει ότι όλα τα σχετικά έξοδα γενικού προσωπικού έδρας, άρα προφανώς και οι εισφορές επί αυτών, όπως γραμματεία, υπεύθυνοι προμηθειών και λογιστήριο, έχουν ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο του διοικητικού κόστους του έμμεσου κόστους του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω και εκτός των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι και αόριστοι για τον λόγο ότι σε κανένα σημείο της προσφυγής ή των υπομνημάτων του, ο προσφεύγων δεν επικλήθηκε οιονδήποτε ελλιπή υπολογισμού κόστους εργοταξίων, εξόδων διοικητικής λειτουργίας, εγγυήσεων, κρατήσεων, ασφαλίσεων έργου, συντηρήσεων και σημάτων έργου, ΜΑΠ και μητρώου, λειτουργικών εξόδων και εξόδων νομικής υποστήριξης ή κόστους εξυπηρέτησης κεφαλαίου κίνησης και χωρίς εκ του προσφεύγοντος επίκληση ότι τα οικεία ποσά είναι ελλιπή σε σχέση με το έργο, την προϋπολογιζόμενη αξία και την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ο δε προσφεύγων το μόνο που δια της προσφυγής του αιτιάται περί των ΓΕ είναι ότι αυξανόμενων, κατά τους υπολογισμούς του, του άμεσου κόστους του παρεμβαίνοντος, θα αυξηθούν αντιστοίχως και τα αντιστοιχούντα ΓΕ και ΟΕ. Σε κάθε δε περίπτωση, ο παρεμβαίνων ρητά δια της ανάλυσης ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ προσφοράς του προσδιόρισε το οικείο κονδύλι 397.705,95 ευρώ, σελ. 39 αιτιολόγησης του, ως κόστος εργοδοτικών εισφορών, χωρίς ουδόλως να καταλείπει αμφιβολία ότι τυχόν αυτό το κονδύλι καταρχήν προορίζεται για άλλα έξοδα και ο προσφεύγων εν γνώσει τούτου, ουδόλως δια της προσφυγής του, προέβαλε ότι τα λοιπά έμμεσα κόστη ήταν ιδιαίτερος ή αδικαιολογήτως χαμηλά ούτε ως σύνολο ούτε ως επιμέρους δαπάνες. Ειδικότερα, ο προσφεύγων στην προσφυγή του, δεν προβάλλει κανένα ισχυρισμό και άρα αποδέχεται ως ορθή τη μεθοδολογία υπολογισμού τους εκ του παρεμβαίνοντος, ως και τα τελικώς εξαχθέντα αναλυτικώς για καθένα εκ των ως άνω κεφαλαίων ΓΕ έργου, ποσά στο ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του τελευταίου. Επιπλέον, αβάσιμα επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων ακολούθησε για τη σύνταξη των ΓΕ του, την Εγκύκλιο 9/2017, καθώς το ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του τελευταίου υπολογίζει τα οικεία έμμεσα κόστη με διαφορετική μεθοδολογία, κατά της πληρότητας της τελευταίας ουδέν προβάλλει ο προσφεύγων. Όσον αφορά την Εγκύκλιο 9/2017 περί ανάλυσης γενικών εξόδων έργου και εργολαβικού οφέλους κατ' άρ. 53 παρ. 7 περ. θ' Ν. 4412/2016, αφενός δεν συνιστά αποκλειστικά εργαλείο εξαγωγής και υπολογισμού προϋπολογιστικών τιμών δημοπράτησης, ήτοι εκτιμώμενης αξίας

Αριθμός απόφασης: 887/2020

διακήρυξης, όπως αντίστροφα τέτοιο αποκλειστικό εργαλείο συνιστούν τα Αναλυτικά Τιμολόγια, πλην όμως η ως άνω Εγκύκλιος δεν θεσπίζει υποχρεωτικό κανόνα δικαίου, όσον αφορά τη σύνταξη των προσφορών, υπό την έννοια ότι αποκλείει τους προσφέροντες από το να υπολογίσουν τις τιμές προσφοράς τους και το ανά περίπτωση κόστος τους με άλλον τρόπο, λαμβάνοντας δε υπόψη και τις δικές τους ιδιαιτερότητες, ικανότητες ή τα ειδικότερα στοιχεία της εκτέλεσης, αντίθετη δε ερμηνεία θα προσέκρουε στην αυτονόητη αρχή της ιδιωτικής ελευθερίας, που συνδέεται εξάλλου με τον προστατευτέο κατ' άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 αποτελεσματικό ανταγωνισμό (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 811, 812, 813/2020). Εξάλλου, ουδόλως η ως άνω Εγκύκλιος, ούτως κατά τα ανωτέρω εφαρμοσθείσα επί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ιδρύει οιοδήποτε αμάχητο τεκμήριο ελάχιστης ανά πηγή κόστους δαπάνης, αλλά μόνο μια καταρχήν ένδειξη περί υποεκτίμησης κόστους σε συγκεκριμένα ανά περίπτωση έξοδα. Αναμφίβολα όμως, αφενός οι προσφέροντες δύνανται κατ' ειδικό τρόπο να αποδείξουν το χαμηλότερο συγκεκριμένο κόστος τους σε σχέση με το προκύπτον εκ της, δια των ως άνω μεθόδων, εφαρμογής της Εγκυκλίου επί ανά περίπτωση πηγής δαπάνης (όπως και η ΔΕφΑΘ 148/2020 ρητά αναφέρει), αφετέρου, κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, ναι μεν οι μετέχοντες δεν διαπραγματεύονται με την αναθέτουσα τη σύνθεση του κόστους τους (Απόφαση ΑΕΠΠ 235/2017), πλην όμως, η αναθέτουσα δεν δύναται να αποκλείσει άνευ ετέρου επί οιασδήποτε καταρχήν ένδειξης αδικαιολόγητα χαμηλού κόστους, εφόσον το αδικαιολόγητο αυτό δεν είναι εξαρχής αποδεδειγμένο με βεβαιότητα, αλλά οφείλει σε περίπτωση εντοπισμού τέτοιων απλών ενδείξεων, όπως εξάλλου συνιστούν οι καταρχήν αναπόδεικτες ως προς τη στοιχειοθέτηση του οικείου κόστους, αποκλίσεις από τα καταρχήν όρια της ως άνω Εγκυκλίου, να καλέσει τον προσφέροντα προς ειδική αιτιολόγηση αυτών, το ίδιο δε συμβαίνει και σε κάθε περίπτωση, όπου ο προσφέρων μεν παρείχε μια καταρχήν κοστολογική πληροφορία, εκ της οποίας δύναται να προκύπτει ότι ενδεχομένως έλαβε υπόψη του κάποια πηγή κόστους, πλην όμως προκύπτει ασάφεια ή έλλειψη βεβαίας κρίσης περί του πώς αυτή στοιχειοθετείται ή συγκροτείται ή η αναθέτουσα διαφωνεί με μία επιμέρους τιμή. Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις, κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αξιολογεί τις παρασχεθείσες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα και δεν αποκλείει άνευ ετέρου προσφορά, παρά αποκλείει μόνο όταν, κατ' άρ. 88 παρ. 4 Ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 887/2020

η προσφορά του προκύπτει μετά βεβαιότητας ζημιογόνος ή ελλείπει πλήρως η καταρχήν κοστολογική πληροφορία. Στην ειδικότερη δε περίπτωση, όπου ο προσφέρων απλώς εφαρμόζει την Εγκύκλιο 9/2017 με τους οικείους συντελεστές της για την εξαγωγή των ΓΕ αυτού, χωρίς καμία έστω καταρχήν εξήγηση τυχόν χαμηλότερου κόστους του, αλλά απλώς πολλαπλασιάζοντας αυτούς με διαφορετικές αξίες από τις ως άνω αναφερθείσες, κατά τρόπο που ούτε καλύπτεται από το καταρχήν τεκμήριο επαρκούς υπολογισμού ΓΕ που προκύπτει από την εκ μέρους του τήρηση της Εγκυκλίου ούτε όμως, εξηγεί με δικό του τρόπο το έμμεσο κόστος, ήτοι τα γενικά του έξοδα, με τρόπο που καλύπτει καταρχήν κάθε αναγκαίο τέτοιο κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, τότε ο προσφέρων επί της ουσίας δεν δικαιολογεί το κόστος του και δεν εξηγεί εν τέλει την προσφορά του. Τέτοια όμως περίπτωση, ως η αμέσως παραπάνω αναφερθείσα, ουδόλως υφίσταται εν προκειμένω ούτε ο προσφεύγων εξάλλου επικαλείται ότι έπρεπε να λάβει χώρα κατά εξαρχής διαφορετική μεθοδολογία το κόστος ΓΕ και ΟΕ του παρεμβαίνοντος. Αντίθετα, ο παρεμβαίνων σε πολλά έμμεσα κόστη, όπως σήμανση, μητρώο, ΜΑΠ, συντήρηση έργου, νομική υποστήριξη, τόκοι κεφαλαίου υπολογίζει πάγιο ποσό χωρίς να το συναρτά με την αξία του έργου και χωρίς εκ του προσφεύγοντος επίκληση ότι τα οικεία ποσά είναι ελλιπή σε σχέση με το έργο, την προϋπολογιζόμενη αξία και την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, ούτε στα άλλα έμμεσα κόστη προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων υπολόγισε με βάση τους συντελεστές της ως άνω Εγκυκλίου, ενώ και τα έξοδα εργοταξίου στο σύνολο τους υπολογίστηκαν όχι βάσει συντελεστών, αλλά βάσει συγκεκριμένων ποσών ανά επιμέρους ανάλυση πηγών εξόδων και ανά περίπτωση συναρτήσσει του χρόνου εκτέλεσης του έργου, πάλι χωρίς να αντιλέγει ο προσφεύγων. Αντίθετα, εκ των 1.105.790 ευρώ έμμεσου κόστους του παρεμβαίνοντος, κατ' άρθροισμα των υποσυνόλων του για γενικά έξοδα έργου, γενικά έξοδα επιχείρησης και έξοδα εργοταξίου, τα μόνα που συναρτήθηκαν με την τιμή της προσφοράς είναι οι εγγυητικές επιστολές, οι κρατήσεις ταμείων, η ασφάλιση έργου και τα διοικητικά έξοδα έδρας, πέραν των εργοδοτικών εισφορών και προφανώς και των φόρων, τα οποία ως άνω κονδύλια αθροίζουν 204.565,70 ευρώ ή 18,49% επί του έμμεσου πλην φόρων κόστους του παρεμβαίνοντος ή ακόμη και 28,89% επί των λοιπών πλην εργοδοτικών εισφορών έμμεσων δαπανών. Όμως, ούτε στα όσα συναρτημένα με την προσφορά του έξοδα έμμεσου κόστους του παρεμβαίνοντος, προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ότι ακολουθήθηκε η ενδεικτική μέθοδος και τα ποσοστά υπολογισμού της ως άνω Εγκυκλίου, με τον παρεμβαίνοντα να αποδεικνύει το οικείο κόστος του διαδικής του μεθοδολογίας, συντελεστών και οργάνωσης παραμέτρων, που δεν αμφισβητήθηκαν από τον προσφεύγοντα. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος που ερείδεται στην αφηρημένη αναγωγή του άμεσου κόστους του παρεμβαίνοντος, όπως ο ίδιος ο προσφεύγων το αναδιαμορφώνει κατά τους δικούς του υπολογισμού, σε έμμεσο δια χρήσης του συντελεστή ΓΕ+ΟΕ 15,5+2,5% είναι εσφαλμένοι και ερείδονται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης, ενώ εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων παραθέτει οιονδήποτε ορισμένο και ειδικό ισχυρισμό του ότι συγκεκριμένο εκ των κονδυλίων εμμέσου κόστους του προσφεύγοντος περί εργοταξίου, αλλά και για σήμανση, μητρώο, ΜΑΠ, συντήρηση έργου, νομική υποστήριξη, τόκοι κεφαλαίου είναι ελλιπές ή θα προκύψει ελλιπές αν αναδιαμορφωθεί το άμεσο κόστος επί συγκεκριμένων εργασιών ούτε επικαλείται συγκεκριμένο τέτοιο λόγο για τέτοια αύξηση σε συγκεκριμένο εκ των ως άνω κονδυλίων εμμέσου κόστους ούτε όμως, έστω στα όποια συναρτημένα με την προσφορά έξοδα, λαμβάνει υπόψη του τα ειδικότερα ποσοστά, συντελεστές, παραμέτρους και οργάνωση μεθοδολογίας κοστολόγησης που ακολουθεί ο παρεμβαίνων, παρά ο προσφεύγων καταλήγει σε γενικά και αυθαίρετα συμπεράσματα κόστους επί ανύπαρκτων και εσφαλμένων οικείων ερεισμάτων. Εξάλλου, με δεδομένο ότι ο παρεμβαίνων υπολόγισε στα έμμεσα κόστη και τις εργοδοτικές εισφορές, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που επικαλούνται μη υπολογισμό εισφορών στο άμεσο κόστος, χωρίς να λαμβάνουν υπόψη το κονδύλι εισφορών που σε κάθε περίπτωση περιλαμβάνεται στην προσφορά, αλλά περαιτέρω και ανάγοντας τα έμμεσα κόστη, στα οποία κατά την ταξινόμηση του παρεμβαίνοντος περιλαμβάνονται και οι εισφορές, με βάση τα κατά τον προσφεύγοντα αναδιαμορφούμενα άμεσα κόστη, κατόπιν ακριβώς προσθήκης εισφορών σε αυτά, είναι εισέτι περαιτέρω, αόριστοι διότι ερείδονται επί διπλού υπολογισμού του ίδιου κόστους και επί κυκλικών υπολογισμών. Επομένως, όχι μόνο απαραδέκτως δια του υπομνήματος του το πρώτον και εκπροθέσμως προβάλλει τους σχετικούς ισχυρισμούς του, αλλά οι ισχυρισμοί αυτοί είναι και αόριστοι, αφού ο προσφεύγων επικαλείται αορίστως και ομοειδώς το συνολικό ποσοστό 15,5% ΓΕ επί του άμεσου κόστους, ως παραβιαζόμενο εκ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, χωρίς ουδόλως ο ίδιος να υποδεικνύει οιοδήποτε έμμεσο

Αριθμός απόφασης: 887/2020

κόστος που δεν καλύπτεται εκ των ειδικώς επιμέρους υπολογισθέντων ποσών του παρεμβαίνοντος και ενώ συγχρόνως, τα παραπάνω κόστη 397.705,95 ευρώ εξαρχής προορίζονταν για εργοδοτικές εισφορές και τούτο ούτε δια της προσφυγής του ούτε ακόμη δια του υπομνήματος του. Συνεπώς, ουδόλως προβάλλει ποιο τυχόν έμμεσο κόστος πλημμελώς και ελλιπώς καλύπτεται δια των υπολογισμών του παρεμβαίνοντος και τούτο ακόμη και αν εμπεριέχεται στο ως άνω ποσό ασφαλιστικών εισφορών το κόστος εισφορών του εργατοτεχνικού και μισθωτού προσωπικού που θα εκτελέσει τις εργασίες του έργου ούτε ποια δαπάνη θα καλυφθεί από το προβαλλόμενο εκ του ιδίου ποσό υποκοστολόγησης του παρεμβαίνοντος, προς τούτο δε οι οικείοι ισχυρισμοί του είναι εκτός των άλλων και αόριστοι. Περαιτέρω, το πρώτον δια του Υπομνήματος αυτού, προβαίνει ο προσφεύγων και σε υπολογισμό εξόδων έδρας με βάση την Εγκύκλιο 9/2017, χωρίς δια της προσφυγής του να έχει προβάλει τούτο και ενώ ο παρεμβαίνων αιτιολόγησε με διαφορετική μεθοδολογία το κόστος έδρας. Ούτε ουδόλως προκύπτει εκ της προσφυγής, ότι ο προσφεύγων ουδέποτε υπέλαβε ότι το ως άνω κονδύλι 397.705,95 ευρώ θα χρησιμοποιηθεί για κάλυψη άλλου κόστους πλην εισφορών και ενώ η κάλυψη δια αυτοτελών κονδυλίων των λοιπών έμμεσων δαπανών ήταν σαφής εξαρχής από την Αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος και άρα, δεν προκύπτει ότι όσα δια του υπομνήματος προβάλλει συνεχονται με το μόνο που η αναθέτουσα ανέφερε δια των Απαντήσεων της, ήτοι ότι εκτός των άλλων, το κονδύλι αυτό υπερκαλύπτει τις ειδικές για ασφαλιστικές εισφορές υποχρεώσεις, ενώ συγχρόνως ούτως ή άλλως τα επί του άμεσου κόστους υπολογισθέντα έξοδα προσωπικού, υπερκαλύπτουν και τις εργατικού και τις κοινωνικοασφαλιστικού δικαίου υποχρεώσεις του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί πρόσθετου κόστους έδρας του παρεμβαίνοντος ερείδονται επί της εσφαλμένης και υποθετικής προϋπόθεσης, ότι όλα τα κατά το υπόμνημα του πρόσωπα, θα απασχολούνται αποκλειστικά στο ως άνω έργο, χωρίς να εκτελούν άλλη εργασία επί το διάστημα εκτέλεσης του έργου, εν μέσω των άλλων εργασιών της επιχείρησης του παρεμβαίνοντος, που δύνανται συγχρόνως να εκτελούνται, και απορρόφησης στο ολικό διοικητικό του κόστος, ισχυρισμός που εξάλλου δεν αποδεικνύεται όσον αφορά την οικεία αναγκαιότητα και το αυταπόδεικτό τούτου, αφού προβάλλεται αξιωματικά. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων δια του

Αριθμός απόφασης: 887/2020

υπομνήματος του επικαλείται, απάντησε με σαφήνεια και θετικά στο οικείο ερώτημα του Κλιμακίου και περί της επάρκειας των λοιπών ΓΕ για την κάλυψη του έμμεσου κόστους του έργου και τούτο, ακριβώς για να διακριβωθεί αν η ίδια έλαβε υπόψη της το ως άνω ποσό εισφορών ως μέσο κάλυψης άλλων δαπανών του έμμεσου κόστους, υπό τρόπο κατ' αποτέλεσμα, που δεν θα επέτρεπε τυχόν να ληφθεί υπόψη αυτό προς απόσβεση εξ εισφορών προσωπικού των εργασιών της σύμβασης, υποχρεώσεων. Ο προσφεύγων όμως δια του ως άνω υπομνήματος του, προβαίνει σε όλως το πρώτον επικλήσεις υποκοστολόγησης συγκεκριμένων άλλων δαπανών του έμμεσου κόστους, πράγμα όλως άσχετο και με την απάντηση που παρείχε η αναθέτουσα και με το οικείο ερώτημα του Κλιμακίου και χωρίς η δυνατότητα που έχει ο προσφεύγων να αντικρούσει τα ειδικώς προβαλλόμενα δια των Απαντήσεων αυτών να εκτείνεται και σε δυνατότητα του να προβάλλει όλως το πρώτον και άσχετους με το ζήτημα που εξαρχής ο ίδιος δια της προσφυγής του έθεσε, ισχυρισμούς. Εξάλλου, ο προσφεύγων, εκτός του ότι ο παρεμβαίνων αυτοτελώς κάθε άλλου κόστους υπολόγισε κόστος προσωπικού εργοταξίου, στο οποίο δεν προκύπτει καν ο μη υπολογισμός εισφορών, αλλά ακόμη και αν ούτως έχει, τα οικεία ποσά ενσωματώνονται σε αυτοτελές κονδύλι εισφορών, βλ. και αμέσως παρακάτω, εκτός του ότι ουδόλως προκύπτει ότι πρέπει να απασχολήσει προσωπικό έδρας κατά την προβαλλόμενη ως αναγκαία εκ του προσφεύγοντος σύνθεση ούτε προκύπτει η ανάγκη μόνιμης και αποκλειστικής τους απασχόλησης ειδικώς για το έργο ούτε προκύπτει καν ότι έχουν οιοδήποτε σαφές και αποδεικνυόμενο έρεισμα οι περί κόστους απασχόλησης, αναπόδεικτοι ισχυρισμοί του, σε κάθε περίπτωση ουδόλως αυτά συνεχονται με τον περί μη υπολογισμού ασφαλιστικών εισφορών και περί μη υπολογισμού νόμιμου κόστους επί εργατοτεχνιτών, χειριστών και οδηγών, ισχυρισμό της προσφυγής του ούτε εξάλλου με την όποια Απάντηση της αναθέτουσας. Σημειωτέον, ότι η αοριστία των ως άνω ισχυρισμών προκύπτει από το ότι ενώ το πρώτον δια του υπομνήματος, ο προσφεύγων προβάλλει υποκοστολόγηση των εξόδων έδρας βάσει της Εγκυκλίου 9/2017, προσθέτει στο ποσό της κατά τον ίδιο διαφοράς και επιπλέον ποσό για προσωπικό έδρας, διακριτά από το εργοταξιακό, και δη, για προσωπικό που εκ φύσεως του είναι προσωπικό έδρας, όπως λογιστήριο, γραμματεία, υπεύθυνοι προμηθειών και ποιότητας, ως αν αυτό να μην λαμβάνεται υπόψη κατά την Εγκύκλιο 9/2017 ως κόστος έδρας, με αποτέλεσμα

Αριθμός απόφασης: 887/2020

να μην προκύπτει αφενός τι καλύπτει το κατά τον ίδιο ποσό της Εγκυκλίου 9/2017 ως κόστος έδρας, αφετέρου πώς ενώ προβαίνει σε συγκεκριμένο, έστω και όλως αόριστο, προσδιορισμό κόστους έδρας, συγχρόνως εφαρμόζει εις βάρος του παρεμβαίνοντος και την Εγκύκλιο 9/2017 για το κόστος έδρας. Ακόμη όμως και αν γίνουν δεκτοί οι περί κόστους έδρας ισχυρισμοί και δη, για το μεγαλύτερο εκ των 2 ποσών, ήτοι όχι αυτό της εγκυκλίου 9/2017, αλλά το ποσό των 250.900,56 ευρώ, το οποίο ουδόλως εξηγείται για ποιο λόγο και κατά ποια ιδιαιτερότητα του συγκεκριμένου έργου, θα πρέπει να υπερβαίνει κατά 65% περίπου το κατά την Εγκύκλιο 9/2017, χωρίς, παρόλα όσα αβασίμως ο προσφεύγων αναφέρει, να προκύπτει κάποια ειδική εκ των εγγράφων της σύμβασης ανάγκη, σε κάθε περίπτωση, με δεδομένη μάλιστα διαφορά 156.090,90 ευρώ από το κόστος έδρας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, το οποίο ουδόλως δια της προσφυγής του προσέβαλε ο προσφεύγων, μόνο του το κέρδος των 300.096,14 ευρώ του παρεμβαίνοντος και δη, χωρίς να υπολογιστούν άλλες υπερκοστολογήσεις, βλ. παρακάτω, αλλά και χωρίς να αφαιρεθούν οι φόροι 94.767,20 ευρώ, υπερκαλύπτει τα ανωτέρω καταλείποντας 144.005,24 ευρώ υπόλοιπο ή 1,75% της αξίας της σύμβασης που ουδόλως προκύπτει ως πρόδηλα ανεπαρκές, παράλογο και προσχηματικό και τούτο, ενώ η μείωση των κερδών θα επιφέρει μείωση του φόρου, ενώ σε κάθε περίπτωση ουδόλως υφίσταται κανόνας περί ελαχίστου αναγκαίου κέρδους, αλλά όσον αφορά το κέρδος, το 2,5% της ως άνω Εγκυκλίου 9/2017 εκφράζει μόνο το εύλογο προσδοκώμενο όφελος και δεν θέτει αυτό ως πηγή κόστους της προσφοράς και ενώ ο προσφεύγων ουδόλως επικαλείται έστω και επικουρικά, κάποιο ελάχιστο εύλογο κέρδος πέραν του οποίου η προσφορά είναι προσχηματική και θα άγει σε παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου.

5. Επειδή, εξάλλου, ο παρεμβαίνων στο ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του, ρητά προσδιορίζει ως ανθρώπινο δυναμικό πέραν των εργαζομένων στον ίδιο που θα εκτελέσουν εργασίες του άμεσου κόστους και πέραν των εργαζομένων το κόστος των οποίων αναφέρει ότι περιλαμβάνονται στα γενικά έξοδα της έδρας, έναν τοπογράφο, έναν πολιτικό μηχανικό και έναν εργοδηγό, οι λοιπές δε θέσεις τέτοιου ανθρώπινου δυναμικού πληρούνται εξ υπερβολάβων που προδήλως ενσωματώνουν το όποιο κόστος εισφορών τους στο αυτοτελές

Αριθμός απόφασης: 887/2020

τίμημα των υπηρεσιών τους, που ενσωματώθηκε αυτοτελώς στο κόστος του παρεμβαίνοντος. Οι ανωτέρω 3 θέσεις προσωπικού αθροίζουν σε επίπεδο πλήρους απασχόλησης του για όλο το διάστημα εκτέλεσης του έργου, κόστος 146.400 ευρώ (57.600, 46.800, 42.000 ευρώ αντίστοιχα) με καθ' έκαστον ανάλυση κόστους από το ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του παρεμβαίνοντος, ο δε προσφεύγων αορίστως, υποθετικώς και αναπόδεικτα προβαίνει σε ίδιους υπολογισμούς κόστους αυτών, αρχικά εργατικών και κατόπιν με επιπλέον προσθήκη και εισφορών. Ουδόλως δε προκύπτει ότι τα ως άνω κόστη του παρεμβαίνοντος τέθηκαν άνευ εισφορών εργοδότη. Επιπλέον δεν προκύπτει ότι στο μηνιαίο κόστος δεν περιλαμβάνεται και ενσωμάτωση δώρων και επιδομάτων ή κόστους προσαύξησης για αντικατάσταση. Ακόμη όμως και αν αναφέρονται σε μισθοδοσία και μόνο, με συντελεστή εισφορών εργοδότη 17,88%, 21,13% και 25,81% αντίστοιχα, όπως ο προσφεύγων επικαλείται στο Υπόμνημα του της 8-7-2020, προκύπτει συνολικό κόστος εισφορών (10.298,88, 9.888,84, 10.840,20 ευρώ αντίστοιχα) 31.027,92 ευρώ μόνο έναντι των 397.705,95 ευρώ που υπολόγισε ως εργοδοτικές εισφορές ο παρεμβαίνων. Επομένως, το κατ' άρ. 15 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων πρόσθετο των απασχολούμενων απευθείας στις εργασίες, προσωπικό του αναδόχου έχει υπολογιστεί πλήρως με βάση τις ως άνω αυτοτελώς αναφερόμενες στο ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ θέσεις ειδικού προσωπικού, ενώ όσοι λοιποί υποστηρίζουν το έργο, γραμματεία, υπεύθυνος προμηθειών, υπεύθυνος ποιότητας και λογιστηρίου συνιστούν μέρος του κόστους έδρας και άρα, ουδόλως πρέπει ή προκύπτει ότι υπολογίστηκαν στο ειδικό κονδύλι εισφορών κατά τα ανωτέρω. Ο δε προσφεύγων απaráδεκτα δια του από 8-7-2020 υπομνήματος το πρώτον προβάλλει ισχυρισμούς περί υποκοστολόγησης τέτοιου προσωπικού, προσθέτοντας νέες θέσεις ως αναγκαίες και προβάλλοντας τα υπολογισθέντα ήδη από τον παρεμβαίνοντα ποσά για τα ως άνω πρόσωπα ως χρήζοντα αύξησης, χωρίς ουδόλως να έχει προβάλει στην προσφυγή του ότι χρειαζόνταν περισσότερα στελέχη εργοταξίου ή μεγαλύτερες αποδοχές ή κόστος, ισχυρισμός εξάλλου και όλως υποθετικός, αόριστος και αβάσιμος, αφού ουδόλως προκύπτει ότι για κάθε κατηγορία εργασίας που εκτελείται συγχρόνως στο χρονοδιάγραμμα έργου, θα χρειάζονται επιπλέον εργοδηγοί υποχρεωτικά ούτε αποδεικνύει τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος έστω και απaráδέκτως πλέον, ως εσφαλμένους, εξάγοντας

Αριθμός απόφασης: 887/2020

μόνος του καθ' υπόθεση και κατά την κρίση του κατάλληλα ποσά και χωρίς να προκύπτει μάλιστα ότι θα απασχοληθεί συγκεκριμένος εργαζόμενος στην εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη πρόσθετη ή ήδη εκ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, θέση. Ομοίως απαραδέκτως ο προσφεύγων επικαλείται με το δεύτερο ως άνω υπόμνημα του ότι πρέπει να αυξηθούν και τα έξοδα έδρας, ισχυρισμός πέραν των υπολοίπων και αόριστος και αναπόδεικτος. Περαιτέρω, ο προσφεύγων με το ως άνω υπόμνημα του, το πρώτον και απαραδέκτως, αλλά και πλήρως εσφαλμένα κατ' ουσία, προβάλλει ως ποσό εργοδοτικής εισφοράς εργατοτεχνιτών το ποσό των 277.512,85 ευρώ, εξάγοντας το ποσό αυτό ως αποτέλεσμα αναγωγής επί του συνολικού κόστους του έργου και τούτο, ενώ στην προσφυγή του είχε αντίστροφα επικληθεί υποκοστολόγηση εισφορών λόγω μη ενσωμάτωσης στο κόστος απασχόλησης προσωπικού στο άμεσο κόστος του έργου, αλλάζοντας ούτως σαφή ισχυρισμό της προσφυγής του, στο σημ. 134 παρ. 1 της οποίας, ανέφερε ως το επικαλούμενο εξ αυτού κόστος ημερομισθίων εργατικού προσωπικού για την εκτέλεση των εργασιών του έργου, 211.800 ευρώ και μάλιστα, ομού μετά των κατά τον προσφεύγοντα υποκοστολογήσεων καυσίμων και λιπαντικών μηχανοκίνητων μέσων και εν γένει κόστους μηχανημάτων, ενώ στο υπόμνημα προβάλλει μόνες τους τις εισφορές επί του προσωπικού αυτού σε 277.512,85 ευρώ. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων με τον ως άνω υπολογισμό του κόστους εισφορών 397.705,95 ευρώ, μέσω ενός γενικού υπολογισμού βάσει συντελεστών επί του κόστους του έργου, όπως προβάλλει και στην παρέμβαση του, σκοπούσε να καταλείπει ένα όλως επαρκές για κάθε σχετική δαπάνη ποσό και όχι να προσδιορίσει ως ακριβές ποσό δαπάνης το παραπάνω και τούτο ενώ προδήλως, το οποίο υπερκοστολογημένο υπόλοιπο συνιστά ποσό που δύναται να καλύψει επιμέρους υποκοστολογήσεις σε άλλα σημεία, ιδίως δε ως εξαχθέν γενικώς και συνολικώς και χωρίς εξ αυτού να προκύπτει ότι δεσμεύεται να καταβάλει συγκεκριμένο ποσό για εισφορές και άρα, η όποια υπερκοστολόγηση λαμβάνεται υπόψη υπέρ του παρεμβαίνοντος. Ο δε προσφεύγων αντίστροφα στρεβλώνει τον ως άνω υπολογισμό για να υπολογίσει, ως έρεισμα απόδειξης ζημίας εκ του παρεμβαίνοντος, την παραπάνω μέθοδο υπολογισμού, προκειμένου να επικαλεσθεί συγκεκριμένο κόστος εισφορών εργατοτεχνιτών και χειριστών οδηγών, αυξάνοντας ούτως τα επικαλούμενα εκ του ιδίου ποσά, κατά την προσφυγή του, αλλά και μεταβάλλοντας τη μέθοδο υπολογισμού του,

Αριθμός απόφασης: 887/2020

προκειμένου εν συνεχεία σε αυτά να προσθέσει ποσά που ουδόλως είχε επικαλεσθεί στην προσφυγή του, περί προσωπικού εργοταξίου και διοικητικού προσωπικού έδρας και δη και επιμέρους ως προς αυτούς τους ισχυρισμούς, εκτός από απαραδέκτως και αορίστως, αλλά και αβασίμως, όπως ήδη ανωτέρω εκτέθηκε. Η δε αναθέτουσα με τις Απαντήσεις της δεν ανέφερε το κατά τα επικαλούμενα στην προσφυγή, υποχρεωτικό κόστος δαπάνης εισφορών επί απασχολούμενου προσωπικού, αλλά ένα κατ' εκτίμηση ποσό κατά την εμπειρία της, που αντιστοιχεί στην απόφαση καθορισμού εργατικής δαπάνης. Επίσης, ο προσφεύγων περαιτέρω μεταβάλει όσα η αναθέτουσα σε σύνδεση με το Τεύχος Αιτιολόγησης παρέθεσε, αφού η αναθέτουσα εξήγησε ότι, ενώ ο παρεμβαίνων προέβη σε υπολογισμό αθροίσματος εισφορών εργαζομένου και εργοδότη (υπολογισμός που υπερκοστολογημένα ενσωματώνει και κόστος εισφορών εργαζομένου στο κόστος του εργοδότη, χωρίς όμως να αναιρείται ότι το εξαχθέν γινόμενο 397.705,95 ευρώ διακρατήθηκε αυτοτελώς από τον παρεμβαίνοντα χωρίς να χρησιμοποιηθεί για άλλα κόστη και άρα, η όποια υπερκοστολόγηση σε αυτό δύναται να συμψηφισθεί με επιμέρους, αλλού υποκοστολογήσεις) με μέθοδο $6\% \times 0,804 \times 8.244.319,09$, η ίδια κρίνει ως κατά την εμπειρία της εύλογο συντελεστή στη θέση του πρώτου ως άνω συντελεστή, το 5,5% αντί του 6%, ο δε προσφεύγων δεν λαμβάνει κατά τους υπολογισμούς του υπόψη ότι αυτός ο συντελεστής πολλαπλασιάστηκε και με 80,4%, καταλείποντας υπόλοιπο 19,2%. Επιπλέον, ο προσφεύγων με το υπόμνημα του και ενώ ο ως άνω υπολογισμός αναφέρεται σε συνολικό κόστος εισφορών για όλο το έργο, όχι μόνο εφαρμόζει τον ως άνω υπολογισμό αποκλειστικά για τις εισφορές εργατικού προσωπικού που θα εκτελέσει άμεσα εργασίες, αλλά δεν υπολογίζει καν εντός αυτών και το κόστος χειριστών και οδηγών που αμείβονται με μισθό. Πλην όμως, το ως άνω ποσό 277.512,85 ευρώ αφορά κατά τις Απαντήσεις της αναθέτουσας, που χρησιμοποιεί ο προσφεύγων προς στοιχειοθέτηση της ζημίας του παρεμβαίνοντος, το κόστος εισφορών κάθε απασχόλησης στο έργο και άρα, προκύπτει υπόλοιπο υπερκοστολόγησης από τον παρεμβαίνοντα $(397.705,95 - 277.512,85)$ 120.193,10 ευρώ. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι εκ των ανωτέρω προκύπτει ελάχιστο κόστος υποχρεωτικών εισφορών ειδικώς του προσωπικού που θα εκτελέσει εργασίες του έργου, και ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι επιτρεπτά ο προσφεύγων μετέβαλε ολοκληρωτικά τους οικείους ισχυρισμούς του, το κονδύλι 277.512,85 ευρώ, αν αθροισθεί με το

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ως άνω ποσό 31.027,92 ευρώ για πρόσθετο προσωπικό εργοταξίου και πάλι υπολείπεται κατά πολύ των 397.705,95 ευρώ που υπολόγισε ο παρεμβαίνων, καταλείποντας και μεγάλο υπόλοιπο υποκοστολόγησης, 89.165,18 ευρώ. Μάλιστα, ακόμη και αν γίνει δεκτό το όλως αορίστως, αστοιχειοθέτητα και εσφαλμένα εξαχθέν κόστος προσωπικού εργοταξίου, όπως ο προσφεύγων το επικαλείται σε 97.289,84 ευρώ κατά το υπόμνημά του και πάλι προκύπτει άθροισμα 374.802,69 ευρώ και υπερκοστολογημένο εκ του παρεμβαίνοντος υπόλοιπο 22.903,26 ευρώ. Επιπλέον, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ο παρεμβαίνων υποκοστολόγησε τις αμοιβές χειριστών και οδηγών κατά 32.598,81 ευρώ, αλλά και ότι οι 277.512,85 ευρώ όχι μόνο αφορούν υποχρεωτικό τελικό σε κύκλο ζωής του έργου κόστος εισφορών, αλλά και κόστος ειδικώς και μόνο των εργατοτεχνιτών, αλλά και γίνει συγχρόνως δεκτό ότι σε αυτό το τελευταίο ποσό δεν περιλαμβάνονται κόστη εισφορών προσωπικού εργοταξίου, τα οποία υπολογίστηκαν σε 31.027,92 ευρώ, πάλι προκύπτει ότι το ποσό που υπολόγισε ο παρεμβαίνων υπερκαλύπτει το κόστος κατά 56.566,40 ευρώ. Επομένως, ακόμη και αν γίνουν δεκτοί οι αβάσιμοι, αόριστοι, υποθετικοί, αναπόδεικτοι και απαραδέκτως προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, σε κάθε περίπτωση και κατά κάθε ερμηνεία και πάλι προκύπτει όχι μόνο το ως άνω κονδύλι του παρεμβαίνοντος ως εύλογο, αλλά και καταλείπον υπερκοστολογημένο υπόλοιπο. Αλλά ακόμη και αν σε όλα τα παραπάνω γίνει δεκτό και ότι το ποσό εισφορών προσωπικού εργοταξίου είναι αυτό που αναφέρει ο προσφεύγων και ότι το κόστος προσωπικού έδρας δεν ενσωματώνεται στο διοικητικό κόστος, αλλά και συγχρόνως ότι θα πρέπει να απασχοληθεί και πρόσθετο προσωπικό έδρας και δη, αποκλειστικά με το έργο και άρα, προστεθούν και 97.289,84 ευρώ, δια όλων των ανωτέρω υποθέσεων, ο προσφεύγων αποδεικνύει υποκοστολόγηση μόλις 9.695,55 ευρώ, η οποία προδήλως υπολείπεται κατά πολύ των 300.096,14 ευρώ που υπολογίστηκαν ως κέρδος από τον παρεμβαίνοντα και μάλιστα, ενώ, βλ. κατωτέρω, η αναθέτουσα αποδεικνύει υπερκοστολογήσεις εκ του παρεμβαίνοντος που υπερβαίνουν τις 50.000 ευρώ. Σημειωτέον δε, ότι το ως άνω κέρδος αντιστοιχεί σε ποσοστό 3,65% επί του ποσού προσφοράς 8.224,319,10 ευρώ και άρα, υπερβαίνει κατά 1,15% ή κατά 94.579,67 ευρώ, το εκ της εγκυκλίου 9/2017 προτεινόμενο ποσοστό ΟΕ, χωρίς εξ αυτής να προκύπτει ότι ποσοστό κέρδους υπολειπόμενο του 2,5% είναι μη εύλογο ούτε εξάλλου τούτο προκύπτει εκ του

Αριθμός απόφασης: 887/2020

άρ. 53 παρ. 7 Ν. 4412/2016. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και δη, όπως απαραδέκτως μάλιστα συμπλήρωσε αυτούς με το υπόμνημά του, είναι απορριπτέοι και ως αβάσιμοι.

6. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω, όσον αφορά το ειδικότερο ζήτημα των ασφαλιστικών εισφορών επί της προσφοράς του προσφεύγοντος, καταρχάς μόνη της η αναφορά αυτών στο πλαίσιο διαγραμματικής δομής και ανάλυσης εκ μέρους του προσφέροντος επί της αιτιολόγησης προσφοράς του, που τοποθετείται εντός του κονδυλίου των γενικών εξόδων είναι όλως αδιάφορη και στερείται εννόμου σημασίας για το αδικαιολογήτως χαμηλό της προσφοράς. Και τούτο διότι αντικείμενο της κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 διαδικασίας είναι ο εντοπισμός αληθώς ζημιογόνου προσφοράς και όχι η τήρηση κάποιας συγκεκριμένης τυπικότητας, ως προς τον τρόπο αιτιολόγησης του αντιθέτου από τους προσφέροντες, ουδόλως δε υφίστανται τυχόν δεσμευτικοί κανόνες περί του πού θα πρέπει να αναγράφεται και πώς και δια ποιου συγκεκριμένου τρόπου θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται κάθε πηγή κόστους, αρκεί δε σε κάθε περίπτωση το οικείο ελάχιστο εύλογο κόστος να καλύπτεται εκ του τιμήματος της προσφοράς, η οποία είναι εξεταστέα περί του αδικαιολογήτως ή μη χαμηλού αυτής, ως σύνολο και ενιαία και άρα, με χρεία ενιαίας επ' αυτής κρίσης και ενιαίου συμπεράσματος επί του τυχόν ζημιογόνου αυτής. Εξάλλου, κατά την ως άνω διάταξη, το ζητούμενο του κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 ελέγχου περί μη παράβασης των υποχρεώσεων εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας εκ του προσφέροντος, ανάγεται στον έλεγχο κάλυψης του ελαχίστου αντιστοιχούντος στο συμβατικό αντικείμενο εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και άρα, ο έλεγχος διενεργείται περί της κάλυψης των ελαχίστων, αναλόγως τυχόν απαιτούμενων θέσεων και εμπειρίας προσωπικού, νομίμων αποδοχών και των αντιστοιχουσών ασφαλιστικών εισφορών. Εν προκειμένω, ο μεν προσφεύγων επικαλείται στην προσφυγή του υποκοστολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω επικαλούμενου συνδυασμού μη υπολογισμού ασφαλιστικών εισφορών και εσφαλμένου υπολογισμού κόστους μηχανημάτων, 211.799,84 ευρώ, ενώ ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα επικαλούνται ότι το έργο αφορά 2.528 ημερομίσθια μισθωτών αμειβομένων με μηνιαίο μισθό και 3.878 ημερομίσθια εργατοτεχνιτών, τα οποία αντιστοιχούν σε κατώτατο νόμιμο κόστος, όσον αφορά τα ημερομίσθια των μισθωτών $[(14 \times 650) \times 13 / 144] / 12 / 25 =$

Αριθμός απόφασης: 887/2020

30,33 ευρώ, ποσό καλυπτόμενο ή και μικρότερο από τα οικεία ποσά που ο παρεμβαίνων υπολόγισε, όπως και ο προσφεύγων επικαλείται και ποσό μικρότερο των 31,20 ευρώ που και η αναθέτουσα λαμβάνει υπόψη, με αποτέλεσμα η αιτιολόγηση της τελευταίας να προκύπτει ως υπερκαλύπτουσα τα νόμιμα, στα οποία αντιστοιχούν ασφαλιστικές εισφορές $30,33 \times 0,2796 = 8,48$ ευρώ ανά ημερομίσθιο και όσον αφορά τους εργατοτεχνίτες σε νόμιμο κόστος 29,04 ευρώ, ποσό πάλι μικρότερο από αυτό που υπολόγισε ο παρεμβαίνων και δη, κατά ποσό 10,96 ευρώ, όπως και μικρότερο από το ποσό των 31,42 που λαμβάνει υπόψη της η αναθέτουσα, επί των οποίων αντιστοιχούν ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη $0,61202 \times 29,04 = 17,77$ ευρώ και άρα, το κόστος ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη επί των ως άνω συνολικών ημερομισθίων ανέρχεται σε $(3878 \times 17,77) + (2528 \times 8,48) = 90.349,50$ ευρώ. Αυτό είναι το ποσό που αντιστοιχεί σε κόστος ελάχιστων νόμιμων ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη επί του άμεσου κόστους εργασιών, ακόμη και αν υποτεθεί ότι τα ποσά που ο παρεμβαίνων υπολόγισε στην αιτιολόγηση του δεν ενσωματώνουν καθόλου τέτοιο κόστος, ποσό που είναι μικρότερο και από το 1/3 των 277.512 ευρώ που αναφέρει ο προσφεύγων στο υπόμνημά του και βάσει του οποίου έγιναν οι ανωτέρω, κατά την προηγούμενη σκέψη, υπολογισμοί, επί τη βάση των οποίων όσα ο προσφεύγων επικλήθηκε, ακόμη και δια του υπομνήματος του, προκύπτουν αβάσιμα, αλλά και κατά 307.356,50 ευρώ λιγότερα από το οικείο κονδύλι που υπολόγισε (397.705,95 ευρώ) ο παρεμβαίνων, με αποτέλεσμα, η προσφορά του να υπερκαλύπτει σαφέστατα το κατ'άρ. 18 παρ. 2 ελάχιστο νόμιμο κόστος. Η δε αναθέτουσα με δικούς της υπολογισμούς κατέληξε σε μέσο ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη με βάση τα στοιχεία απασχόλησης του παρεμβαίνοντος, 31,22 ευρώ, το οποίο στα 3878 ημερομίσθια εργατοτεχνιτών καταλήγει σε αντιστοιχούσες εισφορές εργοδότη $61,202\% \times 3878 \times 31,42 = 74.572,65$ και $80.787,31$ ευρώ, ενώ το αντίστοιχο κόστος για μισθωτούς ανέρχεται σε $27,96\% \times 31,20 \times 2528 = 22.053,06$ ευρώ και συνολικά αθροίζουν 96.625,71 ευρώ, ποσό ομοίως κατά πολύ υπερκαλυπτόμενο από τις εισφορές κατά την ανάλυση του παρεμβαίνοντος. Άρα, πρώτον, οπωσδήποτε τα κόστη απασχόλησης του παρεμβαίνοντος υπερκαλύπτουν το ελάχιστο νόμιμο κόστος, δεύτερον, τα κόστη ασφαλιστικών εισφορών αυτού, σε συνέχεια και των αμέσως προηγούμενων σκέψεων, υπερκαλύπτουν υπό κάθε εκδοχή τα νόμιμα. Σημειωτέον, ότι όλως αλυσιστελώς

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν λαμβάνει χώρα εργασία το Σάββατο, αφού τα ανωτέρω δεν μεταβάλλονται αναλόγως πενθήμερης ή εξαήμερης εργασίας, όπου απλώς διαφοροποιούνται οι ώρες εργασίας από 8 σε 6,67 ανά εργάσιμη. Επιπλέον, ακόμη και αν ακρίτως γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υποκοστολόγησης κατά 17,13 ευρώ του κόστους εργατοτεχνιτών κατά 17,13 ευρώ, διότι το αληθές μετά εισφορών κόστος είναι 57,13 και όχι 40 ευρώ που υπολόγισε ο προσφεύγων, αφενός δεν είναι δυνατόν να επαναυπολογιστούν τα κόστη εισφορών στο πλαίσιο των προηγούμενων περι του κονδυλίου στα έμμεσα κόστη του παρεμβαίνοντος, ισχυρισμών του, αφετέρου και πάλι η όποια διαφορά φθάνει τα $17,13 \times 3878 = 66430,14$ ευρώ, χωρίς να αφαιρεθούν από αυτά οι εισφορές που υπολογίστηκαν στο κονδύλι 397.905,95 ευρώ και ενώ μόνες τους, οι ήδη κατά τα ανωτέρω υπολογισθείσες αναλογούσες στο κατώτατο ημερομίσθιο εισφορές είναι μεγαλύτερες από τα 17,13 ευρώ και άρα, αν γίνει δεκτός ο εκ του προσφεύγοντος προτεινόμενος υπολογισμός, η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα προκύπτει ως υπερκοστολογημένη. Σημειωτέον, ότι ο ίδιος ο προσφεύγων στις σελ. 29-33 της προσφυγής του, προκειμένου να καταλήξει σε μέσο όρο κόστους 53,83 ευρώ για εργατοτεχνίτες συνυπολογίζει και 61,202% εισφορά εργοδότη, αλλά ομοίως και στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, υπολογίζει τον εξ αυτού συνυπολογισμό στους οικείους πίνακες της οικείας εισφοράς, ώστε να εξάγει μέσο όρο 57,13 ευρώ και άρα, υποκοστολόγηση (κατά τον προσφεύγοντα) 17,13 ευρώ, ενώ αντίστοιχα ο προσφεύγων συνυπολογίζει και την εισφορά 27,96% επί των χειριστών και οδηγών ώστε να εξάγει αποτέλεσμα με μάλιστα αναγωγή και με λήψη υπόψη 14 μισθών ανά έτος σε 58,99 ευρώ, ομοίως δε λαμβάνει υπόψη του, για την επίκληση υποκοστολόγησης από τον παρεμβαίνοντα, το ολικό κόστος οδηγών-χειριστών με συμπερίληψη εργοδοτικών εισφορών και ενώ, οι υπολογισμοί του παρεμβαίνοντος, διαιρώντας δια 22 αληθών εργασίμων θωρου, είναι εξαρχής υπερκοστολογημένοι αφού οι εργάσιμες υπολογισμού ημερομισθίου μισθωτών είναι 25. Όμως, ο προσφεύγων λαμβάνει υπόψη του το ως άνω ποσό που δεν αποτελεί παρά αντιστοιχία σε κάθε αληθώς εργάσιμη ημέρα του ολικού κόστους προσωπικού του παρεμβαίνοντος, ως ημερομίσθιο, ώστε να προβάλει αορίστως και κατά τα ως άνω επί εσφαλμένης βάσης, ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος παραβιάζει το εργατικό κόστος και τούτο ενώ διακριτά στους ίδιους πίνακες ο παρεμβαίνων υπολόγισε ανά αντιστοιχούν

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ημερομίσθιο κατά τη νόμιμη έννοια, άθροισμα αποδοχών και εισφορών κατά μέσο όρο 63,26 ευρώ και άρα, άνευ εισφορών 49,43 ευρώ και δη, με ρητή μνεία, βλ. και σελ. 32 προσφυγής, συμπερίληψης 14 μισθών με 11 εργάσιμους και 1 μήνα 1 άδεια. Αντιστοίχως, το αναλογούν σε αποδοχές ποσό από τα 57,13 ευρώ κατά τους πίνακες του παρεμβαίνοντος, στον μέσο όρο για εργατοτεχνίτες, αφαιρουμένων των εισφορών 61,202% που ρητά υπολογίστηκαν στο ποσό αυτό, είναι 35,44 ευρώ, έναντι 40,00 ευρώ που υπολογίστηκαν από τον παρεμβαίνοντα. Ακόμη λοιπόν και δεν ληφθεί υπόψη το υπερκαλυπτόμενο εκ του παρεμβαίνοντα, νόμιμο εργατικό κόστος, αλλά οι μέσοι όροι των πινάκων του παρεμβαίνοντος περί ήδη απασχολούμενων, προκύπτει σε επίπεδο 3878 ημερομισθίων εργατοτεχνιτών με υπερκοστολόγηση 4,56 ευρώ και σε επίπεδο 2528 ημερομισθίων μισθωτών με υποκοστολόγηση 15,63 ευρώ, τελικό αποτέλεσμα επί των αποδοχών τελικό αποτέλεσμα υποκοστολόγησης από τον παρεμβαίνοντα 21.828,99 ευρώ, όσον αφορά τις αντιστοιχούσες εισφορές 61,202% επί των εργατοτεχνιτών και 27,9% επί των μισθωτών, προκύπτει διαφορά υπερκοστολόγησης εισφορών των πρώτων κατά 10.822,75 ευρώ και υποκοστολόγησης των δεύτερων κατά 11.047,73 ευρώ και άρα, τελικό αποτέλεσμα υποκοστολόγησης εισφορών κατά 224,98 ευρώ και άθροισμα υποκοστολόγησης αθροίσματος εισφορών και αποδοχών 22.053,97 ευρώ. Τούτα όμως με δεδομένο ότι δεν αφαιρείται τίποτα από το κονδύλι των 397.905,95 ευρώ του έμμεσου κόστους του παρεμβαίνοντα, το οποίο ούτως υπερκαλύπτει κατά πρόσθετες 277.512,85+32.598,81, ως επικαλούμενο εκ του προσφεύγοντος δια του υπομνήματος του ασφαλιστικό κόστος εργατοτεχνιτών και έλλειμα εισφορών επί χειριστών και οδηγών αντίστοιχα και συνολικά 310.111,66 ευρώ. Άρα, αν αντί για τη μέθοδο τεκμαρτού κόστους εισφορών, που κατά τα ανωτέρω υπερκαλύπτει και σε κάθε περίπτωση διασφαλίζει τις εισφορές, γίνει δεκτός ο υπολογισμός επί του κόστους ημερομισθίων του άμεσου κόστους εργασιών, προκύπτει μια υποκοστολόγηση 22.053,97 ευρώ που αντισταθμίζεται από μια υπερκοστολόγηση 310.111,66 ευρώ και άρα, μια υπέρ του παρεμβαίνοντος διαφορά 288.057,69 ευρώ. Σε κάθε δε περίπτωση, το παραπάνω κονδύλι του έμμεσου κόστους καταλείπει υπό κάθε ερμηνεία υπόλοιπο, το οποίο υπερκαλύπτει και δη, κατά πολύ κάθε διαφορά και τούτο, παρότι κατά τα ανωτέρω ουδόλως απεδείχθη οιαδήποτε απόκλιση από το ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος. Επομένως, κατά τα ανωτέρω,

Αριθμός απόφασης: 887/2020

προκύπτει ότι τελικά όποια μέθοδος υπολογισμού και αν ακολουθηθεί, η προσφορά του παρεμβαίνοντος όχι μόνο καλύπτει τις νόμιμες αποδοχές και εισφορές, αλλά καλύπτει τις αντιστοιχούσες στο ήδη απασχολούμενο προσωπικό του αποδοχές και εισφορές, καταλείποντας μεγάλο υπόλοιπο υπερκοστολόγησης στην προσφορά του, χωρίς να συμπεριληφθούν λοιπές υπερκοστολογήσεις ή ακόμα και το κατά πολύ άνω του κατά την εγκύκλιο 9/2017, ευλόγου προσδοκώμενου, κέρδος του. Συνεπώς, κάθε οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος υπό κάθε ερμηνεία και εκδοχή και υπό κάθε εκ των ανωτέρω βάσεων. Και δη, σημειωτέον, ότι δια των ως άνω απορροφάται στους παραπάνω υπολογισμούς το αντιστοιχούν κόστος οδηγών-χειριστών και επί των μηχανημάτων και μηχανοκίνητων μέσων και άρα, βλ. επόμενη σκέψη, κάθε ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του οικείου κόστους αυτών, πάσχει και διότι υπολόγισε οικεία αναμόρφωση κόστους απασχόλησης και εισφορών και στο ζήτημα των μηχανοκίνητων μέσων και μηχανημάτων και άρα, κατά τα αναλυτικώς ανωτέρω εκτεθέντα, ερείδεται επί εσφαλμένου ερείσματος.

7. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του ημερήσιου κόστους των μηχανημάτων του παρεμβαίνοντος, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι εν όλω αόριστοι και αναπόδεικτοι, καθώς ο προσφεύγων προβαίνει στους υπολογισμούς του βάσει των μεθόδων υπολογισμού προϋπολογισμού εργασιών δημοσίων έργων κατά τονπου εξάλλου, καταργήθηκε ήδη από το 2004 και συντάχθηκε το 1994, απεικονίζοντας όχι απλώς τις αποδόσεις των μηχανημάτων που κατασκευάσθηκαν τη δεκαετία του 1990, όπως αορίστως και υποθετικώς ο προσφεύγων επικαλείται, αλλά μεθόδους κατασκευής και τεχνικές μεθοδολογίες και πρακτικές που ίσχυαν στον τότε χρόνο, έχοντας πλέον αυτονότητα μεταβληθεί με την εξέλιξη της τεχνικής και των κατασκευαστικών πρακτικών. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων, όπως ήδη αναφέρθηκε, έφερε το βάρος απόδειξης ζημιολόγου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και εσφαλμένης κρίσης της αναθέτουσας περί του μη ζημιολόγου αυτής και επομένως, ακόμη και αν επικαλείτο τα νυν ισχύοντα τιμολόγια σύνταξης προϋπολογισμών δημοσίων έργων, ουδόλως τούτο θα αρκούσε για το ορισμένο και τη στοιχειοθέτηση των ισχυρισμών του. Τούτο διότι ακόμη και τα νυν ισχύοντα Περιγραφικά Τιμολόγια δημοσίων έργων σκοπούν

Αριθμός απόφασης: 887/2020

αποκλειστικά στην εκ μέρους των αναθετουσών αρχών σύνταξη εκτιμώμενης αξίας των υπό ανάθεση συμβάσεων τους και ουδόλως συντάχθηκαν ή σκοπούν στον προσδιορισμό του καταρχήν ελάχιστου δικαιολογημένου και ευλόγου κόστους, το οποίο προδήλως απέχει και δη κατά πολύ από την εκτιμώμενη αξία. Επομένως, ασχέτως ότι ο προσφεύγων συνέταξε τους ισχυρισμούς του επί τη βάση στοιχείων που δεν διέπουν εδώ και 16 έτη ούτε καν την εκτίμηση προϋπολογισμού εργασιών, σε κάθε περίπτωση οι οικείοι ισχυρισμοί του ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι κάθε απόκλιση σε σχέση με τα αναλογούντα ποσά προϋπολογιζόμενης αξίας συνιστούν υποκοστολόγηση σε σχέση με το ελάχιστο εύλογο κόστος. Αν ο ισχυρισμός του όμως γινόταν δεκτός, τότε κάθε καταρχήν έκπτωση επί της εκτιμώμενης αξίας κάθε διακήρυξης, θα συνιστούσε υποκοστολόγηση κάτω του ελαχίστου ευλόγου κόστους. Ούτε η εκ της αναθέτουσας εν μέρει χρήση μεθόδου εφαρμογής συντελεστών που ομοιάζει τυχόν με αυτόν του Ν.ΑΤΕΟ και οποίος σε κάθε περίπτωση καταλήγει σε διαφορετικό αποτέλεσμα από αυτό του προσφεύγοντος, σημαίνει ότι οι εκ του Ν.ΑΤΕΟ αυτοματοποιημένες μεθοδολογίες και υπολογισμοί του προσφεύγοντος είναι ορισμένοι και ερείδονται σε ορθό πλαίσιο. Εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων αποδεικνύει σε οιοδήποτε σημείο των υπολογισμών του με την επίκληση οιασδήποτε τεχνικής αιτιολόγησης, ότι η μέθοδος, συντελεστές και παράμετροι που χρησιμοποιεί είναι οι άγοντες στην ελάχιστη εύλογη αξία παρά αντιγράφει τη μέθοδο σύνταξης προϋπολογισμού εργασιών του Ν.ΑΤΕΟ. Παρότι δε οι ισχυρισμοί του είναι κατά τα ανωτέρω αστοιχειοθέτητοι, αόριστοι και αναπόδεικτοι, η αναθέτουσα παραθέτει αναλυτική αιτιολόγηση του κόστους χρήσης ημερησίως κάθε μηχανήματος του παρεμβαίνοντος, λαμβάνοντας υπόψη την ισχύ τους, τα έτη κατασκευής, τη κατανάλωση σε καύσιμα, τις ώρες λειτουργίας ημερησίως, τα αντιστοιχούντα καθ' έκαστον κόστη καυσίμων, λιπαντικών, ελαστικών, συντήρησης, κεφαλαίου, ως και το κόστος χειριστή ή οδηγού, επιβεβαιώνοντας αφενός τον εκ μέρους του τελευταίου υπολογισμό, αφετέρου καταλήγοντας στο ότι οι υπολογισμοί του τελευταίου είναι και υπερκοστολογημένοι και άγουν σε ολική υπερκοστολόγηση 50.319,27 ευρώ όσον αφορά απλώς και μόνο το ως άνω κόστος ιδιόκτητων μηχανημάτων, η οποία υπερκοστολόγηση δεν ελήφθη υπόψη στο δηλούμενο κέρδος του παρεμβαίνοντος. Ήδη εξάλλου, στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, εκτέθηκε ότι κάθε περί εργατικού-ασφαλιστικού κόστους εκ του προσφεύγοντος

Αριθμός απόφασης: 887/2020

επικαλούμενη διαφορά που ενσωματώνεται στο νυν εξεταζόμενο κονδύλι είναι ανύπαρκτη, αλλά και κατά πολύ υπερκαλυμμένη σε κάθε περίπτωση.

8. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί αποβλήτων εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων, όπως προκύπτει από το σημ. 2.γ της Τεχνικής Έκθεσης του Τεύχους Αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, σε συνδυασμό με τις Απόψεις της αναθέτουσας και τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, αυτός θα προμηθεύεται αδρανή υλικά από το λατομείο, όπου θα μεταφέρονται και προϊόντα εκσκαφών με επικαλύψεις μεταφορών και συνδυαστικά δρομολόγια, ήτοι δρομολόγια που θα αξιοποιούν και τη μετάβαση και την επιστροφή στο εργοτάξιο, με εναπόθεση των προϊόντων εκσκαφής στον ΧΥΤΑκαι ούτως τήρηση της ορθής περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εγκύκλιο 4834/25.1.2013, για τις δε χωματουργικές εργασίες θα χρησιμοποιηθούν ιδιόκτητα συνεργεία σε συνδυασμό με συνεργεία υπεργολάβων. Τα μεν πρώτα θα προβούν σε μεταφορές και εκσκαφές 112.320 κμ, με 964 απαιτούμενα δρομολόγια, τα δε υπόλοιπα 112.320 κμ θα τύχουν διαχείρισης από υπεργολάβο που παρείχε αποδεικνυόμενη προσφορά κατά μέσο 1,63 ευρώ/κμ, η οποία κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας κρίνεται εύλογη και εμπίπτουσα στο μέσο περίπου του εύρους των οικείων αναμενόμενων τιμών για τέτοιες εργασίες, ενώ ομοίως κατά την τεχνική εκτίμηση της αναθέτουσας οι οικείοι όγκοι είναι αντίστοιχα εύλογοι και αποκρινόμενοι στις αναμενόμενες ανάγκες του έργου και άρα, τα οικεία κεφάλαια κόστους της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτουν ως εύλογα. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αόριστοι, υποθετικοί και αναπόδεικτοι, ερειδόμενοι επί υποθετικών βάσεων που αντικρούονται από την παραπάνω αιτιολογία και αναλυτική τεχνική κρίση, ως και τους σχετικούς υπολογισμούς στους οποίους προβαίνει η αναθέτουσα. Η δε αναθέτουσα, απαντώντας στο οικείο ερώτημα 1.δ του Κλιμακίου αιτιολογεί ότι το συνολικό κόστος 447.654,29 ευρώ για τη διευθέτηση προϊόντων εκσκαφής, όπως στοιχειοθετείται στις σελ. 27-28 Τεύχους Αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος είναι επαρκές για την εκτέλεση των οικείων εργασιών, όπως και ότι ο ως άνω όγκος 224.640 κμ καλύπτει τις ανάγκες διαχείρισης και τις πραγματικές ποσότητες επί των 35 εργασιών (ΑΑ 1-35 κατά τη φθίνουσα παράθεση της αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος) που

Αριθμός απόφασης: 887/2020

συγκροτούν το 95% του αιτιολογούμενου προϋπολογισμού προσφοράς, το οποίο όμως τέθηκε σε αναγωγή για την κάλυψη του συνόλου του συμβατικού αντικειμένου. Επομένως, οι επιχώσεις 48.800 κμ των ΑΤ 20, 21, 24 και 25 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ της διακήρυξης, καλύπτονται από την οικεία αναγωγή, αφού αντιστοιχούν σε εργασίες του υπολοίπου 5% του προϋπολογισμού δημοπράτησης, ενώ οι εκσκαφές των ΑΤ 68 και 70 έχουν τιμολογηθεί διακριτά ως αντικείμενο προσφοράς υπεργολάβου κατά την προσφορά με αρ. 13 που επισυνήφθη στο ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του παρεμβαίνοντος, χωρίς να είναι δυνατόν να επανυπολογιστούν δεύτερη φορά, ως άλλο επιπλέον κόστος διαχείρισης του παρεμβαίνοντος, περαιτέρω δε, οι εργασίες των ΑΤ 11 και 70 αφορούν βραχώδη υλικά που θα διασπασθούν σε κοκκώδες υλικό επιχώσεων με σπαστήρα και άρα, κατά συνδυασμό των ανωτέρω, δεν υφίσταται ούτε όγκος υλικών που δεν ελήφθη υπόψη ως προς τη διαχείριση του ούτε οικείο κόστος διαχείρισης τέτοιου όγκου που δεν ελήφθη υπόψη στην οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος και άρα, κανένα έλλειμμα στο ισοζύγιο χωματισμών. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ερείδονται μεταξύ άλλων και στους αστήρικτους περαιτέρω ισχυρισμούς, που προβάλλονται αξιωματικά, περί ανικανότητας των τετραξονικών του παρεμβαίνοντος να μεταφέρουν πέραν των 22 τόνων, λόγω ιδιαίτερης παλαιότητας αυτών. Ακόμη, όλως αβασίμως και άνευ ερείσματος ο προσφεύγων επικαλείται αδυναμία συνδυαστικών δρομολογίων λόγω του ότι τα υλικά αγοράζονται από λατομεία και τα προϊόντα εκσκαφής πρέπει να αποτεθούν νομίμως, αφού τα στοιχεία αυτά είναι ασύνδετα με τον αόριστο ως εκ τούτου ισχυρισμό του, καθώς ουδόλως τούτο εμποδίζουν τα ίδια φορτηγά να μην διεξάγουν κενά την επιστροφή από έναν προορισμό ή αντίστροφα τη μετάβαση προς έναν άλλο, αλλά αντίθετα, ενδιαμέσως να εξυπηρετούν δρομολόγια που σκοπούν στη διαχείριση διαφορετικών μεταφορικών έργων και δη, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι τα διαφορετικά αντικείμενα μεταφοράς θα πρέπει αναγκαία να είναι ομού συμφορτωμένα στο ίδιο δρομολόγιο. Εξάλλου, ο προσφεύγων έφερε το βάρος απόδειξης περί του ότι τα τυχόν συνδυαστικά δρομολόγια είναι δυνατά ως συγκεκριμένο βαθμό και θα επιφέρουν τυχόν συγκεκριμένη πρόσθετη απομάκρυνση και κίνηση, ώστε να ενσωματώσει τούτα τα στοιχεία στο προβαλλόμενο εξ αυτού κόστος του, αντίθετα όμως, ουδόλως

Αριθμός απόφασης: 887/2020

έλαβε υπόψη του την ως άνω δυνατότητα, η οποία εξάλλου δεν συνιστά κάποια ειδική ικανότητα ή τεχνική, αλλά αυτονόητη συνθήκη στην εκτέλεση μεταφορών στο πλαίσιο σύνθετων μεταφορικών εργασιών διαφορετικού σκοπού και πρόδηλη και λογική μέθοδο εκμετάλλευσης του κόστους κίνησης και χρήσης μεταφορικών μέσων. Περαιτέρω, η αναφορά της αναθέτουσας περί του ότι θα χρησιμοποιηθεί σπαστήρας για παραγωγή κοκκώδους υλικού για επιχώσεις, συνιστά αιτιολόγηση ληφθείσας υπόψη παραμέτρου, στο πλαίσιο έρευνας του ελαχίστου ευλόγου κόστους για την οικεία εργασία, γεγονός που ήταν και το ζητούμενο του ελέγχου, ο οποίος κατέληξε στην προσβαλλόμενη πράξη και δεν προκύπτει εξάλλου, ότι συνιστά ειδική τεχνική και ικανότητα του προσφέροντος παρεμβαίνοντος που έπρεπε να χρήζει ειδικής επεξήγησης και αιτιολόγησης εξ αυτού ούτε ο προσφεύγων αποδεικνύει τούτο και κατ' αποτέλεσμα δύναται να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα ως μια λογική εξαρχής παράμετρος συγκρότησης ενός καταρχήν ευλόγου ελαχίστου κόστους, στο πλαίσιο σύγκρισης του τελευταίου με την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον, όσον αφορά τις μεταφορές και τις οικείες τιμές υπεργολάβων μεταφορέων του παρεμβαίνοντος, η αναθέτουσα προς απάντηση και του υπό 1.ε ερωτήματος του Κλιμακίου, πέραν του ότι επιβεβαιώνει την ταυτότητα του συνεργαζόμενου υπεργολάβου, η οποία προκύπτει και εκ του ΤΕΥΧΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ, ταυτότητα που συνιστά το έρεισμα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι ούτως προκύπτουν ότι δεν εμποδίσθηκαν ως προς τούτο το έρεισμα τους, από την ανωνυμοποίηση της επωνυμίας του υπεργολάβου, σε κάθε περίπτωση, καταλήγει σε ολοκληρωμένο υπολογισμό ευλόγου κόστους («Περαιτέρω, το ημερήσιο κόστος ενός τετραξονικού φορτηγού αυτοκινήτου είναι σύμφωνα με τη 103,90€ όπως αναφέρεται στην σελίδα 28 της Οικονομικής Προσφοράς στο Α.Τ. 16, τιμή εύλογη και η οποία δύναται στα πλαίσια της τρέχουσας αγοράς να κυμανθεί περί τα 100 ευρώ, χωρίς το μίσθωμα αυτό να είναι ιδιαίτερα χαμηλό. Άρα η τιμή 276,19€ που αναφέρει στην παράγραφο 91 η «.....» δεν ισχύει. Οι δε συγχυσμένοι υπολογισμοί της αντικρούονται με απλό τρόπο. Ο μεταφορέας προσέφερε 1,50 ευρώ/τόνο τιμή μεταφοράς, με διαδρομή 24 χλμ που εξάλλου δεν χρειάζεται να διέλθει αναγκαία από την ΑΤΤΙΚΗ ΟΔΟ, κάτι που

Αριθμός απόφασης: 887/2020

εξάλλου δεν προτιμούν συχνά οι μεταφορείς ακριβώς λόγω κόστους και αυτά για 32 τόνους ανά διαδρομή ή αλλιώς για 48 ευρώ ανά διαδρομή, με κάθε διαδρομή να μην αναλώνει με παράκαμψη ΑΤΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ και επιπλέον χρόνο φορτοεκφόρτωσης τις 1 ώρα και 40 λεπτά κατά μέγιστο από το εργοτάξιο, ήτοι το $\frac{1}{4}$ του εργασιακού ωραρίου, που αμείβεται, συμπεριλαμβανομένων και εισφορών με κόστος ακόμη και 38,81 ευρώ ημερησίως κατά μέσο όρο ($14/12 \times 650 \times 1,2796/25$) και εύλογη κρίση και δη, άνω των ελαχίστων κατά νόμο απαιτούμενων. Μια νταλικά 32 τόνων της τελευταίας δεκαετίας δεν υπάρχει λόγος να έχει κατανάλωση μεγαλύτερη των 30-35 λίτρων/100 χλμ, με μέση τιμή πετρελαίου κίνησης κατά τα στοιχεία της αγοράς σε τιμή λιανικής 1,15 ευρώ/λίτρο, ήτοι να καταναλώνει περίπου 40,25 ευρώ/100 χλμ, ενώ ο συντελεστής 10% ως κόστος λιπαντικών είναι υπέρμετρος ούτως ή άλλως, με μια εύλογη αναλογία 4-5% ή 1,80 ευρώ περίπου ανά 100 χλμ, τα δε τέλη και ασφαλίσεις να μην υπερβαίνουν τα 6 ευρώ ανά ημέρα, άρα, κατ' αναλογία 1,50 ευρώ ανά διαδρομή και το κόστος ελαστικών και συντήρησης τα 5 ευρώ ανά ημέρα εργασίας ή 1,25 ευρώ ανά διαδρομή και άρα, συνολικά τα ανωτέρω ανέρχονται για τη διαδρομή, ακόμη και αν υπολογιστούν 40 ευρώ μεικτά εργατικά ανά ημερήσια εργασία μαζί με εισφορές, σε $0,48 \times (40,25 + 1,6) + 1,5 + 1,25 + 1/4 \times 40 = 32,83$ ευρώ ανά διαδρομή και μάλιστα με όλως υποθετικό, αλλά μη εύλογο δεδομένο ότι η επιστροφή θα είναι κενή. Το δε κέρδος 15% είναι όλως υπέρμετρο και υψηλό, καθώς οι μεταφορείς ευχερώς προβαίνουν σε τέτοιες εργασίες με κέρδος που δεν υπερβαίνει το 5% και άρα, το ως άνω μίσθωμα διαδρομής ουδόλως χρειάζεται να υπερβαίνει τα 34,48 (1,077 ευρώ ανά τόνο), έναντι 48 ευρώ κατά τα ανωτέρω, με αποτέλεσμα να καταλείπεται σημαντικό υπόλοιπο που θα κάλυπτε ακόμα και μια διέλευση από την ΑΤΤΙΚΗ ΟΔΟ για διευκόλυνση, ως και επιπλέον έσοδο για αποσβέσεις και διοικητικά κόστη υπεργολάβου. Άρα, η ως άνω τιμή είναι όλως εύλογη και θα δύνατο να φθάσει ανά περίπτωση ευλόγως έως και 1 ευρώ περίπου τον τόνο, αν υπολογισθούν με ακρίβεια τα εργατικά κόστη και δη, πάντα λαμβανομένου υπόψη ότι δεν θα υπάρχει καν μεταφορά στην επιστροφή, ώστε να μειωθεί το κόστος περαιτέρω και μάλιστα, αν δεν ληφθεί καν υπόψη μικρότερο κέρδος και μικρότερο κόστος ή αν το όχημα είναι νεότερης τεχνολογίας και μικρότερης κατανάλωσης ή αν ο οδηγός προβαίνει σε οικονομικότερη οδήγηση με αποτέλεσμα να δύναται το ως άνω κόστος να φθάσει τα 1,00 ανά τόνο για τέτοιου

Αριθμός απόφασης: 887/2020

είδους όχημα. Στην παράγραφο 92 η μεταφορά αναφέρεται από τη ως 2,16€/τον, ποσό το οποίο σε κάθε περίπτωση κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας υπερβαίνει κατά πολύ τις καλύτερες δυνατές τιμές που δύνανται να επιτευχθούν για τέτοιες εργασίες, ενώ η καταθέτει οικονομικές προσφορές από μεταφορείς, αναλόγως υλικού, με τιμές 1,10 €/τον (Προσφορά 18) και 1,50€/τον (Προσφορά 19) από το λατομείο, βλ. παραπάνω τιμές που κινούνται στα όρια των ευλόγων τιμών που δύνανται να επιτευχθούν για τέτοιες εργασίες, από αντίστοιχες μεταφορικές επιχειρήσεις, μια εύλογη καλή τιμή να ανέρχεται σε 1-1,60 ευρώ/τον. Επομένως ο υπολογισμός του προσφεύγοντος περί οικονομικής διαφοράς 124.000,00€ είναι υπέρμετρος και αδικαιολόγητος και ενώ οι εκτιμήσεις όγκων μεταφοράς της είναι ορθές και αποκρίνονται στις ανάγκες του έργου, δεδομένων των αναλογούντων δρομολογίου με μέσα μεταφορικά οχήματα της οικείας συνήθους τάξης για τέτοιες μεταφορές, προς τον σκοπό μεταφοράς των ως άνω ποσοτήτων.»), λαμβάνοντας υπόψη αριθμούς δρομολογίων, εύλογες καταναλώσεις καυσίμων, λιπαντικά, ελαστικά, συντηρήσεις, ελαστικά, ασφαλίσεις, τέλη, αποστάσεις, χρόνους φορτοεκφόρτωσης, όγκους μεταφοράς, εργατικό κόστος και κόστος ασφάλισης οδηγών με αναγωγή και επί των αντιστοιχούντων δώρων και επιδομάτων αδειάς, ως και κέρδος, καταλήγοντας στο ότι η τιμή του υπερβολάβου του παρεμβαίνοντος είναι εύλογη και καλύπτει κάθε κόστος, υπερβαίνει δε το ελάχιστο αποδεκτό ως δικαιολογημένο, κόστος σχετικής μεταφοράς, ενώ εξάλλου, με αναλυτικό τρόπο αντικρούει σημείο προς σημείο κάθε επιμέρους κονδύλι, συντελεστή και παράμετρο υπολογισμού που έλαβε υπόψη του ο προσφεύγων, ως υπερκοστολογημένο και τούτο ενώ ο προσφεύγων αορίστως και αναπόδεικτα εκτέλεσε το σύνολο των οικείων υπολογισμών του, που ερείδονται σε όλως ατεκμηρίωτες υποθέσεις συσχέτισεως παραμέτρων κόστους, πηγών κόστους, όπως τα διόδια και οι χρόνοι εκφόρτωσης, ως και η ατεκμηρίωτη ανάγκη χρήσης συμπληρωματικών μέσων, τα ποσοστά κέρδους, τα ποσοστά συντήρησης, ελαστικών, ασφαλίσεων, τελών, λιπαντικών επί του οικείου κόστους και επί αυτού των καυσίμων, ως και το κόστος των τελευταίων, τόσο σε σχέση με την αναγκαία ποσότητα τους όσο και με την τιμή τους. Τούτο πέραν του ότι οι τιμές που υπολόγισε ο παρεμβαίνων τεκμηριώνονται από προσφορές

Αριθμός απόφασης: 887/2020

μεταφορέων και άρα, αποκρίνονται σε αληθή δεδομένα της αγοράς, κατά τις προσφορές 18 και 19 που επισυνήφθηκαν στο ΤΕΥΧΟΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ του, αφού η αναθέτουσα σε κάθε περίπτωση δεν αρκέστηκε στο ότι τα οικεία κόστη υπολογίσθηκαν βάσει τιμών υπεργολάβων, αλλά προέβη σε ίδια κρίση και δη, αναλυτικά στοιχειοθετημένα καθ' ολοκληρωμένο υπολογισμό, περί του ότι οι τιμές αυτές των υπεργολάβων είναι εύλογες, σύμφωνες με τα κρατούντα στην αγορά και οπωσδήποτε μη ζημιογόνες, το ίδιο δε έλαβε χώρα και όσον αφορά τη συμπεριλαμβάνουσα κάθε επιβάρυνση, τιμή υπεργολάβου για τη μεταφορά υλικών από το ΛΑΤΟΜΕΙΟ Περαιτέρω, η αναθέτουσα προβαίνει σε ειδική τεχνική κρίση για τη μετατροπή των τόνων υλικών σε κυβικά, καταλήγοντας ούτως κατά τους ανωτέρω υπολογισμούς, πλήρεις κατά τα επιμέρους στάδια τους και αναλυτικά μεθοδολογικά τεκμηριωμένους, ότι το οικείο κόστος του παρεμβαίνοντος είναι εύλογο, δικαιολογημένο και υπερβαίνει το ελάχιστο οικείο εύλογο κόστος. Αντίθετα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, καίτοι αντικρούονται από την ως άνω αναλυτικώς στοιχειοθετημένη τεχνική κρίση της αναθέτουσας και ασχέτως αν ερείδονται στην αδόκιμη, κατά την αναθέτουσα, μεθοδολογία υπολογισμού με βάση τα τονοχιλιόμετρα, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι όλως αναπόδεικτοι ως προς κάθε έρεισμα, μέθοδο, συντελεστή και τρόπο υπολογισμού στον οποίο στηρίζονται. Ο δε προσφεύγων χωρίς να λαμβάνει υπόψη συνδυαστικά δρομολόγια και χωρίς ουδόλως να αποδεικνύει τους τρόπους υπολογισμού και τις δυναμικότητες μεταφορικών μέσων, όπως επικαλείται και στο Υπόμνημά του, στοιχεία που εξάγει αορίστως και αναπόδεικτα, δεν αντικρούει την ως άνω τεχνική κρίση και τους υπολογισμούς της αναθέτουσας, παρότι φέρει όχι μόνο βάρος επίκλησης, αλλά και απόδειξης των περί ζημιογόνου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ισχυρισμούς του και άρα, οι τελευταίοι είναι στο σύνολο τους απορριπτέοι. Ο δε προσφεύγων επικαλείται στην προσφυγή του, υποκοστολόγηση 304.326,38 ευρώ στους χωματισμούς επί τη βάσει υπολογισμού 1941,60 ημερών εργασίας φορτηγού με κόστος φορτηγού 156,74 ευρώ, οι δε παραπάνω 1941,60 ημέρες δρομολογίων αναλογούν στην εξυπηρέτηση 110.671,43 κμ στον ΧΥΤΑ, ενώ στο υπόμνημα του τελικά αναφέρεται σε μη υπολογισθείσα ποσότητα εκ του παρεμβαίνοντος 53.304,78 κμ, η οποία ακόμη και αν ούτως ληφθεί υπόψη

Αριθμός απόφασης: 887/2020

και μάλιστα με το κόστος αποκομιδής που ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει, καταλήγει σε κόστος 147.121,20 ευρώ, που δεν αρκεί για να καταστήσει την προσφορά του παρεμβαίνοντος ως ζημιογόνα και δη, ενώ κατά τα ανωτέρω, προκύπτουν σημαντικά υπόλοιπα υπερκοστολογήσεων στο κόστος εισφορών, στο κόστος μηχανοκίνητων μέσων και δη, με διαχωρισμό της υπερκοστολόγησης επί των ενσωματούμενων στα μηχανοκίνητα μέσα, εργατικών εξόδων και ενώ ο παρεμβαίνων υπολόγισε ποσό 300.096,14 ευρώ, με αποτέλεσμα εκτός των άλλων και αλυσιτελώς να προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί του.

9. Επειδή, περαιτέρω, όλως απαραδέκτως δια του σκοπούντος αποκλειστικά σε αντίκρουση των απαντήσεων της αναθέτουσας, Υπομνήματος και εκπροθέσμως, ο προσφεύγων προσθέτει νέους ισχυρισμούς και στοιχεία, όχι προς αντίκρουση της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας της 2-7-2020, αλλά προς συμπλήρωση των εξαρχής ελλιπών και αναπτόδεικτων ισχυρισμών του, περί προσφοράς του μεταγενέστερης της δημοπράτησης και δη, της 4-6-2020, η οποία παρέχει άλλες τιμές στον προσφεύγοντα, σε σχέση με τις ήδη δοθείσες από 13-11-2019 στον παρεμβαίνοντα. Πέραν του ότι οι 2 προσφορές απέχουν μεγάλο χρονικό διάστημα μεταξύ τους, χωρίς ούτως να υφίσταται ταυτότητα συνθηκών, αλλά και ενώ ουδόλως υποχρεούται κάθε προμηθευτής να προσφέρει τις ίδιες τιμές στο σύνολο των πελατών του και δη, σε τέτοιου όγκου προμήθειες, σε κάθε περίπτωση, αφενός ο παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά του που του δόθηκε προς τον σκοπό εκτέλεσης του έργου, ενώ ο προσφεύγων υποβάλλει προσφορά του που δόθηκε εν μέσω της συγκεκριμένης αντιδικίας και προφανώς πάντως, δεν ελήφθη υπόψη ως στοιχείο για την εκ του προσφεύγοντος σύνταξη της προσφοράς του, πολλούς μήνες νωρίτερα. Αφετέρου, το γεγονός των διαφορετικών τιμών ουδόλως καθιστά την προσφορά της αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος αναληθή ή ανακριβή ούτε η διαφορετική προς τον προσφεύγοντα προσφορά δύναται να στοιχειοθετήσει οτιδήποτε τέτοιο, ενώ εξάλλου, τούτο φαίνεται και από ότι το ίδιο επιχείρημα θα δύνατο αντιστρόφως να λειτουργήσει και κατά του προσφεύγοντος. Εξάλλου, και ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει ότι η

Αριθμός απόφασης: 887/2020

προσφορά όντως δόθηκε από τον στον παρεμβαίνοντα, σελ. 56 υπομνήματος του, αφού εκεί αναφέρεται ότι ο αιτιολόγησε στον προσφεύγοντα την προσφορά που έδωσε στον παρεμβαίνοντα. Περαιτέρω, αδιαφόρως του τι ο προσφεύγων αναφέρει στο υπόμνημά του, ότι του διευκρίνισε ήδη κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής του, ο σχετικά με την προσφορά του προς τον παρεμβαίνοντα, το γεγονός παραμένει πως ο δεσμεύθηκε προς τον παρεμβαίνοντα για συγκεκριμένες τιμές για συγκεκριμένου τύπου και προδιαγραφών υλικά, χωρίς στην προσφορά του να προκύπτει οιαδήποτε επιφύλαξη ούτε ρήτρα περί διαλογής από τον πελάτη και άρα, όσα αναφέρει ο προσφεύγων περί το πρώτον διευκρινίσεις του περί της προσφοράς του παρεμβαίνοντα (που δόθηκαν όμως στον προσφεύγοντα, εν μέσω της μεταξύ τους αντιδικίας), αλυσιτελώς ούτως ή άλλως προβάλλονται και ενώ δεν είναι ούτως ή άλλως να εξετασθούν στο πλαίσιο ελέγχου πράξης αναθέτουσας περί έγκρισης προσφοράς ως δικαιολογημένης, οφигενείς επικλήσεις τρίτων προμηθευτών που παρείχαν ανεπιφύλακτες προσφορές στους προσφέροντες, οι οποίες χρησιμοποιήθηκαν για την αξιολόγηση της προσφοράς τους, περί ειδικών όρων της προσφοράς τους, που όμως ουδόλως αποτυπώθηκαν σε αυτές. Άλλως, η όλη διαδικασία θα κατέληγε όλως έωλη και αυθαίρετη κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, αλλά και της κατοχύρωσης των δικονομικών δικαιωμάτων των ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδίκων. Σημειωτέον, ενώ κατά την ΠΡΟΣΦΟΡΑ 12 που χρησιμοποιεί ο παρεμβαίνων προς στοιχειοθέτηση της προσφοράς του προκύπτουν τιμές κροκάλας συρματοκιβωτίου έως 250 χιλ. 3,37 ευρώ/τόνο, κοκκώδες υλικό μεγαλύτερο των 200 χιλιοστών, 2,40 ευρώ/τόνο, 3ΑΒ 0-280 χιλ. 2,88 ευρώ/τόνο, 3ΑΑ 0-315 χιλ. 3,37 ευρώ/τόνο, ο προσφεύγων με το Υπόμνημά του, προς στοιχειοθέτηση των ισχυρισμών του παρουσιάζει προσφορά προς αυτόν της με 2,00 ευρώ/τόνο για 3ΑΛΦΑ Β, προσφορά της για 3ΑΒ με 2,43 ευρώ/τόνο και 3Α 4,60 ευρώ/τόνο, κοκκώδες 60-250 χιλιοστών με 2,40 ευρώ/τόνο. Περαιτέρω, επικαλείται προσφορά του στον ίδιο για κροκάλα 5,77 ευρώ/τόνο, 3ΑΒ 1,00 ευρώ/τόνο και 3Α 4,60 ευρώ/τόνο. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι τουλάχιστον σε όσα υλικά είναι μεταξύ τους συγκρίσιμα, ο προσφεύγων συνέλεξε προσφορές που σε πολλές περιπτώσεις

Αριθμός απόφασης: 887/2020

αφορούν τιμές μικρότερες από αυτές που έλαβε ο παρεμβαίνων, με τις τιμές να ποικίλουν ιδιαίτερα μεταξύ διάφορων προμηθευτών. Τα παραπάνω τελικά που ισχυρίζεται ο προσφεύγων αφενός ουδόλως συνιστούν απόδειξη ότι η στοιχειοθετημένη εκ της ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 12 του προς τον παρεμβαίνοντα, τιμή υλικών του παρεμβαίνοντος είναι αδικαιολόγητα χαμηλή ή αναληθής, αφετέρου προσφέρουν ενδείξεις ότι πρώτον, τα υλικά του παρεμβαίνοντος δεν έχουν τις φθηνότερες σε κάθε περίπτωση, τιμές της αγοράς, δεύτερον, ότι οι τιμές διαφέρουν σημαντικά ανά προμηθευτή και τρίτον, ότι μεταξύ διαφορετικών προμηθευτών είναι δυνατές μείζονες αποκλίσεις σε διαφορετικά υλικά, με τον ένα να προσφέρει αρκετά χαμηλότερη τιμή στο ένα υλικό από έναν άλλον, αλλά σε ένα άλλο υλικό να προσφέρει υψηλότερη τιμή από τον ίδιο συγκρινόμενο έτερο προμηθευτή. Επομένως, η εκ του προσφεύγοντος επιλεκτική απομόνωση ενός εκ των περισσοτέρων υλικών, ήτοι αυτού της κροκάλας, στο οποίο ο παρεμβαίνων επέτυχε αρκετά χαμηλότερη τιμή, ουδόλως μόνη της αποδεικνύει οιαδήποτε ανεξήγητη ή αδικαιολόγητα χαμηλή ή ζημιογόνα προσφορά του, πολλώ δε μάλλον, όταν αντίστροφα, ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι αν απομονώνονταν άλλα υλικά, ο παρεμβαίνων θα εμφανιζόταν υπερκοστολογημένος. Αντίστοιχα, όσον αφορά το κόστος μεταφοράς 1,50 ευρώ του παρεμβαίνοντος κατά την ΠΡΟΣΦΟΡΑ 19 αυτού (από), το οποίο η αναθέτουσα ήδη εξήγησε ως ουδόλως ιδιαίτερα χαμηλό, προκύπτει εκ 2 μόνο από τις αναφέρουσες κόστος μεταφοράς, προσφορών που υποβάλλει με το υπόμνημα ο προσφεύγων, προσφερόμενη τιμή 2,00 ευρώ/τόνο (.....), ενώ η προσφέρει 3,30 ευρώ/τόνο, τιμές, που αφενός τεκμηριώνουν τη μεγάλη απόκλιση μεταξύ των διάφορων μεταφορέων και άρα, το εύλογο της πολύ μικρότερης απόκλισης 0,50 ευρώ μεταξύ της τιμής του και της από τη διαφορά 1,30 ευρώ/τόνο μεταξύ και (δηλαδή των 2 προσφορών που επικαλείται με το υπόμνημά του ο προσφεύγων), αφετέρου δείχνουν ότι τα ίδια τα στοιχεία που ο προσφεύγων (απαραδέκτως δια του υπομνήματος) επικαλείται και δη, στοιχεία όλως δικής του επιλογής, δεν δείχνουν κάποια ιδιαίτερα μεγάλη και παγία μεταξύ όλων των προσφορών απόκλιση, αλλά σε διαφορά μόλις 25% μεταξύ της προσφοράς που ο ίδιος συνέλεξε και επικαλείται ακριβώς προς στοιχειοθέτηση των ισχυρισμών του και αυτής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Άρα, όχι μόνο τα στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 887/2020

που ο προσφεύγων επικαλείται δεν συνιστούν εξαρχής παρά ενδείξεις της αγοράς, που ουδόλως δύνανται εκ φύσεως τους να ανταποδείξουν το αναλυτικώς στοιχειοθετημένο ελάχιστο κόστος που η αναθέτουσα εξάγει και το οποίο υπερβαίνουν οι αντίστοιχες τιμές του παρεμβαίνοντος, αλλά δεν είναι ούτως ή άλλως και ικανά να άγουν σε κάποια σαφή και πρόδηλη υπόδειξη οιασδήποτε μείζονος απόκλισης από την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ώστε ακόμη και ούτως να τεθεί εκ των προτέρων ζήτημα τυχόν ιδιαίτερως χαμηλής προσφοράς του. Και τούτο ενώ το προκείμενο ζητούμενο δεν είναι το ιδιαίτερως χαμηλό της προσφοράς, αλλά το αδικαιολογήτως χαμηλό αυτής, το οποίο δεν προκύπτει και ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος τεκμηριώνεται και από την ανάλυση κόστους της αναθέτουσας, αλλά και από συγκεκριμένη προσφορά τρίτου, η οποία ουδόλως αναιρείται από το γεγονός πως ο προσφεύγων έλαβε διαφορετικές τιμές μετά από μεγάλο διάστημα από αυτές του παρεμβαίνοντος. Άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι στο σύνολο τους απορριπτέοι.

10. Επειδή, όσον αφορά τις εργασίες πλήρωσης συρματοκιβωτίων, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων παρουσιάζει, στις σελ. 30-31 της Αιτιολόγησης του, τη σύνθεση μέσων και προσωπικού του συνεργείου του, προς στοιχειοθέτηση της απόδοσης 400 κμ/ημέρα, την οποία η αναθέτουσα κατά την τεχνική της κρίση (*«Η προσφέρει τιμή πλήρωσης συρματοκιβωτίων με παραγωγική απόδοση 400,00m3/ημέρα με ιδιόκτητα μηχανήματα. Όπως αναλύει στη σελίδα 30-31 της αιτιολόγησης προσφοράς της, θα χρησιμοποιηθούν ένας εκσκαφέας, ένας φορτωτής, ένας φορτωτής τύπου, και 2 εργατοτεχνίτες. Το προτεινόμενο συνεργείο κρίνεται επαρκές για την προτεινόμενη απόδοση των 400,00 m3/ημέρα, απόδοση όλως εύλογη βάσει της παραπάνω υλικοτεχνικής υποδομής που θα χρησιμοποιηθεί και στελέχωσης και η οποία δύναται ευχερώς να επιτευχθεί με μέσα και όχι ιδιαίτερων επιδόσεων οχήματα και μηχανήματα της οικείας κατηγορίας, θα μπορούσε δε εύλογως να είχε υπολογισθεί απόδοση ακόμη και 420-450 κμ/ημέρα με τα ίδια ακριβώς μέσα και συνθήκες. Η «.....» εσφαλμένα παρουσιάζει ότι αυτή η εργασία μπορεί να επιτευχθεί με ένα μικρό φορτωτάκι περιορισμένων επιδόσεων, 5 εργάτες και 1 αεροσυμπιεστή χρησιμοποιώντας την ανάλυση του άρθρου ΑΤΕΟ 2313 του 1994, το οποίο και έχει*

Αριθμός απόφασης: 887/2020

υπερκοστολογημένη την συγκεκριμένη εργασία, καθώς από την ανάλυση αυτού, προβλέπεται η συλλογή λίθων από εργατοτεχνίτες, συνθήκη που δεν υφίσταται στο παρόν έργο. Οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος, επομένως, οδηγούν σε εσφαλμένη υπερκοστολόγηση και ερείδονται επί χρήσης άλλων μέσων και αποδόσεων από αυτά που ρητά προτείνει στην προσφορά της η και δη, επί όλως μη αποδοτικών μεθόδων με βάση τα τρέχοντα στοιχεία και συνθήκες της σύγχρονης αγοράς. Άρα η σύνθεση του συνεργείου δεν είναι επαρκής και ούτε αποδοτική σύμφωνα με τα προαναφερθέντα με κάθε περαιτέρω υπολογισμό της να ερείδεται επί όλως μη ρεαλιστικής βάσης και γι' αυτό η εξάγει λανθασμένο συμπέρασμα με μικρή παραγωγή σε σχέση με τη δαπάνη ανά κυβικό μέτρο εργασίας και για αυτό ουδόλως άγουν όχι απλώς σε ελαχίστως εύλογο κόστος, αλλά ούτε σε ανταγωνιστικό εν γένει σχετικό κόστος. Το κόστος της προσφοράς της είναι ρεαλιστικό (σελ. 30, 31) του τεύχους αιτιολόγησης 1,12€/m³ για ανάλυση εργασίας και 3,52€/m³ μαζί με το κόστος για την μεταφορά των υλικών λατομείου στο έργο (με υπερβολάβο), πλήρωση και τοποθέτηση των φατνών (με ιδιότητα μηχανήματα και εργατοτεχνίτες), με τις οικείες τιμές να δύνανται να φθάσουν σε έως και 1 ευρώ/τμ και 3,00 ευρώ/κμ αντίστοιχα, με την εύλογη τιμή μεταφοράς να δύνανται ευλόγως να κυμανθεί σε 2 ευρώ/κμ με βάση τις ομοίως ευλόγως υπολογιζόμενες ποσότητες των 320 κμ/ημέρα και των 4 δρομολογίων των 32 κατά μ.ο τόνων, με την τιμή να αποκρίνεται στη χρήση αντιστοιχών μέσων και τα μέσα να αποκρίνονται στην παραπάνω δυναμικότητα ανά δρομολόγιο, αλλά και στο οικείο σχετικό κόστος δρομολογίου, τα οποία δρομολόγια αναγκαίως ορθώς και ευλόγως εξάγονται με βάση τα δεδομένα της απαιτούμενης μεταφοράς στην ως άνω ποσότητα. Τα ως άνω όντως άγουν σε συνολική δαπάνη 281.980€ (192.000€ + 89.980€), ήτοι όλως εύλογο και υπερβαίνουν τα ελάχιστα δυνατά, ποσό. Άρα η επιπλέον δαπάνη 886.400,00 € που αναφέρει η προσφεύγουσα στην παράγ. 98 και 97 δεν ευσταθεί.») κρίνει ως εύλογη και δη, υποστηρίζει ότι με αντίστοιχα μέσα και χωρίς ιδιαίτερων αποδόσεων μηχανήματα θα ήταν δυνατή ακόμη μεγαλύτερη απόδοση, καταλήγοντας ούτως ότι οι υπολογισμοί του παρεμβαίνοντος ερείδονται επί συντηρητικών βάσεων. Ο δε προσφεύγων και σε αυτό το σημείο χρησιμοποιεί ως έρεισμα των υπολογισμών του την ανάλυση των οικείων άρθρων ΑΤΕΟ και σύνθεση συνεργείου, αποδόσεις μέσων και τεχνικές μεθόδους κατασκευής που δεν αποκρίνονται στις νυν

Αριθμός απόφασης: 887/2020

συνήθεις και τεχνικά αποδεκτές μεθόδους κατασκευής, αλλά είναι πολύ περισσότερο κοστοβόρες και λιγότερο αποδοτικές, όπως εξάλλου και η αναθέτουσα κατά την οικεία τεχνική της κρίση αναλύει. Το δε γεγονός ότι οι υπολογισμοί του ΑΤΕΟ αναφέρονται σε λίθους συλλεκτούς να μην δεν σημαίνει ότι ο προσφεύγων αναφέρεται σε κόστος λίθων, αλλά τεκμηριώνουν, όπως και η αναθέτουσα ισχυρίζεται, ότι όλος ο τρόπος υπολογισμού επί των οποίων ερείδονται οι συλλογισμοί του προσφεύγοντος και το μεθοδολογικό έρεισμα τους, τελεί εκτός των δεδομένων της σύγχρονης τεχνικής και της υπό ανάθεση σύμβασης και δεν είναι εφαρμοστέο, με αποτέλεσμα την προς τούτο αοριστία των ισχυρισμών του. Οι δε περί ανεδαφικού και κατά παράβαση των κανόνων της τεχνικής, υπολογισμού της αναθέτουσας ισχυρισμοί του Υπομνήματος του προσφεύγοντος είναι όλως αναπόδεικτοι και αόριστοι, ενώ επιπλέον το γεγονός ότι ο ΑΤΕΟ παρέχει περιγραφή της εργασίας δεν δύναται να σημαίνει ότι ελλείπει νέας περιγραφής, οι τεχνικές εργασίες εξακολουθούν να εκτελούνται όπως τότε ούτε ότι εν γένει πρέπει να εκτελούνται με τον εκεί περιγραφόμενο προς τον σκοπό εξαγωγής προϋπολογισμού, τρόπο και ότι δεν δύνανται οι εργασίες να εκτελεστούν με οικονομικότερο τρόπο και δη, ενώ κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 οι προσφέροντες ούτως ή άλλως και ασχέτως του εσφαλμένου ερείσματος των υπολογισμών του προσφεύγοντος, δύνανται να επικαλούνται κάθε ειδική δυνατότητα, τεχνική τους και οργανωτική μεθοδολογία για να δικαιολογήσουν το τυχόν χαμηλό τους κόστος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα κατά την ίδια τεχνική της κρίση συνάγει ότι η τιμή 1,12 ευρώ/κμ για την εργασία και η τιμή 3.52 ευρώ/κμ συμπεριλαμβανομένου και κόστους μεταφοράς υλικών λατομείου κινούνται εντός των ευλόγων ορίων για τέτοιες εργασίες και μάλιστα, δεν θα ήταν παράλογο να ήταν εισέτι χαμηλότερες, λαμβάνοντας δε υπόψη ως εύλογη βάση υπολογισμού τις ανά δρομολόγιο ποσότητες υπολογισμού και τον αριθμό ημερησίων δρομολογίων, όπως υπολογίσθηκαν στην προσφορά του παρεμβαίνοντος. Επομένως, στο σύνολο τους οι περί οικείων κοστολογήσεων ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αόριστοι και προέχοντως αναπόδεικτοι και ενώ ο ίδιος φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης και άρα, σε κάθε περίπτωση απορριπτέοι.

11. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του κόστους ξυλότυπου, οι οικείοι υπολογισμοί του που προβάλλουν

Αριθμός απόφασης: 887/2020

υποκοστολόγηση από τον παρεμβαίνοντα και αυτοί ερείδονται εξ ολοκλήρου στη μέθοδο σύνταξης εκτιμώμενης αξίας κατά Ν.ΑΤΕΟ και σε υποθέσεις μεθόδων κατασκευής που δεν ευρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη, την προσφορά και την αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος και τη νυν ισχύουσα στάθμη τεχνικής, λαμβάνοντας υπόψη ακόμη και χρήση πελεκητής ξυλείας και έντονη χειρωνακτική επιβάρυνση για τη μεταφορά και την ενσωμάτωση σκυροδέματος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αποδεικνύει ότι ακόμη και υπό τη μεθοδολογία υπολογισμού του προσφεύγοντος το κόστος ξυλότυπου είναι περίπου 40,3% μικρότερο από αυτό που προβάλλει ο προσφεύγων, ομοίως δε και ότι με βάση τους ίδιους τους κατά τα ανωτέρω, αναπόδεικτους ως προς την ορθότητα χρήσης τους και δη στην προκείμενη διαδικασία, υπολογισμούς του προσφεύγοντος, το άθροισμα κόστους ξυλότυπου και κόστους ενσωμάτωσης σκυροδέματος είναι και αυτό 40% μικρότερο από το εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενο, άγοντας ούτως αντιστοίχως σε περίπου 66% φαινόμενη υπερκοστολόγηση του κόστους της οικείας εργασίας, εις βάρος του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, αβάσιμα ο προσφεύγων ούτως ή άλλως προβάλλει ως υποκοστολογημένη την τιμή 1,60 ευρώ/τμ ως κόστος ξυλότυπου και ενσωμάτωσης σκυροδέματος, ως και ότι δεν υπολογίσθηκε κόστος ενσωμάτωσης σκυροδέματος, αφού η τιμή 1,60 ευρώ/τμ είναι η τιμή κατασκευής αυτού καθαυτού του ξυλότυπου, με αποτέλεσμα να αντιπαραβάλλει μεταξύ τους ανόμοια μεγέθη και ενώ η ενσωμάτωση σκυροδέματος συνιστά αυτοτελές κονδύλι 1,60 ευρώ/τμ που προκύπτει εκ της με αρ. 11 προσφοράς υπεργολάβου, η οποία κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας υπερβαίνει τα ελαχίστως εύλογα. Περαιτέρω, όσον αφορά τα επιμέρους κόστη σκυροδεμάτων, ο προσφεύγων προβάλλει δικούς του υπολογισμούς με βάση προσφορές τρίτων προμηθευτών που έλαβε ο ίδιος, πλην όμως ο παρεμβαίνων στοιχειοθετεί τις δικές του υπολογισθείσες τιμές για σκυρόδεμα C20/25 και C30/37 με βάση συγκεκριμένες προσφορές δικών του προμηθευτών που άγουν αντιστοίχως σε 40 ευρώ/κμ και 41,30 ευρώ/κμ, τιμές που εξάλλου, πέραν του ότι εκ της αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος και των συνημμένων σε αυτήν προσφορών, αποδεικνύονται άνευ ετέρου ως αποκρινόμενες σε αληθείες τιμές της αγοράς, κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας είναι και εύλογοι και υπερβαίνουν τις ελάχιστες συνήθεις και δυνατές τιμές στην αγορά, που ανέρχονται αντιστοίχως σε 37-39 ευρώ/τμ και 38-40 ευρώ/τμ. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς τις τιμές

Αριθμός απόφασης: 887/2020

σκυροδέματος ουδόλως κατατείνουν στην απόδειξη ελάχιστου αντιστοίχου ευλόγου και δυνατού στην αγορά κόστους, παρά απεικονίζουν απλώς κάποιες τιμές που ο ίδιος έλαβε από προσφορές και τούτο εξάλλου, χωρίς να είναι γνωστό αν έλαβε και χαμηλότερες, αφού άλλωστε, ο ίδιος δεν κλήθηκε να αιτιολογήσει τη δική του προσφορά. Πλην όμως, μόνη της η αδυναμία ενός οικονομικού φορέα να επιτύχει ίδια ή χαμηλότερη τιμή προμηθευτή από έναν άλλο, δεν καθιστά μόνη της την προσφορά του τελευταίου ως αδικαιολόγητα χαμηλή και δη, όταν αυτή υποστηρίζεται και τεκμηριώνεται από προσφορές προμηθευτών και μάλιστα, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι οι τελευταίες είναι χαμηλότερες από κάθε εύλογη δυνατή τιμή στην αγορά κατά τον οικείο χρόνο. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων δικαιολογεί τις τιμές σκυροδέματος του βάσει της από 19-11-2019 προσφοράς του προμηθευτή, ο οποίος προσέφερε στον παρεμβαίνοντα τιμή για C30/37 41,30 ευρώ/κμ, για C12/15 38,80 και για C20/25 40,00 ευρώ/κμ και για Gunitite C20/26 46,80 ευρώ/κμ ενώ ο προσφεύγων επικαλείται προσφορά σε αυτόν από την ίδια επιχείρηση της ίδιας ημέρας με αντίστοιχες τιμές 52,00 ευρώ/κμ για C30/37, για C12/15 X0 43,00 ευρώ/κμ, για C20/25 XC1 46,80 ευρώ/κμ και για C20/25 πασσάλων 57,00 ευρώ. Στο κόστος αντλίας σκυροδέματος, στον προσφεύγοντα προσφέρθηκε τιμή 4,50 ευρώ/κμ με πάγιο τίμημα 150 ευρώ για κάτω των 150 ευρώ στην 36άρα αντλία, ενώ στον παρεμβαίνοντα προσφέρθηκε από τον ίδιο προμηθευτή για την 36άρα αντλία τιμή 4,00 ευρώ/κμ και πάγιο για κάτω των 35 κμ 140,00 ευρώ. Πλην όμως, ρητά στην προσφορά που η ως άνω επιχείρηση έδωσε στον παρεμβαίνοντα αναγράφεται ότι οι τιμές αυτές, που μάλιστα αναγράφονται δίπλα σε συγκεκριμένες ζητούμενες ποσότητες, υπόκεινται σε όρο πληρωμής με μετρητά, ενώ αντίθετα στο δια του Υπομνήματος του παρεμβαίνοντα επικαλούμενο έγγραφο αφενός ουδόλως αναγράφονται ποσότητες ζητούμενες, πέραν για 400 κιλά C20/25 πασσάλων, ποσότητα ιδιαίτερα μικρή σε σχέση με τα 900 κμ C20/25 και τα 1638 κμ GUNITE C20/25 που συγκεκριμένα ζήτησε ο παρεμβαίνων, αφετέρου, στην προσφορά που δόθηκε στον προσφεύγοντα οι όροι πληρωμής αναφέρονται σε έμβασμα σε 90 ημέρες από την έκδοση των τιμολογίων για την άνευ ΦΠΑ καθαρή αξία. Ούτε προφανώς είναι δυνατόν ο ίδιος προμηθευτής να προσφέρει εύλογη προσφορά στον προσφεύγοντα και την όλως κρατούσα και δικαιολογημένα χαμηλή στην αγορά, αλλά συγχρόνως όσον αφορά την προς τον παρεμβαίνοντα προσφορά του, να νοθεύει τον

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ανταγωνισμό και να προσφέρει τιμές κάτω του ελαχίστου δυνατού κόστους, όπως αόριστα στο Υπόμνημά του υποστηρίζει ο προσφεύγων, χωρίς εξάλλου ουδόλως να αποδείξει το αληθές ελάχιστο εύλογο κόστος τέτοιων αγαθών, αλλά απλώς επικαλείται συγκριτικές τιμές, που εν τέλει κατά τα ανωτέρω, ερείδονται επί ανόμοιων συνθηκών συμφωνίας ή επί διαφορετικής μεταχείρισης του από τρίτους προμηθευτές, ζήτημα πάντως αδιάφορο για τον νομικό έλεγχο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και μη υπαγόμενο στην προκείμενη κρίση. Πάντως, οι τιμές που προσφέρθηκαν στον παρεμβαίνοντα ερείδονται κατά τα παραπάνω επί ορισμένων και συγκεκριμένων ποσοτήτων, γεγονός που άγει σε εύλογο συμπέρασμα ισχυρής δεσμευτικότητας, ιδίως εν συγκρίσει με τις αορίστως και άνευ αναφοράς σε συγκεκριμένες ποσότητες γενικές τιμές που προσφέρθηκαν στον προσφεύγοντα. Επομένως, τελικά, δια μόνων των στοιχείων που ο προσφεύγων υπέβαλε όχι μόνο αποδεικνύεται ότι τα ερείσματα των περί υποκοστόλογησης στο συγκεκριμένο κεφάλαιο ισχυρισμών του, στηρίζονται στο γεγονός ότι ο ίδιος δεν επιτυγχάνει αντίστοιχα καλές τιμές από τους ίδιους μάλιστα προμηθευτές με τον παρεμβαίνοντα και μάλιστα ακριβώς στον ίδιο χρόνο, αλλά και ότι, η εύλογη αιτία για τη χαμηλότερη τιμή που επιτυγχάνει ο παρεμβαίνων είναι ότι ο τελευταίος πρώτον ζήτησε τιμές για συγκεκριμένες και δη, μεγάλες ποσότητες και μάλιστα σε σύνολο πλήθους διαφορετικών σκυροδεματικών προϊόντων, οπότε ευλόγως ένας προμηθευτής θα προσέφερε καλύτερη τιμή και αυτοτελώς και συνολικά, έναντι μιας γενικής καταρχήν τιμής άνευ ποσοτήτων στον προσφεύγοντα, δεύτερον και προεχόντως, ο παρεμβαίνων πληρώνει τοις μετρητοίς, ήτοι άμεσα, ενώ ο προσφεύγων ζήτησε όρους πληρωμής μετά από τρεις μήνες, οπότε και προφανώς εύλογα, ο προμηθευτής θα προσφέρει καλύτερη τιμή σε περίπτωση άμεσης τοις μετρητοίς πληρωμής. Κατά τα ανωτέρω, όχι μόνο ο προσφεύγων δια όσων επικαλείται δεν αποδεικνύει εσφαλμένη αξιολόγηση από την αναθέτουσα και ζημιολόγο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αλλά αποδεικνύει αντίθετα και την αιτία του αλυσιτελούς των ισχυρισμών του, αφού ερείδει αυτούς επί όλως διαφορετικών και δη, ευλόγως διαφορετικών, παραμέτρων παραγωγής κόστους (ήτοι τιμών αγοράς), σε σχέση με αυτούς που διέπουν την προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία ερείδεται επί τιμών που επιτυγχάνονται με διαφορετικούς όρους πώλησης και πληρωμής από τις τιμές που επικαλείται ο προσφεύγων. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, το σύνολο των

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ισχυρισμών του προσφεύγοντος προβάλλονται κατά τα παραπάνω αλυσιτελώς, αορίστως και εν τέλει και αναπόδεικτα και είναι επομένως, απορριπτέοι.

12. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί των φρεατοπασσάλων, η αναθέτουσα απάντησε στο ειδικό περί αυτών ερώτημα του Κλιμακίου 1.η, παρέχοντας την ακόλουθη αναλυτική απόδειξη στοιχειοθέτησης του ευλόγου του οικείου κόστους του παρεμβαίνοντος «Στα αναφερόμενα της παραγράφου 122 της προσφυγής η εργασία αυτή αφορά προσφορά υπεργολάβου (ΠΡΟΣΦΟΡΑ 7), η οποία κρίνεται ως εύλογη. Σε κάθε περίπτωση η δαπάνη είναι: $28,00\text{€} + 6,12\text{€} = 34,12\text{€}$ σύμφωνα με το Α.Τ. 46 και $28,00\text{€} + 6,12\text{€} = 34,12\text{€}$ σύμφωνα με το Α.Τ. 47 Και όχι $28,00\text{€}$ που αναφέρει στην παρ. 122 η προσφεύγουσα, αλλά $34,12\text{€}$ όπου συμπεριλαμβάνεται και το σκυρόδεμα με $6,12$ ευρώ. Για ένα μετρώ μήκους πασσάλου απαιτείται $0,16\text{ m}^3$ σκυρόδεμα, αρά η τιμή $6,12\text{€}$ του Α.Τ. 46, Α.Τ. 47 καλύπτει τη δαπάνη. Στην τιμή $34,12\text{€/μ}$ και δη, 28 ευρώ εργασιών, πασσάλου του υπεργολάβουμε α/α προσφοράς 7, περιλαμβάνεται η πλήρης περαίωση της εργασίας διάτρησης, ρίψης (συμπεριλαμβάνεται το σκυρόδεμα) σύμφωνα με την προσφορά του υπεργολάβου. Γι αυτό στον πίνακα άμεσου κόστους υλικών της στα αντίστοιχα άρθρα (σελ. 36) δεν προβλέπεται επιπλέον δαπάνη αλλά υπάρχει σημείωση "βλέπε πίνακα υπολογισμού κόστους εργασίας" (για 1m πασσάλου απαιτείται περίπου $0,15-0,155\text{m}^3$ σκυροδέματος C20/25, αναλόγως τρόπου διάστρωσης και μικροδιαφορών στα σίδερα, με 40€/m^3 άρα με $6,12\text{€/m}$, που αντιστοιχεί σε $0,153$ κμ, καλύπτει η προμήθεια του σκυροδέματος από τον υπεργολάβο). Ο παραπάνω υπολογισμός επαληθεύεται ως εύλογος, διότι η γέμιση εισέρχεται σε σωλήνα πάχους 5 χιλιοστών όσον αφορά τον μέσο 45ρη σωλήνα και 7 χιλιοστών όσον αφορά τον μέσο 60ρη σωλήνα. Επομένως, η διάμετρος γέμισης ανέρχεται σε $0,395$ μέτρα και $0,593$ μέτρα αντίστοιχα και η οικεία αντίστοιχη επιφάνεια σε $0,122$ και $0,276$ τμ αντίστοιχα, μέρος της οποίας καλύπτεται από το εισερχόμενο σίδηρο στήριξης οπλισμού σε ποσοστό περίπου 6% και ενώ μέρος περίπου 7% αφήνεται κενό λόγω αέρα εγκλωβιζόμενου κατά τη στρώση προς διατήρηση ομοιομορφίας και αποφυγή υπερχειλίσεων, αλλά και για αναλογία κοκκιώδους υλικού κατά τα απαιτούμενα στα οικεία ΑΤ 46 και 47, με αποτέλεσμα η οικεία επιφάνεια σκυροδέματος να ανέρχεται αντίστοιχα σε $0,106$ και $0,24$ τμ αντίστοιχα ανά μέτρο και ενώ τα ΑΤ 46 και 47 προβλέπουν 5500 και

Αριθμός απόφασης: 887/2020

3000 φρεατοπασσάλους αντίστοιχα, με αποτέλεσμα το σταθμισμένο σκυρόδεμα να ανέρχεται σε 0,153 τμ ανά μέτρο φρεατοπασσάλου και άρα, να αντιστοιχεί με τιμή προσφοράς 40 ευρώ ανά κμ για σκυρόδεμα C20/25 σε 6,12 ευρώ ανά τμ φρεατοπασσάλου. Επομένως οι αιτιάσεις στη παρ. 122 και 123 για υποκοστολόγηση 94.890€ δεν ισχύουν, η δε προσφορά της προκύπτει ότι ερείδεται σε εύλογο υπολογισμό του πλήρους κόστους σκυροδέματος πασσάλων στις ορθές για τις ανάγκες του έργου ποσότητες και με εύλογες τιμές μονάδος, που υπερβαίνουν το ελάχιστο εύλογο κόστος.». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, περιλαμβάνει και το σκυρόδεμα γέμισης των πασσάλων και μάλιστα, με ειδικό υπολογισμό του απαιτούμενου όγκου για τη γέμιση αυτή, κατ' αποτέλεσμα συνυπολογισμού λοιπών υλικών, κενών, επιφάνειας σκυροδέματος γέμισης ανά μέτρο πασσάλου και ανά πάσσαλο και εξαγωγή ειδικού κόστους για το ίδιο το σκυρόδεμα με βάση το γινόμενο του απαιτούμενου όγκου αυτού επί της τιμής του σκυροδέματος της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ανά κμ σκυροδέματος, ενώ ο παρεμβαίνων υπολόγισε και τις εργασίες ρίψης σκυροδέματος και γέμισης πασσάλου, διακριτά από το κόστος πασσάλων, αλλά και από το κόστος του σκυροδέματος. Ο δε προσφεύγων αλυσιτελώς στο υπόμνημά του, επικαλείται ότι αναφέρεται στην τιμή του υπερβολάβου πως δεν συμπεριλαμβάνεται η προμήθεια σκυροδέματος, ενώ η αναθέτουσα προέβη σε αναλυτικό πρόσθετο υπολογισμό του ειδικού κόστους σκυροδέματος, πέραν των εργασιών υπερβολάβου, ενώ ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται διακριτά κόστη φορτίσεως, που και ο παρεμβαίνων υπολογίζει χωρίς να περιλαμβάνονται στο οικείο αναγκαίο αντικείμενο, αλλά και αυτά υπολογίζονται από τον τελευταίο διακριτά σε σχέση με τους πασσάλους, τη ρίψη σκυροδέματος και επιπλέον και το υλικό του σκυροδέματος, χωρίς εξάλλου ο προσφεύγων να αντικρούει την αναλυτική μεθοδολογία υπολογισμού των ανωτέρω εξόδων και ελαχίστων όγκων και τιμών σκυροδέματος ανά πάσσαλο, κατά την παραπάνω αιτιολόγηση της αναθέτουσας. Κατ' αποτέλεσμα, ομοίως οι ισχυρισμοί του περί υποκοστολόγησεως του παρεμβαίνοντος ως προς αυτό το κονδύλι παραμένουν αστήρικτοι, αναπόδεικτοι, αστοιχειοθέτητοι και εν τέλει αποδεδειγμένα αβάσιμοι κατά την αναλυτική κοστολογική μέθοδο που εξέθεσε η αναθέτουσα, αποδεικνύοντας το ορθό και εύλογο του οικείου κόστους του παρεμβαίνοντος.

Αριθμός απόφασης: 887/2020

13. Επειδή, όσον αφορά τους περί των οπλισμών, ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εκ του Τεύχους Αιτιολόγησης μετά των συνημμένων του, εκ του παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι οι εργασίες θα εκτελεσθούν από υπεργολάβο, καλύπτοντας όλη την εργασία χωρίς άλλες επιβαρύνσεις, η δε αναθέτουσα κατά την οικεία τεχνική κρίση της κατέληξε ότι υπολογίσθηκαν με βάση εύλογες αποδόσεις εργασίας με βάση το δικαιολογημένο ρυθμό απόδοσης των εργατών, ενώ ο προσφεύγων προβάλλει υπολογισμούς κόστους ερειδόμενους σε υποθετικούς και αναπόδεικτους ρυθμούς απόδοσης, ως και σε κόστος ημερομισθίων ιδιαίτερα υψηλό και σχεδόν διπλάσιο από το ελάχιστο νόμιμο, χωρίς εξάλλου εξ ουιουδήποτε στοιχείου να προκύπτει ότι οι υπεργολάβοι που προσέφεραν τις οικείες τιμές στον παρεμβαίνοντα ακολουθούν τέτοια πολιτική μισθοδοσίας, ενώ αορίστως ο προσφεύγων, ως και αναπόδεικτα, προβάλλει ότι δεν υπολογίζουν ασφαλιστικές εισφορές, πράγμα εξάλλου, μη εύλογο, αφού οι ασφαλιστικές εισφορές συνιστούν πάγιο και νομικά υποχρεωτικά κόστος του εργοδότη και δεν χρήζουν ειδικής μνείας σε μια προσφορά προς τρίτο πελάτη. Η δε αναθέτουσα (βλ. και ερώτημα 1θ Κλιμακίου) προβαίνει σε αναλυτική αιτιολόγηση της κρίσης της περί του ευλόγου των οικείων τιμών του παρεμβαίνοντος, επί τη βάσει των ακολουθούμενων συνήθως κατασκευαστικών μεθόδων και της ευλόγως αναμενόμενης απόδοσης βάσει αυτών («*Επίσης, κατά τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της προκύπτει ως όλως εύλογη η υπολογιζόμενη απόδοση ενός εργάτη είναι 1.500kg/ημέρα, διότι ο σιδηρός οπλισμός δεν εισκομίζεται στο εργοτάξιο σε ευθύγραμμα τμήματα αλλά σε διαμορφωμένα από το προμηθευτή και μάλιστα, ομοίως ευλόγως θα δύνατο να φθάσει και τα 1.500-2000 kg/ημέρα, δεδομένου ότι ο κλωβός και οι θώρακες έρχονται προδιαμορφωμένοι και εγκαθίστανται ως σύνολο επιτρέποντας μεγάλη μάζα σιδήρου. Σήμερα ένας τεχνίτης σιδεράς τοποθετεί στο δωρο στο συγκεκριμένο έργο από 1.500 έως 2.000 κιλά σίδερα. Επειδή, ακριβώς, κατά τα ανωτέρω, σιδηρούς οπλισμός δεν εισκομίζεται πλέον στο εργοτάξιο σε ευθύγραμμες 12μετρες ή 14μετρες βέργες πόσο μάλλον για τα τσέρκια που δεν έρχονται πλέον στο εργοτάξιο σε κουλούρες όπως την δεκαετία του '70 και του '80. Η απόδοση του τεχνίτη στο άρθρο NATEO 2612 0,035h/kgr διότι περιλαμβάνεται η κοπή, κατεργασία, τοποθέτηση ενός κιλού σιδήρου. Όμως, πλέον, την κοπή και κατεργασία αναλαμβάνουν οι προμηθευτές του σιδήρου οπλισμού με τα*

Αριθμός απόφασης: 887/2020

σύγχρονα μηχανήματα που διαθέτουν στις εγκαταστάσεις τους ενώ τα συνεργεία των σιδεράδων στο έργο αναλαμβάνουν μόνο την τοποθέτηση (βλέπε προσφορά Νο 16 όπου ο προμηθευτής έχει αναλάβει την κοπή και διαμόρφωση με 3 λεπτά το κιλό) τα δε σίδερα έρχονται στο εργοτάξιο διαμορφωμένα από το προμηθευτή έτοιμα για τοποθέτηση. Ανατρέχοντας στην ανάλυση του άρθρου ΟΔΟ 2612 η εργασία είναι 0,69 €/kgg ενώ με βάση τις προσφορές Νο 16 και Νο11 έχουμε κόστος 0,03+0,045 σύνολο 0,075€/kgg δηλαδή το 11% περίπου του κόστους της εργασίας προβάλλει η προσφεύγουσα. Στο ερώτημα επομένως εάν πρέπει να λάβουμε ως ορθή την κοστολόγηση του άρθρου από την και ότι αυτή "αποκρίνεται σε μια κατ ελάχιστον εύλογη εργατική απόδοση και στα ελάχιστα εν γένει κόστη" (βλ εργασία τοποθέτησης σιδηρού οπλισμού Α.Τ. 43 0,045€/kg και Α.Τ. 44 επίσης 0,045€/kg, σύμφωνα με την προσφορά Νο 11), σε σχέση με το 0,59€/kgg της προμήθειας του σιδήρου κατά το ΟΔΟ 2612 υπάρχει προσφορά Νο16 0,53€/kgg και σε σχέση με το 0,69€/kgg της εργασίας κατά το ΟΔΟ 2612 υπάρχει προσφορά Νο16 +Νο11 0,03+0,045=0,075 €/kgg για τους λόγους που αναφέραμε και αφορούν σε άλλες εποχές και σε άλλα μέσα κοπής, κατεργασίας, τοποθέτησης. Συνεπώς, η αναμενόμενη απόδοση των εργαζομένων είναι μεγαλύτερη και όχι η απόδοση που αντλεί η από το Ν ΑΤΕΟ του 1994 διότι τότε το άρθρο αναφερόταν σε ευθύγραμμα τμήματα οπλισμού. Η εταιρία κατά τα ανωτέρω, έχει προσφέρει για την εργασία τοποθέτησης σιδηρού οπλισμού Α.Τ. 43 0,045€/kg και Α.Τ. 44 επίσης 0,045€/kg, σύμφωνα με τη προσφορά 11, τιμή μονάδος όλως εύλογη και κυμαινόμενη στα πλαίσια των αναμενόμενων τιμών της αγοράς, δυνάμενη δε να φθάσει και σε χαμηλότερα επίπεδα κατά 10-20% επιπλέον. Επίσης έχει προσφέρει τη προμήθεια υλικού στα Α.Τ. 43 0,56€/kg και Α.Τ. 44 0,56€/kg (σελ. 36 αιτιολόγησης προσφοράς) σύμφωνα με τη προσφορά 16 σε διαμορφωμένο οπλισμό, τιμή μονάδος επίσης όλως εύλογη και κυμαινόμενη στα πλαίσια των αναμενόμενων τιμών της αγοράς, δυνάμενη δε να φθάσει και σε χαμηλότερα επίπεδα 0,50 ευρώ/kg.»), ενώ οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί και υπολογισμοί του προσφεύγοντος και πάλι ερείδονται αποκλειστικά στους υπολογισμούς προϋπολογιζόμενων αξιών κατά Ν.ΑΤΕΟ και τα τότε ληφθέντα υπόψη τεχνικά στοιχεία και μεθόδους κατασκευής, η δε αναθέτουσα, κατά τα ανωτέρω, αποδεικνύει ότι οι οικείες

Αριθμός απόφασης: 887/2020

τιμές και κόστη του παρεμβαίνοντος κυμαίνονται εντός του ευλόγου με βάση τις νυν κατασκευαστικές συνθήκες και δη, θα δύναντο παραδεκτώως να είναι και εισέτι χαμηλότερες. Ο δε προσφεύγων στο Υπόμνημά του, απλώς παρουσιάζει διάφορες προσφορές που έλαβε για τις σχετικές εργασίες ο ίδιος και τούτο, αφενός όσον αφορά τη στοιχειοθέτηση των οικείων περι υποκοστολόγησης εκ του παρεμβαίνοντος ισχυρισμών του απαραδέκτως δια του Υπομνήματος και εκπροθέσμως, αφετέρου προεχόντως αλυσιτελώς, διότι αυτοί ουδόλως κατατείνουν στην απόδειξη ελάχιστου αντιστοίχου ευλόγου και δυνατού στην αγορά κόστους, παρά απεικονίζουν απλώς κάποιες τιμές που ο ίδιος έλαβε από προσφορές και τούτο εξάλλου, χωρίς να είναι γνωστό αν έλαβε και χαμηλότερες, αφού άλλωστε, ο ίδιος δεν κλήθηκε να αιτιολογήσει τη δική του προσφορά και μάλιστα, ενώ η ύπαρξη της οικείας τιμής στην αγορά αποδείχθηκε εκ της συνημμένης στην προσφορά του παρεμβαίνοντος ΠΡΟΣΦΟΡΑ 11 του υπεργολάβου Πλην όμως, μόνη της η αδυναμία ενός οικονομικού φορέα να επιτύχει ίδια ή χαμηλότερη τιμή προμηθευτή από έναν άλλο, δεν καθιστά μόνη της την προσφορά του τελευταίου ως αδικαιολόγητα χαμηλή και δη, όταν αυτή υποστηρίζεται και τεκμηριώνεται από προσφορές προμηθευτών και μάλιστα, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι οι τελευταίες είναι χαμηλότερες από κάθε εύλογη δυνατή τιμή στην αγορά κατά τον οικείο χρόνο. Συνεπώς, οι περί υποκοστολόγησης ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αναπόδεικτοι, προβάλλονται αορίστως και δη επί βάσεως ανίκανης να αποδείξει καταρχήν ιδιαίτερα χαμηλή προσφορά, αλλά περιγράφει απλώς την εξαγωγή προϋπολογιστικών αξιών, περαιτέρω δε, απαραδέκτως το πρώτον συμπληρώνονται με στοιχεία της αγοράς με το Υπόμνημα, παρότι όμως οι προσφορές που έλαβε ο προσφεύγων δεν αντικρούουν την αυτή καθαυτή συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας, ήτοι τους αναλυτικούς υπολογισμούς στους οποίους η ίδια προέβη. Εξάλλου, η υποβολή στοιχείων της αγοράς θα δύναντο να προβληθεί εκ του προσφεύγοντος στο πλαίσιο τεκμηρίωσης ισχυρισμού περί τυχόν καταρχήν ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς, που δικαιολογεί την εφαρμογή του κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εκ της αναθέτουσας ελέγχου δικαιολογημένου ή μη χαρακτήρα της οικονομικής προσφοράς. Εν προκειμένω όμως η διαδικασία έχει προχωρήσει ήδη σε επόμενο στάδιο και η αναθέτουσα μόνη της κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να δικαιολογήσει την προσφορά του ούτως ή άλλως, η δε προσφυγή στρέφεται

Αριθμός απόφασης: 887/2020

κατά της κρίσης της αναθέτουσας ότι εν τέλει αυτή απέβη δικαιολογημένη και μη ζημιογόνα. Η επίκληση όμως στοιχείων της αγοράς που δεν δύνανται να αποτελούν παρά το πολύ ενδείξεις περί του ύψους της κρινόμενης προσφοράς, ουδόλως συνιστούν απόδειξη αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς διαγωνιζόμενου και δη, απόδειξη αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς υπερβολάβου που επισυνάπτεται στην αιτιολόγηση προσφοράς και δη, η αναθέτουσα διαλαμβάνει ειδική επ' αυτής κρίση περί του δικαιολογημένου χαρακτήρα της με αναλυτικό υπολογισμό. Αφού δε η αναθέτουσα έφθασε σε ίδιους αναλυτικούς υπολογισμούς για την κατάγνωση του δικαιολογημένου και της ευστάθειας της οικείας προσφοράς, η όποια τιμή τρίτων στην αγορά που τυχόν είναι υψηλότερη αλυσιτελώς προβάλλεται και δεν δύναται να ανταποδείξει ως αδικαιολόγητο, το αποδεδειγμένο ως άνω, ως εύλογο κόστος της οικείας προσφοράς και ενώ εν τέλει ο προσφεύγων ουδόλως αντικρούει τα ανωτέρω και τους αναλυτικούς υπολογισμούς της αναθέτουσας, ενώ όπως ήδη αναφέρθηκε, οι περί ασφαλιστικών εισφορών ισχυρισμοί του, ήτοι ότι δεν υπολογίζονται στην προσφορά υπερβολάβου είναι αναπτόδεικτοι και υποθετικοί ούτε προφανώς δύνανται να αποτελέσει για αυτούς απόδειξη και άρα, τεκμηρίωση μη υπολογισμού εργοδοτικών εισφορών, οιαδήποτε προσφορά άλλου υπερβολάβου και ενώ ουδόλως εν τέλει απεδείχθη εκ του φέροντος το βάρος απόδειξης, προσφεύγοντος με οιονδήποτε θετικό και τεκμηριωμένο τρόπο, αυτός ο επικαλούμενος μη υπολογισμός εργοδοτικών εισφορών εκ του υπερβολάβου.

14. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη ασφαλική στρώση, όπως και εκ της Αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος και της εκ της αναθέτουσας απάντησης στα οικεία ερωτήματα της ΑΕΠΠ προκύπτει, η συγκολλητική επάλειψη δεν απαιτείται τεχνικά όταν η δεύτερη στρώση εφαρμοσθεί άμεσα μετά την πρώτη, ενώ εξάλλου και το άρθρο 17 του τεύχους ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ορίζει τα ίδια, ήτοι καθορίζει την εργασία αυτή ως τεχνική για τη διασφάλιση της διπλής ασφαλικής στρώσης («Εφαρμογή ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης στην περίπτωση εφαρμογής διπλής ασφαλικής στρώσης»). Η δε εργασία της συγκολλητικής επάλειψης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν τιμολογείται διακριτά από τη διπλή ασφαλική στρώση, αλλά υφίσταται μία ενιαία τιμή τιμολογίου για την εργασία της διπλής στρώσης, εκ των οποίων η

Αριθμός απόφασης: 887/2020

εφαρμογή ασφαλικής συγκόλλητικής επάλειψης συνιστά μια επιμέρους τεχνική και στάδιο εκτέλεσης του ΑΤ 17 σε περίπτωση διπλής στρώσης, ως μέσο όμως, επίτευξης της τελευταίας και προς τον σκοπό αυτής, χωρίς να συνιστά διακριτως τιμολογούμενη υποεργασία με οιαδήποτε αυτοτελή αξία, και άρα, ούτε ο παρεμβαίνων παρέλειψε να τιμολογήσει εργασία που απαιτείτο ούτε θα αμειφθεί λιγότερο λόγω της μη εκτέλεσης της, αφού θα εκτελέσει τη διπλή στρώση με τεχνική, ήτοι άμεση επάλληλη εφαρμογή, που καθιστά περιττή τη συγκολλητική επάλειψη, με αποτέλεσμα να εφαρμόζει μέθοδο που παραδεκτά και τεχνικά επαρκώς του επιτρέπει τη μείωση του κόστους του. Εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων αντικρούει τον ισχυρισμό της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος περί του ότι όντως δεν χρειάζεται τεχνικά και δομικά η επάλειψη όταν η μία στρώση διαδέχεται άμεσα την άλλη και άρα, ουδόλως προβάλλει ισχυρισμό περί παράλειψης εργασίας τεχνικώς αναγκαίου για την εκτέλεση του έργου. Άρα, οι οικείοι περί υποκοστολόγησης ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

15. Επειδή, όσον αφορά το κόστος για τα υλικά και τις εργασίες του ασφαλτόπανου, όπως προκύπτει και από τις απαντήσεις της αναθέτουσας στο 1.1 ειδικό ερώτημα του Κλιμακίου («Όσον αφορά την εργασία τοποθέτησης διπλού φύλλου ασφαλτόπανου στην αιτιολόγηση προσφοράς (Α.Τ. 50 σελ. 31 της αιτιολόγησης προσφοράς) προβλέπεται στην προσφορά της η εργασία της διπλής στρώσης ασφαλτόπανου και κάθε αναφερόμενη στο ΑΤ 50 του ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ εργασία, με όλως εύλογη για το είδος των εργασιών τιμή μονάδας που αφορά 2,65 ευρώ/τμ, χωρίς η προσφορά του προμηθευτή να αναφέρει ότι πρόκειται εξάλλου για μονό ασφαλτόπανο και ενώ οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος είναι προδήλως εσφαλμένοι, αφού καταλήγει σε ένα άρθρο με 11 ευρώ εκτιμώμενη αξία, να εξάγει τιμή δύο επιμέρους εργασιών σε 5,50 ευρώ, με το ίδιο το βασικό αντικείμενο, δηλαδή το ασφαλτόπανο να ανέρχεται σε 5,30 ευρώ κατά τους ίδιους τους υπολογισμούς της και ενώ το ΑΤ 50 περιλαμβάνει αστάρωμα, επικαλύψεις φύλων μεμβράνης και καθαρισμό επιφανείας σκυροδέματος, με αποτέλεσμα κατά τους υπολογισμούς της, αν περιλαμβάνονταν αυτά, η εύλογη τιμή να ανερχόταν σε ποσό μεγαλύτερο της προϋπολογισθείσας αξίας. Η τιμωροκονία και η συγκόλληση με φλόγιστρο δεν υπερβαίνουν σε τέτοιου είδους έργο μαζικής

Αριθμός απόφασης: 887/2020

διάστρωσης και όσον αφορά την ελάχιστη εύλογη τιμή τους τα 0,50-0,60 ευρώ ανά τμ. Περαιτέρω, στη σελ. 31 της αιτιολόγησης της για το ΑΤ 50 προβλέπεται κόστος 2,50 ευρώ, πέραν των ως άνω 2,65 ευρώ για το ΑΤ 50 στη σελ. 36, αμφότερα δε τα κονδύλια ως μέρος της 9ης υποομάδας της αιτιολόγησης της Το πρώτο κόστος αποτελεί κόστος εργασιών και το δεύτερο υλικών, το καθένα δε εξ αυτών αποτελεί μέρος αυτοτελή ΠΙΝΑΚΑ 1.1 και 1.2 αντίστοιχα, που συγκροτούν ομού, κατά τη σελ. 46 της αιτιολόγησης της τους όρους διαμόρφωσης του άμεσου κόστους έργου. Το δε ποσό 2,50 ευρώ υπερκαλύπτει κάθε κόστος εργασίας εξ όσων αναφέρονται στο ΑΤ 50 και κρίνεται εύλογο σε σχέση με τις ανάγκες αναλωσίμων, προσωπικού, εξοπλισμού, μέσων για την εκτέλεση των εργασιών, μεμβρανών, τσιμεντοκονιάματος, ασταρώματος και επαλείψεως με κόλλα, καθαρισμού επιφανείας σκυροδέματος και συγκόλλησης με φλόγιστρο, επιμέρους υποστηρικτικές εργασίες και δαπάνες των οποίων το κόστος ευλόγως θα δύνατο να φθάσει αθροιστικά τα 1,10 ευρώ ανά τμ, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καταλείπει και επαρκές υπόλοιπο 1,40 ευρώ ανά τμ για τυχόν άλλες δαπάνες.»). Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι αφενός ο προσφεύγων εσφαλμένα επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δεν έλαβε υπόψη κανένα κόστος εργασίας, αφετέρου ότι το ειδικό περί εργασιών ασφαλτόπανου κόστος 2,50 ευρώ, υπερκαλύπτει κάθε οικεία εργασία συνολικά, με αποτέλεσμα να καταλείπεται και επαρκές υπόλοιπο 1,40 ευρώ για κάλυψη κάθε άλλου σχετικού κόστους. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αναπόδεικτοι και ερειδόμενοι σε υποθετικούς και αστήρικτους υπολογισμούς, που κατά τα ανωτέρω αγνοούν κρίσιμα σημεία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, όπως την εκ μέρους του λήψη υπόψη ειδικού αυτοτελούς κονδυλίου για τις εργασίες ασφαλτόπανου. Περαιτέρω, ουδόλως εκ των συνημμένων του Τεύχους Αιτιολόγησης του παρεμβαίνοντος και δη, εκ της προσφοράς προμηθευτή που επισύναψε αυτός προς στοιχειοθέτηση του οικείου κόστους εργασιών του, που αναφέρεται στα μέτρα του ασφαλτόπανου και την τιμή ανά τμ, ότι το ασφαλτόπανο που του προμηθεύει είναι μονό και όχι διπλό, όπως αστήρικτα και άνευ ερείσματος προβάλλει ο προσφεύγων, χωρίς εξάλλου ουδόλως να προβάλλει ότι η τιμή των 2,65 ευρώ ως ανά τμ κόστος υλικού, είναι τυχόν ιδιαίτερα χαμηλή για κάλυψη διπλού ασφαλτόπανου, όπως επίσης δεν λαμβάνει υπόψη του τον διακριτό υπολογισμό του υλικού στον ΠΙΝΑΚΑ 1.2 ΚΟΣΤΟΥΣ

Αριθμός απόφασης: 887/2020

ΥΛΙΚΩΝ 2,65 ευρώ/τμ και 2,50 ευρώ/τμ στον ΠΙΝΑΚΑ 1.1 ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ. Άρα, κάθε περί υποκοστολόγησης ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αναπόδεικτος, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και αντικρούεται περαιτέρω και από αναλυτική αιτιολογία της αναθέτουσας και τους οικείους, κατά την τεχνική της κρίση, υπολογισμούς της και δη, ενώ ο προσφεύγων που φέρει το βάρος απόδειξης, σε αντίθεση με την αναθέτουσα, ουδέν ο ίδιος απέδειξε περί των ισχυρισμών του. Σημειωτέον δε, ότι ακόμη και αν υποτεθεί ότι η προσφορά αφορούσε μονό ασφαλτόπανο και ότι το διπλό ασφαλτόπανο απαιτεί άλλα 2,65 ευρώ/τμ, με 9.700 τμ. ζητούμενα, με αποτέλεσμα υποθετικής υποκοστολόγησης 25.705,00 ευρώ, αλλά αν ληφθεί υπόψη και υπόλοιπο υπερκοστολόγησης 1,25 ευρώ (2,65-1,40), προκύπτει διαφορά 12.125 ευρώ, ποσά αμφότερα (25.705 και 12.125 ευρώ) που σε κάθε περίπτωση ουδόλως επηρεάζουν το όλως κερδοφόρο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τούτο πέραν των υπερκοστολογήσεων εκ μέρους του και των αδιάθετων που προκύπτουν σε κονδύλια της ανάλυσης κόστους του, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερθέντα.

16. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί υποκοστολόγησης εκ του παρεμβαίνοντος είναι αστοιχειοθέτητοι, αναπόδεικτοι, ερειδόμενοι επί αόριστης και αναπόδεικτης βάσης και ενώ ο φέρων το βάρος απόδειξης προσφεύγων εν τέλει ουδόλως απέδειξε το ζημιογόνο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ούτε ότι ο τελευταίος παρέλειψε ουσιώδεις εργασίες της σύμβασης, παρότι μάλιστα, η αναθέτουσα αιτιολόγησε με αναλυτική τεχνική κρίση ανά κάθε κεφάλαιο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, περί του οποίου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, το εύλογο και σε κάθε περίπτωση μη ζημιογόνο των οικείων κεφαλαίων κόστους του παρεμβαίνοντος και την πληρότητα εκ του τελευταίου και του κόστους του, κάλυψης των οικείων συμβατικών εργασιών και ενώ, ο τελευταίος υπολογίζει πέραν κάθε άμεσου και έμμεσου κόστους 300.096,14 ευρώ κέρδος στην προσφορά του. Εξάλλου, ούτως ή άλλως το στρεφόμενο προς αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος αιτητικό του προσφεύγοντος είναι περαιτέρω και ούτως ή άλλως νόμω αβάσιμο, διότι η κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016 αξιολόγηση λαμβάνει χώρα κατ' ειδική οικεία πρόβλεψη, με συνεννόηση του προσφέροντος και της αναθέτουσας και άρα, ακόμη και το

Αριθμός απόφασης: 887/2020

όποιο στοιχείο που δεν προκύπτει ως σαφές ως προς τη στοιχειοθέτηση του ανά περίπτωση κονδυλίου κόστους και κάθε αντίρρηση ως προς επιμέρους πηγή κόστους, δεν άγει σε άνευ ετέρου αποκλεισμό προσφοράς, αλλά σε περαιτέρω αξιολόγηση σε συνεννόηση μεταξύ αναθέτουσας και προσφέροντος. Εν προκειμένω πάντως, ο προσφεύγων ουδεμία έστω και επιμέρους ζημία επί επιμέρους κονδυλίου του παρεμβαίνοντος απέδειξε, παρά αναποδείκτως και αορίστως βάλλει κατά της καταρχήν ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της διοίκησης, χωρίς να τεκμηριώνει ότι αυτή ερείδεται επί πρόδηλων και αποδεδειγμένων σφαλμάτων καίτοι αναλυτική και πλήρης. Άλλωστε, αορίστως, αλλά και αλυσιτελώς, επικαλείται μικρές δυνατότητας του παρεμβαίνοντος, ο οποίος σε μεγάλο βαθμό χρησιμοποιεί υπεργολάβους και όπως προκύπτει από στοιχεία της προσφοράς του πληρώνει μετρητοίς υλικά, ενώ η αναθέτουσα εξάλλου ουδόλως αιτιολόγησε ούτε αρχικά ούτε στις Απαντήσεις της της 2-7-2020, την αποδοχή του και το εύλογο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος επί τη βάση ειδικών τεχνικών δυνατοτήτων και αορίστων εκτιμήσεων επί της οργάνωσης, της χρηματοοικονομικής του δυνατότητας και του εξοπλισμού του, αλλά ειδικώς επί τη βάση συγκεκριμένης στοιχειοθέτησης των κονδυλίων ανάλυσης κόστους του, με αναφορά στα συγκεκριμένα μέσα και προσφορές που στοιχειοθετούν την προσφορά του και διαθέτει και δη, με γνώμονα το κατ' εκτίμηση της αναθέτουσας ανά κονδύλι ελάχιστο εύλογο και δυνατό κόστος. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος περιέλαβε υπερκοστολογήσεις σε επιμέρους δαπάνες και δη, όσον αφορά το κόστος εισφορών, καταλείπει ιδιαίτερα μεγάλο υπόλοιπο που μόνο του δύναται να υπερκαλύψει ακόμη και επιμέρους υποκοστολογήσεις και δη, παρότι ουδόλως αποδείχθηκε τούτο εκ του προσφεύγοντος, ο οποίος πάντως έφερε το βάρος απόδειξης ότι οι επιμέρους υποκοστολογήσεις που επικαλείται, αν συμψηφιστούν με διαφορές υπερκοστολόγησης σε άλλα κεφάλαια της προσφοράς, καταλήγουν σε ολικό ζημιολόγο αποτέλεσμα. Ούτε αποδεικνύει οιοδήποτε στοιχείο που δεν ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση της αναθέτουσας και το οποίο λυσιτελώς θα δύνατο να άγει κατόπιν ακόμη και εκ νέου αξιολόγησης σε συνεννόηση με τον παρεμβαίνοντα, κατ' άρ. 88 παρ. 3 Ν. 4412/2016, σε τυχόν ζημία της όλης προσφοράς αυτού. Εξάλλου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης και δη και αρχικώς, αλλά και όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε, φαίνεται ότι είναι κατ' αρχήν επαρκής και νόμιμη, δεδομένου ότι

Αριθμός απόφασης: 887/2020

σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 616/2012), στην αιτιολογία αυτή εκτίθενται αναλυτικά και τα στοιχεία που ορίζουν το ελάχιστο εύλογο κόστος βάσει του οποίου η αναθέτουσα έκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τα στοιχεία που ορίζουν το δικαιολογημένο του κόστους που αυτός προέβαλε και ως τελικό μέγεθος ανά επιμέρους κονδύλι και ως τελικό συνολικό μέγεθος σε επίπεδο προσφοράς, αλλά και βάσει της ανά περίπτωση έκθεσης δικαιολόγησης τεχνικών μεθόδων, στοιχείων υποστήριξης κόστους και οικονομικής επίπτωσης στο έργο, όπως ο παρεμβαίνων προέβαλε στις εξηγήσεις του, ενώ η αναθέτουσα προέβη σε αναλυτική στοιχειοθέτηση τήρησης των κατ' άρ. 18 παρ. 2 Ν. 4412/2016 υποχρεώσεων εκ μέρους του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπειριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη σχετικά με την αποδοχή των εξηγήσεων του παρεμβαίνοντος και δη, σχετικά με το μη ζημιογόνο και τον δικαιολογημένο χαρακτήρα της προσφοράς του, ενώ εξάλλου, κατά το μέρος που οι αιτιάσεις που προβάλλονται με την προσφυγή και τα υπομνήματα, αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της διοίκησης, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες, ιδίως όταν δεν άγουν και δεν δύνανται εκ του τρόπου στοιχειοθέτησης του να άγουν σε ασφαλές, βέβαιο και πρόδηλο συμπέρασμα περί συγκεκριμένου σφάλματος και έλλειψης της αιτιολογίας αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010). Επομένως, ο προσφεύγων δεν θεμελιώνει ούτε έρεισμα κρίσης περί άνευ ετέρου ζημιογόνου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ούτε κρίσης περί αναπομπής προς περαιτέρω αξιολόγησης ούτε εξάλλου, εκ της ΑΕΠΠ κρίσης ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απαράδεκτη ή ακόμη και ότι δεν εξηγήθηκε επαρκώς και χρήζει περαιτέρω εξήγησης, κρίση (της ΑΕΠΠ), η οποία προϋποθέτει ασφαλές έδαφος επί όλως πρόσφορων να αντικρούσουν την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αποδεικτικών στοιχείων και πλήρη αποδεικτική τεκμηρίωση εκ του προσφεύγοντος, η οποία δεν αρκείται σε αναλυτικούς υπολογισμούς, αλλά προϋποθέτει την απόδειξη της ορθότητας του ερείσματος τους, έναντι των αντίθετων ερεισμάτων της αναθέτουσας και τούτο, διότι ακριβώς η ΑΕΠΠ, όπως και ο ίδιος ο προσφεύγων επικαλείται δεν δύνανται να προβεί σε αυτοτελή τεχνική κρίση. Εξάλλου, και αυτή ακόμη η κρίση εκ της ΑΕΠΠ περί άνευ ετέρου ζημιογόνου της προσφοράς, όπως και η κρίση περί αναπομπής για περαιτέρω αξιολόγηση, προϋποθέτουν

Αριθμός απόφασης: 887/2020

έλλειψη κρίσης από την αναθέτουσα ή πρόδηλο και αποδεδειγμένο σφάλμα αυτής και δεν δύνανται να λάβουν χώρα, όταν η αναθέτουσα προβάλλει πλήρη, αναλυτική και ειδική αιτιολογία (πρβλ. ΣΤΕ 349/2012, 2735/2004, ΣΤΕ 1906/2010, 2866/2005, 3842/2004, 2464/2004. ΣΤΕ 1369/2011, 2558/2006, ΣΤΕ 1594/1994 7μελ., 3823/2000 , 3833/2001, 1078/2003) με αναλυτικούς υπολογισμούς, μεθόδους και πληρότητα ληπτέων υπόψη στοιχείων επί τη βάση σύγκρισης των ειδικών στοιχείων της εξεταστέας προσφοράς του παρεμβαίνοντος με αυτά του συγκεκριμένου έργου (και όχι απλώς, με γενικά συμπεράσματα ή με συγκρίσεις με άλλα τυχόν έργα ή εξωτερικά του έργου, της προσφοράς και της διαδικασίας, στοιχεία και συνθήκες, όπως άλλες προσφορές σε άλλα έργα και τη στοιχειοθέτηση αυτών ή άλλα κονδύλια κόστους για ομοειδείς δαπάνες που επικαλούνται άλλοι διαγωνιζόμενοι στο ίδιο ή σε άλλα έργα) και δη, ενώ αυτοτελώς τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο σύνολο τους είναι εσφαλμένοι, αναπόδεικτοι και αόριστοι κατά τα αναλυτικώς ανωτέρω εκτεθέντα. Επομένως, δεν προκύπτει βάση ακύρωσης της προσβαλλομένης ούτε επί τω τέλει αποκλεισμού του προσφεύγοντος ούτε επί τω τέλει αναπομπής προς νέα αξιολόγηση και τούτο ασχέτως ότι ουδόλως δια της προσφυγής του και του ρητού και αναλυτικού εκεί αιτητικού του (που δεν δύναται εξάλλου να μεταβληθεί δια υπομνημάτων, ασχέτως δε της μη στοιχειοθέτησης και απόδειξης βασίμου τέτοιου αιτήματος) ο προσφεύγων διέλαβε αίτημα ακύρωσης προς αναπομπή ούτε υπέδειξε κατ' άρ. 367 παρ. 2 Ν. 4412/2016 σχετική συγκεκριμένη παράλειψη αξιολόγησης ή κλήσης του παρεμβαίνοντος για διευκρινίσεις, εκ της αναθέτουσας, αλλά επικαλείται ζημία της προσφοράς του τελευταίου και μόνο.

17. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή, κατά κάθε ισχυρισμό και αίτημα αυτής. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

18. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 887/2020

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ.
333471953895008030007 και ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13-7-2020 και εκδόθηκε στις 31-7-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ