

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 9η Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.09.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 898/10.9.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμό 666/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ώστε να κριθεί για την επίμαχη Ομάδα Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» του διαγωνισμού ως μη αποδεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» στα πλαίσια Δημόσιου Ανοιχτού Διεθνή Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «Προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των νομικών του προσώπων έτους 2018», αποτελούμενο από δύο ομάδες, ήτοι Ομάδα Α' «ΚΑΥΣΙΜΑ» και Ομάδα Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 761.968,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 888/2018

και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 232181157958 1106 0094, την από 7/9/2018 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το τμήμα της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι για την Ομάδα Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ», εκτιμώμενης αξίας 44.295,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 11209/02.04.2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό «Προμήθειες καυσίμων και λιπαντικών για τη λειτουργία δομών του Δήμου και των νομικών του προσώπων έτους 2018», αποτελούμενο από δύο ομάδες, ήτοι Ομάδα Α' «ΚΑΥΣΙΜΑ» και Ομάδα Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 761.968,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για τη μία μόνο ή και τις δύο Ομάδες του διαγωνισμού και ότι δεν είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για μέρος μόνο των ειδών ή των ποσοτήτων εκάστης ομάδας του διαγωνισμού.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 02.04.2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18PROC002916221/2018-04-04, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου η επίμαχη Ομάδα Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 56122.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 07.09.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.08.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την

Αριθμός απόφασης: 888/2018

προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή την 10.09.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την έτερη συνδιαγωνιζόμενη ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....», μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7.Επειδή με την με αριθμό 1201/2018 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 14.09.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9.Επειδή με την υπ' αριθμ. Α411/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας της ως άνω διακήρυξης για την ΟΜΑΔΑ Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» αυτής, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

10.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στην Ομάδα Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» του εν θέματι διαγωνισμού, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», διότι η ίδια έχει υποβάλει αποδεκτή τεχνική προσφορά, και επομένως εύλογα επιδιώκει τον αποκλεισμό έτερου συνδιαγωνιζόμενου. Ως ζημία, η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας, νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 888/2018

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα: α) η «.....», β) ο «.....», γ) η «.....» και δ) η προσφεύγουσα υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. 95078, 94729, 95296 και 94455 προσφορές αντίστοιχα. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, η αναθέτουσα αρχή με το από 20/8/2018 μήνυμα της, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, προς τον οικονομικό φορέα, «.....», αιτήθηκε τα εξής: *«Η Επιτροπή κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής σας προσφοράς θα ήθελε να αποστείλετε Πιστοποιητικά ISO 19001 για την εταιρείακαι ISO 14001 για την εταιρείαεν ισχύ. Την απάντησή σας αναμένουμε άμεσα. Με εκτίμηση»*. Επί του αιτήματος αυτού η «.....» απάντησε στην αναθέτουσα αρχή με το από 23/8/2018 μήνυμά της μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, στο οποίο επισύναψε α) το από 23/8/2018 απαντητικό της έγγραφο με θέμα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΣΑΣ ΤΗΣ 20/8/2018», στο οποίο αναφέρει ότι: *«Αξιότιμοι Κύριοι, σε απάντηση του αιτήματος σας, για προσκόμιση α) ISO 90001 της εταιρείαςκαι β) ISO 14001 της εταιρείας, σας δηλώνω ότι το μεν πρώτο επισυνάπτεται και για το δεύτερο σας προσκομίζω βεβαίωση της εταιρείας, που δηλώνει ότι παραγωγός των λιπαντικών, είναι η εταιρεία– η οποία παράγει τα προϊόντα της, κατ' εντολή της – και η οποία διαθέτει ISO 14001, όπου και σας επισυνάπτω. Στη διάθεση σας, για οποιαδήποτε διευκρίνιση», β) το ISO 9001 για την εταιρείαστην αγγλική γλώσσα, γ) το ISO 9001 της εταιρείας στην ελληνική γλώσσα, δ) την από 21/8/2018 βεβαίωση της εταιρείας «.....» η οποία αναφέρει: *«Αξιότιμοι Κύριοι, σε συνέχεια του αιτήματός σας για την προσκόμιση ISO 14001 από την, σας δηλώνουμε ότι παραγωγός όλων των λιπαντικών ελίν, είναι η εταιρεία– η οποία παράγει τα προϊόντα μας, κατ' εντολή μας - και η οποία διαθέτει το συγκεκριμένο ISO όπως ρητά απαιτείται στο διαγωνισμό στη σελίδα 31 της αναλυτικής διακήρυξης στο εδάφιο 2.4.3.1**

Αριθμός απόφασης: 888/2018

& δ3. Στη διάθεσή σας, για οποιαδήποτε επιπλέον πληροφορία ή διευκρίνιση» και ε) το ISO 14001 της εταιρείαςστην ελληνική γλώσσα. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 14.05.2018 1^ο πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», και την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων, «.....» και «.....» καθώς οι τεχνικές τους προσφορές δεν ήταν σύμφωνες με τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που εγκρίνει το ως άνω πρακτικό, αποφασίσθηκε ομόφωνα: i) η έγκριση και η επικύρωση του 1^{ου} πρακτικού- Διενέργειας/Αξιολόγησης για τον ηλεκτρονικό ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό επιλογής αναδόχου για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια καυσίμων & λιπαντικών για τη λειτουργία δομών του Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων έτους 2018 (ΟΜΑΔΑ Β' ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ)», σύμφωνα με το οποίο στο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) προμηθευτές εκ των οποίων των δύο τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά έγιναν δεκτά, ήτοι των: α)Αριθμός προσφοράς 95296, β)Αριθμός προσφοράς 94455 και ii) η έγκριση της συνέχισης της διαδικασίας, για τους λόγους που αναφέρονται και εξειδικεύονται περαιτέρω στη προσβαλλόμενη πράξη.

13.Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίνει τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της συνδιαγωνιζόμενης «.....» παραπέμποντας στα διαλαμβανόμενα στο ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο: «δ. Η προσφορά της Η επιτροπή με το από 20/8/2018 μήνυμα της μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ζήτησε από τη συμμετέχουσα πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με τα πιστοποιητικά ISO της εταιρείας παραγωγής. Η συμμετέχουσα, με το από 23/8/2018 μήνυμα της μέσω ΕΣΗΔΗΣ, παρείχε τις απαραίτητες πληροφορίες και διευκρινίσεις, που αξιολογήθηκαν από την επιτροπή ως ικανοποιητικές. Επομένως η τεχνική προσφορά της είναι σύμφωνη με τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης και γίνεται αποδεκτή. Γ. Η προσφορά της εταιρείαςΕίναι σύμφωνη με τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης και γίνεται αποδεκτή.»

Αριθμός απόφασης: 888/2018

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που δέχεται την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», ισχυριζόμενη με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι: «3. Εταιρεία «.....» α. Σε υπεύθυνη δήλωσή της αναφέρει ότι για τα προσφερόμενα λιπαντικά, η χώρα κατασκευής τους είναι η Ελλάδα και κατασκευαστικός οίκος η Για τα υπ' αριθμ. 12 και 20 προϊόντα, η χώρα καταγωγής τους είναι η Αγγλία και Γαλλία και οι κατασκευαστικοί οίκοι είναι οικαιαντίστοιχα. Τα συγκεκριμένα προϊόντα εισάγονται από την εταιρεία Τα λιπαντικά του κατασκευαστικού οίκουσυσκευάζονται για λογαριασμό της και κατ' εντολή της από την εταιρεία β. Για την κάλυψη των απαιτήσεων των παρ. 2.2.7 και 2.4.3.1.6 της διακήρυξης, έχει καταθέσει ISO 9001/2008 της εταιρείαςκαι ISO 14001/2015 της εταιρείας Σε κάθε περίπτωση όλα τα προσφερόμενα λιπαντικά της εταιρείαςπρέπει να απορριφθούν, καθόσον εάν θεωρήσουμε παραγωγική εταιρεία την εταιρεία, δεν έχει κατατεθεί ISO 14001/2007 της εταιρείας, ενώ εάν θεωρήσουμε παραγωγική εταιρεία την εταιρεία, δεν έχει κατατεθεί ISO 9001/2008 της εταιρείας. [...] 1.Για τα προϊόντα της εταιρείας, τα οποία θα συσκευαστούν από την εταιρεία, έχει καταθέσει ISO 9001 της εταιρείαςκαι δεν έχει καταθέσει ISO 14001, ενώ αντίστροφα για την εταιρείακαταθέτει 14001/2015, ενώ δεν κατέθεσε ISO 9001/2008» και με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ότι: «γ. Για το υπ' αριθμ. 12 προϊόν της μελέτης, προσφέρει το λιπαντικό ... της εταιρείας ... , το οποίο λιπαντικό εισάγεται από τηνκαι δεν εισάγεται από την εταιρεία, όπως δηλώνει η κα, όπως φαίνεται από το με αριθμ. Πρωτ.3001267/16-6-2009 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους. Στο κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται η διάρκεια ζωής του, όπως ρητά απαιτείται από το άρθρο 2.4.3.1.δ) της διακήρυξης. δ. Για το υπ' αριθμ. 20 προϊόν της μελέτης, προσφέρει το λιπαντικό ... της εταιρείας ... το οποίο εισάγεται από την εταιρείαΑΕ όπως φαίνεται από το με αριθμ. Πρωτ. 30/004/000/1647/8-3-2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους και όχι από την εταιρεία Στο κατατιθέμενο τεχνικό

Αριθμός απόφασης: 888/2018

φυλλάδιο, δεν αναφέρεται η διάρκεια ζωής, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη. Η εταιρεία, όπως αναρμοδίως, σε έγγραφό της αναγράφει διάρκεια ζωής των προαναφερόμενων λιπαντικών, πλην όμως, όπως προαναφέραμε, δεν είναι η παραγωγική εταιρεία των παραπάνω λιπαντικών. Συνεπώς και τα δύο προαναφερόμενα λιπαντικά πρέπει να απορριφθούν και συνεπώς όλη η Ομάδα Β - Λιπαντικά. [...] 2. Στο κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ..., για το υπ' αριθμ. 12 λιπαντικό, δεν αναφέρεται η διάρκεια ζωής του λιπαντικού, όπως επίσης στο κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ... για το υπ' αριθμ. 20 λιπαντικό.»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμό πρωτ. 28188/14-9-2018 έγγραφό της εκφράζει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, με τις οποίες αρνείται εν γένει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για τους εξής λόγους: « Α. Επειδή, οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ' αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους και να καθορίζουν ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής (καταλληλότητας), βάσει των οποίων πιστοποιείται η οικονομική φερεγγυότητα και η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στο διαγωνισμό, πέραν των ελάχιστων τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, που προβλέπονται στο Νόμο, ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους. Για το λόγο αυτό, η θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις προαναφερόμενες διατάξεις και τις θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη, και ιδιαίτερος τους κανόνες του ανταγωνισμού, ιδίως όταν τα κριτήρια καταλληλότητας (ή ανάθεσης) σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, όπως εν προκειμένω.

Β. Επειδή η προσφυγή προσβάλλει απαραδέκτως την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής - και είναι προδήλως ουσία αβάσιμη. Λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι, άλλωστε, ως κανονιστικές ρυθμίσεις δεν χρήζουν αιτιολογίας, οι αιτιάσεις της

Αριθμός απόφασης: 888/2018

προσφεύγουσας είναι απορριπτέες διότι πλήττουν απαραδέκτως την ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την σκοπιμότητα των θεσπιζομένων από αυτήν προδιαγραφών των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών (Σ.τ.Ε. 133/2012, Ε.Α. 670/2009, 117/2007, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004 κ.ά.).

Γ. Επειδή οι αιτιάσεις της προβάλλονται αβασίμως και καταχρηστικώς και ειδικότερα:

- Η εταιρίασύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για την εταιρία και πιστοποιητικό ISO14001:2015 για την εταιρία Σύμφωνα με την προσκομισθείσα με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής του διαγωνισμού Υπεύθυνη Δήλωση (No1), τα λιπαντικά της συσκευάζονται για λογαριασμό και κατ' εντολή της από την εταιρία Η επιτροπή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της ζήτησε από τη συμμετέχουσα με το από 20/8/2018 μήνυμά της μέσω ΕΣΗΔΗΣ, πρόσθετες πληροφορίες/διευκρινίσεις σχετικά με τα πιστοποιητικά ISO της εταιρίας παραγωγής. Η συμμετέχουσα, με το από 23/8/2018 μήνυμά της μέσω ΕΣΗΔΗΣ, παρέιχε τις απαραίτητες πληροφορίες και διευκρινίσεις για τους λόγους κατάθεσης των πιστοποιητικών ISO, προσκόμισε και το πιστοποιητικό ISO9001:2015 για την εταιρία που αποκλειστικά της συσκευάζει τα λιπαντικά, διευκρινίσεις οι οποίες αξιολογήθηκαν από την επιτροπή και κρίθηκαν ικανοποιητικές.

Ο παραπάνω λόγος απόρριψης της συμμετέχουσας κρίνεται αβάσιμος διότι η είναι η εταιρία που αποκλειστικά, συσκευάζει για λογαριασμό και κατ' εντολή, τα λιπαντικά της και δεν είναι η εταιρία παραγωγής και εμπορίας των λιπαντικών

- Σύμφωνα με την προσκομισθείσα Υ.Δ. (No1) , το λιπαντικό No12 (...) είναι του κατασκευαστικού οίκου ... και εισάγεται από την

Το υπ.αριθμ.Πρωτ.3001267/16-6-2009 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους πιστοποιεί τις προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος και σε καμία περίπτωση δεν πιστοποιεί την όποια εταιρία εισαγωγής και διανομής.

Στο κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται η διάρκεια ζωής του συγκεκριμένου προϊόντος, αυτό όμως βεβαιώνεται σαφώς από την Υ.Δ. No1

Αριθμός απόφασης: 888/2018

[(δ) βεβαίωση για εγγύηση τουλάχιστον ενός έτους με την επιφύλαξη της ορθής αποθήκευσης/χρήσης τους και σε περίπτωση αλλοίωσης τους, δέσμευση άμεσης αντικατάστασης] και την προσκομισθείσα βεβαίωση ποιότητας (πίνακας σελ.2) όπου αναφέρεται σαφώς ότι το προϊόν ... έχει διάρκεια λειτουργίας 5.000 ώρες.

Τα ανωτέρω αξιολογήθηκαν και κρίθηκαν ικανοποιητικά από την επιτροπή του διαγωνισμού ώστε εξασφαλίζουν την απαραίτητη εγγύηση για την απόδειξη των προδιαγραφών του προσφερόμενου προϊόντος.

- Σύμφωνα με την προσκομισθείσα Υ.Δ. (No1), το λιπαντικό No20 (...) είναι κατασκευαστικού οίκου ... και εισάγεται από την ...

Το υπ.αριθμ.Πρωτ.30/004/000/1647/8-3-2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους πιστοποιεί τις προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος και σε καμία περίπτωση δεν πιστοποιεί την όποια εταιρία εισαγωγής και διανομής.

Στο κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται η διάρκεια ζωής του συγκεκριμένου προϊόντος, αυτό όμως βεβαιώνεται σαφώς από την Υ.Δ. No1 [(δ) βεβαίωση για εγγύηση τουλάχιστον ενός έτους με την επιφύλαξη της ορθής αποθήκευσης/χρήσης τους και σε περίπτωση αλλοίωσης τους, δέσμευση άμεσης αντικατάστασης] και την προσκομισθείσα βεβαίωση ποιότητας (πίνακας σελ.2) όπου αναφέρεται σαφώς ότι το προϊόν ... έχει διάρκεια λειτουργίας 5.000 ώρες. Το προσφερόμενο άλλωστε λιπαντικό, συμπίπτει με τον ενδεικτικό τύπο προϊόντος στο άρθρο 20 του τιμολογίου της μελέτης.

Τα ανωτέρω αξιολογήθηκαν και κρίθηκαν ικανοποιητικά από την επιτροπή του διαγωνισμού ώστε εξασφαλίζουν την απαραίτητη εγγύηση για την απόδειξη των προδιαγραφών του προσφερόμενου προϊόντος.

Επομένως και οι παραπάνω λόγοι απόρριψης της προσφοράς τηςπρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι διότι για λόγους δημοσίου συμφέροντος, τέτοιες αιτιάσεις απόρριψης δεν εξασφαλίζουν τον υγιή ανταγωνισμό, στα πλαίσια ενός δημόσιου διαγωνισμού που σκοπό έχει να εξασφαλίσει τις απαιτούμενες προδιαγραφές (Πιστοποιητικά Γ.Χ.Κ. κλπ) των προς προμήθεια προϊόντων, στη βέλτιστη τιμή για το Δήμο.»

16.Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος

Αριθμός απόφασης: 888/2018

έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

17.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

18.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της

Αριθμός απόφασης: 888/2018

διασφάλισης της ποιότητας, [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

Αριθμός απόφασης: 888/2018

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό

Αριθμός απόφασης: 888/2018

πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να φορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας».

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν.4412/2016: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την

Αριθμός απόφασης: 888/2018

προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης[...].».

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25.Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 888/2018

διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

26.Επειδή ως προς την Ομάδα Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» του επίμαχου διαγωνισμού, η περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης κατά το άρθρο 1.3 της διακήρυξης έχει ως εξής:

A/A	ΕΙΔΟΣ	ΜΟΝ.	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΔΑΠΑΝΗ
	CPV: 24951100-6		...		
4	Πρόσθετο AdBlue	λίτρο	6.000	0,80	4.800,00
5	Λιπαντικό υδραυλικών συστημάτων ISO VG 68	λίτρο	4.000	1,70	6.800,00
6	Λιπαντικό υδραυλικού τιμονιού DEXRON II	λίτρο	180	3,00	540,00
7	Υγρό φρένων DOT 4	λίτρο	120	4,80	576,00
8	Αντιψυκτικά Παραφλού	λίτρο	480	1,60	768,00
9	Αντιψυκτικά Παραφλού για κινητήρες αλουμινίου	λίτρο	600	2,40	1.440,00
10	Απιονισμένο νερό	λίτρο	1.000	0,25	250,00
11	Λιπαντικό SAE 75W 90 (βαλβολίνη)	λίτρο	400	4,90	1.960,00
12	Λιπαντικό SAE 80W 90 (βαλβολίνη)	λίτρο	200	2,50	500,00
13	Λιπαντικό SAE 85W -140 (βαλβολίνη)	λίτρο	140	3,00	420,00
14	Λιπαντικό μηχανής συνθετικό SAE 5W-40 (για επιβατικά & ημιφορτηγά οχήματα EURO V)	λίτρο	648	5,00	3.240,00

Αριθμός απόφασης: 888/2018

15	Λιπαντικό μηχανής συνθετικό SAE 10W-40 (για επαγγελματικά φορτηγά οχήματα EURO VI)	λίτρο	4.000	4,95	19.800,00
16	Λάδι (σιλικόνης) βεντιλατέρ	λίτρο	3	45,00	135,00
17	Συνθετικό υγρό υδραυλικών συστημάτων υψηλού δείκτη ιξώδους	τεμ.	100	7,50	750,00
18	Γράσο βάσεως λιθίου	χγρ	500	3,00	1.500,00
19	Γράσο κεντρικών συστημάτων λίπανσης	χγρ	120	4,40	528,00
20	Βολβολίνη για διαφορικό περιορισμένης ολίσθησης (μπλοκέ LSD)	λίτρο	60	4,80	288,00
			18.551		
			ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ		44.295,00
			Φ.Π.Α. 24%		10.630,80
			ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ		54.925,80 €

27.Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: «1.3 [...] Η εκτέλεση της προμήθειας θα γίνει με ανοικτό ηλεκτρονικό διεθνή διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης: [...] (β) για την ομάδα Β' ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για το σύνολο των ειδών της ομάδας, στις τιμές της μελέτης, όπως αυτές αναφέρονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της αριθμ. 02/2018 μελέτης. Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά η οποία θα δίδεται για μέρος μόνο των ειδών ή των ποσοτήτων έκαστης ομάδας του διαγωνισμού. [...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης για την ΟΜΑΔΑ Β' Λιπαντικών οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) ISO 9001 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας) και ISO 14001 (Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης) σε ισχύ, για τις δραστηριότητες του σχεδιασμού, της παραγωγής, της αποθήκευσης, της εμπορίας κλπ για την παραγωγική εταιρεία. Πιστοποιητικά ISO των οποίων η ισχύς έχει λήξει δεν γίνονται δεκτά και απορρίπτονται ως απαράδεκτά και β) Τις απαραίτητες Εγκρίσεις τύπου του λιπαντικού από το Γενικό Χημείο του Κράτους. [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς για την ΟΜΑΔΑ Β' ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ, θα τα έχουν προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της Τεχνικής τους προσφοράς εκτός και αν απαιτείται επικαιροποίησή τους, τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: α) ISO 9001 σε ισχύ, β) ISO 14001 σε ισχύ της παραγωγικής εταιρείας και γ) Πιστοποιητικό έγκρισης τύπου από το Γενικό Χημείο του Κράτους. [...]

Αριθμός απόφασης: 888/2018

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1. [...] δ) Συμμετέχοντες ΟΜΑΔΑΣ Β' Λιπαντικών [...] 3. Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 σε ισχύ της παραγωγικής εταιρείας, για τις δραστηριότητες του σχεδιασμού, της παραγωγής, της αποθήκευσης, της εμπορίας κλπ. 4) Επίσημο έγγραφο της παραγωγικής εταιρείας τεχνικό φυλλάδιο (Prospectus) στο οποίο θα κατατεθούν τα φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά του λιπαντικού, οι τεχνικές του προδιαγραφές καθώς και η διάρκεια ζωής του ή αποθήκευσης πριν τη χρήση. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Όταν αυτό δεν είναι εφικτό τότε θα συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι: «τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου». [...]

2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την 02/2018 μελέτη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...] Κάθε έλλειψη δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά από το άνοιγμα της προσφοράς εκάστου Υποψηφίου Αναδόχου, θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό του. Η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού ή άλλοι πιστοποιημένοι χρήστες από την Αναθέτουσα Αρχή του Διαγωνισμού έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν συμπληρωματικές διευκρινίσεις για τυχόν ελλείψεις επί των ήδη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, πλην της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Στην περίπτωση αυτή, οι Υποψήφιοι υποχρεούνται να υποβάλουν ηλεκτρονικά τα διευκρινιστικά στοιχεία εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την σχετική ηλεκτρονική ειδοποίηση. [...]

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις

Αριθμός απόφασης: 888/2018

παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), [...] γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».

28.Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Μελέτη 2/2018 «Τεχνικές Προδιαγραφές – Προϋπολογισμός ειδών» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τα λιπαντικά [...] θα πρέπει να τηρούν τις αντίστοιχες προδιαγραφές των κατασκευαστών. Η προσφορά θα διευκρινίζει τα τυπικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών όσο αφορά τη χρήση τους (διάρκεια ζωής ή αποθήκευσης πριν τη χρήση, ειδικό βάρος, ιξώδες, σημείο ροής, ανάφλεξης κλπ.) [...] Διευκρινίσεις σχετικά με τα ζητούμενα λιπαντικά (άρθρα 4-20 της παρούσης). Θα συνοδεύονται από πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας για τις δραστηριότητες του σχεδιασμού, της παραγωγής, της αποθήκευσης κλπ, της σειράς ISO σύμφωνα με τα εργοστάσια παραγωγής τους. [...] Οι προδιαγραφές οι οποίες αναφέρεται ότι θα πρέπει να πληρούν τα ζητούμενα λιπαντικά είναι υποχρεωτικές».

29.Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003,

Αριθμός απόφασης: 888/2018

105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

30.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI).

31.Επειδή, ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των

Αριθμός απόφασης: 888/2018

όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

32.Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν

Αριθμός απόφασης: 888/2018

είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

33. Επειδή, και σε συνέχεια των ως άνω διαλαμβανομένων, και η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, *C-19/00 Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, Αριθμός Απόφασης: 249 /2018 8 σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, *C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

34.Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να

Αριθμός απόφασης: 888/2018

αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, *Beentjes*, της 25.4.1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, *SIAC Construction Ltd*, της 12.12.2002, C-470/99, Αριθμός Απόφασης: 249 /2018 9 *Universale-Bau AG*, της 4.12.2003, C-448/01, *EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo* της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, *Επιτροπή κατά Δανίας*, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, της 25.04.1996, C87/94, σκέψη 51, *SIAC Construction*, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, *Μηχανική*, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, *MT Højgaard και Züblin*, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, *Universale-Bau*, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και *Manova*, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

35.Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν

Αριθμός απόφασης: 888/2018

λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής

Αριθμός απόφασης: 888/2018

πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

36.Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς κατά παράβαση όρων της διακήρυξης αλλά και του ενωσιακού και εθνικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, κατά τους ισχυρισμούς της, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «.....», δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή.

37.Επειδή από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προσφυγής δεν συνάγεται ότι η προσφεύγουσα προσβάλλει κάποιον όρο της διακήρυξης, αντίθετα ερείδεται σε αυτούς για να θεμελιώσει τους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης. Συνεπώς οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής περί προσβολής όρων της διακήρυξης προβάλλονται απαραδέκτως. Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της, είναι αβάσιμοι, διότι καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΕ 2971/1989) από την ΑΕΠΠ μολοντί αυτή διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των ενδικοφανών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί και να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 229). Ειδικότερα, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί ανελέγκτων τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης, είναι αβάσιμοι, διότι η επίκληση της πάγιας νομολογίας περί ανελέγκτων τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης, δεν δύναται να προβληθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ, ήτοι ενός ανεξάρτητου διοικητικού οργάνου αφού είχε διαμορφωθεί υπό το πρίσμα του προγενέστερου καθεστώτος των νόμων 2522/1997 και 3886/2010, αφορώσα τα τεχνικά θέματα που δεν είχαν κριθεί και εκκαθαριστεί το πρώτον από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ ΕΑ 182,578/1998) ή εν γένει τεχνικά θέματα που δεν εδύνατο να ελεγχθούν από το αρμόδιο Δικαστήριο καθ' υπέρβαση του άρθρου 26 Σ περί διάκρισης των εξουσιών, που θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη την

Αριθμός απόφασης: 888/2018

επέμβαση της Δικαστικής εξουσίας στην άσκηση της Διοίκησης (βλ. ΑΕΠΠ 726/2018).

38. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «.....», καθώς για τα προϊόντα της εταιρείας, τα οποία θα συσκευαστούν από την εταιρεία, κατέθεσε ISO 9001 της εταιρείας «.....» και δεν κατέθεσε ISO 14001, ενώ αντίστροφα για την εταιρεία «.....», κατέθεσε ISO 14001 και όχι ISO 9001.

39.Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι για τα προϊόντα της Ομάδας Β' «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» με Α/Α 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18 και 19 η συνδιαγωνιζόμενη «.....» προσκόμισε, ISO 19001 για την εταιρεία «.....» και ISO 14001 για την εταιρεία «.....». Ωστόσο, σύμφωνα με τους ρητούς όρους 2.2.9.2B5, 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής τους προσφοράς πρέπει να προσκομίσουν, επί ποινή αποκλεισμού, τα πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001 της παραγωγικής εταιρείας των λιπαντικών σε ισχύ του άρθρου 2.2.7 της επίμαχης διακήρυξης. Ανεξάρτητα από το αν η εταιρεία «.....» ή η εταιρεία «.....» είναι η κατασκευάστρια/παραγωγός των ως άνω λιπαντικών, η συνδιαγωνιζόμενη «.....», δεν προσκόμισε για καμία από τις εν λόγω εταιρείες και τα δυο απαιτούμενα πιστοποιητικά, ήτοι δεν προσκόμισε ούτε ISO 14001 για την εταιρεία «.....», ούτε ISO 9001 για την εταιρεία «.....». Συνεπώς, και σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της «.....» δεν θα έπρεπε να κριθεί αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, καθώς ελλείπει ένα από τα αιτούμενα ρητώς με τη διακήρυξη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, του οποίου η μη προσκόμιση τίθεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

40.Επειδή, δέον όπως επισημανθεί ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή με το από 20/8/2018 μήνυμά της ζήτησε διευκρινίσεις από την «.....» μέσω της «Επικοινωνίας», και ίδια την προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO 9001 για

Αριθμός απόφασης: 888/2018

την εταιρεία «.....» και του πιστοποιητικού ISO 14001 για την εταιρεία «.....». Δοθέντος ότι η μη προσκόμιση δικαιολογητικού που ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, δεν εμπίπτει στο κανονιστικό πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 αλλά και των οικείων όρων της διακήρυξης, ως επουσιώδη πλημμέλεια δυνάμενη να θεραπευθεί εκ των υστέρων, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως αιτήθηκε και, κατά μείζονα λόγο, αποδέχτηκε ως παραδεκτά, ελλείποντα κατά την υποβολή της προσφοράς δικαιολογητικά. Συνεπώς, η προσκόμιση εκ μέρους της «.....», πιστοποιητικού ISO 9001 για την εταιρεία «.....», για πρώτη φορά με την από 23/8/2018 απάντησή της στο ως άνω αίτημα της αναθέτουσας αρχής, ακόμα και αν κριθεί ότι η εταιρία αυτή είναι η παραγωγός/κατασκευάστρια των ως άνω λιπαντικών, δεν μπορεί να θεραπεύσει την πλημμέλεια της προσφοράς της, καθώς αυτό θα έπρεπε να είχε προσκομιστεί ήδη κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της, η οποία δεν επιδέχεται εν προκειμένω συμπλήρωση χωρίς να θιγεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

41.Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ότι στο κατατιθεμένο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ... για το υπ' αριθμό 12 λιπαντικό και στο κατατιθεμένο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ... για το υπ' αριθμό 20 λιπαντικό, δεν αναφέρεται η διάρκεια ζωής των λιπαντικών ως απαιτεί η εν θέματι Διακήρυξη.

42.Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1. της διακήρυξης στα δικαιολογητικά συμμετοχής περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων: «4) *Επίσημο έγγραφο της παραγωγικής εταιρείας τεχνικό φυλλάδιο (Prospectus) στο οποίο θα κατατεθούν τα φυσικά και χημικά χαρακτηριστικά του λιπαντικού, οι τεχνικές του προδιαγραφές καθώς και η διάρκεια ζωής τους ή αποθήκευσης πριν τη χρήση.[...]*». Από τον ως άνω όρο της διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.6.α αυτής («Λόγοι απόρριψης προσφορών»), απαιτείται η προσκόμιση των επίμαχων τεχνικών φυλλαδίων με συγκεκριμένο και σαφώς ορισμένο περιεχόμενο, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι στην προσφορά της «.....», ήτοι στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια για τα προϊόντα με α/α 12 και 20, δεν αναφέρεται ούτε η διάρκεια ζωής των προϊόντων ούτε η διάρκεια αποθήκευσης πριν τη χρήση, όπως συνομολογείται και από την ίδια την

Αριθμός απόφασης: 888/2018

αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Συνεπώς δυνάμει των όρων της διακήρυξης καθώς και της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης και το ουσιώδες περιεχόμενο εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, δεν θα έπρεπε να κριθεί αποδεκτή η προσφορά της «.....» από την αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα, καθώς ελλείπει, ως προς το ουσιώδες περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων, ένα από τα αιτούμενα ρητώς με τη διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχεία αυτών.

43.Επειδή, η «.....» με την προσφορά της κατέθεσε την από 2/5/2018 βεβαίωση ποιότητας της εταιρείας «...», στην οποία, μεταξύ άλλων, βεβαιώνετε ότι το προϊόν με α/α 12, ..., έχει διάρκεια λειτουργίας 5.000 ώρες και ότι το προϊόν με α/α 20, ..., έχει διάρκεια λειτουργίας 5.000 ώρες. Ακόμα και αν θέλει υποτεθεί ότι η ως άνω βεβαίωση ποιότητας μπορεί να συμπληρώσει, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, την παράλειψη αναφοράς της διάρκειας ζωής ή αποθήκευσης πριν τη χρήση στα τεχνικά φυλλάδια των επίμαχων ως άνω λιπαντικών, αυτή δεν προέρχεται από την παραγωγική εταιρεία των προσφερόμενων ειδών και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει δεκτή, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, η διακήρυξη απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, «έγγραφο της παραγωγικής εταιρίας», στο οποίο θα αναφέρεται η διάρκεια ζωής ή αποθήκευσης πριν τη χρήση των λιπαντικών και επίσης διότι παραγωγική εταιρεία των με α/α 12 και 20 λιπαντικών είναι οι εταιρείες .. και ... αντίστοιχα και όχι η εταιρεία «.....». Τέλος η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης από την «.....» στην οποία δηλώνεται: «εγγύηση τουλάχιστον ενός έτους» για τα επίμαχα προϊόντα δεν μπορεί επίσης να θεραπεύσει την ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς, όπως αντίθετα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, καθώς η έννοια της «εγγύησης» που παρέχεται για ένα προϊόν δεν έχει εννοιολογική σχέση με την έννοια της «διάρκειας ζωής» ή «διάρκειας αποθήκευσης πριν τη χρήση» ενός προϊόντος. Σε κάθε περίπτωση βέβαια, ακόμα και αν θέλει υποτεθεί, ότι η ως άνω υπεύθυνη δήλωση με το ανωτέρω περιεχόμενο μπορεί να συμπληρώσει την παράλειψη αναφοράς της διάρκειας ζωής ή αποθήκευσης πριν τη χρήση στα τεχνικά φυλλάδια των επίμαχων ως άνω λιπαντικών, η ως άνω δήλωση

Αριθμός απόφασης: 888/2018

προέρχεται από την ίδια τη διαγωνιζόμενη και όχι από τις παραγωγικές εταιρίες των ως άνω λιπαντικών. Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

44.Επειδή, δέον όπως επισημανθεί, ότι, όπως ορθά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, τα προσκομιζόμενα με την προσφορά της «.....», έγγραφα με αρ. πρωτ. 3001267/65/, 3002741/133/, 3003501/167/, 3008532/419/ & 3009680/452/16-6-2009 και 30/004/000/1647/8-3-2017 του Γ.Χ.Κ. δεν συνιστούν απόδειξη ότι τα προσφερόμενα λιπαντικά με α/α 12 και 20 εισάγονται από τις εταιρίες «.....» και «.....» αντίστοιχα, καθώς τα έγγραφα αυτά απευθύνονται από το Γ.Χ.Κ. στις ως άνω εταιρείες, για μόνο το λόγο ότι αυτές αιτήθηκαν την καταχώρηση των λιπαντικών αυτών στον κατάλογο των εγκεκριμένων βαλβολινών που τηρεί το Γ.Χ.Κ., χωρίς αυτό να αποδεικνύει ότι αυτές είναι οι μοναδικές εισαγωγείς των επίμαχων προϊόντων. Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει συγκεκριμένα στοιχεία ή έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι ο εισαγωγέας των προαναφερόμενων λιπαντικών με α/α 12 και 20 δεν είναι η «.....». Αντίθετα, δηλώνεται από την «.....» στην κατατεθειμένη με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση ότι εισαγωγέας αυτών είναι η «.....».

45.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

46.Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της.

47.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2015 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 666/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για την Ομάδα 2 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» της υπό ανάθεση σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 888/2018

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 24 Οκτωβρίου 2018, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ