

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 25-5-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 26-4-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 608/27-4-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», ως και των μελών της «.....» και «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Και την από 28-4-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 615/29-4-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» και των μελών αυτής «.....» και «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερη προσφεύγουσα» αντίστοιχα).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της από 6-5-2022, παρεμβαίνουσας προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερης προσφεύγουσας.

Και της από 9-5-2022, παρεμβαίνουσας προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτης προσφεύγουσας.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της με αρ. 39/2022 απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή παρέλειψε πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας και ως προς τη δεύτερη προσφυγή, απεκλείσθη η πρώτη προσφεύγουσα και κρίθηκε δεκτή η πρώτη προσφεύγουσα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Ανταγωνιστικό Διάλογο για την «.....», συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 33.840.991,46 ευρώ άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 8-3-2019 (α' φάση) και την

12-10-2021 (β' φάση) και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 11-5-2022 και από 13-5-2022 Απόψεις της περί της πρώτης και δεύτερης, αντίστοιχα, προσφυγής, και οι προσφεύγουσες τα από 16-5-2022 υπομνήματά τους, η δε δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα επί αμφοτέρων των προσφυγών.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 15.000,00 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, κατεβλήθη παράβολο με αρ. και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκούνται αμφότερες οι προσφυγές, κατόπιν της από 18-4-2022 γνωστοποίησης, δια ανάρτησής τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, των στοιχείων των αξιολογηθεισών και κριθεισών εκ της προσβαλλομένης, προσφορών στους διαγωνιζομένους (όπως βεβαιώνει το από 21-4-2022 κοινοποιηθέν στο ΕΣΗΔΗΣ, συναφές έγγραφο της αναθέτουσας και προκύπτει και από τον ίδιο τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπου εμφανίζονται τα από 18-4-2022 εκεί αναρτηθέντα στοιχεία αμφοτέρων των προσφορών), κατά της εκτελεστής πράξης έγκρισης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος ως προς την πρώτη προσφυγή, παραλείφθηκαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας και κατά τη δεύτερη προσφυγή, απεκλείσθη και υποβαθμολογήθηκε η δεύτερη προσφεύγουσα και κρίθηκε δεκτ'η η πρώτη προσφεύγουσα, ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ακούονται οι εκατέρωθεν παρεμβάσεις προς απόρριψη των εκατέρωθεν προσφυγών., κατόπιν της από 27-4-2022 κοινοποίησης της πρώτης προσφυγής και της από 29-4-2022 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής.

Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «2.1... Κάθε προεπιλεγθείς διαγωνιζόμενος, για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό του έργου, οφείλει να συντάξει Τεύχος Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του παρόντος τεύχους, της Διακήρυξης, της Τεχνικής Περιγραφής, των Τεχνικών Προδιαγραφών και των λοιπών στοιχείων που συνοδεύουν τα Τεύχη Δημοπράτησης, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών και λοιπό θεσμικό πλαίσιο όπως ισχύει σήμερα... 2.2. ... Η Τεχνική Προσφορά του έργου θα δομείται από επιμέρους τεύχη, σύμφωνα με τη δομή η οποία περιγράφεται στις επόμενες παραγράφους. Το Τεύχος Τεχνικής Προσφοράς Έργου , αποτελείται από δύο τμήματα : • Τμήμα Α: Αξιολογούμενα στοιχεία τεχνικής προσφοράς • Τμήμα Β: Συμπληρωματικά στοιχεία τεχνικής προσφοράς και θα ακολουθεί την παρακάτω δομή περιλαμβάνοντας τα ακόλουθα κεφάλαια... Κάθε επιμέρους Τεύχος θα περιλαμβάνει τεχνική έκθεση και, όπου απαιτούνται σχέδια, υπολογισμούς, δεδομένα για την επαλήθευση των αποδόσεων και της διαστασιολόγησης, τεχνικές προδιαγραφές εργασιών και υλικών, τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού που ενσωματώνονται στο έργο, ώστε να γίνεται σαφές το προσφερόμενο αντικείμενο και η πληρότητα και ορθότητα του σχεδιασμού του.... Τεύχος 1.2: Γενική Διάταξη Έργου – Τεχνική Περιγραφή... Το Τεύχος 1.2: Γενική Διάταξη του Έργου – Τεχνική Περιγραφή , θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο:... Σχέδια: ... • Σχέδια κατόψεων όλων των επιμέρους τμημάτων της ΜΕΑ που θα περιλαμβάνουν το σύνολο του βασικού εξοπλισμού επεξεργασίας και διεργασιών (σε κατάλληλες κλίμακες).». Περαιτέρω πάντως και όσον αφορά το σύνολο της υπόθεσης, προκύπτει ότι ναι μεν κατά τη σελ. 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζονται τα ανωτέρω, περί περιεχομένου τεύχους τεχνικής προσφοράς, πλην όμως, κατά το ΚΕΦ. 5 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, περί ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, σελ. 67 επ. («Ο ανάδοχος του έργου, οφείλει να συντάξει Μελέτη Εφαρμογής, βάση της οποίας θα κατασκευαστεί το έργο, σύμφωνα

πάντα με όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του παρόντος τεύχους, της Διακήρυξης, την Τεχνική Περιγραφή, τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία που συνοδεύουν τα Τεύχη Δημοπράτησης, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών και λοιπό θεσμικό πλαίσιο όπως ισχύει σήμερα. Με την υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής, ο ανάδοχος δεσμεύεται να μη εγείρει οιοσδήποτε πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν συγκριτικά με τη Τεχνική προσφορά, έστω και εάν οι διαφοροποιήσεις αυτές είναι προς όφελος του Κυρίου του Έργου. Η Μελέτη Εφαρμογής του έργου θα δομείται από επιμέρους τεύχη μελετών, σύμφωνα με τη δομή η οποία περιγράφεται ακολούθως. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος στο πλαίσιο του συμβατικού του αντικείμενου να προβεί στη σύνταξη οποιωνδήποτε τυχόν πρόσθετων ή συμπληρωματικών ή τροποποιητικών μελετών που απαιτούνται για την άρτια και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος στο πλαίσιο του συμβατικού του αντικείμενου, να αποδεχτεί υποδείξεις της Υπηρεσίας για τυχόν διορθώσεις που απαιτείται να προβεί, ώστε κατά την σύνταξη της Μελέτης Εφαρμογής να ενσωματωθούν παρατηρήσεις της Υπηρεσίας επί της Τεχνικής Προσφοράς» και βλ. και σελ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι «Διευκρινίζεται ότι ο Ανάδοχος του έργου δεν έχει τη δυνατότητα να αιτηθεί οποιαδήποτε αλλαγή ή απαίτηση (οικονομική ή τεχνική) κατά την εκτέλεση του έργου, εάν διαπιστωθεί κατά την εκπόνηση της Μελέτης Εφαρμογής και της υλοποίησης της κατασκευής του έργου, ότι η προτεινόμενη λύση, συνολικά ή εν μέρει, είναι ανεπαρκής.»), η οριστική τεχνική λύση προκύπτει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, μέσω της μελέτης εφαρμογής και άρα, το αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς δεν έγκειται στην πλήρη και ακριβή μελέτηση του έργου, αλλά στην παρουσίαση των αξιολογητέων στοιχείων για την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης, ως προς το τμήμα Α αυτής, ως και την υποστήριξη αυτού και την κατανόηση περί της εν γένει λειτουργικότητας της ολοκληρωμένης προσέγγισης του προσφέροντα επί του όλου έργου, όσον αφορά τα μη αξιολογητέα στοιχεία, του τμήματος Β τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά δεν υποκαθιστά τη μελέτη εφαρμογής ούτε οιαδήποτε σημειακή διαφωνία της

αναθέτουσας ή ανάγκη διόρθωσης καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, αφού η εξαντλητική μελέτηση του έργου συνιστά αντικείμενο της εκτέλεσης και άλλωστε, η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης σαφώς ορίζει ότι στο πλαίσιο της μελέτης εφαρμογής θα ενσωματωθούν και παρατηρήσεις της αναθέτουσας επί της κατά τη διαδικασία ανάθεσης, υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς.

Άρα, όσον αφορά τον Α.α ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, στο τεύχος 1.2 έπρεπε να υποβληθούν σχέδια κατόψεων των τμημάτων της ΜΕΑ που προορίζονται να περιλαμβάνουν τον βασικό εξοπλισμό, προς αποτύπωση του τελευταίου εντός των συναφών τμημάτων της ΜΕΑ. Σε κάθε πάντως περίπτωση, όπως και η πρώτη προσφεύγουσα συνομολογεί, για τα στοιχεία εξοπλισμού που αφορούν τη μονάδα ωρίμανσης είχαν υποβληθεί σχέδια στο τεύχος Β.1.1 ΣΧΕΔΙΑ ΚΤ1-10 τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, η δε πρώτη προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την πληρότητά τους, παρά μόνο τη μη υποβολή των στοιχείων αυτών στο τεύχος 1.2 της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά περιελάμβανε, σύμφωνα με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφυγής, τα αναγκαία συναφή στοιχεία και δεν υφίστατο σχετική έλλειψη, ενώ άλλωστε τούτο δύνατο να διακρίνει και ο αναθέτων, όπως και ο ίδιος αναφέρει, άνευ καν χρείας κλήσης της δεύτερης προσφεύγουσας για διευκρινίσεις. Οι δε ανωτέρω όροι περί δομής και αναγκαίου περιεχομένου των επιμέρους τευχών προσφοράς τέθηκαν ακριβώς προς υπόδειξη των αναγκαίων εγγράφων της προσφοράς και δεν προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση δια μόνης της τυχόν κατανομής συγκεκριμένου εγγράφου σε άλλο τεύχος, πολλώ δε μάλλον λόγω μη υποβολής περισσότερες φορές του ίδιου εγγράφου σε περισσότερα τεύχη της ίδιας προσφοράς ούτε προκύπτει τυχόν αυτοτέλεια των επιμέρους τευχών από την εν όλω προσφορά. Επιπλέον, ως τέθηκε ο ανωτέρω όρος περί κατόψεων, προέκυπτε ότι η υποβολή αυτών στο τεύχος 1.2 των προσφορών λάμβανε χώρα, όταν υφίστατο μηχανολογική διάταξη σταθερά εγκατεστημένη στο τμήμα της ΜΕΑ και όχι όταν η διάταξη είναι ενσωματωμένη στον ίδιο τον εξοπλισμό, όπως συμβαίνει με την ωρίμανση κατά την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, όπου η διαδικασία λαμβάνει χώρα μέσω κινητού αναστροφέα

και όχι μηχανολογικής διάταξης που εγκαθίσταται και ενσωματώνεται στα οικεία δίκτυα του χώρου και πάντως δεν προέκυπτε με σαφήνεια, ότι πρέπει να υποβληθούν και κατόψεις χώρων, όπου δεν λαμβάνει χώρα εγκατάσταση σχετικής μηχανολογικής διάταξης. Άρα, ο υπό Α.α ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέος.

Όσον αφορά τον υπό Α.β ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, οι με αρ. 2454/7-1-2021 διευκρινίσεις του αναθέτοντα, ανέφεραν ότι «[τ]α τεχνικά στοιχεία του μηχανολογικού εξοπλισμού που πρέπει να παρουσιαστούν στο Τεύχος 1.3 είναι: Η δυναμικότητα έκαστου μηχανήματος για κάθε ρεύμα επεξεργασίας σε t/h και η εγκατεστημένη ισχύς σε kW. Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται είτε με την υποβολή των επίσημων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή, είτε με την υποβολή βεβαίωσης υπογεγραμμένης από τον κατασκευαστή. Οι αποδόσεις διαχωρισμού των επιμέρους μηχανημάτων θα είναι οι αναφερόμενες στα ισοζύγια μάζας και δεσμεύουν τον υποψήφιο ανάδοχο. Μπορούν να βεβαιωθούν είτε με ενυπόγραφη βεβαίωση από τον κατασκευαστή κάθε επιμέρους εξοπλισμού, είτε με ενυπόγραφη βεβαίωση του διαγωνιζόμενου, είτε με ενυπόγραφη βεβαίωση από τον πάροχο του συνόλου του εξοπλισμού της όποιας διεργασίας (technological provider)». Επομένως, απαιτήθηκε τουλάχιστον με βεβαίωση κατασκευαστή του εξοπλισμού να προκύπτει ότι οι αποδόσεις διαχωρισμού του εξοπλισμού είναι οι αναφερόμενες στα ισοζύγια μάζας. Η δεύτερη προσφεύγουσα όντως υπέβαλε βεβαίωση του κατασκευαστή περί του ότι οι δεματοποιητές μετάλλων και ανακυκλωσίμων είναι κατάλληλοι για τον επιλεγμένο σκοπό και μπορούν να επιτύχουν τις αποδόσεις και δυναμικότητες διαλογής που καθορίζονται στους υπολογισμούς ισοζυγίου μάζας για τη δεδομένη σύνθεση ροών αστικών στερεών αποβλήτων και προεπιλεγμένων ανακυκλωσίμων. Ουδόλως ζητήθηκε στη βεβαίωση κατασκευαστή να επισυναφθεί και το ισοζύγιο μάζας και ενώ άλλωστε, το βεβαιούμενο εκ των ως άνω σαφών δηλώσεων ισοζυγίου είναι ακριβώς αυτό που επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα στην προσφορά της, όπως οι ίδιες οι βεβαιώσεις αναφέρουν. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η δυναμικότητα δεματοποιητή μετάλλων υπολογίζεται κατά την επάρκειά της, ανά

ειδικό βάρος υλικού, όπως αυτές αναφέρονται στο φυλλάδιο κατασκευαστή, πλην όμως αναφέρεται στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, πως οι δυναμικότητες εξαρτώνται από την παράμετρο κάθε υλικού, όπως πυκνότητα, υγρασία και τρόπο τροφοδοσίας, όχι μόνο δεν καθιστά την προσφορά ελλιπή, αλλά κατατείνει και προς την πληρότητά της, ακριβώς διότι η εξάρτηση της δυναμικότητας διαχείρισης κάθε υλικού, από τις φυσικοχημικές συνθήκες που επιμέρους αφορούν το ανά περίπτωση διαχειριζόμενο υλικό και τη μέθοδο τροφοδοσίας του, δεν συνιστά ιδιαιτερότητα της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αλλά σαφές και ισχύον για κάθε εν γένει μέθοδο επεξεργασίας υλικών, γεγονός. Άρα, ο υπό Α.β ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι ως προς κάθε αιτίασή του, απορριπτός.

Όσον αφορά τον υπό Α.γ ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, το άρθρο 2.3.1 «ΤΜΗΜΑ Α: ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»

της Ενότητας 2.3 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του Κεφαλαίου 2 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης Β΄ Φάσης- Στάδιο 2, όρισε ότι «[τ]ο Τεύχος 2: Μηχανολογικός Εξοπλισμός Μονάδας θα περιλαμβάνει το σύνολο του παραγωγικού μηχανολογικού εξοπλισμού, που θα απαιτηθεί στα τμήματα επεξεργασίας και των διασυνδέσεων (όπου απαιτείται) για τις ανάγκες της επεξεργασίας των απορριμμάτων και θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: [...] Σχέδια: Κατόψεις καθεμίας εγκατάστασης, στις οποίες να εμφανίζεται όλος βασικός μηχανολογικός εξοπλισμός επεξεργασίας καθώς και τα δομικά στοιχεία του κτιρίου. Κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνονται τα σχέδια που αφορούν την υποδοχή, την μηχανική επεξεργασία σύμμεικτων στερεών αποβλήτων (Α.Σ.Α.), υλικών ανακύκλωσης (Υ.Α.) και προδιαλεγμένων οργανικών, την κομποστοποίηση, την ωρίμανση, την ραφίναρια και τα κτίρια αποθήκευσης των παραγόμενων από την εγκατάσταση προϊόντων και Τομή στο ψηλότερο σημείο εγκατάστασης εξοπλισμού κάθε εγκατάστασης...», ουδόλως απαιτήθηκε κατά τα τεύχη της διαδικασίας και δη, επί τυχόν ποινή αποκλεισμού, στα σχέδια κατόψεων εξοπλισμού να υφίστανται υπομνήματα ανάλυσης είδους εξοπλισμού

που περιλαμβάνεται στον κάθε απεικονιζόμενο χώρο ή να αναφέρονται κωδικοί εξοπλισμού, οι δε συναφείς αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας προβάλλονται επί δημιουργικής ερμηνείας της διακήρυξης, χωρίς σαφές επί αυτής έρεισμα, τούτο δε, ενώ αν η αναθέτουσα χρειαζόταν περαιτέρω εξηγήσεις ως προς τον ανά σχέδιο απεικονιζόμενο εξοπλισμό, δύνατο διασταυρωτικά να ζητήσει διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθέντων στοιχείων, κατά τον όρο 20.10 της διακήρυξης, βλ. κατωτέρω, χωρίς πάντως εν προκειμένω, ελλείπει και ειδικής συναφούς απαίτησης προκύπτει όντως και αντικειμενικά τέτοια τυχόν έλλειψη. Σημειωτέον, πως δεν τίθεται εν προκειμένω ζήτημα εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016 κατ' αντίθεση στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας περί όρων επί ποινή αποκλεισμού, αλλά ευθείας εφαρμογής του όρου 20.10 της ίδιας της νυν διακήρυξης, που ούτως θεσπίζει ειδικό όρο για τη νυν διαδικασία, που την καταλαμβάνει εν όλω, καθ' ο μέρος, κατά τους ειδικότερους επιμέρους περιορισμούς και προϋποθέσεις εφαρμογής του, ο ως άνω όρος, καθορίζει το νυν πεδίο εφαρμογής του και τις περιπτώσεις παραδεκτών συμπληρώσεων, διορθώσεων και διευκρινίσεων. Ούτε ζητήθηκαν βέλη υπόδειξης εξοπλισμού στα σχέδια, όπως όψιμα η αναθέτουσα προβάλλει ούτε σε όλες τις τυχόν κατόψεις, όψεις και τομές ενός κτιρίου να απεικονίζονται συγχρόνως όλα τα μηχανήματα, αφού ακριβώς το αντικείμενο των πολλαπλών μεθόδων απεικόνισης είναι να καταδείξουν το σύνολο αυτού και των περιεχομένων του συνδυαστικά, ακριβώς διότι εγγενώς δεν είναι δυνατόν όλος ο εξοπλισμός ενός κτιρίου να προκύπτει εκ κάθε διακριτού σχεδίου του κτιρίου. Επιπλέον, ο ως άνω επικαλούμενος εκ της πρώτης προσφεύγουσας όρος δεν αναφέρεται σε απεικόνιση κάθε εν γένει είδους εξοπλισμού («το τεύχος 2 θα περιλαμβάνει το σύνολο του παραγωγικού μηχανολογικού εξοπλισμού, που θα απαιτηθεί στα τμήματα επεξεργασίας και των διασυνδέσεων (όπου απαιτείται) για τις ανάγκες της επεξεργασίας των απορριμμάτων και θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: [...] Σχέδια: Κατόψεις καθεμίας εγκατάστασης, στις οποίες να εμφανίζεται όλος βασικός μηχανολογικός εξοπλισμός επεξεργασίας... Τομή στο ψηλότερο σημείο εγκατάστασης εξοπλισμού κάθε εγκατάσταση»), αλλά ζητήθηκε απεικόνιση του «βασικού» εξοπλισμού επεξεργασίας, στους οποίους, δεν συγκαταλέγονται

προδήλως οι διατάξεις μεταφοράς, αλυσσομεταφορείς και ταινιόδρομοι που συνιστούν διαδρόμους κίνησης υλικών ή τα bunkers που συνιστούν εξοπλισμό αποθήκευσης. Τα ως άνω επιρρωνύονται και από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Κ1.4 ΚΡΙΤΗΡΙΟ: ΑΠΟΔΟΣΕΙΣ ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ, όπου ρητά αναφέρεται ο αξιολογούμενος ως «βασικός εξοπλισμός επεξεργασίας» ως εξής «Το κριτήριο αφορά τη βαθμολόγηση του παρακάτω εξοπλισμού της παραγωγικής γραμμής, εφόσον προσφερθεί στην τεχνική λύση: • σχίστης σάκων • τεμαχιστής (εξαιρουμένου κλαδοτεμαχιστή ή τεμαχιστή ογκωδών) • κόσκινα διαχωρισμού • βαλλιστικός διαχωριστής • αεροδιαχωριστές • οπτικοί διαχωριστές • μαγνητικοί διαχωριστές • διαχωριστές μη σιδηρούχων μετάλλων • βαρυμετρική τράπεζα». Ενόψει τούτου δεν μπορεί να γίνει δεκτό και τουλάχιστον με σαφήνεια ορισθέν, ότι ο επί ποινή αποκλεισμού, προς απεικόνιση βασικός εξοπλισμός επεξεργασίας είναι άλλος και ευρύτερος από τον ορισθέντα ως αξιολογούμενο «βασικό εξοπλισμό επεξεργασίας» στο πλαίσιο του ως άνω βαθμολογικού κριτηρίου Κ1.4. Εξάλλου και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ακριβώς στον ανωτέρω περί τεύχους 2 και περιεχομένου του όρου, που επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων αναφέρει ότι ζητείται «Σύνοψη των στοιχείων: για κάθε μηχανήμα παραγωγικού εξοπλισμού από τα παρακάτω (εφόσον προσφέρονται) - σχίστης σάκων - τεμαχιστής (εξαιρουμένου κλαδοτεμαχιστή ή τεμαχιστή ογκωδών) - κόσκινα διαχωρισμού - βαλλιστικός διαχωριστής – αεροδιαχωριστές - οπτικοί διαχωριστές - μαγνητικοί διαχωριστές - διαχωριστές μη σιδηρούχων μετάλλων - βαρυμετρική τράπεζα Προκειμένου να γίνει η αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1.4». Άρα, τα ως άνω μηχανήματα, όχι μόνο ορίζονται και εντός του ίδιου όρου, όπου ζητείται η απεικόνιση, ως «παραγωγικός εξοπλισμός», αλλά και κατ' είδος και κατηγορία ταυτίζονται με αυτά που αναφέρθηκαν ως «βασικός εξοπλισμός επεξεργασίας» στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ για το Κ1.4 κριτήριο, αφού στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, το αντικείμενο αξιολόγησης είναι οι αποδόσεις «του βασικού εξοπλισμού επεξεργασίας». Από την άλλη πλευρά, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ο προς σχεδίαση «βασικός εξοπλισμός επεξεργασίας» ήταν διάφορος και ευρύτερος του προς βαθμολόγηση στο Κ1.4 κριτήριο «παραγωγικού» εξοπλισμού, πάντως

οπωσδήποτε έπρεπε να συνέχεται με αυτή καθαυτή την «επεξεργασία», άλλως θα οριζόταν απλώς ως «βασικός εξοπλισμός» ή «εξοπλισμός» και πάντως, σε αυτόν δεν δύναται να γίνει και δη, σαφώς, κατανοητό πως περιλαμβάνονται μέσα αποθήκευσης ή μεταφοράς-μετακίνησης υλικών προς επεξεργασία ή από την επεξεργασία. Αλυσιτελώς δε και απαραδέκτως η αναθέτουσα αποπειράται το πρώτον πλέον να μεταβάλει τα ανωτέρω, προσθέτοντας τους ταινιοδρόμους ως «παραγωγικό εξοπλισμό» ή «βασικό εξοπλισμό επεξεργασίας» με την αιτίαση ότι δι' αυτών γίνεται η μεταφορά υλικών, αφού αφενός οι ως άνω όροι του κανονιστικού περιεχομένου που η ίδια θέσπισε και μάλιστα ακριβώς για αυτό το Κ1.4 κριτήριο και ακριβώς και εντός του ίδιου όρου περί τεύχους 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, περιγράφουν με σαφή τρόπο τις λαμβανόμενες υπόψη ως «βασικός» και «παραγωγικός» εξοπλισμός κατηγορίες εξοπλισμού, που πάντως συνιστούν το αντικείμενο απεικόνισης στα σχέδια (με την απαίτηση για σχέδια στον ως άνω όρο περί τεύχους 2 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, να έπεται ακριβώς, της ως άνω μνείας στο ποιος εξοπλισμός λογίζεται ως «παραγωγικός» και αυτός που εκεί περιγράφεται ταυτίζεται με αυτόν, ο οποίος στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ περί Κ1.4 κριτηρίου, αναφέρεται ως «βασικός». Και δη, ενώ ουδόλως τα ως άνω Παραρτήματα κατέλειπαν περιθώριο ερμηνείας, ότι δύναται και άλλος εξοπλισμός να λογίζεται ως βασικός ή παραγωγικός, για τις ανάγκες τουλάχιστον σύνταξης σχεδίων τεύχους 2 ή περί λήψης υπόψη στο Κ1.4 κριτηρίου, περί του οποίου όμως και της βαθμολόγησής του, ρητά ορίζεται πως υποβάλλεται το τεύχος 2. Αφετέρου και όπως ήδη αναφέρθηκε, ακόμη και αν ο βασικός εξοπλισμός επεξεργασίας είναι ευρύτερος του εκεί αναφερόμενου ως «παραγωγικού», εν τέλει υπό τις αιτιάσεις της αναθέτουσας και επειδή κάθε εξοπλισμός κάποιον ρόλο επιτελεί και δεν είναι άχρηστος, προκύπτει πως, δεν θα έπρεπε να προσδιορίσει την περί σχεδίασης απαίτησης επί «βασικού εξοπλισμού επεξεργασίας», αλλά επί κάθε είδους εξοπλισμού. Πλην όμως, η σαφής έννοια των όρων «παραγωγικός», αλλά και «βασικός» εξοπλισμός «επεξεργασίας» είναι ότι αναφέρονται στον εξοπλισμό που ακριβώς επιτελεί αυτή καθαυτή την επεξεργασία που συνιστά το παραγωγικό αντικείμενο των μονάδων και όχι ακόμη και αναγκαίες για τη λειτουργία και την επεξεργασία,

εργασίες που όμως οι ίδιες δεν συνίστανται στο επεξεργαστικό έργο και αυτά, πέραν του δια συγκεκριμένου τρόπου και κλειστού περιεχομένου εξοπλισμού, περιγραφής των λαμβανόμενων υπόψη ως βασικών ή και παραγωγικών, για τους σκοπούς του τεύχους 2 και της βαθμολόγησης του Κ1.4 κριτηρίου, κατηγοριών εξοπλισμού (το οποίο Κ1.4 κριτήριο ρητά αναφέρει πως αφορά τις «αποδόσεις βασικού εξοπλισμού επεξεργασίας». Άλλωστε, εν προκειμένω, δεν έχει έννομη σημασία ο όποιος ρόλος κάθε εξοπλισμού και η υποκειμενική κρίση περί της σημασίας του, αλλά το γράμμα των όρων των τευχών της διαδικασίας, που ουδόλως κατέλειπαν οιοδήποτε περιθώριο εύλογης ερμηνείας, λήψης υπόψη των ταινιοδρόμων, των εν γένει μεταφορικών διατάξεων και των bunkers αποθήκευσης, ως παραγωγικού και ιδίως, βασικού για την επεξεργασία, εξοπλισμού, ειδικώς όσον αφορά την απαίτηση υποβολής σχεδίων, που είναι και το μόνο νυν κρινόμενο ζήτημα. Επομένως, κάθε αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας, περί μη απεικόνισης, εξοπλισμού πέραν του ανωτέρω, είναι απορριπτέα, καθώς εκφεύγει του σαφούς αντικειμένου του περί απεικονίσεως ειδικώς και μόνο του βασικού μηχανολογικού εξοπλισμού και δη, επεξεργασίας, αφού δεν δύναται να αποκλεισθεί προσφορά, επειδή δεν περιλαμβάνει περισσότερα εξ όσων με σαφήνεια ζητήθηκαν. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, ο με κωδικό ECS-3D Επαγωγικός Διαχωριστής 3D απεικονίζεται στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_03 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +5,60m) και στο ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1) και ο με κωδικό ECS FF Επαγωγικός Διαχωριστής FF στο ίδιο σχέδιο και την ίδια διαμήκη τομή, ο με κωδικό NIR ALLPLAST 3D Οπτικός 3D Πλαστικών απεικονίζεται στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) και ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1), ο με κωδικό NIR 3D PAPER Οπτικός 3D Χαρτιού στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) και ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1), ο με κωδικό NIR PET/PE Οπτικός Dual PET/HDPE στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) και ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1), ο με κωδικό NIR 3D PP Οπτικός Mixed Plastics στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) και

ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1), ο με κωδικό BLR Δεματοποιητής στο σχέδιο ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_02 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +0,00m, ο με κωδικό BLR-Fe Δεματοποιητής σιδηρούχων στο σχέδιο ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1), ο με κωδικό NIR 2D FILM Οπτικός Film 2D στο σχέδιο ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_03 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +5,60m) και στο ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m), όπως και στο ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΕΓΚΑΡΣΙΑ ΤΟΜΗ Τ3-Τ3), ο με κωδικό NIR 2D PAPER Οπτικός Paper 2D στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_03 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +5,60m), ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) και ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΕΓΚΑΡΣΙΑ ΤΟΜΗ Τ3-Τ3), ο με κωδικό SHR300 Τεμαχιστής 300mm στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) και ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1), ο με κωδικό MG FF Μαγνήτης FF ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) και ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1) και ο με κωδικό MG 3D Μαγνήτης 3D στα σχέδια ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_04 (ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ +9,10m) ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΔΙΑΜΗΚΗΣ ΤΟΜΗ Τ1-Τ1) και ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ1-2-3_06 (ΕΓΚΑΡΣΙΑ ΤΟΜΗ Τ3-Τ3). Άλλωστε, οι συναφείς περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντα είναι αόριστοι και αναπόδεικτοι, ενώ ούτως ή άλλως δεν ερείδονται σε σαφή όρο περί απεικόνισης με βάση κωδικούς ή περί ελαχίστου περιεχομένου υπομνήματος σχεδίου και επιπλέον, αν η αναθέτουσα αμφέβαλλε για την απεικόνιση συγκεκριμένου απεικονιστέου, πάντως, εξοπλισμού στα ήδη υποβληθέντα σχέδια ή ακόμη και για τη σχεδιαστική του πρόβλεψη, όφειλε να ζητήσει σχετικές αποσαφηνίσεις και όχι να αποκλείσει άνευ ετέρου προσφορά, εκ της οποίας ουδόλως δια αποδεικνυόμενης βεβαιότητας προέκυπτε σχετική μη απεικόνιση και σχεδιαστική πρόβλεψη. Άρα, ο υπό Α.γ ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος, ως προς κάθε συναφή αιτίαση αυτού.

Επιπλέον, σε συνέχεια ακριβώς των ανωτέρω περί του Α.γ ισχυρισμού της πρώτης προσφυγής και όσον αφορά την επί του τεύχους 2 τμήματος Α προσφοράς δεύτερης προσφεύγουσας, βάση αποκλεισμού της τελευταίας, με την αιτιολογία παράβασης ακριβώς του ανωτέρω όρου

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι περί τεύχους 2 και συμπερίληψης στην προσφορά σχεδίων βασικού εξοπλισμού επεξεργασίας («Η απαίτηση περί εμφάνισης του συνόλου του βασικού εξοπλισμού δεν ικανοποιείται στο τεύχος της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή του Τεύχους 2 της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, η Μονάδα Κομποστοποίησης περιλαμβάνει: • 1 σύστημα γερανογέφυρας αρπάγης • Απροσδιόριστο αριθμό κινούμενων δαπέδων (δεν αναφέρεται στα κείμενα ο ακριβής αριθμός τους) • 12 ανεμιστήρες προσαγωγής βιοαντιδραστήρων • 2 ανεμιστήρες απαγωγής • 3 πύργοι ψύξης • 2 εναλλάκτες θερμότητας • 2 αντλίες ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων • 2 αντλίες εναλλάκτη • Καπάκια για κάθε βιοαντιδραστήρα • Διάφορα όργανα»), προκύπτει ότι στο δια της προσφοράς υποβληθέν σχέδιο ΧΕΡΣ_A2_KT7-9_01, εμφανίζονται τα δίκτυα προσαγωγής και απαγωγής αέρα και τα δύο (2) κινούμενα δάπεδα προώθησης των κομποστοποιημένων ρευμάτων (ΑΣΑ και Προδιαλεγμένων στη Ραφιναρία), στο υποβληθέν σχέδιο ΧΕΡΣ_A2_KT7-9_03, εμφανίζονται οι 2 εναλλάκτες με τους ανεμιστήρες απαγωγής και το σύστημα πύργων ψύξης και στο σχέδιο ΧΕΡΣ_A2_KT7-9_04 εμφανίζονται σε τομή, το σύστημα γερανογέφυρας – αρπάγης, ο ανεμιστήρας προσαγωγής αέρα επί κάθε κελιού και ο εναλλάκτης με τον ανεμιστήρα απαγωγής. Άρα, η αιτίαση της αναθέτουσας περί μη απεικόνισής τους είναι αβάσιμη και εφόσον δεν διέκρινε τυχόν τα ανωτέρω, στα παραπάνω σχέδια, δύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθέντων και όχι να συνάγει άνευ ετέρου μη απεικόνιση και μη λήψη τυχόν υπόψη αυτών κατά τον σχεδιασμό, αφού άλλωστε ουδείς συγκεκριμένος όρος και δη, επί ποινή αποκλεισμού, τέθηκε, περί τυχόν βοηθημάτων, υπομνημάτων και ενδείξεων υπόδειξης ταυτότητας εξοπλισμού στα σχέδια. Περαιτέρω, απαραδέκτως η πρώτη προσφεύγουσα με την απόρριψή της προβάλλει πρόσθετες πλημμέλειες, ασάφειες και διαφοροποιήσεις μεταξύ των σχεδίων της δεύτερης προσφεύγουσας, αποτύπωσης σωληνώσεων και δικτύων, ως και λειτουργικής καταλληλότητας τοποθέτησης πύργου ψύξης, που ουδόλως ταυτίζονται με τη βάση ήδη απόρριψης, της αιτιολογίας της αναθέτουσας, όπως με τις Απόψεις διευκρινίσθηκαν, περί μη αποτύπωσης του ως άνω αναφερθέντος εξοπλισμού.

Περαιτέρω και αλυσιτελώς προβάλλει ελλείψεις επί σχεδιαστικών ζητημάτων, που δεν προκύπτουν και δη, με σαφήνεια εκ των όρων της διακήρυξης, όπως μη παράθεση σχεδίου εξωτερικών διαστάσεων γερανογέφυρας, μη ορθή συνεργασία ανεμιστήρα με το οικοδομικό μέρος, σύγκρουση αγωγού προσαγωγής με το δάπεδο, μη απεικόνιση στάθμης εγκατάστασης κινούμενων δαπέδων και μη αποτύπωση διαμέτρου σωληνώσεων. Περαιτέρω, αόριστα και αναπόδεικτα, πάντως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα, ότι στο σχέδιο ΧΕΡΣ Α2 ΚΤ 7-9-01, δεν αποτυπώνονται μαφότερα τα δίκτυα προσαγωγής και απαγωγής αέρα. Επιπλέον, κατά τα ανωτέρω, ο πύργος ψύξης και οι ανεμιστήρες που σκοπούν στην προσαγωγή και απαγωγή αέρα, συνιστούν υποστηρικτικό ως προς τον εκτελούντα την επεξεργασία, βιοαντιδραστήρα, με αποτέλεσμα ουδόλως και δη, με σαφήνεια να προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση απεικόνισης τους κατά το σύνολο των προσφερομένων μονάδων και όχι τυχόν ενδεικτικά και τούτο, πέραν του ότι εκ της μοναδιαίας απεικόνισης του πύργου, δεν προκύπτει η μη προσφορά τριπλού πύργου, αφού κατά το τεύχος 2Α άλλωστε, της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, συνιστά ενσωματωμένο σύστημα 3 πύργων, ήτοι 1 σύστημα με 3 πύργους («Για την ρύθμιση της θερμοκρασίας του αέρα προς επεξεργασία που εξέρχεται της διεργασία της κομποστοποίησης θα εγκατασταθεί σύστημα τριών πύργων ψύξης με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά για τον καθένα»). Ακόμη, το γεγονός πως το ως άνω σχέδιο συνιστά τομή, όπως προβάλλει η αναθέτουσα στις Απόψεις της, δηλαδή απεικονίζει σε κατακόρυφο και όχι οριζόντιο επίπεδο, όπως η κάτοψη, δεν αναιρεί την πληρότητα απεικόνισης, αφού προδήλως συνέχεται και θεωρείται ομού μετά της κατόψεως και τα εκ της τομής απεικονιζόμενα προκύπτουν από τη συγκεκριμένη κατά περίπτωση, διάταξη και διαμόρφωση του κτιρίου, με συνέπεια ό,τι λόγω διάταξής του δεν εμφανίζεται ή δεν δύναται να εμφανιστεί με λεπτομέρεια από από την οριζόντια αποτύπωση, να συμπληρώνεται από την κατακόρυφη. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αναφερόταν σε εν γένει «σχέδια» και ορίζει ότι «Κατ'ελάχιστον θα περιλαμβάνονται τα σχέδια που αφορούν...», ενώ εξάλλου, ζητούσε επιπλέον και «τομή» ανά εγκατάσταση, με συνέπεια το αντικείμενο διάγνωσης

και απεικόνισης εκ των κατόψεων, να συνδυάζεται με αυτό που προκύπτει εκ της ομοίως και ομού ζητούμενης τομής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αβάσιμα και κατά απαράδεκτη τροποποίηση της διακήρυξης, συγχέει την απαίτηση περιγραφής εξοπλισμού, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και επί του τεύχους 2, με την ειδικότερη απαίτηση, επίσης στο ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και για το τεύχος 2, αποτύπωσης παραγωγικού κατά τα παραπάνω, μόνο του βασικού μηχανολογικού εξοπλισμού επεξεργασίας και σε κάθε περίπτωση, αβάσιμα δια της απλής μνείας τους στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ περί της μονάδας κομποστοποίησης, υπάγει σειρά από εξοπλιστικών στοιχείων, που να μην θα υποστηρίξουν την επεξεργασία και οπωσδήποτε πρέπει να στεγάζονται εντός της μονάδας, αλλά δεν επιτελούν αυτή καθαυτή επεξεργασία. Ομοίως δε, τα καπάκια βιοαντιδραστήρα συνιστούν μεν εξαρτήματα, δηλαδή μέρη που απλά καλύπτουν τους αντιδραστήρες, αλλά δεν συγκροτούν την έννοια του «μηχανολογικού εξοπλισμού», αφού εκτός του ότι δεν επιτελούν κάποια επεξεργασία, δεν περιλαμβάνουν και μηχανολογικές διατάξεις (τα οποία στο τεύχος 2Α προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας ακριβώς περιγράφονται ως εξαρτήματα άνευ μηχανολογικού εξοπλισμού, ως εξής «Σε κάθε κελί κομποστοποίησης θα εγκατασταθεί ένα καπάκι σφράγισης του κελιού με διαστάσεις 29,0 m x 5,0 m το οποίο θα αφαιρείται από τη Γ/Φ με αρπάγη για την φόρτωση και εκφόρτωση του κελιού, ενώ θα εξασφαλίζει βέλτιστες συνθήκες κομποστοποίησης εντός του αντιδραστήρα. Τα προσφερόμενα καπάκια είναι του κατασκευαστικού οίκου Η κατασκευή του κάθε καπακιού κομποστοποίησης περιλαμβάνει: 15 τμχ Μεταλλικά πλαίσια με panels διαστ. 1,95 x 5,00 m 1 τμχ περιμετρικά του καπακιού για τη συγκράτηση του λάστιχου από ανοξείδωτη λαμαρίνα 1 τμχ λάστιχο ειδικής διατομής περιμετρικά του καπακιού 30 τμχ αποστάτες τύπου ελάσματα από πολυαιθυλένιο (PE) 2 τμχ δοκοί κατά μήκος του καπακιού τύπου HEA για την ανάρτησή του 4 τμχ οδηγί στα άκρα κάθε κελιού για την ορθή τοποθέτηση του καπακιού Λαμαρίνα επικάλυψης καπακιού τραπεζοειδούς διαμόρφωσης τύπου TPS50 πάχους 0,75 mm σε απόχρωση RAL9002»). Επιπλέον, τα «διάφορα όργανα», δηλαδή μετρήσεων συνθηκών, έχουν αποκλειστικά υποστηρικτικό ρόλο για τη μονάδα

και δεν επιτελούν επεξεργασία, ενώ κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της διακήρυξης, οι αντλίες στραγγισμάτων συνιστούν απλώς εξοπλισμό απαγωγής, δηλαδή μετακίνησης των στραγγισμάτων, χωρίς να επιτελούν ρόλο επεξεργασίας. Και πάντως, δεδομένου ότι η αναθέτουσα επέλεξε τη διατύπωση όχι απλά περί εξοπλισμού ή ακόμη και βασικού εξοπλισμού, αλλά προσδιόρισε την περί σχεδίασης απαίτηση με βάση την ιδιότητα του εξοπλισμού, ως επιτελούντος «επεξεργασία», δεν δύνατο να καταστεί με σαφήνεια αντιληπτό, ότι ήταν απεικονιστέος και εξοπλισμός μη μηχανολογικός ή απλά υποστηρικτικός ή εν γένει μη επιτελών «επεξεργασία» και άρα, εφόσον τυχόν η αναθέτουσα σκοπούσε σε απεικόνιση και τέτοιου εξοπλισμού, δύνατο να εκφραστεί σαφέστερα και να μην επεκτείνει και συγκεκριμενοποιήσει το περιεχόμενο της απαίτησης, το πρώτον κατά την αξιολόγηση. Τα παραπάνω δε ισχύουν, επιπλέον του ότι, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, η αναφορά του Κ1.4 κριτηρίου σε «αποδόσεις βασικού εξοπλισμού επεξεργασίας» και η περαιτέρω σε αυτό καταγραφή ακριβώς του υπαγόμενου σε αυτή την έννοια εξοπλισμού, ο οποίος μάλιστα στο Κ1.4 κριτήριο αναφέρεται και ως «εξοπλισμός παραγωγικής γραμμής» και επιπλέον, ταυτίζεται με τον αναφερόμενο ως «παραγωγικό» εξοπλισμό του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, περί του τεύχους 2 προσφορών, ευλόγως άγει στο συμπέρασμα, ότι ο υποχρεωτικά απεικονιστέος «βασικός εξοπλισμός επεξεργασίας» δια των σχεδίων, ήταν ο ειδικώς αναφερόμενος ως «παραγωγικός» στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, αλλά και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-Κ1.4 κριτήριο ως «βασικός εξοπλισμός επεξεργασίας» (δηλαδή ακριβώς με τον αυτό όρο) και τούτο, ενώ κανένας εκ των ως άνω εξοπλισμών που αναφέρει η αναθέτουσα στη βάση αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας επί του τεύχους 2, δεν συμπεριλαμβάνεται στον κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ αναφερόμενο ως «βασικό εξοπλισμό επεξεργασίας», με αποτέλεσμα αν μη τι άλλο να προκύπτει ως αμφίσημη η τυχόν επί ποινή αποκλεισμού απεικόνισή του σε σχέδια, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, αμφισημία επί της οποίας δεν μπορεί να στηριχθεί, χρήζουσα όλως σαφές και μονοσήμαντο έρεισμα στο κανονιστικό περιεχόμενο των τευχών της διαδικασίας, βάση απόρριψης. Άρα και κατά τα ανωτέρω, κατ' αποδοχή των συνεξεταστέων, λόγω αντικειμένου, μετά των

ανωτέρω ισχυρισμών της πρώτης προσφυγής, ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει πως μη νόμιμη και πάντως, πλημμελώς αιτιολογημένη, είναι και η βάση απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας περί ελλείψεων στο τεύχος 2 τμήματος Α, προσφοράς της και δη, ακόμη και όπως δια των Απόψεων της αναθέτουσας επί της δεύτερης προσφυγής, συμπληρώνεται.

Όσον αφορά τον υπό Β.η ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, το Κριτήριο Κ1.1 «Δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας – Βαθμός ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ» του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης Β' Φάσης- Στάδιο 2, ορίζει ότι «[κ]άθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει τη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων ανακυκλώσιμων, ώστε να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των τευχών. Η προσφερόμενη δυναμικότητα και ο βαθμός ευελιξίας της σχεδιαστικής λύσης σε εποχικότητα και σε σταδιακή επίτευξη των εισερχόμενων ποσοτήτων θα παρέχει τη δυνατότητα επεξεργασίας των εισερχομένων ποσοτήτων σε σύμμεικτα ΑΣΑ και ανακυκλώσιμα στη ΜΕΑ καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Η ελάχιστη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας, επί ποινή αποκλεισμού, δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 30 τόνων/ώρα. Σχεδιαστική λύση από την οποία προκύπτει η μέγιστη δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας, βαθμολογείται με άριστα (100), ενώ δυναμικότητα γραμμής 30 τόνων/ώρα βαθμολογείται με 50. Οι βαθμολογίες θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή», ενώ κατά το άρθρο 2.3.1 «ΤΜΗΜΑ Α: ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Ενότητας 2.3 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του Κεφαλαίου 2 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης Β' Φάσης – Στάδιο 2, «[τ]ο Τεύχος 3: Έργα Προστασίας Περιβάλλοντος θα περιλαμβάνει το σχεδιασμό των συστημάτων αποκονίωσης και απόσμησης του αέρα των διεργασιών και των κτιρίων της μονάδας προκειμένου να αξιολογηθεί η περιβαλλοντική επίδοση συστημάτων επεξεργασίας αερίων ρύπων...», περαιτέρω δε, η Ενότητα 3.2 «Μονάδα Υποδοχής» του Κεφαλαίου 3 «ΒΑΣΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης Β' Φάσης – Στάδιο 2 προβλέπει ότι «[η] μονάδα θα κατασκευαστεί ως κλειστό στεγασμένο κτίριο, επαρκούς αριθμού αυτόματων θυρών εκκένωσης των απορριμματοφόρων, στο οποίο θα γίνεται η παραλαβή των εισερχομένων αποβλήτων, αφού πρώτα ελεγχθούν, καταγραφούν και ζυγιστούν. Για το σκοπό αυτό θα υπάρχουν κατ' ελάχιστον δυο θύρες ανά υλικό παραλαβής...». Η δε πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση για 2 θύρες, διότι στο σχέδιο «ΧΕΡΣ-ΕΠΠ-ΚΤ01+02+03-ΑΑ-Σ3», που εμπεριέχεται στο δικαιολογητικό «Α-3 Σχέδια_signed» της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, η Μονάδα Υποδοχής ΑΣΑ διαθέτει μόνο δύο (2) θύρες εκφόρτωσης, όπως δηλαδή αρκούσε, εκ των οποίων όμως, η μία θύρα καλύπτεται από το σακόφιλτρο της Υποδοχής, καθιστώντας την μη χρησιμοποιήσιμη κατά την πρώτη προσφεύγουσα. Όμως το σακόφιλτρο δεν συνιστά σταθερά συνδεδεμένο εξοπλισμό, ώστε να δύναται να παρεμποδίσει την πρόσβαση στη θύρα ή τυχόν δομικό στοιχείο της υποδομής, ώστε να χρειάζεται τυχόν ανασχεδιασμό η μονάδα κατά τη μελέτη εφαρμογής, αλλά κινητό μέρος, ενώ επιπλέον από το ως άνω σχέδιο δεν προκύπτει ότι το σακόφιλτρο εμποδίζει την πρόσβαση στη δεύτερη θύρα, κατά τρόπο ώστε να αναιρεί την ύπαρξή της ή να την καθιστά κλειστή και ενώ το ζητούμενο αφορούσε την σχεδίαση της μονάδας υποδοχής με 2 θύρες φόρτωσης, κατά το ΚΕΦ. 3.2 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης, όπως και έλαβε χώρα. Τούτο, ενώ η πρώτη προσφεύγουσα συγχέει τους ως άνω όρους περί σχεδίασης της μονάδας υποδοχής, ως ελάχιστη απαίτηση βαθμολόγησης με τον ελάχιστο βαθμό του Κ1.1 κριτηρίου αξιολόγησης περί της δυναμικότητας γραμμή επεξεργασίας, με την απεικόνιση στα τεκμηρωτικά σχέδια σχεδιασμού της μονάδας υποδοχής, κινητού εξοπλισμού έξωθεν της μονάδας, η χωροθέτηση του οποίου αφενός είναι ενδεικτική και πάντως, δεν συνέχεται με τον δομικό σχεδιασμό της ίδιας της μονάδας, αφετέρου, ακριβώς επειδή δεν συνιστά μέρος της δομής της τελευταίας, δεν δύναται να επηρεάζει την πλήρωση του ανωτέρω όρου. Περαιτέρω, ούτως ή άλλως και νόμω αβασίμως προβάλλεται ο ισχυρισμός, αφού τίποτε εξ όσων η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει δεν αναφέρεται στα

ζητούμενα του Κ1.1 κριτηρίου («Κριτήριο Κ1.1: Δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας – Βαθμός ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει τη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων ανακυκλώσιμων, ώστε να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των τευχών. Η προσφερόμενη δυναμικότητα και ο βαθμός ευελιξίας της σχεδιαστικής λύσης σε εποχικότητα και σε σταδιακή επίτευξη των εισερχόμενων ποσοτήτων θα παρέχει τη δυνατότητα επεξεργασίας των εισερχομένων ποσοτήτων σε σύμμεικτα ΑΣΑ και ανακυκλώσιμα στη ΜΕΑ καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Η ελάχιστη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας, επί ποινή αποκλεισμού, δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 30 τόνων/ώρα. Σχεδιαστική λύση από την οποία προκύπτει η μέγιστη δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας, βαθμολογείται με άριστα (100), ενώ δυναμικότητα γραμμής 30 τόνων/ώρα βαθμολογείται με 50. Οι βαθμολογίες θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή.») που επικαλείται ως βάση της επικαλούμενης πλημμέλειας. Άρα, ο υπό Β.η ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέος.

Όσον αφορά τον υπό Β.β και τον υπό Β.θ ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής περί του ανατρεπόμενου φορτηγού τύπου γάντζου της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, κατά τα παρουσιαζόμενα στο τεύχος Α.1.3 προσφοράς της, παρ. 8.1.1 ΑΝΑΤΡΕΠΟΜΕΝΟ ΦΟΡΤΗΓΟ, προκύπτει ποσότητα γυαλιού προς διαχείριση 0,66 τόνοι ανά ώρα, ήτοι 660 κιλά ανά ώρα, ειδικό βάρος γυαλιού 2 τόνοι ανά κυβικό μέτρο, ποσότητα γυαλιού 0,33 κυβικά μέτρα ανά ώρα (προδήλως ορθά, αφού $0,33 \text{ κμ/ώρα} \times 2 \text{ τόνοι/κμ} = 0,66 \text{ τόνοι/ώρα}$, ήτοι 660 κιλά ανά ώρα, όπως όντως αναγράφηκαν), 6,45 ώρες λειτουργίας ανά ημέρα και άρα, $6,45 \times 0,66 = 4,257 \text{ τόνοι ανά ημέρα}$ ή 2,1285 κμ/ημέρα (αφού κάθε κμ αντιστοιχεί σε 2 τόνους κατά το ειδικό βάρος) και αντιστοιχούν προς διαχείριση των ανωτέρω κοντέηνερ είναι 1 ανά ημέρα, ακριβώς διότι η ωφέλιμη χωρητικότητα 1 κοντέηνερ κατά το ίδιο σημείο της προσφοράς είναι 28,05 κυβικά μέτρα, ήτοι άνω των 6 φορών από το βάρος του προς διαχείριση υλικού. Το δε γεγονός ότι κατά το τεχνικό φυλλάδιο

κατασκευαστή φορτηγού της δεύτερης προσφεύγουσας, μέγιστο ωφέλιμο φορτίο είναι 17.570 κιλά, ήτοι 17,57 τόνοι χωρίς υπερκατασκευή, επιβεβαιώνει τη δυνατότητα διαχείρισης του υλικού, ακόμη και αν προστεθούν 5 τόνοι, όπως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα για βάρος κάδου και γάντζου. Σημειωτέον, ότι εσφαλμένα η πρώτη προσφεύγουσα πολλαπλασιάζει την ωφέλιμη χωρητικότητα του κοντέινερ επί το ειδικό βάρος γυαλιού 2, ώστε να καταλήξει σε 56,1 τόνους, στους οποίους προσθέτει 5 τόνους βάρος του κοντέινερ και άρα, 61,1 τόνους συνολικά, προκειμένου να καταδείξει ανεπάρκεια του συγκεκριμένου φορτηγού. Και το σφάλμα έγκειται στο ότι οι 28,05 τόνοι συνιστούν δυνάμενο να μεταφερθεί στο κοντέινερ βάρος και όχι το αληθές βάρος που όντως κατά τα ανωτέρω θα φορτωθεί ούτε προκύπτει ότι θα φορτώνονται κάθε φορά 56,1 τόνοι γυαλιού, όπως αβάσιμα συνάγει η πρώτη προσφεύγουσα. Τούτο, ασχέτως ότι κατά το ίδιο φύλλο υπολογισμού τεύχους Α-1.3 προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, προκύπτει ως υπολογιζόμενος χρόνος κύκλου εργασίας χρόνος 4,94 λεπτών ανά διαδρομή, με συνέπεια ούτως ή άλλως το φορτηγό να δύναται να εκτελεί πολλαπλά δρομολόγια εντός της ημέρας. Προς τούτο, αβάσιμος είναι και ο υπό Β.θ ισχυρισμός κατά τον οποίο χρειάζονται, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, 56,2 τόνοι φορτίου ανά διαδρομή, με συνέπεια να τυγχάνει υπέρβασης το εκ του νόμου όριο κυκλοφορίας των 42 τόνων, αφού δεν προκύπτει ότι θα τύχει φόρτωσης τέτοιος όγκος και βάρος γυαλιού ανά διαδρομή. Εξάλλου, στο ως άνω φύλλο τεύχους Α-1.3 προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, αφού αναφέρθηκε ως ποσότητα προς διαχείριση γυαλιού 0,66 τόνος ανά ώρα και ωφέλιμη χωρητικότητα κοντέινερ 28,05 κμ, περαιτέρω αναγράφηκε χρόνος πλήρωσης κοντέινερ 85,15 ωρών, προκειμένου να καταδειχθεί η θεωρητική αντιστοιχία και άρα, υπερεπάρκεια 1 κοντέινερ για την εξυπηρέτηση του ημερήσιου φόρτου, του μέγιστου όγκου που θα μπορούσε να φορτωθεί σε ένα κοντέινερ αν θεωρητικά γέμιζε με γυαλί, με βάση τις εξυπηρετούμενες ώρες παραγωγής γυαλιού ($28,05 \text{ κμ} / 0,33 \text{ κμ/ώρα} = 85,15 \text{ ώρες}$) και δεν υποδεικνύεται, ότι θα φορτώνεται το φορτηγό κάθε 85,15 ώρες, ώστε να συναχθεί, ότι τότε θα φορτωνόταν όντως το μέγιστο της δυναμικής του

χωρητικότητας, των 28,05 κμ, που αν αφορούν γυαλί θα ήταν 56,1 τόνοι. Άλλωστε, το αβάσιμο των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας, ως και των Απόψεων της αναθέτουσας αποδεικνύεται, ότι το ίδιο φύλλο προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας ρητά καταλήγει σε διαδρομή 1 κοντέινερ ανά ημέρα και όχι 1 κοντέινερ ανά 85,15 ώρες, ήτοι 85,15 ώρες/6,45 ώρες λειτουργίας ανά ημέρα, ανά 13,2 ημέρες, όσες δηλαδή θα χρειάζονταν, για να παραχθεί ποσότητα τέτοια, που αντιστοιχεί στη μέγιστη χωρητικότητα 1 κοντέινερ, η οποία ούτως ουδόλως ορίζεται ως αυτή που θα αποτελέσει την αληθή χωρητικότητα που θα χρησιμοποιηθεί και άρα και βάρος που θα τύχει μεταφοράς σε κάθε διαδρομή. Επομένως, σαφώς οι διαδρομές του φορτηγού θα λαμβάνουν χώρα με κλάσμα της μέγιστης χωρητικότητας του κοντέινερ και άρα, το σύνολο των αιτιάσεων της πρώτης προσφεύγουσας περί υπέρβασης δυνάμενου να μεταφερθεί κατά νόμο, ως και κατά τις ικανότητες του φορτηγού, βάρους, ερείδονται στο σύνολό τους σε εσφαλμένες και εκ της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας σαφώς αντικρουόμενες προϋποθέσεις. Εξάλλου, το γεγονός ότι στο σημ. 4.3.1 τεύχους Α1.3 προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας περί χώρου αποθήκευσης ανακτώμενων υλικών, αναφέρεται όσον αφορά το γυαλί μηνιαία ποσότητα αποθήκευσης 51,47 κμ ή 25,74 τόνων και δίπλα υπολογίζεται η αναλογία των ανωτέρω στη χωρητικότητα 1 κοντέινερ (0,92 κοντέινερ/μήνα) συνιστά αφενός μέσο έκφρασης της μέγιστης απαιτούμενης μηνιαίας χωρητικότητας και όχι του βάρους/όγκου φόρτωσης σε φορτηγό σε κάθε άπαξ διαδρομή, αφετέρου, ακριβώς ενόψει τούτου, ουδόλως προκύπτει και συνιστά αυθαίρετη συναγωγή, ένεκα και της ρητής αναφοράς ανωτέρω σε μία διαδρομή ανά ημέρα, ότι το τυχόν κοντέινερ αποθήκευσης θα είναι το ίδιο που άπαξ με όλο του το φορτίο θα φορτώνεται σε μία άπαξ διαδρομή και ότι θα αναμένει την πλήρωση του κατά 92% η δεύτερη προσφεύγουσα, ώστε να το μετακινήσει. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας προβάλλονται επί του Κ1.7 κριτηρίου αξιολόγησης που αναφέρεται στα εξής «Δ2: Δείκτης Απόδοσης Ενέργειας Καύσιμων σε ετήσια βάση (lt diesel)[...] Η συνολική βαθμολογία προκύπτει από τη σχέση $\Delta_{ολ} = (0,0015 \times \Delta_1) + (0,012 \times \Delta_2) + (200 \times \Delta_3) / 100$. Η ελάχιστη τιμή του δείκτη

Δολ βαθμολογείται με 100, η μέγιστη τιμή του δείκτη Δολ βαθμολογείται με 50 και οι ενδιάμεσες βαθμολογίες θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή. Για την τεκμηρίωση των ανωτέρω θα υποβληθεί τεχνική έκθεση σε μορφή πινάκων με την απαραίτητη αιτιολόγηση του υπολογισμού κάθε δείκτη στις επί μέρους βασικές μονάδες της εγκατάστασης», αντικείμενο ουδόλως σχετιζόμενο με το πόσα κοντέινερς θα χρησιμοποιηθούν για αποθήκευση και ενώ η πρώτη προσφεύγουσα ερείδει ισχυρισμό περί υπέρβασης ικανοτήτων και νομίμων ορίων φόρτωσης του ανατρεπόμενου της δεύτερης προσφεύγουσας επί της αποτύπωσης του μέγιστου όγκου μηνιαίας αποθήκευσης, επί τη βάση της έκφρασης του αποθηκευτικού χώρου σε μονάδα κοντέινερς. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ακόμη και αν υποθεθεί ότι θα χρησιμοποιηθεί 1 κοντέινερ για αποθήκευση και το περιεχόμενο του θα μεταφορτώνεται σε κοντέινερ επί του ανατρεπόμενου, προκύπτει ότι θα πρέπει αποκλειστικά να χρησιμοποιηθεί επιπλέον μηχάνημα φόρτωσης, το οποίο μάλιστα θα προβεί σε κατανάλωση που θα ανατρέψει τον υπολογισμό δείκτη απόδοσης ενέργειας καυσίμων.. Άλλωστε, ουδόλως καν προκύπτει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα θα χρησιμοποιήσει όντως 1 κοντέινερ προς μηνιαία πλήρωση, δεδομένου άλλωστε, ότι αντικείμενο του ανωτέρω σημείου 4.3.1 τεύχους Α1.3 ήταν η έκφραση της αποθηκευτικής ανάγκης του χώρου αποθήκευσης σε μονάδα χωρητικότητας 1 κοντέινερ, ήτοι ως μονάδα μέτρησης και όχι η αυτή καθαυτή προσφορά συγκεκριμένου αριθμού κοντέινερς και ενώ ούτε αντικείμενο του Κ1.7 κριτηρίου ήταν η αξιολόγηση ή προσφορά κοντέινερς, χωρίς εξάλλου δια τούτου, να εμποδίζεται η κατανομή του αναλογούντος σε 0,92 της χωρητικότητας 1 κοντέινερ όγκου, σε περισσότερα επιμέρους κοντέινερς. Ούτε εξάλλου προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλαν να προσφέρουν ή να δεσμευθούν για συγκεκριμένο αριθμό κοντέινερς, παρά η πρώτη προσφεύγουσα συνάγει ένα συμπέρασμα περί άπαξ φόρτωσης στο φορτηγό βάρους που υπερβαίνει τις ικανότητές του και το εκ του νόμου μέγιστο φορτίο, ένεκα ενός σημείου που αφορά άσχετο ζήτημα, ήτοι την αποθηκευτική ικανότητα στον χώρο της μονάδας. Περαιτέρω, όσον αφορά τις λοιπές αιτιάσεις του υπό Β.β λόγου της πρώτης προσφυγής, το ως άνω υπό Κ1.7 κριτήριο

βαθμολόγησης (που προβλέπει, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης «Το κριτήριο αυτό αφορά στη λειτουργική αποδοτικότητα του σχεδιασμού και λαμβάνει υπόψη την ενεργειακή κατανάλωση στα παραγωγικά τμήματα της μονάδας καθώς και τον αριθμό και τις ειδικότητες του προσωπικού που απασχολείται στις άμεσα παραγωγικές διαδικασίες της. Τα αξιολογούμενα στοιχεία του κριτηρίου θα βασίζονται σε τρεις (3) επιμέρους δείκτες, ως εξής: • Δ1: Δείκτης Απόδοσης Ηλεκτρικής Ενέργειας σε ετήσια βάση (kWh ηλεκτρικής ενέργειας) • Δ2: Δείκτης Απόδοσης Ενέργειας Καυσίμων σε ετήσια βάση (lt diesel) • Δ3: Δείκτης Απόδοσης Απασχόλησης Προσωπικού σε ετήσια βάση (συνολικά άτομα) Η συνολική βαθμολογία προκύπτει από τη σχέση $\Delta_{ολ} = (0,0015 \times \Delta_1) + (0,012 \times \Delta_2) + (200 \times \Delta_3) / 100$ Η ελάχιστη τιμή του δείκτη $\Delta_{ολ}$ βαθμολογείται με 100, η μέγιστη τιμή του δείκτη $\Delta_{ολ}$ βαθμολογείται με 50 και οι ενδιάμεσες βαθμολογίες θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή. Για την τεκμηρίωση των ανωτέρω θα υποβληθεί τεχνική έκθεση σε μορφή πινάκων με την απαραίτητη αιτιολόγηση του υπολογισμού κάθε δείκτη στις επί μέρους βασικές μονάδες της εγκατάστασης.»), βαθμολογεί την αποδοτικότητα του σχεδιασμού, μεταξύ άλλων και σε όρους απόδοσης ηλεκτρικής ενέργειας και ενέργειας καυσίμων σε ετήσια βάση, με βάση τα στοιχεία που προκύπτουν από την προσφορά των διαγωνιζομένων, τα οποία δεν θα πρέπει βέβαια να υπολογίζονται σε βαθμό μικρότερο από τις αληθείς καταναλώσεις που προκύπτουν από τα δεδομένα προσφοράς. Η δεύτερη προσφεύγουσα σχεδιάζει την τεχνική της λύση με βάση περνοφόρο, κατά το σημ. 2.1.4.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 προσφοράς της, μάρκας CATERPILLAR DP40N3, για το οποίο υποβάλλει με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2B ΤΕΥΧΟΥΣ 2 προσφοράς της, τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή προς τεκμηρίωση τεχνικών χαρακτηριστικών, που μεταξύ άλλων τεκμηριώνει κατά το σημ. 5.0 PERFORMANCE αυτού, σελ. 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2B προσφοράς δεύτερης προσφεύγουσας, ταχύτητα ανύψωσης με βάρος, δηλαδή προς φόρτωση 0,62 m/s, ταχύτητα ανύψωσης χωρίς βάρος, δηλαδή προς εκφόρτωση 0,67 m/s και ταχύτητα κατεβάσματος με ή χωρίς βάρος 0,5 m/s, ακριβώς για το ως άνω μοντέλο. Άρα, με δεδομένο, όπως δεν αντκρούεται μέσο ύψος φόρτωσης και εκφόρτωσης 5 μέτρα

συνολικής κίνησης, ήτοι 2,5 μέτρα άνωθεν και κάτωθεν επιμέρους κίνησης και 5 δευτερόλεπτα για χειρισμούς, όπως εξηγεί στην παρέμβασή της η δεύτερη προσφεύγουσα, προκύπτει ταχύτητα φόρτωσης $2,5 \text{ μέτρα}/0,62 \text{ μέτρα}/\delta\epsilon\upsilon\tau +5 \delta\epsilon\upsilon\tau + 2,5 \text{ μέτρα}/0,5 \text{ μέτρα}/\delta\epsilon\upsilon\tau..= 14,03 \delta\epsilon\upsilon\tau./60 \delta\epsilon\upsilon\tau= 0,233 \text{ λεπτά}$ και εκφόρτωσης $2,5 \text{ μέτρα}/0,67 \text{ μέτρα}/\delta\epsilon\upsilon\tau +5 \delta\epsilon\upsilon\tau + 2,5 \text{ μέτρα}/0,5 \text{ μέτρα}/\delta\epsilon\upsilon\tau..= 14,8 \delta\epsilon\upsilon\tau./60 \delta\epsilon\upsilon\tau= 0,23 \text{ λεπτά}$, δηλαδή 0,463 λεπτά για συνολικό χρόνο φόρτωσης και εκφόρτωσης, ενώ στους πίνακες υπολογισμού χρόνου απασχόλησης περονοφόρου, που συντάχθηκαν προς τεκμηρίωση αριθμού αναγκαίων περονοφόρων= 0,82, δηλαδή με στρογγυλοποίηση σε ακέραιο αριθμό «1 περονοφόρο», υπολογίστηκαν αντίστοιχα 0,5 λεπτά για φόρτωση και 0,5 λεπτά για εκφόρτωση, με αποτέλεσμα υπέρ του δέοντος υπολογισμό κατά 0,267 λεπτά και κατά 0,27 λεπτά αντίστοιχα και $0,267+0,27= 0,537 \text{ λεπτά}$ συνολικά για κάθε κύκλο εργασίας σε επιμέρους κατηγορία εργασιών και δη, σε κάθε μία από τις 7 κατηγορίες-εργασίες του περονοφόρου (περιγραφόμενες σε ώρες Μεταφορά Σιδηρούχων προς αποθήκη ανακυκλωσίμων 0,92 Μεταφορά μη σιδηρούχων προς Πρέσσα 0,80 Ρίψη υλικών στην πρέσσα Μεταφορά από την πρέσσα στην αποθήκη 1,65 Μεταφορά σιδηρούχων Πδ προς αποθήκη ανακυκλωσίμων 0,08 Τακτοποίηση σάκων απο ενσασκιστικό 1,90 Φόρτωση δεμάτων σε φορτηγό 1,65), που αναλύεται στους εκεί πίνακες. Άρα, κατέληξε σε 7,01 απαιτούμενες ώρες ανά ημέρα και άρα $7,01/8,5 \text{ ώρες ημερήσιας διαθεσιμότητας}= 0,82 \text{ ανυψωτικά ανά ημέρα}$ και σε κάθε περίπτωση ακέραιο αριθμό απαιτούμενων ανυψωτικών 1 περονοφόρο ανά ημέρα, που λαμβάνει υπόψη στην προσφορά του (και ενώ, ακριβώς δεδομένου ότι το εκεί προς τεκμηρίωση κρίσιμο μέγεθος και αντικείμενο υπολογισμού δεν ήταν οι επιμέρους χρόνοι του περονοφόρου, αλλά ο αριθμός των αναγκαίων περονοφόρων κατ' αποτέλεσμα επιδόσεων και έργου που πρέπει να διεκπεραιώσουν και ότι ακριβώς επειδή πρόκειται για φυσικό πράγμα, μόνο ως ακέραιος αριθμός μπορεί να υπολογιστεί, το ζητούμενο του υπολογισμού του κεφ. 8.1.2 ΤΕΥΧΟΥΣ Α1.3 προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, ήταν η απόδειξη ότι 1 περονοφόρο είναι επαρκές, ασχέτως αν αυτός ο αριθμός προέκυπτε καθ' οιονδήποτε θεωρητικής αποκλειστικά φύσης, δεκαδικό αριθμό

περονοφόρων μικρότερο του «1», αφού και πάλι 1 θα απαιτείτο). Άρα, για καθεμία εργασία προέκυψε υπερπολογισμός κατά 0,537 λεπτά ανά έκαστο κύκλο εργασίας και λαμβανομένης υπόψη κατά τους εκεί πίνακες, διαθεσιμότητας εξοπλισμού 85%. $0,537/0,85= 0,631$ λεπτά ανά κύκλο εργασίας (αφού ο συνολικός χρόνος ανά κύκλο διαιρείται δια 0,85 για να προκύψει ο μεγαλύτερος πραγματικός χρόνος κύκλου και ο χρόνος φόρτωσης και εκφόρτωσης συνιστά μέρος του αθροίσματος του συνολικού χρόνου, που διαιρείται δια 0,85 και επομένως, η αντιστοιχία του υπερυπολογισμού ανωτέρω σε επίπεδο πραγματικού χρόνου, προκύπτει δια διαιρέσεως με 0,85 συντελεστή διαθεσιμότητας). Επομένως, οι υπολογιζόμενες ώρες για Μεταφορά Σιδηρούχων προς αποθήκη ανακυκλωσίμων, που συγκροτήθηκε με άθροιση 0,15 ωρών για Μεταφορά σιδηρούχων από μαγνήτη (κλάσμα του λεπτοκόκκου), με βάση υπολογισθέντα πραγματικού χρόνου κύκλου 3,01 λεπτά και 0,77 ωρών για Μεταφορά σιδηρούχων από μαγνήτη (κλάσμα 3D) με βάση υπολογισθέντα πραγματικού χρόνου κύκλου 2,32 λεπτά, είναι υπερυπολογισμένος κατά $0,631/3,01= 21\%$ και $0,631/2,32= 27,23\%$ αντίστοιχα και άρα, οι αντίστοιχες ώρες ανέρχονται σε 0,1185 και 0,56 αντίστοιχα και συνολικά 0,6785 ώρες αντί 0,92 που υπολογίστηκαν, ήτοι υπερυπολογίστηκαν κατά $0,92-0,6785=0,2415$ για την εργασία. Όσον αφορά τη Μεταφορά μη σιδηρούχων προς Πρέσσα και ρίψη υλικών προς πρέσσα, υπολογίστηκαν για Μεταφορά μη σιδηρούχων από μαγνήτη (κλάσμα του λεπτόκοκκου) 1,93 χρόνος κύκλου και 0,16 ώρες συνολικά και για Μεταφορά μη σιδηρούχων από μαγνήτη (κλάσμα του 3D) 1,93 πραγματικός χρόνος κύκλου και 0,64 ώρες συνολικά, ενώ κατά τα ανωτέρω, προκύπτει υπερυπολογισμός κατά $0,631/1,93= 32,7\%$ και $0,631/1,93= 32,7\%$ για τους πραγματικούς χρόνους κύκλου και επομένως, οι αντιστοιχούσες ώρες ήταν 0,107 και αντίστοιχα 0,43 και οι συνολικές ώρες 0,537 και άρα, προκύπτει υπερυπολογισμός, σε σχέση με τις 0,80 ώρες που υπολογίστηκαν κατά $(0,80-0,537=)$ 0,263 ώρες. Για τη Μεταφορά σιδηρούχων από μαγνήτη Πδ στην πρέσα μετάλλων, υπολογίστηκε πραγματικός χρόνος κύκλου 4,82 λεπτά, δηλαδή υπερυπολογισμένος κατά $0,631/4,82= 13,1\%$ και άρα, οι 0,08 συνολικές ώρες υπερυπολογίστηκαν αντιστοίχως και οι αληθείς ώρες ανέρχονται σε (1-

13,1%) \times 0,08= 0,0695, ήτοι υπερυπολογίστηκαν κατά 0,08-0,0695= 0,015 ώρες. Για τη Μεταφορά παλλετων ενσακισμένου κομποστ σε αποθήκη και φόρτωση σε φορτηγό, υπολογίστηκε πραγματικός χρόνος κύκλου 2,19 λεπτών, υπερυπολογισμένος κατά 0,631/2,19= 28,8% και άρα, οι 1,9 υπολογισθείσες συνολικά ημερήσιες ώρες υπερυπολογίστηκαν αντιστοίχως κατά 28,8% \times 1,9= 0,547 ώρες. Εκ των ανωτέρω προκύπτει συνολικός υπερυπολογισμός χρόνου εργασίας παλετοφόρου σε όλες τις ανωτέρω εργασίες (0,2415 ώρες+0,263 ώρες+0,015 ώρες+0,547 ώρες =) 1,0665 ώρες. Από την άλλη πλευρά, για τη Μεταφορά από την πρέσσα στην αποθήκη υπολογίστηκαν 1,60 λεπτά πραγματικού κύκλου και 1,65 ώρες συνολικά. Ακόμη και αν ληφθούν υπόψη 257 δέματα, αντί 248, κατά το εκ της δεύτερης προσφεύγουσας σφάλμα άρθωσης δεμάτων που όμως προκύπτουν κατά τον ληφθέντα υπόψη αριθμό 248, εκ των ακριβώς ανωτέρω στο ίδιο κεφ. Προσφοράς της υπολογισμό ποσοτήτων δεμάτων πλαστικών, σε κάθε περίπτωση προκύπτουν 257 δέματα/2 δέματα ανά μετάφορα = 128,5 μεταφορές και στρογγυλοποιούμενες στο ακέραιο 129 διαδρομές και εν συνεχεία χρόνος μεταφοράς 0,36 από και προς την αποθήκη, πλην όμως ενώ υπολογίστηκαν χρόνοι φόρτωσης 0,5 και 0,5 λεπτά αντίστοιχα και 1 λεπτό συνολικά, κατά τα ανωτέρω, ο αληθής χρόνος αυτός είναι 0,463 λεπτά συνολικά για φόρτωση και εκφόρτωση και άρα, αντί για 1,36 λεπτά συνολικού κύκλου εργασίας που υπολογίστηκαν, προκύπτουν 0,823 λεπτά και με βάση διαθεσιμότητα 85%, προκύπτουν 0,823/0,85= 0,968 λεπτά πραγματικός χρόνος αντί 1,60 λεπτά πραγματικού χρόνου που υπολογίστηκαν. Επομένως, με βάση 128,5 διαδρομές, προκύπτουν 129 \times 0,968= 124,90 λεπτά/60 λεπτά= 2,0817 ώρες, ήτοι 2,0817-1,65= 0,4317 ώρες υποϋπολογισμός. Ακριβώς ομοίως για τη Φόρτωση δεμάτων σε φορτηγό, όπου υπολογίστηκαν ακριβώς με τον ίδιο τρόπο 1,36 λεπτά συνολικού χρόνου κύκλου, 1,60 λεπτά (1,36/0,85) πραγματικού χρόνου κύκλου και 1,65 ώρες συνολικής απασχόλησης, προκύπτει με βάση 128,5 διαδρομές στρογγυλοποιούμενες στις 129, προκύπτουν αληθής συνολικός χρόνος κύκλου 0,823 λεπτά, αληθής πραγματικός χρόνος κύκλου 0,968 λεπτά και επί 129 διαδρομές, αληθής συνολικός χρόνος 2,0817 ώρες ή 0,4317 ώρες

υποϋπολογισμός. Επομένως, από τις εργασίες μεταφοράς από πρέσσα σε αποθήκη και φόρτωσης δεμάτων σε φορτηγό προκύπτει υποϋπολογισμός $0,4317+0,4317= 0,8634$ ώρες ημερησίως, ενώ όμως από τις λοιπές ανωτέρω εργασίες προέκυψε υπερυπολογισμός κατά 1,0665 ώρες, με αποτέλεσμα ο συνολικός χρόνος όλων των εργασιών ομού, όχι μόνο να μην έχει υποϋπολογιστεί, αλλά και να έχει υπερυπολογιστεί κατά $1,0665-0,8634= 0,2031$ ώρες ανά ημέρα και άρα, αντί 7,01 ώρες/ημέρα, προκύπτει χρόνος συνολικής απασχόλησης 6,8069 ωρών ανά ημέρα ($7,01-0,2031$ ώρες) και ούτως και με 8,5 ώρες διαθεσιμότητας ανά ημέρα, προκύπτει αριθμός απαιτούμενων περονοφόρων 0,800812 ανά ημέρα, αντί 0,82 ανά ημέρα, όπως υπολογίστηκαν στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, η οποία ούτως δεν υποδιαστασιολόγησε, αλλά εν τέλει υπερδιαστασιολόγησε τις οικείες ανάγκης απασχόλησης περονοφόρου. Αυτά έχουν ως αποτέλεσμα, σε κάθε περίπτωση να μην προκύπτει ως εσφαλμένος ο υπολογισμός 0,82 περονοφόρων ανά ημέρα, ο οποίος ακριβώς βασίστηκε σε ως άνω υπερυπολογισμό απαιτούμενου χρόνου εργασιών, σε αθροιστικό επίπεδο, κατά συνέπεια του υπερυπολογισμού χρόνου φορτοεκφόρτωσης ανά εργασία, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει και ως εσφαλμένος ο εν τέλει υπολογισμός 1 πραγματικού περονοφόρου ανά ημέρα. Άλλωστε, η όποια επιμέρους διαφοροποίηση σε επιμέρους πίνακα υπολογισμού από τους περισσότερους που εξηγούν τη συγκρότηση των επιμέρους ενεργειακών δαπανών επιμέρους στοιχείου εξοπλισμού, για τη συγκρότηση της τελικής δαπάνης ενέργειας και δη, για τη συγκρότηση επιμέρους δαπάνη ενέργειας επί μεμονωμένου επιμέρους εξοπλισμού, που ομού μετά άλλων συγκροτεί την τελική υπό Δ2 δαπάνη και δη, όταν η εν τέλει αληθής δαπάνη ενέργειας σε επίπεδο ακόμη και επιμέρους εξοπλισμού δεν προκύπτει μεγαλύτερη της υπολογισθείσας (χωρίς, ούτως, χρεία ενεργειακών συμψηφισμών με τυχόν υπερυπολογισμούς επί άλλων στοιχείων εξοπλισμού που μαζί συγκροτούν την Δ2 δαπάνη), συνιστά συνθήκη που δεν επιφέρει απόρριψη προσφοράς, εφόσον εν τέλει δεν προκύπτει υποϋπολογισμός της αληθούς ενεργειακής δαπάνης επί τη βάση των τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφοράς και του εξοπλισμού της, ενώ άλλωστε τα ανωτέρω, δύναντο να

τύχουν διευκρίνισης, αν υφίστατο αμφιβολία, δεδομένου ότι προκύπτουν από τα ίδια τα δηλωθέντα και αποδειχθέντα δεδομένα και εξοπλισμό που έχει ήδη προσφερθεί, κατά την προσφορά, χωρίς μεταβολή της σύνθεσης του εξοπλισμού της τελευταίας και χωρίς η ως άνω ενεργειακή δαπάνη της δεύτερης προσφεύγουσας να αποδεικνύεται εν τέλει μεγαλύτερη της υπολογισθείσας στο πλαίσιο της ως άνω Δ2 παραμέτρου ενεργειακής δαπάνης. Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει και μεταβολή προσφοράς εκ της λήψεως υπόψη των αληθών χρόνων που προκύπτουν από τα τεχνικά δεδομένα προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αφού το συναφές ζητούμενο δεν είναι η μεταβολή των προσφερομένων ούτε του αποτελέσματος των υπολογισμών της, που κατά το κεφ. 8.1.2 ΤΕΥΧΟΥΣ Α1.3 προσφοράς της αφορούν τη διακρίβωση και τεκμηρίωση αληθών αναγκών σε περονοφόρα, δια του υπολογισμού χρόνου αναγκαίας απασχόλησης αυτών ανά ημέρα, αλλά είναι η διασταύρωση περί του αν κατά τα δεδομένα προσφοράς της, τα συμπεράσματα και προς τεκμηρίωση αποτελέσματα όντως επαληθεύονται και όντως δεν προκύπτει τυχόν μεγαλύτερος χρόνος απασχόλησης ή και μεγαλύτερος αριθμός περονοφόρων από τα προσφερόμενα (πράγμα που αν συνέβαινε, θα κατέληγε σε εσφαλμένη διαστασιολόγηση αναγκών και ελλιπή προσφορά). Επομένως, σε αντίθεση με τις αλυσιτελείς αιτιάσεις του υπό Β.β λόγου της πρώτης προσφυγής, που απομονώνει επιμέρους και μεμονωμένες αριθμητικές διαφοροποιήσεις και σφάλματα των υπολογισμών της δεύτερης προσφεύγουσας, χωρίς όμως να λαμβάνει υπόψη υπερευπολογισμούς στους οποίους αυτή έχει προβεί ως προς τη χρονική δαπάνη σε άλλα σημεία, ως και επί των ιδίων των εργασιών φόρτωσης δεμάτων και μεταφοράς από πρέσσα σε αποθήκη (που επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα) και με συνέπεια, εν τέλει η πρώτη προσφεύγουσα να μην αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της περί υποδιαστασιολόγησης εκ της πρώτης προσφεύγουσας και υπουπολογισμού αναγκών, ως και προσφοράς λιγότερων από όσα απαιτούνται (τα οποία δεν προκύπτουν άνευ ετέρου από μεμονωμένα στοιχεία μεμονωμένου πίνακα, αλλά από τον συνολικό υπολογισμό χρόνου απασχόλησης περονοφόρου και αναγκών σε περονοφόρα ανά ημέρα), εν προκειμένω ουδόλως προκύπτει

ανεπάρκεια προσφερομένων περονοφόρων ούτε όμως υποϋπολογισμός της απαιτούμενης ενεργειακής κατανάλωσης, προς βαθμολόγηση στο Κ1.7 κριτήριο, αλλά οι υπολογισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας σε κάθε περίπτωση και υπερτιμώντας τη σχετική δαπάνη και χρόνους απασχόλησης, διασφαλίζουν την επάρκεια των σχετικών προσφερομένων της και υπολογισμών κατανάλωσης. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει κατά κάθε αιτίασή του και ο υπό Β.β και ο υπό Β.θ ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής.

Όσον αφορά τους υπό Α.δ και Β.α ισχυρισμούς της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, ορίζει στο άρ. 2.3.2, ότι το τεύχος Β.2 ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ «Το Τεύχος 2: Έργα Οδοποιίας θα περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έργα οδοποιίας του συνόλου των εγκαταστάσεων, με τους σχετικούς υπολογισμούς, τεχνικές περιγραφές και σχέδια. Επίσης, θα δίνονται κατευθύνσεις για την κυκλοφορία των οχημάτων εντός του γηπέδου. Ειδικότερα, στο τεύχος αυτό θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τα κάτωθι: Τεχνική Περιγραφή – Υπολογισμοί – Τεχνικές Προδιαγραφές: • Τεχνική περιγραφή των απαιτούμενων οδών, καθώς και των απαιτούμενων συνοδών τεχνικών έργων (π.χ. πεζοδρόμια, πλατώματα ελιγμών, κλπ). • Περιγραφή της κυκλοφορίας των οχημάτων εντός του γηπέδου. • Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής έργων οδοποιίας και τεχνικών έργων. • Πίνακας χωματισμών για την κατασκευή των έργων εσωτερικής οδοποιίας.», προκύπτει ότι κατά την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας η εσωτερική οδοποιία περιλαμβάνει τις οδούς 1 και 2, η οποία εξ ολοκλήρου αναπτύσσεται στο επίπεδο Α, οι χωματισμοί του οποίου περιλαμβάνονται στο τεύχος Β2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ προσφοράς της («ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ- ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), όπου ακριβώς αναφέρεται ότι «Οι εκσκαφές, επιχώσεις της ΟΔΟΥ 1 και ΟΔΟΥ 2, περιλαμβάνονται στις συνολικές ποσότητες των προμετρήσεων των χωματισμών διαμόρφωσης του επιπέδου Α. (παρατίθενται παρακάτω)» και εν συνεχεία παραπέμπει ανάλυση όγκου και επιχώσεων εκσκαφών ανά συγκεκριμένη χιλιομετρική θέση, εκ της οποίας άλλωστε, δύναται και να επιβεβαιωθούν οι χωματισμοί της εσωτερικής οδοποιίας. Άλλωστε, αυτό που ζητήθηκε με σαφήνεια ήταν να υποβληθεί

πίνακας που θα περιλαμβάνει τους χωματισμούς της εσωτερικής οδοποιίας και όχι αναγκαία ειδικός διακριτός πίνακας μόνο με τους χωματισμούς της εσωτερικής οδοποιίας. Επομένως, ο συναφής ισχυρισμός του Α.δ λόγου της πρώτης προσφυγής, είναι απορριπτέος. Επιπλέον, όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς του Α.δ λόγου της πρώτης προσφυγής, στο τεύχος Β.2 προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας εμφανίζονται στο σχέδιο «ΧΕΡΣ-ΟΔΟ- ΟΡΙΖ» με τίτλο «ΟΡΙΖΟΝΤΙΟΓΡΑΦΙΑ ΕΡΓΩΝ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ», όντως οι ονομασίες οδών 1 και 2 αναγράφονται αντίστροφα, πλην όμως αφενός, όπως η ίδια η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει εκ των συντεταγμένων κορυφών των πινάκων συντεταγμένων κορυφών κάθε οδού, που συνυποβλήθηκε, προκύπτει άνευ ετέρου η αληθής ταυτότητά τους και άρα και το πρόδηλο και το τυπικό του γραφικού σφάλματος στο πλαίσιο εκτεταμένου σχεδίου, αφετέρου η ορθή ονομασία έχει αναγραφεί στα λοιπά συνυποβληθέντα με το ίδιο τεύχος της προσφοράς, σχέδια ΧΕΡΣ-ΟΔΟ-ΜΗΚΟ-01» με τίτλο «ΜΗΚΟΤΟΜΗ ΟΔΟΥ 1» και ΧΕΡΣ-ΟΔΟ-ΜΗΚΟ-02» με τίτλο «ΜΗΚΟΤΟΜΗ ΟΔΟΥ 2». Τούτο δε θα δύνατο να αποσαφηνιστεί επακριβώς και επί τη βάση όσων ακριβώς υποβλήθηκαν, χωρίς μεταβολή της προσφοράς, ως πρόδηλο γραφικό σφάλμα επί όσων υποβλήθηκαν, στοιχείο διορθωτέο ήδη κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε προ του Ν. 4782/2021 και σε κάθε περίπτωση και αποσαφηνιστέο κατά τον νυν όρο 20.10 της διακήρυξης, χωρίς τροποποίηση της προσφοράς, που εκθέτει και περιγράφει συγκεκριμένα το σύνολο της οδοποιίας και χωρίς η ως άνω σημειακή διόρθωση σε ένα επιμέρους σχέδιο και δη, στην ονομασία της οδού, να μεταβάλλει την σχεδίαση και διαμόρφωση της οδοποιίας, η οποία προκύπτει αναλυτικά, ως προς τη δομή και την ανάλυση ανά οδό, εκ του συνόλου του ως άνω τεύχους Β.2 της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Κατά τα λοιπά στο σχέδιο «ΧΕΡΣ-ΟΔΟ-ΟΡΙΖ», σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας, το σημ. Κ1 συνιστά ένα από τα δύο σημεία, όπου η οδός 1 (απεικονιζόμενη κατά τα ανωτέρω στο σχέδιο, ως οδός 2 στο σημείο εκείνο) ενώνεται με την υφιστάμενη οδοποιία, η οποία ακριβώς στην περιοχή διασταύρωσης διαπλατύνεται και δη, διαπλατύνεται ακριβώς στο πλήρες πλάτος της επαφής της οδού 1 με αυτήν, με

αποτέλεσμα η κορυφή Κ1 της οδού 1 να μην ταυτίζεται με τον άξονα της υφισταμένης οδού στην ίδια χιλιομετρική θέση, αλλά να απέχει από αυτόν, όπως φαίνεται από τις κλίμακες του ως άνω σχεδίου κατά περίπου 10 μέτρα και άρα, το Κ1 σημείο δεν συνιστά τη διασταύρωση μεταξύ των 2 αξόνων (και ενώ ευλόγως το σχέδιο ΧΕΡΣΟ-ΟΔΟ-ΜΗΚΟ 1 απεικόνισε το υψόμετρο από το φυσικό έδαφος της υφισταμένης οδού με βάση τον άξονα και όχι το άκρο χείλος της και τούτο ενώ το πλάτος της υφισταμένης οδού στην περιοχή ένωσης με την οδό 1 αυξάνεται, με περαιτέρω συνέπεια τη διάνοιξη της απόστασης του άξονα της υφισταμένης οδού από την οδό 1 και την Κ1 κορυφή της. Ούτως, το γεγονός πως στο σχέδιο ΧΕΡΣ-ΟΔΟ-ΜΗΚΟ 1 απεικονίζεται το υψόμετρο από το φυσικό έδαφος, του Κ1 σημείου οδού 1 στα 424,54 μέτρα, έναντι 423,60 μέτρων ύψους από το φυσικό έδαφος της υφισταμένης οδού δεν συνεπάγεται και δη, άνευ ετέρου, όπως συνάγει η πρώτη προσφεύγουσα και η αναθέτουσα, ανισοϋπή διασταύρωση ή ανάγκη επέμβασης στο υφιστάμενο δίκτυο οδοποιίας και τούτο προκύπτει ευθέως εκ του ΧΕΡΣ-ΟΔΟ-ΟΡΙΖ σχεδίου της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Τούτο επιπλέον και ασχέτως του ότι, η απόσταση από το φυσικό έδαφος της υφισταμένης οδού σε διαδρομή προέλευσης, δηλαδή με κίνηση από τη χ.θ. 0,0 απεικονίζεται ως μειούμενη, στοιχείο που ευλόγως άγει στο ότι η φορά της υφισταμένης οδού ήδη εκ της θέσεως χ.θ. αποκρίνεται σε προοδευτικά μειούμενο υψόμετρο. Αυτό, σε αντίθεση με το σταθερό εμφανιζόμενο υψόμετρο στην οδό 1 στα πρώτα μέτρα προέλευσης κίνησης από το Κ1 σημείο, κατά συνδυασμό δε των ανωτέρω, η ως άνω διαφοροποίηση του ύψους του Κ1 σημείου ως υψηλότερου, με το μη ταυτιζόμενο με το Κ1, σημείο διέλευσης του άξονα της υφισταμένης οδού από τη χ.θ. 0,0 να μην προκύπτει ως μη εύλογη. Εξάλλου, το γεγονός πως η δεύτερη προσφεύγουσα προσδιόρισε ύψη με γραμμική παρεμβολή των πλησιέστερων υψομετρικών καμπυλών (420,00 και 425 μέτρα) του τοπογραφικού σχεδίου των εγγράφων της διαδικασίας, χωρίς μάλιστα να υφίσταται κάποια εκ των 2 ανωτέρω γειτονικών καμπυλών ιδιαιτέρως πλησίον με το Κ1 σημείο της οδού 1, ως και η όποια τυχόν επιμέρους διαφοροποίηση προκύπτει από την κατά αυτοτελή δια γραμμικής παρεμβολής εκάστου διακριτού

σημείου υψομέτρηση, δεν συνιστά έμμεση αμφισβήτηση του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, αλλά αποτέλεσμα ακριβώς του περιεχομένου των εγγράφων της σύμβασης, η όποια τυχόν επιμέρους ασάφειά τους ή η χρεία επιβεβαίωσης με νέο τοπογραφικό, δεν δύναται να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ο περί άνισου ύψους στη διασταύρωση της οδού 1 και της υφισταμένης οδού, ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και σε κάθε περίπτωση, είναι αναπόδεικτος, ενώ άλλωστε, αν η αναθέτουσα χρειαζόταν τυχόν περαιτέρω αποσαφηνίσεις επί των υποβληθέντων σχεδίων και δη, ενόψει του σύνθετου και του πλήθους των απεικονιζομένων πληροφοριών ή διασταυρώσεις συμβατότητας μεταξύ των επιμέρους σχεδίων, δύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, χωρίς ανασχεδιασμό και τροποποίηση αυτών, πριν τυχόν καταλήξει σε άνευ αποδεικνυόμενης με βεβαιότητα, βάσεως, συμπέρασμα περί ανισοϋψούς της διασταύρωσης ή ουσιωδώς πλημμελούς σύλληψης και σχεδιασμού της οδοποιίας της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Άρα, το σύνολο των αιτιάσεων του Α.δ λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέες. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο Β.α ισχυρισμός περί τεύχους Β.2 προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και δη, ως προς τη μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων του Κ1.1 κριτηρίου (περί δυναμικότητας επεξεργασίας και βαθμού ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ), λόγω της επικαλούμενης ως άνω υψομετρικής διαφοράς οδών, η οποία κατά τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας συγχρόνως αναιρεί και παρεμποδίζει τη λειτουργικότητα σχεδιασμού του έργου και έμμεσα και τη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας, αφού στο σύνολό του αυτός ο ισχυρισμός ερείδεται στον ως άνω απορριπτέο υπό Α.δ λόγο, περί εσφαλμένης διαμόρφωσης οδοποιίας και επομένως, είναι απορριπτέος και ο Β.α ισχυρισμός ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης και τούτο, πέραν και επιπλέον του ότι είναι και αόριστος και αναπόδεικτος αυτοτελώς, αφού ουδόλως ο πρώτος προσφεύγων τεκμηριώνει πως η ως άνω σχεδίαση, ακόμη και αν υποτεθεί ως βάσιμη, παρεμποδίζει κατά τόσο μείζονα βαθμό την όλη λειτουργία

της μονάδας, ώστε να φθάνει σε σημείο να μην επιτυγχάνεται η ίδια η ελάχιστη δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας. Άρα, οι υπό Α.δ και Β.α ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής είναι απορριπτέοι, ως προς κάθε επιμέρους αιτίασή τους.

Όσον αφορά τον Α.ε και τον Β.γ ισχυρισμό, το άρ. 2.3.2 ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β ΕΝΟΤΗΤΑΣ 2.3 ΚΕΦ. 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι στο τεύχος 5 Έργα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης μεταξύ άλλων θα λάβουν χώρα και α εξής «Στην τεχνική περιγραφή θα περιλαμβάνεται ο τρόπος εκτέλεσης των χημικών αναλύσεων και μετρήσεων και θα γίνεται σαφής προσδιορισμός των απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση» και άρα, το αντικείμενο των ζητούμενων ήταν ο προσδιορισμός των παραμέτρων προς ανάλυση και του τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων. Περαιτέρω, ούτως ή άλλως, ο όρος 20.10 της κυρίως διακήρυξης ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα» και άρα, προσφορά δεν τυγχάνει απορριπτέα άνευ ετέρου λόγω τυχόν σημειακού γραφικού σφάλματος, του οποίου ο απλώς

γραφικός χαρακτήρας, ως και το αληθές εννοούμενο περιεχόμενο του εντοπίζονται από άλλα σημεία της προσφοράς, με συνέπεια η διόρθωση του να μην συνιστά ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, δεδομένου ακριβώς ότι το διορθωθέν περιεχόμενο, προκύπτει εξαρχής με σαφήνεια. Εν προκειμένω, κατά τη σελ. 4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ τα ΑΣΑ της μηνιαίας διακύμανσης εισερχομένων αποβλήτων ορίζονται σε 35.500 τόνους ετησίως, ενώ τα προδιαλεγμένα οργανικά σε 26.900 τόνους ετησίως. Η δεύτερη προσφεύγουσα δηλώνει στην προσφορά της τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις ΚΥΑ 56366/4351 κατά τη σελ. 4 εγγράφου Β-5 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ της προσφοράς του, επί της οποίας βασίζει την δήλωσή της για διενέργεια δειγματοληψιών προς συμμόρφωση σε αυτή («σε συμφωνία με τη νομοθεσία (ΚΥΑ 50910, ΚΥΑ 114218) αλλά και για την καλή λειτουργία της εγκατάστασης θα διενεργούνται δειγματοληψίες σχετικά με την ποιότητα των απορριμμάτων (σύσταση) ενώ δείγματα θα αναλύονται ώστε να είναι γνωστά τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά αυτών»), ενώ στο σημείο περί δωδεκάμηνων δειγμάτων στον πίνακα 5.3.1.3 τεύχους Α-4-2 προσφοράς της, αναφέρει τις ποσότητες αποβλήτων ως 26.900 τόνους, κατά πρόδηλο, ως προκύπτει γραφικό σφάλμα, εκ της λήψης υπόψη του ενός μεγέθους αντί του άλλου, χωρίς όμως να προκύπτει ότι η εκ του ως άνω πίνακά της δήλωση αναφερόταν τυχόν ότι η δειγματοληψία θα λαμβάνει χώρα αποκλειστικά στα προδιαλεγμένα οργανικά και όχι σε όλα τα απόβλητα, αφού σαφώς αναφέρθηκε στον πίνακα αυτόν, σε ποσότητα εισερχομένων αποβλήτων. Περαιτέρω, στον πίνακα αντιγράφει τις απαιτήσεις της ανωτέρω νομοθεσίας, με βάση τη διαβάθμιση όγκου και συνεπώς, η αναφορά σε 3 δειγματοληψίες κατά υπαγωγή στον εκ του νόμου ως άνω πίνακα, συνιστά προϊόν προδήλου γραφικού σφάλματος που εμφιλοχώρησε στην καταγραφή του βάρους των αποβλήτων, όπου αναφέρθηκε το βάρος που αντιστοιχεί σε μία εκ των κατηγοριών συνολικών αποβλήτων και άρα, δεν συνιστά σφάλμα που δικαιολογεί τον αποκλεισμό της προσφοράς, αλλά μόνο τυχόν κλήση προς κατ' άρ. 20.10 της διακήρυξης, διόρθωση, παρότι πάντως, το πρόδηλο του σφάλματος προκύπτει ευθέως εκ της προσφοράς,

βάσει των ανωτέρω στοιχείων. Τούτο, πέραν του ότι, όσον αφορά τον Β.γ ισχυρισμό, επιπλέον τα ανωτέρω, δεν συνεχονται με το αξιολογητέο περιεχόμενο του Κ2 κριτηρίου και τις εν γένει απαιτήσεις που το αφορούν («Κ2: Οργάνωση της λειτουργίας του έργου: Βαθμός οργάνωσης της λειτουργίας του έργου, ορθότητας αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, επιτυχούς επισήμανσης προβλημάτων κατά τη λειτουργία και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους Στο εν λόγω κριτήριο βαθμολογείται για τη περίοδο της κανονικής λειτουργίας του έργου, ο βαθμός οργάνωσης της λειτουργίας του έργου, η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους. Ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει τη βέλτιστη οργάνωση λειτουργίας του έργου θα βαθμολογηθεί με 100, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά.»), αλλά η πρώτη προσφεύγουσα αβασίμως αποπειράται να προβάλει σύνδεση των ετήσιων δειγματοληψιών με το περιεχόμενό του. Επιπλέον, όσον αφορά τις λοιπές αιτιάσεις του Α.ε λόγου της πρώτης προσφυγής, περί του ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι διακήρυξης, στο τεύχος 5 πρέπει να περιλαμβάνονται και τα εξής «Στην τεχνική περιγραφή θα περιλαμβάνεται ο τρόπος εκτέλεσης των χημικών αναλύσεων και μετρήσεων και θα γίνεται σαφής προσδιορισμός των απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση», στο τεύχος 5, κεφ. 4.3.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, λαμβάνει χώρα αναλυτική μεθοδολογική περιγραφή του τρόπου εκτέλεσης των αναλύσεων και μετρήσεων και εκτίθενται σε αναλυτικό πίνακα οι παράμετροι ελέγχου, μαζί με τη μεθοδολογία προσδιορισμού και τα πρότυπα ελέγχου, ενώ συναφής περιγραφή και παραπομπή στον ως άνω πίνακα, λαμβάνει χώρα και στο κεφ. 4.4 ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΩΝ ΥΔΑΤΩΝ και στο κεφ. 4.5.1 περί ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ, ανάλυση τρόπου μετρήσεων και παραπομπή σε οικεία

πρότυπα και αντικείμενο μέτρησης, ως και σε παραμέτρους του κεφ. 3.2.1, λαμβάνει χώρα και στο κεφ. 4.7.1 περί ελέγχου οσμών, αντίστοιχη δε περιγραφή με παραπομπή σε πρότυπα λαμβάνει χώρα και στο κεφ. 4.7.2 για τη σκόνη και στο κεφ. 4.7.3 για τον θόρυβο, οι δε συναφείς ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής κατά τα λοιπά προβάλλονται αορίστως και αναπόδεικτα, αφού δεν υποδεικνύεται επιμέρους έλλειψη επί ζητουμένου, πέραν της αόριστης επίκλησης μη υποβολής του προσδιορισμού παραμέτρων ελέγχου και μη περιγραφής μετρήσεων και ελέγχου, καίτοι, κατά τα ανωτέρω η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας προβαίνει σε εκτεταμένες συναφείς αναφορές. Άρα, οι υπό Α.ε και Β.γ ισχυρισμοί της πρώτης προσφυγής περί αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας, είναι απορριπτέοι, ως προς το σύνολο των επιμέρους αιτιάσεών τους..

Όσον αφορά τον υπό Β.δ ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, περί μη πλήρωσης κεφ. 2 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ διακήρυξης, όσον αφορά τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού μονάδας επεξεργασίας, λόγω ανεπάρκειας χρόνου παραμονής του υλικού στη βιολογική επεξεργασία, για την ολοκλήρωση των βιολογικών διεργασιών χουμποποίησης και επίτευξης απαιτούμενων ποιοτικών χαρακτηριστικών, αφενός προβάλλεται αορίστως, αφού ο πρώτος προσφεύγων δεν ιδρύει κατά τους ισχυρισμούς του σύνδεση μεταξύ επικαλούμενου ως αληθούς χρόνου παραμονής του υλικού και επιδιωκόμενων κατά τα τεύχη της διαδικασίας ποιοτικών χαρακτηριστικών κομπόστ, όπως ορίζονται στο ως άνω κεφ. 2 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, επί του οποίου ερείδει τον ισχυρισμό του. Παρά μόνο, προβάλλει ότι καθ' ερμηνεία του σχεδιασμού της δεύτερης προσφεύγουσας, το υλικό παραμένει λιγότερες ημέρες προς κομποστοποίηση και ωρίμανση, από τις υπολογιζόμενες στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας. Πλην όμως και αυτή η αιτίαση είναι απορριπτέα, διότι κατά τους ίδιους τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα ερείδεται επί της υπόθεσης, ότι αβάσιμα η ίδια η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας αναφέρει στην παρ. 5.10.15 τεύχους Α1.3, σελ. 186-187 (όπου αναφέρει ότι «Μετά το ραφινάρισμά του το υλικό θα οδηγείται στο χώρο ωρίμανσης και θα διαστρώνεται σε σειράδια ύψους 2,6 m και πλάτους 5,7

m (5,3 m με επικάλυψη). Τα σειράδια θα αναδεύονται με τη χρήση αναστροφέα και θα διαβρέχονται τακτικά για την επίτευξη των κατάλληλων συνθηκών αερισμού, θερμοκρασίας και υγρασίας. Για την διαστασιολόγηση υπολογίζεται παραμονή των υλικών στη φάση ωρίμανσης για 35 ημέρες. Στην διαστασιολόγηση δεν λαμβάνεται υπόψη χρόνος φόρτωσης και εκφόρτωσης των σειρραδίων καθώς πρόκειται για διεργασία συνεχούς ροής. Το σειρράδιο αφαιρείται και αντιστοίχως διαστρώνεται τμηματικά. Σε αντίθεση με τους κλειστούς βιοαντιδραστήρες στους οποίους η έναρξη και λήξη της διεργασίας απαιτεί πλήρη φόρτωση - εκφόρτωση του κελιού.») ότι η διεργασία φόρτωσης και εκφόρτωσης σειραδίων ωρίμανσης λαμβάνει χώρα μέσω συνεχούς ροής, δηλαδή διαρκούς διαδικασίας προσθήκης και αφαίρεσης υλικού, χωρίς διακριτή και ολοκληρωμένη γέμιση και άδειασμα, όπως στα κελιά κλειστών βιοαντιδραστήρων. Περαιτέρω, για να στηρίξει τον ισχυρισμό του και να καταδείξει ότι τα σειράδια ωρίμανσης δεν χωρούν την ροή του υλικού, παρά μόνο για 5 ημέρες, υπολογίζει τη χωρητικότητα σε τόνους του κάθε σειραδίου σε σχέση με την ανά ημέρα εισερχόμενη ποσότητα, χωρίς να λαμβάνει υπόψη ότι υπάρχουν 6 σειράδια, η χωρητικότητα των οποίων είναι πολλαπλάσια της λαμβανόμενης ούτως υπόψη εκ του πρώτου προσφεύγοντα, ο οποίος καταλήγει στους ισχυρισμούς του ακριβώς μη δεχόμενος ότι η διάστρωση θα λαμβάνει χώρα ανά ημερήσια παρτίδα, ενώ οι προηγούμενες παρτίδες θα συνεχίσουν να ωριμάζουν, χωρίς χρεία αδειάσματος προς επαναγέμιση, δηλαδή θα λαμβάνει χώρα με συνεχή ροή αντί της επικαλούμενης ως διαλείπουσας στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας. Ομοίως αβάσιμα, η αναθέτουσα προβάλλει ότι δεν υφίσταται σύστημα συνεχούς ροής διότι δεν προβλέπεται σχετικός εξοπλισμός στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, αφού αυτή τεκμηρίωσε την προσφορά τέτοιας σχεδίασης, με την προσφορά αναστροφέα κομπόστ, κατά την παραπάνω σαφή αναφορά περιγραφής της ωρίμανσης στο τεύχος Α1.3, βλ. ανωτέρω, προσφοράς της, τον οποίο ειδικώς διαστασιολόγησε στο σημ. 5.10.16 του ως άνω τεύχους Α1.3 («Ο προσφερόμενος αναστροφέας σειρραδίων ωρίμανσης διαθέτει δυναμικότητα ανάδευσης 5.000 m³/h. Σύμφωνα με τα ισοζύγια μάζας σε αιχμή, στην

ωρίμανση οδηγούνται ετησίως: • 20.052 t Προδιαλεγμένων Οργανικών • 16.105 t Σύμμεικτων ΑΣΑ. Οπότε συνολικά οδηγούνται στις εγκαταστάσεις ωρίμανσης $20.052 + 16.105 = 36.157$ t υλικού. Λαμβάνοντας υπόψη το ειδικό βάρος του υλικού $0,6 \text{ t/m}^3$ προκύπτουν $36.157 \div 0,6 = 60.262 \text{ m}^3/\text{y}$. Με λειτουργία του Αναστροφέα 310 ημέρες x 95% (συντελεστή διαθεσιμότητας), απαιτείται ανάδευση $60.262 \text{ m}^3/\text{y} \div 310 \text{ ημέρες} \times 95\% = 204 \text{ m}^3/\text{h}$. Συνεπώς ο προσφερόμενος αναστροφέας υπερεπαρκεί για τις ανάγκες διεργασίας στην ωρίμανση.», τεκμηριώνοντας περαιτέρω και τη δυνατότητα πλήρους διαχείρισης του συνόλου των υλικών σε συνεχή ρυθμό. Άρα, ο υπό Β.δ ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτός.

Όσον αφορά τον υπό Β.ε ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, ο όρος 2.3.2 περί τμήματος Β-ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης, ορίζει ότι «το Τεύχος 3.4: Έργα Διαμόρφωσης Περιβάλλοντα Χώρου θα περιέχει όλες τις σχετικές διαμορφώσεις που απαιτείται να γίνουν στους υπαίθριους χώρους εντός του γηπέδου, καθώς και τα έργα διαμόρφωσης των πρανών συναρμογής με το φυσικό ανάγλυφο και τα ειδικά τεχνικά έργα.», ενώ πάντως, βλ. και ανωτέρω, τούτο δεν συνεπάγεται πλήρη, οριστική και ακριβή μελέτηση του έργου και των διαμορφώσεων του στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, αλλά αναφορά, όσον αφορά τα πρανή, των εν γένει έργων διαμόρφωσής τους, με συνέπεια όποια τυχόν σημειακά ζητήματα επιπλέον τυχόν στηρίξεων, να εκφεύγουν του αντικείμενου της προσφοράς, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας αποπειρώνται, κατά παράβαση του ΚΕΦ. 5 ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης, να υποκαταστήσουν την τελευταία ως υπό εκτέλεση αντικείμενο της σύμβασης, δια της τεχνικής προσφοράς, προ ανάθεσης της σύμβασης. Σε κάθε πάντως περίπτωση, στο στο σχέδιο ΧΕΡΣ-ΕΥ-ΕΑΠ-ΟΕΑΠ του τεύχος 3.1 της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, απεικονίζεται επένδυση με λίθους στο πόδι του επιχωματικού πρανού του επιπέδου, όπου η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει απότομη διακοπή χωρίς τεχνικό έργο για την παραμονή εντός του γηπέδου, ενώ το γεγονός πως σαφώς η οικεία στήριξη επιτελεί και αντιπλημμυρικό ρόλο και ως εκ τούτου

αποτυπώθηκε στο συναφές σχέδιο του τεύχους 3.1 (που ομοίως αφορά το τεύχος 3 τεχνικής προσφοράς περί έργων υποδομής, όπως και το τεύχος 3.5 περί διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου), ουδόλως αναιρεί τη λήψη του υπόψη. Τούτο, αφού εκτός του ότι τα οικεία στοιχεία ομού συνθέτουν το περιεχόμενο και συμπληρώνονται αμφιμερώς, εντός του τεύχους 3, ως και της τεχνικής προσφοράς, η λεπτομερέστερη απεικόνιση στο ένα έγγραφο της στήριξης του πρανούς απαντά σε αμφότερα τα αντικείμενα των τευχών 3.1 και 3.4, χωρίς άλλωστε εξ όσων επικαλείται η πρώτη προσφεύγουσα να προκύπτει ότι επί του τεύχους 3.4 απεδείχθη η μη εκτέλεση τέτοιας στήριξης (αντίθετα, η πρώτη προσφυγή αναφέρεται απλώς σε μη απεικόνισή της), ώστε τυχόν να υπάρχει αντίφαση μεταξύ των διαφορετικών σχεδίων και ενώ ουδόλως υφίστατο σαφής και επί ποινή αποκλεισμού όρος, περί του ότι κοινό στοιχείο που αποκρίνεται σε περισσότερα περιεχόμενα και αντικείμενα της προσφοράς, δεν δύναται να εντοπισθεί από το ένα σημείο αυτής, αλλά θα πρέπει να επαναλαμβάνεται απεικονιστικά σε κάθε επιμέρους τεύχος (πολλώ δε μάλλον και ενόψει του ως άνω όρου 20.10 που επιτρέπει τη μη τροποποιούσα την προσφορά τυχόν αποσαφήνιση και δη, δια στοιχείου ήδη αντικειμενικώς προκύπτοντος δια της προσφοράς). Επιπλέον, ούτως ή άλλως η πρώτη προσφεύγουσα προβαίνει σε τεχνική κρίση ως προς την τεχνική καταλληλότητα του σχεδιασμού και απεικόνισης επιμέρους σημείων των πρανών, ως προς τη στήριξη και τη συναρμογή τους με το έδαφος, βάσει των απεικονίσεων του τεύχους 3.4 τμήματος Β προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, παρότι όμως, το ζητούμενο ανωτέρω αντικείμενο του τεύχους 3.4 τμήματος Β αφορούσε την πέραν των αξιολογούμενων αντικειμένων της προσφοράς, καταρχήν παρουσίαση της προσέγγισης του προσφέροντα, εν προκειμένω και επί των εν γένει έργων διαμόρφωσης των πρανών με το φυσικό ανάγλυφο και όχι την εξαντλητική απεικόνιση επιμέρους σημείων και λεπτομερειών που αφορούν τις διαστάσεις και τις ακριβείς χωροθετήσεις σημείων αντιστήριξης και συναρμογής αυτών με το έδαφος, ζητήματα που αφορούν τη μελέτη εφαρμογής. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο υπό Β.ε ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής, ως προς κάθε συναφή αίτιάσή του.

Όσον αφορά τον υπό Β.στ ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, περί μη πλήρωσης της ΚΥΑ 114218/1997 ως προς την κλίση οδού πρόσβασης στην υποδοχή προδιαλεγμένων οργανικών, όπως και η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει, η δεύτερη προσφεύγουσα χρησιμοποιεί την υπάρχουσα οδοποιία της αναθέτουσας, ενώ το ΚΕΦ. 3.1 ΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ-ΥΠΟΔΟΜΗΣ της τεχνικής περιγραφής που αφορά ακριβώς και την οδοποιία της μονάδας, σαφώς ορίστηκε ότι «Γενικά δεν επιτρέπεται να γίνουν παρεμβάσεις, διαμορφώσεις, βελτιώσεις στις υφιστάμενες υποδομές και σε όλη την έκταση του έργου παρά μόνο σε δεξαμενές καυσίμων και νερού που εξυπηρετούν τις ανάγκες του προσωπικού αλλά και την λειτουργικότητα και την εργονομία του έργου» και άρα, δεν συνιστούν ούτε αντικείμενο της νυν σύμβασης ούτε αξιολογητέο περιεχόμενο περί αποδοχής ή βαθμολόγησης προσφοράς ούτε επιτρεπτό αντικείμενο της προσφοράς, τροποποιήσεις επί της υφιστάμενης οδοποιίας της μονάδας και αυτό ασχέτως της έτερης διευκρίνισης περί του φυλακίου εισόδου. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ο ως άνω όρος 3.1 αναφερόταν μεν όντως στα κτίρια και τις υποδομές που θα κατασκευαστούν στο πλαίσιο της νυν σύμβασης, τούτο όμως δεν αναιρεί ότι αφενός η κατασκευή αυτών ρητά ορίστηκε ότι δεν δύναται να υπεισέλθει σε παρεμβάσεις επί υφιστάμενης υποδομής, αφετέρου, το γεγονός ότι η εσωτερική οδοποιία περιλαμβάνεται μεταξύ των έργων του όρου 3.1 ομοίως δεν αναιρεί ότι ο ίδιος ακριβώς όρος επισημαίνει τη μη επέμβαση σε υφιστάμενες υποδομές και άρα, εφόσον μέρος της εσωτερικής οδοποιίας είναι υφιστάμενο δεν αντικαθίσταται ούτε τυγχάνει παρέμβασης στο πλαίσιο της νυν σύμβασης, καθ' ο μέρος ακριβώς είναι υφιστάμενο και δεν συνιστά νέα υποδομή. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο Β.στ ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής, ως και οι περί αυτού συναφείς ισχυρισμοί της αναθέτουσας.

Όσον αφορά τον Β.ζ ισχυρισμό της πρώτης προσφυγής, αφενός η πρώτη προσφεύγουσα αβασίμως συνδέει το Κ1.1 κριτήριο και την περί αυτού εξεταζόμενη δυναμικότητα της μονάδας με τον εξωτερικό χώρο προσέγγισης φορτηγού παραλαβής ογκωδών απορριμμάτων κατ' επίκληση ότι η επικαλούμενη μη προσέγγιση ή δυσχερής προσέγγιση του φορτηγού αναιρεί και

την αυτή καθαυτή εξεταστέα κατά το ως άνω κριτήριο δυναμικότητα της ίδιας της μονάδας και ούτως, επί της ουσίας μεταβάλλοντας και επεκτείνοντας το αξιολογητέο αντικείμενο του ως άνω κριτηρίου σε ζητήματα πέραν του σαφούς περιεχομένου του, αφετέρου επί του σχεδίου ΤΕΥΧΟΣ Α1.1 ΣΧΕΔΙΑ της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας απομονώνει μια περιοχή, ώστε να δείξει ότι δεν αρκεί για στροφή 90 μοιρών προς προσέγγιση στη μονάδα, αγνοώντας τη δυνατότητα προσέγγισης με όπισθεν ή ακόμη και πλέον αμβλείας, ήτοι μεγαλύτερης στροφής σε σημείο ελαφρώς μετά, που επιτρέπει εκμετάλλευση μεγαλύτερου χώρου προσέγγισης και εν γένει ο ισχυρισμός είναι αόριστος και πάντως, δεν αποδεικνύεται και δη, κατά βέβαιο τρόπο από τα επικαλούμενα εκ της πρώτης προσφεύγουσας, στοιχεία της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο Β.ζ ισχυρισμός της πρώτης προσφυγής, ως και η πρώτη προσφυγή στο σύνολό της.

Συνεπεία των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή είναι απορριπτέα, ως προς το σύνολο των ισχυρισμών και λόγων της, ενώ μη νόμιμη, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, είναι και η περί ελλείψεων στο τεύχος 2 τμήματος Α προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, βάση αποκλεισμού της, βλ. ανωτέρω.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής.

Όσον αφορά την υπό Α βάση αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας περί του τεύχους 1.2 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΟΥ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, το κεφ. 3.1 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ αφενός ορίζει ως έργα εισόδου-υποδομής τις γεφυροπλάστιγγες εισόδου και εξόδου, αφετέρου, βλ. ανωτέρω, ρητά απέκλεισε την παρέμβαση καθ' οιονδήποτε τρόπο σε οιαδήποτε υφιστάμενη υποδομή, μεταξύ δε αυτών και της μόνης νυν υφισταμένης γεφυροπλάστιγγας της αναθέτουσας. Ούτε προκύπτει και δη, με σαφήνεια, ότι απαιτήθηκαν να τύχουν το πρώτον κατασκευής 2 νέες πρόσθετες γεφυροπλάστιγγες, ενώ συγχρόνως η μία υφισταμένη δεν δύνατο να τύχει παρέμβασης ούτε δεδομένου

τούτου άλλωστε, δύνατο η αναθέτουσα να αποκλείσει προσφορά, λόγω μη πλήρωσης ζητούμενων προδιαγραφών, από την ήδη υφισταμένη γεφυροπλάστιγγα που ρητώς τέθηκε, ως και κάθε υφισταμένη υποδομή εκτός αντικειμένου παρέμβασης του αναδόχου. Ούτε προκύπτει πως ζητήθηκε ή ήταν δυνατόν να τύχουν συνύπαρξης εν τέλει 3 γεφυροπλάστιγγες, 2 νέες και 1 υφισταμένη ούτε προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια από τη διακήρυξη απαίτηση το πρώτον κατασκευής εν τέλει και 2^{ης} γεφυροπλάστιγγας, πέραν της μίας υφισταμένης ούτε σαφή συναφή πρόβλεψη συνιστά η αναφορά για «κάθε γεφυροπλάστιγγα» στο σημ. 2.4.1 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση, αν εκ τούτου υπονοείται ότι απαιτούνταν 2 νέες γεφυροπλάστιγγες και σε κάθε περίπτωση 2 γεφυροπλάστιγγες με τις κατά το σημ. 2.4.1 ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, προδιαγραφές, προκύπτει αμφισημία με τον όρο 3.1 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ που αναφέρεται σε μη παρέμβαση σε υφιστάμενη υποδομή. Άρα, η υπό Α βάση αποκλεισμού επί του τεύχους 1.2 είναι μη νόμιμη.

Όσον αφορά την υπό Β βάση αποκλεισμού επί του τεύχους 1.2, ομοίως η διάταξη καθαρισμού τροχών οχημάτων περιλαμβάνεται στον όρο 3.1 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, περί του οποίου προβλέπεται η αδυναμία παρέμβασης σε υφιστάμενο εξοπλισμό και η διάταξη αυτή ήδη υφίσταται στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας, συνεπώς δε ορθώς, η δεύτερη προσφεύγουσα χωροθέτησε τις υποδομές εισόδου-εξόδου με λήψη υπόψη διατήρησης της ως άνω υφισταμένης υποδομής, ενώ επιπλέον το γεγονός μη πανηγυρικής αναφοράς στη λειτουργία της ως άνω συγκεκριμένης υποδομής πλήσης κατά την εκτέλεση, που δεν προκύπτει εξάλλου, πως απαιτήθηκε να προσλάβει τύπο ειδικής δήλωσης, δεν συνεπάγεται μη ανάληψή της, δεδομένου άλλωστε ότι δια της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα προσφέρεται προς ανάληψη του συνόλου της εκτέλεσης της κανονικής και καθημερινής λειτουργίας του έργου και των εγκαταστάσεων του για το διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. Επιπλέον, αλυσιτελώς και μεταβάλλοντας τους όρους της διαδικασίας, η αναθέτουσα προβάλλει ότι η νέα γεφυροπλάστιγγα επικαλύπτει τη διάταξη πλήσης και άρα, παρότι υφισταμένη υποδομή, κατέστη μη λειτουργική και άρα,

θα έπρεπε να την προσφέρει, καθώς ούτως εισάγει αιρέσεις και επιφυλάξεις, περί της απαίτησης μη επέμβασης σε υφιστάμενες υποδομές, που εκφεύγουν των ορισθέντων τουλάχιστον με σαφήνεια, στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας. Άρα, μη νόμιμη προκύπτει η Β βάση αποκλεισμού επί του τεύχους 1.2.

Όσον αφορά την Α βάση επί του τεύχους 1.3, προκύπτει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα για τους οπτικούς διαχωριστές υπέβαλε με την προσφορά της πίνακες που αναφέρονταν στην ονομαστική ισχύ οπτικών διαχωριστών και ενσακιστή κομπόστ, ενώ η αιτιολογία της αναθέτουσας περί μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστή δεν συνεπαγόταν τον άνευ ετέρου αποκλεισμό, δεδομένου ότι είχε αποδοθεί συγκεκριμένη ισχύς για τα ως άνω μηχανήματα, η οποία δύνατο να επιβεβαιωθεί, δια κατ' άρ. 20.10 της νυν διακήρυξης, χωρίς τροποποίηση της προσφοράς, μέσω κλήσης προς διευκρινίσεις-συμπληρώσεις και δι' αυτών υποβολής εκ του κατασκευαστή των συναφών τεχνικών στοιχείων, αφού αυτά άλλωστε, ανάγονται στο σαφές ήδη περιεχόμενο της προσφοράς και τα εκεί προβαλλόμενα σχετικά μεγέθη και δύνανται να επιβεβαιώσουν με προϋφιστάμενα της προσφοράς στοιχεία κατασκευαστή τα ήδη δια της προσφοράς συγκεκριμένα μεγέθη ισχύος. Εξάλλου, το άρ. 20.10 της διακήρυξης, που η αναθέτουσα δεν λαμβάνει υπόψη, επικαλούμενη αποκλειστικά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, σελ. 3, δεν αναιρεί, αλλά τυγχάνει συνερμηνείας μετά του άρ. 20.10 της διακήρυξης, το οποίο καταλαμβάνει το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς και άρα, αποκλειστέα νοείται κάθε προσφορά, που φέρει ασάφειες και ελλείψεις, οι οποίες δεν έτυχαν διόρθωσης-διευκρίνισης ή δεν δύνανται να τύχουν, άνευ τροποποίησης της προσφοράς ή άνευ επίκλησης μη αντικειμενικώς προϋφισταμένων της προσφοράς, στοιχείων, κατά τα όρια εφαρμογής του άρ. 20.10 διακήρυξης και του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά τη δημοσίευση της νυν διακήρυξης και ενσωματώθηκε στο ως άνω άρ. 20.10 της διακήρυξης. Επιπλέον, εν προκειμένω δεν προκύπτει αμφισημία, ασάφεια ή στοιχείο επιδεχόμενο παρερμηνείας, αλλά επιμέρους μη αναφορά σε υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, συγκεκριμένου επιμέρους στοιχείου, τούτο δε, άνευ ευθύνης του μη

συντάσσοντας τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή, προσφέροντος και ενώ οι κατασκευαστές ευλόγως συντάσσουν τα τεχνικά φυλλάδια τους, όχι ενόψει κάθε επιμέρους διαδικασίας, στην οποία μετέχουν δυνητικοί πελάτες τους, αλλά προς τον σκοπό προώθησης των αγαθών τους στην ευρεία αγορά, συντάσσοντας το περιεχόμενό τους ανεξαρτήτως των απαιτήσεων κάθε επιμέρους διακήρυξης. Συνεπώς, η υπό Α βάση επί του τεύχους 1.3 δεν δικαιολογούσε άνευ ετέρου αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας και άρα, είναι δια μόνου τούτου, μη νόμιμη, της αναθέτουσας μη αποκλεισμένης άλλωστε, να ζητήσει συμπληρώσεις των οικείων στοιχείων. Ομοίως δε και η Β βάση επί του τεύχους 1.3 ήτοι περί της υποβληθείσας βεβαίωσης απόδοσης οπτικού γυαλιού του κατασκευαστή της δεύτερης προσφεύγουσας, η οποία δεν αναφέρει ειδικώς ότι πρόκειται για βεβαίωση απόδοσης του συγκεκριμένου προσφερόμενου μηχανήματος. Πλην όμως, μόνο του το γεγονός ότι η υποβληθείσα βεβαίωση δεν αναφέρεται στο συγκεκριμένο μηχάνημα, αλλά συνιστά υπογεγραμμένο πίνακα ισοζυγίου, δεν συνιστά έλλειψη επί ποινή αποκλεισμού και αποδεικτική ανυπαρξία της βεβαίωσης, αλλά θα δύνατο μόνο να δικαιολογήσει τυχόν επιβεβαιωτική κλήση προς διευκρινίσεις, δεδομένου ότι αυτό που καταρχήν ζητήθηκε ήταν η βεβαίωση κατασκευαστή περί του ότι οι αποδόσεις διαχωρισμού των μηχανημάτων είναι οι αναφερόμενες στα ισοζύγια μάζας και άρα, ουδόλως συνεπάγεται η ανωτέρω βεβαίωση ότι δεν αφορά το συγκεκριμένο μηχάνημα ή δεν αφορά εν γένει κάποιο συγκεκριμένο μηχάνημα, δια μόνου του λόγου ότι δεν αναφέρει ειδικώς το μηχάνημα αυτό (και ενώ, δεν τέθηκε συγκεκριμένος σαφής τύπος και υπόδειγμα της σχετικής βεβαίωσης). Επιπλέον, τυχόν επιμέρους ασυμφωνία της πρωτότυπης στην αγγλική βεβαίωσης και της μετάφρασης στην ελληνική, ομοίως δεν συνιστά λόγο άνευ ετέρου απόρριψης, αλλά κατ' άρ. 20.10 της διακήρυξης και δεδομένου ότι η βεβαίωση και η συνοδευτική αυτής μετάφραση αφορούν προύφιστάμενο της προσφοράς αντικειμενικό αντικείμενο, διευκρινίσεων. Ασχέτως δε των ανωτέρω, όσον αφορά τις βάσεις Α και Β ανωτέρω, όπως και η προσβαλλομένη αναφέρει, κατά την με αρ. πρωτ. 2454/07.12.2021 Επιστολή Διευκρινίσεων, στην απάντηση του ερωτήματος 5, σελ.6, αναφέρεται: «Τα τεχνικά στοιχεία του

μηχανολογικού εξοπλισμού που πρέπει να παρουσιαστούν στο Τεύχος 1.3 είναι: • Η δυναμικότητα έκαστου μηχανήματος για κάθε ρεύμα επεξεργασίας σε tn/h • Η εγκατεστημένη ισχύς σε kW Τα παραπάνω θα αποδεικνύονται είτε με την υποβολή των επίσημων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή, είτε με την υποβολή βεβαίωσης υπογεγραμμένης από τον κατασκευαστή. Οι αποδόσεις διαχωρισμού των επιμέρους μηχανημάτων θα είναι οι αναφερόμενες στα ισοζύγια μάζας και δεσμεύουν τον υποψήφιο ανάδοχο. Μπορούν να βεβαιωθούν είτε με ενυπόγραφη βεβαίωση από τον κατασκευαστή κάθε επιμέρους εξοπλισμού, είτε με ενυπόγραφη βεβαίωση του διαγωνιζόμενου, είτε με ενυπόγραφη βεβαίωση από τον πάροχο του συνόλου του εξοπλισμού της όποιας διεργασίας (technological provider).». Άρα, όσον αφορά και την Α και τη Β βάσεις απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας ανωτέρω, προκύπτει ότι και μόνη της η «βεβαίωση διαγωνιζομένου» περί των ως άνω στοιχείων, ήτοι οι πίνακες ισχύος, ως και τα υπογεγραμμένα εξ αυτού ισοζύγια, αρκούσε ως ισότιμη και πλήρης εναλλακτική λύση, έναντι της βεβαίωσης κατασκευαστή, η οποία βέβαια, θα δύνατο να ζητηθεί διευκρινιστικά, αν έκρινε ούτως η αναθέτουσα, χωρίς όμως η μη υποβολή της εξαρχής με την προσφορά, να συνεπάγεται άνευ ετέρου αποκλεισμό, ακριβώς αν, όπως εν προκειμένω, τα οικεία στοιχεία αναφέρονται στην εκ του προσφέροντος υπογεγραμμένη προσφορά με σαφήνεια και ούτως, αναλαμβάνει ο τελευταίος την ευθύνη ακρίβειας τους. Ούτε η παραπάνω αναφορά σε βεβαίωση του διαγωνιζομένου, δεδομένου ότι όλη η προσφορά συνιστά δήλωση εκ μέρους του προσφέροντος ενώπιον της αναθέτουσας περί του περιεχομένου της προσφοράς και εκ μέρους του δέσμευση αλήθειας όσων αναφέρει, δύναται να ερμηνευθεί πως συνεπαγόταν και μια επιπλέον πανηγυρική και ειδική, πέραν της δήλωσης στην ενυπόγραφη προσφορά, διακριτή βεβαιωτική περί της αλήθειας των δηλωθέντων σε αυτή στοιχείων, εκ του ιδίου πάλι του προσφέροντος. Άρα, ούτως ή άλλως, αφού καλύπτεται ο ένας εκ των εναλλακτικών τύπων, οιαδήποτε τυχόν πλημμέλεια επί εκ περισσού πρόσθετου αποδεικτικού τύπου, δεν δύναται να άγει σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, ιδίως αφού πάντως δεν προκύπτει αντίφαση και αναίρεση όσων αναφέρονται στις δηλώσεις

προσφέροντος, από τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία. Περαιτέρω, όπως και η αναθέτουσα επί του τεύχους 4.1 (πάλι για τους οπτικούς διαχωριστές και τον ενσακιστή κομπόστ) στην οικεία βάση απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας αναφέρει, στο Τεύχος Διευκρινίσεων επί Ερωτημάτων με αρ. πρωτ. 2454/07.12.2021 στην απάντηση του Ερωτήματος 6, σελ. 7 αναφέρεται: «Ερώτημα 6. Στο Τεύχος 4, Παραρτήματος Ι, υπολογισμός δείκτη Δ1: ... • Να επιβεβαιώσετε ότι η φράση «με βάση τα αναφερόμενα στα τεχνικά φυλλάδια στοιχεία του κατασκευαστή του», αναφέρεται στη δυναμικότητα και την εγκατεστημένη ισχύ του κάθε μηχανήματος. • Να επιβεβαιώσετε ότι αν κάποιος από τα τεχνικά στοιχεία (δυναμικότητα, ή εγκατεστημένη ισχύς) δεν αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, μπορεί να κατατεθεί σχετική ενυπόγραφη βεβαίωση από τον κατασκευαστή Απάντηση...• Επιβεβαιώνεται • Επιβεβαιώνεται». Τα ως άνω ουδόλως προφανώς αναιρούν τα διευκρινισθέντα στο ακριβώς προηγουμένως απαντηθέν ερώτημα εντός του ίδιου διευκρινιστικού εγγράφου ανωτέρω, καθώς ουδόλως αποκλείουν τη βεβαίωση προσφέροντος, αλλά εξηγούν ότι η δυναμικότητα και η εγκατεστημένη ισχύς τεκμηριώνονται από τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή και αν δεν προκύπτουν εξ αυτών και από βεβαίωση κατασκευαστή, όπως ακριβώς και ανωτέρω αναφέρθηκε, χωρίς όμως εκ τούτου να αναιρείται η τρίτη εναλλακτική της βεβαίωσης προσφέροντος. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα προβάλλει το απαράδεκτο της εκ της δεύτερης προσφεύγουσας παραπομπής για την ισχύ του ενσακιστή κομπόστ, όπως προκύπτει από τον πίνακά της, σε δήλωση κατασκευαστή, που δεν έχει ημερομηνία και δεν συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά, αφού δια της δήλωσης αυτής δεν υπέβαλε η δεύτερη προσφεύγουσα ούτως ή άλλως εξαρχής τυχόν μονοσήμαντα και άνευ ετέρου απαιτούμενο έγγραφο, ώστε να τεθεί ζήτημα παραδεκτού του και υποβολής του με την προσφορά (αφού καλυπτόταν και δια βεβαιώσεως προσφέροντα), παρά δι' αυτού αποδεικνύεται και το κατ' ουσία σφάλμα επί τυχόν κατάγνωσης ανεπάρκειας ισχύος του ενσακιστή. Άλλωστε, αν υπήρχε αμφιβολία περί της ακρίβειας της εκ της δεύτερης προσφεύγουσας, στην προσφορά της, δηλώσεως, το βάρος απόδειξης όμως της οποίας το έφερε η αναθέτουσα ή αν

γινόταν δεκτό πως οι βεβαιώσεις κατασκευαστή ήταν εξαρχής απαραίτητες για την τεκμηρίωση και υποβλητέες με την προσφορά και πάλι τα ανωτέρω δεν θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν άνευ ετέρου απόρριψη, αφού πρόκειται για στοιχεία που αναφέρονται σε χαρακτηριστικά ήδη προσφερθέντος εξοπλισμού, ως προσφέρθηκε και άρα, σε αντικειμενικώς προϋφιστάμενα της προσφοράς στοιχεία, που δεν μεταβάλλουν την τελευταία και είναι διευκρινιστέα και συμπληρωτέα κατά τον όρο 20.10 της διακήρυξης. Άρα, οι υπό Α και Β βάσεις επί του τεύχους 1.3 και η βάση αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας περί της ονομαστικής ισχύος μέρους του εξοπλισμού της, επί του τεύχους 4.1 είναι μη νόμιμες. Σημειωτέον, ότι οι βάσεις αποκλεισμού περί του τεύχους 2 τμήματος Α προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, κρίθηκαν στο πλαίσιο εξέτασης συναφούς ισχυρισμού της πρώτης προσφυγής, κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, ως μη νόμιμες.

Όσον αφορά τις λοιπές, πέραν του ζητήματος περί μη τεκμηρίωσης ονομαστικής ισχύος εξοπλισμού (περί του οποίου βλ. αμέσως ανωτέρω και ομού μετά των υπό Α και Β βάσεων απόρριψης επί του υπό 1.3 τεύχους τμήματος Α της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας), βάσεις απόρριψης επί του 4.1 τεύχους, καταρχάς κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περί του τεύχους 4.2 προσφοράς, ζητείται «Υπολογισμό[ς] της ετήσιας κατανάλωσης καυσίμων για τα οχήματα και τον κινητό εξοπλισμό του έργου και προσδιορισμός του αντίστοιχου ετήσιου δείκτη απόδοσης Δ2.» και άρα, υπολογιστέα είναι αποκλειστικά η κατανάλωση καυσίμων που αφορά οχήματα και κινητό εξοπλισμό και όχι και σταθερό εξοπλισμό, ενώ αντίθετα για τον Δ1 δείκτη λαμβάνεται υπόψη η ηλεκτρική κατανάλωση των εν γένει μηχανημάτων και άρα και των σταθερών. Επομένως, η στο τεύχος Α4.1 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΔΛΑ σχεδιασμού, δήλωσή του κλαδοτεμαχιστή ως ηλεκτροκίνητου με ισχύ 95,50 kw, αντί ως πετρελαιοκίνητου με ισχύ 147 hp ή 110 kw, δεδομένου ότι συνιστά σταθερό εξοπλισμό (σελ. 42-43 τεύχους 2.Α τμήματος Α προσφοράς δεύτερης προσφεύγουσας «Ο τεμαχιστής πράσινων θα αποτελείται από τα κάτωθι βασικά τμήματα: χοάνη φόρτωσης σύστημα τεμαχισμού, τύπου περιστρεφόμενου ρότορα σύστημα εξαγωγής του

θρυμματισμένου υλικού αποτελούμενο από ταινιόδρομο Ο εξοπλισμός θα είναι του οίκου MENART, μοντέλο B-121 D με δυναμικότητα 18 tn/h. Το πλαίσιο του τεμαχιστή αποτελείται από χαλύβδινο έλασμα στιβαρής κατασκευής και υψηλής αντοχής κατασκευασμένο από χάλυβα St 37.2. Η προστασία από διάβρωση, όσον αφορά το εξωτερικό μέρος του πλαισίου του τεμαχιστή, τη χοάνη αυτού, το πλαίσιο έδρασης του τεμαχιστή, θα γίνει με αμμοβολή και εποξειδική βαφή.

ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΟΡΓΑΝΙΚΟΥ ΚΛΑΣΜΑΤΟΣ — ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΕΛΕΤΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΕΥΧΟΣ Α 42 Εντός του θαλάμου τεμαχισμού θα περιστρέφεται δύο άξονες υψηλής ταχύτητας επί της περιφέρειας του οποίου θα ενσωματώνονται τα στοιχεία τεμαχισμού. Οι ρότορες θα επιτυγχάνουν μέγιστο άνοιγμα 400 mm, δίνοντας έτσι την δυνατότητα στο μηχάνημα να θρυμματίζει κλαδιά & κορμούς δένδρων διαμέτρου έως 400 mm. Τα στοιχεία τεμαχισμού θα είναι κατασκευασμένα από χαλυβδόγραμμα υψηλής αντοχής στη τριβή / φθορά. Εντός του θαλάμου θα υπάρχουν εγκατεστημένες σταθερές οδοντωτές διατάξεις σε σειρά οι οποίες σε συνδυασμό με τα κινητά στοιχεία επιτυγχάνουν τον τεμαχισμό των κλαδιών. Θα παρέχονται οι κατάλληλες ασφαλιστικές διατάξεις για την προστασία του εξοπλισμού σε περίπτωση που εισέλθει προς τεμαχισμό υλικό ιδιαίτερα σκληρό (π.χ. μέταλλα), σύστημα ομαλής εκκίνησης και προστασία έναντι υπερφόρτωσης. Ο τεμαχιστής θα είναι εξοπλισμένος με πλήρη ηλεκτρολογικό πίνακα όπου θα ελέγχονται όλες οι βασικές λειτουργίες με αντίστοιχα κομβία (ενδείξεις στροφομέτρου, αμπερομέτρου, ωρών λειτουργίας και λυχνίες παρακολούθησης βασικών λειτουργιών). Στην έξοδο από το θάλαμο τεμαχισμού τα παραγόμενα τεμαχισμένα υλικά πέφτουν σε μεταφορικό ταινιόδρομο.») και όχι όχημα ή κινητό εξοπλισμό, δεν επάγεται απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, ακριβώς διότι καταλήγει να υπολογίσει η ίδια μεγαλύτερη κατανάλωση επί της ηλεκτρικής ενέργειας (η οποία είναι ληπτέα υπόψη για τον Δείκτη Δ1), ενώ όμως, ουδόλως υπουπολόγισε τον Δ2 δείκτη και την κατανάλωση καυσίμων, αφού η οικεία κατανάλωση σε σταθερό εξοπλισμό δεν προσμετράται καν και άρα, απλώς κατ' αποτέλεσμα, όχι μόνο δεν υπουπολόγισε ληπτέα υπόψη κατανάλωση, αλλά και

υπολόγισε εις βάρος της προσφοράς του, κατανάλωση που δεν απαιτείτο να δηλωθεί. Περαιτέρω, ως προς το τεύχος προσφοράς 4.1, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι όρισε τα εξής «Το Τεύχος 4.1 θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: • Εκτίμηση της ετήσιας κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας και του δείκτη Δ1 απόδοσης καταναλισκόμενης ηλεκτρικής ενέργειας (kWh). Η κατανάλωση της ηλεκτρικής ενέργειας θα βασίζεται στην απορροφούμενη ισχύ του κάθε μηχανήματος και στον πραγματικό χρόνο ημερήσιας λειτουργίας του. Ο υπολογισμός της κατανάλωσης της ηλεκτρικής ενέργειας θα γίνει για το σύνολο του παραγωγικού εξοπλισμού όλων των διεργασιών επεξεργασίας, (μηχανήματα επεξεργασίας, αεριστήρες κομποστοποίησης, συστήματα απόσμησης αποκονίωσης κλπ) , εξαιρουμένου του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού των κτιρίων και υποδομών (όπως αντλίες λυμάτων, πιεστικά συγκροτήματα, μονάδες κλιματισμού, φωτισμός, εξαερισμός κλπ). Όλοι οι υπολογισμοί της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας θα πραγματοποιηθούν σύμφωνα με την ονομαστική δυναμικότητα της ΜΕΑ. Πρώτα θα παρατίθεται ο αναλυτικός υπολογισμός των ωρών λειτουργίας. Ο υπολογισμός θα γίνεται για κάθε μηχανήμα ξεχωριστά σύμφωνα με τη δυναμικότητα του κάθε μηχανήματος και το πρόγραμμα επεξεργασίας των ρευμάτων (με βάση τα αναφερόμενα στα τεχνικά φυλλάδια στοιχεία του κατασκευαστή του) και την απαιτούμενη ημερήσια απόδοση. Όπου ο αναλυτικός υπολογισμός του ημερήσιου χρόνου λειτουργίας δεν είναι δυνατός, θα γίνεται εκτίμηση των ωρών λειτουργίας ανά ημέρα χωρίς υπολογισμό, αλλά με επαρκή τεκμηρίωση. Μετά τον υπολογισμό του ημερήσιου και στη συνέχεια του ετήσιου χρόνου λειτουργίας κάθε καταναλωτή, ο υπολογισμός της κατανάλωσης ενέργειας θα γίνεται πολλαπλασιάζοντας τον χρόνο λειτουργίας με την απορροφούμενη ισχύ του μηχανήματος, η οποία θα προκύπτει είτε από τα στοιχεία του κατασκευαστή, είτε, όπου αυτό δεν είναι δυνατόν, από την εγκατεστημένη ισχύ πολλαπλασιαζόμενη με συντελεστή 0,70. Η παρουσίαση των παραπάνω υπολογισμών θα γίνει σε την μορφή πίνακα συνοδευόμενο με τις απαραίτητες επεξηγήσεις . Ο πίνακας που θα συμπληρωθεί είναι... Στη στήλη (2) αναφέρεται ο κωδικός του μηχανήματος σε αντιστοιχία με την λίστα

εξοπλισμού και το διάγραμμα ροής, σε συμφωνία με το Τεύχος 2. Στη στήλη (3) συμπληρώνεται το όνομα ή η περιγραφή του μηχανήματος / εξοπλισμού. Στη στήλη (4) σημειώνεται η ονομαστική ισχύς κάθε μηχανήματος όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Στη στήλη (5) σημειώνεται η απορροφούμενη ισχύς, με βάση τα στοιχεία του κατασκευαστή ή όπου αυτά δεν είναι διαθέσιμα για λόγους ίσης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και προσέγγισης της πραγματικότητας θα υπολογίζεται σε 75% της ονομαστικής. Στη στήλη (6) συμπληρώνονται οι ώρες λειτουργίας κάθε μηχανήματος με βάση το χρονοπρόγραμμα λειτουργίας της μονάδας. Ειδικότερα για τα μηχανήματα διακεκομμένης λειτουργίας όπως ενδεικτικά γερανογέφυρες, bunkers ανακτημένων υλικών, δεματοποιητές κ.λπ. λαμβάνεται ως χρόνος λειτουργίας ο μισός της βάρδιας. Στη στήλη (7) δίνεται σε kWh το γινόμενο των στηλών (5) x (6).». Επομένως, κατά τα ανωτέρω, για όλο τον εξοπλισμό («για το σύνολο του παραγωγικού εξοπλισμού όλων των διεργασιών επεξεργασίας»), ακόμη και για την διακεκομμένης λειτουργίας, η κατανάλωση υπολογίζεται με βάση τον «πραγματικό χρόνο ημερήσιας λειτουργίας» και μόνο όπου αυτό δεν είναι δυνατό, θα γίνει εκτίμηση ωρών ανά ημέρα. Συνεπώς, η αιτιολόγηση απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας («Συγκεκριμένα:- Γερανογέφυρα υποδοχής για ΑΣΑ και ΑΥ: Θα τροφοδοτεί τη μονάδα Μηχανικής Διαλογής οπότε και θα λειτουργεί όσες ώρες λειτουργεί η Μηχανική Διαλογή 01, δηλαδή 896 h/y & 501 h/y για ΑΣΑ & ΠΑ αντίστοιχα και λόγω διακεκομμένης λειτουργίας ο χρόνος λαμβάνεται ο μισός, δηλαδή 448 h/y & 250 h/y. - Εξοπλισμός Μηχανικής Διαλογής 01 που χρησιμοποιείται για τη συμπίεση των ανακυκλωσίμων (δεματοποιητές): θα λειτουργεί όσες ώρες λειτουργεί η Μηχανική Διαλογή 01, δηλαδή 896 h/y & 501 h/y για ΑΣΑ & ΠΑ αντίστοιχα και λόγω διακεκομμένης λειτουργίας ο χρόνος λαμβάνεται ο μισός, δηλαδή 448 h/y & 250 h/y. - Γερανογέφυρα Προδιαλεγμένων Οργανικών (ΠΟ): Θα λειτουργεί όσες ώρες λειτουργεί η μονάδα Υποδοχής ΠΟ 08 δηλαδή 1976 h/y και λόγω διακεκομμένης λειτουργίας ο χρόνος λαμβάνεται ο μισός, δηλαδή 988 h/y.»), σε σχέση με τις γερανογέφυρες και τους δεματοποιητές, για τους οποίους η

αναθέτουσα προβάλλει, ότι έπρεπε οι ετήσιες ώρες λειτουργίας να υπολογιστούν ως το $\frac{1}{2}$ της ετήσιας λειτουργίας των αντίστοιχων μονάδων, όπου ενσωματώνεται κάθε στοιχείο εξοπλισμού, ερείδεται στη μη λήψη υπόψη, ότι εφόσον ο πραγματικός χρόνος ημερήσιας λειτουργίας είναι δυνατόν να υπολογιστεί επιμέρους για το κατά περίπτωση μηχάνημα, τότε προέχει αυτός ο υπολογισμός, ενώ ακόμη και αν θεωρηθεί πως η ως άνω σημ (6) είχε την έννοια ότι για τα ανωτέρω διακεκομμένης λειτουργίας μηχανήματα, οι ώρες δεν θα μπορούν να υπολογιστούν, ακόμη και αν είναι δυνατός τέτοιος υπολογισμός, με βάση την πραγματική λειτουργία και πάλι, θα δηλωθούν ως το $\frac{1}{2}$ της λειτουργίας της μονάδας, αν μη τι άλλο προκύπτει αντίφαση εντός του ίδιου όρου, που δεν μπορεί να αντιταχθεί προς αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας. Τούτο διότι πρώτον, η παραπάνω αναφορά σε υπολογισμό πραγματικής λειτουργίας, τίθεται υπό την επιφύλαξη ότι αυτός είναι δυνατός, καταλείποντας περιθώριο εκτίμησης για τις λοιπές περιπτώσεις, με συνέπεια ευλόγως να προκύπτει, πως η παραπομπή 6 επί του πίνακα περί τέτοιου, τεκμαρτής φύσης, δήλωση χρόνου λειτουργίας, συνέχεται ακριβώς με την παραπάνω εντός του ίδιου επιφύλαξη, επί του πραγματικού χρόνου λειτουργίας και ως προς τους εξοπλισμούς για τους οποίους ο υπολογισμός αυτός δεν είναι δυνατός. Δεύτερον, διότι σαφώς η απαίτηση για καταρχήν υπολογισμό πραγματικού χρόνου, τέθηκε για «κάθε μηχάνημα» και για «το σύνολο» του εξοπλισμού. Τα παραπάνω δεν αναιρέθηκαν, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, ούτε από το ότι κατά τις με αρ. 2629/22.12.2021 Διευκρινίσεις, στη με αρ. 5 ερώτηση, δόθηκε η απάντηση ότι «Όλοι οι υπολογισμοί της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας θα πραγματοποιηθούν για τις καθορισμένες από τα Τεύχη Δημοπράτησης ποσότητες εισερχομένων με βάση την προσφερόμενη δυναμικότητα των γραμμών επεξεργασίας της μηχανικής διαλογής και ραφιναρίας, αντίστοιχα [ό]λοι οι υπολογισμοί της κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας θα λαμβάνουν υπόψη τις ετήσιες ώρες λειτουργίας της κάθε γραμμής (μηχανικής διαλογής και ραφιναρίας)», καθώς απάντησε ερώτημα ακριβώς επικαλούμενο, ότι ο οικείος εξοπλισμός, είναι αδύνατον να τύχει υπολογισμού επί πραγματικού χρόνου λειτουργίας (ερώτημα

5 «Αναφορικά με τον υπολογισμό του δείκτη Δ1 (κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας) στο Παράρτημα Ι αναφέρεται ότι «Ο υπολογισμός (σ.σ. των ωρών λειτουργίας) θα γίνεται για κάθε μηχάνημα ξεχωριστά σύμφωνα με τη δυναμικότητα του κάθε μηχανήματος...». Ο υπολογισμός αυτός δεν είναι δυνατός καθώς η μηχανική διαλογή και η ραφίναρία λειτουργούν ως ένα ενιαίο σύνολο και κάθε μηχάνημα δε μπορεί να λειτουργήσει ανεξάρτητα από τα υπόλοιπα. Κατά συνέπεια ο υπολογισμός ωρών λειτουργίας για κάθε μηχάνημα ξεχωριστά με βάση τη δυναμικότητά του, δε συνάδει με τον τρόπο λειτουργίας της εγκατάστασης.»), χωρίς όμως η αναθέτουσα ή η πρώτη προσφεύγουσα να προβάλλουν κατ' ορισμένο τρόπο και να αποδεικνύουν αδυναμία όντως τέτοιου πραγματικού υπολογισμού για τις γερανογέφυρες και τους δεματοποιητές και χωρίς να προκύπτει, ότι πέραν του ότι, σε περίπτωση ακριβώς, όπως και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ανέφερε, αδυναμίας υπολογισμού πραγματικού χρόνου, επιτράπη τέτοια τεκμαρτή εκτίμηση, πράγμα που και εξαρχής από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι προέκυπτε, με συνέπεια η διευκρίνιση να ταυτολογεί, συγχρόνως τυχόν αποκλείεται ο υπολογισμός πραγματικού χρόνου, αν είναι δυνατός. Αντίθετα, μάλιστα, το πρώτο εδάφιο της ως άνω διευκρίνισης αναφέρθηκε σε υπολογισμό ακριβώς στις ίδιες μονάδες, με βάση τις ποσότητες και άρα ευλόγως, δύνατο να συναχθεί, ότι εφόσον υπήρχε δυνατότητα υπολογισμού πραγματικού χρόνου, με βάση αυτές, τότε παραδεκτώς θα λάμβανε χώρα υπολογισμός πραγματικού χρόνου λειτουργίας. Κατά συνδυασμό των ανωτέρω, αφενός η ερμηνεία που προβάλλει η αναθέτουσα δεν προκύπτει ως η υποστηριζόμενη από το πλήρες περιεχόμενο του ως άνω όρου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, εκ του οποίου απομονώνει μεμονωμένο σημείο, χωρίς συσχέτιση με το συνολικό του περιεχόμενο και τους λοιπούς όρους του, αφετέρου, ακόμη και αν αυτή ήταν η σκοπούμενη απαίτηση, όπως η αναθέτουσα την προβάλλει, δεν προκύπτει σαφώς και μονοσήμαντα ενόψει των ανωτέρω. Πέραν του ότι απαραδέκτως, η πρώτη προσφεύγουσα δια της παρέμβασής του αποπειράται να μεταβάλει το περιεχόμενο της ως άνω βάσης αποκλεισμού, σε κάθε περίπτωση, το γεγονός, πως όπως αποκλείεται η πρώτη προσφεύγουσα στην παρέμβασή της, το οικείο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή

για τις γερανογέφυρες αναφέρει ως ισχύ των συστημάτων τιμές, με την ένδειξη (απροχ../προσεγγιστικά), προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι αφενός τούτο δεν αναιρεί πως συνιστά την ισχύ που ο ίδιος ο κατασκευαστής δηλώνει για το αγαθό του προς την εκ του αγοραστικού κοινού υπολογισμό των αναγκών του, προς επιλογή του αγαθού, αφετέρου, ουδόλως προκύπτει ότι η οικεία τιμή (και ενώ η ίδια ένδειξη τίθεται και επί τιμών δηλούμενων με δεκαδικό ψηφίο, στο ίδιο φυλλάδιο) απέχει από την κατά περίπτωση προκύπτουσα, κατά μέρος εύλογο, ώστε να επηρεαστεί καθ' οιονδήποτε βαθμό ουσιωδώς, ο οικείος υπολογισμός. Περαιτέρω, αόριστα η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα χρησιμοποίησε για τον υπολογισμό ενεργειακής κατανάλωσης γεφυρογέφυρας τον κατά το τεχνικό φυλλάδιο μέσο χρόνο λειτουργίας τροφοδοσίας, ενώ η γερανογέφυρα θα επιτελεί και άλλες εργασίες, αφού ουδόλως η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται και τεκμηριώνει, ότι οι όποιες άλλες εργασίες μεταβάλλουν και δη, αυξάνουν το αποτέλεσμα του υπολογισμού κατανάλωσης και χρόνου λειτουργίας. Συνεπεία των ανωτέρω και κατ' απόρριψη και των αιτιάσεων της πρώτης προσφεύγουσας και η περί υπολογισμού χρόνου λειτουργίας εξοπλισμού, όσον αφορά το τεύχος 4.1 τμήματος Α, προσφοράς δεύτερης προσφεύγουσας είναι μη νόμιμη, ως ερειδόμενη σε εσφαλμένη ερμηνεία και δη, κατ' επαχθή ερμηνεία εις βάρος της δεύτερης προσφεύγουσας, τουλάχιστον αμφίσημου όρου. Σε συνδυασμό με την απόρριψη των λοιπών βάσεων απόρριψης στο πλαίσιο του 4.1 τεύχους τμήματος Α προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, το σύνολο των βάσεων απόρριψής της επί του ανωτέρω 4.1 τεύχους είναι μη νόμιμες.

Όσον αφορά, τον μηδενισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, στο Κ1.7 κριτήριο (με την εξής αιτιολογία κατά σύνοψη αυτής «[κ]αι συνοψίζοντας τα κάτωθι για τους δείκτες Δ1, Δ2 και Δ3: • Ο υπολογισμός της ηλεκτρικής ενέργειας δεν τεκμηριώνεται όπως απαιτείται από τα περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (Τεύχος 4.1: Λειτουργικές Απαιτήσεις – Δείκτης Λειτουργικής απόδοσης σχεδιασμού, σελ. 11-13) και το Τεύχος Διευκρινίσεων επί

Ερωτημάτων με Αρ. πρωτ. 2454/07.12.2021 στην απάντηση του Ερωτήματος

6, σελ. 7. Επομένως υπάρχει έλλειψη τεκμηρίωσης, ασάφεια και αοριστία στον υπολογισμό της ηλεκτρικής κατανάλωσης • Ο αριθμός του προσωπικού που ο διαγωνιζόμενος έχει υπολογίσει δεν επαρκεί για τη λειτουργική αποδοτικότητα του σχεδιασμού του. Για τους λόγους αυτούς δεν είναι δυνατός ο υπολογισμός της συνολικής βαθμολογίας Δολ και ο διαγωνιζόμενος στο κριτήριο K1.7 λαμβάνει 0 βαθμολογία, και η προσφορά του απορρίπτεται.») και σε συνέχεια των αμέσως ανωτέρω περί του τεύχους 1.3 και του τεύχους 4.1 τμήματος Α δεύτερης προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η περί του Δ1 δείκτη απόδοσης ηλεκτρικής ενέργειας, βαθμολογική αιτιολογία της αναθέτουσας, ερείδεται στις ως άνω αβάσιμες κρίσεις περί μη λήψης υπόψη κατανάλωσης και δεδομένων για τους οπτικούς διαχωριστές και τον ενσακιστή κομπόστ και άρα, είναι αντιστοίχως μη νόμιμη και η κρίση της επί του K1.7 βαθμολογούμενου κριτηρίου. Ομοίως μη νομίμως αιτιολογεί την κρίση της επί της καταγραφής του κλαδοτεμαχιστή ως εξοπλισμού κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, αντί πετρελαίου, αφού τούτο αφενός εν τέλει οδηγεί σε εκ της δεύτερης προσφεύγουσας επιβάρυνση της προσφοράς της για την ίδια, ως προς την ηλεκτρική ενέργεια, καθώς η ως άνω κατανάλωση είναι εν τέλει αφαιρετέα από την προσφορά της, μειώνοντας ούτως την κατανάλωσή της, χωρίς όμως να προστίθεται στον δείκτη Δ2 περί κατανάλωσης καυσίμων από οχήματα και κινητό εξοπλισμό, κατηγορίες στις οποίες δεν ανήκει, βλ. ανωτέρω και με συνέπεια να μην προκύπτει απαράδεκτο επί του δείκτη Δ1 (που εν τέλει έπρεπε να διαμορφωθεί επί το ευνοϊκότερον από τη δεύτερη προσφεύγουσα και πάντως, δεν επηρεάζεται προς τα άνω ούτε εμπεριέχει εσφαλμένο υπουπολογισμό κατανάλωσης) ούτε επί του δείκτη Δ2. Εσφαλμένα δε η αναθέτουσα, υπολογίζει την ισχύ του κλαδοτεμαχιστή ως επιβάρυνση επί του Δ1 δείκτη. Όσον αφορά τη λήψη υπόψη της ονομαστικής ισχύος γερανογέφυρας βιοαντιδραστήρων ως 68,5 kw, αντί 68 kw κατά τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή και άρα της απορροφώμενης ως 51,375 kw αντί 51 kw της προσφοράς, αφενός είναι όλως ήσπων σε σχέση. Τούτο, με συνολική κατανάλωση γερανογέφυρας βιοαντιδραστήρα σε λειτουργία ΒΕ με ΠΔ οργανικά και πράσινα, 24.660 kwh ετησίως για 484 ώρες ετήσιας λειτουργίας

και 271 ώρες σε λειτουργία ΒΕ με ΑΣΑ+ιλύ και 13.812 kwh κατανάλωση. Η δε κατανάλωση υπολογίστηκε ως γινόμενο 484 ωρών και 271 ώρες ετησίως, αντιστοίχως, επί απορροφώμενης ισχύος, η οποία με δεδομένες 68,5 kw, ως ονομαστική ισχύ και άρα, $0,75 \times 68,5 = 51,375$ kw απορροφώμενη ισχύ, ανέρχεται εν τέλει και επί το ορθό σε $484 \text{ ώρες} \times 51,375 \text{ KW} = 24.865,5$ kwh, ήτοι 181,5 kwh περισσότερες από όσες υπολογίστηκαν και $271 \times 51,375 = 13.922,625$ kwh, ήτοι 110,625 kwh περισσότερες από όσες υπολογίστηκαν και άρα, 292,125 kwh συνολικά, σε σύνολο 2.745.370 KWH συνολικά υπολογισθείσας κατανάλωσης για τον Δ1 δείκτη, κατά την προσφορά, με αποτέλεσμα ο εκ των ως άνω υπουπολογισμός να ανέρχεται σε $292,125 \text{ kwh} / 2.745.370 \text{ kwh} = 0,01\%$, ήτοι μέρος όλως μικρό και αδύνατον να επηρεάσει καθ' οιονδήποτε μη θεωρητικό τρόπο, τον Δ1 δείκτη. Σε κάθε περίπτωση, η ήσων αυτή πλημμέλεια και ενώ στο ίδιο ακριβώς τεύχος 4.1 τμήματος Α προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, κεφ. 2.2.1, αναφέρεται η αληθής ονομαστική ισχύς γερανογέφυρας βιοαντιδραστήρων ως 68,5 kw, ουδόλως προκύπτει πως δεν προέρχεται εκ τυπικού γραφικού σφάλματος και άρα, δεδομένου ότι, όπως και η αναθέτουσα προβάλλει, προκύπτει η αληθής ισχύς εκ των ήδη υποβληθέντων της προσφοράς, είναι διορθωτέα κατ' άρ. 20.10 της διακήρυξης, χωρίς μεταβολή της προσφοράς ούτε προσθήκη νέων στοιχείων που δεν προέκυπταν εξ αρχής εξ αυτής. Αφετέρου συνιστά πολύ μικρό μέρος του υπερυπολογισμού εκ της δεύτερης προσφεύγουσας, ισχύος δια της λήψης υπόψη του κλαδοτεμαχιστή στον Δ1 δείκτη, όπου ο κλαδοτεμαχιστής υπολογίστηκε με ληπτέα υπόψη για τον Δ1 δείκτη, κατανάλωση 64.316 kwh, ήτοι 220,16 φορές ($64.316 \text{ kw} / 292,125 \text{ kw}$) μεγαλύτερο υπερυπολογισμό ηλεκτρικής κατανάλωσης, σε σχέση με τον ως άνω υπουπολογισμό και με εν τέλει συνέπεια να μην προκύπτει υπολογισμός του Δ1 δείκτη σε επίπεδο κατώτερο του υπολογισθέντος με την προσφορά. Συνεπώς, η αιτιολογία αποκλεισμού και δη, άνευ ετέρου απόρριψης, της δεύτερης προσφεύγουσας επί τη βάση των ανωτέρω σημείων, είναι μη νόμιμη. Όσον αφορά τον Δ2 δείκτη, σε συνέχεια όσων αναλύθηκαν ως προς τη βάση απόρριψης της προσφεύγουσας επί του 4.1 τεύχους τμήματος Α της προσφοράς της, μη νομίμως αιτιολογείται η

κρίση της αναθέτουσας επί όσων βάσει των οποίων κρίθηκαν για τον αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας επί του ως άνω 4.2 τεύχους και ούτως, του τρόπου με τον οποίο η δεύτερη προσφεύγουσα υπολόγισε τις καταναλώσεις για γερανογέφυρες και δεματοποιητές, δεδομένων και όσων ανωτέρω παρατηρήθηκαν περί του περιεχομένου και της δομής των οικείων όρων της διακήρυξης, ως και της οικείας, κατά την ερμηνεία που προβάλλει η αναθέτουσα και η πρώτη προσφεύγουσα, προκύπτουσας αντίφασης, που δεν δύναται να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων. Άρα και η επί του Δ2 δείκτη, αιτιολογία της αναθέτουσας είναι μη νόμιμη. Όσον αφορά τον Δ3 δείκτη, όπου η απόρριψη της δεύτερης προσφεύγουσας αιτιολογήθηκε ως εξής «Σύμφωνα με την παρ. 3.3. του Τεύχους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» θα έπρεπε να ληφθούν οι παρακάτω

ικανότητες ανάκτησης με χειροδιαλογή ανά υλικό και εργατοώρα: • Πλαστικά 100 κιλά/εργατοώρα • Χαρτί/χαρτόνι 80 κιλά/εργατοώρα • Γυαλί 150 κιλά/εργατοώρα

Ως εκ τούτου για τις εργασίες χειροδιαλογής, λαμβάνοντας υπόψη την απάντηση στο 1ο ερώτημα του με αρ. πρωτ. 2374/29-11-21 εγγράφου διευκρινήσεων, την προσφερόμενη τεχνική λύση και το διάγραμμα ροής του εν λόγω οικονομικού φορέα, ο αριθμός των εργατών χειροδιαλογής που απαιτούνται

στη μονάδα θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 9, χωρίς να λογίζονται τα άτομα για απομάκρυνση ογκωδών και ανεπιθύμητων, ως εξής: ο 4 άτομα για τη χειροδιαλογή των σύμμεικτων ΑΣΑ ο 4 άτομα για την χειροδιαλογή των ανακυκλώσιμων ο 1 άτομο για τη χειροδιαλογή των προδιαλεγμένων οργανικών.

Ωστόσο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει προσφέρει 7 άτομα, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στα Τεύχη του Διαγωνισμού.». Σημειωτέον, ότι κατά τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I και II, ο Δ3 δείκτης δεν αναφέρεται σε κόστος εργασίας, αλλά σε απασχόληση προσωπικού, σε όρους αριθμού απασχολουμένων (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «Εκτίμηση των απαιτήσεων των απαιτήσεων σε προσωπικό , δείκτης Δ3, (ειδικότητες και πλήθος), μόνιμο και έκτακτο, που απαιτείται για το

σύνολο των εγκαταστάσεων του έργου»). Κατά το κεφ. 4.2 τεύχους 4.1 τμήματος Α προσφοράς δεύτερης προσφεύγουσας, προκύπτει, πως υπολογίζει την απασχόληση με βάση χρόνο εβδομαδιαίας απασχόλησης ως και 60 ώρες, κατά τις προβλέψεις της εργατικής νομοθεσίας, ενώ άλλωστε, το τεύχος 3.3 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ και τις μεαρ. πρωτ. 2374/29-11-21 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, τα προς ίση μεταχείριση στοιχεία αποδοτικότητας εργασίας, δίδονται ανά εργατοώρα, χωρίς ούτως να εμποδίζουν τον υπολογισμό προς απασχόληση προσώπων με βάση τις δεδομένες μεν εργατοώρες, αλλά περισσότερες ή εν γένει συγκεκριμένες ώρες εργασίας ανά ημέρα και εβδομάδα και ενώ, ομοίως εσφαλμένα η αναθέτουσα κατά τα ανωτέρω συγχέει τις θέσεις εργασίας με τα απασχολούμενα πρόσωπα, παρότι όμως, σε μια θέση εργασίας μπορούν να εναλλάσσονται περισσότερα άτομα ή αντίστροφα, εργαζόμενος μπορεί να καλύψει περισσότερες θέσεις εργασίας, με κυλιόμενο πρόγραμμα κατανομής προγράμματος ημερήσιας εργασίας και ωραρίων ανά εβδομάδα και μήνα, ιδίως όταν, όπως εν προκειμένω, πρόκειται για εργασίες κοινής ειδικότητας, ήτοι εργατών χειροδιαλογής. Άλλωστε, στο 4.2 τεύχος τμήματος Α προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, όπου αποτυπώνεται το έργο κάθε θέσης εργασίας, δεν προκύπτει τυχόν πλήρης επικάλυψη ωρών εργασίας, ώστε να μην είναι δυνατή η εναλλαγή και κυλιόμενη μετακίνηση εργαζομένων σε περισσότερες θέσεις εντός ωραρίου. Επομένως, η κρίση της αναθέτουσας στο Δ3 κριτήριο, όπως εξηγείται περαιτέρω και στις Απόψεις της, όπου επιρρωνύεται η εκ της αναθέτουσας λήψη υπόψη της αναλογίας εργατών ανά εργασία με βάση μοναδιαία αντιστοίχιση εργαζομένου και θέσης εργασίας και μη λήψη υπόψη δυνατότητας και δη, μη αποκλειόμενης κατά τα τεύχη της διαδικασίας, προσδιορισμού εναλλασσόμενων και κυλιόμενων απασχολήσεων εργατών σε κοινή θέση, στηρίζεται αν μη τι άλλο σε εσφαλμένες προϋποθέσεις και αιτιολογείται πλημμελώς και ενώ η αναθέτουσα ούτως ή άλλως, δύνατο προ κρίσης περί απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας, να ζητήσει κατ'άρ. 20.10 διακήρυξης, αποσαφηνίσεις επί της ήδη προσφοράς της. Άρα και η επί του Δ3 δείκτη αιτιολογία της αναθέτουσας είναι μη νόμιμη και κατά συνδυασμό με τα ανωτέρω, η αιτιολογία μηδενισμού της δεύτερης προσφεύγουσας, στο

Κ1.7 βαθμολογικό κριτήριο είναι μη νόμιμη, ως προς το σύνολο των βάσεων της.

Όσον αφορά την περί του τεύχους 4.2 βάση αποκλεισμού, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ορίζει ότι «Το Τεύχος 4.2: Οργάνωση και Λειτουργία του Έργου θα περιλαμβάνει στοιχεία για τον βαθμό οργάνωσης και λειτουργίας του έργου, την ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, την επισήμανση προβλημάτων κατά τη λειτουργία και τη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους. Στο Τεύχος 4.2 θα περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: ... • Αναλυτικό πρόγραμμα λειτουργίας ΜΕΑ και ΧΥΤΥ, το οποίο θα περιλαμβάνει τη μεθοδολογία παρακολούθησης και απόδοσης όλων επιμέρους τμημάτων του έργου, καθώς επίσης και υποδείγματα εντύπων καταγραφής των υπηρεσιών λειτουργίας. Στο πρόγραμμα λειτουργίας θα πρέπει να αναφέρονται όλες οι διαδικασίες ελέγχου και λειτουργίας των εγκαταστάσεων σε ημερήσια, εβδομαδιαία, μηνιαία και ετήσια βάση.». Σε αντίθεση με τις κρίσεις της αναθέτουσας, το υποβληθέν τεύχος προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας περιλαμβάνει εκτεταμένα στοιχεία περί της περιγραφής της λειτουργίας, παρακολούθησης και απόδοσης της μονάδας, με, εκτός του κατά το κεφ. 1 τεύχους συνοπτικής περιγραφής ΜΕΑ και ΧΥΤ και δια του κεφ. 4 τεύχους 4.2 προσφοράς, περιγραφή και προγραμματισμός του συνόλου των καθημερινών και περιοδικών υπηρεσιών συντήρησης και ελέγχου, ρυθμίσεων και συντήρησης εξοπλισμού, όπως και περιοδικών και ετήσιων επιθεωρήσεων, εξειδικευμένου λογισμικού διαχείρισης και εξοπλισμού συντήρησης ανά επιμέρους εργασία, όπως και (κεφ. 4.9 τεύχους 4.2) των ημερησίων, εβδομαδιαίων, μηνιαίων, τριμηνιαίων, εξαμηνιαίων, ετησίων ή ανά διαφορετικό διάστημα εργασιών συντήρησης και ρυθμίσεων εξοπλισμού και εγκαταστάσεων του έργου, αναλυτικά ανά μονάδα-κτίριο και εξοπλισμό, την κατά το κεφ. 5 του ίδιου τεύχους, περιβαλλοντική παρακολούθηση, δειγματοληψίες, μετρήσεις και έλεγχο ΜΕΑ και ΧΥΤ με περιγραφή παραμέτρων ελέγχου και αξιολόγησης λειτουργίας, την, κατά το κεφ. 10, διαχείριση πληροφοριών και κατά το κεφ. 2.4, διαδικασιών καθημερινών εργασιών ταφής υπολειμμάτων, κεφ. 2.4 και των καθημερινών εργασιών

υπολογισμού ημερησίων κελιών για τη διενέργεια των εργασιών ταφής, κεφ. 2.3.1, όπως και την καθημερινή κάλυψη ημερησίου απορριμματικού μετώπου, κεφ. 2.4.3-2.4.4, ενώ στο κεφ. 3.3 περιγράφονται τα καθημερινά καθήκοντα και εργασίες των θέσεων εργασίας επί της λειτουργίας του έργου. Επιπλέον, εκτίθενται οι διαδικασίες ελέγχου και λειτουργίας των εγκαταστάσεων στο ως άνω κεφ. 5 και η περιγραφή αντικειμένου εκθέσεων κατά τη δοκιμαστική και κατά την κανονική λειτουργία, με αναφορά σε αντικείμενο εκθέσεων μήνα, εξαμήνου και ετησίως, όπως και περιγράφηκαν οι έλεγχοι εξοπλισμού στα ως άνω ημερήσια, εβδομαδιαία, μηνιαία, τριμηνιαία, εξαμηνιαία και ετήσια διαστήματα κατά τα ανωτέρω και περιγράφηκαν οι ημερήσιες εργασίες ελέγχου κατά τα παραπάνω. Αυτά, ενώ δεν είχε απαιτηθεί οτιδήποτε ειδικότερο και ελάχιστα απαιτούμενο περί της μεθοδολογίας ή περί της περιγραφής διαδικασιών ελέγχου και λειτουργίας, με συνέπεια ουδόλως να προκύπτει εκ της αιτιολογίας απόρριψης, όπως και δια των Απόψεων συμπληρώνεται, βάση απόρριψης περί ελλείψεως μεθοδολογίας και περιγραφής ελέγχων ανά τα οριζόμενα διαστήματα, και δη, απόρριψης άνευ ετέρου και χωρίς τυχόν απλώς, χρεία αποσαφηνίσεων επί των υποβληθέντων, αφού το σύνολο των ζητούμενων προκύπτει εκ του συνόλου του ανωτέρω τεύχους 4.2. Ούτε προκύπτει πως τέθηκε με σαφήνεια επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση ειδικώς περί συγκεκριμένου αυτοτελούς κεφαλαίου εκ του οποίου έπρεπε να προκύπτουν μόνο τα ανωτέρω και όχι τυχόν και άλλα, εκ των περισσοτέρων ζητούμενων για το τεύχος 4.2. Όσον αφορά δε την περί υποδειγμάτων εντύπων καταγραφής υπηρεσιών λειτουργίας, έλλειψη που αναφέρει η αναθέτουσα, αφενός το σύνολο των ανωτέρω χωρίων και σημείων της προσφοράς περιγράφουν το σύνολο των υπηρεσιών λειτουργίας, αφετέρου ούτως ή άλλως, δεδομένου ότι τα τυχόν έντυπα απλώς επανακαταγράφουν σε μορφή εντύπου τα ίδια περιγραφόμενα, χωρίς να προϋποθέτουν παραγωγική δημιουργία νέου κατ' ουσία περιεχομένου, η έλλειψη αυτών δύνατο να αναπληρωθεί δια διευκρινίσεων κατ' άρ.20.10 της διακήρυξης, χωρίς τροποποίηση προσφοράς και χωρίς, ούτως να δικαιολογείται η νυν άνευ ετέρου απόρριψή της. Άρα, η περί του τεύχους 4.2 βάση άνευ ετέρου απόρριψης της δεύτερης

προσφεύγουσας είναι μη νόμιμη. Ομοίως, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, μη νόμιμη είναι και η βαθμολόγηση στο συναφές Κ2 κριτήριο (που το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης περιγράφει ως εξής «Κ2: Οργάνωση της λειτουργίας του έργου: Βαθμός οργάνωσης της λειτουργίας του έργου, ορθότητας αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, επιτυχούς επισήμανσης προβλημάτων κατά τη λειτουργία και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους Στο εν λόγω κριτήριο βαθμολογείται για τη περίοδο της κανονικής λειτουργίας του έργου, ο βαθμός οργάνωσης της λειτουργίας του έργου, η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους. Ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει τη βέλτιστη οργάνωση λειτουργίας του έργου θα βαθμολογηθεί με 100, ενώ οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν συγκριτικά.») με 0, με μόνη αιτιολογία ακριβώς αυτήν της ανωτέρω μη νόμιμης βάσης απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας στο τεύχος 4.2 της προσφοράς της και ενώ ουδόλως αξιολογήθηκε οτιδήποτε εκ του τεύχους αυτού, ως προς το σύνολο, άλλωστε, των πολλαπλών αντικειμένων που προορίζεται να περιγράψει και βαθμολογούνται στο πλαίσιο του Κ2 κριτηρίου.

Όσον αφορά την περί του τεύχους 5, βάση αποκλεισμού και ως προς το ότι στον πίνακα προτεινόμενου προσωπικού δεν δηλώθηκαν έτη ειδικής εμπειρίας, αυτά προκύπτει πως δηλώθηκαν δια παραπομπής στα υποβληθέντα ανά άτομο, βιογραφικά σημειώματα, χωρίς το γεγονός ότι ο πίνακας παρέπεμπε ρητά και άρα, ενσωμάτωνε στο περιεχόμενό του δια της παραπομπής αυτής, το περιεχόμενο των συνυποβληθέντων τεκμηριωτικών της εμπειρίας, εγγράφων, να αναιρεί την πληρότητα ως προς τη μνεία των ετών ειδικής εμπειρίας, αφού μέσω της παραπομπής και της ενσωμάτωσης του περιεχομένου των βιογραφικών, παραδεκτώς για λόγους συντομίας, με σαφήνεια προκύπτουν τα έτη ειδικής εμπειρίας και ο πίνακας διαθέτει πλήρες περιεχόμενο. Περαιτέρω, απαραδέκτως η αναθέτουσα με τις Απόψεις της, μεταβάλλει τις απαιτήσεις των τευχών της διαδικασίας, επικαλούμενη ότι από τα βιογραφικά προκύπτει πως εκ

της ομάδας έργου 18 μελών της δεύτερης προσφεύγουσας, οι με ειδικότητα ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ και θέση στην ομάδα έργου ως «μηχανικός τεχνικού γραφείου» και ο, με ειδικότητα ΑΓΡΟΝΟΜΟΥ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ και θέση στην ομάδα περί «τοπογραφικών εργασιών» δεν διαθέτουν ειδική εμπειρία, καθώς όμως, ουδόλως εκ των όρων της διαδικασίας προκύπτει ότι έπρεπε όλα τα μέλη ομάδας έργου να διαθέτουν ειδική εμπειρία και δη, όχι απλώς ως βαθμολογητέο αντικείμενο προσφοράς, αλλά ως ελάχιστο απαιτούμενο για τον μη μηδενισμό στο ως άνω κριτήριο βαθμολόγησης. Επιπλέον, οι ως άνω αιτιάσεις είναι και αβάσιμες, καθώς εκ του βιογραφικού του προκύπτει εμπειρία του, απασχόληση από το 2012 σε ζητήματα τοπογραφικών μελετών, εμπειρία από το 2016 ως το 2018 σε τοπογραφικές και στατικές μελέτες και εμπειρία από το 2018 ως μηχανικός κατασκευής με καθήκοντα επίβλεψης και οργάνωσης εργοταξίου, σε δημόσια έργα, ενώ εκ του βιογραφικού του προκύπτει εκπόνηση πλήθους τοπογραφικών μελετών ως πτυχιούχος Α' τάξης και επί δημόσιων έργων, διαμορφώσεων περιβάλλοντος έργων και δικτύων ύδρευσης, άρδευσης και κατασκευής εγκαταστάσεων, όπως και εμπειρία σε τοπογραφικά δίκτυα, γεωμετρικές μελέτες, χάραξη οδοποιίας, υποδομές αποχέτευσης και ομβρίων, δικτύων Η/Μ, παρακολούθηση εκσκαφών και τοπογραφικών εργασιών οδοποιίας και διαμόρφωσης φυσικού εδάφους, εμπειρία ως επικεφαλής τοπογράφος μηχανικός ή τοπογράφος έργου σε έργα αποτύπωσης φυσικού εδάφους και υποστήριξης κατασκευών σε πλήθος από μείζονα έργα εθνικής οδοποιίας, εμπειρία ως υπεύθυνος τοπογραφικού τμήματος και συντονισμού μελετών με ευθύνη και επί ορθής χάραξης μελετών και επιμέτρησης χωματουργικών σε έργα της ΙΟΝΙΑΣ ΟΔΟΥ, ως επικεφαλής διευθυντής επίβλεψης, με ευθύνη και σχετική με σειсмоγραφικές μελέτες για την κατασκευή του αγωγού ΤΑΡ, ως επιβλέπωντος μηχανικού σε ζητήματα υψομετρικών δεδομένων και συναφών μελετών για υδροστατικές δεξαμενές, ως και τοπογραφικής χάραξης γηπέδου σε έργο κατασκευής υποδομών αποθήκευσης πετρελαίου της ΕΛ.ΠΕ και ως επικεφαλής τοπογράφος δικτύου οδικών συνδέσεων, με ευθύνηση επί επιμέτρησης χωματουργικών και παραγωγής

αδρανών, χάραξης και ελέγχου εφαρμογής μελετών και επίβλεψης συνεργείων επί του οδικού έργου σύνδεσης του ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑ ΚΑΣΤΕΛΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ. Επομένως, αμφότεροι και αντιστοίχως ως προς την καθ' έκαστον προοριζόμενη θέση στο πλαίσιο της νυν ομάδας εργασίας της δεύτερης προσφεύγουσας, διαθέτουν ειδική εμπειρία, ως προς τα προοριζόμενα για αυτούς καθήκοντα εντός της νυν υπό ανάθεση σύμβασης. Άλλωστε, η ειδική εμπειρία, όπως ανωτέρω τέθηκε προς βαθμολόγηση, δεν αναφέρεται στο αντικείμενο του νυν έργου, ήτοι το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά στο αντικείμενο της προοριζόμενης για το μέλος ειδικότητας και θέσης στην ομάδα έργου της προσφοράς, ήτοι αντιστοίχως για τους ανωτέρω ως προς τις μελέτες και κατασκευές σε έργα πολιτικού μηχανικά για τον ως άνω πρώτο, και ως προς τις τοπογραφικές εργασίες για τον ως άνω δεύτερο και αυτά, ενώ το νυν έργο ακριβώς περιλαμβάνει αναλυτικές εργασίες πολιτικού μηχανικού και κτιριοδομικής, αλλά και τοπογραφικού σχεδιασμού, διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου, κατασκευής δικτύων, χωματοουργικών έργων, έργων οδοποιίας και ομβρίων, με τα οποία οι εμπειρίες των ανωτέρω, αντιστοίχως καθ' έκαστον είναι όλως συναφείς. Άρα, η ως άνω βάση αποκλεισμού περί του τεύχους 5, είναι μη νόμιμη, ακόμη και όπως δια των Απόψεων της αναθέτουσας συμπληρώθηκε. Συναφώς άλλωστε, είναι ακυρωτέα και μη νόμιμη και η επί τη βάσει των ως άνω εσφαλμένων και μη νομίμων διαπιστώσεων επί της ανωτέρω βάσης απόρριψης επί του τεύχους 5 προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, βαθμολόγησή του με 0 στο Κ3 κριτήριο βαθμολόγησης, περί οργάνωσης-προσόντων-εμπειρίας ομάδας έργου, ενώ άλλωστε δεν ζητήθηκε ως προϋπόθεση μη μηδενισμού η κατοχή ειδικής εμπειρίας από το σύνολο των μελών ομάδας έργου, η εμπειρία των οποίων ήταν, αναλόγως καθηκόντων, θέσης και δομής ομάδας, ως και αριθμού μελών της, συνολικά βαθμολογητέα, πολλώ δε μάλλον ενώ η ειδική εμπειρία ελέγχεται, κατά τα ανωτέρω, προς βαθμολόγηση, με βάση την προοριζόμενη θέση του προσώπου εντός της προτεινόμενης ομάδας έργου και το περιεχόμενο των καθηκόντων της και όχι με βάση τον προορισμό του νυν έργου (το αντικείμενο του οποίου ενδεχομένως να συνδέεται με την συνάφεια της εμπειρίας, εφόσον το αντικείμενο της θέσης

εργασίας του ανά περίπτωση προσώπου είναι συναφής με το ειδικό αντικείμενο της νυν σύμβασης, όχι όμως και όταν η θέση του προσώπου συνέχεται με έργα συμπεριλαμβανόμενα στη νυν σύμβαση, όπως δίκτυα, τοπογραφικά, χωματοουργικά, κατασκευές πολιτικού μηχανικού, διαμόρφωση εδάφους, οδοποιία κλπ, αλλά δεν συνεχονται αποκλειστικά με τον χαρακτήρα του νυν έργου ως μονάδας διαλογής και κομποστοποίησης αποβλήτων, βλ. ανωτέρω). Εξάλλου, το εκεί βαθμολογητέο περιεχόμενο αφορούσε την «οργάνωση, επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη, τα επίπεδα διοίκησης, τα προσόντα και την εμπειρία του προσωπικού», στοιχεία που ουδόλως έλαβε υπόψη ως προς την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, η αναθέτουσα και ενώ άλλωστε, δεν προκύπτει καν εκ της περί του τεύχους 5 βάσης αποκλεισμού της, έλλειψη εμπειρίας και απειρία του προσωπικού, αλλά επικαλούμενη μη ειδική δήλωση ετών ειδικής εμπειρίας στον οικείο πίνακα, αλλά παραπομπής περί δηλώσεως αυτής, στα βιογραφικά των μελών, εκ των οποίων προκύπτει η εμπειρία τους. Άρα, και η αιτιολόγηση της βαθμολογίας της δεύτερης προσφεύγουσας στο Κ3 κριτήριο, είναι μη νόμιμη.

Όσον αφορά την περί του τμήματος Β-τεύχος 1.1, υπό Α βάση αποκλεισμού, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης απαίτησε για το κτίριο διοίκησης «έκθεση» και όχι «μελέτη» προσβασιμότητας ΑΜΕΑ, η οποία «έκθεση» θα αναλύει τις «μέριμνες για την προσβασιμότητα ΑΜΕΑ που έχουν ληφθεί κατά τον σχεδιασμό και τις τεχνικές απαιτήσεις για την εφαρμογή τους», χωρίς να απαιτηθεί οτιδήποτε ειδικότερο. Επομένως, αβάσιμα η συναφής αιτιολογία της προσβαλλομένης μεταβάλλει το περιεχόμενο της απαίτησης, περί «εκθέσεως», μετατρέποντας και επαυξάνοντας τη σε απαιτήσεις μελέτης με τις προδιαγραφές της Απόφασης ΥΠΕΝ/ΔΜΕΑΑΠ/99709/7960 και ενώ, αν υποτεθεί ότι ούτως εμμέσως υπονοήθηκε απαίτηση πλήρους μελέτης κατά τις ανωτέρω νόμιμες προδιαγραφές, τέτοια συναγωγή θα ερχόταν σε αντίθεση με το περιεχόμενο του όρου περί εκθέσεως, ως και μη δυνάμενη να αντιταχθεί κατά του διαγωνιζόμενου, αμφισημία, ως προς το αποδεικτικό εύρος των απαιτήσεων. Εξάλλου, η ίδια η ως άνω αιτιολογική βάση της προσβαλλομένης αναφέρει ότι στην προσφορά της η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρθηκε στην

προσβασιμότητα από ΑΜΕΑ και προέβη σε ενδεικτική αναφορά των κατόψεων σε θέσεις παραμονής αμαξιδίων ΑΜΕΑ, παρουσιάζοντας ούτως επιμέρους μέριμνες προσβασιμότητας και εξηγώντας τον τεχνικό τρόπο εκπλήρωσής τους, χωρίς πάντως, να έχει τεθεί κάποια ελάχιστη απαίτηση, ως προς το είδος των λύσεων, μέριμνας και τεχνικών απαιτήσεων, που θα έπρεπε να εκτίθενται στην ως άνω έκθεση. Άρα, η υπό Α βάση αποκλεισμού επί του τεύχους 1.1 τμήματος Β της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμη.

Όσον αφορά την υπό Β βάση αποκλεισμού επί του τεύχους 1.1 τμήματος Β προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη υποβολής αρχιτεκτονικών σχεδίων για τα κτίρια 6, 7, 8 και 9 (μονάδα ραφινερίας, μονάδα υποδοχής προδιαλεγμένων οργανικών, μονάδα κομποστοποίησης προδιαλεγμένων οργανικών και μονάδα κομποστοποίησης ΑΣΑ αντίστοιχα), καταρχάς ο εκ της αναθέτουσας συναφής όρος ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι περί του ως άνω τεύχους 1.1 προσφοράς, ζητούσε «Αρχιτεκτονικά σχέδια κατόψεων, όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους κτιριακή υποδομή της εγκατάστασης» και άρα, ευλόγως προκύπτει, ότι δεν ζητήθηκαν επιπλέον αρχιτεκτονικά σχέδια από τις κατόψεις, όψεις και τομές (αφού ορίζεται «αρχιτεκτονικά σχέδια κατόψεων, [αρχιτεκτονικά σχέδια] όψεων, [αρχιτεκτονικά σχέδια] τομών». Η αναφορά σε κατασκευαστικές λεπτομέρειες, προδήλως αφορά περιπτώσεις όπου όντως υπάρχουν ανά εγκατάσταση κάποιες οικοδομικά αξιόλογες και χρήζουσες απόδοσης κατασκευαστικές τυχόν λεπτομέρειες, αφού ουδόλως υφίσταται, όπως για τις κατόψεις, τις όψεις και τις τομές (που συνιστούν, όπως και ο ξυλότυπος που δεν ζητείται εν προκειμένω, συγκεκριμένους τύπους αρχιτεκτονικού σχεδίου, με συγκεκριμένο περιεχόμενο και μέθοδο απεικόνισης), ιδιαίτερος τύπος περί αρχιτεκτονικού σχεδίου κατασκευαστικών λεπτομερειών. Αντίθετα, οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες συνιστούν μια ποιοτική έννοια που εξαρτώνται από το κατά περίπτωση αντικείμενο σχεδιασμού και αναφέρονται στον βαθμό ακριβώς λεπτομέρειας στο οποίο αυτό πρέπει να αποδοθεί, γιατί τυχόν δεν καλύπτεται από τα λοιπά σχέδια και ούτως τα σχέδια λεπτομερειών αφορούν ένα συγκεκριμένο μέρος της κατασκευής και δείχνουν ένα μικρό μέρος σε

μεγαλύτερη κλίμακα ή μικρές λεπτομέρειες επιφάνειας. Εξάλλου, επειδή ακριβώς το αντικείμενο ενός σχεδίου λεπτομερειών κρίνεται κατά περίπτωση δομής, δωματίων, δαπέδων, επιφανειών, διακοσμήσεων κτιρίου και δεν έχει ένα εξαρχής προδιατυπωμένο αποκλειστικό περιεχόμενο, συναφείς λεπτομέρειες δύνανται (αναλόγως του είδους των ζητούμενων λεπτομερειών) να προκύπτουν και από άλλα σχέδια, όπως τα σχέδια τομών που απεικονίζουν τις λεπτομέρειες σύνθετων διασταυρώσεων του κτιρίου. Και πάντως ενόψει των ανωτέρω, δεν δύνατο να καταστεί ευλόγως κατανοητό, πως στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, σε περιπτώσεις κτιρίων, όπου δεν υφίστανται συγκεκριμένες προς απεικόνιση ειδικές για αυτά λεπτομέρειες, όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού οι μετέχοντες να υποβάλουν και αυτά, χωρίς αντικείμενο λεπτομέρειας προς απεικόνιση και ενώ άλλωστε, ουδόλως προσδιοριζόταν ποια λεπτομέρεια θα συνιστά αντικείμενο απεικόνισης από τους ως άνω όρους, επιμέρους προσδιορισμός που είναι απαραίτητος για το αντικείμενο του τυχόν προς εκπόνηση σχεδίου. Και αυτό αφού αναλόγως φύσης και δομής κτιρίου, υφίσταται πλήθος επιμέρους τομών επί συγκεκριμένων λεπτομερειών, που δύνανται να συνιστούν σχέδια λεπτομερειών και άρα, η αόριστη αναφορά του ως άνω όρου σε κατασκευαστικές λεπτομέρειες δεν έχει σαφές περιεχόμενο προς εκπλήρωση δια της προσφοράς. Ελλείψει τέτοιου προσδιορισμού, συνάγεται πως η αναθέτουσα δεν κατέστησε συγκεκριμένη την απαίτησή της, καταλείποντας στους διαγωνιζόμενους να κρίνουν το τυχόν αντικείμενο σχεδίου απεικόνισης λεπτομερειών, όπως και κατ' αποτέλεσμα, την κατ' εκτίμηση του αν όντως υπάρχουν προς απεικόνιση κατά την κρίση τους, λεπτομέρειες, την ίδια την απεικόνισή τους και τούτο, αφού το αντικείμενο του όρου ως προς τέτοια σχέδια, ήταν κατά τα ανωτέρω αόριστο και τούτο, ενώ κατά τα ανωτέρω, το αντικείμενο του τμήματος Β τεχνικής προσφοράς κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αφορούσε την υποστήριξη της παρουσίασης της ορθότητας της εκ του προσφέροντος προτεινόμενης τεχνικής λύσεως και προσέγγισης. Η δεύτερη προσφεύγουσα για τη μονάδα ραφινερίας υπέβαλε διάγραμμα εκσκαφών, κατόψεις, τομές και όψεις, για τις μονάδες κομποστοποίησης υπέβαλε κατόψεις, κάτοψη στεγών, τομές και όψεις και διάγραμμα εκσκαφών και για τη μονάδα

υποδοχής προδιαλεγμένων οργανικών υπέβαλε κατόψεις, τομές και όψεις. Περαιτέρω, εντός του Τεύχους Β1.1 υπέβαλε σχέδια επιλεγμένων κατασκευαστικών λεπτομερειών για τα βιομηχανικά κτίρια 1-Μονάδα Μηχανικής Διαλογής, 2-Στέγαστρο Αποθήκευσης Ανακυκλώσιμων Υλικών, 3-Μονάδα Υποδοχής ΑΣΑ & Ανακυκλώσιμων Υλικών με παρουσίαση λεπτομερειών σύνδεσης πάνελ επικάλυψης στο υψηλότερο σημείο της στέγης, απόληξης πάνελ επικάλυψης MoT-RR, σύνδεσης πάνελ πλαγιοκάλυψης στις γωνίες του κτιρίου και σε περιμετρικά στηθαία του κτιρίου, διαφώτιστων πολυεστερικών πάνελ επικάλυψης και βιομηχανικών δαπέδων. Το γεγονός πως στα κτίρια αυτά εντόπισε, ελλείπει σαφούς και ορισμένης κατά τα ανωτέρω απαίτησης, λεπτομέρειες προς απεικόνιση και με δεδομένο ότι και αυτά ακόμη τα σχέδια υποβλήθηκαν κατ' επιλογή και κατά την κρίση του και όχι κατά ορισμένη απαίτηση της διακήρυξης, ουδόλως συνεπάγεται αναγκαία εντοπισμό ειδικών προς απεικόνιση λεπτομερειών, στα άλλα κτίρια 6, 7, 8 και 9, πολλώ δε μάλλον, ενώ όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή αρχιτεκτονικών εργασιών και δεν αντικρούει η αναθέτουσα, στα κτίρια 6-9 επαναλαμβάνονται όμοια τα ως άνω ειδικώς απεικονισθέντα για τα κτίρια 1-3 στοιχεία, χωρίς ούτως να υπάρχουν ειδικές προς απεικόνιση λεπτομέρειες στα κτίρια 6-9. Εξάλλου, ναι μεν ο ως άνω όρος ζήτησε αρχιτεκτονικά σχέδια για το σύνολο των επιμέρους εγκαταστάσεων, όπως υποβλήθηκαν για τις κατόψεις, τομές και όψεις, όσον αφορά όμως, βλ. ανωτέρω, τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες, ακριβώς επειδή η έννοια τους δεν είναι μονοσήμαντη, αλλά εξαρτάται από τα χαρακτηριστικά και τα ειδικότερα προς απεικόνιση συγκεκριμένα ανά κτίριο στοιχεία και επειδή η απαίτηση ήταν ως προς αυτές, αόριστη, προκύπτει πως ελλείπει τέτοιου ορισμένου χαρακτήρα αυτής και δεδομένης της ούτως ή άλλως ευχέρειας των διαγωνιζομένων να επιλέξουν ποιες λεπτομέρειες θα απεικονίσουν ειδικότερα, η επιλογή αυτή ευλόγως εξαρτάτο από την τυχόν ιδιαιτερότητα και διακριτότητα των επιμέρους ανά κτίριο λεπτομερειών, σε σχέση με όσες ήδη απεικονίζονται από άλλα κτίρια και αυτό ιδίως επειδή, δεν υπάρχει σαφές και ορισμένο περιεχόμενο της απαίτησης ως προς τις προς απεικόνιση τυχόν λεπτομέρειες. Επιπλέον ούτως ή άλλως, η αναθέτουσα δεν

αιτιολογεί ότι οι όποιες τυχόν προς απεικόνιση λεπτομέρειες για τα κτίρια 6-9 και πέραν της αοριστίας τους, δεν προκύπτουν από τις υποβληθείσες τομές και όψεις ή κατά περίπτωση κάτοψη στέγης και ενώ ακριβώς, το αντικείμενο τυχόν σχεδίων λεπτομερειών εγγενώς αφορά τη λεπτομερέστερη απεικόνιση συγκεκριμένων σημείων, που κατά περίπτωση σχεδίου και κτιρίου και λεπτομέρειας, δεν εμφανίζονται ή δεν εμφανίζονται ευκρινώς, στα λοιπά σχέδια. Ακόμη, δεδομένου ότι εν προκειμένω η απαίτηση δεν ήταν σαφής και ορισμένη με συγκεκριμένο περιεχόμενο και υποβλήθηκαν για τα κτίρια 6-9 κατόψεις, τομές, όψεις και κατά περίπτωση κάτοψη στέγης, ουδόλως εμποδιζόταν η αναθέτουσα να ζητήσει περαιτέρω αποτύπωση τυχόν συγκεκριμένων λεπτομερειών, που ουδόλως ειδικώς ζητήθηκαν από τη διακήρυξη, ως περαιτέρω επεξήγηση και διευκρίνιση επί των ήδη υποβληθέντων σχεδίων, χωρίς να λαμβάνει ούτως χώρα μεταβολή προσφοράς ούτε μη υποβολή με την προσφορά, σαφώς οριζομένου ως απαιτούμενο στοιχείου συγκεκριμένου περιεχομένου. Άρα, η ως άνω υπό Β βάση αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας επί του τεύχους 1.1. του τμήματος Β της προσφοράς της είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και σε κάθε περίπτωση, μη νόμιμη.

Όσον αφορά τη βάση απόρριψης της δεύτερης προσφεύγουσας περί παραβίασης απαιτήσεων για το κτίριο ωρίμανσης και των δεσμευτικών ορίων αερίων ρύπων, η μεν παρ. 3.4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ανέφερε ότι η μονάδα ωρίμανσης θα είναι εντός κλειστών κτιριακών εγκαταστάσεων με σύστημα αερισμού και τον απαγόμενο αέρα να οδηγείται σε σύστημα απόσμησης, η δε με αρ. πρωτ. 2567/16-12-2021 επιστολή διευκρινίσεων, ερώτημα 3 (με το εξής περιεχόμενο «στη σελ. 3 του με Αρ. πρωτ.: 2374 έγγραφο διευκρινίσεων επί ερωτημάτων των διαγωνιζόμενων διευκρινίζεται ότι: «Το υλικό κατά την παραμονή στην κομποστοποίηση και στην ωρίμανση θα μπορεί είτε να αναδεύεται, είτε να υπόκειται σε αερισμό (εμφύσηση και αναρρόφηση), είτε να υπόκειται σε συνδυασμό των δύο ανωτέρω διεργασιών.» Δεδομένου ότι στην παρ. 7Δ «Μονάδα ωρίμανσης» της ΚΥΑ 114218/1997 «Κατάρτιση πλαισίου Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων» ορίζεται ότι: «...Για ικανοποιητική ωρίμανση το υλικό

παραμένει...σε υπόστεγο με περιμετρικό τοίχείο για αντιανεμική προστασία ή σε κλειστό κτήριο.» Παρακαλούμε όπως επιβεβαιωθεί ότι επιτρέπεται η κατασκευή της μονάδας ωρίμανσης είτε ως υπόστεγο με περιμετρικό τοίχείο είτε ως κλειστό κτήριο, όπως ορίζεται στον ως άνω ν»), απαντήθηκε πως «Επιβεβαιώνεται ότι επιτρέπεται να εφαρμοστούν τα ως άνω οριζόμενα από το νόμο δηλαδή η κατασκευή της μονάδας ωρίμανσης να γίνει είτε ως υπόστεγο με περιμετρικό τοίχείο είτε σε κλειστό κτήριο, με την προϋπόθεση ότι θα διασφαλίζεται η αποφυγή διασποράς του υλικού στον περιβάλλοντα χώρο.», εν συνεχεία με τις με αρ. πρωτ. 95/13-1-2022 απαντήσεις της σε ερωτήματα και στο ερώτημα 2 και μάλιστα της ίδιας της δεύτερης προσφεύγουσας, με το εξής περιεχόμενο «Με την απάντηση του ερωτήματος 3 επιτρέπεται πλέον η ωρίμανση σε στέγαστρο με περιμετρικό τοίχιο, παρά τη ρητή απαίτηση των τευχών (παρ. 3.4 της Τεχνικής Περιγραφής) για ωρίμανση εντός κλειστού κτιρίου με απόσμηση. Η απάντησή σας αυτή και μάλιστα σε ημερομηνία τόσο κοντά στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών προκαλεί εντύπωση δεδομένου ότι απαιτείται σημαντική αναθεώρηση του σχεδιασμού των διαγωνιζόμενων προκειμένου να μην επωμιστούν το πρόσθετο κόστος και να διατηρήσουν την ανταγωνιστικότητα της προσφοράς τους. Κατά συνέπεια, για μια ακόμα φορά, εμμένουμε στο αίτημά μας για παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών μέχρι τις 15-02-2022, δεδομένων των σημαντικών μεταβολών που προκύπτουν την τελευταία στιγμή και των συνθηκών (Covid, περίοδος εορτών, κ.λπ.) υπό τις οποίες γίνεται η εκπόνηση των τεχνικών προσφορών.», η αναθέτουσα απάντησε ότι «Απάντηση Με την απάντηση αυτή, η υπηρεσία μας, δεδομένου ότι δεν μπορεί να αρνηθεί την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας, θέτει μία προϋπόθεση, η οποία οδηγεί σε απαίτηση αυστηρότερη από αυτή του νόμου, δηλαδή σε σχεδιασμό τέτοιο, που να αποτρέπεται η διασπορά του υλικού στο περιβάλλον. Η απάντηση αυτή ισοδυναμεί με την απαίτηση κατασκευής κλειστού κτηρίου και πάλι». Στο με αρ. πρωτ. 175/22-1-2022 νέο έγγραφο της όμως, η αναθέτουσα και σε ερώτημα πάλι της νυν δεύτερης προσφεύγουσας «Σύμφωνα με τη διευκρίνηση που δόθηκε στο ερώτημα 3 του υπ' αρ. 2567/16-12- 2021 εγγράφου σας, η

κατασκευή της μονάδας ωρίμανσης μπορεί να γίνει και ως υπόστεγο με περιμετρικό τοίχιο. Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή σχεδιασμού μονάδας ωρίμανσης ως υπόστεγο με περιμετρικό τοίχιο, παρακαλούμε επιβεβαιώστε την εύλογη κατανόηση μας: α) ότι δεν απαιτείται επεξεργασία του αέρα β) ότι η φόρτωση του έτοιμου CLO ή compost από την μονάδα ωρίμανσης μπορεί να γίνει με χρήση κατάλληλου κινητού εξοπλισμού (φορτωτή).», η αναθέτουσα απάντησε με παραπομπή στην αρχική από 16-12-2021 διευκρίνιση ως εξής « α) Η απάντηση στο ερώτημα 3 του υπ' αρ. 2567/16-12-2021 εγγράφου μας, αναφέρει: «Επιβεβαιώνεται ότι επιτρέπεται να εφαρμοστούν τα ως άνω οριζόμενα από το νόμο δηλαδή η κατασκευή της μονάδας ωρίμανσης να γίνει είτε ως υπόστεγο με περιμετρικό τοίχιο είτε σε κλειστό κτήριο, με την προϋπόθεση ότι θα διασφαλίζεται η αποφυγή διασποράς του υλικού στον περιβάλλοντα χώρο». Σχετικά με την επεξεργασία αέρα, ισχύουν τα οριζόμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης β) Επιβεβαιώνεται ότι η φόρτωση του έτοιμου CLO ή compost από την μονάδα ωρίμανσης μπορεί να γίνει με χρήση κατάλληλου κινητού εξοπλισμού.». Άρα, πράγματι, η τοποθέτηση της αναθέτουσας περί του αν η ωρίμανση θα λάβει χώρα σε κλειστό χώρο ή σε στέγαστρο με περιμετρικό τοίχιο, τροποποιήθηκε 3 φορές, αρχικά στη διακήρυξη ζητήθηκε κλειστός, εν συνεχεία στην από 16-12-2021 διευκρίνιση επιτράπηκε σαφώς και ανοικτός χώρος με την επιφύλαξη μέτρων αποφυγής διασποράς, εν συνεχεία με την από 13-1-2022 διευκρίνιση δεν καθίσταται κατανοητό αν η αναφορά στην «απάντηση αυτή», αφορά την από 16-12-2021 ή την από 13-1-2022 απάντηση, ενώ συγχρόνως αντιφατικά η αναθέτουσα, αφενός αναφέρει ότι δεν μπορεί να αρνηθεί την εφαρμογή της επιτρέπουσας ηπιότερη λύση, νομοθεσίας, αφετέρου ότι έθεσε μια προϋπόθεση αυστηρότερη του νόμου, «δηλαδή σε σχεδιασμό τέτοιο που να αποτρέπεται η διασπορά του υλικού στο περιβάλλον» ενώ και ο νόμος αναφέρεται ως προς την ωρίμανση σε ανοικτό χώρο, για μέτρα αποφυγής διασποράς, με εν τέλει μνεία ότι «η απάντηση αυτή ισοδυναμεί με την απαίτηση κατασκευής κλειστού κτιρίου και πάλι», χωρίς να καθίσταται κατανοητό, αν επανήλθε η αρχική απαίτηση για μόνο κλειστά κτίρια ή επιβεβαιώθηκε η απαίτηση της από 16-12-2021 για είτε κλειστό κτίριο είτε

εναλλακτικά, ανοικτό χώρο με μέτρα απόσμησης. Και πάντως, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι ούτως με την από 13-1-2022 απάντηση αναιρέθηκε η από 16-12-2021 διευκρίνιση, εν τέλει την 22-1-2022, η αναθέτουσα όχι μόνο δεν απάντησε, επί του ερωτήματος σχετικά με την από 16-12-2021, ότι η τελευταία δεν ισχύει, αλλά ειδικότερα στην ερώτηση περί του ότι, με δεδομένη την αποδοχή, κατά την από 16-12-2021, διευκρίνιση, και της ανοικτής λύσης με υπόστεγο και περιμετρικό τοίχιο, αν στη λύση αυτή απαιτείται ή όχι επεξεργασία αέρα, η αναθέτουσα παρέπεμψε στην από 16-12-2021 διευκρίνιση, μνημονεύοντας ακριβώς το χωρίο περί επιτρεπόμενης λύσης υποστέγου με περιμετρικό τοίχιο και εν γένει προϋπόθεση αποφυγής διασποράς του υλικού στον περιβάλλοντα χώρο (χωρίς καμία μνεία σε αναίρεση της από 16-12-2021 διευκρίνισης), δίδοντας εύλογα την εντύπωση ότι η από 16-12-2021 αναφορά στην εναλλακτική του στεγασμένου χώρου με περιμετρικό τοίχιο, ισχύει. Άρα, σε κάθε περίπτωση, από όλο το ιστορικό ανωτέρω, αν μη τι άλλο δεν προκύπτει και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια, πως εν τέλει τέθηκε ως αποκλειστική και όχι ως εναλλακτική απαίτηση, η τοποθέτηση της μονάδας ωρίμανσης σε κλειστό χώρο και η απαγόρευση τοποθέτησης σε στεγασμένο χώρο με περιμετρικό τοίχιο. Εξάλλου, δεδομένου ότι το σύστημα επεξεργασίας αέρα εγγενώς συνιστά αντικείμενο συνεχόμενο με κλειστό και όχι ανοικτό χώρο, η αναθέτουσα ουδέν σαφές απάντησε στο ως άνω ερώτημα περί της τύχης της απαίτησης στη μη αναιρεθείσα κατά την απάντησή της, επιλογή στεγασμένου χώρου με περιμετρικό τοίχιο, παρά αόριστα παρέπεμψε στα εν γένει τεύχη δημοπράτησης, καίτοι όμως, η ίδια τροποποίησε αυτά, ως προς το κρίσιμο και για την τοποθέτηση ή μη συστήματος επεξεργασίας αέρα, προϋπόθεση του αποκλειστικώς κλειστού ή του εναλλακτικώς κλειστού ή στεγασμένου με τοίχιο, χώρου, με συνέπεια όντως εν τέλει να μην είναι κατανοητό αν υπάρχει απαίτηση για τέτοιο σύστημα, ανέφικτη πάντως, ακόμη και στην επιλογή στεγασμένου χώρου με τοίχιο. Επομένως, εσφαλμένα αιτιολογήθηκε η ως άνω βάση αποκλεισμού, τόσο επί τη βάσει ότι η τεχνική του λύση δεν ενσωματώνει κλειστό κτίριο, αλλά στεγασμένο ανοικτό, όπως όμως ακριβώς καθοδηγήθηκε επί συγκεκριμένου ερωτήματος του ιδίου μάλιστα και όπως ούτως ή άλλως,

προκύπτει κατά τα ανωτέρω ότι εν γένει ορίστηκε, χωρίς με σαφήνεια να προκύπτει η αποκλειστικότητα απαίτησης κλειστού χώρου, όσο και διότι δεν εγκατέστησε σύστημα επεξεργασίας αέρα, ενόψει όσων προαναφέρθηκαν και δη, ότι το μόνο σαφές ζητούμενο ήταν η λήψη μέτρων μη διασποράς του υλικού στον περιβάλλοντα χώρο, χωρίς η αναθέτουσα άλλωστε, να αποδεικνύει και να στηρίζει επί συγκεκριμένου ερείσματος μάλιστα, την αόριστη αιτίασή της, ότι δεν τηρεί όρια εκπομπής σκόνης, οσμών και αμμωνίας. Επιπλέον αβάσιμα η αναθέτουσα προβάλλει ότι ο χώρος είναι πλημμελώς και ατελώς περιφραγμένος με τοίχιο, καθώς εκτός των 2 πλευρών που και η ίδια αναφέρει ότι περικλείονται με τοίχιο, ήτοι βόρεια και νότια, κατά τα σχέδια προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας ΧΕΡΣ_ΑΡΧ_ΚΤ4-10_01, 02, 04, 05 και 06 και το σχέδιο ΧΕΡΣ-ΣΥΝ-ΓΔ-ΧΥΤΥ, προκύπτει ότι βορειοανατολικά η μονάδα έχει επαφή με τις κτιριακές εγκαταστάσεις προεπεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών και της ραφιναρίας και άρα, περικλείεται, στα νοτιοανατολικά περικλείεται με τοιχία σκυροδέματος που καταλείπουν μόνο χώρο από το στέγαστρο, για την εκτέλεση ελιγμών με τον αναστροφέα κομπόστ και δυτικά, όπου η μονάδα ωρίμανσης εγγίζει το δυτικό όριο του γηπέδου εγκατάστασης, ούτως ή άλλως, η μονάδα κλείεται από την περίφραξη του οικοπέδου, που δύναται να λάβει μορφή πλευρικού τοιχίου. Άρα, ούτε ανοικτός άνευ περίφραξης με τοίχιο είναι ο χώρος ούτε προκύπτει ότι λόγω του αβασίμως υποληφθέντος ως απερίφρακτου χαρακτήρα, δημιουργούνται συνθήκες διασποράς υλικού, η οποία παρεμποδίζεται, από τον συνδυασμό των ανωτέρω περιφράξεων και τοιχίων. Επομένως, η ως άνω βάση απόρριψης είναι εν όλω και ως προς κάθε σκέλος της, μη νόμιμη.

Όσον αφορά τον επί του Κ1.5 βαθμολογικού κριτηρίου, μηδενισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, αυτή έλαβε χώρα με την ακόλουθη αιτιολογία «Η κατέθεσε βεβαίωση στο Τεύχος Κ1.2, της εταιρίας, σύμφωνα με την οποία, μέλη της λειτουργούν τις κάτωθι εγκαταστάσεις: -Μονάδα Beselich –Γερμανία - Μονάδα Ilmenau – Γερμανία - Μονάδα Miltenberg – Γερμανία - Μονάδα Obershheld – Γερμανία Στη βεβαίωση για τις ανωτέρω εγκαταστάσεις γίνεται αναφορά στο υλικό επεξεργασίας, στην περιγραφή της

διεργασίας και στον χρόνο παραμονής. Σε ότι αφορά στα ποιοτικά χαρακτηριστικά του παραγόμενου υλικού, προκειμένου να αξιολογηθούν τα στοιχεία απόδοσης της βιολογικής επεξεργασίας, (η οποία σχετίζεται με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κομποστοποιημένου υλικού που εξέρχεται της μονάδας βιολογικής επεξεργασίας), σε συμφωνία με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν και αφορούν τα αξιολογούμενα στοιχεία του Κριτηρίου Κ1.5, σημείο (B) (βλέπε προαναφερθέν έγγραφο με αρ. πρωτ. 2454/7.12.2021), η μόνη αναφορά είναι ότι το παραγόμενο υλικό πληροί τις Γερμανικές Προδιαγραφές. Παρόλα αυτά, το ζητούμενο από τα ΤΔ ήταν τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του παραγόμενου υλικού να πληρούν τα οριζόμενα στις σελίδες 27-28 της Τεχνικής Περιγραφής (απαίτηση που επιβεβαιώθηκε και με την διευκρίνιση που δόθηκε από την Υπηρεσία στο ερώτημα 9 της , με το υπ αρ. πρωτ. 2374/29-11-2021 έγγραφό της). Οι γερμανικές προδιαγραφές δεν αποτελούν στοιχεία των τευχών δημοπράτησης και του διαγωνισμού και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την αξιολόγηση των υποβληθέντων στοιχείων στον διαγωνισμό. Επίσης, δεδομένου ότι στη βεβαίωση αναφέρεται ότι οι εν λόγω μονάδες δέχονται οργανικό κλάσμα των αστικών απορριμμάτων (ΑΣΑ), προφανώς οι εν λόγω γερμανικές προδιαγραφές αναφέρονται στο κομπόστ τύπου Α. Ουδεμία αναφορά γίνεται για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του κομπόστ, του προερχόμενου από τα προδιαλεγμένα οργανικά, το οποίο επίσης αποτελεί προϊόν του δημοπρατούμενου έργου. Η εν λόγω διαγωνιζόμενη ένωση όφειλε να υποβάλει βεβαιώσεις από λειτουργούσες μονάδες και για την επεξεργασία του προδιαλεγμένου οργανικού, προκειμένου να αποδείξει, ότι έχει επιτύχει τα στοιχεία απόδοσης της βιολογικής επεξεργασίας του προδιαλεγμένου οργανικού, βάσει των οριζόμενων στο Παράρτημα Ι, στο Παράρτημα ΙΙ και στο με αρ. πρωτ. 2454/7.12.2021 διευκρινιστικό έγγραφο. Ως εκ τούτου για το προδιαλεγμένο οργανικό ουδέν εκ των ζητούμενων στοιχείων έχει υποβληθεί (Δείκτης κατανάλωσης οξυγόνου μετά από 4 ημέρες (AT 4) ≤ 10 mg O₂/g.dm, Δείκτης Dynamic Respiration Index (DRI) θα είναι μικρότερος των 1000 mg O₂/kg VS/h, Βαθμό ωριμότητας δηλαδή Τιμή Rottegrad ίση με IV, Υλικό επεξεργασίας, Περιγραφή διεργασίας, Χρόνος παραμονής,

Θερμοκρασιακό προφίλ υλικού εντός αντιδραστήρων). Τέλος, στις βεβαιώσεις ουδεμία αναφορά γίνεται στο θερμοκρασιακό προφίλ της διεργασίας της κομποστοποίησης, που αποτελεί κατ' ελάχιστον απαίτηση της τεχνικής περιγραφής (σελ.27-28). Επιπλέον, η μία εκ των δύο εταιριών της ένωσης, η εταιρία, βεβαιώνει ότι έχει σχεδιάσει, κατασκευάσει και θέσει σε λειτουργία τις εξής μονάδες: • Μονάδα Κομποστοποίησης στο Κορωπί Αττικής • Μονάδα Βιοξήρανσης στη Φυλή Αττικής Για τη μεν μονάδα στο Κορωπί, γίνεται αναφορά στο υλικό επεξεργασίας, όμως δεν γίνεται αναφορά στα κάτωθι: • Περιγραφή διεργασίας • Χρόνος παραμονής • Θερμοκρασιακό προφίλ υλικού εντός αντιδραστήρων ενώ και σε αυτή την περίπτωση, δεν αναφέρονται τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του παραγόμενου υλικού, προκειμένου να αξιολογηθούν τα στοιχεία απόδοσης της βιολογικής επεξεργασίας, βάσει των οριζόμενων στο Παράρτημα I, το Παράρτημα II και στο με αρ. πρωτ. 2454/7.12.2021 διευκρινιστικό έγγραφο. Τέλος, για τη μονάδα της βιοξήρανσης Φυλής δεν γίνεται καμία αναφορά στα κάτωθι κατ' ελάχιστον απαιτούμενα από την Τεχνική Περιγραφή (σελ. 27-28): • Υλικό επεξεργασίας • Περιγραφή διεργασίας • Χρόνος παραμονής • Θερμοκρασιακό προφίλ υλικού εντός αντιδραστήρων Και σε αυτή την περίπτωση, ουδεμία αναφορά γίνεται στο παραγόμενο υλικό και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτού. Είναι ωστόσο γνωστό, ότι οι μονάδες βιοξήρανσης παράγουν βιογενές καύσιμο και όχι κομπόστ τύπου Α. Επομένως, η εν λόγω μονάδα δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την τεκμηρίωση της απόδοσης της βιολογικής επεξεργασίας για την παραγωγή των υλικών σύμφωνα με τον παρόντα διαγωνισμό. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η εν λόγω βεβαίωση είναι ανεπαρκής και δεν γίνεται αποδεκτή, διότι: • Δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα βάσει του Τεύχους της Τεχνικής Περιγραφής • Δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα βάσει των Παραρτημάτων I και II και των σχετικών διευκρινίσεων.». Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I διακήρυξης, για το τεύχος 1 τμήματος Α προσφορών, ζήτησε «Σύνοψη των στοιχείων, αναφορικά με την τεχνολογία βιολογικής επεξεργασίας: (Α) Πληρότητα/σαφήνεια τεχνικής λύσης. (Β) Τεκμηρίωση απόδοσης βιολογικής επεξεργασίας με βάση τα

στοιχεία του προμηθευτή. (Γ) Τεκμηρίωση βαθμού αυτοματοποίησης. (Δ) Τεκμηρίωση χρήσης της τεχνολογίας σε άλλες μονάδες. Προκειμένου να γίνει η αξιολόγηση του κριτηρίου Κ1.5», σε συνέχεια της περιγραφής του Κ1.5 κριτηρίου, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, ως εξής «Τα αξιολογούμενα στοιχεία του κριτηρίου αφορούν: (Α) Πληρότητα/σαφήνεια τεχνικής λύσης. Βαθμολογείται η πληρότητα και η σαφήνεια των στοιχείων περιγραφής της προσφερόμενης λύσης /τεχνολογίας. (Β) Τεκμηρίωση απόδοσης βιολογικής επεξεργασίας με βάση τα στοιχεία του προμηθευτή. Βαθμολογείται η τεκμηρίωση των στοιχείων απόδοσης της βιολογικής επεξεργασίας. (Γ) Τεκμηρίωση βαθμού αυτοματοποίησης. Βαθμολογείται η τεκμηρίωση και ο βαθμός αυτοματοποίησης της βιολογικής επεξεργασίας. (Δ) Περιγραφή παρόμοιων μονάδων. Βαθμολογείται η χρησιμοποίηση της τεχνολογίας σε παρόμοιες μονάδες / διεργασίες.». Οι δε με αρ. πρωτ. 2454/71-2-2021 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, απάντηση 2, αναφέρουν ότι «επιβεβαιώνεται ότι τα στοιχεία τεκμηρίωσης για το σημείο (Β) δύναται να περιέχονται σε ενυπόγραφη βεβαίωση του προμηθευτή που θα αναφέρει τα ζητούμενα χαρακτηριστικά του παραγόμενου υλικού [...]Τονίζεται ότι οι βεβαιώσεις που ζητούνται στο Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, Τεύχος 1.2: Γενική Διάταξη Έργου – Τεχνική Περιγραφή, σχετίζονται με το σημείο (Β) του κριτηρίου Κ1.5, δηλαδή με την επιτυγχανόμενη / βεβαιωμένη ποιότητα των κομποστοποιημένων υλικών. Δύναται να συμπεριληφθούν εκ νέου ή να γίνει η σχετική παραπομπή.». Συνεπώς, εν προκειμένω, δεν προκύπτει πως τυχόν ουδόλως υποβλήθηκαν βεβαιώσεις κατασκευαστή για τεκμηρίωση απόδοσης ούτε ότι υποβλήθηκαν εν όλω βεβαιώσεις για μονάδες άσχετης τεχνολογίας. Προκύπτει αντίθετα, όπως και η αναθέτουσα αναφέρει στις Απόψεις της, συμπληρώνοντας την ως άνω βάση απόρριψης («από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν στην παρέμβαση της Ένωσης, σημεία 122 - 134, τίθεται εν αμφιβόλω το δικαίωμα χρήσης των σχετικών έργων αναφοράς από την προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση στην σελ. 27 -28 της τεχνικής περιγραφής και στην διευκρίνιση 2 με αρ. πρωτ. 2454/07.12.2021 ζητούντο επί ποινή αποκλεισμού να προσκομισθούν

βεβαιώσεις από παρόμοιες μονάδες αναφοράς , οι οποίες να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα χαρακτηριστικά του παραγόμενου προϊόντος, το υλικό επεξεργασίας της μονάδας αναφοράς, περιγραφή διεργασίας, χρόνο παραμονής και θερμοκρασιακό προφίλ υλικού εντός αντιδραστήρων. Η προσφεύγουσα υπέβαλε βεβαιώσεις από τις οποίες είτε έλειπαν παντελώς τα ως άνω στοιχεία είτε οι βεβαιώσεις περιείχαν μόνον μέρος των ως άνω στοιχείων, όπως αναλυτικά εκτίθεται στο πρακτικό αξιολόγησης»), πως ο λόγος μηδενισμού της δεύτερης προσφεύγουσας αναφέρεται στο ότι όσον αφορά το υπό Δ ως άνω, εκ των 4 βαθμολογητέων στοιχείων, του Κ1.5 κριτηρίου, δεν αποδείχθηκε με βεβαιώσεις προμηθευτή της τεχνολογικής λύσης, η ταυτότητα σκοπού και αντικειμένου των λοιπών μονάδων που τυγχάνουν επίκλησης ως «παρόμοιες», ως και κατά περίπτωση, οι βεβαιώσεις που υποβλήθηκαν, δεν αναφέρουν το σύνολο των προδιαγραφών προς παραγωγή προϊόντος του νυν έργου. Ούτως, όμως, όπως προκύπτει καταρχήν από τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι και ΙΙ της διακήρυξης, अपαραδέκτως η αναθέτουσα, ως και η πρώτη προσφεύγουσα δια της παρεμβάσεώς της, συγχέουν το υπό Β ως άνω αντικείμενο του Κ1.5 κριτηρίου με το υπό Δ, αφού η τεκμηρίωση απόδοσης με βεβαιώσεις προμηθευτή, κατά το σημ. Β ανωτέρω, ζητήθηκε, όσον αφορά την εν γένει προσφερόμενη βιολογική επεξεργασία και όχι, την υπό Δ ζητηθείσα απλώς «περιγραφή» παρόμοιων μονάδων, χωρίς ουδόλως να προκύπτει εξ ουδενός εκ των ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ Ι και ΙΙ, ότι έπρεπε αφενός να αποδειχθεί, πέραν του να περιγραφεί, το παρόμοιο των επικαλούμενων άλλων μονάδων, δια βεβαιώσεων τρίτου πλην του προσφέροντος, πολλώ δε μάλλον του προμηθευτή (εξ ου και αλυσιτελώς, προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα, πρόελευση βεβαιώσεων περί μονάδων, από λειτουργό αυτών, αντί του προμηθευτή), αφετέρου να αποδειχθεί και δη και δια τέτοιων βεβαιώσεων προμηθευτή, η πλήρωση των νυν προδιαγραφών για το προκείμενο έργο, όσον αφορά τις άλλες, επικαλούμενες ως παρόμοιες, μονάδες και ενώ, η ζητηθείσα «τεκμηρίωση απόδοσης» με βάση βεβαιώσεις προμηθευτή, απαιτήθηκε όσον αφορά την προσφερόμενη βιολογική επεξεργασία ως προσφερόμενη τεχνολογική εφαρμογή και όχι τις μονάδες εγκατάστασης (δηλαδή, δεν

προκύπτει, πως έπρεπε στα στοιχεία «περιγραφής» των παρόμοιων μονάδων, να αναφέρονται οι επιμέρους προδιαγραφές του νυν έργου). Άλλωστε, το αντικείμενο των αντιστοιχών υπό Α-Δ ζητούμενων του τεύχους 1.2 κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι,, τα οποία ρητά εκεί αναφέρεται πως απαιτούνται προς βαθμολόγηση του Κ1.5 κριτηρίου ταυτίζεται και συνερμηνεύεται μετά των 4 παραμέτρων του Κ1.5 κριτηρίου, ήτοι των αντίστοιχων υπό Α ως Δ. Επομένως, η στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, τεύχος 1.2, αναφορά «Δ. Τεκμηρίωση χρήσης της τεχνολογίας σε άλλες μονάδες», ταυτίζεται με την κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, αξιολογούμενη υπό Δ, «περιγραφή» και άρα, η απαιτούμενη τεκμηρίωση αρκεί να προέρχεται εκ τέτοιας περιγραφής, χωρίς ουδόλως να προκύπτει, ότι θα πρέπει περαιτέρω να συνοδεύεται και από βεβαιώσεις τρίτου και δη, ειδικώς του προμηθευτή, οι οποίες ειδικώς μάλιστα θα πρέπει να αναφέρουν το σύνολο των νυν προδιαγραφών για το προς παραγωγή προϊόν επεξεργασίας. Τα παραπάνω δε επιρρωνύονται και από το ότι οι από 7-12-2021 διευκρινίσεις που επικαλείται η αναθέτουσα, απάντηση 2 αυτών, αναφέρονται ειδικώς στην εν γένει τεκμηρίωση απόδοσης, υπό Β στα ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ και όχι στις υπό Δ «παρόμοιες μονάδες». Εξάλλου, βλ. και καωτέρω, στην ίδια απάντηση 2 των από 7-12-2021 διευκρινίσεων, διευκρινίσθηκαν και τα εξής «ΙV. Όσον αφορά στο αξιολογούμενο σημείο (Δ) διευκρινίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν λίστες/κατάλογο εφαρμογής της τεχνολογίας (reference lists) από μονάδες όμοιας τεχνολογίας με την προσφερόμενη στο διαγωνισμό. V. Τονίζεται ότι οι βεβαιώσεις που ζητούνται στο Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, Τεύχος 1.2: Γενική Διάταξη Έργου - Τεχνική Περιγραφή, σχετίζονται με το σημείο (Β) του κριτηρίου Κ1.5, δηλαδή με την επιτυγχανόμενη / βεβαιωμένη ποιότητα των κομποστοποιημένων υλικών. Δύναται να συμπεριληφθούν εκ νέου ή να γίνει η σχετική παραπομπή.» και άρα, ουδόλως προκύπτει, ότι οι βεβαιώσεις προμηθευτή συνέχονταν, με το ζήτημα των άλλων μονάδων, για τις οποίες αρκούσε αναφορά σε λίστα και πάντως, δήλωση του ίδιου του προμηθευτή. Ασχέτως αυτών, τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ι και ΙΙ, όσον αφορά το υπό Δ στοιχείο ανωτέρω, αναφέρονται σε «χρήση/χρησιμοποίηση της τεχνολογίας» και άρα, το ζητούμενο είναι η προηγούμενη χρήση της εν γένει

«τεχνολογίας» εκ της οποίας προέρχεται, η νυν προσφερόμενη βιολογική επεξεργασία, χωρίς αναγκαία να πρέπει να ταυτίζονται κατά συγκεκριμένη επιμέρους χρήση, εφαρμογή και αποτέλεσμα, οι επιμέρους εφαρμογές της τεχνολογίας αυτής που υλοποιήθηκαν στις λοιπές μονάδες, με τη νυν προσφερόμενη επιμέρους εφαρμογή. Στο ίδιο εύλογο συμπέρασμα άγει και η εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αναφορά σε «παρόμοιες», δηλαδή παραπλήσιου σκοπού, αντικειμένου και εφαρμογής και όχι ακριβώς ίδιου, μονάδες. Αν η αναθέτουσα σκοπούσε, άλλωστε, σε ταύτιση επί συγκεκριμένης προδιαγραφής, συγκεκριμένης εφαρμογής, μηχανήματος και εξοπλισμού, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, αντί να χρησιμοποιήσει τον ευρύ όρο «τεχνολογία», που συνιστά έννοια γένους, ως προς τις κατά περίπτωση υλοποιούμενες επιμέρους λύσεις (και δη, ενόψει και του ειδικού και σύνθετου χαρακτήρα τέτοιων έργων, που δεν συνιστούν τυχόν τυποποιημένα αγαθά που πανομοιότυπα προσφέρονται ανά τον κόσμο, αλλά το ακριβές αντικείμενο, σκοπός και λειτουργία των οποίων συνιστά αποτέλεσμα εξατομικευμένης προσαρμογής και εφαρμογής και συναρτάται με σειρά επιμέρους περιβαλλοντικών παραμέτρων ή χαρακτηριστικών των προς επεξεργασία αποβλήτων, που αφορούν τη σχεδίαση και τις προς κάλυψη ανάγκες επί της κατά περίπτωση μονάδας), όπως και τον όρο «παρόμοιες», που ευλόγως άγει σε συμπέρασμα, περί μη ανάγκης πλήρους ταύτισης. Ούτε ενόψει των ανωτέρω, η αναφορά της ως άνω από 7-12-2021 διευκρίνισης «σε όμοια τεχνολογία», αντί «παρόμοιας», όπως στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, αλλά και στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και δη, ενώ δεν απαντάται ούτως ερώτημα περί του βαθμού ταύτισης ή ομοιότητας των προσφερομένων με την τεχνολογία άλλων μονάδων, προκύπτει πως μετέβαλε τα παραπάνω, κατά τρόπο, ώστε να απαιτείται πλήρης ταύτιση. Εξάλλου, ακόμη και αν ζητήθηκε τέτοια ταύτιση και πάλι αυτή αναφέρεται στην «τεχνολογία» και όχι στην επιμέρους προσφερόμενη στη νυν διαδικασία και προς κάλυψη των επιμέρους νυν αναγκών και παραμετροποίηση με βάση αυτές, εφαρμογή ούτε ότι ζητήθηκε και ταύτιση επιδόσεων των άλλων μονάδων με τις νυν προδιαγραφές παραγόμενου προϊόντος. Η δε τεχνική περιγραφή, κεφ. 3.4 αναφέρει πως «Αντίστοιχα το παραγόμενο κομπόστ από την

κομποστοποίηση των προδιαλεγμένων οργανικών θα πληροί τις προδιαγραφές της απόφασης 2015/2099 σχετικά με τον καθορισμό οικολογικών κριτηρίων απονομής του οικολογικού σήματος της ΕΕ σε μέσα ανάπτυξης, βελτιωτικά εδάφους και εδαφοκάλυμμα. Κατ' τα δύο τελικά προϊόντα θα πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές: • Δείκτης κατανάλωσης οξυγόνου μετά από 4 ημέρες (AT 4) \leq 10 mg O₂/g.dm • Δείκτης Dynamic Respiration Index (DRI) θα είναι μικρότερος των 1000 mg O₂/kg VS/h • Βαθμό ωριμότητας δηλαδή Τιμή Rottegrad ίση με IV

Προς απόδειξη των παραπάνω θα πρέπει να προσκομισθούν βεβαιώσεις επίτευξης των ανωτέρω, από παρόμοιες με την τεχνική λύση, μονάδες βιολογικής επεξεργασίας. Στις βεβαιώσεις θα πρέπει να αναφέρονται κατ' ελάχιστον τα παρακάτω • Υλικό επεξεργασίας • Περιγραφή διεργασίας • Χρόνος παραμονής». Ούτως, ενώ τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ, διαχωρίζουν την υπό Β τεκμηρίωση με βεβαιώσεις προμηθευτή, από την υπό Δ περιγραφή παρόμοιων μονάδων και δη, διαχωρίζουν και τον τρόπο βαθμολόγησης, με τη βαθμολόγηση του υπό Β στοιχείου βάσει του επιπέδου τεκμηρίωσης και του υπό Δ βάσει του αριθμού παρόμοιων μονάδων, η τεχνική περιγραφή ανωτέρω συγχέει τα δύο αυτά στοιχεία, αναφέροντας τις βεβαιώσεις περί των άλλων μονάδων, χωρίς όμως αναφορά ειδικώς σε βεβαιώσεις ειδικώς του προμηθευτή, ως στοιχείο τεκμηρίωσης της επίτευξης των νυν προδιαγραφών. Λαμβανομένου υπόψη του ότι τα έγγραφα της διαδικασίας συμπληρώνονται μεν μεταξύ τους, αλλά δεν δύνανται να αντιτίθενται ή να προβλέπουν αντιφατικές απαιτήσεις, τα μεν ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ διαχωρίζουν την περιγραφή των άλλων μονάδων, από την τεκμηρίωση απόδοσης, η δε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τις συνδέει, ενώ η ως άνω διευκρίνιση διακριτά αναφέρθηκε στα στοιχεία Β και Δ, διαχωρίζοντας τα αποδεικτικά μέσα καθ' ένα στοιχείο και τούτο, ενώ ο τρόπος βαθμολόγησης αυτών διαφέρει, με συνέπεια να μην καθίσταται εν τέλει σαφές, τι απαιτείται και πως βαθμολογείται ανά επιμέρους στοιχείο του Κ1.5 κριτηρίου. Πλην όμως, είναι τουλάχιστον σαφές, πως κατά τα τεύχη της διαδικασίας συνιδεαστικά, βεβαίωση ειδικώς του προμηθευτή και όχι τυχόν του λειτουργού, δεν απαιτήθηκε για τη στοιχειοθέτηση του Δ στοιχείου περί παρόμοιων μονάδων, αφού ούτε τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ αναφέρουν απαίτηση για

βεβαιώσεις εν γένει, όσον αφορά το στοιχείο Δ ούτε η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ αναφέρεται στην απαιτούμενη προέλευση των βεβαιώσεων. Κατά την επικαλούμενη όμως εκ της ίδιας της αναθέτουσας και του πρώτου προσφεύγοντος, από 7-12-2021 διευκρίνιση, απαντήθηκε το επιμέρους ερώτημα υπό iv. του ίδιου του πρώτου προσφεύγοντα «iv. Σε σχέση με το σημείο (Δ), δεν διευκρινίζεται τι ακριβώς πρέπει να κατατεθεί προκειμένου να αποδειχθεί η χρήση της τεχνολογίας σε παρόμοιες μονάδες. Παρόλα αυτά, στο Παράρτημα Ι – Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, στο Τεύχος 1.2: Γενική Διάταξη Έργου – Τεχνική Περιγραφή, αναφέρεται: «...Για την αξιολόγηση της απόδοσης και περιβαλλοντικής επίδοσης της βιολογικής επεξεργασίας οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίζουν κατάλληλες βεβαιώσεις από παρόμοιες εγκαταστάσεις» Παρακαλούμε όπως διευκρινιστεί αν το Τεύχος 1.2 συνδέεται και αυτό με την αξιολόγηση του Κριτηρίου 1.5 και ειδικότερα με το σημείο (Δ). Αν ναι, διευκρινίστε αν πρέπει να κατατεθούν στο σημείο (Δ), του τεύχους 1.1, όσο και στο Τεύχος 1.2, βεβαιώσεις για τη χρήση της τεχνολογίας σε παρόμοιες μονάδες ή αν αρκούν απλές λίστες εφαρμογής της τεχνολογίας (reference lists).», με την εξής απάντηση «IV. Όσον αφορά στο αξιολογούμενο σημείο (Δ) διευκρινίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν λίστες/κατάλογο εφαρμογής της τεχνολογίας (reference lists) από μονάδες όμοιας τεχνολογίας με την προσφερόμενη στο διαγωνισμό.» και άρα, το μόνο εύλογο συμπέρασμα είναι κατά συνάρτηση δημοσιευμένης ομού μετά του υπό iv ερωτημάτων, ως άνω υπό iv απάντησης, ότι ασχέτως τι αναφέρει η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, το στοιχείο Δ δεν συνεχεται ούτε προϋποθέτει βεβαιώσεις τρίτων και δεν τυγχάνει μη λήψης υπόψη μονάδα ούτε μηδενίζεται εν όλω στο κριτήριο Κ1.5 προσφορά, επειδή δεν υποβλήθηκε ή δεν υφίσταται τέτοια βεβαίωση και ότι η βεβαίωση αφορά αποκλειστικά το υπό Β στοιχείο και την επιμέρους βαθμολόγησή του. Άλλωστε, η ως άνω υπό iv απάντηση στο ως άνω υπό iv ερώτημα, ακολουθείται από την υπό ν περαιτέρω, αποσαφηνιστική απάντηση, που αναφέρει ότι « V. Τονίζεται ότι οι βεβαιώσεις που ζητούνται στο Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, Τεύχος 1.2: Γενική Διάταξη Έργου - Τεχνική Περιγραφή, σχετίζονται με το σημείο (B) του κριτηρίου Κ1.5, δηλαδή με την

επιτυγχανόμενη / βεβαιωμένη ποιότητα των κομποστοποιημένων υλικών. Δύναται να συμπεριληφθούν εκ νέου ή να γίνει η σχετική παραπομπή.», η οποία ρητά και πάλι προσδιορίζει τις βεβαιώσεις ως αντικείμενο διάγνωσης της υπό Β τεκμηρίωσης των προσφερομένων, ως προς την απόδοση και όχι της υπό Δ εφαρμογής παρόμοιας τεχνολογίας, σε άλλες μονάδες, ενώ μάλιστα αναφέρει πως «δύναται» οι βεβαιώσεις να συμπεριληφθούν ή να γίνει σχετική παραπομπή, χωρίς αφενός να συνδέει την παραπομπή ή συμπερίληψη με το στοιχείο Δ ειδικώς και σαφώς, αφετέρου να αναφέρεται σε απαίτηση ή υποχρέωση, αλλά σε απλή δυνατότητα, που πάντως δεν προκύπτει εκ της διατύπωσης αυτής, πως η μη πλήρωσή της διακινδυνεύει απόρριψη προσφοράς ή μηδενισμό στο κριτήριο ή μη λήψη υπόψη της οικείας μονάδας. Συνεπεία όλων των παραπάνω, δεν προκύπτει πως ακόμη και η εν όλω μη υποβολή βεβαιώσεων προμηθευτή, πολλώ δε μάλλον η υποβολή βεβαιώσεων με στοιχεία που δεν καλύπτουν το σύνολο των οριζόμενων στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή υποβολή βεβαιώσεων από λειτουργό μονάδας και όχι προμηθευτή, άγουν σε μηδενισμό ή μη λήψη υπόψη μονάδας, στο πλαίσιο του υπό Δ επιμέρους βαθμολογικού στοιχείου του Κ1.5 κριτηρίου. Επιπλέον των ανωτέρω και ακόμη και αν γίνει δεκτό, ότι η βάση απόρριψης αφορά (και) το στοιχείο Β ανωτέρω ή ακόμη και ότι παρά τα ανωτέρω, το στοιχείο Δ απαιτούσε και την υποβολή βεβαιώσεων προμηθευτή για την διάγνωση των παρόμοιων μονάδων, σε κάθε περίπτωση, προκύπτουν τα εξής. Καταρχάς, ουδόλως προκύπτει ότι όσον αφορά την εφαρμογή της τεχνολογίας σε άλλες μονάδες, τέθηκε προϋπόθεση αυτές να παράγουν συγχρόνως ανά μονάδα και κομπόστ Α και από προδιαλεγμένα οργανικά και τούτο, δεν προκύπτει καν εκ της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, που απλώς αναφέρεται σε «βεβαιώσεις επίτευξης των ανωτέρω από παρόμοιες με την τεχνική λύση μονάδες», χωρίς ουδόλως να ορίζει, πως θα πρέπει όλα τα παραπάνω να προκύπτουν εκ της ίδιας μονάδας, που θα πρέπει να παράγει αμφότερα τα προϊόντα και τούτο, πέραν του ότι κατά τα ανωτέρω, εν τέλει δεν προκύπτει η βεβαίωση αυτή ως προαπαιτούμενο όσον αφορά τις άλλες μονάδες κατά το στοιχείο Δ Κ1.5 κριτηρίου και μετά τις ανωτέρω διευκρινίσεις της αναθέτουσας. Επιπλέον, όσον αφορά τον αυτό

εξοπλισμό, ουδόλως προκύπτει, ότι όσα αναφέρει η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελ. 27-28 θα έπρεπε να προκύπτουν εκ μίας και μόνο βεβαίωσης, που θα έπρεπε να περιλαμβάνει μόνη της όλο το εκεί αναφερόμενο περιεχόμενο, το οποίο μάλιστα θα έπρεπε όλο, να βεβαιώνεται επί συγκεκριμένης μονάδας, αλλά ζητήθηκαν εν γένει βεβαιώσεις με αντικείμενο τεκμηρίωσης συγκεκριμένων παραμέτρων, χωρίς να αποκλείεται συνδυασμός περισσοτέρων. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα, υπέβαλε μεταξύ άλλων και τη βεβαίωση του μέλους της, όχι μόνο ως μέλους της νυν ένωσης, αλλά και ως αυτής καθαυτής κατασκευάστριας και σχεδιάστριας μονάδων βιολογικής επεξεργασίας, που αναφέρει τα εξής «Προς: ΦΟΔΣΑ Α.Ε. ΟΤΑ ΒΕΒΑΙΩΣΗ Η εταιρία Α.Ε. έχει από το έτος 2013 αναπτύξει συνεργασία με τον γερμανικό όμιλο εταιριών «.....», ο οποίος κατέχει τεχνογνωσία σε τομείς βιολογικής επεξεργασίας αστικών αποβλήτων με κατεύθυνση την παραγωγή SRF και Compost. Η εταιρία έχει, περαιτέρω, σχεδιάσει, κατασκευάσει και θέσει σε λειτουργία ιδιόκτητες μονάδες βιολογικής επεξεργασίας και συγκεκριμένα: • Μονάδα κομποστοποίησης στο Κορωπί Αττικής, η οποία παραλαμβάνει προδιαλεγμένα οργανικά δημοτικά απορρίμματα (καφέ κάδου) και φυτικά δημοτικά υπολείμματα (κλαδιά). • Μονάδα Βιοξήρασης στη Φυλή Αττικής . Η εταιρία είναι επιπλέον κάτοχος δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας σε τεχνολογίες και πρότυπες διατάξεις για την βιολογική επεξεργασία αποβλήτων στις οποίες έχει ενσωματώσει διεργασίες βιολογικής επεξεργασίας του ανωτέρω γερμανικού ομίλου. Επιπρόσθετα, η εταιρία μας συμμετέχει στη κοινοπραξία λειτουργίας του εργοστασίου Μηχανικής Διαλογής και κομποστοποίησης των Άνω Λιοσίων (Πράσινο Εργοστάσιο) δυναμικότητας 250.000 τόνων ετησίως και έχει σχεδιάσει - κατασκευάσει τη Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας της ΜΕΑ Θήβας βάσει των διατάξεων των «πατεντών» που διαθέτει. Επιπλέον, η εταιρία συνεργάζεται με τον οίκο κατασκευαστή εξοπλισμού διεργασίας μονάδων κομποστοποίησης από τον οποίο έχει προμηθευτεί και χρησιμοποιεί στις εγκαταστάσεις της σχετικό εξοπλισμό. Στα πλαίσιο των ανωτέρω, η λειτουργώντας ως Τεχνολογικός Πάροχος καθώς και ως Γενικός Προμηθευτής του εξοπλισμού της Μονάδας Βιολογικής Επεξεργασίας της «.....», που

συμμετέχει στο διαγωνισμό με τίτλο «Κατασκευή Μονάδας Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης οργανικού κλάσματος – Λειτουργία Μονάδας» λαμβάνοντας υπόψη: • Τη βεβαίωση του Διευθύνοντος Συμβούλου, ..., της εταιρίας, μέλους του γερμανικού ομίλου αναφορικά με τις σχετικές εν λειτουργία Μονάδες κομποστοποίησης. • Τη βεβαίωση του Διευθύνοντος Συμβούλου,, της εταιρίας περί της διαδικασίας ωρίμανσης. • Τη βεβαίωση του κ. (Διαχειριστή και Εκπροσώπου της Αναδόχου Κοινοπραξίας «.....» κατά την περίοδο κατασκευής του έργου, καθώς και κατά την αρχική περίοδο λειτουργίας του) αναφορικά με το έργο Αθήνα, 28.01.2022 «Μελέτη, Κατασκευή και Λειτουργία Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας & Διάθεσης Απορριμμάτων Επαρχίας Λάρνακας & Αμμοχώστου». • Την εμπειρία, που προκύπτει από τις ιδιόκτητες μονάδες βιολογικής επεξεργασίας της καθώς από αυτή που προκύπτει από εγκαταστάσεις τρίτων που η εταιρία μας είτε έχει σχεδιάσει – κατασκευάσει είτε λειτουργεί, βεβαιώνει, ότι: 1. Η προσφερόμενη Μονάδα Βιολογικής επεξεργασίας του Οργανικού κλάσματος των συμμείκτων καθώς και αυτή των Προδιαλεγμένων Οργανικών, της ως άνω διαγωνιζόμενης Ένωσης Προσώπων εφαρμόζει παρόμοιες τεχνολογίες – διεργασίες με τις αναφερόμενες στις βεβαιώσεις των εταιριών του ομίλου και της Μονάδες, καθώς και της Μονάδας Βιολογικής Επεξεργασίας ΑΣΑ της Λάρνακας Κύπρου. 2. Η προσφερόμενη Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας τόσο του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ όσο και των Προδιαλεγμένων Οργανικών επιτυγχάνουν στο χρόνο των 14 ημερών εντατικής επεξεργασίας κομποστοποίησης, καθώς και στο χρόνο των 5 εβδομάδων ωρίμανσης τις απώλειες μάζας κατά τη σχετικές διεργασίες, όπως ακριβώς αυτές παρουσιάζονται αναλυτικά στο Ισοζύγιο Μάζας του Τεύχους 1.3, που υποβάλλεται από την ως άνω διαγωνιζόμενη. 3. Η προσφερόμενη Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας τόσο του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ όσο και των Προδιαλεγμένων Οργανικών επιτυγχάνουν την απόδοση που απαιτούν τα τεύχη του διαγωνισμού καθώς και επιτυγχάνουν την περιβαλλοντική επίδοση που προδιαγράφουν τα διαγωνιστικά τεύχη και η ισχύουσα ΑΕΠΟ του έργου.». Η ως άνω βεβαίωση συνιστά βεβαίωση προμηθευτή, ο οποίος ουδόλως

αποκλείσθηκε να ταυτίζεται με τον διαγωνιζόμενο ή μέλος διαγωνιζομένης ένωσης, που πιστοποιεί πλήρη συμμόρφωση της προσφερόμενης βιολογικής επεξεργασίας, με τις προδιαγραφές απόδοσης της ΑΕΠΟ και των νυν τευχών και άρα και της τεχνικής περιγραφής, όπως εκεί τέθηκαν και όπως προδιαγράφεται η λειτουργία της νυν μονάδας και άρα, με βάση αυτή την παραπομπή, προκύπτει επίτευξη απόδοσης όπως, ορίζεται στη σελ. 27 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, με βάση το υλικό επεξεργασίας, τον χρόνο παραμονής, την περιγραφή διεργασίας και το θερμοκρασιακό προφίλ, που ορίζεται από τα νυν τεύχη και την ΑΕΠΟ του έργου. Συνεπώς, δεδομένου, ότι κατά τις σελ. 27-28 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ και τα ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I και II, απαιτήθηκε για το στοιχείο βαθμολόγησης Β του υπό Κ1.5 κριτηρίου, βεβαίωση τεχνολογικού προμηθευτή για την «τεκμηρίωση απόδοσης βιολογικής επεξεργασίας» και την πλήρωση των προδιαγραφών των νυν τευχών, ως και για τα ειδικότερα οριζόμενα στις σελ. 27-28 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, η ως άνω βεβαίωση πληροί την παραπάνω τεκμηριωτική καταρχήν απαίτηση. Τούτο, τόσο για την απαίτηση τεκμηρίωσης απόδοσης του σημ. Β Κ1.5 κριτηρίου, αλλά και όσον αφορά τη βεβαίωση παρομοίου τεχνολογίας για τη μονάδα επεξεργασίας της Λάρνακας, ως και για τις αναφερόμενες στη βεβαίωση της 4 γερμανικές μονάδες, που χρησιμοποιούν βιοαντιδραστήρες, περί των οποίων στην ως άνω βεβαίωσή της η ως τεχνολογικός πάροχος, κάτοχος δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας και προσφέρων την τεχνολογία, βεβαιώνει το παρόμοιο με τα νυν προσφερόμενα και συγχρόνως, την εξ αυτών κατά τα ανωτέρω πλήρωση των νυν ειδικότερων προδιαγραφών, ασχέτως της βεβαίωσης της και ιδιότητας του ως υπογράψαντος περαιτέρω βεβαίωση για τη μονάδα Λάρνακας. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε και βεβαίωση της για επίτευξη των ισοζυγίων μάζας της προσφοράς με το νυν προσφερόμενο εξοπλισμό με λίστα αναφοράς για την εγκατάσταση ακριβώς του νυν προσφερόμενου εξοπλισμού ανάδευσης σειραδίων κομπόστ την οποία η ως τεχνολογική πάροχος ομοίως βεβαιώνει, χωρίς εξάλλου, βλ. κατωτέρω, η αναθέτουσα να μην δύνατο να ζητήσει τυχόν συμπληρωματικές διευκρινίσεις επί επιμέρους προδιαγραφών και

αποδόσεων του εξοπλισμού αυτού, δια βεβαιώσεως της ως άνω κατασκευάστριας επί των ήδη χαρακτηριστικών του ήδη προσφερομένου και εγκατεστημένου σε άλλες μονάδες εξοπλισμού, κατά τον όρο 20.10 της διακήρυξης, πράγμα που θα ερειδόταν επί προϋφισταμένων της προσφοράς στοιχείων επί συγκεκριμένα προσφερθέντων δι' αυτής και άνευ μεταβολής της. Πολλώ δε μάλλον ενώ κατά τα ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει και δη, με σαφήνεια, χρεία υποβολής βεβαίωσης προμηθευτή για την πιστοποίηση συγκεκριμένων αποδόσεων, όσον αφορά τις άλλες μονάδες παρόμοιας τεχνολογίας του στοιχ. Δ Κ1.5 κριτηρίου. Άλλωστε, αφενός ως προς το Β στοιχείο, η πλήρης τεκμηρίωση τέθηκε προς βαθμολόγηση με 3 βαθμούς, ενώ η επαρκής τεκμηρίωση με 1 βαθμό, χωρίς να προκύπτει αποκλεισμός σε περίπτωση απλώς επαρκούς και μη τυχόν αναλυτικής τεκμηρίωσης. Αφετέρου, κατά τα ανωτέρω και όπως διευκρινίσθηκαν, η βεβαίωση προμηθευτή προορίζεται για κάλυψη του Β στοιχείου, ενώ «δύναται» και να τεκμηριώσει το Δ στοιχείο. Πλην όμως, με βάση την κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ανάλυση τρόπου βαθμολόγησης, το υπό Δ στοιχείο βαθμολογείται με βάση των αριθμό των παρόμοιων μονάδων, χωρίς όμως να προκύπτει με σαφήνεια, πως τυχόν μη ομοιότητα μονάδας του διαγωνιζόμενου, άγει σε απόρριψή του, παρά σε μη λήψη βαθμού στο υπό Δ στοιχείο, γεγονός που ναι μεν οδηγεί σε βαθμολογική υστέρηση, στο πλαίσιο όμως της διαμορφούμενης και από άλλα 3 στοιχεία, βαθμολογίας του κριτηρίου Κ1.5, όχι όμως και συνολικό μηδενισμό στο Κ1.5 κριτήριο και άρα, μηδενισμό, αφού κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ η επίτευξη της χαμηλότερης συνολικής, κατ' άθροιση των βαθμών σε όλα τα στοιχεία Α-Δ, βαθμολογίας στο Κ1.5 κριτήριο, άγει σε τελική επί αυτού βαθμολόγηση με 50 και όχι αποκλεισμό. Επιπλέον όλων των παραπάνω, βάσει του άρ. 20.10 της διακήρυξης, ακόμη και αν η αιτιολογία της προσβαλλομένης ως προς τη δεύτερη προσφεύγουσα στο Κ1.5 κριτήριο, περί των ανωτέρω ελλείψεων εγγράφων που υποβλήθηκαν, ήταν βάσιμη και πάλι, δεδομένου ότι κάθε προβαλλόμενο ως ελλείπον στοιχείο αφορά επιμέρους ελλείψεις περιεχομένου σε υποβληθείσες βεβαιώσεις ή ταυτότητα του εκδότη των βεβαιώσεων ή επιμέρους ελλείψεις τεκμηρίωσης (με εξαίρεση τη μονάδα βιοξήρανσης Φυλής,

όπου η αναθέτουσα προβάλλει μη συνδρομή του «παρόμοιου» στοιχείου), το σύνολο των ανωτέρω προβαλλόμενων ως ελλείψεων δύνατο να αρθεί με κλήση της δεύτερης προσφεύγουσας για παραδεκτές διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, αφού όλα τα ανωτέρω αφορούν αφενός τεχνολογική εφαρμογή ήδη με πλήρη σαφήνεια προσφερομένη και δη, την τεκμηρίωση, ήτοι απαίτησης αμιγώς αποδεικτικού και όχι συστατικού των οικείων χαρακτηριστικών, χαρακτήρα. Αφετέρου, αφορούν απόδειξη περί παρομοίου τεχνολογίας, άλλων ήδη κατασκευασθεισών μονάδων. Άρα, το σύνολο των ανωτέρω διευκρινιστέων, αφορά στοιχεία αντικειμενικώς εξακριβώσιμα ως προϋφιστάμενα της προσφοράς, χωρίς περιθώριο μεταβολής αυτής, προσφοράς άλλης τεχνολογίας και μεταβολής των προσφερομένων τεχνικών χαρακτηριστικών της ήδη προσφερθείσας τεχνολογικής λύσης και εξοπλισμού. Επομένως, ούτως ή άλλως, όλες οι προβαλλόμενες πλημμέλειες, ακόμη και αν υποτεθούν ως βασίμως εντοπισθείσες, δεν άγουν σε άνευ ετέρου μηδενισμό και απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, προ κλήσης της για παραδεκτές διευκρινίσεις και τυχόν συμπληρώσεις, αφού άλλωστε ουδόλως προκύπτει ή τυγχάνει επίκλησης στο πλαίσιο της αιτιολογίας βαθμολόγησής της στο Κ1.5 κριτήριο, η μη ύπαρξη και μη επίτευξη της ζητούμενης απόδοσης ή η μη ύπαρξη και δη, άνευ ετέρου αποδεικνυόμενη, απουσία οιασδήποτε άλλης μονάδας με παρόμοια τεχνολογία και αυτό, ακόμη και αν υποτεθεί, ότι υπονοείται, πως η ανυπαρξία τέτοιας άλλης μονάδας δεν επιφέρει απλώς μηδενισμό στο στοιχείο Δ, αλλά εν όλω μηδενισμό στο Κ1.5 κριτήριο, βλ. ανωτέρω και απόρριψη της προσφοράς. Συνεπεία όλων των ανωτέρω και για όλους τους παραπάνω λόγους, ο μηδενισμός και άνευ ετέρου απόρριψη της δεύτερης προσφεύγουσας στο Κ1.5 κριτήριο και όσον αφορά τα ανωτέρω ζητούμενα του τεύχους 1.2 τμήματος Α προσφοράς της, προκύπτει πως έλαβε χώρα, σε κάθε περίπτωση και υπό κάθε ενδεχόμενο, με μη νόμιμη αιτιολογία και κατά μη νόμιμη ερμηνεία και εφαρμογή του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας.

Όσον αφορά το Κ1.6 κριτήριο («Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει την περιβαλλοντική επίδοση και την αξιοπιστία των

συστημάτων επεξεργασίας αερίων ρύπων σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης. Η βαθμολογία έκαστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει σύμφωνα με τα παρακάτω διαβαθμισμένα επίπεδα αξιολόγησης 1. Πολύ καλή τεκμηρίωση/απόδοση: 3 2. Καλή τεκμηρίωση/απόδοση: 2 3. Επαρκής τεκμηρίωση/απόδοση: 1 Τα αξιολογούμενα στοιχεία του κριτηρίου αφορούν: (Α) Πληρότητα/σαφήνεια τεχνικής λύσης. Βαθμολογείται η πληρότητα και η σαφήνεια των στοιχείων περιγραφής της προσφερόμενης λύσης /τεχνολογίας. (Β) Τεκμηρίωση απόδοσης του συστήματος επεξεργασίας αερίων ρύπων με βάση τα στοιχεία του προμηθευτή ή τεκμηριωμένους υπολογισμούς. Βαθμολογείται η τεκμηρίωση των στοιχείων απόδοσης του συστήματος. (Γ) Περιγραφή παρόμοιων μονάδων. Βαθμολογείται η χρησιμοποίηση της τεχνολογίας σε παρόμοιες μονάδες / διεργασίες. Με 1 βαθμό βαθμολογείται η χρήση της τεχνολογίας σε 1 ανάλογη μονάδα, με 2 βαθμούς σε 2 μονάδες , με 3 βαθμούς σε 3 ή περισσότερες μονάδες. Η βαθμολόγηση του κριτηρίου θα γίνει με βάση τον παρακάτω πίνακα Εγκατάσταση επεξεργασίας αερίων ρύπων (Α) Πληρότητα/ σαφήνεια / τεκμηρίωση περιγραφής τεχνολογίας (Β) Τεκμηρίωση απόδοσης τεχνολογίας (Γ) Τεκμηρίωση χρήσης της τεχνολογίας σε όμοιες μονάδες Σύνολο (Α)+(Β)+(Γ) Η μέγιστη τιμή του αθροίσματος βαθμολογείται με 100, η ελάχιστη τιμή βαθμολογείται με 50 και οι ενδιάμεσες βαθμολογίες θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή»), όπου η δεύτερη προσφεύγουσα έλαβε 0. Η αναθέτουσα αιτιολόγησε τούτο, επί τη βάση ότι υπέβαλε μεν «Βεβαίωση του προμηθευτή, ότι η προμηθευόμενη πλυντηρίδα επιτυγχάνει όριο αμμωνίας <20 mg/Nm³ - Υπολογισμούς για την τεκμηρίωση απόδοσης του βιοφίλτρου, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην παρ. 1.10, σελ. 31 του Τεύχους 3 της προσφοράς της. Με βάση την παράγραφο 1.10 οι υπολογισμοί παρατίθενται στην παράγραφο 1.7.4, το οποίο προφανώς αποτελεί τυπογραφικό λάθος αφού οι υπολογισμοί βρίσκονται στην παρ. 1.7.5 με τίτλο «διαστασιολόγηση βιοφίλτρου». Στην παράγραφο 1.7.5 του του Τεύχους 3 της προσφοράς της εν λόγω ένωσης παρατίθενται όντως υπολογισμοί, οι οποίοι αφορούν στη διαστασιολόγηση του βιοφίλτρου και συγκεκριμένα υπολογίζονται η επιφάνεια του βιοφίλτρου και το ύψος της κλίνης

του υλικού του βιοφίλτρου.», πλην όμως «Στους υπολογισμούς αυτούς, δεν περιλαμβάνεται κανένας υπολογισμός, που τεκμηριωμένα να αποδεικνύει, ότι για την υπολογισθείσα επιφάνεια και ύψος βιοφίλτρου η απόδοση του βιοφίλτρου στην απομάκρυνση οσμών και οργανικών πτητικών ενώσεων είναι οι απαιτούμενες από τα τεύχη δημοπράτησης. Οι απαιτούμενες προδιαγραφές με βάση τα Τεύχη Δημοπράτησης είναι (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελίδα 19, σημείο Ζ) Προδιαγραφές συστήματος απόσμησης και σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 2454/7.12. 2021 έγγραφο διευκρινήσεων της Υπηρεσίας στο ερώτημα 1 της εταιρίας ΘΑΛΗΣ, για τα οργανικά πτητικά και τις οσμές οι ακόλουθες: TVOCs : <50 mg/Nm³ Απόδοση μείωσης οσμών (Odours) : > 98 % ή μέγιστο επίπεδο εκπομπής οσμών ≤ 500 ΟΥΕ/m³ Συνολικά από τα παρατιθέμενα στοιχεία, δεν προκύπτει ουδεμία τεκμηρίωση, είτε μέσω βεβαίωσης του προμηθευτή είτε μέσω τεκμηριωμένων υπολογισμών, ότι επιτυγχάνεται ως προς τα οργανικά πτητικά και τις μονάδες οσμών η απαιτούμενη απόδοση του συστήματος απόσμησης, δηλαδή εν προκειμένω του συστήματος πλυντηρίδα-βιοφίλτρο που προσφέρει η εν λόγω Ένωση». Τούτο, ενώ όμως, το σαφές ζητούμενο των ως άνω παραμέτρων Α και Β ήταν η πληρότητα και σαφήνεια της εν γένει τεχνικής λύσης και η τεκμηρίωση απόδοσης του συστήματος επεξεργασίας αερίων ρύπων και ενώ εν προκειμένω, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί, περιλαμβάνονται υπολογισμοί τεκμηρίωσης απόδοσης, ήτοι το ζητούμενο. Περαιτέρω, η μη τυχόν συγκριτικά υποδεέστερη τεκμηρίωση συνιστούσε λόγο μη λήψης της ανώτερης βαθμολογίας 2 ή 3, όχι όμως μηδενισμού της προσφοράς, δεδομένου, ότι το τουλάχιστον σαφές ζητούμενο κατά το μνημονευόμενο εκ της προσβαλλομένης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, αντικείμενο, δεν απουσίαζε και ενώ ουδόλως η περιγραφή του κριτηρίου αναφερόταν σε απόδειξη και υπολογισμούς επί συγκεκριμένων παραμέτρων ρύπων ούτε η ως άνω διευκρίνιση, που επικαλείται η αναθέτουσα, όρισε τα στοιχεία αυτά ως κατ' ελάχιστον περιεχόμενο απόδειξης για τον μη μηδενισμό στο συγκεκριμένο κριτήριο βαθμολόγησης. Επιπλέον, ενώ η ως άνω παράμετρος Γ αναφέρθηκε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, ότι αφορά «περιγραφή παρομοίων μονάδων», με

βαθμολόγηση της χρησιμοποίησης της τεχνολογίας σε παρόμοιες μονάδες/διεργασίες και ενώ, η ίδια η αιτιολογία της προσβαλλομένης αναφέρει την εκ της δεύτερης προσφεύγουσας μνεία σε 3 έργα στην Ελλάδα και λίστα μονάδων εξωτερικού, η αναθέτουσα, μεταβάλλοντας την περιγραφή της παραμέτρου και το βαθμολογητέο περιεχόμενο αυτής, αφενός το πρώτον όρισε ως προϋπόθεση προσμέτρησης μονάδας, την αναφορά στα επιτυγχανόμενα όρια εξόδου, αφετέρου, την ταυτότητα προμηθευτή με τον νυν προμηθευτή, όπως και την απόδειξη, πέραν της δήλωσης περί ταυτότητας τεχνολογίας (ενώ η παράμετρος Γ, αναφέρθηκε κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ σε «περιγραφή παρόμοιων μονάδων» με αντικείμενο βαθμολόγησης τον αριθμό των μονάδων και όχι σε απόδειξη με βεβαιώσεις, περί εγκατάστασης σε παρόμοιες μονάδες, στοιχείο που ουδέν έρεισμα ευρίσκει στη διακήρυξη. Εξάλλου, το αντικείμενο βαθμολόγησης αναφέρθηκε στη «χρησιμοποίηση της τεχνολογίας» και όχι στην χρησιμοποίηση ακριβώς των ίδων αγαθών ή τη χρησιμοποίηση του ίδιου προμηθευτή ή την εμπειρία του προμηθευτή ούτε ζητήθηκε επί ποινή αποκλεισμού να αποδεικνύονται ή ταυτοποιούνται οι προμηθευτές του επιμερούς βαθμολογούμενου στο Κ1.6 κριτήριο, εξοπλισμού. Ακόμη, αν η αναθέτουσα χρειαζόταν περαιτέρω στοιχεία και αποδείξεις περί χρήσης της τεχνολογίας, δύνατο να ζητήσει κατ' άρ. 20.10 της διακήρυξης διευκρινίσεις, δεδομένου ότι οι βάσεις εφ' ων στήριξε τον αποκλεισμό, ουδόλως αποκρίνονται σε ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο για τον μη μηδενισμό στο ως άνω κριτήριο. Περαιτέρω, ούτως ή άλλως, και αν γινόταν δεκτό ότι οι οικείες για την παράμετρο Γ μονάδες είναι 0, διότι δεν υπήρχε καμία προσμετρητέα, τότε αυτό δεν συνεπάγεται κατά το Κ.1.6 κριτήριο μηδενισμό στο κριτήριο, αλλά βαθμολόγηση με την ελάχιστη βαθμολογία, ήτοι 50, αφού ουδόλως προκύπτει, ότι προϋπόθεση για τη λήψη της ελάχιστης βαθμολογίας, ήταν η βαθμολόγηση με 1 τουλάχιστον στην παράμετρο Γ, αλλά απλώς αρκούσε η προσφορά να συγκεντρώνει τη μικρότερη εν γένει βαθμολογία, συγκριτικά με τις άλλες προσφορές, στην παράμετρο. Συνεπώς, ο τρόπος βαθμολόγησης του ως άνω Κ1.6 κριτηρίου ήταν όλως αυθαίρετος, ως και η βαθμολόγηση με 0 της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, επί τη βάσει όχι μη πλήρωσης

ελαχίστων απαιτήσεων, αλλά κατά την αναθέτουσα ελλείψεως τεκμηρίωσης στοιχείων που κατά παραγωγική ερμηνεία της διακήρυξης, η αναθέτουσα χαρακτήρισε ως προς την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και το πρώτον, ως προϋποθέσεις βαθμολόγησής της. Επομένως, η βαθμολόγηση στο Κ1.6 κριτήριο της δεύτερης προσφεύγουσας με 0, ως και η εκ τούτου κρίση περί απαραδέκτου της προσφοράς της, είναι μη νόμιμη και παρανόμως αιτιολογηθείσα.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής της πρώτης προσφεύγουσας σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής.

Ως προς τον 4^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγο της δεύτερης προσφυγής κατ' αυτής, προκύπτει πως στο τεύχος 5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΚΕΦ. 3.4 ορίζεται ότι «[δ]εν θα λαμβάνει χώρα ανάμιξη του κομπόστ από προδιαλεγμένα οργανικά με του κομπόστ από το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ, σε κανένα στάδιο της επεξεργασίας. Για το σκοπό αυτό θα υπάρχουν ξεχωριστά συστήματα για το προδιαλεγμένο οργανικό και το οργανικό των Α.Σ.Α. που αφορούν διακίνησης του έκαστου υλικού (τροφοδοσία αντιδραστήρων, διαμόρφωση–πλήρωση αντιδραστήρων και εκφόρτωση των αντιδραστήρων)». Κατά τις δε με αρ. 95/13.01.2022 Διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, δόθηκε, στη με αρ. 1 ερώτηση, η απάντηση ότι «[η] τροφοδοσία των υλικών με μηχανικά μέσα και χωρίς την χρήση κινητού εξοπλισμού σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης, είναι προφανές ότι αφορά στην μονάδα κομποστοποίησης και όχι στους βιοαντιδραστήρες της μονάδας κομποστοποίησης. Ως εκ τούτου, ουδόλως συνάγεται ότι με την απάντηση στο ερώτημα 1, επετράπη πλέον η χρήση φορτωτών ή άλλου μη αυτοματοποιημένου τρόπου για τη φόρτωση και εκφόρτωση των βιοαντιδραστήρων. Ο τρόπος φόρτωσης των βιοαντιδραστήρων δεν καθοριζόταν στα τεύχη δημοπράτησης και με την απάντηση στο ερώτημα 1, διευκρινίσθηκε πως είναι δυνατόν η φόρτωση/εκφόρτωση να γίνει με βάση την τεχνική λύση του κάθε διαγωνιζόμενου. Η λύση της επελέγη, επειδή το

βασικό της χαρακτηριστικό ήταν η τροφοδοσία των υλικών με μηχανικά μέσα στη μονάδα κομποστοποίησης. Δεν ζητήθηκε από τα τεύχη δημοπράτησης ο τρόπος της τροφοδοσίας του βιοαντιδραστήρα να είναι ίδιος με αυτόν της, επειδή σε αυτή την περίπτωση πλέον οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να κατασκευάσουν μία μονάδα ακριβώς ίδια με αυτήν που πρότεινε ο τεχνολογικός πάροχος της, πράγμα που θα ήταν και αδύνατο και θα συνιστούσε φωτογραφική προδιαγραφή». Ούτως, ασχέτως ότι όντως ήταν επιτρεπτή η χρήση φορτωτών για την τροφοδοσία της μονάδας βιοαντιδραστήρων, τουλάχιστον τα συστήματα αυτά που θα χρησιμοποιηθούν για την κάθε είδους και επί κάθε σταδίου επεξεργασίας, διαχείριση για το προδιαλεγμένο οργανικό και το οργανικό ΑΣΑ πρέπει να είναι διακριτά και τούτο ακριβώς προς τον σκοπό διασφάλισης αποφυγής ανάμιξης μεταξύ του κομπόστ προδιαλεγμένων οργανικών και κομπόστ από το οργανικό κλάσμα ΑΣΑ. Ουδόλως δε κατά τον σαφή ως άνω όρο που αναφέρθηκε σε «ύπαρξη ξεχωριστών συστημάτων» για έκαστη κατηγορία υλικού και όχι απλά σε προσφορά 2 φορτωτών για όλη την προσφορά, ανεξαρτήτως ρόλου αυτών στην τροφοδοσία με τις ως άνω κατηγορίες υλικών ούτε σπλώς αναφέρθηκε σε μη ταυτόχρονη φόρτωση ή στον διαχωρισμό φορτώσεων, προκύπτει πως επιτρέπεται η χρήση ενός κοινού συστήματος και για τα 2 υλικά, με απλό διαχωρισμό ωραρίου και προγράμματος χρήσης, όπως αβάσιμα η αναθέτουσα με τις Απόψεις της προβάλλει, ενώ ούτως άλλωστε θα επιτρεπόταν και η διαδοχική εντός του ιδίου ωραρίου χρήση του κοινού μηχανήματος και για τα 2 υλικά με διαδοχική φόρτωση πρώτα του ενός και μετά του άλλου υλικού. Ακριβώς όμως επειδή ζητήθηκε να υπάρχουν στην προσφορά και την υπό κατασκευή μονάδα διακριτά μηχανήματα και δεν ζητήθηκε απλά διακριτή λειτουργία των μηχανημάτων επί των ως άνω υλικών, απαιτήθηκαν με σαφήνεια 2 συστήματα φόρτωσης και εφόρτωσης για έκαστο εκ των ρευμάτων φόρτωσης, ήτοι για κάθε κατηγορία υλικού. Όπως ακριβώς προκύπτει από το πρόγραμμα φορτωτών προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, έγγραφο Α1.3 ALL, παρ. 7.1.1, εκ των 2 φορτωτών της, ο υπό Α απασχολείται τις ημέρες γέμισης ΒΙΟΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑ ΑΣΑ με άδειασμα και τροφοδοσία αυτού και τροφοδοσία

της ραφίναρίας με ΑΣΑ και τις ημέρες που γεμίζει ο ΒΙΟΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ ΠΟ με τροφοδοσία του βιοαντιδραστήρα προδιαλεγμένων οργανικών, ενώ ο φορτωτής Β απασχολείται τις ημέρες που γενίζει ο ΒΙΟΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ ΑΣΑ με διάστρωση και ανάδευση σειραδίων ωρίμανσης με ΑΣΑ, φόρτωση κοντέινερς με κομπόστ, διευθέτηση bunker οργανικού προδιαλεγμένου προς κομποστοποίηση και διευθέτηση κομπόστ σε χώρο προσωρινής αποθήκευσης και τις ημέρες που γεμίζει ο ΒΙΟΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ ΠΟ, με διάστρωση σειραδίων ωρίμανσης με προδιαλεγμένα οργανικά, φόρτωση κοντέινερς με εδαφοβελτιωτικό κομπόστ CLO, ανάδευση σειραδίων ωρίμανσης ΑΣΑ, διευθέτηση bunker οργανικού ΑΣΑ προς κομποστοποίηση και διευθέτηση κομπόστ CLO σε δανειοθάλαμο. Άρα, μόνο ο φορτωτής Α απασχολείται στην τροφοδοσία τόσο των ΑΣΑ, όσο και τον προδιαλεγμένων οργανικών και άρα, παρότι όπως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα, προσφέρει 2 φορτωτές, εν τέλει οι τροφοδοσίες αμφοτέρων των κατηγοριών υλικών λαμβάνει χώρα δια ενός κοινού φορτωτή, χωρίς να υπάρχουν διακριτοί φορτωτές για την τροφοδοσία εκάστης κατηγορίας υλικού, κατά παράβαση των ως άνω ορισθέντων. Συνεπώς, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας αποκλίνει ουσιωδώς από ρητή προδιαγραφή περί της προσφοράς και ως προς ρητά απαιτούμενο αντικείμενο που θα πρέπει αυτή να περιλαμβάνει, χωρίς τούτο να είναι δυνατόν να αρθεί δια διευκρινίσεων που θα κατέληγαν σε ουσιώδη μεταβολή των προσφερομένων, ως και του προγράμματος λειτουργίας και ούτως, κατ' αποδοχή του οικείου ως άνω ισχυρισμού του 4ου κατ' αυτής λόγου της δεύτερης προσφυγής και ασχέτως λοιπών αιτιάσεων του ιδίου τέταρτου κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγω της δεύτερης προσφυγής, αυτή είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Όσον αφορά τον 5^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγο της δεύτερης προσφυγής, στο άρθρο 2.3.2 «ΤΜΗΜΑ Β: ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Ενότητας 2.3 «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του Κεφαλαίου 2 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης Β΄ Φάσης- Στάδιο 2, ορίζεται ότι «[τ]ο Τεύχος 3.4: Έργα

Διαμόρφωσης Περιβάλλοντα Χώρου θα περιέχει όλες τις σχετικές διαμορφώσεις που απαιτείται να γίνουν στους υπαίθριους χώρους εντός του γηπέδου, καθώς και τα έργα διαμόρφωσης των πρανών συναρμογής με το φυσικό ανάγλυφο και τα ειδικά τεχνικά έργα που πιθανώς απαιτηθούν..» και άρα, συνιστά απαραίτητο ζητούμενο της προσφοράς η παρουσίαση των έργων διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρου, συμπεριλαμβανομένων των διαμορφώσεων των πρανών, με τρόπο που επιτρέπει καταρχήν τη νόμιμη δόμηση των μονάδων. Και ναι μεν η τυχόν πλήρης μελέτηση θα λάβει χώρα στο στάδιο της εκτέλεσης και δεν απαιτείται στο πλαίσιο των νυν προσφορών, όμως τουλάχιστον ο γενικός σχεδιασμός του έργου δεν μπορεί να είναι τέτοιος, ώστε στο στάδιο της εκτέλεσης, να μη χρειαστεί απλώς να συμπληρωθεί και να διορθωθεί επιμέρους σε σημεία του, αλλά να μεταβληθεί συνολικά η τεχνική λύση, που θα έχει επιλεγεί στο στάδιο της νυν διαδικασίας. Ούτε άλλωστε είναι δυνατή τέτοια ριζική μεταβολή τεχνικής λύσης δια διευκρινίσεων, αφού τούτο θα συνιστούσε επανασχεδιασμό της προσφοράς και πρόδηλη μεταβολή της. Περαιτέρω, όπως δεν αμφισβητείται, το άρ. 1 παρ. 10 24.05.1985 (Δ' 270/1985) ορίζει πως «[ε]πιτρέπεται η κατασκευή κτίσματος ανεξάρτητα από την κλίση του εδάφους. Αν η κλίση υπερβαίνει το 35% στη θέση που τοποθετείται το κτίσμα, το εμβαδόν των υπόγειων βοηθητικών χώρων που δεν προσμετράται στο συντελεστή δόμησης δεν μπορεί να υπερβεί το 20% της επιτρεπόμενης δόμησης. Επίσης στην περίπτωση κεκλιμένου εδάφους επιτρέπεται η διαμόρφωση του γηπέδου με αναλημματικούς τοίχους ή πρανή μεγίστου ύψους ένα και μισό (1,50)μ. και επίπεδα ελαχίστου πλάτους πέντε (5,00) μ. Όταν οι κλίσεις του εδάφους απαιτούν την κατασκευή τοίχων υψηλότερων του ένα και μισό (1,50) μ. ή επιπέδων πλάτους μικρότερου των πέντε (5,00) μ. απαιτείται η γνώμη της Επιτροπής Ενασκήσεως Αρχιτεκτονικού Ελέγχου». Άρα, σε περίπτωση τέτοιου κεκλιμένου εδάφους, το τελευταίο δύναται να διαμορφωθεί αποκλειστικά είτε με τοίχους είτε αν επιλεγεί η λύση των πρανών, αυτά θα πρέπει σωρευτικά να έχουν ύψος το πολύ 1,50 μέτρο και πλάτος κατ' ελάχιστον 5 μέτρα, επιτρεπόμενης δε της απόκλισης, με γνώμη της ως άνω Επιτροπής, αποκλειστικά της απαίτησης επί του ως άνω πλάτους (δηλαδή να έχουν τα

πρανή πλάτος μικρότερο από 5 μέτρα τελικά), αλλά όχι απόκλισης επί του ύψους των πρανών, που παραμένει κατά μέγιστο στο 1,5 μέτρο (η δε υπέρβαση των 1,5 μέτρων με γνώμη της ως άνω Επιτροπής, προβλέπεται αποκλειστικά για την περίπτωση επιλογής λύσης με τοίχους και όχι με πρανή). Περαιτέρω, όντως, με το άρθρο 17, παρ. 3α, του Ν. 4067/2012 (Α' 79), όπως ισχύει, ορίζεται ότι «[σ]τους ακάλυπτους χώρους του οικοπέδου ή γηπέδου επιτρέπονται οι παρακάτω διαμορφώσεις: α) Η τροποποίηση της φυσικής στάθμης του εδάφους των ακαλύπτων χώρων του οικοπέδου για την προσαρμογή του κτιρίου σε αυτό και μέχρι στάθμης $\pm 1,50$ μ. από το φυσικό έδαφος. Σε περίπτωση εκσκαφής ακαλύπτων χώρων του οικοπέδου με κλίση μεγαλύτερη του 20%, η στάθμη του φυσικού εδάφους μπορεί να υποβιβαστεί τεχνητά έως 2,00 μ. και να επιχωθεί μέχρι 1,50 μ. Εκσκαφές ή επιχώσεις εδάφους που υπερβαίνουν τα παραπάνω όρια επιτρέπονται ύστερα από γνωμοδότηση του Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής». Συνεπώς, ανωτέρω προβλέπονται όντως, όπως προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα, με γνώμη του Συμβουλίου Αρχιτεκτονικής, εκσκαφές και επιχώσεις εδάφους που υπερβαίνουν τα ως άνω όρια, δηλαδή όρια υποβιβασμού στάθμης φυσικού εδάφους και όριο μέγιστων επιχώσεων, όχι όμως και σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της παρέμβασης της πρώτης προσφεύγουσας, κάθε εν γένει υπέρβαση και απόκλιση από τη νομοθεσία, καθώς, το πεδίο επιτρεπτών και με γνώμη του Συμβουλίου, αποκλίσεων προσδιορίζεται κατά τα ανωτέρω κατά συγκεκριμένη φύση και αντικείμενο δυνητικών υπερβάσεων και αποκλίσεων και όχι επί κάθε είδους απόκλισης και υπέρβασης. Και πάντως, ουδόλως εκ των ανωτέρω προβλέπεται ή καλύπτεται τυχόν περίπτωση υπέρβασης μέγιστου ύψους πρανών, σε μέγεθος άνω του 1,50 μέτρου, δεδομένου άλλωστε, ότι ούτε η ως άνω διάταξη του Ν. 4067/2012 καταργεί το άρ. 1 παρ. 10 του ΠΔ 24/31-5-1985 ούτε περιλαμβάνει νεότερη ή ειδικότερη διάταξη ως προς το ζήτημα του ύψους πρανών ούτε καν αναφέρεται στο συγκεκριμένο ζήτημα ούτε καν προσδιορίζει πεδίο αποκλίσεων έστω γενικό, το οποίο δύναται να καταλάβει και να καλύψει και το ζήτημα του ύψους πρανών. Είναι διάφορο δε το ζήτημα του υποβιβασμού του εδάφους, που αναφέρεται στη μείωση του ύψους του ή της επίχωσης

εδάφους που αφορά την ανύψωση του ή τη μείωση δια της ανύψωσης της κλίσης του, με το ζήτημα της κατασκευής πρανών, ήτοι ζώνης επικλινούς εδάφους, συγκεκριμένων διαστάσεων, ήτοι ύψους και πλάτους. Η δε διάταξη ανωτέρω του Ν. 4067/2012 δεν αναφέρεται γενικά σε αποκλίσεις για κάθε είδους εκσκαφές, αλλά στις εκσκαφές που συνεχονται με τα σε αυτήν οριζόμενα καταρχήν όρια («εκσκαφές ή επιχώσεις... που υπερβαίνουν τα παραπάνω όρια...») και άρα, αναφέρεται σε αποκλίσεις επί των υποβιβασμών ή επιχώσεων και όχι επί της δημιουργίας πρανών (αφού και οι υποβιβασμοί και οι επιχώσεις, αλλά και τα πρανή, όλα δια εκσκαφών δημιουργούνται, οι ως άνω όμως αναφερόμενες στον Ν. 4067/2021 εκσκαφές, αφορούν ειδικώς τον υποβιβασμό και την επίχωση εδάφους και όχι και τη δημιουργία πρανών). Η δε πρώτη προσφεύγουσα εντός του Τεύχους Β3.4 δηλώνει και περιγράφει τα εξής «... Γεωτεχνική Μελέτη - Πρανή Ορυγμάτων 4.1 Γενικά Σύμφωνα με το σχεδιασμό του έργου, η μονάδα προβλέπεται να κατασκευαστεί σε κλιμακωτή διάταξη, σε στάθμες που κυμαίνονται γενικά μεταξύ +425 m ÷ 405 m. Για τη διαμόρφωση των διαφόρων επιπέδων δημιουργούνται εκσκαφές εντός του ασβεστόλιθου, προς τη Β-ΒΔ πλευρά του οικοπέδου μεγίστου ύψους 14,50 m περίπου.» και άρα, δηλώνει πως διαμορφώνει τη συνολική τεχνική της λύση μέσω εξ ολοκλήρου δημιουργίας δια εκσκαφών, όχι υποβιβάσεων ή επιχώσεων, πρανών ύψους, ως και 14,50 μέτρων, υπερβαίνοντας τα ως άνω όρια και ενώ, όπως δεν αμφισβητεί η ίδια και η αναθέτουσα, χωροθετεί σε κεκλιμένο έδαφος. Αβασίμως, η αναθέτουσα προβάλλει ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απλώς επάγεται γνωμοδότηση της Επιτροπής Ενασκήσεων Αρχιτεκτονικού Ελέγχου, αφού τα εξ αυτής δυνάμενα να εγκριθούν τελούν σε περιορισμό κατά νόμο, επί συγκεκριμένου είδους υπερβάσεων, που δεν καλύπτουν την ως άνω υπέρβαση μεγίστου ύψους πρανών. Επιπλέον, αλυσιτελώς, ως και αορίστως η αναθέτουσα προβάλλει την και στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας ανάγκη δημιουργίας πρανών, λόγω υψομετρικής διαφοράς, αφού το προκείμενο ζήτημα δεν είναι η κλίση του εδάφους, αλλά ο τρόπος αντιμετώπισης. Επιπλέον, ο ως άνω περιορισμός επέρχεται για το ύψος των πρανών και όχι για το ύψος των τοίχων, για τους οποίους βασίμως μεν

η αναθέτουσα προβάλλει ότι χρειάζεται γνωμοδότηση της ως άνω Επιτροπής, πλην όμως με τη γνωμοδότηση αυτή όντως δύναται να εγκριθεί υπέρβαση για το ύψος τοίχων, όχι όμως και νομίμως και για υπέρβαση ύψους πρανών, υπέρβαση που υπερβαίνει το δυνητικό αντικείμενο νόμιμης υπέρβασης, έστω και κατόπιν της ως άνω γνωμοδότησης. Άλλωστε, ο νυν ισχυρισμός της δεύτερης προσφυγής δεν συνίσταται στο ότι η υλοποίηση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας προϋποθέτει τέτοια γνωμοδότηση, αφού ουδόλως μια τέτοια προϋπόθεση αποκλείεται κατά τα τεύχη της διαδικασίας, αλλά συνίσταται στο ότι ούτε δια τέτοιας γνωμοδότησης είναι δυνατή η νόμιμη έγκριση και υλοποίηση μιας τέτοιας υπέρβασης, ως η συγκεκριμένη προκύπτουσα εκ της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, ως η εξ ολοκλήρου σχεδιασθείσα λύση για την αντιμετώπιση κλίσης εδάφους. Εξάλλου, αλυσιτελώς η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλειες σχεδιασμού και της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας που πάντως δεν αφορούν τυχόν δημιουργία πρανών ύψους μεγαλύτερου του 1,50 μέτρων και άρα, δεν ταυτίζονται κατά φύση και περιεχόμενο, με όσα η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει κατά τον 5^ο λόγο κατ' αυτής, με αποτέλεσμα να μην αναιρείται το έννομο συμφέρον της τελευταίας ως προς τους ισχυρισμούς του 5^{ου} κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγου της και ενώ δια παρεμβάσεων άλλωστε, δεν είναι δυνατή η προβολή λόγων αποκλεισμού ή νέων βάσεων απόρριψης κατά ήδη απορριφθέντος προσφεύγοντος και δη, προς υπεράσπιση μάλιστα, της αποδοχής του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον αλυσιτελώς προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα την κλίση εδάφους και στην προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και την ανάγκη αντιμετώπισής της ή δια πολύ υψηλών αναλημματικών τείχων είτε δια απότομων πρανών, αφού αφενός το αντικείμενο των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας, βλ. ακριβώς παραπάνω και επί Απόψεων αναθέτουσας, δεν αφορά την υψομετρική κλίση, αλλά την αντιμετώπιση του από την πρώτη προσφεύγουσα, αποκλειστικά δια πρανών ανώτερου του δυνατού κατά νόμο, ύψους, αφετέρου και όπως προεκτέθηκε, η αντιμετώπιση τέτοιας κλίσης δια της λύσης των πολύ υψηλών τοίχων δεν αποκλείεται εκ των προτέρων από τη νομοθεσία, αλλά έστω είναι καταρχήν

δυνατή μετά από γνωμοδότηση της ως άνω Επιτροπής, σε αντίθεση όμως, με το θέμα του ύψους πρανών, όπου δεν προβλέπεται υπέρβαση ούτε κατόπιν τυχόν γνωμοδότησης και η οποία υπέρβαση εκφεύγου του δυνητικού πεδίου εγκρίσεως μιας τέτοιας γνωμοδότησης, ενώ άλλωστε, συνιστά με σαφήνεια την αποκλειστική λύση αντιμετώπισης κλίσης, που ενσωματώθηκε και βάσει της οποίας σχεδιάστηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας. Συνεπώς, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας αποκλίνει από την απαίτηση περί του τεύχους 3.4 της προσφοράς της, ως προς τον καταρχήν νόμιμο σχεδιασμό και πρόβλεψη διαμόρφωσης περιβάλλοντος χώρων και πρανών, η οποία πρέπει τουλάχιστον να είναι υλοποιήσιμη και έστω και συμπληρώσιμη κατά την εκτέλεση, αλλά να μην αντίκειται στα δυνάμενα να εκτελεσθούν κατά την κείμενη νομοθεσία και δεν δύναται να μεταβληθεί άλλωστε δια διευκρινίσεων, όπως ήδη ανωτέρω αναφέρθηκε. Άρα, κατ' αποδοχή του 5^{ου} κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγου της δεύτερης προσφυγής, η πρώτη είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Όσον αφορά τον 7^ο κατά της πρώτης προσφεύγουσας ισχυρισμό της δεύτερης προσφυγής, το κεφ. 2 παρ. Ζ της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης ορίζει ότι «Στην έξοδο των συστημάτων απόσμησης θα επιτυγχάνεται:... απόδοση μείωσης οσμών (Odours) : > 98 % ή μέγιστο επίπεδο εκπομπής οσμών $\leq 500 \text{ OUE/m}^3$ », το κεφ. 3.8 Τεχνικής Περιγραφής ορίζει ότι «3.8 Έργα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης των Εγκαταστάσεων Στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται και τα έργα αντιρρύπανσης για την επεξεργασία των αερίων εκπομπών (σκόνη & οσμές) καθώς και έργα συλλογής και επανακυκλοφορίας των υγρών αποβλήτων – στραγγισμάτων. Ειδικότερα, για την αντιμετώπιση των αερίων εκπομπών από τη Μονάδα Μηχανικής και Βιολογικής επεξεργασίας, προβλέπονται τα παρακάτω ως ελάχιστες απαιτήσεις : • Τα συστήματα απόσμησης και αποκονίωσης θα ικανοποιούν τις διατάξεις της ΚΥΑ 114218/97 περί απόδοσης >98% και όριο οσμών στα όρια του οικοπέδου τις 5ΜΟ... Στην έξοδο των συστημάτων απόσμησης οι οσμές θα είναι κατά μέγιστο 500 ΟΥ/Νm³...Παράλληλα θα τηρούνται οι προδιαγραφές σχετικά με τη απόδοση των μονάδων περιβαλλοντικής επεξεργασίας που προβλέπουν:

Απόδοση μείωσης οσμών: >98% ή μέγιστο επίπεδο εκπομπής οσμών <500OU/m³» και άρα, κατά συνδυασμό των ανωτέρω, προκύπτει ότι θα πρέπει η απόδοση μείωσης οσμών να ανέρχεται σε ποσοστό μεγαλύτερο του 98% και ειδικώς στην έξοδο συστημάτων απόσμησης κατά μέγιστο στις 500 μονάδες οσμής ανά Nm³, στα δε όριο του οικονοπέδου κατά μέγιστα στις 5000 μονάδες. Ούτως κατά συνδυασμό με το ανωτέρω κεφ. 3.8 της τεχνικής περιγραφής, το κεφ. 2 παρ. Ζ αυτής έχει την έννοια ότι σε κάθε περίπτωση οι οσμές θα πρέπει να μειώνονται κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 98% και στην έξοδο των συστημάτων η κατά άνω του 98% μείωση δεν θα πρέπει πάντως να άγει σε οσμές από 500 μονάδες και άνω, αλλά σε λιγότερες, τούτο δε σαφώς διότι η ποσοστιαία μείωση τρέπεται σε απόλυτο μέγεθος, λαμβανομένου υπόψη του αρχικού μεγέθους που μειώνεται δια της απόσμησης και άρα, δεν αρκεί μόνο η ποσοστιαία μείωση, αλλά τίθεται και για την περίπτωση υψηλών αρχικών οσμών, όριο για το τελικό μετά την απόσμηση, μέγεθος αυτών. Αυτή είναι και η έννοια της στο σημ. 2.Ζ ανωτέρω διάζευξης μεταξύ ποσοστού μείωσης και ορίου οσμών σε απόλυτο μέγεθος, που είχε την έννοια ότι πρέπει να επιτυγχάνεται το ποσοστό μείωσης εκτός αν φθάνει σε όριο μεγαλύτερο των 500 μονάδων, οπότε η μείωση θα έπρεπε οπωσδήποτε να κατέρχεται σε όριο μικρότερο των 500 μονάδων, δηλαδή αν η κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 98% μείωση δεν αρκεί για την επίτευξη του ως άνω μέγιστου ποσοτικού ορίου απόσμησης. Τούτο προκύπτει με σαφήνεια και από το ως άνω κεφ. 3.8 τεχνικής περιγραφής που μονοσήμαντα ορίζει προδιαγραφές και δη, αυτοτελώς τόσο για μείωση οσμών κατά ποσοστό μεγαλύτερο του 98%, όσο και επίτευξη ανώτατου μεγέθους οσμών μικρότερου των 500 μονάδων στην έξοδο των συστημάτων απόσμησης. Επομένως, το ζητούμενο αναφερόταν σε οπωσδήποτε απόδοση μεγαλύτερη του 98% και επιπλέον και επίτευξη οσμών κάτω από τις 500 μονάδες στην έξοδο των συστημάτων απόσμησης. Σημειωτέον δε, ότι κατά επαναλαμβανόμενη και σαφή μνεία των τευχών της διαδικασίας, βλ. ανωτέρω, η ποσοστιαία μείωση ζητήθηκε σε ποσοστό μεγαλύτερο και όχι μεγαλύτερο ή ίσο του 98% και δη, κατά επανειλημμένους ειδικούς όρους της τεχνικής περιγραφής, χωρίς άλλωστε η αναθέτουσα να μην είχε τη δυνατότητα να

θεσπίσει στα ως άνω τεύχη της διαδικασίας, αυστηρότερα όρια από τα ελάχιστα της νομοθεσίας. Συναφώς δε η πρώτη προσφεύγουσα στο κεφ. 6 του τεύχους Α3 αναφέρει ότι «... • Τα συστήματα απόσμησης και αποκονίωσης θα ικανοποιούν τις διατάξεις της ΚΥΑ 114218/97 περί απόδοσης >98% και όριο οσμών στα όρια του οικοπέδου τις 5ΜΟ. ... • Στην έξοδο των συστημάτων απόσμησης οι οσμές θα είναι κατά μέγιστο 500 ΟΥ/Νm³» και ούτως κατά τις δηλώσεις της πληροί ακριβώς τα ζητούμενα, αποδεικνύοντας ούτως και σαφή κατανόηση αυτών, ακριβώς όπως ανωτέρω προεκτέθηκαν. Προς τεκμηρίωση της δήλωσης αυτής υπέβαλε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Τ.Α.3 ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ της προσφοράς της, βεβαίωση προμηθευτή των προσφερομένων συστημάτων απόσμησης, που βεβαιώνει «Απόδοση μείωσης οσμών >98% ή μέγιστο επίπεδο εκπομπής οσμών <500 ΟΥ/κυβ. μέτρο» και άρα, το προσφερόμενο σύστημα δύναται να διασφαλίσει είτε το ένα είτε το άλλο μέγεθος, ήτοι να μειώσει τις οσμές κατά το ως άνω ποσοστό και με μέγιστο επίπεδο εκπομπής μικρότερο των 500 μονάδων και όχι να μειώσει τις οσμές σε κάθε περίπτωση κατά 98%. Όμως κατά τις ανωτέρω προδιαγραφές δεν αρκεί τυχόν μόνο το μέγιστο επίπεδο εκπομπής να μην ξεπερνά τις 500 μονάδες και ακόμη και αν το μέγεθος αυτό επιτυγχάνεται με απόδοση μικρότερη ή ίση του 98%, με όποια τυχόν ποσοστιαία απόδοση δηλαδή και αν προέλθει το ποσοτικό μέγεθος των κάτω των 500 μονάδων. Αλλά ζητήθηκε και το μέγεθος να είναι μικρότερο των 500 μονάδων και το ποσοστό μείωσης μεγαλύτερο του 98% και άρα, αν το ποσοστό μείωσης άνω του 98% άγει σε ποσοτικό μέγεθος οσμής μικρότερο των 500 μονάδων, τότε το απαιτούμενο μέγεθος ήταν ακριβώς αυτό που διασφαλίζει, ακόμη και κάτω των 500 μονάδων, επιπλέον και απόδοση άνω του 98%, χωρίς να αρκεί μόνος του ο περιορισμός οσμών κάτω από 500 μονάδες, με τυχόν μικρότερη ποσοστιαία μείωση. Τούτο διότι οι ανωτέρω προδιαγραφές στο κεφ. 3.8 περί περιβαλλοντικών μέτρων και επιδόσεων τέθηκαν αυτοτελώς, επεξηγώντας ούτως και τη διατύπωση του κεφ. 2.Ζ. Στο δε συνυποβληθέν στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Τ.Α.3, τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται απόδοση «έως» («up to») 98% απόσμησης, ενώ ζητήθηκε κατά τα ανωτέρω, απόδοση μεγαλύτερη από 98% και όχι έως 98%, όμως ακόμη και αν γίνει δεκτό

κατά τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας, ότι κατά συνδυασμό των επιμέρους μηχανημάτων απόσμησης, εν τέλει επιβεβαιώνεται η δήλωση του κατασκευαστή για ποσοστό μικρότερο του 98% κατά τα ανωτέρω και ακόμη και αν ληφθεί υπόψη αποκλειστικά η ανωτέρω βεβαίωση κατασκευαστή προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και πάλι κατά τα ανωτέρω προκύπτει ότι επιτυγχάνεται μείωση έως 98%, έως ότου φθάσουν οι οσμές μέγεθος μικρότερο των 500 μονάδων και όχι μείωση 98% οπωσδήποτε και ανεξαρτήτως αν οι εν τέλει οσμές είναι λιγότερες των 500 μονάδων. Δηλαδή, οι 2 ανωτέρω επιδόσεις ποσοστού και μεγέθους προκύπτουν με τρόπο ώστε το όριο ποσοστιαίας μείωσης απόδοσης τίθεται στις 500 μονάδες, χωρίς να επιτυγχάνεται, όπως ζητήθηκε ποσοστιαία μείωση 98% ανεξαρτήτως τελικού μεγέθους οσμών και άρα, ανεξαρτήτως αριθμού προς διαχείριση οσμών (οι οποίες συναρτώμενες με το ποσοστό μείωσης άγουν στις τελικές μετά την απόσμηση οσμές και ούτως οι αρχικές οσμές μειώνονται έως τις 500 μονάδες, αλλά δεν διασφαλίζεται περαιτέρω μείωσή τους ποσοστού άνω του 98%, αν το μέγεθος που απομένει από την απομείωση είναι μικρότερο των 500 μονάδων). Εξάλλου, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Β' ΦΑΣΗΣ διακήρυξης το Κριτήριο Κ1.6 ορίζεται ως εξής «Περιβαλλοντική επίδοση συστημάτων επεξεργασίας αερίων ρύπων.

Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει την περιβαλλοντική επίδοση και την αξιοπιστία των συστημάτων επεξεργασίας αερίων ρύπων σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης [...] Τα αξιολογούμενα στοιχεία του κριτηρίου αφορούν: [...] (Β) Τεκμηρίωση απόδοσης του συστήματος επεξεργασίας αερίων ρύπων με βάση τα στοιχεία του προμηθευτή ή τεκμηριωμένους υπολογισμούς. Βαθμολογείται η τεκμηρίωση των στοιχείων απόδοσης του συστήματος, ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, για το τεύχος 3 τμήματος Α προσφοράς ζητήθηκε «Το Τεύχος 3: Έργα Προστασίας Περιβάλλοντος θα περιλαμβάνει το σχεδιασμό των συστημάτων αποκονίωσης και απόσμησης του αέρα των διεργασιών και των κτιρίων της μονάδας προκειμένου να αξιολογηθεί η περιβαλλοντική επίδοση συστημάτων επεξεργασίας αερίων ρύπων. Ο σχεδιασμός συστημάτων

αποκονίωσης – απόσμησης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα κάτωθι:
Τεχνική Περιγραφή – Υπολογισμοί – Τεχνικές Προδιαγραφές:
• Αναλυτική τεχνική περιγραφή των συστημάτων επεξεργασίας αερίων ρύπων (συστήματα αποκονίωσης και απόσμησης) με αναφορά στη διαμόρφωση καθώς και στον τρόπο λειτουργίας τους. • Τεκμηρίωση επάρκειας (διαστασιολόγηση) των προσφερόμενων συστημάτων και εξοπλισμού. Θα περιλαμβάνονται χημικοτεχνικοί υπολογισμοί απομάκρυνσης των αερίων ρύπων. • Λίστα εξοπλισμού που ενσωματώνεται στα συστήματα με αναφορά στα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως ενδεικτικά: δυναμικότητα, απόδοση, ισχύς, κοκ. • Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής των εγκαταστάσεων. • Βεβαιώσεις απόδοσης από τους κατασκευαστές των συστημάτων. • Τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού. Τα τεχνικά φυλλάδια μπορούν να υποβληθούν και στην Αγγλική γλώσσα. • Σύνοψη των στοιχείων, αναφορικά με την τεχνολογία επεξεργασίας αερίων ρύπων: (Α) Πληρότητα/σαφήνεια τεχνικής λύσης. (Β) Τεκμηρίωση απόδοσης του συστήματος επεξεργασίας αερίων ρύπων με βάση τα στοιχεία του προμηθευτή ή τεκμηριωμένους υπολογισμούς. (Γ) Περιγραφή χρήσης της τεχνολογίας επεξεργασίας αερίων ρύπων σε παρόμοιες μονάδες Προκειμένου να γίνει η αξιολόγηση του κριτηρίου K1.6». Άρα, δεν αρκούσε η εκ του προσφέροντος δήλωση πλήρωσης των σχετικών προδιαγραφών, αλλά και η τεκμηρίωση αυτών, τόσο για την πληρότητα του φακέλου προσφοράς του, όσο και για τη βαθμολόγηση στο K1.6 κριτήριο και την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία. Και η τεκμηρίωση αυτή έπρεπε να προκύπτει από βεβαιώσεις κατασκευαστή ή και σε συνδυασμό με διαστασιολογικούς υπολογισμούς της προσφοράς, πλην όμως, προδήλως επειδή οι διαστασιολογικοί υπολογισμοί συνδέονται με τις επιδόσεις των εξοπλισμών που αφορούν, η εκ του εξοπλισμού βεβαιούμενη από τον κατασκευαστή επίδοση συμπαρασύρει και την ίδια τη διαστασιολόγηση. Τούτο ενώ εν προκειμένω, ακριβώς εκ των απαραίτητων για το K1.6 κριτήριο τεκμηριωτικών βεβαιώσεων κατασκευαστή, αντικρούονται με σαφήνεια οι δηλώσεις της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και προκύπτει αδυναμία

πλήρωσης των περί περιορισμού προδιαγραφών οσμών και τουλάχιστον στο σύνολο των αθροιστικά απαιτούμενων, συγχρόνως αναιρώντας και την τεκμηριωτική διαστασιολόγηση της πρώτης προσφεύγουσας. Ούτως, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές και ούτως και το ελάχιστο περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ως και τις ελάχιστες απαιτήσεις βαθμολόγησης στο Κ1.6 κριτήριο και αυτό, κατά σαφή στοιχεία του κατασκευαστή, χωρίς να προκύπτει απλώς ασάφεια και με αδυναμία των ανωτέρω να τύχουν διευκρίνισης, η οποία πάντως θα κατέληγε σε μεταβολή προσφοράς, δια μεταβολή εξοπλισμού και διαστασιολογήσεων, ως και δια το πρώτον νέων και τροποποιημένων τυχόν βεβαιώσεων κατασκευαστή, που δεν εξηγούν, αλλά αλλάζουν τις εξαρχής βεβαιώσεις που έλαβαν χώρα επί των προϋφισταμένων της προσφοράς δεδομένων. Συνεπώς, ασχέτως λοιπών αιτιάσεων του ίδιου λόγου της δεύτερης προσφυγής, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας αποκλίνει ουσιωδώς από ρητή προδιαγραφή περί της προσφοράς και ως προς ρητά απαιτούμενο αντικείμενο που θα πρέπει αυτή να περιλαμβάνει, ως και από τις ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς και βαθμολόγησης στο Κ1.6 βαθμολογικό κριτήριο, χωρίς τούτο να είναι δυνατόν να αρθεί δια διευκρινίσεων που θα κατέληγαν σε ουσιώδη μεταβολή των προσφερομένων, ως και του προγράμματος λειτουργίας. Άρα, κατ' αποδοχή του οικείου ως άνω επιμέρους ισχυρισμού του 7ου κατά της πρώτης προσφεύγουσας λόγου της δεύτερης προσφυγής και ασχέτως λοιπών αιτιάσεων του ίδιου εβδόμου κατά της πρώτης προσφεύγουσας, λόγου της δεύτερης προσφυγής, αυτή είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

Επομένως, κατ' αποδοχή των τριών (3) ανωτέρω ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής και για τις τρεις (3) ανωτέρω αυτοτελείς βάσεις απόρριψης, ήτοι περί του 4^{ου}, 5^{ου} και 7^{ου} κατ' αυτής λόγων της δεύτερης προσφυγής σύμφωνα με τους ανωτέρω ειδικότερους ισχυρισμούς της που έγιναν δεκτά, εκάστη εκ των οποίων βάσεων απόρριψης αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας, η πρώτη προσφεύγουσα είναι

απορριπτέα, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής λόγων της δεύτερης προσφυγής.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή δε η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας κατά της δεύτερης προσφυγής. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της πρώτης προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την πρώτη προσφεύγουσα και καθ' ο μέρος απέκλεισε την δεύτερη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας.

Δέχεται την Παρέμβαση της δεύτερης προσφεύγουσας.

Ακυρώνει τη με αρ. 39/2022 απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την πρώτη προσφεύγουσα και καθ' ο μέρος απέκλεισε την δεύτερη προσφεύγουσα.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-5-2022 και εκδόθηκε στις 14-6-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ