

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος και εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27/11/2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2211/30-11-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του οικονομικού φορέα «.....» (εφεξής: ο παρεμβαίνων) που εδρεύει στα, οδός

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της από 15/11/2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο Πρακτικό της 47ης συνεδρίασής του με θέμα «.....με αρ. Διακήρυξης(Α/Α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ)
μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής», κατά το μέρος του με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της επιχείρησης «.....» με αριθ. προσφοράς

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 27/11/2021 πληρωμή στη EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του

Αριθμός απόφασης: 89/2022

Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 108.708,16 άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. (αριθ. πρωτ.) Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας ειδών καθαριότητας και προσωπικής υγιεινής-ευπρεπισμού (CPV:), εκτιμώμενης αξίας ποσού 108.708,16 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει τιμής. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς είχαν τη δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών της προμήθειας ή για κάθε είδος ξεχωριστά, αλλά υποχρεωτικά για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας ανά είδος προμήθειας. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 11/8/2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς. Τα πρακτικά αφενός αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αφετέρου αποσφράγισης οικονομικών προσφορών επικυρώθηκαν με την από 1/9/2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της υπ' αριθ. συνεδρίασής. Στη συνέχεια, κατόπιν της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και την έκδοση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, εκδόθηκε η από 14/10/2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της υπ' αριθ. συνεδρίασής της, με την οποία, αφού κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων, τους κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ως εξής:

- Στην εταιρείαγια τα είδη με α/α: 4(... ΕΣΗΔΗΣ),10 (... ΕΣΗΔΗΣ),41 (... ΕΣΗΔΗΣ) έναντι του συνολικού ποσού των 2.963,60 ευρώ συμπ/νου ΦΠΑ για ένα(1) έτος.

- Στην επιχείρηση του ΙΩΑΝΝΗ για τα είδη με α/α: 5 (... ΕΣΗΔΗΣ), 8 (... ΕΣΗΔΗΣ),11 (... ΕΣΗΔΗΣ),12 (... ΕΣΗΔΗΣ),18 (...ΕΣΗΔΗΣ), 20 (... ΕΣΗΔΗΣ), 21 (... ΕΣΗΔΗΣ), 22 (... ΕΣΗΔΗΣ), 23 (...ΕΣΗΔΗΣ), 26 (... ΕΣΗΔΗΣ), 27 (... ΕΣΗΔΗΣ), 28 (...ΕΣΗΔΗΣ), 29 (... ΕΣΗΔΗΣ), 31 (... ΕΣΗΔΗΣ), 32(...ΕΣΗΔΗΣ), 33 (...ΕΣΗΔΗΣ),34 (... ΕΣΗΔΗΣ), 35 (... ΕΣΗΔΗΣ), 36 (..ΕΣΗΔΗΣ), 37 (... ΕΣΗΔΗΣ), 38 (...ΕΣΗΔΗΣ) μετά από

Αριθμός απόφασης: 89/2022

κλήρωση, 40 (... ΕΣΗΔΗΣ), 42 (... ΕΣΗΔΗΣ), 43 (... ΕΣΗΔΗΣ), 44 (... ΕΣΗΔΗΣ), 45 (... ΕΣΗΔΗΣ) έναντι του συνολικού ποσού των 22.621,18€ συμπ/νου ΦΠΑ για ένα(1) έτος.

- Στην επιχείρηση ΣΠΥΡΙΔΩΝ του Γεωργίου για τα είδη με α/α: 1,7 (... ΕΣΗΔΗΣ), 16 (... ΕΣΗΔΗΣ), 17 (... ΕΣΗΔΗΣ), 19 (... ΕΣΗΔΗΣ), 24 (... ΕΣΗΔΗΣ), 25 (..ΕΣΗΔΗΣ), 39 (..ΕΣΗΔΗΣ) έναντι του συνολικού ποσού των 12.630,02€ συμπ/νου ΦΠΑ για ένα(1) έτος.

- Στην εταιρείαγια τα είδη με α/α: 2,3 (... ΕΣΗΔΗΣ), 3β (... ΕΣΗΔΗΣ), 6 (... ΕΣΗΔΗΣ), 9 (...ΕΣΗΔΗΣ), 13 (... ΕΣΗΔΗΣ), 14 (... ΕΣΗΔΗΣ), 15 (... ΕΣΗΔΗΣ), 39β (... ΕΣΗΔΗΣ), 39γ (... ΕΣΗΔΗΣ) έναντι του συνολικού ποσού των 49.062,40€ συμπ/νου ΦΠΑ για ένα(1) έτος.

- Στην εταιρείαγια το είδος με α/α: 30 (... ΕΣΗΔΗΣ) έναντι του συνολικού ποσού των 1.116,00€ συμπ/νου ΦΠΑ για ένα(1) έτος.

- 3. Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης κατακύρωσης ασκήθηκε από τον ήδη παρεμβαίνοντα η υπό ΓΑΚ 2054/1-11-2021 προδικαστική προσφυγή. Από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι κατά της ανωτέρω απόφασης δεν ασκήθηκε καμία άλλη προδικαστική προσφυγή, ενώ η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προδικαστική προσφυγή ότι δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης, και συγκεκριμένα κατά της αποδοχής των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της, διότι, κατά την εκτίμησή της, δεν είχε *«έννομο συμφέρον να προσβάλει την απόφαση 42^{ης} συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου, από τη στιγμή που ήμασταν εμείς μειοδότες»*. Κατόπιν της άσκησης της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής του παρεμβαίνοντος, τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής επανεξέτασαν τις προσφορές τριών εκ των πέντε συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, κατά των οποίων στρεφόταν η προδικαστική προσφυγή, και εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία απέκλεισε τους τρεις από τους πέντε διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον ήδη παρεμβαίνοντα και στον οικονομικό φορέα «.....». Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η ως άνω προδικαστική προσφυγή ετέθη στο αρχείο με το υπ' αριθ. 252/2021 πρακτικό της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου. Η προσβαλλόμενη από 15/11/2021 απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 89/2022

αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της 47^{ης} συνεδρίασής της, κοινοποιήθηκε διά του ΕΣΗΔΗΣ την 17/11/2021 και κατ' αυτής ασκήθηκε η κρινόμενη προσφυγή, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και κατακυρώθηκε σε αυτόν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και με προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή διά του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού την 29/11/2021 με παραλήπτες τους λοιπούς διαγωνιζόμενους και την ανήρτησε αυθημερόν στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε απόψεις δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού την 14/12/2021.

8. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού την 8/12/2021, εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτήν της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά την υπογραφή του εγγράφου της προδικαστικής προσφυγής, προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι αυτή αναρτήθηκε χωρίς ηλεκτρονική υπογραφή και, συγκεκριμένα, ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο δεν εμφανίζεται καθόλου το πεδίο «SIGNATURE PANEL». Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, διότι βασίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε διά της

Αριθμός απόφασης: 89/2022

ανάρτησής της την 27/11/2021 και ώρα 19:13:56 μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού. Το οικείο αρχείο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Συγκεκριμένα, κατά το άνοιγμα του συγκεκριμένου αρχείου εμφανίζεται το πεδίο «SIGNATURE PANEL», από το οποίο επιβεβαιώνεται η ψηφιακή υπογραφή του Κωνσταντίνου, ενώ κατά τον έλεγχο των ιδιοτήτων της ψηφιακής υπογραφής εμφανίζεται το μήνυμα επαλήθευσης της ταυτότητας του υπογράφοντος και του χρόνου υπογραφής, καθώς επίσης και το μήνυμα «*this is a qualified electronic signature according to EU Regulation 2014/910*». Ως εκ τούτου, το αρχείο της ηλεκτρονικής υπογραφής είναι νομίμως υπογεγραμμένο και αυτή ασκήθηκε παραδεκτώς διά της ανάρτησής της στην «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του παρεμβαίνοντος.

10. Επειδή, επιπροσθέτως, η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε διά της ανάρτησής της στην αρχική σελίδα του διαγωνισμού την 17/11/2021.

11. Επειδή, κατόπιν της υποβολής της, η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ανατέθηκε από την Πρόεδρο της ΑΕΠΠ στο 6^ο Κλιμάκιο. Με την υπ' αριθ. 2933/2021 Πράξη Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και εκλήθη η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της επ' αυτής. Στη συνέχεια, κατόπιν της αναχρέωσης της υπόθεσης στο παρόν Κλιμάκιο, με την υπ' αριθ. 3032/2021 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ορίστηκε εκ νέου Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.

13. Επειδή, το άρθρο 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «*κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3*

Αριθμός απόφασης: 89/2022

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

14. Επειδή, κατά ρητή επιταγή της ανωτέρω διάταξης, η οποία επαναλαμβάνει γενικό κανόνα της διοικητικής διαδικασίας και δικονομίας, η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ ασκείται παραδεκτώς μόνο κατά εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, διοικητικές πράξεις οι οποίες επαναλαμβάνουν προηγούμενη κρίση της Διοίκησης και εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα των πραγμάτων στερούνται εκτελεστότητας. Ειδικότερα, δε πράξη αναθέτουσας αρχής, η οποία εμπεριέχει κρίση που είχε εκφραστεί για πρώτη φορά σε προηγούμενη πράξη της στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού είναι βεβαιωτική, τουλάχιστον ως προς την συγκεκριμένη κρίση, και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτώς με προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 992/2003, σκ. 6).

- 16. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, οι οποίοι αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά του. Συγκεκριμένα, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής του παρεμβαίνοντος. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται πλημμέλεια ως προς την υπεύθυνη δήλωση του προσφεύγοντος περί της χώρας και του εργοστασίου προέλευσης των προσφερόμενων ειδών. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής προβάλλονται πλημμέλειες ως προς τα πιστοποιητικά συμμετοχής σε συλλογικό σύστημα ανακύκλωσης συσκευασιών. Τέλος, με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται πλημμέλεια ως προς το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ενός από τους παραγωγούς των προσφερόμενων ειδών. Όμως, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, όσον αφορά τα ανωτέρω στοιχεία και τα είδη, η προμήθεια των οποίων του ανατέθηκε τελικά, επαναλαμβάνει το περιεχόμενο προηγούμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, με την από 1/9/2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της υπ' αριθ. συνεδρίασής, επικυρώθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί

Αριθμός απόφασης: 89/2022

ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο ο παρεμβαίνων «κατέθεσε προσφορά για όλα τα είδη, η οποία πληροί τις οριζόμενες από την Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές για όλα τα προσφερόμενα είδη εκτός από τα κάτωθι με α/α.: 3α(... ΕΣΗΔΗΣ) και 3β(...ΕΣΗΔΗΣ) τα τεχνικών προδιαγραφών οποία είναι εκτός (διαφορετικό ποσοστό σε υποχλωριώδες νάτριο από το ποσοστό που έχει τεθεί στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) καθώς και το είδος με α/α: 16 (... ΕΣΗΔΗΣ) το οποίο βάσει δείγματος είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη (μικρότερη διάσταση προϊόντος από τη ζητούμενη της διακήρυξης) και επομένως δεν θα ληφθεί υπόψιν η οικονομική της προσφορά για τα παραπάνω είδη). Στη συνέχεια, με την από 14/10/2021 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της υπ' αριθ. συνεδρίασής της, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα για τα αναλυτικώς αναφερόμενα σε αυτή είδη. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατόπιν απόρριψης των προσφορών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, στον έλεγχο των οποίων επανήλθε η αναθέτουσα αρχή, μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής από τον παρεμβαίνοντα, κατακυρώθηκε σε αυτόν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για πρόσθετα είδη, για τα οποία η προσφορά του είχε ήδη και εξ αρχής κριθεί αποδεκτή με την πρώτη ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενσωματώθηκε στη δεύτερη ως άνω απόφασή της.

17. Επειδή, η κρίση της αναθέτουσας αρχής επί της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος διατυπώθηκε για πρώτη φορά στην ως άνω από 1/9/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενσωματώθηκε κατ' άρθρο 100 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 στην από 14/10/2021 κατακυρωτική απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Αμφότερες οι ανωτέρω αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους, κατ' άρθρα 100 παρ. 2 και 105 παρ. 2 Ν. 4412/2016. Με την ανωτέρω κοινοποίηση, οι διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, έλαβαν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία, των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς και της αποδοχής ή απόρριψης των προσφορών τους. Η δε προσφεύγουσα, εφόσον επιθυμούσε να στραφεί κατά της αποδοχής των προσφορών έτερων διαγωνιζόμενων, έστω και εάν η ίδια ήταν μειοδότης, όφειλε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της ανωτέρω κατακυρωτικής

Αριθμός απόφασης: 89/2022

απόφασης, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της (ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10).

18. Επειδή, όπως προκύπτει από την ανάπτυξη που προηγήθηκε, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος έχει απλώς βεβαιωτικό χαρακτήρα και δεν συνιστά νέα εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει να προσβληθεί παραδεκτώς με προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 992/2003, σκ. 6, ΔΕφΑΘ 117/2021, ΔΕφΠειρ 96/2021, Ν93/2020). Για τον λόγο αυτό, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Εξάλλου, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, ενόψει των αιτιάσεών της, στρέφεται κατά προηγούμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτές κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, η προσφυγή είναι και πάλι απορριπτέα, ως εκπρόθεσμη, διότι κατά την άσκησή της (27/11/2021) είχε παρέλθει χρονικό διάστημα πλέον των δέκα ημερών από την κοινοποίησή τους (21/10/2021) (ΔΕφΑΘ 117/2021).

19. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η προσφεύγουσα έχει αποκλεισθεί πλέον οριστικά από τον προκείμενο διαγωνισμό. Και τούτο, διότι η προσφορά της αποκλείστηκε με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν έχει προβάλει λόγους κατά του κεφαλαίου της απόφασης που αφορά τον αποκλεισμό της παρά μόνο κατά εκείνων που αφορούν την αποδοχή προσφορών έτερων διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων. Παρελθούσης δε της δεκαήμερης προθεσμίας, χωρίς η προσφεύγουσα να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, αυτός κατέστη οριστικός, διότι πλέον δεν χωρεί ούτε διοικητική προσφυγή ούτε ένδικο βοήθημα κατ' αυτού. Μετά τον οριστικό αποκλεισμό της, η προσφεύγουσα κατέστη τρίτη ως προς τον διαγωνισμό, μη έχουσα πλέον έννομο συμφέρον να προβάλει λόγους αποκλεισμού κατά των εναπομείναντων οικονομικών φορέων (ΕΑΣΤΕ 254/2020, *a contrario* απόφαση ΔΕΕ από 24/2021 ΝΑΜΑ Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. - L.D.K. Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε. C-771/19, σκ. 31 και 38 – 46).

20. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

Αριθμός απόφασης: 89/2022

21. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα ανωτέρω.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του παραβόλου.

Για τους ανωτέρω λόγους

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε την 19 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ελευθερία Καλαμιώτη

Φωτεινή Μαραντίδου