

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 14 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 8-4-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 762/12-4-2021 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣS ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 30-3-2021 της υπ' αριθ. 123/23. 3. 2021 Απόφασης της 7^{ης} Συνεδρίασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα από την ΟΜΑΔΑ Δ εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 83.900,00 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ», αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 26-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 29-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 13-4-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο εμπίπτουσας, λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, διαδικασίας, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 8-4-2021 προσφυγή κατά της από 30-3-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων από το τμήμα Δ, όπου είχε οριστεί προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία «Όσον αφορά τον οικονομικό φορέα ..., η επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ISO 9001:2015 σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στις παραγράφους 2.2.7 και 2.2.9.2 της διακήρυξης.», ο δε όρος 2.2.7 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. → Τμήμα Δ (Κρέας Μοσχάρι)• ENISO 22000:2005 & ENISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών» και ο όρος 2.2.9.2.B6 ορίζει ότι «B. 6. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: → Τμήμα Δ (Κρέας Μοσχάρι) ENISO 22000:2005 & ENISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών». Επομένως, με σαφήνεια ζητήθηκε ειδικώς για το τμήμα Δ εκτός του ISO 22000, και ISO 9001 και έπρεπε να προσκομιστεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως άλλωστε στο ΕΕΕΣ της προσφοράς του δήλωσε απαντώντας θετικά στο οικείο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Δ, περί δυνατότητας του να προσκομίσει όσα

προβλέπονται στον όρο 2.2.7. Αλυσιτελώς δε. αποπειράται ο προσφεύγων να αλλοιώσει τη σαφή σωρευτική απαίτηση και των δύο πιστοποιητικών, όπως και να αμφισβητήσει, ενώ ανεπιφυλάκτως μετείχε στη διαδικασία, τη χρησιμότητα και σκοπιμότητα της απαίτησης και για ISO 9001, ενώ ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται ειδικό όρο περί απαίτησης του 22000 πιστοποιητικού, παρότι με σαφήνεια κατά τα ανωτέρω τέθηκε κριτήριο επιλογής και δικαιολογητικό κατακύρωσης αυτοτελώς για το 9001 και με σαφήνεια, η αιτιολογία της προσβαλλομένης παραπέμπει ακριβώς στους ως άνω περί 9001 όρους. Επιπλέον (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 81/2021 και 296/2021), ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι έκαστο εκ των ως άνω δύο πιστοποιητικών γινόταν αποδεκτό και δια ισοδυνάμου πιστοποιητικού και ασχέτως ότι ουδόλως ο προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του επικλήθηκε ότι δύναται να προσκομίσει ισοδύναμο, σε κάθε περίπτωση, αφενός δεδομένης της σωρευτικής μεταξύ τους απαίτησης ήταν πρόδηλο πως δεν λογίζονταν ως ισοδύναμο εκ της διακήρυξης, μεταξύ τους, άλλως δεν θα ζητούνταν και τα δύο διακριτά και σωρευτικά, αλλά είτε το ένα είτε το άλλο με αποδοχή ισοδυνάμου είτε και τα δύο μαζί, αλλά εναλλακτικά μεταξύ τους και όχι σωρευτικά. Αφετέρου, ουδόλως ούτως ή άλλως το ISO 9001 είναι ισοδύναμο του ISO 22000. Τούτο, διότι το ISO 22000 αφορά συγκεκριμένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων για τις Επιχειρήσεις της Αλυσίδας των Τροφίμων, ενώ το ISO 9001 αφορά ένα πρότυπο διαχείρισης ποιότητας μιας εν όλω οργανωτικής δομής μιας επιχείρησης με βάση και γνώμονα ένα μοντέλο διοίκησης που εφαρμοζόμενο διασφαλίζει την προσδοκώμενη ποιότητα στα προϊόντα και υπηρεσίες που προσφέρει ένας Οργανισμός, με στόχο πάντα την ικανοποίηση του πελάτη (<https://www....>). Το ISO 9001:2015 είναι ένα πρότυπο διαχείρισης της ποιότητας και εστιάζει στην οργάνωση, τη λειτουργία της επιχείρησης και την επικοινωνία της με τρίτους (π.χ. πελάτες, προμηθευτές κλπ). Σύμφωνα με το ISO 9001 η εταιρεία οργανώνεται και λειτουργεί σύμφωνα με συγκεκριμένες προδιαγραφές με στόχο την συνεχή βελτίωσή της, η οποία αποδεικνύεται μέσω μετρήσιμων ποσοτικών δεικτών. Σημαντικό ρόλο παίζει η αναγνώριση και καταγραφή του συνόλου των διεργασιών της επιχείρησης (παραγωγικές, διοικητικές, υποστηρικτικές κ.α.). Από την άλλη, το ISO 22000

έχει πολύ πιο εστιασμένο και ειδικότερο στόχαστρο, γιατί ενσωματώνει τις αρχές του HACCP και εστιάζει στο κομμάτι της παραγωγικής διαδικασίας και ιδιαίτερα την ασφάλεια των τροφίμων, παραλείποντας άλλες πτυχές της εν γένει επιχειρηματικής λειτουργίας που εξετάζει το 9001 ούτε εξετάζει το πλήρες φάσμα διοικητικών και υποστηρικτικών λειτουργιών της επιχείρησης όπως το 9001 ούτε εξετάζει ζητήματα επικοινωνίας με πελάτες, ενσωμάτωσης των αιτημάτων και επιθυμιών τους στο σύστημα λήψης αποφάσεων της επιχείρησης και έμφασης στην ικανοποίηση πελατών, αφού ακριβώς το 22000 εστιάζει σε αυτήν καθαυτή την παραγωγική επιμέρους λειτουργία της διαχείρισης των τροφίμων και δη, από την ειδική οπτική της υγιεινής και ασφάλειας αυτών και όχι, όπως το 9001, στο πλαίσιο της συνολικής επιχειρηματικής δραστηριότητας, συνέπειας και ολικής παροχής στον πελάτη μιας ολοκληρωμένης υπηρεσίας ως συνισταμένη όχι μόνο παραγωγικών, αλλά και διοικητικών, υποστηρικτικών και επικοινωνιακών λειτουργιών ούτε εξετάζει τη σχέση και την αλληλεπίδραση μεταξύ οικονομικού φορέα και πελάτη. Το 9001 βασίζεται στις εξής 7 αρχές: 1. Customer Focus, 2. Leadership, 3. Engagement of People, 4. Process Approach, 5. Continuous Improvement, 6. Evident-based Decision Making, 7. Supplier Relationship Management, ενώ το 22000 ακολουθεί μια μεθοδολογία 4 σημείων: 1. System management, 2. Interactive communication, 3. HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Point) principles και 4. Prerequisite programs. Περαιτέρω, τα δύο συστήματα-πιστοποιήσεις, εκτός της άλλης εστίασης, μεθοδολογίας, φιλοσοφίας και στόχων τους, φέρουν κρίσιμες πρακτικές διαφορές σε επιμέρους εξεταστέα αντικείμενα-παραμέτρους πιστοποίησης, όπως (παραπομπές σε αριθμούς αντίστοιχων σημείων των 2 προτύπων) όσον αφορά 4.2 DOCUMENT REQUIREMENTS, όπου ναι μεν υφίστανται παράλληλες αλλά όχι ισοδύναμες απαιτήσεις, 4.2.1-4.2.2 όπου δεν υπάρχει στο 22000, σε αντίθεση με το 9001, υποχρέωση για Quality manual, 5.5.2 MANAGEMENT REPRESENTATIVE, όπου δεν υπάρχει στο 22000 υποχρέωση ο team leader να προωθεί απαιτήσεις πελατών διαμέσου της οργανωσιακής δομής, όπως στο 9001, ενώ άλλωστε, το 22000 δεν απευθύνεται και δεν αφορά και δεν καλύπτει τα εξεταστέα εκ του 9001 ζητήματα-

παραμέτρους 7.5.4 CUSTOMER PROPERTY και 8.2.1 CUSTOMER SATISFACTION. πομένως, έπρεπε να υποβληθούν ISO 9001 ή ισοδύναμο και ISO 22000 ή ισοδύναμο, χωρίς το 9001 και το 22000 να είναι ισοδύναμα μεταξύ τους, τα δε υποβαλλόμενα πιστοποιητικά έπρεπε να τελούν σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς. Απαραδέκτως δε, παρέλειψε ο προσφεύγων την υποβολή του 9001, καίτοι δήλωσε ανακριβώς στο ΕΕΕΣ του τη δυνατότητα υποβολής του, χωρίς καμία επιφύλαξη ή επίκληση αδυναμίας, με συνέπεια ο αποκλεισμός του να έχει λάβει χώρα νομίμως κατά τους λόγους απόρριψης δικαιολογητικών κατακύρωσης 3.2.1,ii, iii, αφού και προέκυψε ανακριβής η δήλωση στο ΕΕΕΣ του περί δυνατότητας του να υποβάλει το πιστοποιητικό 9001 και δεν υπέβαλε σαφώς απαιτούμενο δικαιολογητικό κατακύρωσης συνιστάμενο στο οικείο πιστοποιητικό 9001 και δεν απέδειξε τη συνδρομή του κριτηρίου επιλογής που αφορά την κατοχή του ως άνω πιστοποιητικού 9001.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-5-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ