

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 7 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 678/30-3-2021 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...«...»», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του σε αυτόν κοινοποιηθέντος από 17-3-2021 με αριθ. 8/12.3.2021 πρακτικού της τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «Προμήθεια Ψηφιακού Μαστογράφου», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ 233.870,97 ευρώ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 28-8-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 13-4-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 1.169,40 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο εμπίπτουσας, λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, διαδικασίας, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 29-4-2021, κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, προσφυγή κατά της από 29-3-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων. Ομοίως, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, η από 12-4-2021 παρέμβαση εκ του μόνου αποδεκτού παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 1-4-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 7-4-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων υποβάλλει το από 28-4-2021 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία και δη, για τις ακόλουθες δύο βάσεις «Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι προσφέροντες απαιτείται: α) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δυο (2) συμβάσεις προμηθειών ίδιου ή παρόμοιου είδους τα τελευταία Σελίδα 7 από 13 τρία (3) έτη του συγκεκριμένου τύπου ή αντίστοιχου στο δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα. Για τον λόγο αυτό με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες Δημοσίου ή Ιδιωτικού Τομέα. Από τον έλεγχο του ΚΑΤΑΛΟΓΟΥ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΩΝ που έχει υποβάλει με την προσφορά της η εταιρεία ..., προκύπτει ότι ΔΕΝ συμμορφώνεται με την απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης λόγω του ότι τα

τελευταία τρία (3) έτη από την ημερομηνία διενεργείας το διαγωνισμού (26/10/2020), έχει εκτελέσει μόνο ΜΙΑ (1) σύμβασή προμήθειας ψηφιακού μαστογράφου και συγκεκριμένα στο ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... «...», ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ...στις 25/02/2019. Για το 2ο σύστημα ψηφιακού μαστογράφου, που αναφέρεται στον ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΩΝ στο ΙΔΙΩΤ.ΙΑΤΡ.ΔΙΑΓΝ. ΕΡΓ...., ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ..., η ημερομηνία παράδοσης είναι εκτός του χρονικού διαστήματος των τριών (3) ετών και η προσφορά της εταιρείας ...για το προσφερόμενο συγκρότημα ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ μοντέλο ..., ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ για την μη συμμόρφωση με την ανωτέρω ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης του διαγωνισμού.... Αναφορικά με την απαίτηση της διακήρυξης για υποβολή των πλήρη τεκμηριωμένων πιστοποιητικών σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΕ), από τον έλεγχο των σχετικών πιστοποιητικών σήμανσης CE που κατέθεσε η εταιρεία ..., διαπιστώθηκε ότι ΔΕΝ έχει καταθέσει έγκυρα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΕ) για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού. Συγκεκριμένα ΔΕΝ έχει υποβάλει μαζί με την προσφορά το πιστοποιητικό σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΕ) για την συνθετική 2Dόπως ρητά ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή «H.5 – ΣΥΣΤΗΜΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ: Να φέρει σχετική πιστοποίηση CE mark για την συνθετική 2D».Συνεπώς ΔΕΝ συμμορφώνεται με την απαίτηση της διακήρυξης για υποβολή των πλήρη τεκμηριωμένων πιστοποιητικών σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΕ και η προσφορά της εταιρείας ...για το προσφερόμενο συγκρότημα ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ μοντέλο ..., ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ λόγω της μη συμμόρφωσης με την ανωτέρω ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης του διαγωνισμού. Η απάντηση της εταιρείας ... στην σχετική απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής H.5 ότι «Το λογισμικό ...ενσωματώνεται στο λογισμικό του σταθμού ...και φέρει σχετική πιστοποίηση CE mark για την συνθετική 2D καθώς και FDA», δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή λόγω του ότι στο σχετικό πιστοποιητικό σήμανσης CE του σταθμού ...ΔΕΝ υπάρχει καμία αναφορά στην λειτουργία της Συνθετικής 2D (λογισμικό ...) η οποία είναι μια ξεχωριστή και εξειδικευμένη δυνατότητα της ψηφιακής τομοσύνθεσης μαστού και η οποία θα έπρεπε να έχει

ιδιαίτερη πιστοποίηση CEmark όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή Η.5. Η αναφορά στο FDA δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθότι τα πιστοποιητικά FDA δεν έχουν ως γνωστόν ισχύ στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να υποκαταστήσουν την έλλειψη πιστοποίησης CEmark. Κατόπιν όλων των ανωτέρω λόγων η προσφορά της εταιρείας ... για το προσφερόμενο συγκρότημα ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ μοντέλο ..., ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ, δεν αξιολογείται περαιτέρω και δεν βαθμολογείται λόγω της μη συμμόρφωσης με τις ανωτέρω ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού.». Όσον αφορά την πρώτη βάση αποκλεισμού περί του όρου 2.2.6 ανωτέρω, αυτός ορίζει ως αποδεκτό πλαίσιο των 2 απαιτηθεισών συμβάσεων, τα «τρία (3) έτη», η δε φράση αυτή τελεί σε συνάρτηση με το προοίμιο του όρου 2.2.6, ήτοι «οι προσφέροντες απαιτείται». Άρα, οι προσφέροντες κατά τον χρόνο της προσφοράς τους, όταν δηλαδή καθίστανται «προσφέροντες» και όταν άλλωστε υποβάλλουν το ΤΕΥΔ τους, κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1, προς απόδειξη των κριτηρίων επιλογής και όσον αφορά τον κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 2.2.9.2.Α της διακήρυξης, κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς, να διαθέτουν το παραπάνω προσόν των ως άνω 2 συμβάσεων. Κατ' αντιστοιχία και τα «τελευταία 3 έτη» εντός των οποίων θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί τα παραπάνω 2 έργα, που διαθέτουν κατά τον χρόνο της προσφοράς, μετρώνται με αφετηρία ακριβώς την προσφορά, ήτοι εν προκειμένω την 20-10-2020 ως προς τον προσφεύγοντα, ημέρα αντιστοιχούσα και στον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών. Ουδόλως δε η διακήρυξη αναφέρθηκε σε «ημερολογιακά έτη», ήτοι σε «έτη» μετρώμενα με διαφορετική αρίθμηση (2017, 2018, 2019) αλλά απλώς σε «έτη», δηλαδή πλήρη έτη, αντιστοιχούντα στην ίδια ημερομηνία προς τα πίσω με αυτή του νυν έτους και ενώ εξάλλου, ούτως έχει και ο οικείος όρος εντός του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΜΕΡΟΣ ΙΙ σημ. α' Ν. 4412/2016 που αναφέρεται σε «τελευταία πενταετία» και «τελευταία τριετία» (όπως εξάλλου και ο νυν όρος 2.2.9.2.Β4 περί του απαιτούμενου δικαιολογητικού οριστικής απόδειξης ορίζει) και όχι στα τελευταία ημερολογιακά έτη. Η περί ημερολογιακών ετών ερμηνεία ανάγεται αποκλειστικά στον προσφεύγοντα και ουδέν έρεισμα ευρίσκει στη

διακήρυξη, με συνέπεια να μην υφίσταται ασάφεια και αμφισημία, όπως προβάλλει, πολλώ δε μάλλον όταν καμία αναφορά σε αριθμητικούς προσδιορισμούς ετών (πχ 2017, 2018, 2019) τέθηκε στον ανωτέρω όρο. Προς τούτο, η αναγωγή των ως άνω τριών ετών σε μέτρηση από τον χρόνο υποβολής προσφοράς, που συγχρόνως συνιστά τον χρόνο λήξης υποβολής προσφορών, συνιστά απλή εφαρμογή της μόνης και σαφούς έννοιας της διακήρυξης και όχι το πρώτον νέα ερμηνεία ή αποσαφήνιση ασαφούς όρου από την αναθέτουσα. Εξάλλου, ακριβώς προς τούτο αντιδιαστέλλεται η μονάδα μέτρησης του χρόνου των προηγούμενων συμβάσεων στο πλαίσιο κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από αυτή μέτρησης των προηγούμενων χρήσεων κύκλου εργασιών, στο πλαίσιο κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, όπου το διάστημα των προηγούμενων κύκλων εργασιών ανάγεται ακριβώς σε χρήσεις, ήτοι οικονομικά έτη, ήτοι ημερολογιακά έτη, αναγωγή που δεν χωρεί ούτε κατά την έννοια των ως άνω όρων περί τελευταίων τριών ετών ούτε κατά λογική, συναρτήσεως του αντικειμένου τους, ήτοι της ζητούμενης εμπειρίας, επί του χρόνου των προηγούμενων (και δυνάμενων να εκτελεσθούν σε οιαδήποτε ημέρα εντός του έτους, σε αντίθεση με τους κύκλους εργασιών που κλείονται και εξάγονται στο πέρας της χρήσης, ήτοι σε συγκεκριμένο χρονικό σημείο κατ' έτος) και άρα, στο πλαίσιο του νυν ως άνω όρου περί των προηγούμενων παραδόσεων τα 3 τελευταία έτη συνίστανται σε διαστήματα 36 πλήρων μηνών, ήτοι 3 πλήρων δωδεκαμήνων από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 777/2018, σκ. 9 και 542/2020, σκ. 3, ad hoc επί της έννοιας των ως άνω όρων). Εξάλλου, δεδομένης της πάγιας έννοιας της προθεσμίας που μετράται σε έτη και της γενικής σχετικής αρχής μέτρησης της, κατά την ΑΚ 243 («Προθεσμία που έχει προσδιοριστεί σε χρόνια λήγει μόλις περάσει η αντίστοιχη ημερομηνία του τελευταίου χρόνου.»), η οποία συνάδει πλήρως με το μόνο νόημα του ως άνω όρου και την ορθή εφαρμογή του από την αναθέτουσα, εάν η τελευταία σκοπούσε να επιβάλει άλλο τρόπο προσδιορισμού της τριετίας και αντίστροφα, προκειμένου ευλόγως ο προσφεύγων να είχε συνάγει μέτρηση σε ημερολογιακά έτη, η αναθέτουσα θα είχε προβλέψει ειδικώς

και σχετικώς και θα είχε χρησιμοποιήσει, προς προσδιορισμό τέτοιας απόκλισης από την καταρχήν έννοια της μετρώμενης σε έτη, προθεσμίας, λεκτικό που θα δύνατο να οδηγήσει σε άλλη ερμηνεία (όπως «ημερολογιακά έτη» ή «τελευταία τρία έτη πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού» ή ισοδύναμο όρο), χρήση που ουδόλως έλαβε χώρα εν προκειμένω και άρα, η διατύπωση του όρου ουδόλως δικαιολογεί όσα αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων. Αλυσιτελώς δε, προβάλλει και υποβάλλει με την προσφυγή του επιπλέον συμβάσεις από όσες υπέβαλε με την προσφορά του (χωρίς να αντικρούει την πραγματική βάση του αποκλεισμού του, ήτοι τη διάθεση μιας σχετικής σύμβασης, σύμφωνα με όσα με την προσφορά του υπέβαλε, εντός της τριετίας, μετρώμενης από τον χρόνο της προσφοράς του), καθώς η προσφυγή δεν συνιστά μέσο το πρώτον συμπλήρωσης της προσφοράς με τα εξαρχής απαιτούμενα, αλλά σκοπεί μόνο στην προβολή σφάλματος των εκ της αναθέτουσας ήδη κριθέντων επί τη βάσει όσων ήδη με την προσφορά υποβλήθηκαν. Ούτε είναι δυνατή η το πρώτον υποβολή της 2^{ης} από τις 2 απαιτούμενες συμβάσεις δια διευκρινίσεων, ένεκα και του χρόνου άλλωστε δημοσίευσης της διακήρυξης, αφού κατά την ισχύουσα σχετικώς διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, δεν είναι δυνατή η δια των διευκρινίσεων το πρώτον υποβολή των απαιτούμενων πληροφοριών και στοιχείων, που εξαρχής απαιτούνται για την αποδοχή και το παραδεκτό της απαραδέκτου, κατά τα μετ' αυτής υποβληθέντα, προσφοράς. Επομένως, νομίμως ο προσφεύγων, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του, απεκλείσθη κατά την πρώτη βάση αποκλεισμού του, η οποία και μόνη της αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς του.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη ως άνω βάση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι η προδιαγραφή Η.5 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει τα εξής για το σύστημα τομοσύνθεσης «Να διαθέτει σύστημα συνθετικής 2D μέσω του οποίου θα είναι εφικτή η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά. Να φέρει σχετική πιστοποίηση CE mark για την συνθετική 2D». Άρα, με σαφήνεια, αλλά και ιδίως,

κατ' ειδικό και αυτοτελή τρόπο ορίστηκε ότι το σύστημα τομοσύνθεσης δεν αρκεί να διαθέτει εν γένει σήμανση CE, αλλά ειδικώς, εκτός των άλλων να διαθέτει τέτοια πιστοποίηση και «για τη συνθετική 2D». Επομένως, όσα ο προσφεύγων επικαλείται περί του ότι η συνθετική 2D δεν συνιστά «τελικό ή αυτόνομο» προϊόν, αλλά λειτουργία του λογισμικού του τομογράφου, προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι αφενός ανεπιφύλακτα απεδέχθη τον ως άνω, περί ειδικής πιστοποίησης CE για τη συνθετική 2D, αφετέρου, ουδόλως από την πιστοποίηση CE του σταθμού ...προκύπτει οιαδήποτε κάλυψη της λειτουργίας αυτής. Συνεπώς, ναι μεν δεν χρειαζόταν, ακριβώς επειδή η 2D συνθετική συνιστά επιμέρους λειτουργία και όχι αυτοτελές προϊόν, αυτοτελής σήμανση CE, αλλά σε κάθε περίπτωση χρειαζόταν η σήμανση CE του συστήματος να καλύπτει και τη λειτουργία αυτή. Ο δε προσφεύγων δεν απεκλείσθη επειδή δεν προσκόμισε αυτοτελή σήμανση CE 2D, αλλά επειδή η υποβληθείσα για τον ψηφιακό μαστογράφο, όπως και η υποβληθείσα για τον σταθμό FDR λήψης του δεν αναφέρουν τίποτα σχετικό με τη σύνθεση 2D και άρα, ο προσφεύγων απαντά επί μη υφιστάμενων αιτιολογιών απόρριψής του, ενώ αντίθετα, παρά την ως άνω ρητή απαίτηση, αποπειράται να παρουσιάσει ότι η οικεία σήμανση υπονοείται εκ της συμπερίληψης της ως άνω σύνθεσης 2D στις λειτουργίες του αγαθού. Πλην όμως, καταρχάς δια των ως άνω ο προσφεύγων εμμέσως αμφισβητεί, απαραδέκτως και παρά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του, τον ως άνω ρητό όρο της διακήρυξης περί σήμανσης CE ειδικώς και για τη σύνθεση 2D, επικαλούμενος την έλλειψη σκοπιμότητάς του, λόγω επικαλούμενης απόδειξης τούτου δια της σήμανσης CE του αγαθού. Περαιτέρω δε, οι ισχυρισμοί του είναι και αβάσιμοι, ως και υποθετικοί, διότι ουδόλως μόνη της η (μη αμφισβητηθείσα από την αναθέτουσα) εκτέλεση της ως άνω λειτουργίας από σύστημα που καταρχήν πιστοποιείται με CE, συνεπάγεται αναγκαία και αναμφίβολα εξαρχής, ότι η ίδια αυτή καθαυτή η λειτουργία καλύπτεται ειδικώς με CE, ισχυρισμός που πάλι έμμεσα αμφισβητεί τη δεσμευτικότητα του ως άνω ειδικού όρου και απαίτησης. Άλλωστε, ο ίδιος στο φύλλο συμμόρφωσής του απάντησε σχετικά ότι «Το λογισμικό ...ενσωματώνεται στο λογισμικό του σταθμού ...και φέρει σχετική πιστοποίηση CE mark για την συνθετική 2D καθώς

και FDA» και άρα, δήλωσε, πλην όμως δεν τεκμηρίωσε εν τέλει, όχι ότι η σήμανση CE του λογισμικού ...ενσωματώνεται στη σήμανση CE του σταθμού, αλλά αντίθετα, ότι αφενός το λογισμικό ενσωματώνεται στον σταθμό, αφετέρου ότι το λογισμικό αυτό καθαυτό φέρει σχετική πιστοποίηση CE ειδικώς για τη συνθετική 2D, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι ο προσφεύγων καλώς κατανόησε και αποπειράθηκε να παρουσιάσει πως τα δια της προσφοράς του προσκομισθέντα καλύπτουν τον ανωτέρω όρο, ακριβώς αναφερόμενος σε ειδική σήμανση όχι απλά του σταθμού που περιέχει και το λογισμικό αυτό, αλλά του ίδιου του λογισμικού και δη, ως προς τη συγκεκριμένη συνθετική 2D και άρα, γνώριζε τι έπρεπε να αποδείξει με τα τεκμηριωτικά στοιχεία της προσφοράς του, αλλά δεν απέδειξε. Αλυσιτελώς δε επικαλείται στοιχεία που το πρώτον τεκμηριώνουν την απαίτηση αυτή, ενώ αβασίμως επικαλείται εφαρμογή του άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού δι' αυτής ως ισχύει στην εν θέματι διακήρυξη, δεν είναι δυνατή η το πρώτον τεκμηρίωση τεχνικής προδιαγραφής που έπρεπε κατ' άρ. 2.4.3.2 και δη, σημ. 4 της διακήρυξης, να αποδειχθεί ήδη και εξαρχής με την προσφορά και εν προκειμένω με τα «πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE», κατά το ρητό όρο 2.4.3.2.4. Εξάλλου, αλυσιτελώς επικαλείται την ποιότητα του αγαθού του και τις ικανότητες του ίδιου, αφού αυτά δεν αναπληρώνουν την ως άνω έλλειψη της προσφοράς του. Άρα, νομίμως ο προσφεύγων απεκλείσθη και κατά τη δεύτερη, επαρκή και μόνη της για την απόρριψή του, βάση αποκλεισμού του, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του και άρα, νομίμως απεκλείσθη και κατά τις δύο σωρευτικές βάσεις απόρριψης της προσφοράς του.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ...και ποσού 1.169,40 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 1.169,40 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-5-2021 και εκδόθηκε στις 14-5-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ