

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος - Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.06.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 700/9.06.2020 της με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο «...», τ.κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», «...», τ.κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α. να ακυρωθούν το υπ' αριθμ. 7344/20/ΓΓ πρακτικό 1 και το υπ' αριθμ. 9058/20/ΓΠ πρακτικό 2, β. να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 9649/20/ΓΠ απόφαση Πρυτανικού Συμβουλίου με αριθμό Συνεδρίασης 89/21-5-2020, γ. να γίνει δεκτή η τεχνική της προσφορά και να συνεχιστεί η συμμετοχή της στον εν θέματι διαγωνισμό και δ. να ανοιχθεί και να γίνει δεκτή η οικονομική της προσφορά.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 1.126,56 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό «...», β) Αποδεικτικό πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου της Τράπεζας «...» στις 5.6.2020, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο»].

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 32069/19/ΓΠ2 με ημερομηνία 30.12.2019 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου /ων στην προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τις ανάγκες του «...» στις πόλεις του Βόλου, Λάρισας, Λαμίας, Καρδίτσας και Τρικάλων για τρία (3) έτη από την υπογραφή σύμβασης, συνολικού προϋπολογισμού 225.311,80 ευρώ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη) ανά Τμήμα (Α,Β,Γ,Δ και Ε). Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30.12.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30-12-2019 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν, καταρχήν, τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα (με την α/α 164583 προσφορά της), η παρεμβαίνουσα (με την α/α 164421 προσφορά της) και η εταιρεία «...» (με την α/α 162559 προσφορά της).

3. Επειδή, με την με αρ. πρωτ.: 372/20/ΓΠ2 της 10.1.2020 επιστολή διευκρινίσεων, η οποία απεστάλη μετά διορθωμένου αρχείου του Φύλλου Συμμόρφωσης, αυθημερόν από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του ΕΣΗΔΗΣ παρέχεται η κάτωθι διευκρίνιση επί της διακήρυξης *“Εκ παραδρομής στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ του Παραρτήματος Α γράφτηκαν στην ανωτέρω οικεία διακήρυξη τα εξής: Για το είδος με α/α 2 (Χαρτί Κουζίνας) αναφέρεται «...δίφυλλο,....»” αντί του ορθού τρίφυλλο (όπως αναφέρεται και στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του είδους και στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς της*

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

οικείας διακήρυξης) Για το είδος με α/α 8 (Υγρό καθαρισμού τύπου GEMINI) αναφέρεται «...συσκευασία 4λίτρων...» αντί του ορθού 5λίτρων (όπως αναφέρεται και στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του είδους και στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς της οικείας διακήρυξης) Για το είδος με α/α 38 (Βιομηχανικό Ρολό Χαρτί) αναφέρεται «...ενός κιλού...» αντί του ορθού 5000γρ (5 κιλά) (όπως αναφέρεται παρακάτω στην ίδια πρόταση και στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς της οικείας διακήρυξης). Για το είδος με α/α 39 (Σκόνη Καθαρισμού Μαρμάρων) αναφέρεται «συσκευασία 1 κιλού» αντί του ορθού 500 γρ (όπως αναφέρεται στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς της οικείας διακήρυξης). Η ανωτέρω διόρθωση να ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους ενώ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού θα αναρτηθεί το ορθό φύλλο συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών». Εν συνεχεία, με την με αρ. πρωτ.: 2149/20/ΓΠ2 της 3.2.2020 επιστολή διευκρινίσεων, η οποία απεστάλη μετά της επιστολής με την οποία η παρεμβαίνουσα αιτείται διευκρινίσεις, αυθημερόν από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του ΕΣΗΔΗΣ παρέχεται η κάτωθι διευκρίνιση επί της διακήρυξης : «Εκ παραδρομής στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ του Παραρτήματος Α γράφηκαν στην ανωτέρω οικεία διακήρυξη τα εξής: Για το είδος με α/α 6 (ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΧΛΩΡΙΝΗΠΑΧΥΡΕΥΣΤΗ, 4lt, 4 φιάλες/κιβώτιο) αναφέρεται λανθασμένα «...Να περιέχει τουλάχιστον 4% ενεργό χλώριο Να περιέχει λευκαντικούς ή οξειδωτικούς παράγοντες με βάση το χλώριο περισσότερο του 30% ..» αντί του ορθού: Να περιέχει τουλάχιστον 4% ενεργό χλώριο. Να περιέχει λευκαντικούς ή οξειδωτικούς παράγοντες με βάση το χλώριο κάτω του 5%». Για το είδος με α/α 7 (ΥΓΡΟ ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ(4LT)) αναφέρεται λανθασμένα «...Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ,....» αντί του ορθού: να έχει ελεγχθεί από τον ΕΟΦ και να έχει καταχωρηθεί στο νέο Ευρωπαϊκό σύστημα CPNP (Cosmetic Products Notification Portal) ως καλλυντικό προϊόν. Αναφορικά με το 3 και 4 ερώτημα της ανωτέρω εταιρείας γνωρίζουμε ότι, έχει κοινοποιηθεί μέσω της Ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» προς όλους τους οικονομικούς φορείς του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η αριθμ. πρωτ.: 372/20/ΓΠ2/10.1.2020 διορθωτική ανακοίνωση του Πανεπιστημίου «...» καθώς και ανάρτηση αυτής

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

στα έγγραφα της αρχικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Οι ανωτέρω διευκρινίσεις να ληφθούν υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους και κατά τη σύνταξη του φύλλου συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Τέλος, με την με αρ. πρωτ.:2305/20/ΓΠ2 της 4-2-2020 επιστολή διόρθωσης της διακήρυξης, η οποία απεστάλη από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» προς όλους τους συμμετέχοντες, αυθημερόν επισημάνθηκαν τα εξής «Εκ παραδρομής στα ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ του Παραρτήματος Α γράφτηκαν στην ανωτέρω οικεία διακήρυξη τα εξής: Για το είδος με α/α 19 (ΣΑΚΚΟΥΛΑ ΑΣΠΡΗ ΣΚΟΥΠΙΔΙΩΝ ΜΙΚΡΗ ΚΑΛΑΘΙΩΝ) αναφέρεται «...Σακούλα γραφείου διαστάσεων 42X50 cm, σε συσκευασία με 100 TEM/ΡΟΛΟ για χαρτοδοχεία γραφείου ή WC σε άσπρο χρώμα,....» αντί του ορθού: Σακούλα γραφείου διαστάσεων 42X50 cm, σε συσκευασία με 20 TEM/ΡΟΛΟ για χαρτοδοχεία γραφείου ή WC σε άσπρο χρώμα (όπως αναφέρεται και στην ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ του είδους και στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς της οικείας διακήρυξης). Η ανωτέρω διόρθωση να ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους και κατά τη σύνταξη των φύλλων συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών», χωρίς ωστόσο να επισυναφθεί εκ νέου επικαιροποιημένο αρχείο του Φύλλου Συμμόρφωσης.

4. Επειδή, σε συνέχεια της αποσφράγισης των προσφορών (δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών), η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25.02.2020 υπόμνημα στρεφόμενη κατά των προσφορών των έτερων δύο συμμετεχόντων, όπου ανέφερε ότι μεταξύ άλλων «Ο ως άνω συμμετέχων φορέας να μεν προσκόμισε τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται για κάθε προσφερόμενο είδος, όμως ειδικά για το με α/α 3-Υγρό καθαρισμού πατώματος, στο Δ.Δ.Α πού προσκομίζει για το προϊόν αυτό, δεν αναγράφει αν περιέχει και σε τί ποσοστό φωσφορικά άλατα, όπως απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή του παραρτήματος Α της διακήρυξης, και μάλιστα σε ποσοστό 5-15 %, κατά παράβαση των όρων αυτής, καθώς και των σχετικών Κανονισμών (ΕΚ) 2004/648, 2006/1907, 2008/1272 και 2015/830».

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

5. Επειδή, σε συνέχεια αξιολόγησης κατά στάδια του συνόλου των φακέλων προσφορών από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, με την από 26-05-2020 με αριθμ. πρωτ. 9649/20/ΓΠ ΑΔΑ: 97ΥΤ469Β7Ξ-ΠΒΑ απόφαση Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με αριθμό συνεδρίασης 89/21- 05-2020, αποφασίστηκε : α. η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα υπό την επωνυμία «...», για τους λόγους που αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, β. η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, για τους λόγους που αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, γ. η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσα, για τους λόγους που αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, δ. ομοίως η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ε. τέλος η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα (Α, Β, Γ, Δ & Ε) της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, για τους λόγους που αναφέρονται στο οικείο πρακτικό. Ειδικότερα, όσον αφορά το υπ' αρ. 1 εισηγητικό Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών (αρ. πρωτ.: 7344/20/ΓΓ της 6/4/2020) καταρχήν, παρουσιάζεται ως περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας το εξής *«1.Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία δηλώνεται ότι διαθέτει όλο τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό για την προμήθεια των ειδών της παρούσης. 2.Φύλλο συμμόρφωσης, ψηφιακά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα στο παράρτημα Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της οικείας διακήρυξης στο οποίο συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της οικείας τεχνικής προδιαγραφής και αποδέχεται πλήρως όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους της (ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΓΙΝΕΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΟΛΕΣ ΟΙ ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΠΟΥ ΔΟΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ). 3. Πίνακα, ψηφιακά υπογεγραμμένο, των υπό προμήθεια προϊόντων με τους κωδικούς τους και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών. 4.Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας απορρυπαντικού γενικής χρήσης και αναφορά καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 5. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας απορρυπαντικού για τζάμια και λείες επιφάνειες με άρωμα Profit-Blue τζαμιών και αποδεικτικό καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 6. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας ήπιου όξινου αφαιρετικού αλάτων και*

αποδεικτικό καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 7. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας παχύρευστου καθαριστικού-λευκαντικού και αποδεικτικό καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 8. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας υγρού κρεμοσάπουνου και αναφορά CPNP. 9. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας απορρυπαντικού γενικής χρήσης, ισχυρά αλκαλικό, χαμηλού αφρισμού και αφαιρετικό παρκετίνης και αποδεικτικό καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 10. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας μεταλλικής παρκετίνης και αναφορά καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ . 11.

Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας φωτιστικού οινόπνεύματος Alfa. 12.

Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας απορρυπαντικού αφαλατικού και αποδεικτικό καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 13. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας σκόνης γενικού καθαρισμού και αποδεικτικό καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ. 14. Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας ειδικού προϊόντος για αφαίρεση μαρκαδόρων - σπρέι και αποδεικτικό καταχώρησής του στο ΕΜΧΠ». Εν συνεχεία, η αρμόδια Επιτροπή, ως κατεγράφη στο οικείο Πρακτικό, εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «δίδει α. στα προσκομισθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του με τα όσα αναφέρονται στο παράρτημα Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ (βάσει της παραγ. 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της οικείας διακήρυξης) παρατηρείται ότι για το προσφερόμενο προϊόν με α/α 3. Υγρό καθαρισμού πατώματος ο οικονομικός φορέας δεν συμμορφώνεται πλήρως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει θέσει η Αναθέτουσα Αρχή και β. στο απαιτούμενο από τη διακήρυξη Φύλλο Συμμόρφωσης δεν συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής σε συνέχεια των διευκρινίσεων (σχετ. οι αριθμ. πρωτ. ΠΘ. 372/20/ΓΠ2/10.1.2020, 2149/20/ΓΠ2/3.2.2020 & 2305/20/ΓΠ2/4.2.2020 διορθώσεις της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους οικονομικούς φορείς μέσω της ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Για την ανωτέρω απόφαση η Επιτροπή έλαβε υπόψη την παραγ. 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της οικείας διακήρυξης και συγκεκριμένα «...Στο φάκελο της Τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος

με τα όσα αναφέρονται στο παράρτημα Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσας διακήρυξης...» και «...σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση, των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη...». Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση μετά των εισηγητικών Ν. 1 και 2 Πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής, κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες στις 26.05.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σε συνέχεια παραλαβής των ως άνω εγγράφων, η προσφεύγουσα, καταρχήν και δη πριν προβεί στην άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, υπέβαλε την 1.06.2020 υπόμνημα με αιτιάσεις κατά της απόρριψης της προσφοράς της.

6. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, ως προελέχθη, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 26.05.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 5.06.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα προς την Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά των εισηγητικών πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Ομοίως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ήτοι την αποδοχή της προσφοράς της και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 6.06.2020.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 15.06.2020 την παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ αυθημερόν. Επισημαίνεται ότι η παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα την 6.06.2020, είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και έχει ασκηθεί από οικονομικό φορέα με πρόδηλο έννομο συμφέρον για την διατήρηση της προσβαλλόμενης καθόσον έχει αναδειχθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινός ανάδοχος. Ως εκ τούτου, η παρέμβαση ασκήθηκε εν γένει παραδεκώς.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 10.06.2020 με αριθμό πρωτ. 28387/0-6-2020 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.06.2020 κατά τα προβλεπόμενα

στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «Α) Στο είδος με Α/Α 3 ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ (4LT) των τεχνικών προδιαγραφών, η αναθέτουσα αρχή είχε θέσει ως τεχνικές προδιαγραφές, "Να περιέχει ενεργά επιφανειοδραστικά λιγότερο από 3%, φωσφορικά άλατα 5 - 15 %.Να μην χρειάζεται ξέβγαλμα. Να διατίθεται σε συσκευασία οικονομική των 4 λίτρων. Η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης. Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2ρ06/ΕΕ."

Αρχικά θέλουμε να αναφέρουμε πως η εταιρία μας "...", δραστηριοποιείται στο χώρο των απορρυπαντικών, καθαριστικών και χαρτικών εδώ και πολλές δεκαετίες στην Ελληνική αγορά αλλά και όχι μόνο, κατέχοντας ηγετική θέση στην παραγωγή και διάθεση απορρυπαντικών, έχοντας ως πελάτες τους μεγαλύτερους Δήμους στην Ελλάδα, αλλά και πολλούς άλλους φορείς του Δημοσίου, προσφέροντας τους υλικά αρίστης ποιότητας. Στις Κεντρικές εγκαταστάσεις μας, στο «...», διαθέτουμε μια υπερσύγχρονη γραμμή παραγωγής καθαριστικών, ένα σύγχρονο χημείο, με έμπειρο επιστημονικό προσωπικό, παράγοντας όπως προαναφέραμε απορρυπαντικά αρίστης ποιότητας, πληρώντας όλες τις προϋποθέσεις της Ελληνικής νομοθεσίας, ως προς την παραγωγή και διάθεση απορρυπαντικών και καθαριστικών.

Στον εν λόγω διαγωνισμό με αναθέτουσα αρχή το «...», η εταιρία μας, για το είδος με Α/Α 3 ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ (4LT), προσέφερε το προϊόν «...» 500 ΚΙΤΡΙΝΟ 4L ΑΡΩΜ. ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ, το οποίο και παρασκευάζει η ίδια.

Στο υπ' αριθμ. 7344/20/ΓΓ πρακτικό, η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρει πως το προϊόν που προσφέραμε στο διαγωνισμό, «δεν συμμορφώνεται πλήρως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει θέσει η Αναθέτουσα Αρχή».

Σε αυτό το σημείο, θα θέλαμε να αναφέρουμε πως λόγω του ότι η εταιρία μας είναι παραγωγός εταιρία απορρυπαντικών και όχι έμπορος μεταπώλησης ή κατάστημα πώλησης είτε χονδρικής είτε λιανικής πώλησης,

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά τι συστατικά και ουσίες πρέπει να περιέχει το εν λόγω καθοριστικό για να δρα, να καθαρίζει και προπαντός να κυκλοφορεί νομότυπα στην ελληνική αλλά και ξένη αγορά.

Για το προϊόν «...» 500 ΚΙΤΡΙΝΟ 4L ΑΡΩΜ. ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ, η εταιρία μας, κατέθεσε ορθά ως όφειλε, Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας αλλά και την αίτηση που έχει κατατεθεί στο Γ.Χ.Κ σύμφωνα με το νέο σύστημα, για την καταχώρηση του στο Ε.Μ.Χ.Π.

Το εν λόγω προϊόν πληροί όλες τις προϋποθέσεις που είχε θέσει η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά και όλες τις προϋποθέσεις κυκλοφορίας της Ελληνικής Νομοθεσίας, παρόλα αυτά η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε πως το καθοριστικό που προσφέραμε, δεν συμμορφώνεται πλήρως, με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Ο λόγος, σύμφωνα με την επιτροπή αξιολόγησης, που το προϊόν μας δεν συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της Αναθέτουσας Αρχής, είναι ότι στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας της εταιρίας μας δεν αναφέρεται το ποσοστό σε φωσφορικά άλατα που περιέχει το προϊόν μας.

Παρακάτω παραθέτουμε τον λόγο που δεν αναφέρεται το ποσοστό σε φωσφορικά άλατα στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας της εταιρίας μας:

Στο δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3, αναγράφονται μόνο τα συστατικά που συμβάλλουν στην επικινδυνότητα του προϊόντος όπως προσδιορίζονται στην παράγραφο 2 του ίδιου εγγράφου.

Τα φωσφορικά άλατα δεν είναι συστατικά τα οποία συμβάλλουν στην επικινδυνότητα του προϊόντος και για αυτό δεν απαιτείται βάζ[ει] νόμου να αναγράφονται στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του είδους.

Αυτό όμως σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει πως επειδή δεν αναγράφεται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας του καθοριστικού δεν περιέχεται στα συστατικά του και στη σύνθεση του. Συγκεκριμένα το προϊόν που προσφέραμε στον διαγωνισμό του «...», περιέχει φωσφορικά άλατα, σε ποσοστό 5% και πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.

Η επιτροπή αξιολόγησης όμως έκρινε πως επειδή δεν αναγράφεται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας το ποσοστό σε φωσφορικά άλατα 5-15%, το

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

προϊόν είναι ακατάλληλο ή ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Η εταιρία μας εδώ και πολλά χρόνια, λαμβάνει μέρος κάθε χρόνο σε εκατοντάδες διαγωνισμούς Δημοσίου για την Προμήθεια ειδών καθαρισμού και ευπρεπισμού σε όλη την Ελλάδα και τα προϊόντα της πάντα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές των εκάστοτε Αναθετουσών Αρχών, καθώς είναι παραγωγός εταιρία μιας τεράστιας γκάμας καθαριστικών, καλύπτοντας έτσι όλες τις απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών καθαριστικών ειδών παντός τύπου. Όλα αυτά επιβεβαιώνονται και από την υπ. Δήλωση που υποβάλαμε αποδοχής όλων των τεχνικών προδιαγραφών του συγκεκριμένου διαγωνισμού.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η επιτροπή αξιολόγησης δεν έκρινε ορθώς και το λιγότερο που όφειλε να κάνει ήταν να ζητήσει εξηγήσεις και διευκρινήσεις ως προς την περιεκτικότητα του προϊόντος μας σε φωσφορικά άλατα, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 3. της προκήρυξης με αριθμό πρωτοκόλλου 32069/19/ΓΠ2 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.1.1 στο οποίο αναφέρεται (...) "Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016."

Β) Στο υπ' αριθμό 7344/20/ΓΓ πρακτικό, η επιτροπή αξιολόγησης αναφέρει "στο απαιτούμενο από την διακήρυξη φύλλο Συμμόρφωσης, δεν συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής σε συνέχεια των διευκρινήσεων (σχετ. οι αριθμ. Πρωτ ΠΘ 372/20/ΓΠ2/10.1.2020, 2149/20/ΓΠ2/3.2.2020 & 2305/20/ΓΠ2/4.2.2020 διορθώσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους οικονομικούς φορείς μέσω της ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή".

Παρακάτω παραθέτουμε τις απόψεις μας σχετικά με το φύλλο Συμμόρφωσης :

Αρχικά θέλουμε να αναφέρουμε πως στο υπ' αριθμ. 7344/20/ΓΓ πρακτικό, η επιτροπή αξιολόγησης απορρίπτει στο στάδιο της Τεχνικής Προσφοράς των

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

δυσ εκ των τριών εταιριών που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό με πανομοιότυπο τρόπο και με ακριβώς την ίδια δικαιολογία, δηλαδή απορρίπτει την εταιρία μας, "...", καθώς όπως αναφέρει "στο απαιτούμενο από την διακήρυξη Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής σε συνέχεια των διευκρινήσεων (σχετ. οι αριθμ. Πρωτ ΠΘ 372/20/ΓΠ2/10.1.2020, 2149/20/ΓΠ2/3.2.2020 & 2305/20/ΓΠ2/4.2.2020 διορθώσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους οικονομικούς φορείς μέσω της ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή" και απορρίπτει επίσης την εταιρία "...", καθώς όπως αναφέρεται επίσης στο υπ' αριθμ. 7344/20/ΓΓ πρακτικό, αναφέρει "στο απαιτούμενο από την διακήρυξη Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής σε συνέχεια των διευκρινήσεων (σχετ. οι αριθμ. Πρωτ ΠΘ 372/20/ΓΠ2/10.1.2020, 2149/20/ΓΠ2/3.2.2020 & 2305/20/ΓΠ2/4.2.2020 διορθώσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους οικονομικούς φορείς μέσω της ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή".

Σε αυτό το σημείο θέλουμε να κάνουμε μια αναφορά στα γεγονότα και να εξηγήσουμε το ιστορικό της διαδικασίας.

Η εταιρία μας λαμβάνοντας μέρος στον διαγωνισμό με Αναθέτουσα Αρχή το «...», παρέλαβε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, όλα τα έγγραφα τα οποία απαιτούνταν να συμπληρώσουμε για να λάβουμε μέρος στον εν λόγω διαγωνισμό. Λαμβάνοντας υπόψη όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, συμπληρώσαμε όλα όσα απαιτούνταν στο Φύλλο Συμμόρφωσης με συμπλήρωση της απάντησης "ΝΑΙ" σε όλα τα σημεία εκείνα που υπήρχε η απαίτηση "ΝΑΙ", για πλήρη συμμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών με τα προσφερόμενα είδη από την εταιρία μας, αλλά και συμμόρφωση με όλες τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και των όρων αυτού. Ακόμα συμπεριλάβαμε σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις του συγκεκριμένου διαγωνισμού Τεχνική Προσφορά, Υπεύθυνες Δηλώσεις αποδοχής όλων των όρων του διαγωνισμού και συμφωνίας των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων των προσφερόμενων προϊόντων με αυτές του

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

συγκεκριμένου διαγωνισμού με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Αναθέτουσας Αρχής και την Οικονομική Προσφορά καλύπτοντας έτσι όλες τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου διαγωνισμού καταθέτοντας μια καθόλα ορθά υποβαλλόμενη προσφορά.

Ύστερα από ερωτήματα τα οποία έθεσε στην Αναθέτουσα Αρχή η εταιρία με την επωνυμία "...", η οποία ανακηρύχθηκε μοναδική προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας, η Αναθέτουσα Αρχή, ανέβασε στο ΕΣΗΔΗΣ μέσω του «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στο σύνδεσμο του διαγωνισμού, έγγραφο με την επωνυμία "ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ" στην οποία αναφερόταν κάποιες αλλαγές όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές κάποιων προϊόντων. Το συγκεκριμένο έγγραφο σημείωνε τις διορθώσεις τις οποίες οι συμμετέχουσες εταιρίες έπρεπε να λάβουν υπόψη τους για την προσφορά των προϊόντων τους και τη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης αλλά και της τεχνικής τους προσφοράς. Σημειωνόταν δε, στο τέλος του εγγράφου πως « Η ανωτέρω διόρθωση να ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους ενώ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού θα αναρτηθεί το ορθό φύλλο συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών.», το οποίο και υπήρχε ως επισυναπτόμενο διορθωμένο έγγραφο από την αναθέτουσα αρχή, με την επωνυμία "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΟΡΘΟ)", με τις σχετικές διορθώσεις.

Η εταιρία μας λαμβάνοντας υπόψη της, όλες τις διορθώσεις που αναφερόταν στο έγγραφο το οποίο ονομαζόταν "ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ", άλλαξε τα προσφερόμενα της προϊόντα στην τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με τις διορθώσεις που έγιναν από την Αναθέτουσα Αρχή και συμπλήρωσε εκ νέου το διορθωμένο Φύλλο Συμμόρφωσης με την επωνυμία "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΟΡΘΟ)", ώστε να συμφωνούμε με τις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών του διαγωνισμού με συμπλήρωση της απάντησης "ΝΑΙ" σε όλα τα σημεία εκείνα που υπήρχε η απαίτηση "ΝΑΙ", για πλήρη συμμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών με τα προσφερόμενα είδη από την εταιρία μας, αλλά και συμμόρφωση με όλες τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και των όρων αυτού.

Εν συνεχεία, μετά από νέα ερωτήματα τα οποία έθεσε στην Αναθέτουσα Αρχή η εταιρία με την επωνυμία "...", η Αναθέτουσα Αρχή, ανέβασε στο

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

ΕΣΗΔΗΣ μέσω του «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στο σύνδεσμο του διαγωνισμού, έγγραφο με την επωνυμία "ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ 2" στην οποία αναφερόταν κάποιες αλλαγές όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές κάποιων προϊόντων.

Το συγκεκριμένο έγγραφο σημείωνε τις διορθώσεις τις οποίες οι συμμετέχουσες εταιρίες έπρεπε να λάβουν υπόψη τους για την προσφορά των προϊόντων τους και τη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης αλλά και της τεχνικής τους προσφοράς. Σημειωνόταν δε, στο τέλος του εγγράφου πως «Η ανωτέρω διόρθωση να ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους και κατά τη σύνταξη των φύλλων συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών.»

Σε αυτό το σημείο αναφέρουμε πως η Αναθέτουσα Αρχή, δεν ανέβασε νέο έγγραφο Φύλλου Συμμόρφωσης όπως έκανε την πρώτη φορά, αλλά ανέφερε απλά στο έγγραφο "ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ 2" «Η ανωτέρω διόρθωση να ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους και κατά τη σύνταξη των φύλλων συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών.»

Η εταιρία μας λαμβάνοντας υπόψη της, όλες τις διορθώσεις που αναφερόταν στο έγγραφο το οποίο ονομαζόταν "ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ 2", άλλαξε τα προσφερόμενα της προϊόντα στην τεχνική της προσφορά, σύμφωνα με τις διορθώσεις που έγιναν από την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να πληρούνται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές και προσέφερε προϊόντα τα οποία συμφωνούν με τα όσα απαιτούσε η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς όμως αυτοβούλως να αντικαταστήσει το υπάρχον από την αναθέτουσα αρχή πρότυπο φύλλο συμμόρφωσης.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν στο στάδιο των Τεχνικών Προσφορών έκρινε πως στο "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΟΡΘΟ)" (που η αναθέτουσα αρχή παρείχε ως πρότυπο στους συμμετέχοντες του διαγωνισμού) δεν συμμορφωνόμαστε πλήρως με όλους τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών, ύστερα από τις διορθώσεις που αναφερόταν στο δεύτερο έγγραφο διορθώσεων που ανέβασε μέσω του «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ», τις οποίες έπρεπε να λάβουμε υπόψη μας.

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

Εδώ αναφέρουμε τις διορθώσεις που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή μέσα από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ και από τον σύνδεσμο «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ»:

Το είδος με α/α 19 (ΣΑΚΚΟΥΛΑ ΑΣΠΡΗ ΣΚΟΥΠΙΔΙΩΝ ΜΙΚΡΗ ΚΑΛΑΘΙΩΝ) αναφέρεται «...Σακούλα γραφείου διαστάσεων 42Χ50 cm σε συσκευασία με 100 ΤΕΜ/ΡΟΛΟ για χαρτοδοχεία γραφείου ή WC σε άσπρο χρώμα...» αντί του ορθού: Σακούλα γραφείου διαστάσεων 42Χ50 cm, σε συσκευασία με 20 ΤΕΜ/ΡΟΛΟ για χαρτοδοχεία γραφείου ή WC σε άσπρο χρώμα.

Η εταιρία μας λαμβάνοντας υπόψη της, τις παραπάνω διορθώσεις που αναφέρονταν στην δεύτερη διορθωτική ανακοίνωση, πρόσφερε όπως φαίνεται και από την τεχνική μας προσφορά σακούλες γραφείου -wc σε ρολό των 20 τεμαχίων όπως και απαιτείται.

Το ερώτημα μας είναι ως προς τι δεν συμμορφωνόμαστε με τις τεχνικές προδιαγραφές που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή?

Επίσης το είδος με α/α 7 ΥΓΡΟ ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ (4LT), αναφέρεται «..Να διατίθεται σε συσκευασία των 4 λίτρων. Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ,...» αντί του ορθού: ΥΓΡΟ ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ (4LT), Να διατίθεται σε συσκευασία των 4 λίτρων. Να έχει καταχώρηση CPNP και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ.

Η εταιρία μας λαμβάνοντας υπόψη της, τις παραπάνω διορθώσεις, προσέφερε όπως φαίνεται και από την τεχνική μας προσφορά αλλά και από το κατατεθειμένο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας αλλά και το έγγραφο καταχώρησης CPNP, ΥΓΡΟ ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΟ (4LT) «...» σύμφωνο δηλαδή με όλες τις απαιτήσεις, μαζί με όλα τα έγγραφα που απαιτούνταν από τις τεχνικές προδιαγραφές της Αναθέτουσας Αρχής.

Το ερώτημα μας είναι ως προς τι δεν συμμορφωνόμαστε με τις τεχνικές προδιαγραφές που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή?

Αυτή η απόφαση της εξεταστικής Επιτροπής, ότι δεν συμμορφωνόμαστε πλήρως δηλαδή, με τις τεχνικές προδιαγραφές της Αναθέτουσας Αρχής, είναι λανθασμένη και έρχεται σε αντίθεση με την απόφαση της, όσον αφορά την τεχνική μας προσφορά, αλλά και τα συνοδευτικά έγγραφα και φυλλάδια που κατατέθηκαν από την εταιρία μας, η οποία κρίθηκε ορθώς υποβαλλόμενη για τα είδη που υπήρξαν διορθώσεις.

Θέτουμε το ερώτημα: «Πώς γίνεται η τεχνική μας προσφορά και τα συνοδευτικά έγγραφα αυτής, να συμμορφώνονται πλήρως, να είναι ορθώς υποβαλλόμενα, "τα προϊόντα που προσφέραμε να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αλλά στο φύλλο Συμμόρφωσης, να μην συμμορφωνόμαστε πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές;»

Όπως αποδεικνύεται και γίνεται αντιληπτό και σαφές είναι πως υπήρξε αοριστία και ασάφεια από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία όφειλε, όπως έκανε και την πρώτη φορά να ανεβάσει εκ νέου "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΚ ΝΕΟΥ ΟΡΘΟ", ώστε όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες να συμπληρώσουν εκ νέου το διορθωμένο από την αναθέτουσα αρχή πρότυπο και όχι να διορθώσουν αυτόβουλος [sic] το φύλλο συμμόρφωσης το οποίο και δεν κατατέθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως έπρεπε στον διαγωνισμό.

Το πρότυπο έντυπο του φύλλου συμμόρφωσης συμπεριλαμβάνει πέρα από τις τεχνικές απαιτήσεις των ειδών και όλους τους όρους που απαιτούνται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή και για να πληρούν όλοι οι συμμετέχοντες τους ίδιους όρους συμμετοχής και θα πρέπει να παραδίδετε σε αυτούς πρότυπο και να μην αλλάζει αυτοβούλους από την κάθε εταιρία, γι' αυτό και θεωρήσαμε δεδομένο πως δεν μπορούσαμε να αλλάξουμε αυτό που μας παρείχε ο διαγωνισμός αλλά να συμφωνήσουμε με αυτό, με συμπλήρωση της απάντησης "ΝΑΙ" σε όλα τα σημεία εκείνα που υπήρχε η απαίτηση "ΝΑΙ", για πλήρη συμμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών με τα προσφερόμενα είδη από την εταιρία μας το οποίο αποδεικνύεται και από την ορθά υποβαλλόμενη σε αυτά Τεχνική μας προσφορά καθώς και τα επισυναπτόμενα έγγραφα (Δ.Δ.Α και άδειες), αλλά και συμμόρφωση με όλες τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και των όρων αυτού.

Το σφάλμα το οποίο ισχυρίζεται η εξεταστική Επιτροπή, ότι υπέπεσε η εταιρία μας με το φύλλο Συμμόρφωσης, φαίνεται από το υπ' αριθμ. 7344/20/ΓΓ πρακτικό 1, ότι δεν ήταν δικό μας μόνο λάθος, αλλά παράπτωμα στο οποίο υπέπεσαν οι δυο από τις τρεις συμμετέχουσες εταιρίες, αποκλείοντας τες με πανομοιότυπο τρόπο και με τον ίδιο ακριβώς ισχυρισμό, "στο απαιτούμενο από την διακήρυξη φύλλο Συμμόρφωσης, δεν συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής σε συνέχεια των διευκρινήσεων (σχετ. οι αριθμ. Πρωτ ΠΘ 372/20/ΓΓ12/10.1.2020,

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

2149/20/ΓΠ2/3.2.2020 & 2305/20/ΓΠ2/4.2.2020 διορθώσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους οικονομικούς φορείς μέσω της ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή" χωρίς όμως ως όφειλε να αντικαταστήσει εκ νέου το "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΚ ΝΕΟΥ ΟΡΘΟ".

Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έδωσε σαφείς πληροφορίες, στις διορθωτικές της ανακοινώσεις, καθώς όπως αναφερόταν ρητά έλεγε «Η ανωτέρω διόρθωση να ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους και κατά τη σύνταξη των φύλλων συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών.», και δεν έδωσε εκ νέου φύλλο Συμμόρφωσης όπως ορθά έπραξε την πρώτη φορά που ζητήθηκαν διευκρινήσεις και έκανε διορθώσεις στις τεχνικές προδιαγραφές.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η επιτροπή αξιολόγησης δεν έκρινε ορθώς και το λιγότερο που όφειλε να κάνει ήταν να ζητήσει εξηγήσεις και διευκρινήσεις ή και συμπλήρωση των πληροφοριών, (καθώς σε καμία περίπτωση οι ανωτέρω εξηγήσεις και αποσαφηνίσεις, δεν θα άλλαζαν την ορθώς υποβαλλόμενη τεχνική μας προσφορά), ως προς την συμμόρφωση μας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αναφέρεται ρητώς στο/άρθρο 3. της προκήρυξης με αριθμό πρωτοκόλλου 32069/19/ΓΠ2 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.1.1 στο οποίο αναφέρεται (...) "Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016."

Γ) Ομοίως και για τους ίδιους λόγους όσον αφορά το Φύλλο Συμμόρφωσης, για το προϊόν με Α/Α 6 ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (ΧΛΩΡΙΝΗ ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΗ (4LT)4 ΦΙΑΑΕΣ/ΚΙΒΩΤΙΟ η εταιρία μας προσέφερε «...» FRESH 4LT το οποίο πληροί όλες τις προδιαγραφές, και το οποίο έγινε δεκτό στην τεχνική μας προσφορά. Το δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας αποδεικνύει ότι το προϊόν μας είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ.

Το σφάλμα το οποίο ισχυρίζεται η εξεταστική Επιτροπή, ότι υπέπεσε η εταιρία μας με το φύλλο Συμμόρφωσης, φαίνεται από το υπ' αριθμ. 7344/20/ΓΓ

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

πρακτικό 1, ότι δεν ήταν δικό μας μόνο λάθος, αλλά παράπτωμα στο οποίο υπέπεσαν οι δυο από τις τρεις συμμετέχουσες εταιρίες, αποκλείοντας τες με πανομοιότυπο τρόπο και με τον ίδιο ακριβώς ισχυρισμό, "στο απαιτούμενο από την διακήρυξη Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής σε συνέχεια των διευκρινήσεων (σχετ. οι αριθμ. Πρωτ ΠΘ 372/20/ΓΠ2/10.1.2020, 2149/20/ΓΠ2/3.2.2020 & 2305/20/ΓΠ2/4.2.2020 διορθώσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους οικονομικούς φορείς μέσω της ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή" χωρίς όμως ως όφειλε να αντικαταστήσει εκ νέου το "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΚ ΝΕΟΥ ΟΡΘΟ".

Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έδωσε σαφείς πληροφορίες, στις διορθωτικές της ανακοινώσεις, καθώς όπως αναφερόταν ρητά έλεγε «Η ανωτέρω διόρθωση να ληφθεί υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους και κατά τη σύνταξη των φύλλων συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών.», και δεν έδωσε εκ νέου φύλλο Συμμόρφωσης όπως ορθά έπραξε την πρώτη φορά που ζητήθηκαν διευκρινήσεις και έκανε διορθώσεις στις τεχνικές προδιαγραφές.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η επιτροπή αξιολόγησης δεν έκρινε ορθώς και το λιγότερο που όφειλε να κάνει ήταν να ζητήσει εξηγήσεις και διευκρινήσεις ως προς την συμμόρφωση μας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 3.της προκήρυξης με αριθμό πρωτοκόλλου 32069/19/ΓΠ2 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3.1.1 στο οποίο αναφέρεται (...)"Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016."

Θεωρούμε πως η προσφορά που καταθέσαμε πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης, όλα τα προϊόντα μας είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, έχουμε καταθέσει ορθώς όλα τα έγγραφα και στοιχεία που απαιτούνταν από την διακήρυξη για την απόδειξη όλων των παραπάνω, καταθέσαμε Υπεύθυνες Δηλώσεις με τις

οποίες δηλώσαμε ότι αποδεχόμαστε πλήρως όλους/ τους όρους του διαγωνισμού και ότι πληρούμε όλες τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. Η επιτροπή του διαγωνισμού όφειλε να εξετάσει όλα τα Τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών που κατατέθηκαν από την εταιρία μας καθώς και τις υπ. Δηλώσεις μας και να ζητήσει διευκρινήσεις και όχι απλά να σταθεί στην διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται λάθος στο φύλλο συμμόρφωσης που η ίδια παρείχε στους συμμετέχοντες του διαγωνισμού.

Τέλος θέλουμε να αναφέρουμε πως, όπως φαίνεται και αποδεικνύεται από το σύνδεσμο του "ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ", από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, ύστερα και από το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, η εταιρία μας έχει καταθέσει την οικονομικότερη προσφορά και είναι η συμφερότερη προσφορά για το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας και συνεπώς για το Ελληνικό Δημόσιο και το Ελληνικό Κράτος...[...]

13. Επειδή, με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τα άρθρα 18, 54, 91 και 94 του Ν. 4412/2016, αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «Δ. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ..[.]»

5. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται: α. Άρθρο 1.3. (σελ. 16 της Διακήρυξης) : «Ο κάθε οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά για το σύνολο ενός τμήματος ή περισσότερων τμημάτων της σύμβασης. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ της σύμβασης που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε πέντε (5)»,

β. Άρθρο 2.4.1. (σελ.41 της Διακήρυξης) -Γενικοί όροι υποβολής προσφορών: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τους όρους και τις απαιτήσεις, που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά Τμήμα.».

1. Άρθρο 2.4.2.3. (σελ.42 της Διακήρυξης): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα».

δ. Άρθρο 2.4.3.2 σελ. 47 της Διακήρυξης – Τεχνική Προσφορά. Στο φάκελο της Τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντα με τα όσα αναφέρονται στο παράρτημα Α-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσας διακήρυξης».

Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει:

1. Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο υποψήφιος διαθέτει όλο τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό για την προμήθεια των ειδών της παρούσης.

2. Φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο παράρτημα Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσης διακήρυξης στο οποίο ο Ανάδοχος συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής και αποδέχεται πλήρως όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους της. Το φύλλο συμμόρφωσης θα είναι αναρτημένο σε επεξεργάσιμη μορφή τόσο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού όσο και στον ιστότοπο της Αναθέτουσας Αρχής.

Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση, των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

[...]

ΕΠΙ ΤΟΥ 1ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα VII που τιτλοφορείται «ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ ΚΑΙ ΔΕΛΤΙΟ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΥΣΤΑΤΙΚΩΝ» του Κανονισμού 648/2004/ΕΕ (ΣΧΕΤ.2) ορίζεται ότι: «Α. Επισήμανση τον περιεχομένου

Οι ακόλουθες διατάξεις σχετικά με την επισήμανση εφαρμόζονται για τη συσκευασία των απορρυπαντικών που πωλούνται στο ευρύ κοινό.

Οι ακόλουθες ψαλίδες βάρους, εκφρασμένες ως ποσοστά:

- κάτω του 5 %,
- τουλάχιστον 5 % αλλά κάτω του 15 %,

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

- τουλάχιστον 15 % αλλά κάτω τον 30 %,
- τουλάχιστον 30 %,

πρέπει να χρησιμοποιούνται για να δηλώνεται η περιεκτικότητα στα συστατικά που παρατίθενται παρακάτω εφόσον προστίθενται σε συγκέντρωση που υπερβαίνει το 0,2 % κατά βάρος:

- φωσφορικές ενώσεις,»

2. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 31 του Κανονισμού 1097/2006/ΕΕ (ΣΧΕΤ.3) ορίζεται ότι: «Απαιτήσεις για τα δελτία δεδομένων ασφαλείας

1. Ο προμηθευτής ουσίας ή παρασκευάσματος παρέχει στον αποδέκτη της ουσίας ή του παρασκευάσματος δελτίο δεδομένων ασφαλείας που καταρτίζεται σύμφωνα με το παράρτημα 1I:α) όταν η ουσία ή το παρασκεύασμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια ταξινόμησης των επικίνδυνων ουσιών ή παρασκευασμάτων, σύμφωνα με τις οδηγίες 67/548/ΕΟΚ ή 1999/45/ΕΚ ή β) όταν η ουσία είναι ανθεκτική, βιοσυσσωρεύσιμη και τοξική ή άκρως ανθεκτική και άκρως βιοσυσσωρεύσιμη σύμφωνα με τα κριτήρια του παραρτήματος XIII ή

γ) όταν η ουσία περιλαμβάνεται για λόγους διαφορετικούς από εκείνους που αναφέρονται στα στοιχεία α) και β) στον κατάλογο που καταρτίζεται σύμφωνα με το άρθρο 59 παράγραφος 1».

3. Επειδή, σύμφωνα με το παράρτημα της Διακήρυξης (σελ.68) για το α/α 3 είδος «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ (4LT)» απαιτούνται οι εξής προδιαγραφές: «Να περιέχει ενεργά επιφανειοδραστικά λιγότερο από 3%, φωσφορικά άλατα 5 - 15 %. Να μην χρειάζεται ξέβγαλμα. Να διατίθεται σε συσκευασία οικονομική των 4 λίτρων. Η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης. Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Α.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ».

4. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 1/06-04-2020 Πρακτικό ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Πρακτικό η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας με την αιτιολογία ότι «στα προσκομισθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του με τα όσα αναφέρονται στο

Παράρτημα Α- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ (βάσει της παραγ. 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» της οικείας διακήρυξης) παρατηρείται ότι για το προσφερόμενο προϊόν α/α 3 Υγρό καθαρισμού πατώματος ο οικονομικός φορέας δεν συμμορφώνεται πλήρως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει θέσει η Αναθέτουσα Αρχή».

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι «Ο λόγος, σύμφωνα με την επιτροπή αξιολόγησης, που το προϊόν μας δεν συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της Αναθέτουσας Αρχής, είναι ότι στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας της εταιρίας μας δεν αναφέρεται το ποσοστό σε φωσφορικά άλατα που περιέχει το προϊόν μας. Στο δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3, αναγράφονται μόνο τα συστατικά που συμβάλλουν στην επικινδυνότητα του προϊόντος όπως προσδιορίζονται στην παράγραφο 2 του ίδιου εγγράφου. Τα φωσφορικά άλατα δεν είναι συστατικά τα οποία συμβάλλουν στην επικινδυνότητα του προϊόντος και για αυτό δεν απαιτείται βάση νόμου να αναγράφονται στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του είδους. Αυτό όμως σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει πως επειδή δεν αναγράφεται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας του καθοριστικού δεν περιέχεται στα συστατικά του και στη σύνθεση του. Συγκεκριμένα το προϊόν που προσφέραμε στον διαγωνισμό του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, περιέχει φωσφορικά άλατα, σε ποσοστό 5% και πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Η επιτροπή αξιολόγησης όμως έκρινε πως επειδή δεν αναγράφεται στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας το ποσοστό σε φωσφορικά άλατα 5-15%, το προϊόν είναι ακατάλληλο ή ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή».

6. Επειδή, εν προκειμένω, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ουδέποτε έκρινε ότι το συγκεκριμένο προϊόν απορρίφθηκε επειδή δεν αναγράφεται στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας ότι περιέχει ή δεν περιέχει φωσφορικά άλατα. Αντιθέτως, σύμφωνα με το 1^ο πρακτικό/06-04-2020 κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές. Με άλλα λόγια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το εν λόγω

προϊόν και ουχί για τη μη αναγραφή του ποσοστού των φωσφορικών αλάτων επί του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας. Ο ισχυρισμός, επομένως, της ως άνω εταιρείας βασίζεται επί εσφαλμένης υπαγωγής στη κρίση της αναθέτουσας αρχής και πρέπει να απορριφθεί.

7. Επειδή, περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και εάν ήθελε απορριφθεί ο ανωτέρω ισχυρισμός μας, πρέπει να επισημανθεί το γεγονός ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας επειδή διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, διαπίστωσε, από το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος (ΣΧΕΤ.4) και συγκεκριμένα από την παρ. 3 αυτού, η οποία τιτλοφορείται «ΣΥΣΤΑΣΗ/ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΑ ΣΥΣΤΑΤΙΚΑ», ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν περιέχει φωσφορικά άλατα. Και τούτο γιατί, ενώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 1907/2006, υποχρέωση αναγραφής συστατικών στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας υπάρχει μόνο εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 31 του ως άνω Κανονισμού, γεγονός που δεν ισχύει για τα φωσφορικά άλατα, εντούτοις η ως άνω εταιρεία θέλησε να συμπεριλάβει, στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας, τα συστατικά του προϊόντος, όπως αυτά πρέπει υποχρεωτικώς να αναγράφονται, επί της συσκευασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού 648/2004 (Παράρτημα VII). Σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, η αναγραφή επί της συσκευασίας- ετικέτας του προϊόντος της περιεκτικότητας σε φωσφορικά άλατα, εφόσον περιέχονται στο προϊόν, είναι υποχρεωτική. Συνεπώς, εφόσον στο συγκεκριμένο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας αναφέρονται τα λοιπά συστατικά της συσκευασίας, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα φωσφορικά άλατα, αποδεικνύεται ρητώς ότι το συγκεκριμένο προϊόν δεν περιέχει φωσφορικά άλατα. Επομένως, ορθώς, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» λόγω μη πληρότητας των τεχνικών προδιαγραφών.

8. Τέλος, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της περιέχει φωσφορικά άλατα σε ποσοστό 5%, χωρίς να προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο, σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 8 του π.δ. 39/2017, προς απόδειξη του ισχυρισμού της με την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής.

Επομένως, για τους λόγους αυτούς, η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί.

ΕΠΙ ΤΟΥ 2ου ΚΑΙ 3ου ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι: «Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής — Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς τον προσφέροντος, ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου.pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3)εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Στο φάκελο της Τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει:

1. Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο υποψήφιος διαθέτει όλο τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό για την προμήθεια των ειδών της παρούσης.

2. Φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο παράρτημα Α — ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσης διακήρυξης στο οποίο ο Ανάδοχος συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής και αποδέχεται πλήρως όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους της».

2. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε διορθωτικές διευκρινίσεις με τα υπ' αριθμ. πρωτ. .../20/ΓΠ2/10.1.2020, .../20/1712/3.2.2020 & .../20/ΓΠ2/4.2.2020 έγγραφα, τα οποία δημοσίευσε-ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να γίνουν οι απαραίτητες διορθώσεις σε τεχνικές προδιαγραφές των α/α 2,6,7,8,19,38 και 39 ειδών της Διακήρυξης.

3. Επειδή, περαιτέρω, στα ως άνω έγγραφα όρισε ρητώς ότι «οι ανωτέρω διορθώσεις να ληφθούν υπόψη από τους συμμετέχοντες κατά την υποβολή της προσφοράς τους και κατά τη σύνταξη του φύλλου συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών».

4. Επειδή, εν συνεχεία η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ: αριθμ. 1/06-04-2020 Πρακτικό απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας με την αιτιολογία ότι «στο απαιτούμενο από την διακήρυξη Φύλλο

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

Συμμόρφωσης, δεν συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής σε συνέχεια των διευκρινήσεων (σχετ. οι αριθμ. Πρωτ ΠΘ 372/20/ΓΠ2/10.1.2020,2149/20/1712/3.2.2020 & 2305/20/ΓΠ2/4.2.2020 διορθώσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους οικονομικούς φορείς μέσω της ενέργειας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή».

5. Επειδή, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν συμμορφώθηκε με την ως άνω ρητή απαίτηση της αναθέτουσας αρχής, η οποία όριζε ρητώς να ληφθούν υπόψη οι διορθώσεις για τη σύνταξη του φύλλου συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς αναφέρει (σελ. 8 προδικαστικής προσφυγής) ότι «χωρίς αυτοβούλως να αντικαταστήσει το υπάρχον από την αναθέτουσα αρχή πρότυπο φύλλο συμμόρφωσης». Με άλλα λόγια, ενώ η αναθέτουσα αρχή απαιτούσε ρητώς οι διευκρινιστικές διορθώσεις να ληφθούν υπόψη για τη σύνταξη του φύλλου συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών, η προσφεύγουσα δεν συμμορφώθηκε με την ως άνω απαίτηση.

6. Επειδή, περαιτέρω, δεν τυγχάνει εφαρμογής, εν προκειμένω, η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα. Και τούτο γιατί, η μη ορθή σύνταξη του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, κατά παράβαση, επί ποινή αποκλεισμού, των όρων της διακήρυξης, δεν αποτελεί ασάφεια η οποία μπορεί να τύχει διευκρίνισης ή συμπληρώσεως, ούτε φυσικά αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα.

Συνεπώς, ορθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι το φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας εταιρείας είναι ανεπαρκές και ότι η τελευταία δεν συμμορφώθηκε με τις διευκρινιστικές διορθώσεις που ρητώς απαιτήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή.

Επομένως, για τους λόγους αυτούς, η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί...[...].».

14. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής: «[...].Με την υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι δήθεν ουχί νομίμως και ανατιολογήτως τα όργανα του «...»,

απέρριψαν την προσφορά της για συμμετοχή στο διαγωνισμό για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου στην προμήθεια ειδών καθαριότητας και την ανάδειξη αναδόχου στην προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τις ανάγκες του «...» στον Βόλο, στην Λαμία (πρώην «...») και στην Λάρισα, Καρδίτσα και Τρίκαλα (πρώην ΤΕΙ Θεσσαλίας), για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης.

Οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνουν νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες και, ως εκ τούτου, απορριπτές.

Ειδικότερα :

1. Ο 1ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής της διαγωνισθείσας εταιρείας, είναι αβάσιμος και απορριπτέος, διότι η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού ορθώς και νομίμως έκρινε πως, εφ' όσον δεν αναγραφόταν στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας το είδος με αύξοντα αριθμό 3 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ (4lt)», το ποσοστό περιεχομένου του σε φωσφορικά άλατα από 5 % - 15%, το προϊόν ήταν ακατάλληλο και δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω το «...».

2. Ο 2ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής της διαγωνισθείσας εταιρείας, είναι επίσης αβάσιμος και απορριπτέος, διότι η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν στο στάδιο των Τεχνικών Προσφορών, ορθώς και νομίμως έκρινε ότι, στο φύλλο συμμόρφωσης, που η αναθέτουσα αρχή παρείχε ως πρότυπο στους συμμετέχοντες του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε συμμορφωθεί πλήρως με όλους τους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών, ύστερα από τις διορθώσεις που αναφερόταν στο δεύτερο έγγραφο διορθώσεων που ανέβασε μέσω του συστήματος «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ», τις οποίες έπρεπε η διαγωνισθείσα εταιρεία να λάβει υπ' όψιν.

Κατά συνέπεια, ορθώς και νομίμως απεκλείσθη η προσφεύγουσα εταιρεία από την συνέχεια του «επίδικου» διαγωνισμού.

3. Τέλος και ο 3ος λόγος της υπό κρίση προσφυγής της διαγωνισθείσας εταιρείας, είναι αβάσιμος και απορριπτέος, διότι η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού ορθώς και νομίμως έκρινε, όσον αφορά το φύλλο Συμμόρφωσης, για το προϊόν με αύξοντα αριθμό 6 ΥΓΡΟ

ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (χλωρίνη παχύρρευστη 4Lt, 4 φιάλες ανά κιβώτιο), ότι αυτό δεν ήταν σύμφωνο και δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω το «...».

Κατά συνέπεια, ορθώς και νομίμως απεκλείσθη η προσφεύγουσα εταιρεία και εξ αυτού του λόγου από την συνέχεια του «επίδικου» διαγωνισμού.[..].».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].».

Περαιτέρω, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Το, δε, άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό

είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης

κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται

για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

16. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης αναφέρουν σχετικά τα κάτωθι : «i. 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά

Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος, ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου.pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

Στο φάκελο της Τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος με τα όσα αναφέρονται στο παράρτημα Α – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσας διακήρυξης.

Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει:

1. Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι ο υποψήφιος διαθέτει όλο τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό για την προμήθεια των ειδών της παρούσης.

2. Φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο παράρτημα Α - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ της παρούσης διακήρυξης στο οποίο ο Ανάδοχος συμμορφώνεται με όλες τις

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

παραγράφους της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής και αποδέχεται πλήρως όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους της.

Το φύλλο συμμόρφωσης θα είναι αναρτημένο σε επεξεργάσιμη μορφή τόσο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού όσο και στον ιστότοπο της Αναθέτουσας Αρχής.

Σε περίπτωση μη υποβολής ή κατά παρέκκλιση, των απαιτήσεων της διακήρυξης, υποβολής δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά», η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς -με ποινή απόρριψης της προσφοράς- δεν πρέπει να περιέχει κανένα οικονομικό στοιχείο. ii) 2.4.6

Λόγοι απόρριψης προσφορών - Αντιπροσφορές

Αντιπροσφορές και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές. Σε περίπτωση υποβολής τους απορρίπτονται, ως απαράδεκτες.

Ειδικότερα:

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 του Ν.4412/2016 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και στην περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής.iii) 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών..[.].....

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο παράγραφο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. iv) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ και στο σχέδιο σύμβασης και δη στο άρθρο 14 αμφότερων των σχετικών τμημάτων της διακήρυξης αναφέρεται «Άρθρο 14ο : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ -ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ...[...].ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ (4LT)Να περιέχει ενεργά επιφανειοδραστικά λιγότερο από 3%, φωσφορικά άλατα 5 - 1 5 % .Να μην χρειάζεται ξέβγαλμα. Να διατίθεται σε συσκευασία οικονομική των 4 λίτρων. Η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης. Να έχει έγκριση από το Γ.Χ.Κ. και Δ.Δ.Α. σύμφωνα με το κανονισμό 1907/2006/ΕΕ ...[.....].ΕΙΔΙΚΑ

6. Όλα τα προϊόντα καθαρισμού να είναι υψηλών προδιαγραφών, πιστοποιημένα κατά ISO από αρμόδια αρχή

7. Τα προτεινόμενα υλικά καθαρισμού θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους και τα απολυμαντικά υλικά να είναι εγκεκριμένα από τον ΕΟΦ. Ειδικώς τα χρησιμοποιούμενα απορρυπαντικά να είναι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί απορρυπαντικών - καθαριστικών σκευασμάτων (σχετικές διατάξεις ΚΥΑ: α) 1197/89 ΦΕΚ567/Β/90, β)1233/91 και 172/92 ΦΕΚ 277/Β/92 ως ισχύουν, καθώς και κάθε άλλη τροποποίηση).

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

8. Τα απορρυπαντικά και τα απολυμαντικά προϊόντα δεν πρέπει να αναδύουν δυσάρεστες οσμές, να μην είναι επιβλαβή για την υγεία και να μη προκαλούν φθορές βραχυχρόνια και μακροχρόνια στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό των κτιρίων του «...».

9. Τα υλικά συσκευασίας να είναι φιλικά προς το περιβάλλον.

10. Να φέρουν ετικέτα με τις απαραίτητες ενδείξεις και οδηγίες χρήσης στην Ελληνική γλώσσα, ανεξάρτητα αν παρέχονται συγχρόνως και σε άλλη γλώσσα».

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ. Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητζίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

18. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017,

σελ. 340). Όπως, δε, έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Αντιστοίχως, έχει κριθεί, ότι μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων προς αυτές - και δη εφόσον έχουν αποσταλεί εμπροθέσμως με βάση το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και αφορούν εμπροθέσμως και νομοτύπως αποσταλείσες στην αναθέτουσα αρχή ερωτήσεις - συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλόμενη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Επομένως, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe, mai 2017, n° 170).

19. Επειδή, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι

ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C 368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, Enterprise Focused Solutions, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40). Πρέπει επίσης να επιτρέπεται στην ως άνω αναθέτουσα αρχή να προβαίνει σε ορισμένες τροποποιήσεις της συγγραφής υποχρεώσεων, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως καθώς και της υποχρεώσεως διαφάνειας. Η απαίτηση αυτή σημαίνει, πρώτον, ότι οι σχετικές τροποποιήσεις, καίτοι μπορεί να είναι σημαντικές, δεν πρέπει να είναι τόσο ουσιώδεις ώστε θα είχαν προσελκύσει δυνητικούς προσφέροντες οι οποίοι, σε περίπτωση που δεν υφίσταντο οι τροποποιήσεις αυτές, δεν θα ήταν σε θέση να υποβάλουν προσφορά. Τούτο θα ίσχυε πιθανώς, μεταξύ άλλων, οσάκις οι τροποποιήσεις καθιστούν τη σύμβαση αισθητά διαφορετική, ως εκ της φύσεώς της, από τη σύμβαση όπως αυτή είχε οριστεί αρχικώς. Δεύτερον, η εν λόγω απαίτηση συνεπάγεται ότι οι τροποποιήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας, κατά τρόπον ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια δυνητικούς προσφέροντες η δυνατότητα να λάβουν γνώση των τροποποιήσεων αυτών υπό τις ίδιες προϋποθέσεις και κατά το ίδιο χρονικό σημείο. Τρίτον, η ίδια απαίτηση προϋποθέτει επιπροσθέτως, αφενός, ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις πρέπει να έχουν επέλθει πριν από την εκ μέρους των προσφερόντων υποβολή των προσφορών, και, αφετέρου, ότι η προθεσμία

για την υποβολή των εν λόγω προσφορών πρέπει να παρατείνεται όταν οι τροποποιήσεις αυτές είναι σημαντικές, ότι η διάρκεια της παρατάσεως αυτής πρέπει να αποτελεί συνάρτηση της σπουδαιότητας των εν λόγω τροποποιήσεων και ότι η εν λόγω διάρκεια πρέπει να είναι επαρκής ώστε να παρέχεται στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα να προσαρμόσουν συνακολούθως την προσφορά τους (C-298/15, «Borta» UAB, ECLI:EU:C:2017:266 σκ.70-76 αλλά και προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως E. Sharpston σχετικά με την εν λόγω υπόθεση).

20. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

21. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

22. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Σε κάθε περίπτωση, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...», «υποχρεωτικά» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

23. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedou.gr>) ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπíπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ,

αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

24. Επειδή, ο πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, τον οποίο αντικρούει με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του πρώτου λόγου προσφυγής, συνίσταται στην μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με α/α 3 Υγρό Καθαρισμού πατώματος 4lt.

25. Επειδή, αν και η αρχική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης όσον αφορά τα πραγματικά δεδομένα με έρεισμα τον οικείο φάκελο, που αποδεικνύουν την μη πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής, δεν παρίσταται αρκούντως σαφής και ορισμένη (βλ. σκ 23), σε κάθε περίπτωση αποσαφηνίζεται με τις απόψεις κατ' εφαρμογή του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα εμπροθέσμως και προσηκόντως, εξειδικεύοντας τον λόγο απόρριψης της προσφοράς όσον αφορά το είδος με α/α 3 σε συμφωνία με τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή παρά τα αντιθέτως υποστηριχθέντα από την παρεμβαίνουσα.

26. Επειδή, στο οικείο άρθρο της διακήρυξης (2.4.3.2.) αναφέρεται μεν η υποβολή επί ποινή αποκλεισμού των εγγράφων που αποδεικνύουν την πλήρωση των τιθέμενων προδιαγραφών, ως ειδικότερη, ωστόσο, διάταξη της ανωτέρω θεσπίζεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης και συμπληρωμένου φύλλου συμμόρφωσης, το οποίο – βάσει προτύπου – δεν περιέχει στήλη με ένδειξη «παραπομπή», μη καταδεικνύοντας, επομένως, υποχρέωση προσκόμισης επιπλέον εγγράφων προς απόδειξη της συμμόρφωσης με όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές των προϊόντων.

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

27. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η τελευταία έχει απαντήσει θετικά ως προς την πλήρωση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στο, δε, αρχείο τεχνικής προσφοράς έχει συμπληρώσει στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος «...» ΚΙΤΡΙΝΟ 4L ΑΡΩΜ. ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ». Περαιτέρω, έχει υποβάλει δελτίο δεδομένων ασφαλείας που αφορά το εν θέματι προϊόν.

28. Επειδή, το δελτίο δεδομένων ασφαλείας διέπεται από τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 και λόγω του σκοπού που εξυπηρετεί, περιέχει υποχρεωτικώς τα συστατικά αυτά που δύναται να συνδεθούν με επικινδυνότητα του προϊόντος, άλλως περιλαμβάνουν πληροφορίες σχετικά με τις ιδιότητες της ουσίας/μείγματος, με τους κινδύνους και τις οδηγίες για τον χειρισμό, την απόρριψη και μεταφορά, καθώς και με τα μέτρα πρώτων βοηθειών, πυρόσβεσης και ελέγχου της έκθεσης σε αυτά και δη πληροφόρηση σχετικά με τις επικίνδυνες ιδιότητες του προϊόντος, χωρίς να αποκλείεται η κατ' επιλογήν του κατασκευαστή αναγραφή του συνόλου των συστατικών του προϊόντος (βλ. https://echa.europa.eu/documents/10162/22786913/sds_es_guide_el.pdf/67a78076-c2eb-f6a9-25d7-db492ca2e90c).

29. Επειδή, ειδικότερα ο Κανονισμός (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 αφορά την Καταχώριση, αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) και για την ίδρυση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων καθώς και για την τροποποίηση της Οδηγίας 1999/45/ΕΚ και για κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 793/93 του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αρ. 1488/94 της Επιτροπής καθώς και της Οδηγίας 76/769/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 91/155/ΕΟΚ, 93/67/ΕΟΚ, 93/105/ΕΚ και 2000/21/ΕΚ και διέπει τον τρόπο και διαμόρφωσης και το ελάχιστο περιεχόμενο του κατά δελτίου ασφαλείας δεδομένων.

30. Επειδή, ο Κανονισμός ΕΚ με αρ. 648/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τα απορρυπαντικά, εξασφαλίζει την ελεύθερη κυκλοφορία των απορρυπαντικών στην εσωτερική αγορά παρέχοντας παράλληλα ένα υψηλό επίπεδο προστασίας του περιβάλλοντος

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

και της ανθρώπινης υγείας μέσω της θέσπισης κανόνων για την τελική βιοδιασπασιμότητα των επιφανειοδραστικών ουσιών για τα απορρυπαντικά και για την επισήμανση των συστατικών των απορρυπαντικών.

31. Επειδή, το επίμαχο δελτίο δεδομένων ασφαλείας της προσφεύγουσας αναφέρει μεταξύ άλλων :

Συστατικά σύμφωνα με τον Κανονισμό 648/2004/ΕΚ	
Ανιόντα, μη ιονικά τασιενεργά	<5%
Άρωμα (cumarin, hexyl cinnamal), συντηρητικό (benzisothiazolinone, methyl – isothiazolinone),	

Επισημαίνεται ότι το ΔΔΑ του προϊόντος PRIF EXTRA ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ ΛΕΜΟΝΙ, που προσφέρει η παρεμβαίνουσα αναφέρει αντιστοίχως το εξής «Συστατικά (Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 648/2004) 5 – 15% φωσφορικές ενώσεις, <5% μη ιονικές επιφανειοδραστικές ουσίες. Επίσης περιέχει συντηρητικά (methylchloroisothiazolinone, methylisothiazolinone), αρωματικές ουσίες (Limonene)».

32. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ, 319).

33. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

34. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

35. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν

λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

36. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

37. Επειδή, από την επισκόπηση του θεσμικού πλαισίου προκύπτει ότι δεν απαιτείται η αναφορά των αλάτων στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προϊόντος, η δε, αναφορά συγκεκριμένων συστατικών με έρεισμα τον Κανονισμό 648/2004/ΕΚ, καταρχήν συνδέεται με την βιοδιασπασσιμότητα του προϊόντος (βλ. Παράρτημα ΙΙΙ Κανονισμού (ΕΚ) αρ. 907/2006 της Επιτροπής για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αρ. 648/2004 του ΕΚ και του Συμβουλίου σχετικά με τα απορρυπαντικά, με σκοπό την προσαρμογή των παραρτημάτων ΙΙΙ και VΙΙ), ενώ το Παράρτημα VΙΙ αυτού, που επιβάλλει το σύνολο των συστατικών – υπό προϋποθέσεις συνδεδεμένες κατά περίπτωση με την περιεκτικότητά τους- αφορά περιοριστικά την επισήμανση της συσκευασίας των απορρυπαντικών. Επομένως, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί δημιουργίας τεκμηρίου περί μη περιεκτικότητας αλάτων λόγω μη αναφοράς τους παρά την αναφορά συστατικών με μνεία του Καν. 648/2004 παρίσταται αβάσιμος και απορριπτέος.

38. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που άπτονται της εμπειρίας της στον οικείο επιχειρηματικό χώρο και της σχετικής εμπειρίας της προβάλλονται αλυσιτελώς εν προκειμένω, καθώς κρίσιμο καθίσταται για την εξαγωγή κρίσης ως προς το παραδεκτό της προσφοράς, το ειδικότερο περιεχόμενο της (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

39. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν.

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

40. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

41. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10,

EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

42. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

43. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

44. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10,

EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

45. Επειδή, επομένως, δεδομένου ότι δεν προκύπτει εναργώς από τη διατύπωση της διακήρυξης ότι απαιτείται να αναγράφεται στο Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας η περιεκτικότητα σε φωσφορικά άλατα, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, ενώ ταυτόχρονα ως απόδειξη καταρχήν της πλήρωσης των προδιαγραφών προκρίνεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης και το συμπληρωμένο φύλλο συμμόρφωσης, δεν παρέχεται επαρκές έρεισμα για αυτοδίκαιη απόρριψη της οικείας προσφοράς, καθόσον μάλιστα δεν αποδεικνύεται η μη πλήρωση της οικείας προδιαγραφής (πρβλ ΔεφΘεσ 161/2019). Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος παρίσταται βάσιμος.

46. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

47. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

48. Επειδή, το φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο κατά ρητή πρόβλεψη της οικείας διόρθωσης, η οποία εντάχθηκε στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο, δεσμεύοντας επί ίσοις όροις αναθέτουσα αρχή και διαγωνιζόμενους, όντως αν και τροποποιήθηκε, δεν αναρτήθηκε επικαιροποιημένο. Ωστόσο, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και την κοινή αντίληψη του μέσου επιμελούς συμμετέχοντα, εφόσον το φύλλο συμμόρφωσης έχει αποδεικτική ισχύ και σε κάθε περίπτωση απαιτείται η προσήκουσα συμπλήρωσή του επί ποινή απαραδέκτου, λαμβάνοντας υπόψη ότι η διόρθωση που επήλθε ήταν ουσιώδης κατά περιεχόμενο και όριζε ρητά την προσήκουσα κατά περιεχόμενο υποβολή του με βάση τις διορθώσεις, καθίσταται σαφές ότι προσκόμιση του προγενέστερου φύλλου συμμόρφωσης όπου αναφέρεται και απαντάται θετικά (ΝΑΙ) στο είδος με α/α 19 ως συσκευασία αυτή με 100 TEM/ΡΟΛΟ έναντι της διορθωμένης (20TEM/ΡΟΛΟ) με βάση την αρχή της τυπικότητας, δημιουργεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την οικεία προσφορά και τούτο ανεξαρτήτως πλήρωσης εν τοις πράγμασι της προδιαγραφής ως προς το προσφερόμενο είδος. Το αυτό ισχύει *mutatis mutandis* και για τα είδη με α/α 6 και 7 επί των τεχνικών προδιαγραφών των οποίων επήλθαν ουσιώδεις τροποποιήσεις, τις οποίες έδει να αποδεχτεί ρητώς η προσφεύγουσα κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

Αριθμός απόφασης: 895 /2020

49. Επειδή, δεδομένης της απόρριψης του ανωτέρου ισχυρισμού, επί του οποίου ερείδεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση τυχόν έτερου λόγου, που αφορά την ίδια προσφορά ως επί παραδείγματι η γενική αναφορά της αναθέτουσας αρχής σε μη πλήρωση προδιαγραφών αναφορικά με το είδος 6, ενώ αλυσιτελής παρίσταται και η δυνητική αναζήτηση διευκρινίσεων ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς ακόμη και η απόρριψή τους συλλήβδην ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει την συγκεκριμένη προσφορά (ΣΤΕ 308/2020).

50. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

51. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 1.126,56 ευρώ με κωδικό «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 3 Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Κατσαρού