

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 582/19.04.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», κατόπιν μετατροπής σε ΕΕ της εταιρείας «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά της υπ'αριθμ. 12/159/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία, κατ'αποδοχήν του από 21-03-2022 Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, δεν έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς του, την κήρυξη άγονου του διαγωνισμού, τη ματαίωση αυτού και τη λήψη απόφασης για την επαναπροκήρυξή του, εφεξής «η προσβαλλομένη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 863,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προυπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 172.590,00 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια εξοπλισμού παραλίας για δημιουργία τεσσάρων (4) Ολοκληρωμένων Τουριστικών Προσβάσιμων Θαλάσσιων Προορισμών Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, συνολικής αξίας 199.201,20€ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 22.12.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 18-04-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένη στον προσφεύγοντα στις 6-04-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής (16-04-2022) συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο, οπότε νομίμως και παραδεκτώς η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή καθώς είναι ο μοναδικός συμμετέχων στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία κι επικαλείται ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του κι όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως μειοδότη. Ειδικότερα, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία αρχικά συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...». Σύμφωνα με την υπ'αριθμ. 17/170/2021 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, κατ' αποδοχή του σχετικού Πρακτικού, αποφάσισε την απόρριψη

αμφότερων των προσφορών και ως εκ τούτου τη ματαίωση κι επανάληψη του διαγωνισμού. Κατά της ανωτέρω απόφασης ο νυν προσφεύγων άσκησε προδικαστική προσφυγή, που έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 1193/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Εν συνεχεία σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της ΑΕΠΠ, η Επιτροπή του διαγωνισμού αποσφράγισε κι αξιολόγησε την οικονομική προσφορά του νυν προσφεύγοντος. Με την υπ' αριθμ. 42/497/2021 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής του διαγωνισμού κι αποφάσισε την ανάδειξη του νυν προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου. Στη συνέχεια ο νυν προσφεύγων προσκλήθηκε να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με την υπ' αριθμ. 661/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... εγκρίθηκε το Πρακτικό 3 για την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Πλην, όμως, μετά την υποβολή της ανωτέρω απόφασης και των λοιπών εγγράφων της διαγωνιστικής διαδικασίας προς έλεγχο στην Ειδική υπηρεσία Διαχείρισης ΕπανΕΚ εξεδόθη αρνητική γνώμη. Εν συνεχεία, η Επιτροπή του διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου κι εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος λόγω της μη απόδειξης της συνδρομής στο πρόσωπό του του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Η ανωτέρω εισήγηση επικυρώθηκε με την νυν προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και ήδη μοναδικού συμμετέχοντος στη διαδικασία, η κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου και η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 857/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 3-05-2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

9. Επειδή, ο προσφεύγων εμπρόθεσμα στις 9-05-2022 υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...]Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία μας για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας επικαλέσθηκε την εκτέλεση τριών συμβάσεων, σύμφωνα με το υποβληθέν εκ μέρους της ΤΕΥΔ και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ειδικότερα, προσκόμισε αποδεικτικά έγγραφα για τη σύμβαση με την «....» για την «Προμήθεια ...» - Μηχανισμού πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα, αποδυτηρίου ΑμεΑ, χώρου σκίασης ΑμεΑ και αυτόνομου φωτοβολταϊκού συστήματος αποδυτηρίου ΑμεΑ», αξίας 24.320 ευρώ από 15-10-2019 έως 2-12- 2019. Προσκόμισε, ακόμη, αποδεικτικά έγγραφα για τη σύμβαση με τον «...» για την Προμήθεια «...- Μηχανισμού πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα», αξίας 15.000 ευρώ από 4-11-2019 έως 26-11-2019. Επιπρόσθετα, προσκόμισε αποδεικτικά έγγραφα για τη σύμβαση με τον Δήμο ... για τη «Δημιουργία Προσβάσιμων Ολοκληρωμένων Θαλάσσιων Τουριστικών Προορισμών Δήμου ...» αξίας 179.920 ευρώ από 28-4-2020 έως 22-7-2020. Η εταιρία μας απέδειξε, λοιπόν, ότι πληροί την απαίτηση του υπ' αριθμόν 2.2.6. όρου της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δεδομένου ότι έχει εκτελέσει σύμβαση ανάλογου εξοπλισμού, ύψους 179.920 ευρώ, ενώ ο προϋπολογισμός της επίμαχης σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 172.590 ευρώ, είναι, δηλαδή, μικρότερος σε σύγκριση με την αξία της σύμβασης που εκτέλεσε η εταιρία μας. Μόνη η επίκληση της ανωτέρω σύμβασης που εκτέλεσε η εταιρία μας στο Δήμο ... αρκεί για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής μας ικανότητας Καθίσταται, δηλαδή, προφανές ότι η εταιρία μας διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης, καθώς έχει εκτελέσει μία τουλάχιστον σύμβαση η αξία της οποίας υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της επίμαχης. Παρά ταύτα, με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας uac με την αιτιολογία ότι η ως άνω σύμβαση στον Δήμο ... εκτελέσθηκε το έτος 2020 και όχι κατά τη διάρκεια των ετών 2017 -2019. Πλην, όμως, η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής είναι πολλαπλά εσφαλμένη και ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Τούτο δε, κατά πρώτο λόγο, διότι η ερμηνεία που υιοθέτησε η

προσβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με την οποία δέχθεν κατά παράβαση του υπ' αριθμόν 2.2.6. όρου της διακήρυξης επικαλεσθήκαμε σύμβαση που εκτελέσθηκε κατά τη διάρκεια του έτους 2020 έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τον σκοπό του υπ' αριθμόν 2.2.6. όρου της διακήρυξης, των διατάξεων του ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ήτοι την επιλογή ενός οικονομικού φορέα που διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Και αυτό γιατί με την ερμηνεία αυτή αποκλείεται ένας οικονομικός φορέας ενώ έχει ολοκληρώσει την επικαλούμενη εκ μέρους του σύμβαση πριν τη διενέργειά του, δηλαδή, ένας οικονομικός φορέας που διαθέτει πρόσφατη εμπειρία και άρα είναι ικανός να εκτελέσει το αντικείμενο του διαγωνισμού, ενώ ταυτόχρονα επιλέγεται ένας οικονομικός φορέας που διαθέτει παρωχημένη εμπειρία και άρα δεν είναι βέβαιο ότι μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της σύμβασης. Η θέσπιση, άλλωστε, της τριετίας ως απώτατο όριο για τη συνδρομή και την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων αφενός διευκολύνει τις νεοσύστατες μικρομεσαίες επιχειρήσεις να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες, αφετέρου εξασφαλίζει την αποδοτικότητα των οικονομικών Φορέων, π οποία διασφαλίζεται πληρέστερα όταν η εμπειρία τους είναι πρόσφατη (βλ. ΑΕΠΠ 1311/2019 και την αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουάριου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), αναφέρονται τα εξής: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για ης δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν [...] Η αναφορά, λοιπόν, στα ως άνω έτη έχει την έννοια ότι το απώτατο χρονικό σημείο επίκλησης εμπειρίας είναι το έτος 2017 και όχι βέβαια ότι αποκλείεται ή μπορεί να αποκλείεται για οποιονδήποτε λόγο η πιο πρόσφατη εμπειρία που αποκτήθηκε κατά το έτος 2020 που είναι και το ζητούμενο σχετικά με την έννοια της εμπειρίας. Δεν μπορεί, δηλαδή, να αποκλεισθεί η δυνατότητα επίκλησης πιο πρόσφατης εμπειρίας, εφόσον αυτή έχει αποκτηθεί πριν την υποβολή προσφοράς, παρά μόνο η δυνατότητα επίκλησης παλαιότερης εμπειρίας, ήτοι εμπειρίας που αποκτήθηκε πριν την τελευταία τριετία. Αλλωστε, η ερμηνεία που υιοθέτησε η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας

αρχής έχει ως αποτέλεσμα να αφήνεται «κενό» χρονικό διάστημα πριν τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης κατά τη διάρκεια του οποίου δεν είναι δυνατή η επίκληση των συμβάσεων των διαγωνιζομένων. Ωστόσο, από καμία διάταξη του ν. 4412/2016 δεν προκύπτει ότι δήθεν είναι νόμιμο και εφικτό να μην λαμβάνονται υπόψη συμβάσεις που εκτελέσθηκαν κατά το έτος δημοσίευσης της[...]. Πέραν τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 243 ΑΚ, σύμφωνα με τις οποίες «προθεσμία που είχε προσδιοριστεί σε χρόνια λήγει μόλις περάσει η αντίστοιχη ημερομηνία του τελευταίου χρόνου». Στην υπό κρίση περίπτωση, η δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ έλαβε χώρα στις 22-12-2020. Λαμβάνοντας, λοιπόν, υπόψη ότι η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22-12- 2020, η τελευταία τριετία για την οποία απαιτείται από τον όρο 2.2.6. η εκτέλεση επιτυχώς μίας τουλάχιστον συναφούς - με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης - προμήθειας εκκινεί από τις 22- 12-2017 και περιλαμβάνει το διάστημα από 22-12-2017 έως και 22-12-2020 (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 1687/2020 βλ. και ΑΕΠΠ 1311/2019), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 243 ΑΚ που ορίζουν τον τρόπο υπολογισμού των προθεσμιών[...] ο όρος της διακήρυξης δεν αποκλείει ρητά συμβάσεις που εκτελέσθηκαν το έτος 2020, δεδομένου ότι σε αυτόν δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σχετικά με το ότι δεν είναι δήθεν επιτρεπτή η επίκληση συμβάσεων που εκτελέσθηκαν το έτος 2020. Αντιθέτως, στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης αναφέρεται οπτά ότι γίνονται δεκτές συμβάσεις που εκτελέσθηκαν κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών[...] Από όλα τα ανωτέρω, συνοπτικά, συνάγεται ότι ο έλεγχος νομιμότητας που διενεργείται από τις Διαχειριστικές Αρχές, στο πλαίσιο των συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων ΕΣΠΑ:

(α) Αποσκοπεί στη διασφάλιση της επιλεξιμότητας των δαπανών.

(β) Συναρτάται και περιορίζεται από το πλαίσιο που διέπει τις συγχρηματοδοτούμενες πράξεις ΕΣΠΑ 2014-2020.

(γ) Δεν υποκαθιστά τις ουσιαστικές ή τεχνικές κρίσεις των οργάνων των αναθετουσών αρχών. Είναι εντελώς διαφορετικό το ζήτημα του ελέγχου της επαρκούς αιτιολογίας των πράξεων αυτών, εκ μέρους της Δ.Α.

(δ) Δεν υποκαθιστά την ελεγκτική αρμοδιότητα άλλων δικαιοδοτικών κλάδων.

(ε) Δεν δύναται να φθάνει μέχρι το σημείο αμφισβήτησης ή/και ανατροπής του τεκμηρίου νομιμότητας των πράξεων των οργάνων της αναθέτουσας αρχής. Τούτο, άλλωστε, θα συνεπαγόταν άνευ ετέρου, την υποκατάσταση των κρίσεων των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, από την Δ.Α., που ρητώς απαγορεύεται από την παρ. 3, περ. β' του άρθρου 39 της Υ.Α. [...]η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία, επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους [...] Σε κάθε περίπτωση, δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο[...]Συνεπώς, δεν αιτιολογείται νομίμως η απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού διότι έχουν απορριφθεί ήδηθεν όλες οι προσφορές που κατατέθηκαν και τούτο διότι στον εν λόγω διαγωνισμό έχει εναπομείνει και η εταιρία μας η οποία παρ' ότι αποκλείσθηκε προσωρινά, διεκδικεί νομίμως την επάνοδο της στον διαγωνισμό[...]

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «[...]Από τις ως άνω αναγραφόμενες στο ΤΕΥΔ συμβάσεις, οι μεν συμβάσεις (β) & (γ) είναι ποσού μικρότερου του απαιτούμενου από την διακήρυξη, η δε σύμβαση (α) έχει συναφθεί και εκτελεστεί κατά το έτος 2020 (ημερομηνίες: 28-4-2020 έως 22-7-2020), ενώ η διακήρυξη ρητά αναφέρει πως η σύμβαση θα πρέπει να έχει εκτελεστεί κατά τα έτη από 2017 έως και 2019. Επομένως η προσφορά με αριθμό προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (η οποία προήλθε κατόπιν μετατροπής της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία σε ετερόρρυθμη εταιρεία) απορρίφθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της η υπ' αριθ. ... διακήρυξης διαγωνισμού, κηρύχθηκε ο διαγωνισμός με αύξοντα αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... σε άγονο, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, ματαιώθηκε η διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης για την εν λόγω προμήθεια και ορίστηκε η επανάληψη της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης για την προμήθεια αυτή[...]

13. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «[...] η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά επί των ισχυρισμών μας αλλά αρκείται στην

επανάληψη των όσων ήδη αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφασή της, ομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητά τους[...].».

14. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Μία (1) τουλάχιστον σύμβαση εκτέλεσης προμήθειας ανάλογου εξοπλισμού, με συμβατικό συνολικό ύψος τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσας προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ), κατά την τελευταία τριετία (έτη : 2017, 2018, 2019)[...] 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα»: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201668[...].B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Μία (1) τουλάχιστον σύμβαση εκτέλεσης προμήθειας ανάλογου εξοπλισμού, , με συμβατικό συνολικό ύψος τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσας προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ), κατά την τελευταία τριετία (έτη : 2017, 2018, 2019). Αποδεικτικό στοιχείο της εμπειρίας αποτελεί η προσκόμιση Συμβάσεων Δημοσίου φορέα / Ν.Π.Δ.Δ. κτλ. Και πρωτόκολλου οριστικής παραλαβής παρόμοιου αντικειμένου με τον διαγωνισμό. Εάν ο αποδέκτης της προμήθειας είναι ιδιωτικός φορέας, οι οικονομικοί φορείς θα προσκομίσουν αντίγραφα σύμβασης και τα επίσημα παραστατικά έγγραφα πώλησης (τιμολόγια)[...] 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου»: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της

παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής του τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94)[...] Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή[...] iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας[...]. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται[...]. 3.5 Ματαίωση Διαδικασίας: «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη[...].»

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

16.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

17. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

18.Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6, 2.2.9.2 Β4, 3.2 της διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει ν'αποδεικνύει ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα για την οποία απαιτείται μία (1) τουλάχιστον σύμβαση εκτέλεσης προμήθειας ανάλογου εξοπλισμού, με

συμβατικό συνολικό ύψος τουλάχιστον ίσο με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσας προμήθειας (χωρίς ΦΠΑ), κατά την τελευταία τριετία (έτη : 2017, 2018, 2019). Περαιτέρω, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν, μεταξύ άλλων, από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της διακήρυξης. Ακόμη, στην περίπτωση που κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. Επίσης, η υπό κρίση διακήρυξη περιέχει και ειδικότερη ρύθμιση αναφορικά με τη ματαίωση της διαδικασίας και ειδικότερα με το άρθρο 3.5 αυτής ρητώς παραπέμπει στις διατάξεις του άρθρου 106 Ν.4412/2016, ως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζοντας ότι: «[...]Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού[...]». Σύμφωνα δε με το άρθρο 106 παρ. 1^α Ν.4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης[...]».

19.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, μετά την ανάδειξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου με την απόφαση αρ.42/497/2021 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και αφού δυνάμει της αρ.59/666/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, ο Δήμος ... υπέβαλε την 18-01-2022, δελτίο ελέγχου

διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα & Καινοτομία». Με το έγγραφο αρ.685/09-02-2022, η ... διατύπωσε αρνητική γνώμη για το σχέδιο σύμβασης για το Υποέργο «Προμήθεια εξοπλισμού παραλίας για δημιουργία ολοκληρωμένων τουριστικών προσβάσιμων θαλάσσιων προορισμών Δήμου ...» Α/Α 1 της Πράξης Ο Δήμος ...με το αρ.... έγγραφο, υπέβαλε ένσταση κατά του αρ. 685/09-02- 2022 εγγράφου της Με το έγγραφο αρ.1549/21-03-2022 η ..., ενέμεινε στην αρ.685/09-02-2022 διατύπωση αρνητικής γνώμης επί της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης. Με το έγγραφο αρ.7018/14-03-2022, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ζήτησε εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμού κατόπιν της αρ.685/09-02-2022 αρνητικής γνώμης της Η Επιτροπή Αξιολόγησης Διαγωνισμού συνεδρίασε κατόπιν του αρ.7018/14-03-2022 εγγράφου της Οικονομικής Επιτροπής και προέβη σε τροποποίηση του Πρακτικού 1, στο οποίο αναγράφεται: « (...) Η, η οποία μετετράπη από ομόρρυθμη εταιρεία, σε ετερόρρυθμη εταιρεία, με την επωνυμία ..., στο από 30-12-2020 ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο ΜΕΡΟΣ IV Κριτήρια Επιλογής, στην Ενότητα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αναγράφει τρεις (3) συμβάσεις εκτέλεσης προμήθειας ανάλογου εξοπλισμού:

α. Την σύμβαση «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΗΜΟΥ ...» , με ημερομηνία 28-04-2020, ποσού 179.920,00 €, με τον Δήμο β. Την σύμβαση «Προμήθεια ...-Μηχανισμού πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα, αποδυτηρίου ΑΜΕΑ, χώρου σκίασης ΑΜΕΑ και αυτόνομου φωτοβολταϊκού συστήματος αποδυτηρίου ΑΜΕΑ», με ημερομηνία 15-10-2019, ποσού 24.320,00 €, με την εταιρεία γ. Την σύμβαση «Προμήθεια ...-Μηχανισμού πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα», με ημερομηνία 04-11-2019, ποσού 15.000,00 € με την εταιρεία ...[....]Από τις ως άνω αναγραφόμενες στο ΤΕΥΔ συμβάσεις, οι μεν συμβάσεις (β) & (γ) είναι ποσού μικρότερου του απαιτούμενου από την διακήρυξη, η δε σύμβαση (α) έχει συναφθεί και εκτελεστεί κατά το έτος 2020 (ημερομηνίες:28-04-2020 έως 22-07-2020), ενώ η διακήρυξη ρητά αναφέρει πως η σύμβαση θα πρέπει να έχει εκτελεστεί κατά τα έτη από 2017 έως και 2019 (...) Η Επιτροπή έχοντας υπόψη την παρ. 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της διακήρυξης, εισηγείται στην

Οικονομική Επιτροπή του Δήμου: (...) (Β) την απόρριψη της προσφοράς της, σύμφωνα το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω στην παρ. Α' «Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής» του παρόντος πρακτικού. (Γ) την κήρυξη του διαγωνισμού σε άγονο, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών. (Δ) την ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, θέτοντας υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016: Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με αντικατάσταση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29, περί ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ή 32, περί προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, εφόσον, στην τελευταία αυτήν περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών (Δ) την έγκριση του παρόντος πρακτικού. (...)». Με την νυν προσβαλλομένη απόφαση αρ. 12/159/2022 η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, ενέκρινε το ως άνω Τροποποιημένο Πρακτικό 1, απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, κήρυξε άγονο τον διαγωνισμό (λόγω απόρριψης όλων των προσφορών), ματαίωσε την διαδικασία και αποφάσισε την επανάληψη αυτής.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι εν προκειμένω δεν αποδείχθηκε η συνδρομή στο πρόσωπο του προσφεύγοντος του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη αποδεικτικά μέσα, ήτοι με συμβάσεις που να έχουν συναφθεί κατά τα συγκεκριμένα ζητούμενα έτη, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του. Και τούτο διότι, ως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, από τις προσκομιζόμενες, ως άνω αναφερόμενες, τρεις συμβάσεις, οι δύο είναι ποσού μικρότερου του απαιτούμενου από την διακήρυξη, η δε έτερη έχει συναφθεί και εκτελεστεί κατά το έτος 2020 (ημερομηνίες: 28-04-2020 έως 22-07-2020), ενώ η διακήρυξη ρητά αναφέρει πως η σύμβαση θα πρέπει να έχει εκτελεστεί κατά τα έτη από 2017 έως και 2019 (2017, 2018, 2019). Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος με τους οποίους επιχειρεί να προσδώσει διαφορετική ερμηνεία στους κρίσιμους

όρους της διακήρυξης, επικαλούμενος την αναγκαιότητα προστασίας των νέων επιχειρήσεων ή/ και ασάφεια των όρων της διακήρυξης, ώστε να γίνει δεκτή μία ερμηνεία που εξυπηρετεί τα συμφέροντα του, η οποία, ωστόσο, δεν είναι σύμφωνη με το γράμμα της διακήρυξης, θα πρέπει ν'απορριφθούν συλλήβδην ως αβάσιμοι. Σε κάθε περίπτωση οι εν λόγω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος με τους οποίους βάλλονται οι κρίσιμοι όροι της διακήρυξης ανεπικαίρως προβάλλονται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και μάλιστα από προσφέροντα, ο οποίος συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό γι' αυτό και τυγχάνουν απορριπτέοι. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι τυγχάνει εσφαλμένη η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, η οποία στηρίχθηκε στην γνωμοδότηση της διαχειριστικής αρχής του Προγράμματος ΕΣΠΑ που εντάχθηκε η συγκεκριμένη προμήθεια καθώς η εν λόγω αρχή, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία δεν δύναται να υποκαταστήσει τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού, τυγχάνει απορριπτέος. Τούτο δε διότι, όπως προκύπτει τόσο από την προσβαλλομένη, όσο και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος λόγω της μη τήρησης των κρίσιμων διατάξεων της διακήρυξης σχετικά με την απόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 κι επομένως αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται υπέρβαση εξουσίας της διαχειριστικής αρχής κι εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλομένης. Σε κάθε περίπτωση ουδόλως ανήκει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ η εξέταση του τρόπου άσκησης των αρμοδιοτήτων της διαχειριστικής αρχής και, περαιτέρω πλήρως αποδεικνύεται ότι η οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, αφού έλαβε υπόψη της τη γνωμοδότηση της εν λόγω αρχής, αποφάσισε αρμοδίως η ίδια, θεμελιώνοντας την κρίση της σε συγκεκριμένες διατάξεις της διακήρυξης και με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, η απόφαση της οικονομικής επιτροπής για τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας τυγχάνει πλήρως αιτιολογημένη ενόψει της μη απόδειξης της συνδρομής των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής από κανέναν διαγωνιζόμενο και στηρίζεται στην ίδια τη διακήρυξη, ήτοι, κατά τα ρητώς αναφερόμενα σε αυτήν στα άρθρα 3.2, 3.5, σε συνδυασμό με το 106 Ν.4412/2016, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο. Συνεπώς, εν προκειμένω

Αριθμός Απόφασης: 895/2022

αποδείχθηκε με πλήρη και σαφή αιτιολογία από την αναθέτουσα αρχή ότι συνέτρεχαν όλες οι ουσιαστικές προϋποθέσεις ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω κήρυξης του διαγωνισμού ως άγονου κατ'εφαρμογή των σχετικών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας. Οι δεν περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω απορρίπτει την προσφυγή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27-05-2022 και εκδόθηκε στις 16-06-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ