

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23-7-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-6-2020 (ημεροχρονολογία αποστολής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 745/16-6-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 29-6-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Για να εξετάσει την από 15-6-2020 (ημεροχρονολογία αποστολής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 748/16-6-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αυτής ως άνω αναθέτουσας αρχής «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 745/2020 προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*»

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

επιδιώκει να ακυρωθεί να ακυρωθεί, ανακληθεί, τροποποιηθεί: **α)** η υπ' αριθ. πρωτοκόλλου Δ19/812/03.06.2020 απόφαση του Υπουργού \*\*\*\*\* (ΑΔΑ:\*\*\*\*\*), με την οποία i) εγκρίθηκε το από 09.03.2020 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών (1ο πρακτικό) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Αντιπλημμυρική Θωράκιση Ε.Π. Θεσσαλονίκης με έργα διευθέτησης ποταμού Δενδροπόταμου και συμβαλλομένων ρεμάτων» και ii) αποφασίστηκε η σειρά κατάταξης των οικονομικών φορέων που δεν αποκλείονται από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, κατά το μέρος που, μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, i) έκανε αποδεκτή την προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «\*\*\*\*\*», ii) βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της στο Κριτήριο Κ1 με 90 βαθμούς, iii) βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της στο Υποκριτήριο Κ2γ με 90 βαθμούς και iv) βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της στο Κριτήριο Κ3 με 85 βαθμούς, **β)** κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη ιδίως δε το από 09.03.2020 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών (1ο πρακτικό) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης εκπόνησης μελέτης με τίτλο «Αντιπλημμυρική Θωράκιση Ε.Π. Θεσσαλονίκης με έργα διευθέτησης ποταμού Δενδροπόταμου και συμβαλλομένων ρεμάτων» και **γ)** να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό η Ένωση Οικονομικών Φορέων «\*\*\*\*\*» και σε περίπτωση που δεν αποκλεισθεί, να αναβαθμολογηθεί η προσφορά της ως προς το Κριτήριο Κ1, Κ3 και το Υποκριτήριο Κ2γ, επί τω τέλει της ανάδειξης της προσφεύγουσας ένωσης «\*\*\*\*\*» ως πρώτης κατά σειρά κατάταξης των τεχνικών προσφορών.

2. Επειδή, με την από 29-6-2020 παρέμβαση η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης και προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, με την άνω με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 748/2020 προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» επιδιώκει να ακυρωθεί ως προς το σκέλος του αποκλεισμού της η αυτή ως

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

άνω υπ' αριθ. πρωτοκόλλου Δ19/812/03.06.2020 απόφαση του Υπουργού \*\*\*\*\* (ΑΔΑ:\*\*\*\*\*).

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 από έκαστη των προσφευγουσών ενώσεων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα από την προσφεύγουσα ένωση «\*\*\*\*\*» έχουν κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί τα εξής ηλεκτρονικά παράβολα: με κωδικό \*\*\*\*\* ποσού 5.685,74€, με κωδικό \*\*\*\*\* ποσού 2.963,69€, \*\*\*\*\* ποσού 2.388,69€, \*\*\*\*\* ποσού 2.980,24€, \*\*\*\*\* ποσού 94,55€, ήτοι συνολικής αξίας 14.112,91€. Η δε έτερη προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» έχει καταθέσει, δεσμεύσει και πληρώσει το με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 14.112,91€,

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 3-6-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, οι δε εξεταζόμενες προσφυγές ασκήθηκαν στις 15-6-2020, ήτοι την επομένη εργάσιμη της καταληκτικής ημερομηνίας, η οποία ήταν αργία (Σάββατο). Σημειώνεται δε ότι, ενόψει της διακοπής λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ από την Παρασκευή 12.06.2020 και ώρα 23:30 έως τη Δευτέρα 22.06.2020, σύμφωνα με το από 3.6.2020 αρ. πρωτ. 14178 ΕΞ 2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης (ΕΣΗΔΗΣ) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, η κατάθεση αμφοτέρων των προσφυγών έλαβε χώρα σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του π.δ. 39/2017, που ορίζει ότι: «Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας

*Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής».*

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον αμφοτέρων των προσφευγουσών ενώσεων οικονομικών φορέων στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλαν προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκούν με τις εξεταζόμενες προδικαστικές προσφυγές η μεν πρώτη να αναδειχθεί πρώτη κατά σειρά κατάταξης των τεχνικών προσφορών και η δεύτερη ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της.

8. Επειδή, με τη με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης «Αντιπλημμυρική Θωράκιση Ε.Π. Θεσσαλονίκης με έργα διευθέτησης ποταμού Δενδροπόταμου και συμβαλλομένων ρεμάτων» προϋπολογισθείσας αξίας 2.822.580,64€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, συνολικής διάρκειας 29 μηνών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 7-6-2019, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 13-6-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό\*\*\*\*\*, καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε στις 12-9-2019. Η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά στα απαιτούμενα έργα αντιπλημμυρικής προστασίας και διευθέτησης του ποταμού Δενδροποτάμου και των συμβαλλόντων, σε αυτόν, ρεμάτων. Στη λεκάνη απορροής Δενδροποτάμου, εδώ και πολλά χρόνια έχουν σημειωθεί και σημειώνονται σημαντικές και εκτεταμένες πλημμύρες, αποτέλεσμα και της αστοχίας του υφιστάμενου αποστραγγιστικού (παντοροϊκού δικτύου) της πόλης σε περιόδους εμφάνισης ακραίων πλημμυρικών φαινομένων. Πρέπει να ληφθούν υπόψη το Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών του

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΦΕΚ 182/Β/31-01-2014 - Έγκριση του Σχεδίου Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας), η 1η Αναθεώρηση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10) (ΦΕΚ 4675/Β/29-12-2017) και η αντίστοιχη Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Επίσης, το Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας Λεκανών Απορροής Ποταμών του Υδατικού Διαμερίσματος Κεντρικής Μακεδονίας (ΕΛ10) και η αντίστοιχη Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΦΕΚ 2638/Β/05-7-2018). Το αντικείμενο της μελέτης θα πρέπει να εναρμονίζεται με το Πρόγραμμα Μέτρων του ανωτέρω Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας ΛΑΠ ΥΔ Κεντρικής Μακεδονίας. Ο έλεγχος γίνεται σε επίπεδο των Ζωνών Δυνητικά Υψηλού Κινδύνου Πλημμύρας (ΖΔΥΚΠ) και ειδικότερα στο επίπεδο των υποζωνών. Η εφαρμογή της Οδηγίας 2007/60/ΕΚ Κατάρτιση Όμβριων Καμπυλών σε Επίπεδο Χώρας, 2016 της Ειδικής Γραμματείας Υδάτων του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας. Στο αντικείμενο περιλαμβάνεται: - Η υδρολογική μελέτη, η μελέτη των έργων διευθέτησης τμήματος του π. Δενδροποτάμου, μήκους 1,5 km, από το ύψος της Εξωτερικής Περιφερειακής Οδού Θεσσαλονίκης έως τη συμβολή με το χ. ανατολικού Ωραιοκάστρου καθώς και η μελέτη οριοθέτησης του συνόλου αυτού, (έλεγχος ανομοιόμορφης ροής), από το ύψος της Εξωτερικής Περιφερειακής Οδού Θεσσαλονίκης έως και την εκβολή στη θάλασσα, ήτοι σε μήκος 10 km. - Η υδρολογική μελέτη, η μελέτη των έργων διευθέτησης του ρ. Κορδελιού σε μήκος 500 m (μετά τη διασταύρωση με την οδό Μοναστηρίου έως τη συμβολή με το ρ. Ευόσμου - Κορδελιού) και η μελέτη οριοθέτησης του ρ. Κορδελιού στο μήκος της διευθέτησης αυτού. - Έλεγχοι παροχετευτικότητας του ρ. Κορδελιού σε μήκος 1.000 m (από τη συμβολή με το ρ. Ευόσμου - Κορδελιού έως και τη συμβολή με το χ. Διαβατών) και του ρ. Ευόσμου - Κορδελιού, σε μήκος 1.000 m (ανάντη της συμβολής με το ρ. Κορδελιού). Η υδρολογική μελέτη, η μελέτη των έργων διευθέτησης και η μελέτη οριοθέτησης των κλάδων του ρ. Διαβατών προς ΧΒΒΕ, ΕΚΟ και ρ. Διαλογής σε μήκος 200 m, 400 m και 1.500 m, αντίστοιχα. - Η υδρολογική μελέτη, η μελέτη των έργων διευθέτησης και η μελέτη οριοθέτησης των ρεμάτων Μπάρμπα και Παππά, σε μήκος 4 km και

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

4,5 km, αντίστοιχα (έως τη συμβολή τους με το χ. Ασημάκη). -Η υδρολογική μελέτη, η μελέτη των έργων διευθέτησης και η μελέτη οριοθέτησης του ρ. \*\*\*\*\* σε μήκος 1,20 km (από την έξοδο της τάφρου ΤΣ13 μέχρι την εκβολή αυτού), καθώς και η μελέτη του αντλιοστασίου. Επιπρόσθετα, περιλαμβάνεται η μελέτη σύνδεσης του δικτύου αποχέτευσης κεντρικής Λαχαναγοράς - Κρεαταγοράς (διάνοιξη μικροσήραγγας, μήκους 100 m) για τη διόδευση των ομβρίων αυτής προς το ρ. \*\*\*\*\* . Τέλος, περιλαμβάνεται έλεγχος παροχετευτικότητας της υφιστάμενης τάφρου εκβολής ομβρίων (ΤΣ13) στο ρ. \*\*\*\*\* , σε μήκος 500 m (από κόμβο Κ16 έως τη συμβολή της με το ρ. \*\*\*\*\*). - Η υδρολογική μελέτη, η μελέτη των έργων διευθέτησης και η μελέτη οριοθέτησης των ρ. Δημαρχείου και Αριστοτέλους σε μήκος 2,00 km και 1,50 km, αντίστοιχα (έως τη συμβολή τους με τον π. Δενδροποτάμου). -Η μελέτη τεχνικών διέλευσης οδών και συμβολής ρεμάτων, όπου αυτά είναι ανεπαρκή ή δεν υφίστανται. -Επικαιροποίηση υφιστάμενων μελετών, έπειτα από εντολή της Υπηρεσίας, προκειμένου να είναι δυνατή η υλοποίηση του συνόλου των έργων. -Η μελέτη αγωγών ομβρίων στον οικισμό Ωραιοκάστρου (στην περιοχή της οδού Κονταξοπούλου και του ρέματος Παππά, στις οδούς Σοφοκλή Βενιζέλου, Βαλαωρίτη και Κρυστάλλη, Αχελώου, Κεφαλληνίας, καθώς και στην περιοχή πίσω από τις αντιπροσωπείες "Nissan" , "Μαλαματίνα" και "ΕΚΟ" (συνολικό μήκος αγωγών 2.050 m). Στο διαγωνισμό συμμετείχαν επτά ενώσεις οικονομικών φορέων και δη: **α)** «\*\*\*\*\*» (δ.τ. «\*\*\*\*\*») - «\*\*\*\*\*» - «\*\*\*\*\*» -.)\*\*\*\*\*» (δ.τ. «\*\*\*\*\*») - «\*\*\*\*\*» - «\*\*\*\*\*» (δ.τ. «\*\*\*\*\*») - «\*\*\*\*\*» (δ.τ. «\*\*\*\*\*» )- «\*\*\*\*\*» - «\*\*\*\*\*», **β)** 1.«\*\*\*\*\*.» (δ.τ.\*\*\*\*\*.) 2. «\*\*\*\*\*» 3. «\*\*\*\*\*» 4. «\*\*\*\*\*» (δ.τ. «\*\*\*\*\*») 5. «\*\*\*\*\*" 6. «\*\*\*\*\*», **γ)** «\*\*\*\*\*», (δ.τ. «\*\*\*\*\*») - «\*\*\*\*\*» - «\*\*\*\*\*» - «\*\*\*\*\*.» (δ.τ. «\*\*\*\*\*.)) -\*\*\*\*\* **δ)** \*\*\*\*\* (δ.τ.\*\*\*\*\*.) - \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*\_ \*\*\*\*\*\_ \*\*\*\*\*\_ \*\*\*\*\*\_ \*\*\*\*\*\_ \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* **ε)** «\*\*\*\*\*\_ «\*\*\*\*\*\_ «\*\*\*\*\*\_ «\*\*\*\*\*» - «\*\*\*\*\*\_ «\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* **στ)** \*\*\*\*\*\_ «\*\*\*\*\*» - «\*\*\*\*\*» και **ζ)** «\*\*\*\*\*» (δ.τ. \*\*\*\*\*)- «\*\*\*\*\*» δ.τ. \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το υπ' αρ. 1 Πρακτικό της ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, διαπίστωσε από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής ότι η εγγυητική επιστολή της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*», ποσού 5.061,78 ευρώ,

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

«...ισχύει για 426 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του Διαγωνισμού (δηλ. από 12-9-2019 που είναι και η καταληκτική ημερομηνία προθεσμίας υποβολής των προσφορών). Η προθεσμία ημέρα της εν λόγω εγγυητικής είναι η 11η-11- 2020 (μη μετρώμενης της 12ης-9-2019 και εκκινώντας από την 13η-9-2019). Σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης: «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13 της παρούσας», που σημαίνει ότι η καταληκτική ημερομηνία ισχύος των προσφορών είναι η 12η-10-2020 και ως νωρίτερη παραδεκτή ημερομηνία λήξης ισχύος των εγγυητικών επιστολών λογίζεται η 11η-11-2020 (μη μετρώμενης της 12ης-9-2019 και εκκινώντας από την 13η-9-2019). Όμως, η Διακήρυξη στο άρθρο 15, πέρα από τον αναφερθέντα τρόπο υπολογισμού της νωρίτερης παραδεκτής καταληκτικής ημερομηνίας ισχύος των εγγυητικών επιστολών, ορίζει ρητά και με **bold** ως νωρίτερη παραδεκτή ημερομηνία λήξης της ισχύος των την 12η-11-2020, γεγονός που σημαίνει εξ άπαντος ότι η εν λόγω εγγύηση συμμετοχής δεν είναι έγκυρη ως προς τον χρόνο ισχύος της και επομένως η προσφορά της ως άνω Ένωσης απορρίπτεται, όπως προβλέπεται ρητά στο αυτόθι άρθρο της Διακήρυξης.». Επίσης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών για την ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» στο κριτήριο K1 αυτή έλαβε 90 βαθμούς, στο κριτήριο K2γ 90 βαθμούς και στο κριτήριο K3 85 βαθμούς, σύμφωνα με το ίδιο ως άνω Πρακτικό. Μετά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη με αρ. πρωτοκόλλου Δ19/812/03.06.2020 απόφαση του Υπουργού \*\*\*\*\* (ΑΔΑ:\*\*\*\*\*) εγκρίθηκε το από 09.03.2020 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών (1ο πρακτικό) της Επιτροπής Διαγωνισμού.

9. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 745/2020 προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση βάλλει κατά της ανωτέρω με αρ.Δ19/812/03.06.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο η ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» στο κριτήριο K1 έλαβε 90 βαθμούς, στο κριτήριο K2γ 90 βαθμούς και στο κριτήριο K3 85 βαθμούς, υποστηρίζοντας τα εξής: **A. ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 19.3.Β' ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «\*\*\*\*\*»**. Η προσφεύγουσα,

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

κατ' επίκληση των άρθρων 19.3, 19.5, 22 και 22.2. της διακήρυξης υποστηρίζει ότι συνάγεται ότι η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας του άρθρου 19.3.β', δεν πληρούται όταν η εμπειρία που επικαλούνται οι υποψήφιοι ανάδοχοι έχει κτηθεί στο πλαίσιο υπεργολαβίας, ακριβώς διότι ο Υπεργολάβος είναι τρίτος σε σχέση με τη δημόσια σύμβαση μεταξύ Εργοδότη και Αναδόχου, ήτοι δεν συμβάλλεται με τον Εργοδότη και δεν ευθύνεται έναντι αυτού. Οι δε εργασίες που τυχόν έχει παράσχει ο Υπεργολάβος, δεν εκτελούνται στο απαιτούμενο εκ της διακήρυξης «*πλαίσιο σύμβασης μελέτης ...*», αλλά αντιθέτως στο πλαίσιο της σύμβασης υπεργολαβίας, η οποία αποτελεί σύμβαση μίσθωσης έργου, εξ επαχθούς αιτίας, μεταξύ του Αναδόχου και του Υπεργολάβου, δυνάμει της οποίας ο Ανάδοχος αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι του μη συνδεδεμένου με τον Εργοδότη με νομικό δεσμό Υπεργολάβου, με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης από τον τελευταίο. Εντούτοις, ο Υπεργολάβος δεν καθίσταται μέρος της σχέσης Εργοδότη - Αναδόχου σε καμία περίπτωση, ούτε καν στην περίπτωση της προβλεπόμενης ειδικά για τις συμβάσεις δημοσίων έργων -και όχι μελετών- εγκεκριμένης υπεργολαβίας, η οποία θεσμοθετήθηκε με μοναδική στόχευση την προσμέτρηση της εμπειρίας των υπεργολάβων εργοληπτών για την εξέλιξή τους στα οικεία μητρώα, χωρίς, ωστόσο να αλλοιώνει τις ανωτέρω διακριτές και παράλληλες συμβατικές σχέσεις αφ' ενός μεταξύ Εργοδότη και Αναδόχου (δημόσια σύμβαση έργου) αφ' ετέρου μεταξύ Αναδόχου και Υπεργολάβου (σύμβαση υπεργολαβίας). Εξάλλου, οι εγκριτικές αποφάσεις της Προϊσταμένης Αρχής ουδόλως αφορούν τον Υπεργολάβο στον οποίο τυχόν ανατέθηκε τμήμα της μελέτης από τον Ανάδοχο. Ο κατ' αρχήν εξ αντιδιαστολής συναγόμενος αποκλεισμός εμπειρίας κτηθείσης στο πλαίσιο υπεργολαβίας και όχι στο πλαίσιο δημόσιας σύμβασης μελέτης, λαμβάνει πλήρη υπόσταση με τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 22.2.3. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Μελέτες που έχουν συνταχθεί κατ' εντολή υποψηφίων αναδόχων (εονολάβων) σε διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη-κατασκευή ή άλλο για την κατασκευή έργων δεν λαμβάνονται υπόψη.». Η συγκεκριμένη πρόβλεψη διευκρινίζει σαφώς ότι για την στοιχειοθέτηση της απαιτούμενης για την παρούσα σύμβαση εμπειρίας σύμφωνα με το άρθρο 19.3.β', δεν αρκεί ούτε η σύνταξη μελέτης δυνάμει υπεργολαβικής σύμβασης που συνάπτεται



## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

στο πλαίσιο διαγωνισμού με το σύστημα μελέτης-κατασκευής, όπου η σύμπραξη υποψηφίων εργοληπτών και μελετητών, υπό τη μορφή της υπεργολαβικής ανάθεσης από τον εργολήπτη Ανάδοχο στον Υπεργολάβο μελετητή της σύνταξης της μελέτης, είναι θεσμικά δεδομένη, οι δε μελετητές γνωστοποιούνται εκ των προτέρων στον Κύριο του Έργου και εγκρίνονται από αυτόν. Σε συνέχεια δε όλων των ανωτέρω επισημαίνεται ότι, και για την μέσω της συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης της τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας του άρθρου 19.3.β', οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς καλούνται να συμπληρώσουν, πέραν της περιγραφής της μελέτης, τους «Αποδέκτες» αυτής, οι οποίοι κατά τα ανωτέρω δεν νοείται να είναι ιδιώτες εντολείς - Ανάδοχοι δημόσιας σύμβασης αλλά οι δημόσιοι φορείς - Εργοδότες που ανέθεσαν την σύμβαση μελέτης κατά τα ανωτέρω, και, δια των αρμοδίων οργάνων τους, ενέκριναν αυτήν δια των εγκριτικών αποφάσεων, που αποτελούν σύμφωνα με τα παραπάνω τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπει η διακήρυξη αναφορικά με την απόδειξη της συγκεκριμένης απαίτησης. Εν προκειμένω, η εν λόγω Ένωση Οικονομικών Φορέων, σύμφωνα με τα κατατεθέντα ΕΕΕΣ των οικονομικών φορέων - μελών της, επικαλείται την εμπειρία της εταιρείας - μέλους της «\*\*\*\*\*», η οποία περιγράφεται ως εξής στα οικεία ΕΕΕΣ (βλ. ενδεικτικά ΕΕΕΣ της εταιρείας μέλους \*\*\*\*\* και ΕΕΕΣ\*\*\*\*\*, ΣΧΕΤΙΚΑ 2 & 3): «*Περιγραφή Οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού Lerapec (Κόσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Railway Route 10 Rehabilitation: Detailed Design & Tender Documents for Southern part of the Railway Route 10 (Fushe Kosove - Hani I Elezit)» (Υπεργολαβία) Ποσό 60000 EUR Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης 20.07.2015 - 28.06.2018 Αποδέκτες Κύριος του Έργου: \*\*\*\*\* (Ανάδοχος: \*\*\*\*\*)*». Ομολογείται στην ανωτέρω περιγραφή ότι η εμπειρία που επικαλείται η εν λόγω Ένωση Οικονομικών Φορέων περιορίζεται αποκλειστικά στην εμπειρία της εταιρείας - μέλους της «\*\*\*\*\*», η οποία, εντούτοις, δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης: ειδικότερα, πρόκειται για εμπειρία στο πλαίσιο σύμβασης Υπεργολαβίας, καθ' ομολογίαν της Ένωσης, η οποία συνήφθη με τον εντολέα της «\*\*\*\*\*» - Ανάδοχο της

σύμβασης «\*\*\*\*\*», ο οποίος και είναι ο αντισυμβαλλόμενος του «Κυρίου του Έργου» «\*\*\*\*\*», τον οποίο και θα αφορούν κατά λογική και νομική αναγκαιότητα οι οικείες εγκριτικές αποφάσεις των οργάνων της \*\*\*\*\*.

Σημειώνεται, μάλιστα, ότι η αναφορά των στοιχείων της μη πληρούσας την οικεία απαίτηση της διακήρυξης, εμπειρίας που επικαλείται η εν λόγω Ένωση στο ΕΕΕΣ των μελών της, γίνεται με προσθήκη στοιχείων τα οποία κατ' αρχήν δεν είχαν θέση στο πρότυπο έντυπο. Πράγματι, ως εκτίθεται ανωτέρω, οι υποψήφιοι ανάδοχοι καλούνται να συμπληρώσουν τους Αποδέκτες της μελέτης, ήτοι τους Εργοδότες - Δημόσιους Φορείς και πάντως όχι τυχόν Αναδόχους- ιδιώτες Εντολείς. Εντούτοις, στα ΕΕΕΣ της εν λόγω Ένωσης, δυνάμει των οποίων προβάλλεται πλήρωση της απαιτούμενης εμπειρίας με την επίκληση υπεργολαβίας, κατ' ανάγκην σημειώνονται ως Αποδέκτες, αφ' ενός ο «Κύριος του Έργου», αφ' ετέρου και εντός παρενθέσεως ο Ανάδοχος - Εντολέας της εταιρείας «\*\*\*\*\*». Επομένως, η κατά τα ανωτέρω εμπειρία που επικαλείται η εν λόγω Ένωση για την συμμετοχή της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα την απαίτηση εμπειρίας του άρθρου 19.3.β' αυτής, το κανονιστικό περιεχόμενο της οποίας, αντιληπτό πλήρως ήδη από την κατάστρωση της συγκεκριμένης απαίτησης, και σε κάθε περίπτωση, νομίμως συμπληρούμενο από το άρρηκτα συνδεδεμένο με αυτό άρθρο 22 και 22.2 της διακήρυξης, απαιτεί εμπειρία από την σύνταξη μελέτης στο πλαίσιο μίας εκ των αναφερόμενων στο άρθρο 19.3.β' δημοσίων συμβάσεων, υπό την ιδιότητα του συμβαλλομένου με τον Εργοδότη Αναδόχου της Σύμβασης. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω Ένωσης, η οποία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, αποδεχόμενη, συνεπώς, τους όρους της διακήρυξης, δεν πληροί, κατά την προσφεύγουσα, την απαίτηση του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης σχετικά με την εμπειρία των υποψηφίων αναδόχων και ως εκ τούτου κατά παράβαση του συγκεκριμένου άρθρου δεν απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. β) Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, ανεξαρτήτως του ζητήματος της υπεργολαβίας που εξ ορισμού αποκλείει κατά τα ανωτέρω την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης από την εν λόγω Ένωση, η τελευταία δεν αποδεικνύει ως όφειλε ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση ούτε εξ απόψεως αντικειμένου

μελέτης, έστω ως Υπεργολάβος του Αναδόχου. Ειδικότερα, ως αναφέρεται ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 22 της διακήρυξης, «*Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας*», καθώς σύμφωνα με το ίδιο άρθρο «*Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς*». Συνεπώς, ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς τους, οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να αποδεικνύουν την πλήρωση, μεταξύ άλλων, και των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας και επομένως και την πλήρωση του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης. Εξάλλου, η υιοθέτηση του συστήματος της δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, ήτοι μίας υπεύθυνης δήλωσης, απόδειξης των κριτηρίων καταλληλότητας κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, προφανώς δεν συνεπάγεται την άρση της υποχρέωσης απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων καταλληλότητας κατά το στάδιο αυτό, αλλά αντιθέτως μεταθέτει το χρόνο υποχρεωτικής προσκόμισης των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων, τα οποία αντικαθιστά το ΕΕΕΣ. Εντούτοις, οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποχρεούνται ήδη με το ΕΕΕΣ να αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων, διαμορφώνοντας αναλόγως τις απαντήσεις τους στα σχετικά ερωτήματα. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέες οι προσφορές των οικονομικών φορέων οι οποίοι δεν αποδεικνύουν 19.3.β' αναφορικά με την απαιτούμενη εμπειρία. Εν προκειμένω, για τη συμμετοχή στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία απαιτείται η πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: «Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει την ακόλουθη εμπειρία στην κατηγορία 13: Να έχει εκπονήσει την τελευταία 12ετία, μία (1) τουλάχιστον Οριστική μελέτη διευθέτησης Ρέματος (ποταμού ή χειμάρρου) για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, σε συνεχές μήκος μεγαλύτερο ή ίσο

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

των δύο (2) χιλιομέτρων και με ελάχιστη παροχή σχεδιασμού διακόσια (200) κυβικά πέτσα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ) στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος, στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης μελέτης, ή στα πλαίσια Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ή Συμβούλου Διαχείρισης για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής. Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.» (υπενθυμίζεται ότι διευκρινίσθηκε κατά τα ανωτέρω ότι η απαίτηση αφορά συνεχές μήκος ίσο ή μεγαλύτερο του 1,5 χιλιομέτρου και όχι 2 χιλιομέτρων). Σύμφωνα με την ανωτέρω απαίτηση, το αντικείμενο της οριστικής μελέτης διευθέτησης ρέματος που θα πρέπει να έχουν εκτελέσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι προσδιορίζεται βάσει δύο παραμέτρων: αφ' ενός του συνεχούς μελετώμενου μήκους του ρέματος, το οποίο θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,5 χιλιόμετρο, αφ' ετέρου της ελάχιστης παροχής σχεδιασμού στην εκβολή του κατά τα ανωτέρω μελετώμενου συνεχούς τμήματος, η οποία θα πρέπει να είναι τουλάχιστον διακόσια (200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ). Κατά συνέπεια, σύνταξη οριστικής μελέτης διευθέτησης ρέματος, με αντικείμενο μελέτης ρέμα ή τμήμα ρέματος μήκους μικρότερου του 1,5 χιλιομέτρου, ακόμη και αν το συνολικό μήκος του ρέματος είναι μεγαλύτερο, δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης, καθότι η τελευταία εστιάζει στο συνεχές μελετώμενο μήκος του ρέματος, ενώ είναι προφανές ότι η προβλεπόμενη ελάχιστη παροχή σχεδιασμού αφορά αποκλειστικά στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς μήκους ρέματος και όχι εν γένει στην εκβολή του ρέματος, το οποίο τυχόν έχει μελετηθεί ως προς κάποιο τμήμα του. Η απαίτηση αυτή, άλλωστε, δεν τέθηκε τυχαία, αλλά συναρτάται άμεσα με τις απαιτήσεις και τα χαρακτηριστικά της οριστικής μελέτης διευθέτησης ρεμάτων. Συγκεκριμένα, ένα υδατόρεμα μελετάται πάντοτε με προτεραιότητα από τα κατάντη προς τα ανάντη. Ενδέχεται λοιπόν μία Υπηρεσία, να ιεραρχήσει τα έργα αντιπλημμυρικής προστασίας από πλευράς σπουδαιότητας ή ωριμότητας και σε πρώτη φάση να μελετήσει το πλέον κατάντη τμήμα ενός υδατορέματος, το οποίο σημειωτέον στην εκβολή του έχει και την μεγαλύτερη παροχή, διότι συγκεντρώνει όλες τις ανάντη απορροές. Στα ανάντη σημεία του συνεχούς υδατορέματος σαφώς οι παροχές είναι

μικρότερες της παροχής στην εκβολή. Επομένως η παροχή σχεδιασμού έχει άμεση σχέση με το κατάντη σημείο που ξεκινάει η κάθε μελέτη, άρα πάντα ενδιαφέρει η παροχή της εκβολής στην αργή (από κατάντη) του μελετώμενου τμήματος και όχι εν γένει η παροχή στην εκβολή συνεχούς τμήματος, η οποία μπορεί να έχει μελετηθεί από κάποιον άλλον μελετητή, σε άλλη χρονική στιγμή, στο πλαίσιο μελέτης διαφορετικού τμήματος του ρέματος. Κατόπιν όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι για την αποδοχή της συμμετοχής ενός υποψήφιου αναδόχου ως προς την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης, ο τελευταίος πρέπει να αποδεικνύει -στην παρούσα φάση μέσω του ΕΕΕΣ- ότι διαθέτει την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη εμπειρία. Εντούτοις, η εν λόγω Ένωση δεν αποδεικνύει ότι πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα (πρβλ ΣτΕ (ασφ) 420/2010 και ΔΕΑ 2138/2014, 537/2015 ΔΕΑ (αναστ.)). Ειδικότερα, σύμφωνα με τα ΕΕΕΣ των μελών της Ένωσης αυτής, επικαλείται προς πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου «*Οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού Leparac (Κόσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Railway Route 10 Rehabilitation: Detailed Design & Tender Documents for Southern part of the Railway Route 10 (Fushe Kosove - Hani I Elezit)*», και μάλιστα, χωρίς καμία παραπομπή στα σχετικά αποδεικτικά μέσα του άρθρου 22 της διακήρυξης. Ωστόσο, ως προκύπτει ευθέως από τον τίτλο της εν λόγω σύμβασης, το αντικείμενό της δεν είναι η μελέτη του ποταμού Leparac, αλλά αντιθέτως η «Αποκατάσταση της Σιδηροδρομικής Γραμμής 10: Λεπτομερής Σχεδιασμός και Τεύχη Διαγωνισμού για το νότιο τμήμα της Σιδηροδρομικής Γραμμής 10 (Fushe Kosove - Hani I Elezit)». Επισημαίνεται, κατ' αρχάς, ότι η ανωτέρω εμπειρία προκύπτει από ένα έργο που είναι κυρίως σιδηροδρομικό. Επομένως, είναι πρόδηλο ότι η μελέτη του ανωτέρω «ποταμού Leparac» αποτελεί υποστηρικτική μελέτη της αποκατάστασης της σιδηροδρομικής γραμμής, η οποία, προφανώς, στην πορεία της διακόπτεται από το συγκεκριμένο ρέμα, ώστε για την αποκατάσταση των σιδηροτροχιών και την προστασία της σιδηροδρομικής γραμμής να είναι αναγκαία η μελέτη της διευθέτησης του ρέματος τοπικά στα τμήματα που τέμνει την

σιδηροδρομική γραμμή. Πράγματι, διαφαίνεται βάσει της περιγραφής της εμπειρίας στα ΕΕΕΣ της Ένωσης, ότι η μελέτη του ποταμού θα αφορά κυρίως την προστασία του σιδηροδρομικού έργου από τα διασταυρούμενα ρέματα. Το εύλογο δε συμπέρασμα περί μελέτης τμημάτων του ποταμού Leparac, ενισχύεται από την ίδια τη διατύπωση της περιγραφής, που κάνει λόγο για «συνεχές τμήμα» του ποταμού. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι στην περιγραφή της εμπειρίας της εν λόγω Ένωσης, δεν προσδιορίζεται κατ' αρχάς το συνεχές μήκος του μελετηθέντος από τη συντάξασα τη μελέτη εταιρεία τμήματος του ανωτέρω ποταμού, καίτοι κατά τα ανωτέρω η απαιτούμενη στο άρθρο 19.3.β' εμπειρία προσδιορίζεται σε συνάρτηση με το συνεχές μελετώμενο μήκος του ρέματος. Ήτοι δεν προσδιορίζεται η εμπειρία της Ένωσης ως προς την πρώτη κατά τα ανωτέρω παράμετρο της απαιτούμενης εμπειρίας. Πράγματι, δεν διευκρινίζεται εάν τα 7,5 χιλιόμετρα που αναφέρονται αποτελούν το μελετώμενο συνεχές τμήμα μεταξύ δύο τομών της σιδηροδρομικής γραμμής, ή αντιθέτως, το συνολικό πλην διακεκομμένο μήκος του ρέματος που τέμνει τη σιδηροδρομική γραμμή, το οποίο μελετήθηκε ως προς κάποιο τμήμα του από την εταιρεία που επικαλείται τη σχετική μελέτη. Τούτο, όμως, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω Ένωσης, καθότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 19.3.β', το οποίο κατά τα ανωτέρω εστιάζει στο συνεχές μελετώμενο μήκος του ρέματος και όχι εν γένει στο συνολικό μήκος ενός ρέματος που αποτέλεσε κάποτε αντικείμενο μελέτης ως προς κάποιο τμήμα του, μήκους υπολειπόμενου του 1,5 χιλιομέτρου. Ομοίως η εμπειρία που επικαλείται η εν λόγω Ένωση δεν αποδεικνύεται ότι πληροί την εκ του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης απαιτούμενη εμπειρία ως προς την παράμετρο της ελάχιστης παροχής σχεδιασμού στην εκβολή του κατά τα ανωτέρω μελετώμενου συνεχούς τμήματος, η οποία θα πρέπει να είναι τουλάχιστον διακόσια (200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s). Πράγματι, στην περιγραφή γίνεται λόγος για «παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων», πλην η εν λόγω Ένωση αποφεύγει να δηλώσει ότι το εν λόγω συνεχές τμήμα είναι το «μελετώμενο» από αυτήν, παρά την κατά τα ανωτέρω ρητή έμφαση της διακήρυξης στο ότι η προβλεπόμενη ελάχιστη παροχή σχεδιασμού αφορά αποκλειστικά την εκβολή του συνεχούς

μελετώμενου μήκους ρέματος και όχι εν γένει την εκβολή του ρέματος, το οποίο τυχόν έχει μελετηθεί ως προς κάποιο τμήμα του. Ωστε, η εν λόγω Ένωση αορίστως αναφέρει απλώς ότι έχει συντάξει μία μελέτη για τον εν λόγω ποταμό, «με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων», νωρίς καμία αντιστοιχία με τις ανωτέρω παραμέτρους που τίθενται στο άρθρο 19.3.β'. οι οποίες δίδουν έμφαση και αφορούν μόνο στο συνεχές μελετώμενο μήκος του ρέματος. Σημειώνεται, άλλωστε, ότι ουδόλως η εν λόγω Ένωση αναφέρει στο ΕΕΕΣ, εάν η υπεργολαβική σύνταξη της εν λόγω μελέτης, η οποία εξ ορισμού αποκλείει τη συμμετοχή της εν λόγω εταιρείας σε ποσοστό 100% της σύμβασης, αντιστοιχεί έστω στο απαιτούμενο εκ της διακήρυξης (άρθρο 22.2.) ποσοστό συμμετοχής στη σύμβαση, το οποίο πρέπει να ανέρχεται σε τουλάχιστον 30%. Αντιθέτως περιορίζεται στην αναγραφή εντελώς αορίστως του ποσού των 60.000€, που αποτελεί αυτοτελώς ζητούμενο στοιχείο, από το οποίο, μάλιστα, προκύπτει προδήλως ότι η συμμετοχή της εν λόγω Εταιρείας στο συγκεκριμένο έργο «Αποκατάστασης της Σιδηροδρομικής Γραμμής 10: Λεπτομερής Σχεδιασμός και Τεύχη Διαγωνισμού για το νότιο τμήμα της Σιδηροδρομικής Γραμμής 10 (Fushë Kosove - Hani I Elezit)», ως προς την σύνταξη της εν λόγω μελέτης, ήτοι η συμμετοχή της σε μία σύμβαση εκατομμυρίων, υπολείπεται κατά πολύ του ποσοστού του 30% που απαιτεί η διακήρυξη. Πέραν των ανωτέρω, άλλωστε, επισημαίνεται ότι η εμπειρία που επικαλείται η εν λόγω Ένωση αφορά σε μελέτη διευθέτησης ρέματος για την αποκατάσταση της Σιδηροδρομικής Υποδομής και ουδόλως στην διευθέτηση ρέματος για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, στην οποία, ρητώς αποβλέπει η Διακήρυξη. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι το υπό ανάθεση έργο είναι κυρίως αντιπλημμυρικό έργο και η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία είναι ορθή, σαφής και συνδεδεμένη με το αντικείμενο της σύμβασης, συνίσταται στην εμπειρία σε ένα ειδικά καθορισμένο αντικείμενο ήτοι στην αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών με το ρέμα περιοχών, περιλαμβανομένου του ανθρώπινου και φυσικού περιβάλλοντος, υποδομών και τεχνικών έργων, κ.λ.π., και όχι απλώς σε ένα συναφές ή σχετικό αντικείμενο όπως η μελέτη που παρουσιάζει η

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

διαγωνιζόμενη ένωση με α.α 7 που αφορά σε σιδηροδρομική υποδομή. Επομένως, η εν λόγω Ένωση Εταιρειών δεν αποδεικνύει, κατά την προσφεύγουσα, ως όφειλε κατά την υποβολή της προσφοράς της, μέσω του ΕΕΕΣ, την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης, και συγκεκριμένα ότι η εταιρεία μέλος της \*\*\*\*\* έχει συντάξει μία οριστική μελέτη διευθέτησης ρέματος σε συνεχές μήκος μεγαλύτερο ή ίσο του 1,5 χιλιομέτρου και με ελάχιστη παροχή σχεδιασμού διακόσια (200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (mVs) στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος και μάλιστα ότι η συμμετοχή της στην μελέτη είναι τουλάχιστον σε ποσοστό 30%. Ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα το άρθρο 19.3.β' της διακήρυξης, η δε Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του συγκεκριμένου άρθρου, σε συνδυασμό με το άρθρο 22 περί απόδειξης, έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ως πληρούσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική καταλληλότητα. Δεδομένων των ουσιωδών πλημμελειών της περιγραφής της εμπειρίας που επικαλείται η εν λόγω Ένωση στα ΕΕΕΣ που προσκόμισαν τα μέλη της, εξ αιτίας των οποίων η περιγραφόμενη εμπειρία δεν τελεί σε ουδεμία αντιστοιχία προς τις δύο ουσιώδεις παραμέτρους της απαιτούμενης από το άρθρο 19.3.β' της διακήρυξης εμπειρίας τυχόν συμπλήρωση των ΕΕΕΣ κατόπιν αιτήματος προς παροχή διευκρινίσεων θα συνιστούσε υποβολή το πρώτον μετά την προσφορά ελλείποντος στοιχείου και σε καμία περίπτωση διευκρίνιση ασάφειας ή διόρθωση πρόδηλου τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους πλημμέλειας του ΕΕΕΣ. Ως εκ τούτου θα ήταν ανεπίτρεπτη η μετά την υποβολή προσφοράς το πρώτον συμπλήρωση της εμπειρίας που επικαλείται η Ένωση ως προς τις ανωτέρω ουσιώδεις παραμέτρους της απαιτούμενης εμπειρίας. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «\*\*\*\*\*» έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα την απαίτηση του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης περί της απαραίτητης επαγγελματικής εμπειρίας που πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο τουλάχιστον ενός μέλους συμμετέχουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων. Ανακεφαλαιωτικά, από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της ανωτέρω ένωσης δεν προκύπτει αφενός η απαιτούμενη εκ της διακήρυξης εμπειρία (εκπόνηση οριστικής μελέτης με τα παραπάνω κρίσιμα χαρακτηριστικά) και



αφετέρου η συμμετοχή της εταιρείας \*\*\*\*\* στην επικαλούμενη σύμβαση με ποσοστό τουλάχιστον 30%. Πρόκειται, δηλαδή, εν προκειμένω για υποβολή ΕΕΕΣ με διαφορετικό περιεχόμενο από το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης, το οποίο ουδόλως παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για την πλήρωση των οικείων κριτηρίων επιλογής. Σημειώνεται ότι σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να συμπληρωθεί εκ των υστέρων το περιεχόμενο της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης ώστε να καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, εφόσον στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αναπλήρωση αρχικώς ελλείποντος εγγράφου. Πρόκειται, δηλαδή, για υποβολή «άλλου» ΕΕΕΣ από αυτό που απαιτείται από τη διακήρυξη ως προκαταρκτική απόδειξη κατά τα ανωτέρω. **B. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ** α) ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «\*\*\*\*\*» και β) ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «\*\*\*\*\*» ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1α: Η βαθμολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με το Υποκριτήριο Κ1α της προσφοράς της Ένωσης «\*\*\*\*\*» (εφεξής της προσφοράς με α/α 7), σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας είναι, κατά την προσφεύγουσα, λανθασμένη και θα πρέπει να τύχει αναβαθμολόγησης για τους ακόλουθους λόγους: 1. Περαιτέρω, στην σχετική εισαγωγική - γενική αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς με α/α 7, διαπιστώνεται πανηγυρικά από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι *«Γίνεται πολύ καλή περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης ανά ρέμα και δίνονται πληροφορίες για τα υφιστάμενα έργα διευθέτησης και την πιθανή εμπλοκή τους με τα μεγάλα συγκοινωνιακά έργα στην περιοχή (ΕΡΓΟΣΕ ) και τα δίκτυα ΟΚΩ καθώς και τα πιθανά σχετικά προβλήματα στην κατασκευή του έργου.»*. Αντίστοιχη διαπίστωση δεν σημειώνεται στην γενική αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς την συγκεκριμένη παράμετρο, η οποία, κατά συνέπεια δεν αξιολογήθηκε θετικά και ως προς αυτήν, καίτοι από την Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας προκύπτει ότι έχει αναλύσει καταλεπτώς την υφιστάμενη κατάσταση. Σημειώνει ενδεικτικά τα ακόλουθα σχετικά χωρία της Τεχνικής της Έκθεσης: *« Όπως έχει αναφερθεί και στην παρ. 1.3 της παρούσας προβλήματα στην αντιπλημμυρική προστασία τόσο της περιοχής ενδιαφέροντος όσο και της ευρύτερης περιοχής δημιουργούν πολλά από τα υφιστάμενα τεχνικά (γέφυρες, οχετοί) στις διασταυρώσεις του υδρογραφικού δικτύου με το τοπικό οδικό*

δίκτυο. *Εν γένει οι Εθνικοί Οδικοί και Σιδηροδρομικοί Άξονες δεν εμφανίζουν θέματα επάρκειας των τεχνικών τους στις διασταυρώσεις με τα ρέματα...», «...Όσον αφορά τα προγραμματιζόμενα έργα υποδομής στην περιοχή, θα καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια, στο πλαίσιο των προβλέψεων της Προκήρυξης, για την ομαλή ένταξη τους (π.χ επέκταση ΜΕΤΡΟ, νέα Σιδηροδρομική Σύνδεση του 6ου Προβλήτα Λιμένα Θεσσαλονίκης κλπ) έργων στα προτεινόμενα έργα της παρούσης μελέτης...», «Κατά την εκπόνηση της μελέτης και υπό την καθοδήγηση του συντονιστή θα οργανωθούν και θα υλοποιηθούν όλες οι απαραίτητες επαφές με τους αρμόδιους φορείς, δηλαδή Αναθέτουσα αρχή, τεχνικές υπηρεσίες Περιφερειών, Περιφερειακών Ενοτήτων, Δήμων, Υπηρεσιών Δόμησης, ΜΕΤΡΟ, ΕΡΓΟΣΕ κ.λ.π., αρχικά για την συγκέντρωση όλων των απαραίτητων στοιχείων και πληροφοριών για τα μελετηθέντα, εφαρμοσθέντα και προγραμματιζόμενα έργα στην ευρύτερη περιοχή μελέτης, αλλά και στη συνέχεια οποιαδήποτε στιγμή που αυτό θα κριθεί αναγκαίο». Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού, παραλείποντας να αναδείξει και να εξετάσει την αναλυτική έκθεση της υφιστάμενης κατάστασης, η οποία διαλαμβάνεται στην Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας, την οποία, αντιθέτως, εξαίρει κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς με α/α 7, αφ' ενός μεν δεν αξιολόγησε προσηκόντως την προσφορά της προσφεύγουσας, αφ' ετέρου ήχθη στην ανάδειξη της υποτιθέμενης συγκριτικής υπεροχής της προσφοράς με α/α 7 ως προς την επίμαχη παράμετρο, καίτοι τούτο δεν ισχύει ως προκύπτει από την εμπειριστατωμένη Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας, με προφανείς συνέπειες στην βαθμολογία των τεχνικών προσφορών τους. Συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού όλως εσφαλμένως προέβη στην γενική αξιολόγηση του Κριτηρίου 1 ως προς την ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής, προκειμένου όλα τα ανωτέρω να ληφθούν υπόψη και στην προσφορά της προσφεύγουσας και να χρησιμοποιηθούν για την ορθή βαθμολόγησή της. **2.** Ως προς το Υποκριτήριο Αξιολόγησης Κ1α, με αντικείμενο την «Ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης», η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας*

ότι «η Ένωση Οικονομικών Φορέων με α/α 3 έχει κάνει πλήρη ανάλυση των κυρίων μελετών με κάποιες ελλείψεις στις υποστηρικτικές μελέτες», με συνέπεια τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ως προς το Υποκριτήριο Κ1α με το βαθμό 89 και το χαρακτηρισμό «πολύ καλή». Εντούτοις, από την επισκόπηση της κατά τα ανωτέρω εισαγωγικής - γενικής αξιολόγησης της προσφοράς της ως προς το Κριτήριο Κ1, ουδόλως προκύπτει ότι η Επιτροπή εντόπισε πράγματι έλλειψη ως προς Υποστηρικτική Μελέτη της δημοπρατούμενης σύμβασης, η οποία να αιτιολογεί την ανωτέρω κρίση και την βαθμολογία 89. Η μόνη αναφορά που μπορεί να συνδεθεί με τη συγκεκριμένη βαθμολογία είναι η διαπίστωση στην εν λόγω εισαγωγική αξιολόγηση περί «μικρής αναφοράς στην Υδρολογία». Εντούτοις, η Υδρολογία δεν αποτελεί υποστηρικτική μελέτη της υπό ανάθεση σύμβασης, τουτέστιν δεν μπορεί να θεμελιώσει έλλειψη στις υποστηρικτικές μελέτες, ούτε πολύ περισσότερο η ανατιολογητά αξιολογούμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως «μικρή» αναφορά της έκθεσής της προσφεύγουσας στην Υδρολογία, η οποία σε κάθε περίπτωση είναι επαρκής και πλήρης, δύναται να δικαιολογήσει μειωμένη βαθμολογία της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το Υποκριτήριο Κ1α, ακριβώς διότι στο πλαίσιο του εν λόγω Υποκριτηρίου αξιολογείται μόνον η πληρότητα των κύριων και υποστηρικτικών μελετών, στις οποίες κατά τα ανωτέρω δεν περιλαμβάνεται η Υδρολογία. Επομένως είναι λανθασμένη η εκτίμηση της Ε.Δ περί ελλείψεων στις υποστηρικτικές μελέτες και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το συγκεκριμένο Υποκριτήριο θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί ως «εξαιρετική» τουλάχιστον με το βαθμό 98. Σε κάθε περίπτωση πάντως η αιτιολογία της βαθμολογίας της προσφεύγουσας στο σημείο αυτό παρίσταται, κατ' αυτήν, πλημμελώς αιτιολογημένη. Γ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ α) ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «\*\*\*\*\*» και β) ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «\*\*\*\*\*» ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1β . Περαιτέρω είναι εσφαλμένη και μη συμμορφούμενη στις απαιτήσεις του Παραρτήματος Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης της Διακήρυξης η αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας , η οποία έλαβε βαθμό μόλις 85, αλλά και της προσφοράς με α/α 7, η οποία έλαβε ανατιολογητά μεγαλύτερη

βαθμολογία (88), ως προς το Υποκριτήριο Κ1γ. Ειδικότερα: Για την Προσφορά της προσφεύγουσας με α/α 3 αναφέρεται ότι «*Η Ένωση Οικονομικών Φορέων με α.α 3 κάνει πολύ καλή περιγραφή του αντικείμενου της μελέτης και εντοπίζει τα σημαντικότερα προβλήματα που καλείται η μελέτη να επιλύσει, όπως οι κατάντη χαμηλές κλίσεις, τα λιμνάζοντα νερά με την επακόλουθη δυσοσμία και ρύπανση, το γεγονός ότι τμήμα του ρέματος δεν αποχετεύεται απευθείας στη θάλασσα καθώς και τα προβλήματα διάβρωσης και στερεομεταφοράς. Επισημαίνει επίσης την ανάγκη συμβατότητας της μελέτης με έργα μελετημένα, κατασκευασμένα και προγραμματιζόμενα...*». Σημειώνεται, σχετικά, ότι με την προσφορά της, η προσφεύγουσα, συμμορφούμενη πλήρως στις απαιτήσεις του συγκεκριμένου Υποκριτηρίου Αξιολόγησης της Διακήρυξης, σύμφωνα με την περιγραφή του οποίου στο σχετικό Παράρτημα έχει αντικείμενο τον «*Εντοπισμό Θεμάτων Ιδιαίτερης Σημασίας και Επισήμανση τυχόν Προβλημάτων*», και αξιολογείται σύμφωνα με τις κατευθύνσεις του εν λόγω Παραρτήματος για το συγκεκριμένο Υποκριτήριο, από την Επιτροπή, η οποία υποχρεούται να «*καταγράφει όλα τα θέματα/προβλήματα που εντοπίζονται στο σύνολο των Τεχνικών Προσφορών και τα κατατάσσει με σειρά σπουδαιότητας (ιεραρχεί). Ανά διαγωνιζόμενο, αξιολογεί συγκριτικά επί του συνόλου την πληρότητα εντοπισμού θεμάτων/προβλημάτων... Δεν βαθμολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.*», καλύπτει όχι μόνο τα σημαντικότερα, αλλά εντοπίζει και επίσης πληθώρα προβλημάτων. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας στην Τεχνική Έκθεση αναφέρει και τα ακόλουθα: «*..Όσον αφορά τα προγραμματιζόμενα έργα υποδομής στην περιοχή, θα καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια, στο πλαίσιο των προβλέψεων της Προκήρυξης, για την ομαλή ένταξη τους (π.χ επέκταση ΜΕΤΡΟ, νέα Σιδηροδρομική Σύνδεση του 6ου Προβλήτα Λιμένα Θεσσαλονίκης κλπ) έργων στα προτεινόμενα έργα της παρούσης μελέτης.*», «*...Η ύπαρξη περιοχών που γειτνιάζουν με την θάλασσα ή με παλαιά δέλτα των ποταμών δημιουργεί θέματα υδροφόρου ορίζοντα, τα οποία όμως όπως και παραπάνω είναι εφικτό να αντιμετωπιστούν από τον Διαγωνιζόμενο.*», «*..Λόγω της φύσης των εδαφών στην περιοχή του έργου, θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στις μεθόδους αντιστήριξης κατά την εκσκαφή για την κατασκευή των τεχνικών έργων. Επίσης ιδιαίτερη σημασία θα δοθεί στην*

επιλογή του τρόπου και της μεθόδου θεμελίωσης. Τα γραφεία που θα εκπονήσουν τις Στατικές Μελέτες έχουν όλη τη τεχνογνωσία ώστε να προτείνουν τις πλέον κατάλληλες μεθόδους αντιστήριξης σε περιπτώσεις δυσμενών εδαφικών παραμέτρων αλλά και να προτείνουν την πλέον κατάλληλη μέθοδο κατασκευής των φρεατίων εισόδου - εξόδου αλλά και διάνοιξης της μικροσήραγγας.», «Κατά την εκτέλεση της γεωτεχνικής έρευνας και εξαιτίας του δομημένου περιβάλλοντος θα πρέπει να ληφθούν άδειες από τους κατά τόπους εμπλεκόμενους φορείς (Δήμοι, Δασαρχείο, Αρχαιολογική Υπηρεσία και Τροχαία). Πριν την έναρξη της κάθε γεώτρησης θα πραγματοποιηθούν προεκσκαφές έως βάθος 2m για την αποφυγή ζημιών ή ατυχημάτων με ΟΚΩ.», «.Εν προκειμένω, το υπό δημοπράτηση έργο συγκεντρώνει τα ειδικά χαρακτηριστικά ενός αντιπλημμυρικού έργου σε αστικό περιβάλλον, με έντονο το ενδιαφέρον για την ιδιοκτησία γης (ζητήματα απαλλοτριώσεων θα πρέπει να εντοπιστούν και εξεταστούν κατά προτεραιότητα).», «...Θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι το εξεταζόμενο έργο δεν θα επηρεάσει αρνητικά τις περιοχές αυτές και ότι θα παρθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα για προστασία τους από τις ενδεχόμενες επιπτώσεις. Γενικός κανόνας που θα ισχύσει κατά την εκπόνηση της μελέτης είναι η προσπάθεια περιορισμού των επεμβάσεων στο περιβάλλον της περιοχής, της όχλησης των κατοίκων, των εργαζομένων και άλλων χρηστών, της λιγότερης, όσο το δυνατόν, όχλησης της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του έργου, αλλά και μετέπειτα κατά τις εργασίες συντήρησης των έργων και η αποφυγή πρόσθετων απαλλοτριώσεων και επηρεασμού ευαίσθητων περιοχών όπως αρχαιολογικοί χώροι κλπ. Πρέπει να σημειωθεί ότι το εξεταζόμενο έργο σύμφωνα με το ΤΤΔ δεν διέρχεται εντός προστατευόμενης περιοχής NATURA 2000», «.Επισημαίνεται ότι θα δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στην ολοκληρωμένη, σοβαρή και αξιόπιστη τεκμηρίωση των περιβαλλοντικών παραμέτρων που συνηγορούν στην επιλογή της κατάλληλης διατομής και όδευσης των δικτύων, και στα κατάλληλα μέτρα στη φάση κατασκευής των έργων, ώστε να προωθηθούν απρόσκοπτα και χωρίς καθυστερήσεις οι διαδικασίες έκδοσης των περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων.», «.Η μελέτη αποχέτευσης ομβρίων αντιμετωπίζει πολύ συχνά θέματα επάρκειας και διαφορετικών παραδοχών σχεδιασμού. Επίσης η ύπαρξη σημαντικών αγωγών αποχέτευσης ακαθάρτων

ή ύδρευσης συχνά δημιουργεί σημαντικά προβλήματα. Τέλος δεδομένου ότι πολλές υπηρεσίες των ΟΤΑ κλπ κατασκεύαζαν έργα ομβρίων χωρίς να έχουν παραληφθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες δημιουργεί σημαντική δυσκολία στην ανεύρεση στοιχείων. Ειδικότερα σημαντικό πρόβλημα που θα προκύψει είναι σχετικά με τη διαχείριση των ακαθάρτων υδάτων στις περιπτώσεις όπου βρεθούν αγωγοί ακαθάρτων να εκβάλλουν στα υδατορέματα. Στην περίπτωση αυτή, σε συνεργασία και με τη ΕΥΑΘ, θα αναζητηθεί η ενδεδειγμένη λύση για την κάθε επιμέρους περίπτωση...». Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας αναλύει, κατ' αυτήν, και τα «θέματα ιδιαίτερης σημασίας» και επισημαίνει λοιπά «τυχόν προβλήματα», η δε Επιτροπή Διαγωνισμού παρέλειψε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης να τα αναδείξει, και δη να αναδείξει με την προσήκουσα βαθμολογία την συγκριτική υπεροχή της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το συγκεκριμένο Υποκριτήριο, σε σχέση μάλιστα με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς με α/α 7, ως προς την οποία διαπιστώνεται απλώς ότι «*Εντοπίζεται πληθώρα προβλημάτων όπως η στερεομεταφορά, η χωροθέτηση του αντλιοστασίου, το ύψος του υδροφόρου ορίζοντα, η ανάγκη αντλήσεων και ειδικών αντιστηρίξεων, τα υφιστάμενα δίκτυα Ο.Κ.Ω, κατασκευαστικές δυσχέρειες λόγω εδαφικών συνθηκών, καθυστερήσεις στις αδειοδοτήσεις, η επιλογή χώρων απόθεσης δανειοθαλάμων, προβλήματα στην κυκλοφορία και οχλήσεων των παρόδιων κατά την κατασκευή, η ένταξη νέων αγωγών στο υφιστάμενο εσωτερικό δίκτυο, οι ανάγκες για απαλλοτρίωση, πιθανές καθιζήσεις σε κτήρια πάνω από την όδευση της σήραγγας κλπ*». Προκύπτει, επομένως, από την ίδια τη λεκτική αξιολόγηση της Επιτροπής ότι δεν δικαιολογείται η θέση μεγαλύτερης βαθμολογίας στην τεχνική προσφορά με α/α 7 σε σχέση με της προσφεύγουσας, καθόσον η πρώτη δεν διαπιστώνεται ότι καταγράφει τα σημαντικότερα προβλήματα, και σε κάθε περίπτωση ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να βαθμολογηθεί ως «εξαιρετική», τουλάχιστον με 98, καθότι αναδεικνύει κατά τα ανωτέρω όχι μόνο τα σημαντικότερα θέματα αλλά εντοπίζει και επίσης πληθώρα προβλημάτων. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί και η βαθμολογία της στο αντίστοιχο κριτήριο θα πρέπει τουλάχιστον να χαρακτηριστεί ως εξαιρετική και να λάβει βαθμολογία τουλάχιστον 98 και άνω

και να μειωθεί η αντίστοιχη βαθμολογία του διαγωνιζόμενου με α.α .7. **Δ. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «\*\*\*\*\*» ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2γ :** Σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης, με τίτλο «*Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς*», προβλέπεται μεταξύ άλλων ως *Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς η αξιολόγηση της προσφερόμενης μεθοδολογίας. Ειδικότερα προβλέπονται τα ακόλουθα:.....* Τίθεται επομένως από τη διακήρυξη ως Υποκριτήριο Κ2γ του Κριτηρίου Κ2 η «*Περιγραφή και ανάλυση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των μελετών και τον καθορισμό των σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης*». Σύμφωνα δε με τις σχετικές Παρατηρήσεις, η Επιτροπή οφείλει να προβεί στην ποιοτική αξιολόγηση των οικείων ενεργειών του Συντονιστή. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης Κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 της διακήρυξης, προβλέπονται τα ακόλουθα αναφορικά με την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2 και των υποκριτηρίων Κ2β και Κ2γ:..... Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2 της διακήρυξης με αντικείμενο την προτεινόμενη μεθοδολογία, αξιολογούνται αυτοτελώς και στο πλαίσιο διαφορετικών υποκριτηρίων, αφ' ενός μεν η πιστοποίηση εκάστου οικονομικού φορέα για την παραγωγή μελετών (ISO 9001) (Υποκριτήριο Κ2β), αφ' ετέρου δε η εφαρμογή από τον προτεινόμενο Συντονιστή του σχετικού συστήματος διασφάλισης ποιότητας σε παρόμοιες μελέτες (Υποκριτήριο Κ2γ) στις οποίες ήταν Συντονιστής. Κατά συνέπεια, η αξιολόγηση του Υποκριτηρίου Κ2γ, στο επίκεντρο του οποίου είναι αποκλειστικά ο προτεινόμενος Συντονιστής, και όχι εν γένει οι εμπλεκόμενοι οικονομικοί φορείς, γίνεται αυτοτελώς με βάση τις παραμέτρους που εκτίθενται κατά τα ανωτέρω στο Παράρτημα Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης για το Υποκριτήριο Κ2γ, βάσει των οποίων απαιτείται να εξετάζεται και να αξιολογείται συγκεκριμένα εάν ο Συντονιστής έχει εφαρμόσει υπό την ιδιότητα αυτή τα απαιτούμενα πρότυπα σε παρόμοιες μελέτες. Η δε κατάφαση της εφαρμογής από το Συντονιστή των εν λόγω προτύπων, ακριβώς λόγω της εκ της διακήρυξης διάκρισης των υποκριτηρίων Κ2β και Κ2γ δεν επιτρέπεται να τεκμαίρεται από την εφαρμογή του απαιτούμενου προτύπου από τον Οικονομικό Φορέα στον οποίο είναι

ενταγμένος ο προτεινόμενος Συντονιστής, η οποία κρίνεται αυτοτελώς στο πλαίσιο του Υποκριτηρίου Κ2β. Εν προκειμένω, η εν λόγω Ένωση Οικονομικών Φορέων δεν αποδεικνύει ότι ο προτεινόμενος από αυτήν Συντονιστής, κ. \*\*\*\*\*, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μέλους της «\*\*\*\*\*» έχει εφαρμόσει σε παρόμοιες μελέτες που έχει κατά το παρελθόν συντονίσει ο ίδιος το ανωτέρω σύστημα διαχείρισης ποιότητας. Ειδικότερα, η εν λόγω Ένωση Οικονομικών Φορέων προσκόμισε την από 11.09.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του κ. \*\*\*\*\*, υπό την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μέλους της «\*\*\*\*\*» (ΣΧΕΤΙΚΟ 4), δια της οποίας δηλώνεται ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρείας \*\*\*\*\* η οποία αποτελεί μέλος της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «\*\*\*\*\*» στο πλαίσιο υποβολής προσφοράς της Ένωσης στον διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση της μελέτης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΘΩΡΑΚΙΣΗΣ Ε.Π. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΜΕ ΕΡΓΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗ ΠΟΤΑΜΟΥ ΔΕΝΔΡΟΠΟΤΑΜΟΥ ΚΑΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΝΤΩΝ ΡΕΜΑΤΩΝ», βεβαιώνω την ακρίβεια των ακόλουθων φωτοαντιγράφων: · Πιστοποιητικό το οποίο έχει εκδοθεί από τον φορέα Πιστοποίησης και Ελέγχου «Tÿn AUSTRIA HELLAS», στις 14.12.2017, προς την εταιρεία την οποία νομίμως εκπροσωπώ με επωνυμία «\*\*\*\*.» και το οποίο πιστοποιεί ότι η εταιρεία έχει αναπτύξει και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας το οποίο ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, με πεδίο εφαρμογής την εκπόνηση - διαχείριση μελετών & σύμβουλος διαχείρισης τεχνικών έργων (Αριθμός Εγγραφής Πιστοποιητικού:\*\*\*).».* Περαιτέρω, στην υποβληθείσα με την προσφορά της Έκθεση Μεθοδολογίας, αναφέρει στο κεφάλαιο 5 αυτής (σελ. 19 επ) τις συμβάσεις στις οποίες οι εταιρείες μέλη της έχουν εφαρμόσει την προτεινόμενη με την προσφορά της μεθοδολογία, περιλαμβανομένων και συμβάσεων της εταιρείας «\*\*\*\*\*». Εντούτοις, στο κεφάλαιο της εν λόγω Έκθεσης Μεθοδολογίας σχετικά με την «Περιγραφή και Ανάλυση Ενεργειών Συντονιστή», ουδεμία απολύτως αναφορά γίνεται στην εφαρμογή από τον προτεινόμενο Συντονιστή του σχετικού συστήματος διαχείρισης ποιότητας σε παρόμοιες συμβάσεις. Επομένως, καίτοι η ανωτέρω Ένωση παρέχει στοιχεία



σχετικά με πιστοποίηση και την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ποιότητας από τις εταιρείες - μέλη της, τα οποία κρίνονται και βαθμολογούνται στο πλαίσιο του Υποκριτηρίου Κ2β, ουδόλως παρέχει στοιχεία σχετικά με την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης από τον προτεινόμενο Συντονιστή, παρά την ρητή πρόβλεψη του Παραρτήματος Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των Κριτηρίων Κ1,Κ2,Κ3 & Κ4 της διακήρυξης, που κατά τα ανωτέρω, για την αξιολόγηση του Υποκριτηρίου Κ2γ απαιτεί για την θέση βαθμολογίας ανώτερης των 50 βαθμών *«αποδεδειγμένη τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας μελέτης με βάση τα πρότυπα (ISO)/τυποποιημένα συστήματα των οικονομικών φορέων που έχει εφαρμόσει ο Συντονιστής...»*. Επισημαίνεται, συναφώς, ότι όσον αφορά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου με α.α 7, η Επιτροπή Διαγωνισμού αορίστως και ανατιολόγητα αναφέρει ότι οι μελέτες της τελευταίας δεκαετίας είναι πολλές, χωρίς καμία αναφορά σε παρόμοιο αντικείμενο που είναι το υδραυλικό και κυρίως οι μελέτες αντιπλημμυρικής προστασίας που αξιολογείται στο παρόν κριτήριο, παρόλα αυτά μνημονεύει ότι έχει δηλωθεί μια παρόμοια μελέτη, χωρίς να αναφέρει ποια είναι αυτή. Είναι επομένως λανθασμένη πλήρως και από αυτή την άποψη η βαθμολόγηση στο συγκεκριμένο υποκριτήριο της προσφοράς με α.α 7. Κατά συνέπεια, το Υποκριτήριο Κ2γ, σχετικά με την τήρηση συστήματος ποιότητας από τον προτεινόμενο Συντονιστή, έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί ως μη κανονική, με βαθμολογία κατώτερη των 40 βαθμών, και επομένως να έχει κριθεί ως μη αποδεκτή, σε κάθε περίπτωση δε, να έχει κριθεί ως «μη ικανοποιητική» και δη με βαθμολογία όχι μεγαλύτερη των 40 βαθμών. Είναι, επομένως, κατά την προσφεύγουσα, όλως εσφαλμένη η αξιολόγηση και βαθμολογία που έθεσε η Επιτροπή Διαγωνισμού για το Υποκριτήριο Κ2γ στην εν λόγω Ένωση, όπως προκύπτει από το 1ο Πρακτικό της (σημείο 14 «Αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς οικονομικών φορέων με α/α/ 7»). Ειδικότερα, σύμφωνα με το εν λόγω Πρακτικό, η προσφορά της εν λόγω Ένωσης για το Υποκριτήριο Κγ2 αξιολογήθηκε ως εξής: *«Ο Συντονιστής μελέτης είναι επικεφαλής Οικονομικού Φορέα (\*\*\*\*\*) που πιστοποιείται για εφαρμογή ΣΔΠ κατά το Πρότυπο ISO 9001 από το 2007 μέχρι σήμερα. Αναφέρονται πολλές μελέτες τελευταίας δεκαετίας, όπου εφαρμόστηκε η προτεινόμενη μεθοδολογία, οι οποίες έχουν εκπονηθεί υποχρεωτικά με βάση*

τις απαιτήσεις του ISO. Παρατίθεται μία υπεύθυνη δήλωση του συντονιστή της μελέτης, αλλά αφορά την τήρηση ISO των εταιρειών από το 2009, χωρίς να συνοδεύεται από παραστατικά για την απόδειξη της τήρησης ... Διαπιστώνεται λοιπόν, η αποδεδειγμένη τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας της μελέτης με βάση τα πρότυπα (ΙΞ0)/τυποποιημένα συστήματα των οικονομικών φορέων που έχει εφαρμόσει ο συντονιστής την τελευταία δεκαετία σε τουλάχιστον μία (1) παρόμοια μελέτη και επομένως, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με α/α 7 ως προς το υποκριτήριο (Κγ2) χαρακτηρίζεται ως "πολύ καλή" και βαθμολογείται με 90.». Πράγματι η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι παντελώς ανεπείριστη, δεδομένου ότι αποδέχεται την «τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας της μελέτης με βάση τα πρότυπα (ISO)/τυποποιημένα συστήματα των οικονομικών φορέων που έχει εφαρμόσει ο συντονιστής» νωρίς η εν λόγω Ένωση να έχει προσκομίσει σχετικά στοιχεία και επομένως νωρίς να βασίζει την κρίση της αυτή στα προσκομισθέντα από την Ένωση δικαιολογητικά έγγραφα και στοιχεία. Σημειώνεται δε ότι και αυτή η παράλειψη της εν λόγω Ένωσης να αποδείξει την τήρηση του συγκεκριμένου συστήματος από τον προτεινόμενο Συντονιστή σε παρόμοιες μελέτες είναι ουσιώδης και δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί με τυχόν επίκληση και προσκόμιση σχετικών στοιχείων το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς. Κατά συνέπεια, το Υποκριτήριο Κ2γ, σχετικά με την τήρηση συστήματος ποιότητας από τον προτεινόμενο Συντονιστή, έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με βαθμολογία κατώτερη των 40 βαθμών, και επομένως να έχει κριθεί ως μη αποδεκτή, σε κάθε περίπτωση δε, να έχει κριθεί ως «μη ικανοποιητική» και δη με βαθμολογία όχι μεγαλύτερη των 40 βαθμών. **Ε. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ «\*\*\*\*\*» ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Κ3 ΜΕ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΠΟΥ ΕΛΑΒΕ ΚΑΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ, ΠΑΡΑ ΤΗΝ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΕΝΩΣΗΣ:** Εξάλλου, η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε το 1ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι ακυρωτέα και για το λόγο ότι παρανόμως έθεσε την ίδια βαθμολογία (85) στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω Ένωσης Οικονομικών Φορέων, ως προς το Κριτήριο Αξιολόγησης Κ3, καίτοι από τη λεκτική αιτιολόγηση προκύπτει ότι η προσφορά της τελευταίας έχει ελλείψεις και ως εκ τούτου υπολείπεται ποιοτικά και ποσοτικά της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, ως προς το Κριτήριο Κ3, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε ως εξής την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας: ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3) Γίνεται πλήρης παρουσίαση των φάσεων και σταδίων μελέτης με αιτιολόγηση σύνταξης Χρονοδιαγράμματος. Δεν υπάρχει παρουσίαση κρίσιμης διαδρομής ούτε αιτιολόγηση σημείων ελέγχου και προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του Χρονοδιαγράμματος. Διαπιστώνεται πλήρης παρουσίαση φάσεων και σταδίων με ελλιπή τεκμηρίωση και επομένως, η Τεχνική Προσφορά Της Ενώσεως Οικονομικών Φορέων με α/α 3 ως προς το υποκριτήριο (Κ3) χαρακτηρίζεται ως «πολύ καλή» και βαθμολογείται με 85. Αντιστοίχως, αξιολόγησε ως προς το ίδιο Κριτήριο ως εξής την προσφορά της ανωτέρω Ένωσης Οικονομικών Φορέων: ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3<sup>ο</sup> ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Κ3): Γίνεται πλήρης παρουσίαση των φάσεων και σταδίων μελέτης με αιτιολόγηση σύνταξης Χρονοδιαγράμματος. Δεν είναι ξεκάθαρο εάν γίνεται παρουσίαση κρίσιμης διαδρομής και δεν γίνεται αιτιολόγηση σημείων ελέγχου. Δεν προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του Χρονοδιαγράμματος, παρά μόνο δηλώνεται η δυνατότητα της εν λόγω Ένωσης να ανταποκριθεί σε οτιδήποτε. Διαπιστώνεται πλήρης παρουσίαση φάσεων και σταδίων με ελλιπή τεκμηρίωση και επομένως, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με α/α 7 ως προς το υποκριτήριο (Κ3) χαρακτηρίζεται ως «πολύ καλή» και βαθμολογείται με 85. Από τη συγκριτική επισκόπηση της εκτίμησης της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ3 από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αφ' ενός και την τεχνική προσφορά της ανωτέρω Ένωσης αφ' ετέρου, προκύπτει ότι από την τελευταία *«δεν προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του Χρονοδιαγράμματος παρά μόνο δηλώνεται η δυνατότητα της εν λόγω Ένωσης να ανταποκριθεί σε οτιδήποτε»*, εν αντιθέσει προς την διαπίστωση ότι στη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας *«προτείνονται τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του Χρονοδιαγράμματος»*. Δεδομένης δε της κατά τα λοιπά

ταύτισης της αιτιολογίας της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τις διαπιστώσεις της για την ανταπόκριση των τεχνικών προσφορών τους στο εν λόγω Κριτήριο, η οποία προδήλως δεν αναιρείται εκ του ότι η μεν προσφορά της προσφεύγουσας, κατά την κρίση της Επιτροπής δεν περιέχει «παρουσίαση κρίσιμης διαδρομής», ενώ η προσφορά της εν λόγω Ένωσης «δεν είναι ξεκάθαρο» αν περιέχει «παρουσίαση κρίσιμης διαδρομής», καθότι ως προς το συγκεκριμένο στοιχείο η κρίση της Επιτροπής είναι αρνητική για αμφότερες τις τεχνικές προσφορές, δεν δικαιολογείται η βαθμολόγηση με τον ίδιο βαθμό (85), καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έπρεπε, σε σύμπνοια με την λεκτική αξιολόγηση που η ίδια διατύπωσε, να έχει θέσει στην εν λόγω Ένωση Εταιρειών μικρότερη βαθμολογία των 85 βαθμών, ώστε η υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία περιέχει τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος, να αντικατοπτρίζεται και στην βαθμολογία της (Βλ ΕλΣυν VI Τμ 451/2018). Εξάλλου, η προσφορά της προσφεύγουσας στο Κεφάλαιο 6.2 της Πρότασης Μεθοδολογίας αναφέρει και τα ακόλουθα: *«Με βάση το χρονοδιάγραμμα, οι υδρολογικές μελέτες των ρεμάτων ολοκληρώνονται έγκαιρα τους πρώτους μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, προκειμένου να τροφοδοτούν τις αντίστοιχες προμελέτες διευθέτησης και οριοθέτησης. Η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων των Έργων συντάσσεται παράλληλα με τις προμελέτες διευθέτησης και οριοθέτησης των ρεμάτων. Οι οριστικές μελέτες των έργων συντάσσονται μετά την έγκριση των αντίστοιχων προμελετών και την έκδοση των Περιβαλλοντικών Όρων για όποια έργα απαιτούνται. Οι υδραυλικές και Η/Μ μελέτες συντάσσονται παράλληλα τόσο σε επίπεδο προμελέτης όσο και σε επίπεδο οριστικής μελέτης. Η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης των έργων και των ΣΑΥ-ΦΑΥ, γίνεται μετά την έγκριση των οριστικών μελετών, όπως και τα κτηματογραφικά διαγράμματα. Οι υποστηρικτικές μελέτες και έρευνες (τοπογραφικές, γεωλογικές και γεωτεχνικές) εκτελούνται σε κατάλληλο χρόνο, ώστε να προσφέρουν τα απαραίτητα στοιχεία υποβάθρου για την εκπόνηση των σχετικών κύριων υδραυλικών μελετών (οριοθέτησης, διευθέτησης και αγωγών ομβρίων)»*. Συνεπώς γίνεται παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής και των σημείων ελέγχου στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας. Συνεπώς η προσφορά της θα πρέπει, κατ' αυτήν να αναβαθμολογηθεί και η βαθμολογία

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

της στο αντίστοιχο κριτήριο θα πρέπει τουλάχιστον να χαρακτηριστεί ως εξαιρετική και να λάβει βαθμολογία τουλάχιστον 98 και να μειωθεί αντίστοιχα η προσφορά του διαγωνιζόμενου με α.α 7.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. Δ19 / 1508 / Φ.ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΔΕΝΔΡΟΠΟΤΑΜΟΣ έγγραφο απόψεων προς την ΑΕΠΠ διατυπώνει απόψεις τόσο της Επιτροπής Διαγωνισμού (κεφάλαιο Δ) όσο και απόψεις της αναθέτουσας αρχής (κεφάλαιο Ε). Ειδικότερα, στο κεφάλαιο Δ – Απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού προβάλλονται τα εξής: **A)** Ως προς τον λόγο Α της προσφυγής:

1. Δεν τεκμαίρεται ότι πρέπει η Σύμβαση, η οποία απαιτείται από την Διακήρυξη προς απόδειξη Εμπειρίας, να είναι δεσμευτικά Δημόσια Σύμβαση, οπότε καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης.
2. Δεν τεκμαίρεται ότι πρέπει ο Εκδότης των σχετικών Εγκριτικών Αποφάσεων για τη μελέτη, να είναι δεσμευτικά Δημόσια Υπηρεσία, οπότε καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης.
3. Η απαίτηση 22.2.3(ii) της Διακήρυξης δεν εξειδικεύει τη φύση της σύμβασης της μελέτης και συνεπώς, δεν τεκμαίρεται ότι αποκλείεται η συμβατική σχέση της Υπεργολαβίας και καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης.
4. Η Διακήρυξη διατυπώνει την απαίτηση για εκπόνηση μελέτης διευθέτησης «στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης μελέτης» και όχι «στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης παρόμοιας μελέτης» (σ.σ. ως παρόμοια μελέτη νοείται η «Κύρια Μελέτη», σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ.3.11 του ν.4412/2016, σύμφωνα με το Α.Π. Δ19/2627/4-9-2019 διευκρινιστικό έγγραφο του Διαγωνισμού), οπότε ακόμα και αν υποθεθεί ότι η κατάθεση Εμπειρίας του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 αφορά σύμβαση εκπόνησης συγκοινωνιακής μελέτης και όχι υδραυλικής (παρόμοιας μελέτης), καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις Εμπειρίας.
5. (i) Το τμήμα του ρέματος (ποταμού) στην εν λόγω δηλωμένη υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ μελέτη, προς τεκμηρίωση της Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας, είναι δηλωμένο ως συνεχές. (ii) Στο συνεχές τμήμα ενός ρέματος, ενδέχεται να υπάρχουν τεχνικά (γέφυρες ΣΔ ή οδικές), ενώ η συνέχεια ενός ρέματος προσδιορίζεται από την συνεχόμενη

επαλληλία των υδραυλικών του διατομών, όπου η παροχή παραμένει σταθερή (εφόσον φυσικά δεν συμβάλλουν στο εν λόγω τμήμα άλλες παροχές). Συνεπώς, παρά τις όποιες τομές από σιδηροδρομικές γραμμές, το ρέμα νοείται ως συνεχές. Συνεπώς, καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7 οφείλει να αποδείξει στο εν λόγω στάδιο το συνεχές του ρέματος, λόγω ενδεχόμενων διακοπών από τις σιδηροδρομικές γραμμές. 6. Εξ άπαντος, σύμφωνα με το Άρθρο 22 της Διακήρυξης «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής», το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) επέχει ισχύ Υπεύθυνης Δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), «ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας» και συνεπώς, οι σχετικές αποδείξεις δύνανται να ζητηθούν και να παρασχεθούν σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας. 7. Η υπεργολαβική φύση της αναφερόμενης σύμβασης στην Προσφορά του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 και το θεωρούμενο από τον Προσφεύγοντα μικρό ποσό της αμοιβής, δεν συνιστούν λόγους αμφισβήτησης του αληθούς της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης στο ΕΕΕΣ, όσον αφορά το ποσοστό συμμετοχής του Διαγωνιζόμενου με α/α 7, ήτοι ποσοστό 100%, καθώς: (i) Η τιμολόγηση μελετών και έργων και το καθεστώς υπολογισμού των αμοιβών σε διαδικασίες σύναψης συμβάσεων στο Κοσσυφοπέδιο δεν είναι γνωστή, ώστε να κριθεί εάν το ποσόν της αμοιβής είναι μεγάλου ή μικρού ύψους. (ii) Ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7 έχει δηλώσει υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ του ότι έχει εκπονήσει «Οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού Leparac (Κόσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Railway Route 10 Rehabilitation: Detailed Design & Tender Documents for Southern part of the Railway Route 10 (Fushe Kosove - Hani I Elezit)» (Υπεργολαβία)» (iii) Τα ανωτέρω θα ελεγχθούν ενδελεχώς από την Αναθέτουσα Αρχή, σε επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, εφόσον ο υποψήφιος αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Ως εκ

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

των άνω, προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ που κατέθεσε ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7, ως προκαταρκτική απόδειξη των απαιτήσεων που ορίζονται στα άρθρα 19.3 (β) και 22.2.3(ii) της Διακήρυξης, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις αυτής και ορθώς αξιολογήθηκε η Τεχνική Προσφορά του. Συνεπώς, η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι ο Λόγος Προσφυγής Α του Προσφεύγοντα είναι αβάσιμος. **Β)** Ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής: Λόγος Προσφυγής Β.1: Κατά την αναθέτουσα αρχή, ο προσφεύγων θεωρεί ότι, επειδή η ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης είναι εξίσου καλή με την αντίστοιχη του Διαγωνιζόμενου με α/α/ 7, έχει εσφαλμένα καταπέσει σε μικρότερη βαθμολογικά κλίμακα. Κατά την αναθέτουσα αρχή, με το κριτήριο Κ1α βαθμολογείται η ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης. Ως προς αυτό υπερτερεί ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7, καθώς η ανάλυση που παρέθεσε στην Προσφορά του ήταν πλήρης και για αυτό βαθμολογήθηκε με 98 (ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ με χαρακτηρισμό «Εξαιρετική» και βαθμολογία από 98 έως 100). Ο Προσφεύγων, κατά τη γνώμη της ΕΔ, παρουσίασε ελλείψεις ως προς την ανάλυση των Υδραυλικών Μελετών, που είναι η σημαντικότερη εκ των κυρίων μελετών, καθώς έκανε περιορισμένη αναφορά στην Υδρολογία και για αυτό βαθμολογήθηκε με 89 (ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ με χαρακτηρισμό «Πολύ Καλή» και βαθμολογία από 85 έως 90), παρά το γεγονός ότι η προσφορά του Προσφεύγοντα παρουσίασε ελλείψεις σε κύρια μελέτη και όχι σε υποστηρικτική και θα έπρεπε βάσει αυτού να καταταχθεί στην αμέσως κατώτερη βαθμολογική βαθμίδα (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ με χαρακτηρισμό «Καλή» και βαθμολογία από 70 έως 80). Ο λόγος για αυτό, ήταν αφενός η εξαιρετική ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης που παρέθεσε ο Προσφεύγοντας στην προσφορά του, που δείχνει καλή μελέτη του αντικείμενου και τη σοβαρότητα με την οποία αντιμετώπισε το αντικείμενο της μελέτης και αφετέρου ότι, έστω και περιορισμένα, έγινε στοιχειωδώς η αναφορά στην Υδρολογία. Σημειώνεται ότι, η ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης είναι εξαιρετική και στους δύο υποψήφιους, οι οποίοι χρησιμοποιούν διαφορετικές δομές (ο Προσφεύγων αναλύει με παράλληλη αναφορά στις υφιστάμενες μελέτες και ο διαγωνιζόμενος με α/α 7 περιγράφει

την υφιστάμενη κατάσταση ανά ρέμα). Συνεπώς, η καλή περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης συναξιολογήθηκε προσαυξητικά στην Προσφορά του Προσφεύγοντα κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1α «Ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης» ως προς την κατηγορία 13, (Υδραυλικές Μελέτες), στο πλαίσιο αξιολόγησης όλων των κατηγοριών μελετών και συνετέλεσε στην απόκτηση υψηλής βαθμολογίας (89) στην βαθμολογική βαθμίδα «ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ» («Πολύ Καλή», βαθμολογία από 85 έως 90). Επομένως, όσα αναφέρει ο προσφεύγων έχουν ήδη ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση της προσφοράς του και ως εκ των άνω η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι ο Λόγος Προσφυγής Β.1 του Προσφεύγοντα είναι αβάσιμος. Λόγος Προσφυγής Β.2 Ισχυρισμοί Προσφεύγοντα: Ο Προσφεύγων, καθώς έλαβε βαθμό με αιτιολόγηση «ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ», χαρακτηρισμό «Πολύ Καλή» και βαθμολογία 89, θεωρεί ότι, εφόσον δεν έχει ελλείψεις στις Υποστηρικτικές Μελέτες, παρά μονάχα στην Υδρολογία, πρέπει να ανέβει βαθμολογικά. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι: «ουδόλως προκύπτει ότι η Επιτροπή εντόπισε πράγματι έλλειψη ως προς Υποστηρικτική Μελέτη της δημοπρατούμενης σύμβασης, η οποία να αιτιολογεί την ανωτέρω κρίση και την βαθμολογία 89. Η μόνη αναφορά που μπορεί να συνδεθεί με τη συγκεκριμένη βαθμολογία είναι η διαπίστωση στην εν λόγω εισαγωγική αξιολόγηση περί «μικρής αναφοράς στην Υδρολογία». Εντούτοις, η Υδρολογία δεν αποτελεί υποστηρικτική μελέτη της υπό ανάθεση σύμβασης». Κατά την αναθέτουσα αρχή, πράγματι, η Υδρολογία δεν αποτελεί υποστηρικτική μελέτη, αλλά κύρια (κατηγορία 13. Υδραυλικές Μελέτες). Υπήρξε προβληματισμός από την ΕΔ, κατά την αξιολόγηση, εάν η προσφορά του Προσφεύγοντα θα έπρεπε να τοποθετηθεί βαθμολογικά στην αμέσως κατώτερη βαθμίδα, ήτοι την βαθμίδα «ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» (χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80), λόγω της περιορισμένης αναφοράς στις Υδρολογικές Μελέτες, οι οποίες συγκαταλέγονται μεταξύ των κυρίων μελετών. Εν τέλει, η εν λόγω Προσφορά βαθμολογήθηκε με υψηλή βαθμολογία της 2ης υψηλότερης βαθμολογικής βαθμίδας (βαθμολογία 89/90), λόγω πολύ καλής γενικότερης ανταπόκρισης



στις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου (πολύ καλή ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, πρβλ. Λόγος Προσφυγής Β.1). Επομένως, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έχει αξιολογηθεί και τοποθετηθεί κατά παρέκκλιση σε υψηλότερη βαθμολογική βαθμίδα στο εν λόγω κριτήριο, η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι ο σχετικός Λόγος Προσφυγής Β.2 είναι αβάσιμος. Γ) Ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής: Με το κριτήριο Κ1β βαθμολογείται ο Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων. Η Ε.Δ. κατέγραψε όλα τα θέματα/προβλήματα που εντοπίζονται στην Τεχνική Προσφορά κάθε Διαγωνιζόμενου, τα κατέταξε με σειρά σπουδαιότητας και αξιολόγησε και βαθμολόγησε συγκριτικά την πληρότητα εντοπισμού θεμάτων/προβλημάτων. Κατά τη γνώμη της ΕΔ, ο ως άνω ισχυρισμός του Προσφεύγοντα δεν ισχύει, καθώς πέρα από τα προβλήματα που, κατά τη γνώμη του Προσφεύγοντα, αναγνωρίζει η ΕΔ και που παρατίθενται στην 2η παράγραφο του Λόγου Γ. της προσφυγής του, ήτοι: *«Η Ένωση Οικονομικών Φορέων με α.α 3 κάνει πολύ καλή περιγραφή του αντικειμένου της μελέτης και εντοπίζει τα σημαντικότερα προβλήματα που καλείται η μελέτη να επιλύσει, όπως οι κατάντη χαμηλές κλίσεις, τα λιμνάζοντα νερά με την επακόλουθη δυσσομία και ρύπανση, το γεγονός ότι τμήμα του ρέματος δεν αποχετεύεται απευθείας στη θάλασσα καθώς και τα προβλήματα διάβρωσης και στερεομεταφοράς. Επισημαίνει επίσης την ανάγκη συμβατότητας της μελέτης με έργα μελετημένα, κατασκευασμένα και προγραμματιζόμενα...»*, στο Πρακτικό 1 μνημονεύονται και τα εξής: *«Ως πρόβλημα ο Διαγωνιζόμενος εντοπίζει ότι κατά τη μελέτη Οριοθέτησης ήδη διευθετημένων ρεμάτων, οι παραδοχές ενδέχεται να μην εναρμονίζονται με τις παραδοχές της Μελέτης. Ως προβλήματα αναγνωρίζονται, επίσης, η αποσπασματικότητα των υπαρχουσών μελετών, η αξιολόγηση των παραδοχών τους και η προσαρμογή τους στη νέα μελέτη, ενώ ο ΦτΕ δεν δίνει κατευθύνσεις σχετικά με την επικαιροποίησή τους. Λαμβάνεται υπ' όψιν ότι η μελέτη πρέπει να εκπονηθεί σε εναρμόνιση με το MASTER PLAN της περιοχής Θεσσαλονίκης και ότι επίσης, θα πρέπει να προβλέψει την ένταξη μελλοντικών έργων (όπως μετρό, νέα σιδηροδρομική σύνδεση κ.α.). Επίσης, επισημαίνεται η δυσκολία ανεύρεσης στοιχείων για ήδη κατασκευασμένα δίκτυα ομβρίων από Ο.Τ.Α., που δεν έχουν παραληφθεί, το πρόβλημα του ύψους του υδροφόρου ορίζοντα λόγω γειννίασης με τη*

θάλασσα και η ενδεχόμενη ανεπάρκεια του αποδέκτη, οπότε προτείνεται διαχείριση της παροχής στα ανάντη. Σχετικά με τη μικροσήραγγα προβλέπεται ότι η μέθοδος κατασκευής της εξαρτάται από το βάθος της και τις υπάρχουσες γεωλογικές και υδρογεωλογικές συνθήκες. Επιπλέον, εντοπίζονται ως ειδικά θέματα οι αντιστηρίξεις, οι μέθοδοι θεμελίωσης, διάνοιξης της μικροσήραγγας και κατασκευής των φρεατίων. Σχετικά με την μελέτη του αντλιοστασίου ως πρόβλημα εντοπίζεται η στενότητα χώρου (μικρό οικοπέδο, παρεμπόδιση κυκλοφορίας) και η ανάγκη αντιστήριξης του ορύγματος τοποθέτησης του αντλιοστασίου. Εκτιμάται ότι η παροχή που θα προκύψει από την Υδραυλική Μελέτη θα καθορίσει τις διαστάσεις του αντλιοστασίου ανεξάρτητα από την διαστασιολόγηση που προτείνει ο ΦΤΕ. Γίνεται εκτίμηση σε ποιές περιοχές αναμένονται καλά μηχανικά χαρακτηριστικά εδάφους και προτείνονται λιγότερες πνευτομετρήσεις, καθώς λόγω των μηχανικών χαρακτηριστικών των πετρωμάτων μπορούν να γίνουν μόνο στα νοτιοδυτικά της περιοχής των έργων.». Η πλειονότητα των προβλημάτων που, στη συνέχεια, επισημαίνει στην Προσφυγή του ο Διαγωνιζόμενος, προκειμένου να αποδείξει ότι δεν έχουν ληφθεί υπ' όψιν από την ΕΔ, έχει ήδη καλυφθεί από τις ως άνω σχετικές αναφορές στο Πρακτικό 1 (εμπλοκή με υφιστάμενα ή προγραμματιζόμενα έργα, υδροφόρος ορίζοντας, μέθοδοι αντιστήριξης λόγω φύσης των εδαφών, κατασκευασμένα έργα ομβρίων από ΟΤΑ που δεν έχουν παραληφθεί-δυσκολία ανεύρεσης στοιχείων - ακάθαρτα). Τα προβλήματα που αναφέρει ο Προσφεύγων και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Πρακτικό 1 και αφορούν τις άδειες από εμπλεκόμενους φορείς, το αστικό περιβάλλον και τις καθυστερήσεις της διαδικασίας περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων, αν και είναι δεδομένα και κοινός τόπος σε κάθε συναφή με την υπό Δημοπράτηση μελέτη, είναι σημαντικά. Συνεπώς, η ΕΔ αναγνωρίζει ότι, ενδεχομένως, η παράλειψη αυτή αποτελεί έλλειμμα στην πληρότητα του Πρακτικού 1, που έγινε όμως στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της αναλογικότητας, καθώς για όλους τους υποψήφιους ακολουθήθηκε το σκεπτικό να μην καταγραφούν στο Πρακτικό 1 στο σύνολό τους οι σχετικές επισημάνσεις προβλημάτων από αυτούς, παρά ενδεικτικά. Εξ άπαντος, όμως, έχουν όμως ληφθεί υπ' όψιν κατά την βαθμολόγηση και τη διατύπωση του αντίστοιχου λεκτικού προσδιορισμού.

Επίσης, επισημαίνεται ότι η ΕΔ θεωρεί ότι η βαθμολόγηση στο εν λόγω κριτήριο Κ1β. «Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων» με βαθμό από 98 έως 100 δεν είναι de facto δυνατή, για κανέναν υποψήφιο, διότι αυτό προϋποθέτει ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ/ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ από τον υποψήφιο αφενός, αφετέρου ΓΝΩΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ /ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ από ΕΔ, ενόσω η γνώση αυτή δεν παρέχεται από τον ΦΤΕ στη διάθεση της ΕΔ παρά καλούνται οι υποψήφιοι να την καταθέσουν. Εν κατακλείδι, στο Κριτήριο Κ1β οι προσφορές των δύο πρώτων σε κατάταξη υποψηφίων είναι και οι δύο πολύ καλές (λόγω ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΤΩΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ / ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΩΝ), αλλά συγκριτικά βαθμολογήθηκαν με ένα μικρό προβάδισμα τριών (3) βαθμών του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 (βαθμολογία 88), έναντι του Διαγωνιζόμενου με α/α 3 (βαθμολογία 85). Κατόπιν των ανωτέρω, η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι το προβάδισμα αυτό, μπορεί να μειωθεί στον έναν (1) βαθμό και έτσι, να αναβαθμολογηθεί ο Προσφεύγων με βαθμό 87 αντί του βαθμού 85 που είχε λάβει κατά την αξιολόγηση. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, συνάγεται ότι η ΕΔ έχει ήδη λάβει υπ' όψιν τα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα για την ορθότητα της αξιολόγησης της προσφοράς του και ως εκ τούτου η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι ο Λόγος Προσφυγής Γ του Προσφεύγοντα είναι εν μέρει βάσιμος ως προς το μέρος της αναβαθμολόγησης και εισηγείται να αναβαθμολογηθεί η Προσφορά του Προσφεύγοντα στο κριτήριο Κ1β με βαθμό 87. **Δ)** Ως προς τον τέταρτο λόγο προσφυγής: Για την βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου Κ2γ η Ε.Δ. έλαβε υπόψη της το παράρτημα Ι της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το διευκρινιστικό έγγραφο (Δ19/2627/04-09-2019) της Αναθέτουσας Αρχής σύμφωνα με το οποίο σημειώνονται τα ακόλουθα: «Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού αιτήματος συμπληρωματικών πληροφοριών, το οποίο υποβλήθηκε εμπρόθεσμα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σας πληροφορούμε ότι, σύμφωνα με το Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης: • Για την απόδειξη της τήρησης των απαιτήσεων του υποκριτηρίου Κ2β : «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ» (ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΠΠΜ) απαιτούνται κατ' ελάχιστον τα εγκεκριμένα Προγράμματα Ποιότητας παρόμοιων μελετών, στα οποία παρουσιάζεται η

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

εφαρμογή ενός συγκεκριμένου, τυποποιημένου συστήματος. • Για την απόδειξη της τήρησης των απαιτήσεων του υποκριτηρίου Κ2γ: «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO)/ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ» απαιτείται υπεύθυνη δήλωση του συντονιστή με αντίστοιχα παραστατικά απόδειξης της τήρησης του συστήματος. • Ως παρόμοια μελέτη νοείται η «Κύρια Μελέτη», σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ.3.11 του ν.4412/2016». Ο Προσφεύγων έχει καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση Συντονιστή ως επικεφαλής οικονομικού φορέα (ΕΤΜΕ) που πιστοποιείται για εφαρμογή ΣΔΠ κατά το Πρότυπο ISO 9001 από το 2009 μέχρι και σήμερα. Ομοίως, στην έκθεση μεθοδολογίας παρατίθεται κατάλογος παρόμοιων μελετών όπου έχει εφαρμοστεί με επιτυχία η μεθοδολογία και στις οποίες υπήρξε Κοινός Εκπρόσωπος και Συντονιστής ο ορισμένος Συντονιστής της υπό Δημοπράτηση μελέτης. Ενδεικτικά αναφέρονται κάποιες: • ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ (ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ) ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΠΕΔΙΟΥ Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΑΠΟ Χ.Θ.1 + 835,6 ΕΩΣ Χ.Θ.9+055 (ΣΙΦΩΝ ΜΟΡΝΟΥ) ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ, ΣΤΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ (ΥΠΥΜΕΔΙ/Δ7) • «ΜΕΛΕΤΗ ΕΚΤΡΟΠΗΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΑΓ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΧΕΙΜΑΡΡΟΥ ΣΟΥΡΕΣ ΘΡΙΑΣΙΟΥ ΠΕΔΙΟΥ» ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ (ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ/Γ.Γ.Δ.Ε/Δ10) • «ΥΠΟΛΕΙΠΟΜΕΝΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΓΕΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΤΕΤΡΑΠΛΟΥ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΟΥ ΔΙΑΔΡΟΜΟΥ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΞΟΔΟ ΤΟΥ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (ΣΣΑ) ΕΩΣ ΤΙΣ ΤΡΕΙΣ ΓΕΦΥΡΕΣ (Α.Π. 726)» ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ (ΕΡΓΑ ΟΣΕ) • «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΚΑΤΑΚΛΥΣΗΣ (ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ) ΤΗΣ ΚΟΙΤΗΣ ΤΟΥ ΠΟΤΑΜΟΥ ΝΕΣΤΟΥ, ΚΑΤΑΝΤΗ ΤΟΥ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ΠΛΑΤΑΝΟΒΡΥΣΗΣ ΚΑΙ ΜΕΧΡΙ ΤΙΣ ΕΚΒΟΛΕΣ (ΔΕΛΤΑ ΤΟΥ ΠΟΤΑΜΟΥ), ΓΙΑ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΤΙΜΕΣ ΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΠΑΡΟΧΩΝ, ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΔΙΟΔΟΥ ΠΛΗΜΜΥΡΙΚΟΥ ΚΥΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΑΣΤΟΧΙΑ ΤΩΝ ΦΡΑΓΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΠΟΤΑΜΟΥ ΝΕΣΤΟΥ, ΣΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΟΡΙΑ ΤΩΝ ΝΟΜΩΝ ΔΡΑΜΑΣ, ΚΑΒΑΛΑΣ ΚΑΙ ΞΑΝΘΗΣ» ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΚΑΙ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ

(ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ Α.Ε. / Δ/ΝΣΗ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ) • «ΜΕΛΕΤΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟ ΦΡΑΓΜΑ ΧΑΒΡΙΑ Ν. ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ & ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΕΡΟΥ. ΠΡΟΜΕΛΕΤΕΣ ΚΑΙ ΟΡΙΣΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΡΓΩΝ - ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ (ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΓΕΩΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΕΣ ΚΛΠ.) - ΤΕΥΧΗ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ»-ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ (ΕΧΕΙ ΕΓΚΡΙΘΕΙ Η ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΤΕΛΕΙ ΥΠΟ ΕΓΚΡΙΣΗ Η ΟΡΙΣΤΙΚΗ) ΚΑΙ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ (ΥΠΥΜΕΔΙ / ΓΓΥ / ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΡΓΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ - ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ). Ο Προσφεύγων βαθμολογήθηκε με 98 (βαθμολογική βαθμίδα 98-100), πλησιάζοντας το άριστα, το οποίο δεν έλαβε, διότι δεν παρέσχε κάποιο παραστατικό απόδειξης της τήρησης του συστήματος. Διαγωνιζόμενος με α/α 7: Στην έκθεση μεθοδολογίας παρατίθεται κατάλογος παρόμοιων μελετών, όπου έχει εφαρμοστεί με επιτυχία η μεθοδολογία της εταιρίας \*\*\*\*\* Ενδεικτικά αναφέρονται κάποιες: • ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (MASTER PLAN) ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΟΥ: ΜΕΤΡΑ & ΕΡΓΑ ΟΡΘΟΛΟΓΙΚΗΣ - ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΓΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗ – ΑΡΔΕΥΣΗ • ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΒΟΡΕΙΑΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΚΑΙ ΚΡΗΤΗΣ, ΚΑΤ' ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2007/60/ΕΚ, (ΥΠΟ ΕΚΠΟΝΗΣΗ) [Μελέτη υδρολογίας, υδραυλικές μελέτες ρεμάτων σε συνθήκες ανομοιόμορφης δισδιάστατης ροής, κατάρτιση χαρτών επικινδυνότητας πλημμύρας, κλπ., τοπογραφικές αποτυπώσεις τεχνικών και ρεμάτων, γεωλογικές έρευνες και μελέτες] • ΜΕΛΕΤΗ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ΚΕΛΕΦΙΝΑΣ Ν. ΛΑΚΩΝΙΑΣ [Διαχείριση Υδατικών Πόρων, Μελέτη υδρολογίας, Υδραυλική Προμελέτη και οριστική μελέτη Φράγματος, μελέτη διόδευσης πλημμυρικού κύματος, Η/Μ μελέτη]. • ΜΕΛΕΤΗ ΟΔΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΣΤΟΝ ΒΟΑΚ [Μέτρα βελτίωσης οδικής ασφάλειας, αναθεωρήσεις ορίων ταχύτητας, οριστικές μελέτες οδοποιίας, Τοπογραφική αποτύπωση, Οριστικές μελέτες αποχέτευσης - αποστράγγισης]. • ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΝΟΜΩΝ ΠΡΕΒΕΖΑΣ - ΑΡΤΑΣ - ΛΕΥΚΑΔΑΣ. Προμελέτες και Οριστικές Μελέτες Υδραυλικών και λοιπών

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

Έργων, Υποστηρικτικές Μελέτες (υπό εκπόνηση) [Προμελέτη και οριστική μελέτη υδραυλικών έργων, Τοπογραφική Μελέτη, Περιβαλλοντική Μελέτη, Γεωλογική Μελέτη, Γεωτεχνικές Έρευνες και Μελέτες κλπ., στατικές μελέτες τεχνικών, Τεύχη Δημοπράτησης]. Ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7 υπέβαλε το ISO ως αποδεικτικό στοιχείο, συνοδευόμενο από Υπεύθυνη Δήλωση του δηλωμένου Συντονιστή Μελέτης, ο οποίος δηλώνει το γνήσιο του πιστοποιητικού ως επικεφαλής οικονομικού φορέα (\*\*\*\*\*), ο οποίος πιστοποιείται για εφαρμογή ΣΔΠ κατά το Πρότυπο ISO 9001 από το 2007 μέχρι και σήμερα. Πράγματι, όπως επισημαίνεται στην υπό εξέταση Προσφυγή, στην ίδια Υπεύθυνη Δήλωση δεν δηλώνεται ότι ως Συντονιστής έχει εφαρμόσει το ISO του Οικονομικού Φορέα \*\*\*\*\* και σε ποιες μελέτες, όπως διατυπώνει η σχετική απαίτηση του Διαγωνισμού. Όμως, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο επέχει ισχύ Υπεύθυνης Δήλωσης, έχει ήδη δηλωθεί υπεύθυνα ότι: «Ο Συντονιστής της Ομάδας Μελέτης κος \*\*\*\*\*, MSc Πολιτικός Μηχανικός, έχει εφαρμόσει κατά την εκπόνηση μελετών σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά το Πρότυπο ISO 9001, το οποίο θα εφαρμόσει και στην παρούσα μελέτη» καθώς και ότι είναι κάτοχος Μελετητικού Πτυχίου τάξης Γ' στην κατηγορία 13 (Υδραυλικές Μελέτες) και στην κατηγορία 10 (Συγκοινωνιακές Μελέτες). Συνεπώς, ενώ δεν αναφέρονται, στη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, ρητά ο αριθμός των μελετών, η κατηγορία τους ή σε ποιές μελέτες ο Συντονιστής του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 έχει εφαρμόσει το ISO, εκ των δηλωθέντων υπευθύνως στο ΕΕΕΣ, θεωρήθηκε από την ΕΔ ότι ο Συντονιστής έχει εφαρμόσει το ISO σε τουλάχιστον μία (1) μελέτη κατηγορίας 13 (παρόμοια μελέτη) λόγω Πτυχίου Γ Τάξης σε αυτήν την κατηγορία μελετών, οπότε και βαθμολογήθηκε με τον χαρακτηρισμό «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO)/ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΣΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΙΑ (1) ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ» και έλαβε βαθμό 90 (βαθμολογική βαθμίδα 85-90). Η μέγιστη βαθμολογία της σχετικής βαθμολογικής βαθμίδας δόθηκε διότι, παρά το γεγονός ότι νοείο ως αυτονόητο ότι οι μελέτες όπου ο Συντονιστής εφάρμοσε το ISO είναι

περισσότερες από τρεις (3), που είναι η απαίτηση της επόμενης και ανώτερης βαθμολογικής βαθμίδας (έχουν παρατεθεί στην Έκθεση Μεθοδολογίας, όπου ο Συντονιστής Μελέτης δηλώνεται ως ιδρυτής της Εταιρίας \*\*\*\*\* με 34ετή εμπειρία), δεν είχε δηλωθεί υπεύθυνα ο αριθμός των μελετών, ενώ, ο δηλωμένος υπεύθυνα πληθυντικός αριθμός «μελέτες» παρείχε μαθηματικά την λογική εξασφάλιση, ότι πρόκειται για τουλάχιστον δύο (2) μελέτες, αποκλείοντας, έτσι, την κατάταξη στην κατηγορία «τουλάχιστον τρεις (3) μελέτες» και κατατάσσοντας την Προσφορά α/α7 στην κατηγορία «τουλάχιστον μία (1) μελέτη». Το ανωτέρω σκεπτικό, όμως, με το οποίο έγινε η βαθμολόγηση του Διαγωνιζόμενου με α/α 7, πάσχει, καθώς στηρίζεται στο λογικό άλμα ότι το ISO έχει υποχρεωτικά εφαρμοστεί από τον Συντονιστή σε μελέτες κατηγορίας 13, καθώς αυτό δεν προκύπτει ξεκάθαρα, δεδομένου ότι ο Συντονιστής είναι κάτοχος μελετητικού πτυχίου τάξης Γ' πτυχίου σε δύο κατηγορίες μελετών, ήτοι τις κατηγορίες 10 και 13 και έχει δηλώσει υπεύθυνα ότι έχει εφαρμόσει το ISO σε μελέτες, μη διευκρινίζοντας αν είναι «παρόμοιες» ή δηλώνοντας την κατηγορία 13 (ενώ, π.χ. θα προέκυπτε ξεκάθαρα εάν ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7 ήταν κάτοχος μόνο μελετητικού πτυχίου κατηγορίας 13). Δεδομένων των ανωτέρω, η ΕΔ έχει την γνώμη ότι η βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 πρέπει να αναθεωρηθεί και ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7 να τοποθετηθεί στην βαθμολογική βαθμίδα «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO)/ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΙΑ (1) ΜΗ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ» με χαρακτηρισμό «Ικανοποιητική» και βαθμολογία από 55 έως 65 και να αναβαθμολογηθεί με βαθμό 65 αντί του βαθμού 90 που είχε λάβει κατά την αξιολόγηση. Με βάση τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι η προσφορά της ένωσης με α/α 7 έπρεπε να είχε λάβει στο κριτήριο Κ2γ χαρακτηρισμό «ΜΗ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ», δεν ευσταθεί, πλην όμως η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι η Προσφορά του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 στο εν λόγω κριτήριο πρέπει να αναβαθμολογηθεί με βαθμό 65 της βαθμολογικής βαθμίδας «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO)/ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ

ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΜΙΑ (1) ΜΗ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΜΕΛΕΤΗ» και ως εκ των άνω, η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι Λόγος Προσφυγής Δ του Προσφεύγοντα είναι εν μέρει βάσιμος. **Ε)** Ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής: Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης το κριτήριο Κ3 αφορά στην παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων κατά φάσεις και στάδια και στην τεκμηρίωση του συνολικού χρόνου υλοποίησης, με δεδομένο τα θέματα ιδιαίτερης σημασίας και των εντοπισθέντων προβλημάτων, με αναφορά στα σημεία ελέγχου. Σύμφωνα με το Παράρτημα η αξιολόγηση γίνεται ως ακολούθως: • ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Εξαιρετική» και βαθμολογείται από 98 έως 100 • ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΛΛΙΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90 • ΕΛΛΙΠΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως « Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80 • ΕΛΛΙΠΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΛΛΙΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ. Χαρακτηρίζεται ως «Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 55 έως 65 • ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ Φ.Σ.. Χαρακτηρίζεται ως «Μη Ικανοποιητική» και βαθμολογείται από 40 έως 50. Για την παραπάνω βαθμολογία, όσον αφορά την τεκμηρίωση, αξιολογούνται: 1. Αιτιολόγηση της σύνταξης του χρονοδιαγράμματος λαμβάνοντας υπόψη τα θέματα και προβλήματα που επισημάνθηκαν. 2.

Αιτιολόγηση των σημείων ελέγχου και παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής 3. Τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος. Επομένως η Ε.Δ. έλεγξε αν στο υποβληθέν χρονοδιάγραμμα έχει παρουσιαστεί το σύνολο των φάσεων και των σταδίων, καθώς και αν στην πρόταση μεθοδολογίας έχει δοθεί η ανάλογη τεκμηρίωση, ήτοι, αιτιολόγηση της σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, λαμβάνοντας υπόψη τα θέματα και προβλήματα που επισημάνθηκαν, την αιτιολόγηση των σημείων ελέγχου και την παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής και τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος. Επισημαίνεται ότι και οι δύο υποψήφιοι έχουν παρουσιάσει το σύνολο των φάσεων και των



σταδίων. Ελλείψεις διαπιστώνονται στην τεκμηρίωση της σύνταξης του χρονοδιαγράμματος και πιο συγκεκριμένα: Όσον αφορά στον προσφεύγοντα: Ο Προσφεύγων παραθέτει την ακόλουθη τεκμηρίωση στην Πρόταση Μεθοδολογίας ως προς την παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής: «...Με βάση το χρονοδιάγραμμα, οι υδρολογικές μελέτες των ρεμάτων ολοκληρώνονται έγκαιρα τους πρώτους μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, προκειμένου να τροφοδοτούν τις αντίστοιχες προμελέτες διευθέτησης και οριοθέτησης. Η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων των Έργων συντάσσεται παράλληλα με τις προμελέτες διευθέτησης και οριοθέτησης των ρεμάτων. Οι οριστικές μελέτες των έργων συντάσσονται μετά την έγκριση των αντίστοιχων προμελετών και την έκδοση των Περιβαλλοντικών Όρων για όποια έργα απαιτούνται. Οι υδραυλικές και Η/Μ μελέτες συντάσσονται παράλληλα τόσο σε επίπεδο προμελέτης όσο και σε επίπεδο οριστικής μελέτης. Η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης των έργων και των ΣΑΥ- ΦΑΥ, γίνεται μετά την έγκριση των οριστικών μελετών, όπως και τα κτηματογραφικά διαγράμματα. Οι υποστηρικτικές μελέτες και έρευνες (τοπογραφικές, γεωλογικές και γεωτεχνικές) εκτελούνται σε κατάλληλο χρόνο, ώστε να προσφέρουν τα απαραίτητα στοιχεία υποβάθρου για την εκπόνηση των σχετικών κύριων υδραυλικών μελετών (οριοθέτησης, διευθέτησης και αγωγών ομβρίων). Το χρονοδιάγραμμα αποτελεί το βασικότερο εργαλείο διαχείρισης της μελέτης και με αυτό επιδιώκεται να προταθεί μια ρεαλιστική αλληλουχία δραστηριοτήτων ώστε να εκπονηθεί με σωστό τρόπο η μελέτη και να διευκολυνθεί ο Εργοδότης καθώς και όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς στη λήψη των αποφάσεών τους. Η επιτυχής αντιμετώπιση αυτού του χρονοδιαγράμματος προϋποθέτει εξειδικευμένη τεχνογνωσία (εμπειρία σε παρόμοια έργα), εξειδικευμένο στελεχιακό δυναμικό και άρτιο εξοπλισμό με διαθέσιμο σύγχρονο σχετικό λογισμικό και εξοπλισμό. Όλα τα παραπάνω διατίθενται επαρκώς από την ομάδα μας, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία της παρούσας προσφοράς. Τα στελέχη της ομάδας μας θα βρίσκονται σε συνεχή επαφή με τον Κύριο του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια εκπόνησής της, ώστε η μελέτη να ολοκληρωθεί εντός του προβλεπόμενου από την διακήρυξη χρόνου.» Και ως προς τους τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος: «6.3 ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΩΝ Χρονικές καθυστερήσεις, που δεν

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

οφείλονται σε υπαιτιότητα του μελετητή (π.χ. καθυστερημένη χορήγηση δεδομένων, καθυστέρηση εγκρίσεων κλπ.), θα αντιμετωπίζονται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην προκαλούν, επιμήκυνση του συνολικού χρόνου εκπόνησης των μελετών. Ειδικότερα, θα προβλεφθεί: • ο χρονικός προγραμματισμός των εργασιών υπαίθρου (εργασίες πεδίου, μεταβάσεις στελεχών κλπ) σε περιόδους, που οι καιρικές συνθήκες είναι κατά τεκμήριο καλές • η δυνατότητα ενίσχυσης των ομάδων εργασίας με επιπλέον δυναμικό, ώστε να επιταχύνονται οι χρόνοι εκπόνησης των μελετών • η συνεχής επικοινωνία με τον Εργοδότη και η αδιάλειπτη συνεργασία με αυτόν, ώστε να επιλύονται τα προβλήματα και να τηρούνται τα χρονοδιάγραμμα εκπόνησης των μελετών». Εκ των ανωτέρω, συμπεραίνεται ότι στην Προσφορά του Προσφεύγοντα περιγράφεται οριζόντια η χρονική συνάρτηση των επί μέρους εργασιών της σύμβασης, χωρίς παρουσίαση κρίσιμης διαδρομής και αιτιολόγηση σημείων ελέγχου, όπως αναγράφεται και στο Πρακτικό 1. Εν τούτοις, η απαίτηση ως προς την αναφορά στην αντιμετώπιση των καθυστερήσεων είναι επαρκής. Ως προς τον διαγωνιζόμενο με α/α 7: Αντίστοιχα η ένωση με α/α 7 παραθέτει την ακόλουθη τεκμηρίωση στην Πρόταση Μεθοδολογίας: «...Το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα περιλαμβάνει δικτυωτό διάγραμμα προγενέστερων δραστηριοτήτων (PDM) με τη μέθοδο της Κρίσιμης Διαδρομής (CPM) και δείχνει κάθε επιμέρους βασική δραστηριότητα σε σειρά αλληλουχίας με ακριβή σημεία έναρξης και λήξης ώστε να τηρούνται τόσο οι τμηματικές όσο και η συνολική προθεσμία της Σύμβασης. Η σύμπραξη διαθέτει το απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό καθώς και κατάλληλο εξοπλισμό (MS Project) για την παρακολούθηση του χρονοδιαγράμματος του έργου. Για τη σύνταξη του παρόντος χρονοδιαγράμματος ελήφθησαν υπόψη: • η Εγκύκλιος 11 (Αρ. Πρωτ. ΔΝΣβ/ 854/ ΦΝ466 27-11 -2018) «Οδηγός εκπόνησης μελετών Δημοσίων Έργων του Ν.4412/2016 9Βιβλίο Ι)» του Υπουργείου ΥΠΟΜΕ. • το ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα του Φακέλου του Έργου με την συνολική προθεσμία για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης (σε συνολικό χρόνο 29 μηνών και καθαρό χρόνο 23 μηνών). Στο προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της μελέτης: • Περιλαμβάνονται όλες οι απαραίτητες μελέτες για την ολοκλήρωση του τεχνικού αντικειμένου εντός του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη χρόνου. • Περιλαμβάνεται η σύνταξη Έκθεσης

Εκτίμησης Έργου εντός ενός (1) μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. • Περιλαμβάνεται Πρόγραμμα Ποιότητας Μελέτης εντός ενός (1) μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. 3.2 Αλληλουχία Δραστηριοτήτων • Ως ημερομηνία έναρξης εργασιών για την εκπόνηση της μελέτης ορίζεται η υπογραφή του συμφωνητικού. • Περιλαμβάνονται όλες οι απαραίτητες μελέτες για την ολοκλήρωση του τεχνικού αντικείμενου εντός 29 μηνών συμπεριλαμβανομένων των αναμενόμενων χρόνων εγκρίσεων. Ο καθαρός χρόνος εκπόνησης των μελετών θα είναι 23 μήνες και εξασφαλίζεται από τη διαθεσιμότητα του προσωπικού και εξοπλισμού και τη δημιουργία ανεξάρτητων υποομάδων που θα εκπονοούν παράλληλα τεχνικό αντικείμενο σε διαφορετικά υποτμήματα του έργου, π.χ. δύο ανεξάρτητα συνεργεία υπαίθρου και ξεχωριστή ομάδα γραφείου τοπογραφικών εργασιών, ανεξάρτητες υποομάδες υδραυλικών μελετών, κλπ. Το προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα της σύμβασης χωρίζεται σε τρία στάδια: Στάδιο 1: Λειτουργικός Σχεδιασμός Έργου (καθαρός χρόνος διάρκειας 8 μήνες) Αμέσως μετά την εναρκτήρια σύσκεψη, θα ξεκινήσει η σύνταξη του Προγράμματος Ποιότητας Μελέτης (ΠΠΜ) και της Έκθεσης Εκτίμησης Έργου (ΕΕΕ) και η συλλογή και αξιολόγηση υφισταμένων μελετών και έργων αποχέτευσης. Η Έκθεση Εκτίμησης Έργου και το ΠΠΜ θα υποβληθούν στην Υπηρεσία εντός ενός (1) μηνός από την υπογραφή της σύμβασης. Ταυτόχρονα θα ξεκινήσουν οι Υδρολογικές μελέτες, οι έλεγχοι παροχετευτικότητας, οι προμελέτες διευθέτησης και οι μελέτες οριοθέτησης των ρεμάτων, οι προμελέτες αγωγών ομβρίων των διαφόρων περιοχών, και οι λοιπές Υδραυλικές προμελέτες η προμελέτη του αντλιοστασίου \*\*\*\*\*, των τεχνικών διέλευσης, των τεχνικών συμβολής και η προμελέτη σύνδεσης του δικτύου αποχέτευσης κεντρικής Λαχαναγοράς - Κρεαταγοράς. Οι υδραυλικές μελέτες θα τροφοδοτούνται με στοιχεία από τις υποστηρικτικές Τοπογραφικές εργασίες, τη Γεωλογική προμελέτη και τις Γεωτεχνικές έρευνες και αξιολογήσεις. Παράλληλα, θα τροφοδοτούνται με τα στοιχεία των υδραυλικών μελετών οι μελετητές των Στατικών και Η/Μ μελετών. Στο ίδιο διάστημα θα εκπονείται και η ΜΠΕ λαμβάνοντας τα απαραίτητα στοιχεία από τους υπόλοιπους μελετητές. Το ευρύ αντικείμενο της σύμβασης και η απαιτούμενη συνεχής επικοινωνία και αλληλοτροφοδότηση των διαφόρων κατηγοριών μελετών αιτιολογεί πλήρως τόσο τη διάρκεια αυτού (αλλά και των υπόλοιπων

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

σταδίων), όσο και την απαραίτητη ταυτόχρονη και συνεχή ενασχόληση των μελετητών κάθε ειδικότητας, όπως φαίνεται στο επισυναπτόμενο Χρονοδιάγραμμα. Στάδιο 2: Κατασκευαστικός Σχεδιασμός Έργου (καθαρός χρόνος διάρκειας 10 μήνες) Αμέσως μετά την έκδοση της ΑΕΠΟ και την έγκριση των μελετών του 1ου Σταδίου, ξεκινούν οι οριστικές μελέτες διευθέτησης των ρεμάτων, των αγωγών ομβρίων των διαφόρων περιοχών και οι λοιπές Υδραυλικές οριστικές μελέτες, του αντλιοστασίου \*\*\*\*\*, των τεχνικών διέλευσης, των τεχνικών συμβολής και η οριστική μελέτη σύνδεσης του δικτύου αποχέτευσης κεντρικής Λαχαναγοράς - Κρεαταγοράς. Οι υδραυλικές μελέτες θα τροφοδοτούνται με στοιχεία και από τις Γεωτεχνικές μελέτες. Παράλληλα, θα ευρίσκονται σε συνεχή επικοινωνία με τους μελετητές των Στατικών και Η/Μ οριστικών μελετών για την αλληλοτροφοδότηση με στοιχεία, αλλά και για την οριστικοποίηση του σχεδιασμού των έργων όλων των κατηγοριών μελέτης ώστε να είναι συμβατά. Στο ίδιο διάστημα θα εκπονείται και η Φυτοτεχνική μελέτη που προβλέπεται για την αποκατάσταση χώρων στην περιοχή διευθέτησης ρεμάτων και χειμάρρων.

Στο στάδιο αυτό θα γίνει και η επικαιροποίηση των υφισταμένων μελετών, καθώς και η αξιολόγηση των υφισταμένων μελετών. Στάδιο 3: (καθαρός χρόνος διάρκειας 5 μήνες) Στο στάδιο αυτό θα εκπονηθούν οι Στατικές μελέτες εφαρμογής του αντλιοστασίου και των φρεατίων σύνδεσης της μικροσήραγγας για τη μελέτη σύνδεσης του δικτύου αποχέτευσης κεντρικής Λαχαναγοράς - Κρεαταγοράς. Θα εκπονηθούν επίσης οι Οικονομικές μελέτες (Μελέτη Οικονομικής Σκοπιμότητας, Φορέα Διαχείρισης και Υποστήριξη Υπηρεσίας προς Φορέα Χρηματοδότησης), και οι μελέτες ΣΑΥ- ΦΑΥ και τα Τεύχη Δημοπράτησης τόσο για τα προτεινόμενα έργα, όσο και για τον προβλεπόμενο από τη σύμβαση Σύμβουλο Διαχείρισης Κατασκευής. Τέλος θα εκπονηθεί η μελέτη Κτηματογράφησης και Κτηματολογίου. Σημειώνεται ότι σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης θα πραγματοποιούνται δραστηριότητες για την Υποβοήθηση της Υπηρεσίας για επαλληλία και συμβατότητα των μελετών». Εκ των ανωτέρω διαπιστώνεται για την Προσφορά του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 ότι, ενώ υπάρχει πλήρης τεκμηρίωση σύνταξης και αλληλουχίας δραστηριοτήτων και μάλιστα χρονολογικά δομημένα ανά στάδια, ενώ γίνονται αναφορές σε κρίσιμη διαδρομή και σημεία ελέγχου, εντούτοις, τόσο η κρίσιμη

διαδρομή, όσο και τα σημεία ελέγχου δεν δίνονται ξεκάθαρα και εποπτικά. Αυτός είναι και ο βασικός λόγος που η Ε.Δ. θεώρησε ότι παρουσιάζει ελλιπή τεκμηρίωση στο συγκεκριμένο κριτήριο και το αποτύπωσε στο Πρακτικό 1 (ενώ, στην αντίστοιχη τεκμηρίωση της Προσφεύγουσας, διαπιστώνεται πλήρης έλλειψη αναφοράς στα ανωτέρω θέματα). Αναφορικά με τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του Χρονοδιαγράμματος υπάρχει μια γενική αναφορά ότι η ένωση οικονομικών φορέων α/α 7 έχει τη δυνατότητα να ανταποκριθεί σε οτιδήποτε, την οποία επίσης η ΕΔ έχει αξιολογήσει και αποτυπώσει στο Πρακτικό 1. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι και για τους δύο υποψηφίους ισχύει ότι η τεκμηρίωση τους είναι ελλιπής, επομένως κατατάσσονται και οι δύο στην ίδια βαθμολογική βαθμίδα σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, με προσδιορισμό ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΛΛΙΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ, χαρακτηρισμό «Πολύ Καλή» και βαθμολογία από 85 έως 90. Παρ' όλα αυτά, η ΕΔ θεωρεί ότι λανθασμένα βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο βαθμό (85), καθώς η ποιότητα της Προσφοράς του Προσφεύγοντα υπερτερεί, ως προς την παρουσίαση των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το Χρονοδιάγραμμα, υστερεί δε, αλλά σε μικρότερο βαθμό, ως προς την παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής. Για τους λόγους αυτούς η ΕΔ εισηγείται την αναβαθμολόγηση του Προσφεύγοντα με βαθμό 87, αντί του βαθμού 85 που είχε λάβει κατά την αξιολόγηση. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός του Προσφεύγοντα, ότι παρουσιάζει στο χρονοδιάγραμμα την κρίσιμη διαδρομή και τα σημεία ελέγχου, δεν τεκμηριώνεται, εντούτοις η ΕΔ κρίνει ότι η Προσφορά του Προσφεύγοντα υπερτερεί έναντι του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 για του λόγους που έχουν εκτεθεί ανωτέρω και ως εκ τούτου, η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι ο Λόγος Προσφυγής Ε του Προσφεύγοντα είναι εν μέρει βάσιμος και ότι πρέπει να γίνει αποδεκτός ως προς την αναβαθμολόγηση εντός της ίδιας βαθμολογικής βαθμίδας ΠΛΗΡΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑΔΙΩΝ ΜΕ ΕΛΛΙΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ («Πολύ Καλή» και βαθμολογία από 85 έως 90) με βαθμό 87 και απορριπτέος ως προς τα λοιπά. Στο κεφάλαιο Ε – Απόψεις της αναθέτουσας αρχής προβάλλονται τα εξής: *«Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τους λόγους προσφυγής που προβάλλει ο προσφεύγων στην υπό εκδίκαση προδικαστική προσφυγή έχουν ως εξής: Α. Όσον αφορά τη «Μη*

πλήρωση του κριτήριου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης από την ένωση οικονομικών φορέων με α/α 7». 1. Σύμφωνα με το άρθρο 19.3.β της Διακήρυξης, όπως ισχύει έπειτα από τις σχετικές διευκρινήσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, κάθε προσφέρων πρέπει να πληροί την ακόλουθη απαίτηση εμπειρίας στην κατηγορία 13 (υδραυλική μελέτη): «Να έχει εκπονήσει την τελευταία 12ετία, μία (1) τουλάχιστον Οριστική μελέτη διευθέτησης ρέματος (ποταμού ή χειμάρρου) για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, σε συνεχές μήκος μεγαλύτερο ή ίσο των 1,5 χιλιομέτρων και με ελάχιστη παροχή σχεδιασμού διακόσια (200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ) στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος, στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης μελέτης, ή στα πλαίσια Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ή Συμβούλου Διαχείρισης για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής. Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.». 2. Σύμφωνα με το άρθρο 22.2.3.(ii), η ανωτέρω απαίτηση εμπειρίας αποδεικνύεται ως εξής: «με την υποβολή κατ' ελάχιστον του στοιχείου (α.ii) του Μέρους II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ήτοι κατάλογο μελετών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία 12ετία, συνοδευόμενο από εγκριτικές αποφάσεις ή από σχετικές βεβαιώσεις της αρμόδιας για την έγκριση της μελέτης Υπηρεσίας ή από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Κυρίου του έργου. Η χρονική διάρκεια της τελευταίας 12ετίας θα μετράται από την έγκριση της μελέτης ή την έγκριση/παραλαβή των υπηρεσιών συμβούλου. Μελέτες που έχουν συνταχθεί κατ' εντολή υποψηφίων αναδόχων (εργολάβων) σε διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη-κατασκευή ή άλλο για την κατασκευή έργων δεν λαμβάνονται υπόψη. Ο οικονομικός φορέας που επικαλείται τη σχετική εμπειρία θα πρέπει να αποδεικνύει ότι έχει συμμετάσχει στις αντίστοιχες συμβάσεις σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του τριάντα τοις εκατό (30%)». 3. Σύμφωνα με το άρθρο 22 της Διακήρυξης, «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση,

με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας». 4. Σύμφωνα με το άρθρο 5 της Διακήρυξης, «Αν, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ..., ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 17, 18, 19 και 22 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του». 5. Εν προκειμένου, η ένωση οικονομικών φορέων με α/α. 7 για την προαπόδειξη της ως άνω απαίτησης εμπειρίας του άρθρου 19.3.β της Διακήρυξης δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρίας \*\*\*\*\* - μέλος της ένωσης, τα ακόλουθα: «Οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού Leranec (Κόσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Railway Route 10 Z:\1. ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΔΑΕΕΒΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ\_ ΔΕΝΔΡΟΠΟΤΑΜΟΣ\ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ\_ΔΕΝΔΡΟΠΟΤΑΜΟΣ\ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ\1508\_ΑΠΟΨΕΙΣ Δ19 ΕΠΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ NAMA.docx Rehabilitation: Detailed Design & Tender Documents for Southern part of the Railway Route 10 (Fushe Kosove – Hani I Elezit) (Υπεργολαβία). Ποσό 60000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 20.07.2015 - 28.06.2018 Αποδέκτες Κύριος του Έργου: \*\*\*\*\* (Ανάδοχος: \*\*\*\*\*)». 6. Αν η εν λόγω ένωση αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, πρέπει κατά τη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου να αποδειχθούν με κατάλληλες βεβαιώσεις τα ακόλουθα: - Ότι η σύμβαση που επικαλείται ο οικονομικός φορέας αφορά σύμβαση εκπόνησης μελέτης και όχι σύμβαση έργου. - Ότι η παροχή σχεδιασμού στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος των 1,5 χιλιομέτρων είναι κατ' ελάχιστον διακόσια (200)

κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ). - Ότι ο οικονομικός φορέας συμμετείχε στην εκπόνηση της υδραυλικής μελέτης στα πλαίσια της υπεργολαβίας σε ποσοστό κατ' ελάχιστον 30%. - Ότι η ανάδοχος \*\*\*\*\* δεν έχει αναγνωρίσει την επικαλούμενη εμπειρία ως δική της εμπειρία. - Ότι το συμφωνητικό της υπεργολαβίας είναι θεωρημένο κατά τις κείμενες διατάξεις από τις δημόσιες οικονομικές αρχές την χρονική περίοδο εκτέλεσης της μελέτης. 7. Με βάση τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μολονότι το αίτημα του προσφεύγοντα είναι εύλογο, καθώς η δήλωση της ένωσης με α/α.7 στο ΕΕΕΣ είναι ασαφής και δεν περιλαμβάνει ρητά όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται στη Διακήρυξη, από την άλλη όμως είναι πρόωρο, καθώς αφενός δεν έχει δοθεί η δυνατότητα στον οικονομικό φορέα για διευκρινήσεις, ειδικά στην περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός, και αφετέρου επειδή μπορεί πράγματι ο οικονομικός φορέας να είναι σε θέση με κατάλληλες βεβαιώσεις να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι το εν λόγω αίτημα πρέπει να απορριφθεί. Β. Όσον αφορά την «Εσφαλμένη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το υποκριτήριο Κ1α». Η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο. 28 Γ. Όσον αφορά την «Εσφαλμένη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το υποκριτήριο Κ1β». Η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να γίνει μερικώς αποδεκτό ως προς την αναβαθμολόγηση της Προσφοράς του Προσφεύγοντα στο κριτήριο Κ1β με βαθμό 87 αντί για 85. Δ. Όσον αφορά την «Εσφαλμένη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το υποκριτήριο Κ2γ». Η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να γίνει μερικώς αποδεκτό ως προς την αναβαθμολόγηση της βαθμολογίας του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 στο κριτήριο Κ2γ με βαθμό 65 αντί για 90. Ε. Όσον αφορά την «Εσφαλμένη βαθμολόγηση ως προς το υποκριτήριο Κ3». Η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών



*φορέων πρέπει να γίνει μερικώς αποδεκτό ως προς την αναβαθμολόγηση της βαθμολογίας του προσφεύγοντα με στο κριτήριο Κ3 με βαθμό 87 αντί για 85. Με βάση τα ως άνω αναφερόμενα, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι η προσφυγή του θέματος πρέπει να γίνει μερικώς αποδεκτή.».*

11. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» νομοτύπως και εμπροθέσμως άσκησε στις 29-6-2020 παρέμβαση (παρεκταθείσας λόγω του ότι η καταληκτική ημέρα ήταν αργία (Σάββατο), κατόπιν της από 17-6-2020 κοινοποίησης της εξεταζόμενης προσφυγής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την ΑΕΠΠ, επικαλούμενη, μετ' εννόμου συμφέροντος, προς απόρριψη της συγκεκριμένης προδικαστικής προσφυγής τα ακόλουθα: **A) ΕΠΙ ΤΟΥ (Α) ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στη δήλωση, όπως διατυπώθηκε στο ΕΕΕΣ της εταιρείας \*\*\*\*\*, μέλους της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με την πλήρωση των απαιτήσεων εμπειρίας της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας στην κατηγορία μελετών είναι αβάσιμοι. Η εταιρεία \*\*\*\*\* . στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, τμήμα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, του ΕΕΕΣ που υπέβαλε, περιέλαβε την ακόλουθη δήλωση: «Περιγραφή Οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού Leranec (Κόσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, στο πλαίσιο της σύμβασης «Railway Route 10 Rehabilitation: Detailed Design & Tender Documents for Southern part of the Railway Route 10 (Fushe Kosove - Hani I Elezit)» (Υπεργολαβία) Ποσό 60000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 20.07.2015 - 28.06.2018 Κύριος του Έργου: \*\*\*\*\* (Ανάδοχος: \*\*\*\*\*)». Η ανωτέρω εμπειρία πληροί στο ακέραιο τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, εφόσον έχει εκπονηθεί σε ποσοστό 100% από την εταιρεία \*\*\*\*\* στο πλαίσιο σύμβασης εκπόνησης μελέτης εντός της τελευταίας 12ετίας (από την αποστολή της προκήρυξης στην Εφημερίδα της Ε.Ε.), είναι οριστική μελέτη διευθέτησης ρέματος ποταμού, για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, σε συνεχές μήκος 7,5 χιλιομέτρων και με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s), στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος. Ειδικότερα επί των συναφών ισχυρισμών της προσφεύγουσας: ΩΣ ΠΡΟΣ

ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΠΕΡΙ ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΜΟΝΟ ΑΠΟ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: 1. ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ: Ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 περί κριτηρίων επιλογής προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. ... 2. [...] 3. ... Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. ... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. ... Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση

επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Περαιτέρω το άρθρο 80 του ν. 4412/16 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη [...] της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]». Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με τον τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ»: «Μέρος II: Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. (...)». Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις που συνιστούν εναρμόνιση του εθνικού δικαίου με τις διατάξεις των Οδηγιών 24 και 25/2014, συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, έχουν τη δυνατότητα να ελέγχουν την "καταλληλότητα" των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικού ελέγχου του υποψηφίου. Η διαδικασία ποιοτικού ελέγχου περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων και τον έλεγχο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αλλά και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του υποψηφίου αναδόχου. Όμως, τα ειδικότερα κριτήρια που

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

τίθενται πρέπει να είναι αντικειμενικά, δηλαδή να αφορούν εξίσου όλους τους ενδιαφερομένους, να δικαιολογούνται από αντικειμενικούς λόγους και να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να εξυπηρετούν τον σκοπό για τον οποίο τέθηκαν. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί περιορισμοί πρέπει να είναι πρόσφοροι για την υλοποίηση του σκοπού που επιδιώκουν και να μην υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του σκοπού, αφού διαφορετικά παρεμποδίζεται δυσανάλογα το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, που εντάσσεται στους επιδιωκόμενους από τους ενωσιακούς κανόνες σκοπούς. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε υποψήφιος οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Ωστόσο, πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε κάτι τέτοιο να μην περιορίζει αδικαιολόγητα το πεδίο των επιλέξιμων υποψηφίων. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο αυτής. Για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του (πρβλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), χωρίς πάντως αδικαιολόγητα να μπορεί να περιορίζεται ο ανταγωνισμός. Επιπλέον, τα κριτήρια επιλογής δεν πρέπει να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο που να περιορίζουν το πεδίο του ανταγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη θέματα ήσσονος σημασίας. Για παράδειγμα, η απαίτηση ότι θα ληφθεί υπόψη μόνον η πείρα που έχει αποκτηθεί σε συναλλαγές με τον δημόσιο τομέα είναι, αφ' εαυτής, άνευ σημασίας και περιορίζει τον ανταγωνισμό, (ΑΕΠΠ 1015/2019, σκ. 33, 611/2018, σκ. 23, 548/2018, σκ. 12 κλπ). Όσα ανωτέρω αναφέρονται συνάδουν και με το περιεχόμενο του «Ευρωπαϊκού Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες

συμβάσεις» και ειδικότερα στο πεδίο 4.1 αυτού, με τίτλο «Διατήρηση της αναλογικότητας των κριτηρίων επιλογής», όπου διευκρινίζεται ότι «(...) Όλα τα κριτήρια επιλογής πρέπει να είναι σαφή και αναλογικά προς τη συγκεκριμένη σύμβαση και να μην εισάγουν διακρίσεις. Στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει μάλλον κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων. Ωστόσο, πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε κάτι τέτοιο να μην περιορίζει αδικαιολόγητα το πεδίο των επιλέξιμων υποψηφίων. Επιπλέον, τα κριτήρια επιλογής δεν πρέπει να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο που να περιορίζουν το πεδίο του ανταγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη θέματα ήσσονος σημασίας. Για παράδειγμα, η απαίτηση ότι θα ληφθεί υπόψη μόνον η πείρα που έχει αποκτηθεί σε συναλλαγές με το δημόσιο τομέα είναι, αφεαυτής, άνευ σημασίας και περιορίζει τον ανταγωνισμό.(....)». Επομένως από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο προβλέπεται ρητά η δυνατότητα επίκλησης βεβαιώσεων εμπειρίας από ιδιώτες φορείς (βλ. ανωτέρω απόσπασμα του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, όπου γίνεται ρητή αναφορά σε 'δημόσιο ή ιδιωτικό παραλήπτη'). Μάλιστα ορίζεται ρητά στον «Ευρωπαϊκό Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» ότι δεν συντρέχει λόγος ή, με άλλη διατύπωση, δεν είναι επιτρεπτό και νόμιμο να ορίζονται ως κριτήρια επιλογής απαιτήσεις που περιορίζουν τον ανταγωνισμό άνευ λόγου, όπως π.χ. η ζητούμενη εμπειρία να έχει αποκτηθεί μόνον από συναλλαγές/συμβάσεις με δημόσιους φορείς κατ' αποκλεισμό της εμπειρίας που έχει αποκτηθεί στο πλαίσιο συναλλαγών/συμβάσεων με ιδιώτες.

2. ΟΙ ΚΡΙΣΙΜΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ: Εξάλλου και από τις διατάξεις των όρων 19.3.(β) & 22 της παρούσας Διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα, ουδόλως προκύπτουν όσα με σφοδρότητα υποστηρίζει ως απολύτως βέβαια η προσφεύγουσα, προβάλλοντας ότι π.χ. «Ήδη από την διαλαμβανόμενη απαρίθμηση των συμβάσεων από τις οποίες πρέπει να έχει κτηθεί η απαιτούμενη εμπειρία, προκύπτει με βεβαιότητα ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποβλέπει στην προηγούμενη εκτέλεση από τους υποψηφίους αναδόχους

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

δημόσιας σύμβασης με ένα εκ των ανωτέρω αντικείμενο, ακριβώς υπό την ιδιότητα του αντισυμβαλλόμενου του Εργοδότη, Αναδόχου της σύμβασης». Αντίθετα προς τα συμπεράσματα και τις απόψεις της προσφεύγουσας, οι όροι του διαγωνισμού προβλέπουν τα εξής: Η διάταξη του όρου 19.3.(β) της Διακήρυξης προβλέπει ότι: «19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα (α) [...], (β) Απαιτήσεις εμπειρίας. Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει την ακόλουθη εμπειρία στην κατηγορία 13: Να έχει εκπονήσει την τελευταία 12ετία, μία (1) τουλάχιστον Οριστική μελέτη διευθέτησης ρέματος(ποταμού ή χειμάρρου) για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, σε συνεχές μήκος μεγαλύτερο ή ίσο των δύο (2) χιλιομέτρων και με ελάχιστη παροχή σχεδιασμού διακόσια(200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος, στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης μελέτης, ή στα πλαίσια Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ή Συμβούλου Διαχείρισης για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής. Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης. [...]». Ενώ, σύμφωνα με το υπ' αρ. Δ19/2627/04.09.2019 διευκρινιστικό έγγραφο της (διευκρίνιση που ορίστηκε ως υπερισχύουσα του κειμένου της Διακήρυξης), η Αναθέτουσα απαίτησε κάθε υποψήφιος «Να έχει εκπονήσει την τελευταία 12ετία (από την αποστολή της προκήρυξης στην Εφημερίδα της Ε.Ε.), μία (1) τουλάχιστον οριστική μελέτη διευθέτησης ρέματος (ποταμού ή χειμάρρου), για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, σε συνεχές μήκος, μεγαλύτερο ή ίσο των 1,5 χιλιομέτρων και με ελάχιστη παροχή σχεδιασμού 200 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s), στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος, στο πλαίσιο σύμβασης εκπόνησης μελέτης ή στο πλαίσιο σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου ή συμβούλου διαχείρισης, για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής. Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από 1 τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης». Τέλος, προβλέπεται στο άρθρο 22 «Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. [...] 22.2.3 Η

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως: [...] (ii) για την περίπτωση του άρθρου 19.3.(β): με την υποβολή κατ' ελάχιστον του στοιχείου (α.ίι) του Μέρους II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ήτοι: κατάλογο μελετών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία 12ετία, συνοδευόμενο από εγκριτικές αποφάσεις ή από σχετικές βεβαιώσεις της αρμόδιας για την έγκριση της μελέτης Υπηρεσίας ή από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Κυρίου του έργου. Η χρονική διάρκεια της τελευταίας 12ετίας θα μετράται από την έγκριση της μελέτης ή την έγκριση/παραλαβή των υπηρεσιών συμβούλου. Μελέτες που έχουν συνταχθεί κατ' εντολή υποψηφίων αναδόχων (εργολάβων) σε διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη-κατασκευή ή άλλο για την κατασκευή έργων δεν λαμβάνονται υπόψη. Ο οικονομικός φορέας που επικαλείται τη σχετική εμπειρία θα πρέπει να αποδεικνύει ότι έχει συμμετάσχει στις αντίστοιχες συμβάσεις σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του τριάντα τοις εκατό (30%)». Από τους προπαρατεθέντες όρους της παρούσας Διακήρυξης με κανένα τρόπο δεν θα μπορούσε ο αναγνώστης να οδηγηθεί στο συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει η προσφεύγουσα, δηλαδή ότι η απαιτούμενη εμπειρία πρέπει να έχει κτηθεί από υποψήφιο μονοσήμαντα από την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης και, εξ αντιδιαστολής, ότι τάχα δεν είναι επιτρεπτή η επίκληση εμπειρίας που έχει αποκτηθεί στο πλαίσιο υπεργολαβίας εξαιτίας της φερόμενης έλλειψης απευθείας νομικού δεσμού μεταξύ υπεργολάβου και Δημόσιου Φορέα - Εργοδότη! Οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ερείδονται στην προσωπική της θεώρηση των πραγμάτων αλλά όχι στο κείμενο της Διακήρυξης, επομένως προβάλλονται αλυσιτελώς ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Από τους ανωτέρω όρους προκύπτει ότι είναι άμοιρο νομικής σημασίας και, σε κάθε περίπτωση, δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού η ζητούμενη εμπειρία να έχει κτηθεί στο πλαίσιο σύμβασης ανάληψης μελέτης αποκλειστικά από δημόσιο φορέα. Στις ανωτέρω ρυθμίσεις δεν τίθεται όρος ή/και περιορισμός - και οπωσδήποτε δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού - που να αφορά τη φύση του φορέα ανάθεσης της μελέτης ή/και το νομικό δεσμό δυνάμει του οποίου ανέλαβε ο μελετητής την επικαλούμενη μελέτη. Σημαντικό και αξιολογούμενο στοιχείο για την Αναθέτουσα Αρχή είναι η ύπαρξη της ζητούμενης εμπειρίας καθ' εαυτής, ενώ είναι ήσσονος σημασίας

αν η εμπειρία αυτή αποκτήθηκε στο πλαίσιο δημόσιας ή ιδιωτικής σύμβασης. Τυχόν περιορισμός της ζητούμενης εμπειρίας σε δημόσιες συμβάσεις θα λειτουργούσε άνευ λόγου περιοριστικά του ανταγωνισμού (ήτοι, θα περιορίζε χωρίς αποχρώντα λόγο τον αριθμό των υποψηφίων σε όσους είχαν αποκτήσει τέτοια εμπειρία αποκλειστικά από δημόσια σύμβαση). Όμως, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω και όπως έχει επανειλημμένως κριθεί, η απαίτηση ότι θα ληφθεί υπόψη μόνον η πείρα που έχει αποκτηθεί σε συναλλαγές με τον δημόσιο τομέα είναι, αφ' εαυτής, άνευ σημασίας και περιορίζει τον ανταγωνισμό [Βλ. Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, (αρ. 5) σ. 426, Έγγραφο καθοδήγησης για επαγγελματίες για την αποφυγή των συχνότερων σφαλμάτων κατά τις δημόσιες συμβάσεις έργων που χρηματοδοτούνται από τα Ευρωπαϊκά Διαρθρωτικά και Επενδυτικά Ταμεία, Φεβρουάριος 2018, διαθέσιμο σε [www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr) (αρ. 9) σ. 69, Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ (αρ. 11), Κατευθυντήρια Οδηγία 17 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Τμ. IV)]. Εξάλλου αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται προς επίρρωση των ισχυρισμών της τον όρο ότι «Μελέτες που έχουν συνταχθεί κατ' εντολή υποψηφίων αναδόχων (εργολάβων) σε διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη-κατασκευή ή άλλο για την κατασκευή έργων δεν λαμβάνονται υπόψη». Ο όρος αυτός δεν έχει την έννοια που του αποδίδει η προσφεύγουσα. Τούτο γιατί κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου δεν γίνονται δεκτές ως απόδειξη εμπειρίας μελέτες που έχουν συνταχθεί κατ' εντολή ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ αναδόχων σε ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ μελετο-κατασκευών, γιατί σ' αυτή την περίπτωση μπορεί ο υποψήφιος ανάδοχος να έχει συμπεριλάβει τη σχετική μελέτη στο φάκελο προσφοράς του, αλλά αυτή δεν έχει τύχει ουσιαστικής αξιολογήσεως και εγκρίσεως ακόμη, στάδιο που θα ακολουθήσει μετά την τυχόν συμβασιοποίηση της σχετικής προσφοράς. Τέλος, στερείται βασιμότητας ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα Ένωση εμπειρία «δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης: ειδικότερα, πρόκειται για εμπειρία στο πλαίσιο σύμβασης Υπεργολαβίας, καθ' ομολογίαν της Ένωσης, η οποία συνήφθη με τον εντολέα της «\*\*\*\*\*» - Ανάδοχο της σύμβασης «\*\*\*\*\*», ο οποίος και είναι ο αντισυμβαλλόμενος του «Κυρίου του Έργου» «\*\*\*\*\*», τον οποίο και θα αφορούν κατά λογική και νομική αναγκαιότητα οι οικείες εγκριτικές αποφάσεις



των οργάνων της \*\*\*\*\*». Τούτο γιατί, αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η έγκριση αφορά τη μελέτη που εκπονήθηκε και όχι το (φυσικό ή νομικό) πρόσωπο του αναδόχου, με άλλα λόγια εγκρίνεται η μελέτη και όχι ο μελετητής ή ο ανάδοχος της σύμβασης. 3. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ: Όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, νόμω και ουσία αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρία. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥΣ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΦΕΡΟΜΕΝΗΣ ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΤΟΥ ΑΡ. 19.3.(β) ΑΠΟ ΑΠΟΨΕΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣ: Ισχυρίζεται επίσης η προσφεύγουσα ότι, κατά τους συλλογισμούς της, δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης η σύνταξη οριστικής μελέτης διευθέτησης ρέματος, με αντικείμενο μελέτης ρέμα ή τμήμα ρέματος μήκους μικρότερου του 1,5 χιλιομέτρου, ακόμη και αν το συνολικό μήκος του ρέματος είναι μεγαλύτερο.

Η προσφεύγουσα στηρίζει τον παραπάνω ισχυρισμό σε διάφορες αβάσιμες εικασίες. Η πραγματικότητα είναι ότι η εταιρεία \*\*\*\*\* την περίοδο 20.07.2015 - 28.06.2018 εκπόνησε οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού Leranec (Κόσσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, ποσού 60.000 ευρώ, σε ποσοστό 100%. Η μελέτη αυτή πληροί τους όρους που έχει θέσει η Διακήρυξη ως προς τη ζητούμενη τεχνική ικανότητα. Με βάση τον όρο 22 της Διακήρυξης, τα μέλη της παρεμβαίνουσας, ως είχαν υποχρέωση, υπέβαλαν ΕΕΕΣ ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης περί της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής στο πρόσωπο τους και δη στο πρόσωπο της εταιρείας \*\*\*\*\*., όπως εξάλλου παγίως προβλέπεται στις διεπόμενες από το ν. 4412/2016 διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Υπό το ισχύον καθεστώς της προκαταρκτικής απόδειξης του ν. 4412/2016, στο στάδιο υποβολής των προσφορών οι καταρχήν υποχρεώσεις των μετεχόντων είναι ιδιαίτερα απλοποιημένες και στηρίζονται στην εμπιστοσύνη προς το διαγωνιζόμενο ως προς την ακρίβεια των δηλώσεών του που περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ και τη μετάθεση του βάρους απόδειξης των οικείων όρων συμμετοχής του στο τελικό πριν την ανάθεση στάδιο και μόνο όσον αφορά τον οικονομικό φορέα που πρόκειται να αναλάβει τη σύμβαση. Στο στάδιο ελέγχου των

επικαιροποιημένων στοιχείων επιβεβαιώνεται η ορθότητα των δηλώσεων των υποψηφίων που έχουν περιλάβει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλαν. Επομένως, στο βαθμό που η παρεμβαίνουσα αναδειχθεί μειοδότης στον παρόντα διαγωνισμό, η αλήθεια των δηλώσεων των μελών της θα ελεγχθεί στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όσα αντίθετα προβάλλει η προσφεύγουσα προβάλλονται άκαιρα και πρόωρα. Ενόψει αυτών, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρία. ΕΠΙ ΤΟΥ (Β) ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Προκειμένου να γίνει αντιληπτή η συγκριτική υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσα, αυτή παραθέτει όλως ενδεικτικά αντίστοιχα χωρία της δικής της Τεχνικής Έκθεσης: Σελ. 16 : *«Σημαντική είναι και η εμπλοκή με μεγάλα συγκοινωνιακά έργα της περιοχής (ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ, Εσωτερική Περιφερειακή οδός, Σιδηροδρομική Γραμμή Θεσσαλονίκης - Αλεξανδρούπολης και Θεσσαλονίκης - Βέροιας) αλλά και με το τοπικό οδικό δίκτυο με τα οποία πρέπει να είναι συμβατά τα νέα έργα, τόσο ως προς τα συγκοινωνιακά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τα έργα αποχέτευσης αυτών. Ένα επίσης σημαντικό στοιχείο που πρέπει να ληφθεί υπόψη στην εκπόνηση της μελέτης είναι ότι η ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ έχει προκηρύξει και βρίσκονται στη διαδικασία του διαγωνισμού, μελέτες για έργα που ευρίσκονται στην περιοχή της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι μελέτες αυτές είναι «Ανάπτυξη Δικτύου Προαστιακού Σιδηροδρόμου στη Δυτική Θεσσαλονίκη» και «Ολοκλήρωση μελετών για τη νέα Σιδηροδρομική Σύνδεση του 6ου Προβλήτα Λιμένα Θεσσαλονίκης». Επομένως, κατά την εκπόνηση της μελέτης πρέπει να υπάρχει επαφή και συνεργασία με την ΕΡΓΟΣΕ για να μην υπάρξουν ασυμβατότητες μεταξύ των προτεινομένων έργων. Σημαντικό ποσοστό των έργων της παρούσας σύμβασης προβλέπονται σε αστικό περιβάλλον με φυσική συνέπεια την ύπαρξη δικτύων Ο.Κ.Ω. (ύδρευσης, αποχέτευσης, τηλεπικοινωνιών, ηλεκτρισμού κλπ. Ο σχεδιασμός και η κατασκευή των νέων έργων θα πρέπει να γίνει με τρόπο που να αποφεύγονται βλάβες ή καταστροφές των υφισταμένων δικτύων Ο.Κ.Ω. ή να προβλέπεται η αποκατάστασή τους εφόσον θίγονται. Για το λόγο αυτό είναι σημαντικός ο εντοπισμός τους με όσο το δυνατόν μεγαλύτερη πληρότητα ώστε να γίνει με την καλύτερη δυνατή προσέγγιση η πρόβλεψη και η κοστολόγηση των απαιτούμενων εργασιών*

αποκατάστασης. Στο σχεδιασμό των νέων έργων σημαντικές παράμετροι είναι η διερεύνηση επάρκειας χώρου για την κατασκευή τους λόγω της ύπαρξης των δικτύων Ο.Κ.Ω. και η υψομετρική τοποθέτησή τους σε περιοχές διασταυρώσεων με τα δίκτυα αυτά.» Σελ. 19 : Φ19. «Περιοχή σταθμού διαλογής ΟΣΕ όπου το ρέμα Κορδελιού καταλήγει στο ρέμα Ευόσμου - Κορδελιού, κινούμενο παράλληλα με γραμμές ΟΣΕ» Σελ. 6 : «Στο Δήμο Δέλτα, στη Δ.Ε. Διαβατών, το ρέμα Διαβατών ξεκινά από τα κατάντη από τον Αυτοκινητόδρομο ΠΑΘΕ και ακολουθώντας συνολική διαδρομή 7,3 km περίπου κινούμενο παράλληλα στη σιδηροδρομική γραμμή, φτάνει ανάντη του ομώνυμου οικισμού. Το ρέμα διασχίζει μια περιοχή βεβαρημένη από υφιστάμενες ανθρωπογενείς χρήσεις και κυρίως υποδομές και εργοστασιακές μονάδες υψηλού κινδύνου. Στους κλάδους του χειμάρρου Διαβατών προς Χημική Βιομηχανία Βορείου Ελλάδας, ΕΚΟ και Διαλογής ΟΣΕ που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της παρούσας μελέτης, εντοπίζονται συχνά πλημμυρικά φαινόμενα, ενώ είναι έντονη η δυσσομία από διάθεση λυμάτων.» Σελ. 6-7 : «Τα ρέματα Κορδελιού και Κορδελιού - Ευόσμου ξεκινούν από ανάντη νότια της Εγνατίας Οδού και κινούνται παράλληλα παρουσιάζοντας φυσική κοίτη σχηματισμένη έως την Εσωτερική Περιφερειακή Οδό. Στη συνέχεια εισέρχονται σε αστικό περιβάλλον, το δυτικότερο ρέμα στον οικισμό Ελευθερίου Κορδελιού και το ανατολικότερο πλησιέστερα στον οικισμό του Ευόσμου. Τα δύο ρέματα εντός του οικισμού δεν παρουσιάζουν εμφανή κοίτη. Στην περιοχή του Σταθμού Διαλογής ΟΣΕ το δυτικό ρέμα συμβάλλει στο ανατολικό και το ενοποιημένο ρέμα κινείται προς τη συμβολή του ρ. Διαβατών και του Δενδροπόταμου.» Σελ. 15 : «Στο πλαίσιο της υπό ανάθεση μελέτης και συγκεκριμένα στο αρχικό στάδιο της σύνταξης της προτεινόμενης Έκθεσης Εκτίμησης Έργου θα γίνει η συλλογή όλων των διαθέσιμων δεδομένων και στοιχείων που είναι απαραίτητα για την εκπόνηση της μελέτης, όπως: Σύνολο των υφισταμένων μελετών της ευρύτερης περιοχής μελέτης, από τους διάφορους φορείς, Δ19, ΕΥΔΕ ΥΑΕΛΜΠΘ, Δήμοι, Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, ΕΥΑΘ, ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ ΑΕ κλπ ΟΣΕ, ΕΓΟΣΕ ΑΕ. Υφιστάμενα δίκτυα ΟΚΩ και εμπλεκόμενες με τα προτεινόμενα έργα υποδομές από λοιπούς φορείς στην περιοχή μελέτης Στοιχεία από τους πλησιέστερους μετεωρολογικούς σταθμούς στην περιοχή μελέτης Αποφάσεις δικαστηρίων για

σχετικά θέματα διευθέτησης ρεμάτων Περιφερειακές αποφάσεις οριοθέτησης ρεμάτων Χάρτες ΓΥΣ 1:50.000, 1:5.000, χάρτες ΙΓΜΕ 1:50.000, χάρτες δασαρχείου κλπ C Ορθοφωτογραφίες και Ψηφιακό Μοντέλο Εδάφους Κτηματολογίου ΑΕ (2014) Εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (2018) Εγκεκριμένο Σχέδιο Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών, 1η Αναθέωση (2017) Υφιστάμενα Τοπογραφικά υπόβαθρα, Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια, Πράξεις εφαρμογής κλπ.» Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω χωρία των δύο τεχνικών εκθέσεων, η διαφορά μεταξύ τους εκτός από ποσοτική είναι και ποιοτική, καθώς στην Τεχνική Έκθεση της παρεμβαίνουσας δίνονται, κατ' αυτήν, στοχευμένες και αναλυτικές προσεγγίσεις αναφορικά με το ζήτημα των υφιστάμενων/προβλεπόμενων έργων, των δικτύων ΟΚΩ καθώς και της εμπλοκής τους με τα μελετώμενα έργα, στοιχεία που αποδεικνύουν την γνώση των ιδιαίτερων συνθηκών της περιοχής και του ειδικού αντικείμενου της μελέτης. Αντίστοιχα, οι αναφορές της προσφεύγουσας ένωσης είναι συγκριτικά ελλιπέστατες. Επομένως, στο 1ο Πρακτικό, ορθώς αναφέρεται για την Έκθεση της παρεμβαίνουσας ότι «Γίνεται πολύ καλή περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης ... του έργου», καθώς η περιγραφή της παρεμβαίνουσας προδήλως υπερτερεί σε σύγκριση με αυτήν της προσφεύγουσας. Η πραγματικότητα είναι ότι το γεγονός αυτό δεν έχει επαρκώς αποτυπωθεί στο 1ο Πρακτικό, καθώς η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας δεν αποτυπώνει την πραγματική διαφορά που υπάρχει στα προαναφερθέντα στοιχεία των Τεχνικών Εκθέσεων. Ενόψει αυτών, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, και, σε κάθε περίπτωση, είναι ουσία αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν. Δεύτερος Λόγος: Στο δεύτερο λόγο του (Β) λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι αναφορικά με το υποκριτήριο Κ1α (αφορά στην ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης, με την ειδικότερη παρατήρηση ότι αφορά σε αξιολόγηση ποιοτική και συγκριτική με ανάλογο βάρος στις κύριες και υποστηρικτικές μελέτες), εσφαλμένα η ΕΔ αναφέρει ελλείψεις στις υποστηρικτικές μελέτες, καθώς η παρατήρηση της ΕΔ είναι ότι υπάρχει «μικρή αναφορά στην Υδρολογία». Πράγματι η υδρολογία είναι αντικείμενο της κύριας μελέτης που είναι η Υδραυλική και όχι υποστηρικτική μελέτη. Επομένως, και μόνο από

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

αυτή τη διαπίστωση του 1ου Πρακτικού σε συνδυασμό με όσα ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Κ1,Κ2,Κ3,Κ4 της Διακήρυξης, προκύπτει αναντίρρητα ότι η Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε καταταγεί σε μικρότερη βαθμολογική κλίμακα, και συγκεκριμένα στην κλίμακα: «ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80». Πλην όμως η ΕΔ επιδεικνύοντας αδικαιολόγητη εύνοια στην προσφεύγουσα, την κατέταξε σε υψηλότερη βαθμολογικά κλίμακα και συγκεκριμένα την κατέταξε στην: «ΠΛΗΡΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΜΕ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΙΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ Χαρακτηρίζεται ως «Πολύ Καλή» και βαθμολογείται από 85 έως 90», και μάλιστα με βαθμό 89. Στις απόψεις της ΕΔ επί της υπό κρίση προσφυγής, τις οποίες δέχεται και αναθέτουσα αρχή (Δ19), αναφέρεται ότι: «Υπήρξε προβληματισμός από την ΕΔ, κατά την αξιολόγηση, εάν η προσφορά του Προσφεύγοντα θα έπρεπε να τοποθετηθεί βαθμολογικά στην αμέσως κατώτερη βαθμίδα, ήτοι την βαθμίδα «ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» (χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80), λόγω της περιορισμένης αναφοράς στις Υδρολογικές Μελέτες, οι οποίες συγκαταλέγονται μεταξύ των κυρίων μελετών. Εν τέλει, η εν λόγω Προσφορά βαθμολογήθηκε με υψηλή βαθμολογία της 2ης υψηλότερης βαθμολογικής βαθμίδας (βαθμολογία 89/90), λόγω πολύ καλής γενικότερης ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου (πολύ καλή ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, πρβλ. Λόγος Προσφυγής Β.1).». Δηλαδή, η ΕΔ συνομολογεί ότι - κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης - βαθμολόγησε την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας με μεγαλύτερο βαθμό αυτού που έπρεπε να λάβει σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Και μάλιστα, το έπραξε διότι φέρεται ότι η Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας φέρεται ότι είχε πολύ καλή ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, συνθήκη όμως που δεν ισχύει, όπως αναλύθηκε στον πρώτο λόγο ανωτέρω. Η πραγματικότητα, μετά από απλή επισκόπηση της Τεχνικής Έκθεσης της προσφεύγουσας ένωσης, είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, η εξής: • Η περιγραφή του αντικειμένου της κύριας (υδραυλικής) μελέτης δεν αναλύεται καθόλου και αναφέρεται επιγραμματικά σε μια απλή λίστα. Η

περιγραφή του αντικειμένου της περιβαλλοντικής μελέτης (που είναι υποστηρικτική μελέτη) είναι ανύπαρκτη, καθώς στην αντίστοιχη παράγραφο γίνεται μια εσφαλμένη αναφορά στην μεθοδολογία, μετά αναλύονται απευθείας τα κρίσιμα θέματα/προβλήματα και δεν υπάρχει καμία ανάλυση του αντικειμένου. Η περιγραφή του αντικειμένου των φυτοτεχνικών μελετών της Μελέτης Φορέα Διαχείρισης, της Υποστήριξης της Υπηρεσίας προς το Φορέα Χρηματοδότησης Συμβούλου Διαχείρισης και των Τευχών Δημοπράτησης Έργων είναι πολύ ελλιπής σε σύγκριση με τις αντίστοιχες δικές της αναφορές. Με βάση τα ανωτέρω η προσφεύγουσα ένωση θα πρέπει να καταταγεί στη σωστή βαθμολογική κλίμακα, σύμφωνα με το πραγματικό περιεχόμενο της Τεχνική Έκθεσης της, δηλ. στην κατηγορία: «ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80», και να λάβει βαθμό 70 αντί για 89 που έλαβε στο 1ο Πρακτικό. Ενόψει αυτών, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν. ΕΠΙ ΤΟΥ (Γ) ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας ένωσης κατά πρώτον δεν εντοπίζονται πολλά από τα σημαντικά προβλήματα που εντοπίζει είτε η παρεμβαίνουσα είτε και οι λοιποί διαγωνιζόμενοι, και κατά δεύτερον υπάρχουν πολύ σοβαρά σφάλματα, που εκ παραδρομής δεν έχει επισημάνει, ως όφειλε, η ΕΔ στο 1ο Πρακτικό, όπως ενδεικτικά: > Ότι το ρέμα Δενδροπόταμος είναι θεσμοθετημένος αποδέκτης λυμάτων. Επομένως, δεν διέπεται από τα μέτρα του ΣΔΛΑΠ, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα ένωση (σελ, 13 σχ.2) > Ότι κάνει στην Τεχνική της Έκθεση αναφορές σε εγγειοβελτιωτικά έργα, και σε αξιοποίηση της Θεσσαλικής πεδιάδας, αντικείμενο και τοποθεσία εντελώς άσχετα με το αντικείμενο και τοποθεσία του υπό μελέτη αντικειμένου που είναι αντιπλημμυρικό και γίνεται στο νομό Θεσσαλονίκης. >Ότι γίνεται λάθος αναφορά στη Λεκάνη Απορροής Ποταμών Γαλλικού αντί Χαλκιδικής > Ότι δεν γίνονται αναφορές σε κανένα υδρολογικό ζήτημα (υδρολογικό μοντέλο, προβλήματα παραδοχών κτλ), που είναι η βασική παράμετρος σχεδιασμού των αντιπλημμυρικών έργων. Και μόνο για τα ανωτέρω ενδεικτικά αναφερόμενα σφάλματα της Τεχνικής Έκθεσης που συνιστούν ουσιώδεις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της, η προσφεύγουσα έπρεπε να λάβει

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

στο Υποκριτήριο Κ1β βαθμολογία 70. Επομένως, όχι μόνο δεν έπρεπε η προσφεύγουσα ένωση να λάβει υψηλότερη βαθμολογία αυτής που είχε λάβει βάσει του Πρακτικού 1, όπως ισχυρίστηκε, αλλά, κατά πλημμελή αξιολόγηση, χωρίς καμία αιτιολόγηση και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, με τις από 26.06.2020 Απόψεις η ΕΔ εισηγείται να γίνει αναβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στο Υποκριτήριο Κ1β, με βαθμό 87 αντί 85, εισηγηση που προκύπτει να δέχεται η διεύθυνση Δ19, χωρίς να συντρέχει επαρκής αιτιολόγηση και αποχρών λόγος με μόνο το σκεπτικό ότι πρέπει «να μειωθεί το προβάδισμα» της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Άλλωστε, όπως συνομολογεί η ΕΔ με τις από 26.06.2020 Απόψεις «Τα προβλήματα που αναφέρει ο Προσφεύγων και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Πρακτικό 1 και αφορούν τις άδειες από εμπλεκόμενους φορείς, το αστικό περιβάλλον και τις καθυστερήσεις της διαδικασίας περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων, αν και είναι δεδομένα και κοινός τόπος σε κάθε συναφή με την υπό Δημοπράτηση μελέτη, είναι σημαντικά. Συνεπώς, η ΕΔ αναγνωρίζει ότι, ενδεχομένως, η παράλειψη αυτή αποτελεί έλλειμμα στην πληρότητα του Πρακτικού 1, που έγινε όμως στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της αναλογικότητας, καθώς για όλους τους υποψήφιους ακολουθήθηκε το σκεπτικό να μην καταγραφούν στο Πρακτικό 1 στο σύνολό τους οι σχετικές επισημάνσεις προβλημάτων από αυτούς, παρά ενδεικτικά. Εξ άπαντος, όμως, έχουν όμως ληφθεί υπ όψιν κατά την βαθμολόγηση και τη διατύπωση του αντίστοιχου λεκτικού προσδιορισμού». Συνεπώς, εφόσον - ανεξαρτήτως του εάν καταγράφονται ή όχι στο λεκτικό του Πρακτικού- τα προβλήματα αυτά που αναφέρει η προσφεύγουσα στον παρόντα λόγο έχουν εξάπαντος ληφθεί υπόψη κατά τη βαθμολόγηση και τη διατύπωση του αντίστοιχου λεκτικού προσδιορισμού' από την Επιτροπή, κατά τη σαφή και ρητή δήλωση της τελευταίας, τότε ποιος είναι ο νόμιμος λόγος για τον οποίο εισηγείται οψίμως (με τις Απόψεις) η Επιτροπή την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στο συγκεκριμένο Υποκριτήριο? Προδήλως δεν συνιστά νόμιμη αιτία για την αναβαθμολόγηση της προσφεύγουσας το «να μειωθεί το προβάδισμα» της τεχνικής προσφοράς της έναντι της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Ενόψει αυτών, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

καθ' ολοκληρίαν, και ομοίως πρέπει να απορριφθούν και οι Απόψεις ως προς το σημείο αυτό ως μη νόμω και ουσία αβάσιμες. ΕΠΙ ΤΟΥ (Δ) ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Η πραγματικότητα είναι ότι, σύμφωνα με το Άρθρο 22: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της Διακήρυξης: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α/75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 1F της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας». Πράγματι η εταιρεία \*\*\*\*\* στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στο διαγωνισμό, το οποίο υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπό της κ. \*\*\*\*\*, (ΣΧΕΤ. 3), περιέλαβε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Τμήμα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, (Α) επί του ερωτήματος: «Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας. (...) Παρακαλώ περιγράψτε», την ακόλουθη απάντηση: «Ο Συντονιστής της Ομάδας Μελέτης κος \*\*\*\*\* , MSc Πολιτικός Μηχανικός, έχει εφαρμόσει κατά την εκπόνηση μελετών σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά το Πρότυπο ISO 9001, το οποίο θα εφαρμόσει και στην παρούσα μελέτη», και (Β) επί του ερωτήματος: «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων. Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε», την ακόλουθη απάντηση: «Μητρώο Μελετητών του Υπουργείου, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Α) ΠΤΥΧΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ: Αριθμός Μητρώου:\*\*\*. Πτυχία Εταιρείας Μελετών στις κατηγορίες και τάξεις Μελετών: 10Ε, 3Β, 9Β, 5Α, 27Δ, 20Γ, 8Ε, 13Ε, 21Β και 16Ε Β) \*\*\*\*\* , Πολιτικός Μηχανικός, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, MSc in Engineering, Πρόεδρος



## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

Δ.Σ. και Νόμιμος Εκπρόσωπος της \*\*\*\*\* με 34ετή εμπειρία. Είναι κάτοχος Μελετητικού Πτυχίου τάξης Γ στις κατηγορίες 10 και 13 ενταγμένα στο δυναμικό της εταιρείας\*\*\*\*\*. ΙΩΑΝΝΗΣ\*\*\*\*\* , Οικονομολόγος, Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, Διευθύνων Σύμβουλος και Νόμιμος Εκπρόσωπος της \*\*\*\*\* με 38ετή επαγγελματική εμπειρία. Είναι κάτοχος τάξης Α' στην κατηγορία 5 και Β' στην κατηγορία 3 ενταγμένα στο δυναμικό της εταιρείας\*\*\*\*\*». Ομοίως στην από 11-9-2020 Υπεύθυνη Δήλωση του \*\*\*\*\* επισυνάπτεται πιστοποιητικό το οποίο έχει εκδοθεί από τον φορέα Πιστοποίησης και Ελέγχου «TUV AUSTRIA HELLAS», ότι η εταιρεία έχει αναπτύξει και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας το οποίο ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, με πεδίο εφαρμογής την εκπόνηση - διαχείριση μελετών & σύμβουλος διαχείρισης τεχνικών έργων (Αριθμός Εγγραφής Πιστοποιητικού: 010131129) στις 14.12.2017, προς την εταιρεία\*\*\*\*\*. Επομένως, όσα αντίθετα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν παρέχονται με την προσφορά της παρεμβαίνουσας στοιχεία σχετικά με την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης από τον προτεινόμενο συντονιστή κ.\*\*\*\*\* , είναι απολύτως αβάσιμα. Το ως άνω υποβληθέν ΕΕΕΣ, που αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, σε συνδυασμό με την ΥΔ του κ. \*\*\*\*\* , το σχετικό πιστοποιητικό ISO και την Πρόταση Μεθοδολογίας της παρεμβαίνουσας αποτελούν πλήρη απόδειξη για την πλήρωση του Υποκριτηρίου Κ2γ στο μέγιστο βαθμό. Εξάλλου προδήλως στο κριτήριο Κ2γ δεν αξιολογείται από το περιεχόμενο μιας ΥΔ και μόνο, αλλά από το σύνολο των αναφερομένων στην Πρόταση Μεθοδολογίας της παρεμβαίνουσας σχετικά με την «Ποιοτική αξιολόγηση των ενεργειών του Συντονιστή για την ενημέρωση, επικοινωνία και οργάνωση των οικονομικών φορέων, για την αλληλοτροφοδότηση των μελετών και τον καθορισμό σημείων ελέγχου για την παραγωγή της μελέτης» (άρθρο 21 Διακήρυξης). Άλλως οι διαγωνιζόμενοι θα κατέθεταν μόνο μια ΥΔ και όχι 20σέλιδη Πρόταση Μεθοδολογίας & 20σέλιδη Έκθεση Ομάδας μελέτης και Καθηκόντων. Ως εκ τούτων, το ΕΕΕΣ της εταιρείας που υπογράφεται από τον κ.\*\*\*\*\* , η ως άνω ΥΔ του, σε συνδυασμό με τον κατάλογο παρόμοιων μελετών όπου έχει εφαρμοστεί με επιτυχία η μεθοδολογία της - πιστοποιημένης κατά το Πρότυπο ISO 9001 από το 2007 μέχρι και σήμερα - εταιρείας \*\*\*\*\* αποδεικνύουν πέραν πάσης αμφιβολίας ότι

ο \*\*\*\*\* έχει εφαρμόσει Πρότυπο ISO 9001 σε τουλάχιστον 3 παρόμοιες (Υδραυλικές) μελέτες και η παρεμβαίνουσα όχι μόνο δεν έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία από αυτή που καταγράφεται στο 1<sup>ο</sup> Πρακτικό αλλά θα έπρεπε να λάβει την πιο υψηλή βαθμολογία «ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΗ» για «ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ (ISO)/ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΔΕΚΑΕΤΙΑ ΣΕ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΡΕΙΣ (3) ΠΑΡΟΜΟΙΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ». Συγκεκριμένα, στην Πρόταση Μεθοδολογίας της παρεμβαίνουσας αναφέρεται: «Συμβάσεις όπου έχει εφαρμοστεί με επιτυχία η ανωτέρω μεθοδολογία είναι οι ακόλουθες: \*\*\*\*\*: • ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (MASTER PLAN) ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΒΟΛΟΥ: ΜΕΤΡΑ & ΈΡΓΑ ΟΡΘΟΛΟΓΙΚΗΣ - ΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΓΙΑ ΥΔΡΕΥΣΗ – ΑΡΔΕΥΣΗ • ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΛΕΚΑΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΤΑΜΩΝ ΤΩΝ ΥΔΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑΤΩΝ ΔΥΤΙΚΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΒΟΡΕΙΑΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΚΑΙ ΚΡΗΤΗΣ, ΚΑΤ'ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2007/60/ΕΚ, (ΥΠΟ ΕΚΠΟΝΗΣΗ) [Μελέτη υδρολογίας, υδραυλικές μελέτες ρεμάτων σε συνθήκες ανομοιόμορφης δισδιάστατης ροής, κατάρτιση χαρτών επικινδυνότητας πλημμύρας, κλπ., τοπογραφικές αποτυπώσεις τεχνικών και ρεμάτων, γεωλογικές έρευνες και μελέτες] • ΜΕΛΕΤΗ ΦΡΑΓΜΑΤΟΣ ΚΕΛΕΦΙΝΑΣ Ν. ΛΑΚΩΝΙΑΣ [Διαχείριση Υδατικών Πόρων, Μελέτη υδρολογίας, Υδραυλική Προμελέτη και οριστική μελέτη Φράγματος, μελέτη διόδευσης πλημμυρικού κύματος, Η/Μ μελέτη]. • ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΝΟΜΩΝ ΠΡΕΒΕΖΑΣ - ΑΡΤΑΣ - ΛΕΥΚΑΔΑΣ. Προμελέτες και Οριστικές Μελέτες Υδραυλικών και λοιπών Έργων, Υποστηρικτικές Μελέτες (υπό εκπόνηση) [Προμελέτη και οριστική μελέτη υδραυλικών έργων, Τοπογραφική Μελέτη, Περιβαλλοντική Μελέτη, Γεωλογική Μελέτη, Γεωτεχνικές Έρευνες και Μελέτες κλπ., στατικές μελέτες τεχνικών, Τεύχη Δημοπράτησης». Δηλαδή στις ως άνω τέσσερις (και όχι τρεις που βαθμολογείται με άριστα) παρόμοιες μελέτες εφαρμόσε η παρεμβαίνουσα την μεθοδολογία που περιγράφει στην Πρόταση Μεθοδολογίας και συγκεκριμένα ότι: Ο κος \*\*\*\*\* , ως συντονιστής (και στις προαναφερόμενες τέσσερις

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

συμβάσεις και στην παρούσα, έχει εκπονήσει το σύνολο των ενεργειών που αναφέρονται τόσο στην παρ. 3.2 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ» της Πρότασης Μεθοδολογίας όσο και στην υπόλοιπη Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας. Στις ως άνω ενέργειες αναφέρεται η εφαρμογή όλων των διαδικασιών των ISO 9001- 2008 και ISO 9001-2015 καθώς και ότι οι εταιρείες της παρεμβαίνουσας διαθέτουν και εφαρμόζουν τα πρότυπα αυτά τουλάχιστον τα 10 προηγούμενα έτη, οπότε είναι σαφές ότι αποδεικνύεται πλήρως η τήρηση του ISO από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας \*\*\*\*\* και συντονιστή της παρεμβαίνουσας ένωσης κο \*\*\*\*\*.

Συμπερασματικά, ουδεμία πλημμέλεια ή έλλειψη της προσφοράς της συντρέχει εν προκειμένω και αυτή έπρεπε να λάβει στο κριτήριο Κ2γ βαθμολογία 98 και χαρακτηρισμό «ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΗ», λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο της Προσφοράς που κατέθεσε (βλέπε ανωτέρω 4 μελέτες που εφαρμόστηκε η Μεθοδολογία και το ISO). Άλλωστε και στην αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση της προσφεύγουσας ένωσης δεν αναφέρονται οι μελέτες που έχει εφαρμόσει ο προτεινόμενος Συντονιστής της κ. \*\*\*\*\* το πρότυπο ISO 9001 ούτε επισυνάπτεται το σχετικό πιστοποιητικό ISO, ενώ υπάρχει παραπομπή για τα στοιχεία του συντονιστή που αναφέρονται όμως στην Έκθεση Ομάδας μελέτης, που όμως δεν αφορά το συγκεκριμένο κριτήριο, η οποία (Έκθεση) δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση και δεν μπορεί να την υποκαταστήσει. Επομένως, κατ' αρχήν δεν μπορεί να προβάλλει για την προσφορά της παρεμβαίνουσας το λόγο αυτό που συντρέχει σε μεγαλύτερο και στην προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας (εφόσον ούτε η προσφεύγουσα έχει περιλάβει στην δήλωση που καταθέτει τις μελέτες που αφορούν στην εφαρμογή συστήματος διαχείρισης από τον προτεινόμενο συντονιστή της, ούτε έχει καν υποβάλλει το σχετικό ISO 9001, όπως βεβαιώνεται και από τις Απόψεις της ΕΔ. Οι δύο προσφορές περιλαμβάνουν αντίστοιχα (α) δήλωση στο ΕΕΕΣ ότι οι προτεινόμενοι Συντονιστές έχουν εφαρμόσει ΣΔΠ κατά το Πρότυπο ISO 9001, (β) υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες δεν αναφέρεται ρητά ο αριθμός των μελετών, η κατηγορία τους ή σε ποιες μελέτες ο Συντονιστής έχει εφαρμόσει το ISO, εκ των δηλωθέντων υπευθύνως στο ΕΕΕΣ, (γ) πρόταση μεθοδολογίας στην οποία η μεν προσφεύγουσα παραθέτει κατάλογο παρόμοιων μελετών όπου έχει

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

εφαρμοστεί η μεθοδολογία και στις οποίες υπήρξε Κοινός Εκπρόσωπος και Συντονιστής ο κ. \*\*\*\*\*, η δε παρεμβαίνουσα παραθέτει κατάλογο παρόμοιων μελετών, όπου έχει εφαρμοστεί με επιτυχία η μεθοδολογία της εταιρίας \*\*\*\*\*. Βάσει των ανωτέρω, δεν έπρεπε η προσφεύγουσα να λάβει την υψηλή βαθμολογία που είχε λάβει βάσει του Πρακτικού 1, εφόσον περιέλαβε τη δήλωση περί εφαρμογής από τον Συντονιστή ΣΔΠ κατά το Πρότυπο ISO 9001 μόνο στην έκθεση μεθοδολογίας και όχι σε υπεύθυνη δήλωση, όπως ζητήθηκε βάσει των από 04.09.2019 διευκρινίσεων. Παρά ταύτα, κατά πλημμελή αξιολόγηση, χωρίς καμία αιτιολόγηση και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, με τις από 26.06.2020 Απόψεις η ΕΔ - χωρίς να συντρέχει νέα κρίση επί της ουσίας της προσφοράς της - εισηγείται να γίνει αναβαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο Υποκριτήριο Κ2γ, με βαθμό 65 αντί 90, εισηγηση που προκύπτει να δέχεται η διεύθυνση Δ19, αντί να ζητήσει διευκρινίσεις. Συγκεκριμένα, στις Απόψεις η ΕΔ αναφέρει «(...) η βαθμολόγηση του Διαγωνιζόμενου με α/α 7, πάσχει, καθώς στηρίζεται στο λογικό άλμα ότι το ISO έχει υποχρεωτικά εφαρμοστεί από τον Συντονιστή σε μελέτες κατηγορίας 13, καθώς αυτό δεν προκύπτει ξεκάθαρα, δεδομένου ότι ο Συντονιστής είναι κάτοχος μελετητικού πτυχίου τάξης Γ' πτυχίου σε δύο κατηγορίες μελετών, ήτοι τις κατηγορίες 1 και 13 και έχει δηλώσει υπεύθυνα ότι έχει εφαρμόσει το ISO σε μελέτες μη διευκρινίζοντας αν είναι «παρόμοιες» ή δηλώνοντας την κατηγορία 13 (ενώ, π.χ. θα προέκυπτε ξεκάθαρα εάν ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7 ήταν κάτοχος μόνο μελετητικού πτυχίου κατηγορίας 13)» και στη συνέχεια – χωρίς να ζητήσει καμία διευκρίνιση !!- εισηγείται αναβαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας ως άνω. Όμως, εφόσον ο προτεινόμενος συντονιστής κ. \*\*\*\*\*, όπως προαναφέρθηκε, έχει ήδη δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι «έχει εφαρμόσει κατά την εκπόνηση μελετών σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά το Πρότυπο ISO 9001, το οποίο θα εφαρμόσει και στην παρούσα μελέτη», εάν η ΕΔ είχε οποιαδήποτε αμφιβολία αν ο κ. \*\*\*\*\* έχει εφαρμόσει το σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά το Πρότυπο ISO 9001 σε κατηγορίες μελετών 13 ή 10, λόγω του ότι είναι κάτοχος πτυχίου Γ' τάξης σε αμφότερες τις κατηγορίες αυτές, τότε όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις και όχι να προβεί σε αναβαθμολόγηση για το λόγο αυτό. Τούτο προβλέπεται από τη Διακήρυξη ρητά. Ειδικότερα στο Άρθρο 7: Συμπλήρωση

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

– αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένων και της τεχνικής και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία (...) σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10- 2017 Κ.Υ.Α.». Ενόψει των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7 της Διακήρυξης και το άρθρο 102 ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, για τυχόν ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα. Είναι δε παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, όπως συνέβη εν προκειμένω. Επομένως, αν σε οποιοδήποτε χρόνο εγέρθηκε ζήτημα για το οποίο υπάρχει ανάγκη διευκρίνισης, η ΕΔ οφείλει να ζητήσει και να λάβει διευκρινίσεις και όχι να προβεί αυθαίρετα σε εισήγηση για τέτοια δραστηκή αναθεώρηση της βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας στο Υποκριτήριο Κ2γ επί τη βάσει των ίδιων στοιχείων που είχε και αρχικώς στη διάθεσή της. Πολύ δε περισσότερο, όταν οι ίδιες ασάφειες υπάρχουν και στην προσφορά της προσφεύγουσας, η βαθμολογία της οποίας παρέμεινε αλώβητη, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Κατά συνέπεια, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν καθ' ολοκληρίαν, και ομοίως πρέπει να απορριφθούν και οι Απόψεις ως προς το σημείο αυτό ως μη νόμω και ουσία αβάσιμες. ΕΠΙ ΤΟΥ (Ε) ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : Όσον αφορά τα ανωτέρω ελεγχόμενα στοιχεία του Χ/Δ, στο «1. Αιτιολόγηση της σύνταξης του χρονοδιαγράμματος λαμβάνοντας υπόψη τα θέματα και προβλήματα που επισημάνθηκαν», είναι εμφανές, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι από την αντιπαραβολή - παράθεση των χωρίων των Προσφορών της παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας ένωσης (και τα δύο χωρία αναλυτικά παραθέτει η ίδια η ΕΔ στην εισήγησή της), ότι η παρεμβαίνουσα

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

υπερέχει τόσο ποσοτικά όσο και ποιοτικά στην αιτιολόγηση του χρονοδιαγράμματος, στο «2. Αιτιολόγηση των σημείων ελέγχου και παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής» η προσφεύγουσα δεν έχει κάνει καμία αναφορά, σε σύγκριση με την παρεμβαίνουσα που έχει συγκεκριμένες αναφορές, ενώ στο «3. Τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος», υπάρχουν συνοπτικές αναφορές στην αντιμετώπιση τέτοιων εκτροπών. Άρα είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να είχε λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία λόγω των αναφορών της σε εκτροπές του χρονοδιαγράμματος, καθώς στο Κ3 συναξιολογούνται ισότιμα άλλα 2 στοιχεία (2. & 3.) στα οποία υπερτερεί η παρεμβαίνουσα, και σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν δίνεται κάποια πληροφορία ότι δεν συναξιολογούνται ισότιμα. Κατά συνέπεια, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι.

12. Επειδή, η ανωτέρω παρέμβαση καθό μέρος βάλλει κατά των απόψεων της αναθέτουσας αρχής κρίνεται απαράδεκτη και γι' αυτό απορριπτέα κατ' εκείνο το σκέλος διότι η παρέμβαση ασκείται μόνον για τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του ν.4412/2016.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» κατέθεσε στις 17-7-2020 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και προς αντίκρουση της ανωτέρω παρέμβασης. Το Υπόμνημα αυτό υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, σύμφωνα με την παρ. 1 τελ. εδάφιο του άρθρου 365 του ν.4412/2016, καθό μέρος αναφέρεται επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Κατά το σκέλος, όμως, με το οποίο βάλλει κατά της ανωτέρω παρέμβασης ασκείται απαραδέκτως, σύμφωνα με την προηγούμενη διάταξη νόμου. Όσον αφορά, λοιπόν, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: 1.1. Επί του παραδεκτού των «Απόψεων της Επιτροπής Διαγωνισμού»: Επισημαίνεται κατ' αρχάς, ότι σύμφωνα με το άρθρο 365 Ν 4412/2016, επί των ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστικών προσφυγών, κατατίθενται Απόψεις της οικείας Αναθέτουσας Αρχής και όχι της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αποτελεί όργανο με συγκεκριμένες αρμοδιότητες,

γνωμοδοτικού χαρακτήρα, μεταξύ των οποίων δεν προβλέπεται η υποβολή Απόψεων ενώπιον της ΑΕΠΠ καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας Αρχής, ούτε και η παροχή γνώμης προς την Αναθέτουσα για την υποβολή Απόψεων επί της προσφυγής. Εξάλλου, από το κανονιστικό πλαίσιο της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας ουδόλως προκύπτει κατά παρέκκλιση των ανωτέρω χορήγηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Εν προκειμένω, το ως άνω υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου Δ19/1508/Φ. ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ-ΔΕΝΔΡΟΠΟΤΑΜΟΣ / 25.06.2020 έγγραφο Απόψεων, εμπεριέχει διακριτως αφ' ενός μεν τις «Απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της Προσφυγής» (υπό Δ) αφ' ετέρου δε τις «Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί της Προσφυγής» (υπό Ε). Σημειωτέον ότι η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής διατυπώνει αυτοτελώς και αιτιολογημένα τις Απόψεις της, χωρίς καμία απολύτως αναφορά-παραπομπή στις «Απόψεις» της Επιτροπής Διαγωνισμού, εν αντιθέσει με τους λοιπούς λόγους στους οποίους ρητά δηλούται ότι «η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού», χωρίς περαιτέρω αιτιολογία. Ως εκ τούτου, δεδομένης της έλλειψης αρμοδιότητας της Επιτροπής Διαγωνισμού να εκθέσει τις «Απόψεις» της επί της προσφυγής, σε συνδυασμό με το ότι προκύπτει σαφώς ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποδέχεται τις Απόψεις αυτές, το εν λόγω έγγραφο είναι απορριπτέο καθ' ο μέτρο διαλαμβάνει τις αναρμοδίως εκφερόμενες «Απόψεις» της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον πρώτο λόγο, οι οποίες κατά συνέπεια δεν λαμβάνονται υπ' όψιν κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής. 1.2. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και των «Απόψεων» της Επιτροπής Διαγωνισμού Εκ των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα αποδέχεται ότι είναι δυνατή η πλήρωση του κριτηρίου εμπειρίας του άρθρου 19.3.β' δια της επίκλησης υπεργολαβικής εκπόνησης μελέτης με τα οριζόμενα στη διακήρυξη χαρακτηριστικά. Πρόκειται για αυθαίρετη ερμηνεία της Αναθέτουσας, η οποία αντιβαίνει στο σαφές και ρητό γράμμα της διακήρυξης, και σε κάθε περίπτωση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι δεν καταρρίπτει τους ειδικούς και ερειδόμενους στη διακήρυξη ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ούσα ως εκ τούτου απορριπτέα. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι «Απόψεις» της

Επιτροπής Διαγωνισμού ουδόλως δύνανται να συμπληρώσουν την αιτιολογία των Απόψεων της Αναθέτουσας, καθότι α) εκφέρονται κατά τα ανωτέρω αναρμοδίως, β) η Αναθέτουσα δεν τις αποδέχεται και σε κάθε περίπτωση παραλείπει οιαδήποτε αναφορά-παραπομπή σε αυτές, γ) οι Απόψεις της Αναθέτουσας καίτοι πλημμελώς αιτιολογημένες ως προς την αποδοχή επίκλησης εμπειρίας απορρέουσας από υπερβολαβική εκπόνηση μελέτης, αποτελούν εντούτοις ένα άρτιο νοηματικό σύνολο, καθότι διαλαμβάνουν το εφαρμοστέο κανονιστικό πλαίσιο, τα πραγματικά δεδομένα της υπό κρίση περίπτωσης, ερμηνεία των ανωτέρω και υπαγωγή, το οποίο, κατά συνέπεια, κρίνεται αυτοτελώς χωρίς να προκύπτει ούτε καν σιωπηρά η βούληση της Αναθέτουσας να επικαλεσθεί τις «Απόψεις» της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη θεμελίωση των Απόψεών της. Επομένως, οι σχετικές «Απόψεις» της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αποτελούν αιτιολογία, είναι δε απορριπτές ως απαράδεκτες. Σε κάθε περίπτωση, εντούτοις, εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς υπεβλήθησαν ενώπιον της ΑΕΠΠ και οι «Απόψεις» της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, πράγμα που αρνείται η προσφεύγουσα κατά τα ανωτέρω κατηγορηματικά, προβάλλει σχετικά τα εξής: Κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού, *«1. Δεν τεκμαίρεται ότι πρέπει η Σύμβαση, η οποία απαιτείται από την Διακήρυξη προς απόδειξη Εμπειρίας, να είναι δεσμευτικά Δημόσια Σύμβαση, οπότε καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. 2. Δεν τεκμαίρεται ότι πρέπει ο Εκδότης των σχετικών Εγκριτικών Αποφάσεων για τη μελέτη, να είναι δεσμευτικά Δημόσια Υπηρεσία, οπότε καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης.»*. Η ανωτέρω θέση της Επιτροπής Διαγωνισμού παρίσταται προδήλως έωλη, δεδομένου ότι, ως αναλύεται και στην υπό κρίση προσφυγή, η διακήρυξη χρησιμοποιεί συγκεκριμένους όρους, καθιερωμένους στο «λεξιλόγιο» των δημοσίων συμβάσεων και του ισχύοντος Ν 4412/2016, το σαφές και ex lege καθορισμένο νόημα των οποίων δεν καταλείπει περιθώρια αντίθετων ερμηνειών κατά το γνωστό ερμηνευτικό αξίωμα in Claris non fit interpretatio. Πράγματι, αναφέρονται οι ρητοί και σαφείς όροι «Σύμβασης εκπόνησης μελέτης, ή Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ή Συμβούλου Διαχείρισης για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα



μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής» (άρθρο 19.3.β' διακήρυξης), ήτοι προβλεπόμενα στο Ν 4412/2016 είδη δημοσίων συμβάσεων. Είναι δε τουλάχιστον αξιοπερίεργη η θέση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία, εμμένοντας εντελώς αδικαιολόγητα στο ότι δεν προκύπτει εκ της διακήρυξης η απαίτηση κτήσης της εμπειρίας από δημόσια σύμβαση, παρεισάγει δια των «Απόψεών» της το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ τον μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη και αόριστο όρο του «Εκδότη», παρακάμπτοντας την ρητή και ειδική πρόβλεψη της διακήρυξης περί προσκόμισης εγκριτικών αποφάσεων ή σχετικών βεβαιώσεων της «αρμόδιας για την έγκριση της μελέτης Υπηρεσίας ή από της αρμόδιας Τεχνικής Υπηρεσίας του Κυρίου του έργου», ήτοι από όργανα του Κυρίου του Έργου (Εργοδότη) κατά την έννοια του Ν 4412/2016, άρθρο 2§§2,3: «2. Πέραν των ορισμών της παραγράφου 1, ιδίως για τις ανάγκες εφαρμογής του Τίτλου 1 του Κεφαλαίου II του Μέρους Β' του Βιβλίου 1:1) ως «Κύριος του Έργου» ή «Εργοδότης» νοείται το Δημόσιο ή άλλος φορέας του δημόσιου τομέα, για λογαριασμό του οποίου καταρτίζεται η δημόσια σύμβαση ή σύμβαση, κατά την έννοια της διάταξης της περίπτωσης (5) της παρούσας παραγράφου ή κατασκευάζεται το έργο, ... 3. Πέραν των ορισμών της παραγράφου 1, ιδίως για τις ανάγκες εφαρμογής του Τίτλου 2 του Κεφαλαίου II του Μέρους Β' του Βιβλίου I: 1) ως «Κύριος του Έργου» νοείται το Δημόσιο ή άλλος φορέας του δημόσιου τομέα, στον οποίο ανήκει το έργο για το οποίο εκπονούνται μελέτες και παρέχονται τεχνικές υπηρεσίες, 2) ως «Εργοδότης» νοείται η αναθέτουσα αρχή που καταρτίζει σύμβαση μελέτης ή παροχής τεχνικών υπηρεσιών με τον ανάδοχο είτε για λογαριασμό της είτε για λογαριασμό του κυρίου του έργου...». Είναι επομένως έκδηλο ότι η αναρμοδίως εμπλεκόμενη εν προκειμένω Επιτροπή Διαγωνισμού, διαστρεβλώνει το σαφές γράμμα της διακήρυξης κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας, δεδομένου ότι η διακήρυξη θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και της ίσης μεταχείρισης. Περαιτέρω, κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού, «3. Η απαίτηση 22.2.3(ii) της Διακήρυξης δεν εξειδικεύει τη φύση της σύμβασης της μελέτης και συνεπώς, δεν τεκμαίρεται ότι αποκλείεται η συμβατική σχέση της Υπεργολαβίας και καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. ...». Ως προς την ανωτέρω παντελώς αόριστη

«άποψη» της Επιτροπής Διαγωνισμού, παραπέμπει η προσφεύγουσα στους βάσιμους ισχυρισμούς της υπό κρίση προσφυγής. Συνοπτικά υπενθυμίζεται ότι η διακήρυξη διαλαμβάνει σαφή πρόβλεψη περί απόκτησης της εμπειρίας «στο πλαίσιο σύμβασης εκπόνησης μελέτης», ώστε σαφώς προκύπτει η απαίτηση ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να έχει συμβληθεί στην εν λόγω σύμβαση αποτελώντας ένα εκ των υποκειμένων του ενοχικού συναλλάγματος, ήτοι τον Ανάδοχο Φορέα. Τούτο επιβεβαιώνεται από τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της διακήρυξης αποδεικτικά μέσα της συγκεκριμένης απαίτησης, τα οποία συνίστανται σε «εγκριτικές αποφάσεις ή από σχετικές βεβαιώσεις της αρμόδιας για την έγκριση της μελέτης Υπηρεσίας ή από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Κυρίου του έργου». Πράγματι, τόσο υπό το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο περί δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 189 Ν 4412/2016), όσο και υπό το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς που διείπε τις δημόσιες συμβάσεις μελετών (άρθρο 37 Ν 3316/2005), «με την εγκριτική απόφαση της μελέτης, που εκδίδεται από το αρμόδιο κατά νόμο όργανο, πιστοποιείται η τήρηση όλων των προδιαγραφών, κανονισμών και τεχνικών οδηγιών που ισχύουν κατά το χρόνο σύνταξης αυτής και βεβαιώνεται η ποιοτική και ποσοτική της επάρκεια και η συμμόρφωση του αναδόχου προς τις συμβατικές εν γένει υποχρεώσεις του.». Επομένως, η απαίτηση της διακήρυξης περί προσκόμισης ως αποδεικτικών μέσων των σχετικών εγκριτικών αποφάσεων της Προϊσταμένης Αρχής, οι οποίες εκδίδονται στο πλαίσιο της παραλαβής της μελέτης, και επομένως στο πλαίσιο του ήδη οδεύοντος προς τη λήξη του, συμβατικού δεσμού μεταξύ Εργοδότη και Αναδόχου, και αποσκοπούν *ex lege* στην αναγνώριση ότι ο ανάδοχος έφερε εις πέρας τις συμβατικές του υποχρεώσεις, επιβεβαιώνει ότι η απαιτούμενη εμπειρία πρέπει να έχει κτηθεί από τον υποψήφιο, κατά την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης -και δη κατά ποσοστό τουλάχιστον 30%- υπό την ιδιότητα του αντισυμβαλλομένου του Εργοδότη και ευθυνόμενου έναντι αυτού, Αναδόχου της σύμβασης. Συνάγεται, *a contrario*, ότι η ανωτέρω απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας του άρθρου 19.3.β', δεν πληρούται όταν η εμπειρία που επικαλούνται οι υποψήφιοι ανάδοχοι έχει κτηθεί στο πλαίσιο υπεργολαβίας, ακριβώς διότι ο Υπεργολάβος είναι τρίτος σε σχέση με τη δημόσια σύμβαση μεταξύ Εργοδότη και Αναδόχου, ήτοι δεν

συμβάλλεται με τον Εργοδότη και δεν ευθύνεται έναντι αυτού. Οι δε εργασίες που τυχόν έχει παράσχει ο Υπεργολάβος, δεν εκτελούνται στο απαιτούμενο εκ της διακήρυξης «πλαίσιο σύμβασης μελέτης», αλλά αντιθέτως στο πλαίσιο της σύμβασης υπεργολαβίας, η οποία αποτελεί σύμβαση μίσθωσης έργου, εξ επαχθούς αιτίας, μεταξύ του Αναδόχου και του Υπεργολάβου, δυνάμει της οποίας ο Ανάδοχος αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι του μη συνδεδεμένου με τον Εργοδότη με νομικό δεσμό Υπεργολάβου, με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης από τον τελευταίο. Εντούτοις, ο Υπεργολάβος δεν καθίσταται μέρος της σχέσης Εργοδότη - Αναδόχου σε καμία περίπτωση, ούτε καν στην περίπτωση της προβλεπόμενης ειδικά για τις συμβάσεις δημοσίων έργων -και όχι μελετών- εγκεκριμένης υπεργολαβίας, η οποία θεσμοθετήθηκε με μοναδική στόχευση την προσμέτρηση της εμπειρίας των υπεργολάβων εργοληπτών για την εξέλιξή τους στα οικεία μητρώα, χωρίς, ωστόσο να αλλοιώνει τις ανωτέρω διακριτές και παράλληλες συμβατικές σχέσεις αφ' ενός μεταξύ Εργοδότη και Αναδόχου (δημόσια σύμβαση έργου του ν 4412/2016) αφ' ετέρου μεταξύ Αναδόχου και Υπεργολάβου (σύμβαση μίσθωσης έργου του κοινού Αστικού Δικαίου). Υπενθυμίζεται, περαιτέρω, ότι ο κατ' αρχήν εξ αντιδιαστολής συναγόμενος αποκλεισμός εμπειρίας κτηθείσης στο πλαίσιο υπεργολαβίας και όχι στο πλαίσιο δημόσιας σύμβασης μελέτης, λαμβάνει πλήρη υπόσταση με τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 22.2.3. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Μελέτες που έχουν συνταχθεί κατ' εντολή υποψηφίων αναδόχων (εργολάβων) σε διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη-κατασκευή ή άλλο για την κατασκευή έργων δεν λαμβάνονται υπόψη.». Η συγκεκριμένη πρόβλεψη διευκρινίζει σαφώς ότι για την στοιχειοθέτηση της απαιτούμενης για την παρούσα σύμβαση εμπειρίας σύμφωνα με το άρθρο 19.3.β', δεν αρκεί ούτε η σύνταξη μελέτης δυνάμει υπεργολαβικής σύμβασης που συνάπτεται στο πλαίσιο διαγωνισμού με το σύστημα μελέτης-κατασκευής, όπου η σύμπραξη υποψηφίων εργοληπτών και μελετητών, υπό τη μορφή της υπεργολαβικής ανάθεσης από τον εργολήπτη Ανάδοχο στον Υπεργολάβο μελετητή της σύνταξης της μελέτης, είναι θεσμικά δεδομένη, οι δε μελετητές γνωστοποιούνται εκ των προτέρων στον Κύριο του Έργου και εγκρίνονται από αυτόν. Εξάλλου, η αναφορά των στοιχείων της μη πληρούσας την οικεία απαίτηση της διακήρυξης, εμπειρίας που επικαλείται η

εν λόγω Ένωση στο ΕΕΕΣ των μελών της, γίνεται με προσθήκη στοιχείων τα οποία κατ' αρχήν δεν είχαν θέση στο πρότυπο έντυπο. Πράγματι, ως εκτίθεται ανωτέρω, οι υποψήφιοι ανάδοχοι καλούνται να συμπληρώσουν τους Αποδέκτες της μελέτης, ήτοι τους Εργοδότες - Δημόσιους Φορείς και πάντως όχι τυχόν Αναδόχους- ιδιώτες Εντολείς. Εντούτοις, στα ΕΕΕΣ της εν λόγω Ένωσης, δυνάμει των οποίων προβάλλεται δήθεν πλήρωση της απαιτούμενης εμπειρίας με την επίκληση υπεργολαβίας, κατ' ανάγκην σημειώνονται ως Αποδέκτες, αφ' ενός ο «Κύριος του Έργου», αφ' ετέρου και εντός παρενθέσεως ο Ανάδοχος - Εντολέας της εταιρείας «\*\*\*\*\*». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η Διακήρυξη περιλαμβάνει πλείονες ρητές και σαφείς διατάξεις που τελούν σε πλήρη αρμονία, εκ των οποίων προκύπτει ότι για την απόδειξη της απαιτούμενης για τη συγκεκριμένη σύμβαση εμπειρίας, απαιτείται ρητά και πέραν πάσης αμφιβολίας η προηγούμενη εκτέλεση από τους υποψήφιους αναδόχους, Σύμβασης εκπόνησης μελέτης, ή Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ή Συμβούλου Διαχείρισης για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής, με αντισυμβαλλόμενο Εργοδότη κατά την έννοια του Ν 4412/2016, η οποία, φυσικώ τω λόγω δεν ταυτίζεται με την εκτέλεση σύμβασης μίσθωσης έργου του κοινού Αστικού Δικαίου (υπεργολαβία) και αντισυμβαλλόμενο τον ιδιώτη Οικονομικό Φορέα - Ανάδοχο της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης. Τούτο αφ' ενός διότι πρόκειται για διαφορετικές και αυτοτελείς συμβάσεις, διεπόμενες από διαφορετικό νομοθετικό πλαίσιο, αφ' ετέρου διότι το υποκείμενο αποκτώμενης εμπειρίας στην τελευταία περίπτωση είναι από νομική άποψη ο Ανάδοχος Μελετητής και όχι ο Υπεργολάβος του: Πρόκειται για το τελευταίο στοιχείο που εναρμονίζεται με το ανωτέρω σαφές κανονιστικό πλέγμα της διακήρυξης και το οποίο επιβεβαιώνει ότι η απαίτηση του άρθρου 19.3.β' δεν πληρούται στην περίπτωση επίκλησης υπεργολαβικής εκπόνησης μελέτης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο (Ν 4412/2016), ναι μεν θεσμοθετείται η λεγόμενη εγκεκριμένη υπεργολαβία (άρθρα 165-166), πλην όμως μόνο στο πλαίσιο των δημοσίων έργων και όχι εν γένει επί δημοσίων συμβάσεων, ως προκύπτει εκ της ένταξης της εν λόγω πρόβλεψης όχι στις γενικές διατάξεις του βιβλίου Ι (άρθρα 129-133) αλλά αντιθέτως στο ειδικό ρυθμιστικό πλαίσιο (άρθρα 134-181) των δημοσίων

συμβάσεων έργων. Πράγματι, δυνάμει των άρθρων 165-166 Ν 4412/2016, αναγνωρίζεται υπό προϋποθέσεις η απόκτηση της εμπειρίας εκ της εκτέλεσης δημοσίου έργου στο πρόσωπο του εκτελούντος εν τοις πράγμασι αυτό Υπεργολάβου. Αντίστοιχη διάταξη δεν υφίσταται στο ειδικό ρυθμιστικό πλαίσιο της εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων μελετών. Επομένως, από νομική άποψη, η απορρέουσα από την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης μελέτης εμπειρία, δεν μεταφέρεται στον Υπεργολάβο Μελετητή, καθότι δεν προβλέπεται δυνατότητα εγκεκριμένης υπεργολαβίας. Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι εκ της διακήρυξης απαιτείται σε κάθε περίπτωση εμπειρία από την εκπόνηση δημόσιας σύμβασης μελέτης και όχι έργου, ως επιβεβαιούνται και από τις Απόψεις της Αναθέτουσας, κατά την οποία εκκρεμεί η απόδειξη της κτήσης της εμπειρίας που επικαλείται η εν λόγω Ένωση στο πλαίσιο σύμβασης μελέτης και όχι έργου, αποκλείεται εξ ορισμού η επίκληση εμπειρίας κτηθείσας από υπεργολαβική εκπόνηση μελέτης, ακριβώς διότι κατά τα ανωτέρω, δεν προβλέπεται η κτήση/προσμέτρηση εμπειρίας από την υπεργολαβική εκπόνηση μελέτης. Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, επισημαίνεται ότι, όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στην ιστοσελίδα assortis.com στοιχεία του διαγωνισμού για την «Αποκατάσταση της Σιδηροδρομικής Γραμμής 10: Λεπτομερής Σχεδιασμός και Τεύχη Διαγωνισμού για το νότιο τμήμα της Σιδηροδρομικής Γραμμής 10 (Fushë Kosove - Hani i Elezit)», η εταιρεία - μέλος της εν λόγω Ένωσης «\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*», συμμετείχε στο διαγωνισμό υπό την ιδιότητα του Υποψηφίου Αναδόχου της δημοπρατούμενης σύμβασης. Επομένως, αποκλείεται κατά λογική αναγκαιότητα το ενδεχόμενο να δηλώθηκε κατά την διαδικασία ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης από την συνυποψήφια και μετέπειτα Ανάδοχο της σύμβασης εταιρεία \*\*\*\*\*, η εταιρεία «\*\*\*\*\* - \*\*\*\*\*» ως η εταιρεία στην οποία η πρώτη προτίθετο να αναθέσει την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης στο πλαίσιο σύμβασης υπεργολαβίας. Επομένως, η κατά τα ανωτέρω εμπειρία που επικαλείται η εν λόγω Ένωση για την συμμετοχή της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα την απαίτηση εμπειρίας του άρθρου 19.3.β' αυτής, το κανονιστικό περιεχόμενο της οποίας, αντιληπτό πλήρως ήδη από την κατάσταση της συγκεκριμένης απαίτησης, και σε κάθε περίπτωση,

νομίμως συμπληρούμενο από το άρρηκτα συνδεδεμένο με αυτό άρθρο 22 και 22.2 της διακήρυξης, απαιτεί εμπειρία από την σύνταξη μελέτης στο πλαίσιο μίας εκ των αναφερόμενων στο άρθρο 19.3.β' δημοσίων συμβάσεων, υπό την ιδιότητα του συμβαλλομένου με τον Εργοδότη Αναδόχου της Σύμβασης. Α2. Αναφορικά με α) την κατά παράβαση της Διακήρυξης μη συμμόρφωση της εν λόγω Ένωσης στην υποχρέωση προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας του άρθρου 19.3.β' της Διακήρυξης και β) την επί της ουσίας μη πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου. 1. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας: 1.1. Η Αναθέτουσα Αρχή εκφέρει τις εξής Απόψεις επί του δεύτερου σκέλους του πρώτου λόγου της ένδικης προσφυγής:

*«6. Αν η εν λόγω ένωση αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, πρέπει κατά τη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου να αποδειχθούν με κατάλληλες βεβαιώσεις τα ακόλουθα: - Ότι η σύμβαση που επικαλείται ο οικονομικός φορέας αφορά σύμβαση εκπόνησης μελέτης και όχι σύμβαση έργου. - Ότι η παροχή σχεδιασμού στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος των 1,5χιλιομέτρων είναι κατ' ελάχιστον διακόσια (200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) - Ότι ο οικονομικός φορέας συμμετείχε στην εκπόνηση της υδραυλικής μελέτης στα πλαίσια της υπεργολαβίας σε ποσοστό κατ' ελάχιστον 30%. - Ότι η ανάδοχος \*\*\*\*\* δεν έχει αναγνωρίσει την επικαλούμενη εμπειρία ως δική της εμπειρία. - Ότι το συμφωνητικό της υπεργολαβίας είναι θεωρημένο κατά τις κείμενες διατάξεις από τις δημόσιες οικονομικές αρχές την χρονική περίοδο εκτέλεσης της μελέτης. 7. Με βάση τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μολονότι το αίτημα του ποσοφεύοντα είναι εύλογο, καθώς η δήλωση της ένωσης με α/α.7 στο ΕΕΕΣ είναι ασαφής και δεν περιλαμβάνει οητά όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται στη Διακήρυξη, από την άλλη όμως είναι πρόωρο, καθώς αφενός δεν έχει δοθεί η δυνατότητα στον οικονομικό φορέα για διευκρινήσεις, ειδικά στην περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός, και αφετέρου επειδή μπορεί πράγματι ο οικονομικός φορέας να είναι σε θέση με κατάλληλες βεβαιώσεις να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι το εν λόγω αίτημα πρέπει να απορριφθεί.»*. Ήδη από το περιεχόμενο των ανωτέρω Απόψεων, δια των οποίων η Αναθέτουσα ρητά συνομολογεί ότι

το ΕΕΕΣ της εν λόγω Ένωσης «δεν περιλαμβάνει ρητά όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται στη Διακήρυξη», προκύπτει ότι η εν λόγω Ένωση δεν συμμορφώνεται με την υποχρέωση προαπόδειξης δια της υποβολής του ΕΕΕΣ της συνδρομής στο πρόσωπό της της απαιτούμενης τεχνικής καταλληλότητας, καθώς η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση, ως αναλυτικά εκτίθεται στην υπό κρίση προσφυγή και ως συνομολογείται από την Αναθέτουσα είναι ελλιπής. Με άλλες λέξεις, το κατατεθέν ΕΕΕΣ της εν λόγω Ένωσης δεν φέρει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να αποδείξουν δια της υποβολής του ΕΕΕΣ ότι πληρούν την απαίτηση του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης, ως τροποποιήθηκε νομίμως, σύμφωνα με το οποίο *«Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει την ακόλουθη εμπειρία στην κατηγορία 13: Να έχει εκπονήσει την τελευταία 12ετία, μία (1) τουλάχιστον Οριστική μελέτη διευθέτησης Ρέματος (ποταμού ή χειμάρρου) για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, σε συνεχές μήκος μεγαλύτερο ή ίσο των 1,5 χιλιομέτρων" και με ελάχιστη παροχή σχεδιασμού διακόσια (200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος, στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης μελέτης, ή στα πλαίσια Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ή Συμβούλου Διαχείρισης για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής. Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.»*, σε συνδυασμό με το άρθρο 22.2.3. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο *«Ο οικονομικός φορέας που επικαλείται τη σχετική εμπειρία θα πρέπει να αποδεικνύει ότι έχει συμμετάσχει στις αντίστοιχες συμβάσεις σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του τριάντα τοις εκατό (30%).»* Ήδη η Αναθέτουσα συνομολογεί με τις Απόψεις της ότι η εν λόγω Ένωση δεν προαποδεικνύει ουσιώδεις παραμέτρους της απαιτούμενης εμπειρίας και δη: i) Αυτό το ίδιο το αντικείμενο της σύμβασης: εγείρονται αμφιβολίες εάν πρόκειται για σύμβαση μελέτης ή έργου. ii) Τη ρητή απαίτηση περί της ελάχιστης παροχής σχεδιασμού στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς μήκους του ρέματος. Σημειώνεται ότι κατά πρόδηλη παραδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, η Αναθέτουσα αναγνωρίζει και επισημαίνει με έντονη γραμματοσειρά ("bold") ότι δεν

προαποδεικνύεται ότι το αναγραφόμενο στο ΕΕΕΣ της Ένωσης μήκος είναι το μελετώμενο ή το συνεχές πλην μη μελετηθέν μήκος του ρέματος. Ειδικότερα, ως αναλυτικά εκτίθεται στην υπό κρίση προσφυγή, η διακήρυξη εστιάζει στο συνεχές μελετώμενο μήκος του ρέματος, ενώ είναι προφανές ότι η προβλεπόμενη ελάχιστη παροχή σχεδιασμού αφορά αποκλειστικά στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς μήκους ρέματος και όχι εν γένει στην εκβολή του ρέματος, το οποίο τυχόν έχει μελετηθεί ως προς κάποιο τμήμα του. Εντούτοις, από την περιγραφή της εμπειρίας της εν λόγω Ένωσης στο ΕΕΕΣ, δεν αποδεικνύεται ότι πληροί την εκ του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης απαιτούμενη εμπειρία ως προς την παράμετρο της ελάχιστης παροχής σχεδιασμού στην εκβολή του κατά τα ανωτέρω μελετώμενου συνεχούς τμήματος, η οποία θα πρέπει να είναι τουλάχιστον διακόσια (200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ). Πράγματι, στην περιγραφή γίνεται λόγος για «*παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων*», πλην η εν λόγω Ένωση αποφεύγει να δηλώσει ότι το εν λόγω συνεχές τμήμα είναι το «μελετώμενο» από αυτήν, παρά την κατά τα ανωτέρω ρητή έμφαση της διακήρυξης στο ότι η προβλεπόμενη ελάχιστη παροχή σχεδιασμού αφορά αποκλειστικά την εκβολή του συνεχούς μελετώμενου μήκους ρέματος και όχι εν γένει την εκβολή του ρέματος, το οποίο τυχόν έχει μελετηθεί ως προς κάποιο τμήμα του. Όστε, η εν λόγω Ένωση αορίστως αναφέρει απλώς ότι έχει συντάξει μία μελέτη για τον εν λόγω ποταμό, «*με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων*», χωρίς καμία αντιστοιχία με τις ανωτέρω παραμέτρους που τίθενται στο άρθρο 19.3.β', οι οποίες δίδουν έμφαση και αφορούν μόνο στο συνεχές μελετώμενο μήκος του ρέματος, γεγονός που αναγνωρίζει η Αναθέτουσα κατά τα ανωτέρω με τις Απόψεις της. Ως εκ περισσού επισημαίνεται ότι η ανωτέρω έλλειψη δεν συμπληρώνεται μετά την υποβολή των προσφορών, καθότι τέτοια συμπλήρωση θα συνιστούσε υποβολή νέου εγγράφου. Ως εκ τούτου, πρόκειται για πλημμέλεια που δεν θεραπεύεται ούτε με τυχόν όψιμη προβολή σχετικού ισχυρισμού στο πλαίσιο της άσκησης παρέμβασης ενώπιον της ΑΕΠΠ, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω: πράγματι η παρεμβαίνουσα ουδόλως ισχυρίζεται ότι πληροί



## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

την απαίτηση αυτή αλλά αντίθετα επαναλαμβάνει ότι «*Η πραγματικότητα είναι ότι η εταιρεία \*\*\*\*\* την περίοδο 20.07.2015 - 28.06.2018 εκπόνησε οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού Lerapec (Κόσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο (m<sup>3</sup>/s) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, ποσού 60.000 ευρώ, σε ποσοστό 100%. Η μελέτη αυτή πληροί τους όρους που έχει θέσει η Διακήρυξη ως προς τη ζητούμενη τεχνική ικανότητα.*». iii) Η ρητή απαίτηση περί συμμετοχής σε ποσοστό τουλάχιστον 30% που επικαλούνται οι υποψήφιοι. Ειδικότερα, ως αναλύεται στην υπό κρίση προσφυγή, ουδόλως η εν λόγω Ένωση αναφέρει στο ΕΕΕΣ, εάν η υπεργολαβική εκπόνηση της μελέτης που επικαλείται, υλοποιήθηκε από την εν λόγω εταιρεία σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του 30% που απαιτείτο εκ της διακήρυξης (άρθρο 22.2). Αντιθέτως περιορίζεται στην αναγραφή εντελώς αορίστως του ποσού των 60.000€, που αποτελεί αυτοτελώς ζητούμενο στοιχείο του ΕΕΕΣ, χωρίς καμία συσχέτιση με αντίστοιχο ποσοστό καίτοι το τελευταίο αποτελεί ρητή απαίτηση της διακήρυξης. Ήδη στο σημείο αυτό επισημαίνονται τα ακόλουθα ως προς τη συνομολογούμενη από την Αναθέτουσα μη απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης της διακήρυξης περί του ποσοστού συμμετοχής της εν λόγω Ένωσης στην εκπόνηση της μελέτης που επικαλείται: α) Κατά παράβαση της διακήρυξης δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ της εν λόγω ένωσης εάν πληροί την απαίτηση του ποσοστού τουλάχιστον 30%. Σημειωτέον δε ότι η αναρμοδίως εκφερόμενη «Άποψη» της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά την οποία δεν συνέτρεχε καν λόγος «αμφισβήτησης του αληθούς της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης στο ΕΕΕΣ, όσον αφορά το ποσοστό συμμετοχής του Διαγωνιζόμενου με α/α 7, ήτοι ποσοστό 100%», είναι εσφαλμένη καθώς συνιστά *petitio principii*: υπολαμβάνει εντελώς αδικαιολόγητα ότι η εν λόγω Ένωση δήλωσε ποσοστό συμμετοχής στη μελέτη 100%, το οποίο δεν είχε δήθεν λόγο να αμφισβητήσει. Πλην ουδόλως δηλώθηκε ποσοστό συμμετοχής στο ΕΕΕΣ, κατά παράβαση της σχετικής υποχρέωσης προαπόδειξης ρητής απαίτησης της διακήρυξης, τεθείσας επί ποινή αποκλεισμού, ως βασίμως αναλύουμε στην προσφυγή.

β) Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφυγής, σχετικά με το ότι η μη πλήρωση του 30% είναι πρόδηλη από τα

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

παρατιθέμενα στο ΕΕΕΣ της Ένωσης αριθμητικά στοιχεία, τους οποίους αντικρούει αναρμοδίως, αορίστως και σε αντίθεση προς τα δεδομένα της κοινής πείρας η Επιτροπή Διαγωνισμού (σελ. 12 των Απόψεων), προβάλλοντας ότι με μόνο δεδομένο το ποσό των 60.000 ευρώ, δεν συντρέχει λόγος «αμφισβήτησης του αληθούς της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης στο ΕΕΕΣ, όσον αφορά το ποσοστό συμμετοχής του Διαγωνιζόμενου με α/α 7, ήτοι ποσοστό 100%» σημειώνεται οι διαλαμβανόμενοι στην ένδικη προσφυγή ορισμένοι και βάσιμοι ισχυρισμοί αποδεικνύονται ως ακολούθως: Όπως προκύπτει από τα αναρτημένα στην ιστοσελίδα assortis.com στοιχεία της επίμαχης σύμβασης, η αξία της τελευταίας ανέρχεται στο ποσό του 1.762.860,00 ευρώ. Ωστόσο, λαμβανομένης υπ' όψιν της αξίας αυτής, γίνεται αντιληπτό ότι το ποσό των 60.000 ευρώ, στο οποίο αντιστοιχεί κατά δήλωση της η συμμετοχή της στη συγκεκριμένη σύμβαση, αντιπροσωπεύει ένα απολύτως ήσσονος τάξης ποσοστό συμμετοχής της εν λόγω Ένωσης, στο πλαίσιο μίας σύμβασης αξίας 1.762.860,00€. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι δεν πληροί ούτε από ουσιαστική άποψη τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης, η οποία έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, την πλήρωση της οποίας ούτως ή άλλως, δεν δήλωσε υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ της ως όφειλε, στο πλαίσιο της υποχρέωσης προαπόδειξης, ότι εκτέλεσε την σύμβαση που επικαλείται σε ποσοστό τουλάχιστον 30%. Είναι δε παντελώς διαφορετικής φύσης το ζήτημα της θεώρησης του υπεργολαβικού συμφωνητικού από τις αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες, αλλά και της απόδειξης ότι η εμπειρία που επικαλείται η εν λόγω Ένωση υπό την ιδιότητα της υπεργολάβου της Αναδόχου \*\*\*\*\* δεν έχει αναγνωρισθεί στο πρόσωπο της Αναδόχου, το οποίο κατά παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης συγχέει η Αναθέτουσα με το αντικείμενο της προαπόδειξης. Και τούτο διότι πρόκειται κατ' ουσίαν για την κύρια απόδειξη με τα κατ' ιδίαν αποδεικτικά μέσα (προσκόμιση θεωρημένου του υπεργολαβικού συμφωνητικού και των εγγράφων αναγνώρισης της εμπειρίας στο πρόσωπο της υπεργολάβου) της πλήρωσης της σχετικής απαίτησης (εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι αρκεί η υπεργολαβική εκπόνηση μελέτης, πράγμα που αρνούμεθα), η οποία, λαμβάνει χώρα σε δεύτερο χρόνο, ήτοι πράγματι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και προϋποθέτει αναγκαίως ότι έχει ήδη λάβει χώρα η προβλεπόμενη στο νόμο

και τη διακήρυξη προαπόδειξη δια του ΕΕΕΣ, απαίτηση που εν προκειμένω δεν πληρούται, καθώς δεν δηλώθηκε ότι πρόκειται για εγκεκριμένη υπεργολαβία. Ειδικότερα, η διαλαμβανόμενη στις Απόψεις αναφορά της Αναθέτουσας στην ανάγκη απόδειξης «Ότι η ανάδοχος \*\*\*\*\* δεν έχει αναγνωρίσει την επικαλούμενη εμπειρία ως δική της εμπειρία», αποτελεί προφανή παραπομπή στην εγκεκριμένη υπεργολαβία του άρθρου 166 Ν 4412/2016. Επομένως, και εάν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό ότι αρκεί η υπεργολαβική εκπόνηση μελέτης, που αποκλείεται εκ της διακήρυξης, εντούτοις, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή και τα γενόμενα δεκτά με τις Απόψεις της Αναθέτουσας, και στην περίπτωση αυτή, η εν λόγω Ένωση θα έπρεπε να έχει επικαλεσθεί ότι επρόκειτο για εγκεκριμένη υπεργολαβία. Ήτοι, να έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ και να έχει προαποδείξει δια του εγγράφου αυτού, ότι επικαλείται εγκεκριμένη υπεργολαβία, καθότι μόνον στο πλαίσιο της τελευταίας η εμπειρία από την εκτέλεση της σύμβασης αποκτάται από τον εγκεκριμένο Υπεργολάβο και όχι από τον Ανάδοχο. Ουδόλως, όμως, έπραξε ωσαύτως. Εξάλλου, κατά τα αναλυτικά εκτιθέμενα ανωτέρω, αποκλείεται σε κάθε περίπτωση εγκεκριμένη υπεργολαβία στο πλαίσιο εκπόνησης μελέτης. Συνεπώς, είναι εσφαλμένη και επί της ουσίας η θέση της Αναθέτουσας, καθ' ο μέτρο αποδέχεται τυχόν απόδειξη μη προβλεπόμενης εγκεκριμένης υπεργολαβίας στο πλαίσιο σύμβασης εκπόνησης μελέτης. Επομένως, η Αναθέτουσα κατά παράβαση των προβλέψεων της Διακήρυξης αποδέχεται επί της ουσίας εμπειρία κτηθείσα εκ της υπεργολαβικής εκπόνησης μελέτης, καθότι ως αναλυτικά εκτίθεται στην ένδικη προσφυγή και στο παρόν Υπόμνημα, το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού απαιτεί την απόδειξη εμπειρίας από την εκπόνηση μελέτης στο πλαίσιο δημόσιας σύμβασης και υπό την ιδιότητα του συμβεβλημένου με τον Εργοδότη, Αναδόχου. 1.3. Είναι δε παντελώς αβάσιμες οι εν πάση περιπτώσει απαράδεκτες κατά τα ανωτέρω «Απόψεις» της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με το περιεχόμενο της αποδεικτέας εμπειρίας. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού διατείνεται ότι «Στο συνεχές τμήμα ενός ρέματος, ενδέχεται να υπάρχουν τεχνικά (γέφυρες ΣΔ ή οδικές), ενώ η συνέχεια ενός ρέματος προσδιορίζεται από την συνεχόμενη επαλληλία των υδραυλικών του διατομών, όπου η παροχή παραμένει σταθερή (εφόσον

*φυσικά δεν συμβάλλουν στο εν λόγω τμήμα άλλες παροχές). Συνεπώς, παρά τις όποιες τομές από σιδηροδρομικές γραμμές, το ρέμα νοείται ως συνεχές.».*

Το αβάσιμο των εν λόγω «Απόψεων» προκύπτει εκ των εξής παρατηρήσεων:

α) Σύμφωνα με την Επιτροπή Διαγωνισμού, το συνεχές ενός ρέματος δεν εξαρτάται και δεν διακόπτεται από τυχόν «τεχνικά» ήτοι, κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού από τυχόν «γέφυρες», πράγμα εύλογο, διότι οι γέφυρες κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας πράγματι δεν διακόπτουν τη ροή των ρεμάτων.

Πλην οι «τομές από σιδηροδρομικές γραμμές» δεν λειτουργούν όπως οι γέφυρες, αντιθέτως, εξυπηρετούν εξ ορισμού αντίθετη λειτουργία, τέμνοντας το ρέμα και όχι υποσκελίζοντάς το, όπως οι πρώτες. Επομένως προφανώς και επηρεάζουν τη συνέχεια του ρέματος και συγκεκριμένα την αναιρούν. β)

Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για όψιμη ερμηνεία της Επιτροπής Διαγωνισμού, την οποία, μάλιστα, δεν αποδέχεται η Αναθέτουσα Αρχή, και η οποία, κατά παράβαση της αρχής της δεσμευτικότητας της διακήρυξης και της ίσης μεταχείρισης, αλλοιώνει το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης το πρώτον μετά την υποβολή των προσφορών. Επισημαίνεται, ειδικότερα, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού διατυπώνει αξιωματικά την ερμηνεία της, η οποία παρουσιάζεται σαν αδιαμφισβήτητο τεχνικό δεδομένο, καίτοι στην επιστημονική ορολογία δεν υφίσταται μονοσήμαντος ορισμός του «συνεχούς μήκους ρέματος» και δη με το περιεχόμενο που προσδίδει ετεροχρονισμένα η Αναθέτουσα, αυθαίρετα και κυρίως αντίθετα στο νόημα που υπολαμβάνει ο μέσος εύλογα ενημερωμένος οικονομικός φορέας που δραστηριοποιείται στο υπό ανάθεση αντικείμενο μελετών, από την πρόβλεψη περί «συνεχούς μελετώμενου μήκους ρέματος».

Ομοίως αβάσιμη είναι και η συναφής «Άποψη» της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την οποία «καταρρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός του Προσφεύγοντα ότι ο Διαγωνιζόμενος με α/α 7 οφείλει να αποδείξει στο εν λόγω στάδιο το συνεχές του ρέματος, λόγω ενδεχόμενων διακοπών από τις σιδηροδρομικές γραμμές.».

Πράγματι, δεδομένου ότι δια του ΕΕΕΣ προαποδεικνύεται μεταξύ άλλων η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης τεχνικής εμπειρίας, η Αναθέτουσα, όφειλε να κρίνει από το ΕΕΕΣ της εν λόγω Ένωσης ότι η τελευταία δεν προαποδεικνύει την απαίτηση περί «συνεχούς μήκους ρέματος», και σε κάθε περίπτωση να την καλέσει για διευκρινίσεις ως προς

αυτήν την παράμετρο, και όχι να κάνει άκριτα αποδεκτό το ΕΕΕΣ κατά παράβαση της απαίτησης προαπόδειξης της πλήρωσης κριτηρίου επαγγελματικής εμπειρίας, το οποίο τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. 1.4. Ως εκ περισσού επισημαίνεται, άλλωστε, ότι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας περί «προώρου» χαρακτήρα των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας είναι προδήλως αβάσιμοι, καθώς και ότι κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης η Αναθέτουσα αποδέχεται την παράλειψη προαπόδειξης της απαιτούμενης εμπειρίας και διατείνεται ότι αυτή θα αποδειχθεί το πρώτον κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εάν ήθελε αναδειχθεί η Ένωση αυτή Ανάδοχος. Και τούτο, διότι, ως γνωστόν, η πρόβλεψη περί προαπόδειξης κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών των κριτηρίων επιλογής (και της έλλειψης λόγων αποκλεισμού) δια του ΕΕΕΣ, ήτοι δια της υποβολής υπεύθυνης δήλωσης των οικονομικών φορέων ενώπιον των Αναθετουσών Αρχών, και περί μεταγενέστερης, κατά το στάδιο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, προσκόμισης των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων, αποσκοπεί στην απλοποίηση της διαδικασίας και όχι στην παροχή της δυνατότητας στους οικονομικούς φορείς να εξικνούνται μέχρι του σταδίου της κατακύρωσης για να αποδείξουν το πρώτον ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής ή ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους λόγος αποκλεισμού. Πράγματι, η θέσπιση του ΕΕΕΣ αποβλέπει στην αντικατάσταση κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων από το ενιαίο αποδεικτικό μέσο της υπεύθυνης δήλωσης. Επομένως, η υποχρέωση προαπόδειξης της συνδρομής των κριτηρίων επιλογής δεν μετατίθεται στο στάδιο κατακύρωσης, απλώς πληρούται με τη χρήση συγκεκριμένου αποδεικτικού μέσου, του ΕΕΕΣ, κατ' αντικατάσταση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων, που προσκομίζονται μεταγενέστερα μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο. Τα ανωτέρω προβλέπονται ρητά από το άρθρο 22 της διακήρυξης της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας: *«Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη,*

επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. ... Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρω αναφερόμενα, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.... Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας καθώς και κατά την σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 8.1. της παρούσας.».

Συνακόλουθα, οι οικονομικοί φορείς δεν απαλλάσσονται από το βάρος προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων καταλληλότητας κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η Αναθέτουσα (και η παρεμβαίνουσα) και οφείλουν να προαποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων καταλληλότητας μέσω του ΕΕΕΣ. Η δε μεταγενέστερη προσκόμιση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων, σκοπεί στην απόδειξη της ακρίβειας και αλήθειας των δηλωθέντων κατ' αρχήν στο ΕΕΕΣ, και όχι στην το πρώτον απόδειξη της καταλληλότητας των οικονομικών φορέων. Πράγματι, πρόκειται για το δεύτερο χρόνο απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων καταλληλότητας, η οποία αποδεικνύεται πρώτον κατά την υποβολή προσφοράς με την υποβολή του ΕΕΕΣ, δεύτερον κατά το χρόνο κατακύρωσης με την προσκόμιση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων, και τρίτον, κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης με την προσκόμιση της Υπεύθυνης Δήλωσης του άρθρου 105§3 Ν 4412/2016. Ο έλεγχος της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής σε τρεις χρόνους κατά τα ανωτέρω, άλλωστε, προβλέπεται και στην ίδια τη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 22: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας καθώς και κατά την σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 8.1. της παρούσας.».

Συναφής είναι και η πρόβλεψη της διακήρυξης και του Ν 4412/2016, την

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

οποία, μάλιστα, μνημονεύει η Αναθέτουσα, κατά την οποία «Αν, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ..., ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 17,18,19 και 22 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του»: είναι αυτονόητο ότι ο λόγος αποκλεισμού εξαιτίας ψευδών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ, προϋποθέτει ότι αποδεικνύεται εκ των υστέρων ότι η διατυπωθείσα στο ΕΕΕΣ δήλωση είναι ψευδής. Προϋποθέτει δηλαδή την εκ του διαγωνιζόμενου επίκληση στο ΕΕΕΣ στοιχείων προς προκαταρκτική απόδειξη των αποδεικτέων απαιτήσεων της διακήρυξης. Αν δεν έχει μεσολαβήσει η εν λόγω επίκληση, όπως εν προκειμένω, είναι άνευ αντικειμένου η εκ των υστέρων εξακρίβωση της αλήθειάς τους. Στο στάδιο ελέγχου των επικαιροποιημένων στοιχείων επιβεβαιώνεται η ορθότητα των δηλώσεων των υποψηφίων που έχουν περιλάβει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλαν». Πράγματι, το ότι στο στάδιο κατακύρωσης «επιβεβαιώνεται η ορθότητα των δηλώσεων των υποψηφίων που έχουν περιλάβει στο ΕΕΕΣ που υπέβαλαν», προϋποθέτει ότι το ΕΕΕΣ περιλαμβάνει κατ' αρχήν τις απαιτούμενες δηλώσεις, οι οποίες αποδεικνύονται εκ των υστέρων δια της μεταγενέστερης προσκόμισης των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων (Βλ ενδεικτικά και ΑΕΠΠ 927-930/2020, με περαιτέρω παραπομπές εις ΑΕΠΠ 776/2020,588/2020 και 569/2020 και ΣτΕ (ασφ) 420/2010, ΔΕΑ 2138/2014). Περαιτέρω, και σε συνάφεια με τα ανωτέρω, οι Απόψεις της Αναθέτουσας είναι απορριπτές καθ' ο μέτρο με αυτές γίνεται -εσφαλμένα- δεκτό ότι ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι πρόωρος, καθότι «μπορεί πράγματι ο οικονομικός φορέας να είναι σε θέση με κατάλληλες βεβαιώσεις να αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης». Κατ' αρχάς επισημαίνεται ότι με βάση τη διακήρυξη, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς ήμαστε υποχρεωμένοι να προσκομίσουμε προς προκαταρκτική απόδειξη το ΕΕΕΣ, από το οποίο έπρεπε να αποδεικνύεται προκαταρκτικά και πριν την προσκόμιση των κατ' ιδίαν απαιτούμενων αποδεικτικών μέσων η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης επαγγελματικής

επάρκειας. Επομένως, κατ' εξαίρεση παραχώρηση της ευχέρειας στην παρεμβαίνουσα να αποδείξει το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς της την τυχόν πλήρωση από αυτήν της συγκεκριμένης απαίτησης, θα παραβίαζε κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της δεσμευτικότητας της διακήρυξης. 1.5. Εξάλλου, η συμπλήρωση των ελλείψεων που συνομολογεί η ίδια η Αναθέτουσα δια των Απόψεών της, ότι χαρακτηρίζουν το ΕΕΕΣ της εν λόγω Ένωσης, ουδόλως μπορεί να γίνει μέσω της διαδικασίας υποβολής διευκρινίσεων κατόπιν πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής. Και τούτο διότι, εφόσον, κατά τα ανωτέρω, πρόκειται για ελλείψεις ως προς ουσιώδεις παραμέτρους της απαιτούμενης από τη διακήρυξη εμπειρίας, με συνέπεια το προσκομισθέν ΕΕΕΣ της Ένωσης να έχει περιεχόμενο διαφορετικό από το εκ της διακήρυξης απαιτούμενο, η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ ως προς αυτές συνιστά την υποβολή νέου ΕΕΕΣ, σε ετεροχρονισμένη συμμόρφωση με τη διακήρυξη, το πρώτον μετά την υποβολή προσφορών και ως εκ τούτου αποκλείεται εκ του νόμου και της διακήρυξης. Πράγματι, κατ' άρθρο 102§2, στο οποίο, άλλωστε, παραπέμπει το άρθρο 7 της διακήρυξης, *«Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μετανενέστεση αντικατάσταση ή υποβολή εννοάφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.»*. ΕΠΙ ΤΟΥ



ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : 1. Επί της παράλειψης αξιολόγησης κατά τη βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης της προσφεύγουσας ως προς την ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης : 1.1. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας: Με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής επισημαίνεται ότι, καίτοι από την Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή έχει αναλύσει καταλεπτώς την υφιστάμενη κατάσταση, η Επιτροπή Διαγωνισμού, παρέλειψε να αναδείξει και να εξετάσει την αναλυτική έκθεση της υφιστάμενης κατάστασης η οποία διαλαμβάνεται στην Τεχνική της Έκθεση, την οποία, αντιθέτως, εξαίρει κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς με α/α 7. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφ' ενός μεν δεν αξιολόγησε προσηκόντως την προσφορά της προσφεύγουσας, αφ' ετέρου ήχθη στην ανάδειξη της υποτιθέμενης συγκριτικής υπεροχής της προσφοράς με α/α 7 ως προς την επίμαχη παράμετρο, καίτοι τούτο δεν ισχύει ως προκύπτει από την εμπειριστατωμένη Τεχνική της Έκθεση, με προφανείς συνέπειες στην βαθμολογία των τεχνικών προσφορών της. Με τις Απόψεις της η Αναθέτουσα συνομολογεί ότι η Τεχνική Έκθεση της η προσφεύγουσας εμπεριέχει «εξαιρετική ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης που παρέθεσε ο Προσφεύνωντας στην προσφορά του, που δείχνει καλή μελέτη του αντικείμενου και τη σοβαρότητα με την οποία αντιμετώπισε το αντικείμενο της μελέτης». Εντούτοις, κατά τους ισχυρισμούς της προσφυγής, ουδόλως προκύπτει από το Πρακτικό Αξιολόγησης ότι ελήφθη υπ' όψιν κατά τη βαθμολογία η εν λόγω «εξαιρετική ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης», καθότι δεν διαλαμβάνεται σχετική αναφορά στην αιτιολογία του Πρακτικού. Η δε παράλειψη αυτή αποδεικνύεται περαιτέρω εκ του ότι στις περιπτώσεις όπου η ποιότητα της ανάλυσης της υφιστάμενης κατάστασης πράγματι συνεκτιμήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού (προσφορές με α/α 5,6 & 7), τούτο αναφέρεται ρητά στην αιτιολογία της οικείας βαθμολογίας, όπως επί παραδείγματι στο πλαίσιο της αξιολόγησης της προσφοράς με α/α 7. (Βλ. και αξιολόγηση προσφοράς με α/α5: «η υφιστάμενη κατάσταση περιγράφεται.» και προσφοράς με α/α 6: «...καθώς και καλή περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης»). Η δε παραπειστική θέση που εκφράζεται το πρώτον με τις Απόψεις, σύμφωνα με τις οποίες συνεκτιμήθηκε η ποιότητα της ανάλυσης της υφιστάμενης κατάστασης, η οποία «ανέβασε» τη βαθμολογία της προσφοράς

της προσφεύγουσας, που άλλως θα ήταν μικρότερη, είναι αβάσιμη και κυρίως αναπόδεικτη, κατά την προσφεύγουσα. Κατ' αρχάς, οι «ελλείψεις» που κατά την αβάσιμη άποψη της Αναθέτουσας παρουσιάζει η έκθεση της προσφεύγουσας ως προς «την ανάλυση των Υδραυλικών Μελετών», αποτελούν διαφορετικό κεφάλαιο της Τεχνικής Έκθεσης, μη συναρτώμενο με την ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης. Κατά συνέπεια αποτελούν διακριτές παραμέτρους της Τεχνικής Έκθεσης, αυτοτελώς αξιολογούμενες. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα είναι υποχρεωμένη να εκθέτει στην αιτιολογία της βαθμολογίας το σύνολο των παραγόντων που διαμόρφωσαν την κρίση της ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών, αρνητικών και θετικών, άλλως η βαθμολογία είναι αναιτιολόγητη και ως εκ τούτου μη νόμιμη. Ο δε έλεγχος της νομιμότητας της βαθμολογίας, γίνεται σε συνάρτηση με τις αποτυπούμενες στο Πρακτικό αιτιολογίες και όχι με στοιχεία τα οποία αφενός κείνται εκτός του Πρακτικού, αφετέρου δεν συνδέονται έστω εμμέσως με τα αποτυπούμενα στο Πρακτικό στοιχεία. Ειδικότερα, κατά παγία νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, από τις διατάξεις του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό ερμηνευόμενες με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

ή υστέρησης εκάστης, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (Βλ. ενδεικτικά ΕΛΣυν VI Τμ 979/2019 με παραπομπές εις Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 734, 592/2019, 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 2642, 1907, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣτΕ 2321, 118/2009). Εν προκειμένω, στο Πρακτικό Αξιολόγησης αναπτύσσονται ρητά και αναλυτικά οι κρίσιμες σκέψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού επί τη βάση των οποίων βαθμολόγησε εκάστη προσφορά. Όσον αφορά δε την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφέρεται αορίστως η κρίση περί ελλείψεων στις «Υποστηρικτικές Μελέτες», καθώς και η κρίση περί «μικρής αναφοράς στην Υδρολογία». Συνάγεται, επομένως, με βεβαιότητα, ότι καίτοι η βαθμολογία της επηρεάσθηκε επί τα χείρω εκ της εκτίμησης της Αναθέτουσας για την πληρότητα των οικείων μελετών της προσφεύγουσας, ουδόλως επηρεάσθηκε επί τα βελτίω εκ της εκτίμησης της ποιότητας της ανάλυσης της υφιστάμενης κατάστασης. Τούτο δε, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού εξαιρεί κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς με α/α 7 την εμπειροχόμενη σε αυτήν ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, υποδηλώνουν ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αφ' ενός μεν δεν αξιολόγησε προσηκόντως την προσφορά της, αφ' ετέρου ήχθη στην ανάδειξη της υποτιθέμενης συγκριτικής υπεροχής της προσφοράς με α/α 7 ως προς την επίμαχη παράμετρο, καίτοι τούτο δεν ισχύει ως προκύπτει από την εμπειριστατωμένη Τεχνική της Έκθεση και ως ρητά συνομολογεί η Αναθέτουσα με τις απόψεις της. Τα ανωτέρω δε ουδόλως αναιρούνται εκ των Απόψεων, ακριβώς διότι η ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης δεν συνδέεται με την πληρότητα των εν λόγω μελετών, ο δε συσχετισμός τους πραγματοποιείται από την Αναθέτουσα χωρίς να προκύπτει από κανένα στοιχείο του Πρακτικού ότι υπήρξε μία τέτοια βαθμολογική αντιστάθμιση και πολύ περισσότεροι χωρίς μία τέτοια αντιστάθμιση να δικαιολογείται εκ της διακήρυξης. Επομένως είναι απορριπτέες οι Απόψεις της Αναθέτουσας καθ' ο μέτρο με αυτές υποστηρίζεται αβάσιμα και αναπόδεικτα ότι δήθεν ελήφθη υπ' όψιν κατά τη βαθμολογία της προσφοράς της προσφεύγουσας η ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης. Πρέπει περαιτέρω να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος και να αναβαθμολογηθεί η προσφορά της προσφεύγουσας με

μεγαλύτερη βαθμολογία, δεδομένου μάλιστα ότι η Αναθέτουσα συνομολογεί ότι πρόκειται για «εξαιρετική ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης που παρέθεσε ο Προσφεύγοντας στην προσφορά του, που δείχνει καλή μελέτη του αντικείμενου και τη σοβαρότητα με την οποία αντιμετώπισε το αντικείμενο της μελέτης». Επί της παράλειψης αξιολόγησης κατά τη βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης της προσφεύγουσας ως προς την ανάλυση ανά κατηγορία μελέτης.: 2.1. Αντίκρουση των Απόψεων της Αναθέτουσας.: 1.1. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή, ουδόλως προκύπτει ότι η Επιτροπή εντόπισε πράγματι έλλειψη ως προς Υποστηρικτική Μελέτη της δημοπρατούμενης σύμβασης, η οποία να αιτιολογεί την ανωτέρω κρίση και την βαθμολογία 89, η οποία αιτιολογείται στο Πρακτικό ως εξής: «*η Ένωση Οικονομικών Φορέων με α/α 3 έχει κάνει πλήρη ανάλυση των κυρίων μελετών με κάποιες ελλείψεις στις υποστηρικτικές μελέτες*». Πράγματι, και η Αναθέτουσα συνομολογεί με τις Απόψεις της ότι δεν εντόπισε ελλείψεις στις Υποστηρικτικές Μελέτες. 1.2. Ως προς τους περαιτέρω ισχυρισμούς της Αναθέτουσας, κατά τους οποίους «Υπήρξε προβληματισμός από την ΕΔ, κατά την αξιολόγηση, εάν η προσφορά του Προσφεύγοντα θα έπρεπε να τοποθετηθεί βαθμολογικά στην αμέσως κατώτερη βαθμίδα, ήτοι την βαθμίδα «ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ» (χαρακτηρίζεται ως «Καλή» και βαθμολογείται από 70 έως 80), λόγω της περιορισμένης αναφοράς στις Υδρολογικές Μελέτες, οι οποίες συγκαταλέγονται μεταξύ των κυρίων μελετών. Εν τέλει, η εν λόγω Προσφορά βαθμολογήθηκε με υψηλή βαθμολογία της 2ης υψηλότερης βαθμολογικής βαθμίδας (βαθμολογία 89/90), λόγω πολύ καλής γενικότερης ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του εν λόγω κριτηρίου (πολύ καλή ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, πρβλ. Λόγος Προσφυγής Β.1).», η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα ακόλουθα: α) Πρώτον, η Αναθέτουσα εξακολουθεί να παραλείπει να αιτιολογεί την εκτίμησή της ως προς την πληρότητα και αρτιότητα των υδρολογικών μελετών της προσφοράς της προσφεύγουσας, αναφερόμενη αορίστως και χωρίς συνάρτηση με συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης σε μία δήθεν «μικρή αναφορά στην Υδρολογία». β) Περαιτέρω, αναφέρεται το πρώτον σε έλλειψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς κύρια μελέτη. Η αναφορά αυτή, προδήλως δεν συνιστά συμπληρωματική αιτιολογία,

παραδεκτώς διατυπούμενη στο πλαίσιο της παρούσης διαδικασίας, αλλά αντιθέτως ανατιολόγητη αναίρεση της διαλαμβανόμενης στο Πρακτικό Αξιολόγησης αντίθετης κρίσης της περί «πλήρους ανάλυσης των κυρίων μελετών». Η κρίση αυτή είναι προδήλως ανατιολόγητη, δεν δύναται δε να θεμελιωθεί επί της αόριστης μνείας περί «μικρής αναφοράς στην Υδρολογία» και αναφέρεται όλως παρελκυστικά στο πλαίσιο της παρούσης διαδικασίας, καθότι, ως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της προσφοράς της, οι Υδραυλικές Μελέτες που υπέβαλε είναι άρτιες και πλήρεις. 1.3. Ειδικότερα: Η ανατιολόγητη κρίση περί «ελλείψεων» στην ανάλυση της Υδραυλικής Μελέτης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ουδώς ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, ούτε, φυσικά, ευρίσκει έρεισμα στις προβλέψεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, καθότι ουδέν αντικείμενο έχει παραληφθεί με βάση τον Φάκελο του έργου. Συγκεκριμένα στην σελ. 7 και 8 της Τεχνικής της Έκθεσης δίνονται αναλυτικά τα επιμέρους αντικείμενα της Υδραυλικής μελέτης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών του διαγωνισμού, και συγκεκριμένα : ^ Μελέτες διευθέτησης και Μελέτες οριοθέτησης στα ακόλουθα τμήματα του υδρογραφικού δικτύου: • Π. Δενδροπόταμου σε μήκος 1,50χλμ • Ρ. Κορδελιού σε μήκος 0,50χλμ • Κλάδου ρ. Διαβατών προς ΧΒΕΕ σε μήκος 0,20χλμ • Κλάδου ρ. Διαβατών προς ΕΚΟ σε μήκος 0,40χλμ • Κλάδου ρ. Διαβατών -Διαλογής σε μήκος 1,50χλμ • Ρ. Μπάρμπα σε μήκος 4,0χλμ • Ρ. Παππά σε μήκος 4,50χλμ • Ρ. \*\*\*\*\* σε μήκος 1,20χλμ • Ρ. Δημαρχείου σε μήκος 2,0χλμ • Ρ. Αριστοτέλους σε μήκος 1,50χλμ ^ Μελέτες οριοθέτησης • Π. Δενδροπόταμου σε μήκος 8,50χλμ ^ Έλεγχος παροχετευτικότητας • Ρ. Κορδελιού σε μήκος 1,0χλμ • Τάφρου εκβολής ομβρίων (ΤΑ.13) στο ρ. \*\*\*\*\* σε μήκος 0,50χλμ • Ευόσμου -Κορδελιού σε μήκος 1,0χλμ. ^ Μελέτη αγωγών Ομβριων • Δ.Ε Ωραιοκάστρου • Περιοχής πίσω από τις αντιπροσωπίες "NISSAN", "Μαλαματίνα" και "ΕΚΟ" • Οδού Σοφοκλή Βενιζέλου • Οδών Βαλαωρίτη και Κρυστάλλη • Οδών Αχελώου και Κεφαλληνίας. *«Στο πλαίσιο του υδραυλικού αντικειμένου θα συνταχθούν και οι απαιτούμενες υδρολογικές μελέτες, όπως αυτές αποτυπώνονται στην παράγρ.1.4 του Τ.Τ.Δ της προκήρυξης. Επιπλέον θα συνταχθεί η Υδραυλική Μελέτη αντλιοστασίου ρ. \*\*\*\*\* και συνδέσεων δικτύου αποχέτευσης Λαχαναγοράς. Επίσης θα εκπονηθούν, κατόπιν εντολής της Υπηρεσίας, επικαιροποιήσεις υφιστάμενων*

μελετών. Επιπλέον θα συνταχθούν και οι υδραυλικές μελέτες τεχνικών έργων που θα αφορούν είτε συμβολές ρεμάτων, είτε διελεύσεις οδών. Τέλος στο υδραυλικό αντικείμενο περιλαμβάνεται η σύνταξη Τ.Δ έργων Πολιτικού Μηχανικού, ΣΑΥ-ΦΑΥ, η Υποβοήθηση της Υπηρεσίας για την επαλληλία και συμβατότητα των μελετών της Σύμβασης και η σύνταξη των Τευχών Δημοπράτησης του Συμβούλου Διαχείρισης κατασκευής του έργου». Επισημαίνεται, συναφώς, ότι η προσφεύγουσα προέβη σε αναλυτική και συστηματική εξέταση των συναφών με την υπό ανάθεση σύμβαση υφιστάμενων μελετών και σε εντοπισμό των πιθανών προβλημάτων που επηρεάζουν τις υδραυλικές μελέτες. Συνακόλουθα, η ανάλυση της υδραυλικής μελέτης στην Τεχνική της Έκθεσης, έγινε σε συσχέτισμό με τα δεδομένα των ανωτέρω μελετών και τα πορίσματά της, καθώς και μέσα από τον εντοπισμό πιθανών προβλημάτων, κάτι που ούτως ή άλλως δεν αποκλείεται από τη διακήρυξη ούτε αξιολογείται αρνητικά βάσει των προβλέψεών της. Ειδικότερα, με την Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας επισημαίνονται συγκεκριμένα προβλήματα συσχετιζόμενα με Υδραυλικές Μελέτες («Οι ως άνω μελέτες αφορούν το αντικείμενο της παρούσης Σύμβασης, καθότι τα Χ.Α.Ω και Χ.Α.Γ έχουν ως αποδέκτη τον π. Δενδροπόταμο και το δε ρ. Ασημάκη είναι ο αποδέκτης των ρεμάτων Παππά και Μπάρμπα στα οποία θα εκπονηθεί επίσης μελέτη διευθέτησης και οριοθέτησης» (σελ. 3), «Το ως άνω θέμα (πιθανός ανασχεδιασμός του έργου συμβολής) θα αξιολογηθεί στο πλαίσιο της υπό μελέτης σε συνεργασία με την Επιβλέπουσα Υπηρεσία και θα αντιμετωπιστεί εφαρμόζοντας τις προβλέψεις της προκήρυξης» (σελ. 4), «Η Οριστική Μελέτη του δικτύου ομβρίων της περιοχής Νικόπολης περιέχει τη γενική διάταξη του νέου δικτύου ομβρίων, στο οποίο έχουν ενταχθεί και οι υφιστάμενοι αγωγοί, ενώ εξετάστηκαν και τα προβλεπόμενα στην εσωτερική περιφερειακή νέα έργα. Στην κατασκευή των έργων αποχέτευσης ομβρίων στο πλαίσιο βελτίωσης της εσωτερικής περιφερειακής, θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν οι διαπιστώσεις και προτάσεις της μελέτης αυτής, ώστε να συνδυαστούν τα έργα κατά το βέλτιστο τρόπο» (σελ. 5). Ειδικώς δε για τα θέματα της υδρολογίας, η ανάλυση της Τεχνικής της Έκθεσης (σελ 7) συσχετίστηκε αφενός με το ΤΤΔ της διακήρυξης και αφετέρου και με τα όσα εκτενώς αναφέρονται αντίστοιχα και στο έργο με τίτλο «Επικαιροποίηση

Master Plan Αντιπλημμυρικών Έργων περιοχών Ν. Θεσσαλονίκης», στο πλαίσιο του οποίου θα υλοποιηθούν αντικείμενα σχετικά με τις μελέτες διευθέτησης, υδρολογία κλπ, που θα ληφθούν υπόψη ώστε δεν απαιτείται περαιτέρω ανάλυση. Πρόσθετα στοιχεία αφορούν πλέον την Μεθοδολογία εκπόνησης της υδρολογικής μελέτης, αντικείμενο που αφορά στο αντίστοιχο τεύχος της προσφοράς της. Ενδεικτικά αναφέρονται οι ακόλουθες αναφορές στην σελ 7 της τεχνικής της Έκθεσης : «διαμόρφωση προτάσεων για την καθιέρωση κριτηρίων και αρχών σχεδιασμού για την ενιαία αντιμετώπιση των προβλημάτων ανά περιοχή (όμβριες καμπύλες, κριτήρια για την επιλογή περιόδου επαναφοράς σχεδιασμού κλπ.)» • «Τα εναλλακτικά σενάρια θα αξιολογηθούν με τη βοήθεια μοντέλων υδρολογικής και υδραυλικής προσομοίωσης λαμβάνοντας υπόψη και το λειτουργικό κόστος.» • «διαμόρφωση προτάσεων για εγκατάσταση συστημάτων μέτρησης παροχής, ώστε σε συνδυασμό με χάρτες χρήσεων γης και με χρήση των εργαλείων της σύγχρονης τεχνολογίας (π.χ. G.I.S. και υδρολογικά μοντέλα), που επιτρέπουν επαρκέστερη εκτίμηση των χαρακτηριστικών μίας υδρολογικής λεκάνης, να γίνουν ακριβέστερες προσομοιώσεις πλημμυρικών φαινομένων σε ακραίες καταστάσεις», «Η ως άνω μελέτη έχει άμεση συσχέτιση με τα έργα της παρούσης και όλα τα στοιχεία και συμπεράσματα της θα είναι διαθέσιμα και θα ληφθούν υπόψη κατά τη σύνταξη των επιμέρους τμημάτων της μελέτης.», «...Στο πλαίσιο του υδραυλικού αντικείμενου θα συνταχθούν και οι απαιτούμενες υδρολογικές μελέτες, όπως αυτές αποτυπώνονται στην παράγρ.1.4 του Τ.Τ.Δ της..» Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας, όσον αφορά τις κύριες μελέτες και δη τις υδραυλικές, ήταν απολύτως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού, ως ορθώς κρίθηκε και από την Αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση των προσφορών και ως προκύπτει από την ανωτέρω τεκμηρίωση, αναφορικά με το περιεχόμενό τους και την ανάλυση των αντικειμένων τους. Η δε όψιμη περί του αντιθέτου κρίση της Αναθέτουσας περί ελλείψεων στις κύριες μελέτες, είναι παντελώς αναιτιολόγητη, και ενόψει των ανωτέρω, αβάσιμη. Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας: 1.1. Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα, συνομολογεί το βάσιμο του συγκεκριμένου λόγου και ειδικότερα αναφέρει ότι

«Η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να γίνει μερικώς αποδεκτό ως προς την αναβαθμολόγηση της Προσφοράς του Προσφεύγοντα στο κριτήριο Κ1β με βαθμό 87 αντί για 85.». Πράγματι συνομολογείται ότι «Τα προβλήματα που αναφέρει ο Προσφεύγων και δεν έχουν συμπεριληφθεί στο Πρακτικό 1 και αφορούν τις άδειες από εμπλεκόμενους φορείς, το αστικό περιβάλλον και τις καθυστερήσεις της διαδικασίας περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων, αν και είναι δεδομένα και κοινός τόπος σε κάθε συναφή με την υπό Δημοπράτηση μελέτη, είναι σημαντικά. Συνεπώς, η ΕΔ αναγνωρίζει ότι, ενδεχομένως, η παράλειψη αυτή αποτελεί έλλειμμα στην πληρότητα του Πρακτικού 1, που έγινε όμως στο πλαίσιο της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της αναλογικότητας, καθώς για όλους τους υποψήφιους ακολουθήθηκε το σκεπτικό να μην καταγραφούν στο Πρακτικό 1 στο σύνολό τους οι σχετικές επισημάνσεις προβλημάτων από αυτούς, παρά ενδεικτικά..... Επομένως δεδομένου ότι και η Αναθέτουσα συνομολογεί την ανάγκη αναβαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής να γίνει δεκτός. Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, όσον αφορά τις αναφορές της παρεμβαίνουσας περί δήθεν λανθασμένων αναφορών της προσφοράς της προσφεύγουσας, επισημαίνεται ότι πρόκειται για αβάσιμους και παραπειστικούς ισχυρισμούς, οι οποίοι ουδόλως απομειώνουν τον πλήρη, στοχευμένο και ουσιαστικό εντοπισμό από την Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας των προβλημάτων που θα ανακύψουν για το συγκεκριμένο έργο. Στην σελ. 13 της Τεχνικής Έκθεσης της προσφεύγουσας θίγονται τα ζητήματα συμβατότητας της μελέτης με διάφορα ισχύοντα κανονιστικά πλαίσια και λοιπές πραγματικές συνθήκες, στο βαθμό που ενδέχεται να επηρεάσουν το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, και δη με τα Σχέδια Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας του Υ.Δ. Κεντρικής Μακεδονίας και Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, τα Σχέδια Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) και Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, αρχαιολογικά στοιχεία, χωροταξικά - πολεοδομικά στοιχεία και δίκτυα ΟΚΩ καθώς και προστατευόμενες περιοχές Natura. Επομένως, πρόκειται για γενική αναφορά στα κανονιστικά πλαίσια, περιλαμβανομένων των ΣΔΛΑΠ, τα οποία πρέπει να



συνεκτιμηθούν ως προς τον βαθμό που τυχόν επηρεάζουν την υπό ανάθεση μελέτη, υποχρέωση που ανάγεται στην πληρότητα και αρτιότητα αυτής και η οποία δεν αίρεται ως εκ του ότι ειδικά ο Δενδροπόταμος δεν διέπεται από τα κατ' ιδίαν μέτρα εν λόγω ΣΔΛΑΠ. Περαιτέρω, στην ίδια έκθεση, αναγράφεται επακριβώς ότι «Με βάση τα στοιχεία του Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας του Υ.Δ. Κεντρικής Μακεδονίας, όλα τα υπό μελέτη ρέματα εμπíπτουν, εν μέρει ή εξ ολοκλήρου, στην Ζώνη Δυνητικά Υψηλού Κινδύνου Πλημμύρας (ΖΔΥΚΠ) με κωδικό GR10RAK0008 «Χαμηλή Ζώνη λεκανών περιφερειακής τάφρου Τ66, ποταμών Λουδία, Αξιού, συμπεριλαμβανομένης της περιοχής της πρώην λίμνης Αρτζάν και Γαλλικού, παραλίμνιες εκτάσεις λίμνης Δοϊράνης, χαμηλή ζώνη λεκάνης λιμνών Κορώνειας-Βόλβης, χαμηλή ζώνη πολεοδομικού συγκροτήματος Θεσσαλονίκης και ρέματος Ανθεμούντας», γεγονός που είναι απολύτως ορθό. Η δε Παρεμβαίνουσα δράττεται της παραδρομής που εμφιλοχώρησε στην παράγραφο 2 της Τεχνικής Έκθεσης, όπου αναφέρεται συντετμημένα και πάντως χωρίς να προκαλείται σύγχυση ως το ακριβές νόημα της παραγράφου, ότι η περιοχή μελέτης ανήκει στην λεκάνη απορροής Γαλλικού, αντί του ορθού ότι ανήκει στην ΖΔΥΚΠ «Χαμηλή Ζώνη λεκανών περιφερειακής τάφρου Τ66, ποταμών Λουδία, Αξιού, συμπεριλαμβανομένης της περιοχής της πρώην λίμνης Αρτζάν και Γαλλικού, παραλίμνιες εκτάσεις λίμνης Δοϊράνης, χαμηλή ζώνη λεκάνης λιμνών Κορώνειας- Βόλβης, χαμηλή ζώνη πολεοδομικού συγκροτήματος Θεσσαλονίκης και ρέματος Ανθεμούντας.». Επίσης και η μεμονωμένη αναφορά στο πλαίσιο της περιβαλλοντικής μελέτης σε εγγειοβελτιωτικό έργο, ουδόλως προκαλεί σύγχυση, δεδομένου ότι από την όλη ανάλυση του αντικειμένου και το φωτογραφικό υλικό της υφισταμένης κατάστασης προκύπτει με βεβαιότητα ότι η εν λόγω μελέτη αφορά αντιπλημμυρικό έργο. Σημειώνεται, μάλιστα, ότι η συγκεκριμένη αναφορά στο υπόψη σημείο, συναρτάται με τη Συμβατότητα με τα Σχέδια Διαχείρισης των Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΣΔΛΑΠ) και τη Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ), η οποία δεν διαφοροποιείται με βάση το είδος του έργου, ήτοι είναι η αυτή και για τα αντιπλημμυρικά και για τα εγγειοβελτιωτικά. Κατά συνέπεια, η χρήση του συγκεκριμένου όρου ειδικά για την αναφορά στη συμβατότητα με ΣΔΛΑΠ και ΣΜΠΕ, ουδόλως αλλοιώνει τις εκτιμήσεις της

μελέτης της προσφεύγουσας, ούτε ανατρέπει τη συμβατότητά της με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε πολύ περισσότερο προκαλεί οιαδήποτε σύγχυση ως προς τα αποτελέσματά της. Ως εκ τούτου, είναι απόλυτα ορθή η βαθμολόγηση τη Ε.Δ, η οποία εντόπισε τα ανωτέρω και ακολούθησε τις απαιτήσεις του αντίστοιχου κριτηρίου. Προς αποφυγήν επαναλήψεων, άλλωστε, παραπέμπει η προσφεύγουσα ανωτέρω αναφορικά με την πληρότητα και αρτιότητα των Υδραυλικών Μελετών, οι οποίες συντάχθηκαν σε απόλυτη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, νομίμως η Αναθέτουσα, αναγνωρίζοντας ότι παρέλειψε να αποτυπώσει στη βαθμολογία της προσφεύγουσας την παρουσίαση των ιδιαίτερης σημασίας θεμάτων και των τυχόν προβλημάτων, με συνέπεια να διαμορφωθεί μία αδικαιολόγητη βαθμολογική απόκλιση τριών μονάδων, η οποία αποτυπώνει πλασματική συγκριτική υπεροχή της προσφοράς της Παρεμβαίνουσας, δηλώνει ότι πρέπει να μειωθεί το σχετικό «προβάδισμα», και δη με την προς τα άνω βαθμολογία της προσφοράς της. Κατ' αρχάς, κατά τα βασίμως αναφερόμενα ανωτέρω, η βαθμολογία των προσφορών αιτιολογείται και ελέγχεται αποκλειστικά βάσει των διαλαμβανόμενων στο Πρακτικό Αξιολόγησης αιτιολογιών. Ως αναλύεται στην προσφυγή, προκύπτει από το Πρακτικό ότι δεν αξιολογήθηκαν οι συγκεκριμένες παράμετροι για την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, γεγονός που συνομολογεί η Αναθέτουσα. Περαιτέρω, είναι προφανές ότι η Αναθέτουσα, έχοντας με τις Απόψεις συνομολογήσει τη σχετική παράλειψη, δηλώνει ενώπιον της ΑΕΠΠ ότι λαμβανομένων πλέον υπ' όψιν και των επίμαχων στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας, έχει ολοκληρωθεί η σφαιρική αξιολόγηση αυτής ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Δ. . ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας 1.1. Σύμφωνα με τις Απόψεις της Αναθέτουσας «Η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να γίνει μερικώς αποδεκτό ως προς την αναβαθμολόγηση της βαθμολογίας του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 στο κριτήριο Κ2γ με βαθμό 65 αντί για 90.». 1.2. Με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, υποστηρίζει η προσφεύγουσα και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ότι για την

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ2 της διακήρυξης με αντικείμενο την προτεινόμενη μεθοδολογία, αξιολογούνται αυτοτελώς και στο πλαίσιο διαφορετικών υποκριτηρίων, αφ' ενός μεν η πιστοποίηση εκάστου οικονομικού φορέα για την παραγωγή μελετών (ISO 9001) (Υποκριτήριο Κ2β), αφ' ετέρου δε η εφαρμογή από τον προτεινόμενο Συντονιστή του σχετικού συστήματος διασφάλισης ποιότητας σε παρόμοιες μελέτες (Υποκριτήριο Κ2γ) στις οποίες ήταν Συντονιστής. Κατά συνέπεια, η αξιολόγηση του Υποκριτηρίου Κ2γ, στο επίκεντρο του οποίου είναι αποκλειστικά ο προτεινόμενος Συντονιστής, και όχι εν γένει οι εμπλεκόμενοι οικονομικοί φορείς, γίνεται αυτοτελώς με βάση τις παραμέτρους που εκτίθενται κατά τα ανωτέρω στο Παράρτημα Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης για το Υποκριτήριο Κ2γ, βάσει των οποίων απαιτείται να εξετάζεται και να αξιολογείται συγκεκριμένα εάν ο Συντονιστής έχει εφαρμόσει υπό την ιδιότητα αυτή τα απαιτούμενα πρότυπα σε παρόμοιες μελέτες. Η δε κατάφαση της εφαρμογής από το Συντονιστή των εν λόγω προτύπων, ακριβώς λόγω της εκ της διακήρυξης διάκρισης των υποκριτηρίων Κ2β και Κ2γ, δεν επιτρέπεται να τεκμαίρεται από την εφαρμογή του απαιτούμενου προτύπου από τον Οικονομικό Φορέα στον οποίο είναι ενταγμένος ο προτεινόμενος Συντονιστής, η οποία κρίνεται αυτοτελώς στο πλαίσιο του Υποκριτηρίου Κ2β. Περαιτέρω, ότι καίτοι η Παρεμβαίνουσα παρείχε στοιχεία σχετικά με πιστοποίηση και την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ποιότητας από τις εταιρείες - μέλη της, τα οποία κρίνονται και βαθμολογούνται στο πλαίσιο του Υποκριτηρίου Κ2β, ουδόλως παρέχει στοιχεία σχετικά με την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης από τον προτεινόμενο Συντονιστή, παρά την ρητή πρόβλεψη του Παραρτήματος Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των Κριτηρίων Κ1,Κ2,Κ3 & Κ4 της διακήρυξης, που κατά τα ανωτέρω, για την αξιολόγηση του Υποκριτηρίου Κ2γ απαιτεί για την θέση βαθμολογίας ανώτερης των 50 βαθμών «αποδεδειγμένη τήρηση συστήματος διασφάλισης ποιότητας μελέτης με βάση τα πρότυπα (ISO)/τυποποιημένα συστήματα των οικονομικών φορέων που έχει εφαρμόσει ο Συντονιστής...». Τα ανωτέρω συνομολογούνται πλήρως από την Αναθέτουσα με τις Απόψεις της, καθότι ρητά αναφέρεται σε αυτές ότι «όπως επισημαίνεται στην υπό εξέταση Προσφυγή, στην ίδια Υπεύθυνη Δήλωση δεν δηλώνεται ότι ως Συντονιστής έχει εφαρμόσει το ISO του Οικονομικού Φορέα \*\*\*\*\*και σε ποιες μελέτες,

όπως διατυπώνει η σχετική απαίτηση του Διαγωνισμού.» Σημειώνεται, συναφώς, ότι, όπως προκύπτει από τις Απόψεις της Αναθέτουσας, κατά την αξιολόγηση του υπό κρίση κριτηρίου, η Αναθέτουσα πράγματι συνήγαγε κατά παράβαση της διακήρυξης ότι ο προτεινόμενος Συντονιστής υπήρξε και Συντονιστής των συμβάσεων στις οποίες εφαρμόστηκε το απαιτούμενο σύστημα διασφάλισης ποιότητας, χωρίς τούτο να αναφέρεται ρητά, ως αναλύεται στην υπό κρίση προσφυγή. Είναι δε εμφανές ότι κατά παράβαση της διακήρυξης, η προσφορά της Παρεμβαίνουσας ως προς το εν λόγω κριτήριο, βαθμολογήθηκε ιδιαίτερα γενναιόδωρα επί τη βάσει διαδοχικών (υπερβατικών) εικασιών της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία «θεώρησε ότι ο Συντονιστής έχει εφαρμόσει το ISO τουλάχιστον σε μία (1) μελέτη κατηγορίας 13...», ενώ περαιτέρω βασίσθηκε στο ότι «ο πληθυντικός αριθμός "μελέτες" παρείχε μαθηματικά τη λογική εξασφάλιση ότι πρόκειται για τουλάχιστον δύο (2) μελέτες...». 1.3. Πέραν των ανωτέρω, επισημαίνεται με τις Απόψεις ότι εσφαλμένα υπέλαβε η Αναθέτουσα ότι οι μελέτες στις οποίες θεωρητικά κατά τα ανωτέρω έχει εφαρμόσει ο προτεινόμενος Συντονιστής της Παρεμβαίνουσας ISO είναι μελέτες κατηγορίας 13, ήτοι οι απαιτούμενες εκ της διακήρυξης, και όχι κατηγορίας 10. 1.4. Με δεδομένα όλα τα ανωτέρω προκύπτει το βάσιμο της προσφυγής και δη ότι η προσφορά της Παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει κριθεί σε κάθε περίπτωση μη ικανοποιητική.

**Ε. . ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΕΜΠΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

**1. Επί των Απόψεων της Αναθέτουσας :**

1.1. Σύμφωνα με τις Απόψεις της Αναθέτουσας, «Η αναθέτουσα αρχή δέχεται την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύουσας ένωσης οικονομικών φορέων πρέπει να γίνει μερικώς αποδεκτό ως προς την αναβαθμολόγηση της βαθμολογίας του προσφεύοντα με στο κριτήριο Κ3 με βαθμό 87 αντί για 85.».

1.2. Ειδικότερα, συνομολογείται ρητά από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι «η ΕΔ θεωρεί ότι λανθασμένα βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο βαθμό (85), καθώς η ποιότητα της Προσφοράς του Προσφεύγοντα υπερτερεί, ως προς την παρουσίαση των τρόπων αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών από το Χρονοδιάγραμμα».

1.3. Επισημαίνεται περαιτέρω ότι ο υπό κρίση λόγος είναι προδήλως βάσιμος καθότι, δεν είναι νόμιμη η βαθμολόγηση με τον ίδιο βαθμό (85) των προσφορών, καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έπρεπε, σε

σύμπνοια με την λεκτική αξιολόγηση που η ίδια διατύπωσε, να έχει θέσει στην εν λόγω Ένωση Εταιρειών μικρότερη βαθμολογία των 85 βαθμών, ώστε η υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία περιέχει τρόπους αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος, να αντικατοπτρίζεται και στην βαθμολογία της. (Βλ ΕλΣυν VI Τμ 451/2018). 1.4. Εξάλλου, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ως προς το αίτημα της αναβαθμολόγησης της βαθμολογίας της Παρεμβαίνουσας Ένωσης, καθότι ρητά συνομολογείται με τις Απόψεις ότι «Εκ των ανωτέρω διαπιστώνεται για την Προσφορά του Διαγωνιζόμενου με α/α 7 ότι, ενώ υπάρχει πλήρης τεκμηρίωση σύνταξης και αλληλουχίας δραστηριοτήτων και μάλιστα χρονολογικά δομημένη ανά στάδια, ενώ γίνονται αναφορές σε κρίσιμη διαδρομή και σημεία ελέγχου, εντούτοις, τόσο η κρίσιμη διαδρομή, όσο και τα σημεία ελέγχου δεν δίνονται ξεκάθαρα και εποπτικά. Αυτός είναι και ο βασικός λόγος που η Ε.Δ. θεώρησε ότι παρουσιάζει ελλιπή τεκμηρίωση στο συγκεκριμένο κριτήριο και το αποτύπωσε στο Πρακτικό 1 (ενώ, στην αντίστοιχη τεκμηρίωση της Προσφεύγουσας, διαπιστώνεται πλήρης έλλειψη αναφοράς στα ανωτέρω θέματα)». 1.5. Όσον αφορά, άλλωστε, τη προσφορά της προσφεύγουσας, επισημαίνεται ότι στο χρονοδιάγραμμα που περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά της, η παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων δίνεται με τρόπο αναλυτικό κατά Στάδια (1ο Στάδιο, 2ο Στάδιο, 3ο Στάδιο), κατηγορίες μελετών (πχ μελέτες υδραυλικών έργων, Η/Μ μελέτες) και Φάσεις (υδρολογικές μελέτες, προμελέτες έργων διευθέτησης, Η/Μ προμελέτη αντλιοστασίου), καλύπτοντας όλα τα επιμέρους αντικείμενα του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων. Συνεπώς διαπιστώνεται πλήρης παρουσίαση των φάσεων και σταδίων, όπως απαιτεί η αξιολόγηση του κριτηρίου. Περαιτέρω στο Κεφάλαιο 6.2 της Πρότασης Μεθοδολογίας αναφέρονται τα εξής : «...Ο συνολικός χρόνος για την περαίωση του αντικειμένου της σύμβασης έχει ορισθεί σε είκοσι εννέα (29) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Ο καθαρός χρόνος ολοκλήρωσης του αντικειμένου έχει ορισθεί σε είκοσι τρεις (23) μήνες. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ορίσει, κατά την υπογραφή της σύμβασης, μεταγενέστερο χρόνο έναρξης των προθεσμιών της. Η μελέτη θα ολοκληρωθεί σε τρία (3) στάδια με βάση Το ΤΤΔ (άρθρο 3.4), οι εργασίες του 1ου Σταδίου, θα έχουν καθαρή

διάρκεια 8 μήνες, του 2ου Σταδίου θα έχουν καθαρή διάρκεια 10 μήνες και του 3ου Σταδίου καθαρή διάρκεια 5 μήνες. Στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα παρουσιάζονται διαγραμματικά και αναλυτικά οι εργασίες που προβλέπεται να γίνουν, ώστε να επιτευχθεί ο σκοπός της μελέτης, εντός των συμβατικών ορίων και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Άρθρου 12.3 της Διακήρυξης και του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων. Η επιτυχής αντιμετώπιση αυτού του χρονοδιαγράμματος προϋποθέτει εξειδικευμένη τεχνογνωσία (εμπειρία σε παρόμοια έργα), εξειδικευμένο στελεχιακό δυναμικό και άρτιο εξοπλισμό με διαθέσιμο σύγχρονο σχετικό λογισμικό και εξοπλισμό. Όλα τα παραπάνω διατίθενται επαρκώς από την ομάδα της προσφεύγουσας, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία της παρούσας προσφοράς. Τα στελέχη της ομάδας της προσφεύγουσας θα βρίσκονται σε συνεχή επαφή με τον Κύριο του Έργου, καθ' όλη τη διάρκεια εκπόνησής της, ώστε η μελέτη να ολοκληρωθεί εντός του προβλεπόμενου από την διακήρυξη χρόνου.». Συνεπώς περιλαμβάνεται τεκμηρίωση σύνταξης του χρονοδιαγράμματος, όπως απαιτεί η αξιολόγηση του κριτηρίου. Επίσης, στο Κεφάλαιο 6.2 της Πρότασης Μεθοδολογίας αναφέρονται : *«...Με βάση το χρονοδιάγραμμα, οι υδρολογικές μελέτες των ρεμάτων ολοκληρώνονται έγκαιρα τους πρώτους μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, προκειμένου να τροφοδοτούν τις αντίστοιχες προμελέτες διευθέτησης και οριοθέτησης. Η Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων των Έργων συντάσσεται παράλληλα με τις προμελέτες διευθέτησης και οριοθέτησης των ρεμάτων. Οι οριστικές μελέτες των έργων συντάσσονται μετά την έγκριση των αντίστοιχων προμελετών και την έκδοση των Περιβαλλοντικών Όρων για όποια έργα απαιτούνται. Οι υδραυλικές και Η/Μ μελέτες συντάσσονται παράλληλα τόσο σε επίπεδο προμελέτης όσο και σε επίπεδο οριστικής μελέτης. Η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης των έργων και των ΣΑΥ-ΦΑΥ, γίνεται μετά την έγκριση των οριστικών μελετών, όπως και τα κτηματογραφικά διαγράμματα. Οι υποστηρικτικές μελέτες και έρευνες (τοπογραφικές, γεωλογικές και γεωτεχνικές) εκτελούνται σε κατάλληλο χρόνο, ώστε να προσφέρουν τα απαραίτητα στοιχεία υποβάθρου για την εκπόνηση των σχετικών κύριων υδραυλικών μελετών (οριοθέτησης, διευθέτησης και αγωγών ομβρίων)»*. Τέλος στο Κεφάλαιο 6.3 της Πρότασης Μεθοδολογίας αναφέρονται: *«Χρονικές καθυστερήσεις, που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα*

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

του μελετητή (π.χ. καθυστερημένη χορήγηση δεδομένων, καθυστέρηση εγκρίσεων κλπ.), θα αντιμετωπίζονται κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να μην προκαλούν, επιμήκυνση του συνολικού χρόνου εκπόνησης των μελετών. Ειδικότερα, θα προβλεφθεί : ο χρονικός προγραμματισμός των εργασιών υπαίθρου (εργασίες πεδίου, μεταβάσεις στελεχών κλπ) σε περιόδους, που οι καιρικές συνθήκες είναι κατά τεκμήριο καλές, η δυνατότητα ενίσχυσης των ομάδων εργασίας με επιπλέον δυναμικό, ώστε να επιταχύνονται οι χρόνοι εκπόνησης των μελετών, η συνεχής επικοινωνία με τον Εργοδότη και η αδιάλειπτη συνεργασία με αυτόν, ώστε να επιλύονται τα προβλήματα και να τηρούνται τα χρονοδιαγράμματα εκπόνησης των μελετών.». Οι ανωτέρω αναφορές αποτελούν κατ' ουσία, την παρουσίαση της κρίσιμης διαδρομής και ταυτόχρονα δίνονται και τρόποι αντιμετώπισης τυχόν εκτροπών του χρονοδιαγράμματος, όπως απαιτεί η αξιολόγηση του κριτηρίου. Συνοψίζοντας και με βάση τον τρόπο αξιολόγησης του Κριτηρίου Κ3 (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης), κατά την προσφεύγουσα, αυτή θα έπρεπε να βαθμολογηθεί στο συγκεκριμένο Κριτήριο με 98.

14. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 748/2020 προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» βάλλει κατά της ανωτέρω με αρ.Δ19/812/03.06.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, υποστηρίζοντας τα εξής: **α)** Εσφαλμένη κρίση της προσβαλλομένης. Μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού - παραβίαση άρθρων 7 και 15.1 της διακήρυξης και του άρθρου 72 παρ. 4 ν. 4412/2016, **β)** Παραβίαση άρθρου 102 παρ. 4 και 5 ν. 4412/2016 και άρθρου 7 της διακήρυξης και **γ)** παραβίαση αρχών χρηστής διοίκησης, αρχής της αναλογικότητας, αρχής προστασίας του ανταγωνισμού κατ' άρθρον 253 ν. 4412/2016.: 1. Κατά την προσφεύγουσα, μη νόμιμα την απέκλεισε η Αναθέτουσα Αρχή από τη διαγωνιστική διαδικασία με την αιτιολογία ότι η με αριθμό e-56044 εγγυητική επιστολή δεν είχε ημερομηνία λήξης την 12-11-2010, διότι, αυτό δεν ισχύει. Στην πίσω σελίδα της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, υπήρχε ρητώς αναγεγραμμένη η φράση «Διάρκεια ισχύος εγγυητικής επιστολής έως 12-11-2020 (άρθρο 15.1. της διακήρυξης)», δηλαδή η ημερομηνία ισχύος της εγγυητικής επιστολής πληρούσε την απαίτηση της

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

διακήρυξης και συνεπώς ο αποκλεισμός της ήταν μη νόμιμος. Ειδικότερα, στο άρθρο 15 της διακήρυξης ορίζεται το εξής: «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13 της παρούσας, ήτοι μέχρι 12-11-2020, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.*» Η προσφεύγουσα προσκόμισε (μεταξύ 7 συνολικά εγγυητικών επιστολών) και την με αριθμό \*\*\*\*\* εγγυητική επιστολή συμμετοχής του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ) ύψους 5.061,78, στο σώμα της οποίας αναγραφόταν ρητώς ότι η ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής είναι η 12/11/2020, δηλαδή η απαιτούμενη από τη διακήρυξη διάρκεια ισχύος της. Με άλλα λόγια, στο σώμα της εγγυητικής επιστολής, καθοριζόταν η έκταση της ευθύνης του εκδότη της με ρητή αναγραφή συγκεκριμένης ημερομηνίας, η οποία ταυτίζεται με τη ζητούμενη από το άρθρο 15.1. της διακήρυξης. 2. Παρά την ρητή αναγραφή ανάληψης δέσμευσης εκ μέρους του εγγυητή μέχρι συγκεκριμένη ημερομηνία, δηλαδή του ρητού καθορισμού της χρονικής έκτασης ευθύνης του, μέχρι την 12/11/2020 (που ήταν η ζητούμενη από τη διακήρυξη), η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ είχε ενώπιόν της το προφανές και αναμφισβήτητο αυτό στοιχείο, μη νόμιμα προέβη στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας συνάγουσα συμπέρασμα περί της διάρκειας ισχύος της εγγυητικής επιστολής μόνον από τον (εσφαλμένο) αριθμητικό υπολογισμό του διαστήματος των 426 ημερών που μεσολαμβάνουν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, το οποίο κατέληγε στην 11/11/2020. Η ορθή αναγραφή της ημερομηνίας ισχύος της εγγυητικής επιστολής όμως, κάλυπτε πλήρως την απαίτηση της διακήρυξης και δεν δημιουργούσε αιτία αποκλεισμού. 3. Με μόνη την ανωτέρω προδήλως εσφαλμένη αναγραφή του αριθμού των ημερών ισχύος της ΕΕ, τη στιγμή που είναι απολύτως σαφής η ημερομηνία λήξης της εγγύησης, συνεπώς η διάρκεια ισχύος της, καμία ασάφεια δεν δημιουργείται επ' αυτού του γεγονότος και συνεπώς, ο αποκλεισμός της είναι, κατά την προσφεύγουσα, μη νόμιμος ως αντιβαίνων στη διακήρυξη, αλλά και στην αρχή της αναλογικότητας, καθώς η εν λόγω παραδρομή είναι επουσιώδης και μπορούσε να διευκρινιστεί, εφόσον



παρίστατο κατά την Αναθέτουσα Αρχή λόγος. 4. Εφόσον υπάρχει ρητή και ακριβής μνεία της διάρκειας ισχύος της εγγυητικής επιστολής, που είναι η ζητούμενη από τη διακήρυξη, δεν υφίστατο λόγος απόρριψης της προσφοράς και ως εκ τούτου η σχετική κρίση της προσβαλλομένης είναι μη νόμιμη. Ως επιπλέον αποδεικτικό στοιχείο της συμμόρφωσης της εγγυητικής επιστολής προς τη διακήρυξη, προσκομίζει η προσφεύγουσα το με αριθμό \*\*\*\*\*έγγραφο της εκδούσας την εγγυητική επιστολή και ειδικότερα της Προϊσταμένης Δ/σης Διοίκησης του Τμήματος Μητρώου Πιστούχων Χορήγησης Εγγυητικών Επιστολών και Εκκαθαρίσεως Οφειλών Πρόσθετων Ασφαλειών του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ), αναφορικά με την επίμαχη εγγυητική επιστολή, στο οποίο βεβαιώνεται ότι *«στην εν λόγω εγγυητική επιστολή αναγράφεται εκ παραδρομής ότι η παρούσα ισχύει 426 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού αντί του ορθού 427, το οποίο συνάγεται και από τη διάρκεια ισχύος της έως 12/11/2020 που αναφέρεται στο τέλος του σώματος της εν λόγω εγγυητικής επιστολής.»*. 5. Επικουρικώς και σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής, παρά τη ρητή αναγραφή της ημερομηνίας λήξης της, ήταν ασαφής, ή παρετίθετο κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η εν λόγω «ασάφεια», ακόμη κι αν γίνει δεκτό ότι υφίστατο, πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης, με συνέπεια να μην καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της προσφεύγουσας, ήταν δεκτική διευκρίνισης κι έπρεπε να διευκρινιστεί κατόπιν κλήσεως της εταιρείας προς τούτο από την Αναθέτουσα Αρχή, ιδίως, εφόσον αυτό αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού της. 6. Όπως ρητώς ορίζεται στο νόμο αλλά και τη διακήρυξη, (βλ. παράγραφος 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και άρθρο 7 της διακήρυξης) υφίσταται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να δώσει την δυνατότητα διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102, στην περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει μεν καταρχήν διακριτική ευχέρεια για την κλήση του υποψηφίου/ προσφέροντα προς παροχή συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων για τις περιπτώσεις των παρ. 1 έως 4 του άρθρου 102, ωστόσο κατ' εξαίρεση, όπως εν προκειμένω, η Αναθέτουσα

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

Αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον υποψήφιο/προσφέροντα προς παροχή διευκρινήσεων σε ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, εφόσον επίκειται ο αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγω των ασαφειών αυτών. 7. Περαιτέρω, στο Άρθρο 7 της διακήρυξης με τίτλο: Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της "Επικοινωνίας" του υποσυστήματος, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένων και της τεχνικής και της οικονομικής τους προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 13 της υπ' αρ. 117384/26-10- 2017 Κ.Υ.Α. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.» 8. Επομένως, η εν λόγω προφανής παραδρομή, άλλως πρόδηλο σφάλμα του αναφερομένου αριθμού των ημερών ισχύος της εγγυητικής επιστολής (αντί 427 426), εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι δεν αποσαφηνίζεται από το ίδιο το σώμα της εγγυητικής επιστολής που ανέφερε στην πίσω σελίδα ρητά και ξεκάθαρα την ημερομηνία λήξης της ισχύος της, ήταν επουσιώδης και σε κάθε περίπτωση δεκτική διευκρίνισης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της διακήρυξης και στο άρθρο 102 παρ. 2 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η παροχή της δυνατότητας διευκρίνισης από την Αναθέτουσα Αρχή ήταν επιβεβλημένη, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή, θα προέβαινε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και καθιστά ακυρωτέα ως μη νόμιμη την προσβαλλομένη απόφαση και για το λόγο αυτό. 9. Περαιτέρω, η μη παροχή της προβλεπόμενης στο νόμο δυνατότητας διευκρίνισης προς τον υποψήφιο σε επουσιώδη «πλημμέλεια» της προσφοράς του (αν γίνει δεκτό ότι η εν λόγω ασάφεια ή προφανής παραδρομή του αριθμού των ημερών της εγγυητικής επιστολής λογίζεται ως τέτοια με δεδομένη την ημερομηνία ισχύος της), αντιβαίνει στις αρχές της χρηστής διοίκησης και των αρχές που πρέπει να

διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όπως η αρχή της αναλογικότητας και της προστασίας του ανταγωνισμού κατ' άρθρο 253 ν. 4412/2016 (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ). Η δυνατότητα αυτή υπηρετεί και την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και διασφαλίζει ότι οι προσφορές των υποψηφίων δεν θα απορρίπτονται για ήσσονος σημασίας πλημμέλειες, αν θεωρηθεί ότι το εν λόγω πρόδηλο σφάλμα πλημμέλεια. Διαφορετική προσέγγιση θα είχε ως αποτέλεσμα να αποκλείονται υποψήφιοι οι οποίοι έχουν την ικανότητα να εκτελέσουν τη σύμβαση, εξαιτίας τυχόν σφαλμάτων που εκ παραδρομής εμφιλοχώρησαν κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η εγγυητική επιστολή της ήταν σύμφωνη με τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και δεν συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού της.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.Δ19/1524/Φ./25-6-2020 έγγραφο απόψεων προς την ΑΕΠΠ στο μεν κεφάλαιο Δ διαλαμβάνει τις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία εμμένει στον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, στο δε κεφάλαιο Ε διαλαμβάνει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκτιμά ότι η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Ειδικότερα, το κεφάλαιο Δ (απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού) προβάλλονται τα εξής: «Με το με αρ.πρωτ. Δ19/οικ.1538/17-06-2020 έγγραφο η Αναθέτουσα Αρχή διαβίβασε την παρούσα προδικαστική προσφυγή ζήτησε τις απόψεις της επί αυτής έως τις 22-06- 2020. 2. Με το με αρ.πρωτ.Δ19/1597/22-06-2020 έγγραφο η Επιτροπή Διαγωνισμού, διαβίβασε τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής. Σύμφωνα με αυτές : Αναφορικά με τον λόγο (α) Η θεώρηση της ΕΔ ότι η εγγυητική επιστολή με αριθμό\*\*\*\*, ποσού 5.061,78 ευρώ, του Προσφεύγοντα δεν είναι έγκυρη, είναι καταφανώς εσφαλμένη και αποδίδεται σε ανθρώπινο σφάλμα, που δεν έγινε ex dolo, αλλά στο γεγονός ότι στην εγγυητική επιστολή του Προσφεύγοντα εσφαλμένα αναγράφονταν δύο καταληκτικές της ημερομηνίες (μία ορθή και μία λανθασμένη), όπως άλλωστε παραδέχεται και το ΤΜΕΔΕ με το υπ' αριθμ. 8399/2020-ε/15-6-2020 έγγραφό του, εκ των οποίων, σύσσωμη η ΕΔ , είδε και έλαβε γνώση μόνο για την λανθασμένη, καθώς αυτή: α) ήταν πιο εμφανής σε σχέση με την ορθή β) δεν ήταν δυνατή η πρόβλεψη ότι στο ίδιο σώμα αναγράφεται η ίδια πληροφορία

δύο φορές. γ) εκ των εγγυητικών επιστολών των έτερων οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην Προσφεύγουσα Ένωση, ήταν η μόνη με λανθασμένη καταληκτική ημερομηνία. 10 Συνεπώς, η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι ο λόγος (α) της Προσφυγής είναι προδήλως βάσιμος και ότι πρέπει να γίνει αποδεκτός, καθώς και να ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων συμμετεχόντων «\*\*\*\*\*», από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας». Αναφορικά με τον λόγο (β) Η ΕΔ έχει τη γνώμη ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι του άρθρου 102.4 του ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν», διότι: (i) εν προκειμένω, οι όποιες διευκρινίσεις αφορούν Δικαιολογητικά Συμμετοχής και όχι την Τεχνική ή Οικονομική Προσφορά (ii) καθώς η ΕΔ είχε λάβει γνώση μόνο για την λανθασμένη καταληκτική ημερομηνία και όχι και για τις δύο καταληκτικές ημερομηνίες που αναγράφονταν στο σώμα της εγγυητικής επιστολής, δεν είχε λόγο να διευκρινίσει ποια από τις δύο ήταν η ορθή (εφόσον ήταν γνωστή μόνο η μία, ήτοι, η λανθασμένη) ή εάν η εντοπισμένη ημερομηνία ήταν όντως λανθασμένη ή όχι (ήταν η μόνη σχετική πληροφορία και θεωρείτο, κατά λάθος - πλήν όμως αυτονόητα, λανθασμένη). Αναφορικά με τον λόγο (γ) Για τους λόγους που έχουν εκτεθεί σχετικά με τους λόγους (α) και (β) της Προσφυγής η ΕΔ θεωρεί ότι δεν έχουν παραβιασθεί οι αρχές της χρηστής διοίκησης, της αρχής της αναλογικότητας και της αρχής προστασίας του ανταγωνισμού κατ' άρθρον 253 ν. 4412/2016». Κατά το κεφάλαιο, όμως, Ε (απόψεις της αναθέτουσας αρχής) προβάλλονται τα εξής: «Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τους λόγους προσφυγής που προβάλλει ο προσφεύγων στην υπό εκδίκαση προδικαστική προσφυγή έχουν ως εξής: - Η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων, στα πλαίσια της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς της υπέβαλε επτά (7) συνολικά εγγυητικές επιστολές, μεταξύ των οποίων και την με αριθμό \*\*\*\*\*εγγυητική επιστολή συμμετοχής του Ταμείου

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ), ύψους 5.061,78 ευρώ. Στο σώμα της εν λόγω εγγυητικής επιστολής, στην 1η σελίδα, αναγραφόταν ότι « η παρούσα ισχύει 426 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού» αντί του ορθού 427, ενώ στη 2η σελίδα αυτής αναγραφόταν ότι «η ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής είναι η 12/11/2020», δηλαδή η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη διάρκεια ισχύος της, σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης. Ζ:\1. ΤΜΗΜΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΔΑΕΕ\ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ\\_ ΔΕΝΔΡΟΠΟΤΑΜΟΣ\ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ\_ΔΕΝΔΡΟΠΟΤΑΜΟΣ\ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ\ 1524\_ΑΠΟΨΕΙΣ Δ19 ΕΠΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΠΕΣΑΝΣΩΝ2.docx - Η θεώρηση της Ε.Δ., όπως αποτυπώθηκε στο 1ο Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ότι «η εγγυητική επιστολή με αριθμό \*\*\*\*\*, ποσού 5.061,78 ευρώ, της εν λόγω προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων δεν είναι έγκυρη», είναι εσφαλμένη, έγινε «εκ παραδρομής» και αποδίδεται σε ανθρώπινο σφάλμα, όπως αναφέρεται και στις απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού. - Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 8399/2020-ε/15-6-2020 έγγραφο του ΤΜΕΔΕ, το οποίο προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα ένωση στα πλαίσια υποβολής της εν λόγω προσφυγής, διευκρινίζεται ότι «στην εν λόγω εγγυητική επιστολή αναγράφεται εκ παραδρομής ότι η παρούσα ισχύει 426 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού αντί του ορθού 427, το οποίο συνάγεται και από τη διάρκεια ισχύος της έως 12/11/2020 που αναφέρεται στο τέλος του σώματος της εν λόγω εγγυητικής επιστολής». 2. Με βάση τα ως άνω αναφερόμενα, και ειδικότερα λαμβάνοντας υπόψη ότι στην 2η σελίδα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής με αριθμό \*\*\*\*\*, ποσού 5.061,78 ευρώ, που κατατέθηκε από την προσφεύγουσα ένωση, αναγράφεται η ορθή καταληκτική ημερομηνία ισχύος αυτής, ήτοι 12/11/2020, η οποία καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 15 της Διακήρυξης, άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή συμμετοχής είναι έγκυρη και δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων. 3. Ως εκ τούτου κρίνει ότι η προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων « \*\*\*\*\* » πρέπει να γίνει αποδεκτή.»

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

17. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην*

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

18. Επειδή, κατά το άρθρο 365 του ν.4412/2016 οι απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής είναι απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, με τις αποσταλείσες προς την ΑΕΠΠ απόψεις επί αμφοτέρων των προδικαστικών προσφυγών διαλαμβάνονται διαφορετικά κεφάλαια με απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού και διαφορετικά κεφάλαια με απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Κατά το μέρος, λοιπόν, που οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν αφίστανται των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, τότε και αυτές (απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού) λαμβάνονται υπόψη ως περιέχουσες αναλυτικότερη αιτιολόγηση αφής στιγμής υιοθετούνται από την αναθέτουσα αρχή. Κατά το μέρος, όμως, που οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού αφίστανται των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, τότε οι απόψεις της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν λαμβάνονται υπόψη, κατά τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 365 ν.4412/2016. Εντελώς διάφορο είναι το ζήτημα όπου συντάξαντες των απόψεων είναι μεν τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, πλην όμως αυτές έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή.

19. Επειδή επί της πρώτης εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 745/2020 της ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» η διατυπωθείσα με το από 17-7-2020 Υπόμνημα της προσφεύγουσας (σελ.35 αυτού) «οψιγενής συνδρομή λόγου αποκλεισμού [ενν. της παρεμβαίνουσας] περί ψευδούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ» κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη, καθόσον η προσφεύγουσα κατά το χρόνο άσκησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της είχε τη δυνατότητα να το προβάλλει, αφού είχε όλα τα αναγκαία στοιχεία, τα οποία δεν προέκυψαν μεταγενεστέρως, οψιγενώς ως αναγράφει, πλην όμως δεν το πρόβαλε. Περαιτέρω, η ασκηθείσα παρέμβαση κατά το μέρος με το οποίο προβάλλει ισχυρισμούς που πλήττουν τη ληφθείσα βαθμολογία της προσφεύγουσας (αυτονοήτως επί το ελάχιστον) κρίνεται απορριπτέα ως απαράδεκτη. Τούτο διότι αφενός η άσκηση της παρέμβασης συντελείται, κατ' άρθρο 362 ν.4412/2016, μόνον για τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, αφετέρου, εάν η παρεμβαίνουσα εκτιμούσε ότι η βαθμολογία της προσφεύγουσας έπρεπε να είναι χαμηλότερη και άρα η προσβαλλόμενη απόφαση κατ' αυτό το μέρος

ήταν εσφαλμένη, τότε όφειλε εγκαίρως να είχε ασκήσει προδικαστική προσφυγή, το οποίο όμως δεν έπραξε.

20. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην πλήρωση από την παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» του όρου 19.3.β της διακήρυξης, διατυπώνονται τα εξής: Κατά τον όρο αυτό (19.3.β) της διακήρυξης 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' ορίζεται ότι «(β) Απαιτήσεις εμπειρίας Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει την ακόλουθη εμπειρία στην κατηγορία 13: Να έχει εκπονήσει την τελευταία 12ετία, μία (1) τουλάχιστον Οριστική μελέτη διευθέτησης ρέματος(ποταμού ή χειμάρρου) για την αντιπλημμυρική προστασία των γειτνιαζουσών περιοχών, σε συνεχές μήκος μεγαλύτερο ή ίσο των δύο (2) χιλιομέτρων και με ελάχιστη παροχή σχεδιασμού διακόσια(200) κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ) στην εκβολή του μελετώμενου συνεχούς τμήματος, στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης μελέτης, ή στα πλαίσια Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου, ή Συμβούλου Διαχείρισης για την υποβοήθηση της Υπηρεσίας σε θέματα μελέτης ή κατασκευής ή μελέτης και κατασκευής. Σε περίπτωση ένωσης, η παραπάνω απαίτηση πρέπει να ικανοποιείται από ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης.». Κατά τον όρο 19.5 της διακήρυξης 'Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων' ορίζεται ότι «Η εκτέλεση των εργασιών της κατηγορίας μελετών 1383 γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.». Στο άρθρο 22.2. 22.2. 'Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής' και δη στην παράγραφο 22.2.3 ορίζεται ότι: «Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους : ..... 22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως 119: (ii) για την περίπτωση του άρθρου 19.3.(β): με την υποβολή κατ' ελάχιστον του στοιχείου (α.ii) του Μέρους II του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ήτοι κατάλογο μελετών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία 12ετία, συνοδευόμενο από εγκριτικές αποφάσεις ή από σχετικές βεβαιώσεις της αρμόδιας για την έγκριση της μελέτης Υπηρεσίας ή από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Κυρίου του έργου. Η χρονική διάρκεια της τελευταίας 12ετίας θα μετράται από την έγκριση της μελέτης ή την έγκριση/παραλαβή των



υπηρεσιών συμβούλου. Μελέτες που έχουν συνταχθεί κατ' εντολή υποψηφίων αναδόχων (εργολάβων) σε διαγωνισμούς με το σύστημα μελέτη-κατασκευή ή άλλο για την κατασκευή έργων δεν λαμβάνονται υπόψη. Ο οικονομικός φορέας που επικαλείται τη σχετική εμπειρία θα πρέπει να αποδεικνύει ότι έχει συμμετάσχει στις αντίστοιχες συμβάσεις σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του τριάντα τοις εκατό (30%).». Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης δεν συνάγεται ότι η απαιτούμενη σύμβαση για την απόδειξη της εμπειρίας πρέπει να είναι αποκλειστικά δημόσια σύμβαση, ούτε ότι αποκλείεται η επίκληση σύμβαση υπεργολαβίας, αρκεί βεβαίως να πληρούνται οι λοιπές ως άνω προϋποθέσεις, ούτε ότι ο εκδότης των εγκριτικών αποφάσεων για τη μελέτη πρέπει να είναι αποκλειστικά δημόσια αρχή. Η διακήρυξη διατυπώνει την απαίτηση εκπόνηση μελέτης διευθέτησης «στα πλαίσια Σύμβασης εκπόνησης μελέτης» και όχι στο πλαίσιο σύμβασης εκπόνησης παρόμοιας μελέτης. Συνεπώς, ακόμη και εάν η εμπειρία της παρεμβαίνουσας αφορά σε σύμβαση εκπόνησης συγκοινωνιακής μελέτης, δεν προκύπτει μη πλήρωση του σχετικού κριτηρίου ως προς το σημείο αυτό από την παρεμβαίνουσα, αφού η διακήρυξη δεν έθεσε με σαφή τρόπο απαίτηση εμπειρίας εξαχθείσας αποκλειστικά από μελέτη διευθέτησης ρέματος και όχι και από μελέτη διευθέτησης ρέματος για την αποκατάσταση σιδηροδρομικής υποδομής. Η παρεμβαίνουσα στο σχετικό πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του μέλους της \*\*\*\*\* προς πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 19.3.β' της διακήρυξης, επικαλείται τα εξής: «Οριστική μελέτη διευθέτησης του ποταμού *Leranec* (Κόσοβο) με παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων, στο πλαίσιο της σύμβασης «*Railway Route 10 Rehabilitation: Detailed Design & Tender Documents for Southern part of the Railway Route 10 (Fushe Kosove – Hani I Elezit*» (Υπεργολαβία) Ποσό 60000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 20.07.2015 - 28.06.2018 Αποδέκτες Κύριος του Έργου: \*\*\*\*\* (Ανάδοχος: \*\*\*\*\*)». Από τη δήλωση αυτή της παρεμβαίνουσας σαφώς αποτυπώνεται «παροχή σχεδιασμού 578,2 κυβικά μέτρα ανά δευτερόλεπτο ( $m^3/s$ ) στην εκβολή συνεχούς τμήματος του ποταμού μήκους 7,5 χιλιομέτρων», που προαποδεικτικώς καλύπτει τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Ωστόσο, όμως, δεν προκύπτει προαποδεικτικώς εκ της ανωτέρω δηλώσεως η

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

ικανοποίηση της απαίτησης της διακήρυξης για συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στην αντίστοιχη σύμβαση σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του τριάντα τοις εκατό (30%). Από την αναγραφή του ποσού των 60.000€ στο ΕΕΕΣ της \*\*\*\*\* δεν δύναται να εξαχθεί συμπέρασμα περί συμμετοχής της σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του τριάντα τοις εκατό (30%), πέραν βέβαια από το γεγονός ότι το ποσό των 60.000€ ως ληφθέν τίμημα αφίσταται μακράν του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης (2.822.58,64€), παρά την όποια διαφορά αξίας του χρήματος στο Κόσοβο, και άρα δύναται ευχερώς να συναχθεί ότι και η εκτελεσθείσα από την \*\*\*\*\* υπεργολαβική μελέτη είναι πολύ περιορισμένης έκτασης σε σχέση με την υπό ανάθεση. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η παρεμβαίνουσα με το ανωτέρω ΕΕΕΣ δεν τεκμηριώνει προαποδεικτικώς τη συμμετοχή της σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του 30% και άρα εξ αυτού του λόγου η προσφορά της δεν ικανοποιεί την απαίτηση της διακήρυξης, η δε έλλειψη αυτή δεν χρήζει διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 ν.4412/2016, αφού δεν αφορά σε επουσιώδη πλημμέλεια, αλλά άπτεται του πυρήνα της ικανοποίησης της εμπειρίας για την ανάληψη της δημοπρατούμενης σύμβασης. Άλλωστε, και η ίδια η παρεμβαίνουσα με την κατατεθείσα ως άνω παρέμβασή της ουδέν προβάλλει περί της συμμετοχής της σε ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του τριάντα τοις εκατό (30%). Ως εκ τούτου η συγκεκριμένη προσφορά θα έπρεπε εξ αυτού του λόγου να απορριφθεί και κατ' ακολουθία η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή τη συμμετοχή και αξιολόγησε βαθμολογώντας την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\* –\*\*\*\*\*». Κατ' ακολουθία αυτών ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης να απορριφθεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή τη συμμετοχή και αξιολόγησε βαθμολογώντας την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\* –\*\*\*\*\*».

21. Επειδή, δεδομένης της - κατά την παραπάνω σκέψη - απόρριψης της προσφοράς ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\* –\*\*\*\*\*», οι λοιποί λόγοι της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, αφορούντες όλοι τη βαθμολογία που έλαβε η παρεμβαίνουσα κατά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς συγκρινόμενη με τη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα

κατά την αξιολόγηση της δικής της τεχνικής προσφοράς κρίνονται απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

22. Επειδή, επί της δεύτερης ασκηθείσας προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 748/2020, που αφορά στην απόρριψη της συμμετοχής της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» από λόγο που άπτεται μίας εκ των κατατεθεισών εγγυητικών συμμετοχής της, διατυπώνονται τα εξής: Κατά το όρο 15 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «15.1 Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό Για τη συμμετοχή στη διαδικασία απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής, ποσού 56.451,00 €57. - 19 - Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Οι εγγυήσεις συμμετοχής περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση. στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης, αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης (αριθμός, έτος, τίτλος μελέτης) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13 της παρούσας, ήτοι μέχρι 12-11-2020, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.....». Εν προκειμένω, στη μια εκ

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

των επτά συνολικά κατατεθεισών εγγυητικών επιστολών συμμετοχής της προσφεύγουσας ένωσης και δη στο σώμα της με αριθμό \*\*\*\*\*/6-9-2019 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του Ταμείου Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΤΜΕΔΕ), ποσού 5.061,78 ευρώ, και στην 1η σελίδα αυτής, αναγραφόταν ότι «η παρούσα ισχύει 426 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού» αντί του ορθού 427, ενώ στη 2η σελίδα αυτής αναγραφόταν σαφώς ότι «η ημερομηνία λήξης της εγγυητικής επιστολής είναι η 12/11/2020», δηλαδή η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη διάρκεια ισχύος της, σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης. Η εισήγηση της Ε.Δ., όπως αποτυπώθηκε στο 1ο Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ότι «η εγγυητική επιστολή με αριθμό \*\*\*\*\*, ποσού 5.061,78 ευρώ, της εν λόγω προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων δεν είναι έγκυρη» είναι εσφαλμένη, οφειλόμενη στο ότι η σαφής αναφορά της διάρκειάς της στη δεύτερη σελίδα του σώματος της εγγυητικής δεν ήταν τόσο εμφανής, ως η ίδια η ΕΔ διέλαβε στις κατατεθείσες απόψεις. Κατ' ακολουθία εσφαλμένη κατά το σκέλος αυτό τυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 8399/2020-ε/15-6-2020 έγγραφο του ΤΜΕΔΕ, το οποίο προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα ένωση στα πλαίσια υποβολής της εν λόγω προσφυγής, διευκρινίζεται ότι «στην εν λόγω εγγυητική επιστολή αναγράφεται εκ παραδρομής ότι η παρούσα ισχύει 426 ημέρες από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού αντί του ορθού 427, το οποίο συνάγεται και από τη διάρκεια ισχύος της έως 12/11/2020 που αναφέρεται στο τέλος του σώματος της εν λόγω εγγυητικής επιστολής». Ωστόσο, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να αξιολογήσει έγγραφα και στοιχεία που δεν έχουν το πρώτον αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Για το λόγο αυτό η συγκεκριμένη υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή της παρ.2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016, προκειμένου αυτή, στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 102 του ν.4412/2016, να καλέσει την προσφεύγουσα να αποσαφηνίσει τη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της με αριθμό \*\*\*\*\*, ποσού 5.061,78 ευρώ, χωρίς, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η αποσαφήνιση αυτή να συνιστά άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Κατά συνέπεια, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή

## Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020

πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το σκέλος με το οποίο απέρριψε τη συμμετοχή της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να καλέσει την ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» να αποσαφηνίσει τη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της με αριθμό\*\*\*\*\*, έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού 5.061,78 ευρώ.

23. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 19 έως και 22 της παρούσας αμφοτέρως οι προδικαστικές προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, εν μέρει δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\* –\*\*\*\*\*», η δε προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το σκέλος με το οποίο αφενός έκανε δεκτή τη συμμετοχή και αξιολόγησε βαθμολογώντας την τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\* –\*\*\*\*\*» και αφετέρου απέρριψε τη συμμετοχή της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*», η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να καλέσει την ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» να αποσαφηνίσει τη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της με αριθμό\*\*\*\*\*, έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού 5.061,78 ευρώ.

24. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα στις προσφεύγουσες ενώσεις και δη στην προσφεύγουσα ένωση «\*\*\*\*\*» τα ηλεκτρονικά παράβολα: με κωδικό \*\*\*\*\* ποσού 5.685,74€, με κωδικό \*\*\*\*\* ποσού 2.963,69€, \*\*\*\*\* ποσού 2.388,69€, \*\*\*\*\* ποσού 2.980,24€, \*\*\*\*\* ποσού 94,55€, ήτοι συνολικής αξίας 14.112,91€, στη δε έτερη προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» να επιστραφεί το με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 14.112,91€.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται αμφοτέρως τις προδικαστικές προσφυγές.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. Δ19/812/03.06.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος με το οποίο αφενός έκανε δεκτή τη συμμετοχή και αξιολόγησε βαθμολογώντας την τεχνική προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: 896, 897 / 2020**

της ένωσης οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\* –\*\*\*\*\*» και αφετέρου απέρριψε τη συμμετοχή της ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*».

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να καλέσει την ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» να αποσαφηνίσει τη διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της με αριθμό\*\*\*\*\*, έκδοσης ΤΜΕΔΕ, ποσού 5.061,78 ευρώ, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 22 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή των κατατεθέντων παραβόλων και δη στην προσφεύγουσα ένωση «\*\*\*\*\*» των ηλεκτρονικών παραβόλων με κωδικούς \*\*\*\*\* ποσού 5.685,74€, \*\*\*\*\* ποσού 2.963,69€, \*\*\*\*\* ποσού 2.388,69€, \*\*\*\*\* ποσού 2.980,24€ και \*\*\*\*\* ποσού 94,55€, ως και στην έτερη προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» την επιστροφή του με κωδικό \*\*\*\*\* ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 14.112,91€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 23-7-2020 και εκδόθηκε στις 03-8-2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**