

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Άννα Χριστοδουλάκου σε αναπλήρωση της νομίμως κωλυόμενης Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 22.03.2021 με ΓΑΚ 614/23-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 02.04.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η περιλαμβανόμενη στα πρακτικά της 2ης Συνεδρίασης του Πρυτανικού Συμβουλίου της 9.3.2021 (θέμα 6.1.) απόφαση, σύμφωνα με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού €7.250,00.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ...(ΑΔΑΜ: ...) Διακήρυξη, προκήρυξη ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση κεντρικών και αυτόνομων κλιματιστικών μονάδων σε κτήρια της ...και του Συγκροτήματος ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.478.900,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η εν θέματι σύμβαση υποδιαιρέθηκε νομίμως στα εξής δύο (2) τμήματα: (α) ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση κεντρικών κλιματιστικών μονάδων» εκτιμώμενης αξίας 1.450.000,00 € (πλέον ΦΠΑ) και (β) ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση αυτόνομων κλιματιστικών μονάδων» εκτιμώμενης αξίας 28.900,00 € (πλέον ΦΠΑ), ενώ, ταυτόχρονα, προβλέφθηκε ότι προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για ένα ή και για τα δύο τμήματα, η δε κατακύρωση θα πραγματοποιηθεί ανά τμήμα. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

3. Επειδή, η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών πραγματοποιήθηκε στις 5.10.2020 από την αρμόδια προς τούτο Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία, στη συνέχεια, προχώρησε στην μονογραφία του συνόλου των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και εξέτασε αναλυτικά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές τους ως προς την πληρότητα και την νομιμότητά τους σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Στο πλαίσιο αυτό, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το 1ο Πρακτικό της και πρότεινε την αποδοχή όλων των προσφορών που είχαν υποβληθεί, πλην αυτής του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος είχε συμπεριλάβει εντός του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» συμπληρωμένο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (αρχείο .pdf με τίτλο και περιγραφή «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ICON GROUP») κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης που όριζε ρητώς ότι «στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς».

Ακολούθως, την 3.12.2020, η αρμόδια Επιτροπή προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής είχε ήδη κρίνει πλήρεις και σύμφωνες με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης (συνεπώς δεν αξιολογήθηκε η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...»). Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το 2ο Πρακτικό της και πρότεινε την ανάδειξη (α) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» ως προσωρινού αναδόχου για το ΤΜΗΜΑ 1 του διαγωνισμού, καθώς υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (βάσει τιμής) για το τμήμα αυτό έναντι του ποσού των οκτακοσίων χιλιάδων δέκα εννέα χιλιάδων εννιακοσίων δέκα τεσσάρων ευρώ και εξήντα εννέα λεπτών (819.914,69 €), πλέον ΦΠΑ, και (β) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...-...» ως προσωρινού αναδόχου για το ΤΜΗΜΑ 2 του διαγωνισμού, καθώς υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (βάσει τιμής) για το τμήμα αυτό έναντι του ποσού των δώδεκα χιλιάδων εκατόν είκοσι πέντε ευρώ (12.125,00 €), πλέον ΦΠΑ. Τα ως άνω 1ο και 2ο Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκαν από το αρμόδιο προς τούτο όργανο του ..., ήτοι το Πρυτανικό Συμβούλιο, με την από 15.12.2020 απόφαση (συνεδρίαση 29η/2020, θέμα 6.4), η οποία κοινοποιήθηκε την 15/12/2020 μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, συνοδευόμενη από τα οικεία πρακτικά του διαγωνισμού. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης δεν ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές ούτε από την προσφεύγουσα αλλά ούτε και από οιονδήποτε άλλο διαγωνιζόμενο φορέα. Ενόψει τούτου, την 21/01/2021, οι κατά τα ανωτέρω αναδειχθέντες προσωρινοί ανάδοχοι κλήθηκαν όπως προσκομίσουν εντός δεκαήμερης προθεσμίας τα προβλεπόμενα από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μετά την εμπρόθεσμη υποβολή των δικαιολογητικών αυτών και, συγκεκριμένα, την 8.2.2021, η αρμόδια Επιτροπή προέβη στον έλεγχο τους και ακολούθως συνέταξε το 3ο Πρακτικό της και πρότεινε την κατακύρωση (α) του Τμήματος 1 του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και (β) του Τμήματος 2 του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...-...».

Το ανωτέρω 3ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε από το αρμόδιο προς τούτο όργανο του ΕΜΠ, ήτοι το Πρυτανικό Συμβούλιο, με την από 9.3.2021 απόφαση (συνεδρίαση 2η/2021, θέμα 6.1), η οποία κοινοποιήθηκε την 12.3.2021 μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς (πλην των αναδόχων), συνοδευόμενη από τα οικεία πρακτικά του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 22.03.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 24.03.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ'αριθμ πρωτ. 13909/ 01.04.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν ενώ η προσφεύγουσα κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα το από 21.04.2021 Υπόμνημά της επ'αυτών.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 24.03.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 02.04.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της

προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχουν γίνει δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να αποκλεισθεί από την συνέχεια του διαγωνισμού διότι δεν συμμορφώθηκε με τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα αναφέρει επί λέξει ότι η παρεμβαίνουσα «δεν υπέβαλε για τους κ.κ. ..., ...και ...ούτε δήλωση συνεργασίας και ΕΕΕΣ ούτε έντυπο Ε4. Στο άρθρο 10 του κωδικοποιημένου καταστατικού της «...» αναφέρεται κατά λέξη: «Οι διαχειριστές αναλαμβάνουν τα καθήκοντά τους αμισθί εκτός αν ληφθεί διαφορετική απόφαση από τη συνέλευση των εταίρων». Περαιτέρω από κανένα σημείο του καταστατικού της άνω εταιρίας δεν προκύπτει ότι οι διαχειριστές της και οι εταίροι της ανέλαβαν την υποχρέωση παροχής προσωπικών υπηρεσιών προς την εταιρία. Προκειμένου οι διαχειριστές ή οι εταίροι να παράσχουν υπηρεσίες για λογαριασμό της εταιρίας θα πρέπει να συναφθεί σύμβαση μεταξύ της εταιρίας και των διαχειριστών σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν. 4072/2012 και με τα προβλεπόμενα στο άρθρο

16 του καταστατικού της που ορίζει κατά λέξη τα εξής: «Κάθε σύμβαση μεταξύ εταιρείας και των εταίρων ή του διαχειριστή πρέπει να καταγράφεται στο βιβλίο πρακτικών του άρθρου 14 του παρόντος με μέριμνα του διαχειριστή και να ανακοινώνεται σε όλους τους εταίρους μέσα σε ένα μήνα από τη σύναψή της.» Άλλος τρόπος να παράσχουν υπηρεσίες οι διαχειριστές ΙΚΕ στην εταιρία είναι μόνο εάν συνδέονται μαζί της με σχέση εξηρημένης εργασίας. Στην παρούσα περίπτωση οι διαχειριστές της εταιρίας «...» που φέρονται να παρέχουν υπηρεσίες προς αυτήν για την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας δεν έχουν συνάψει σύμβαση μαζί της δεδομένου ότι δεν προσκομίσθηκε το βιβλίο πρακτικών του άρθρου 14 του καταστατικού της στο οποίο όφειλε να έχει καταχωρηθεί η σύμβαση. Ούτε βέβαια προσκομίσθηκαν δεσμεύσεις για καθέναν από τους διαχειριστές και το σημαντικότερο δεν υπεβλήθη ξεχωριστό ΕΕΕΣ για καθέναν από τους διαχειριστές εάν ήθελε θεωρηθεί ότι υπάρχει σύμβαση με την ανάδοχο για την εκτέλεση της επίμαχης προμήθειας. Είναι προφανές ότι η από 26.1.2021 δήλωση της εταιρίας «...» ότι εργοδηγός ψυκτικός και αρχιτεχνίτης ψυκτικός θα είναι οι διαχειριστές της υποκρύπτει παροχή εργασίας από τους διαχειριστές προς την εταιρία εκτός της εταιρικής συμβατικής τους σχέσης. Η παράλειψη της «...» να υποβάλλει τα άνω στοιχεία (έντυπο Ε4 ή ΕΕΕΣ} για τον εργοδηγό ψυκτικό και τον αρχιτεχνίτη ψυκτικό οδηγούν μονοσήμαντα στον αποκλεισμό της για παράβαση των όρων της διακήρυξης. Συγκεκριμένα: Η ανάδοχος είναι εταιρία με τη μορφή Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρίας (ΙΚΕ) Στην υπ' αριθμ. 32/23.5.2013 εγκύκλιο του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ) που αναφέρεται στις Ιδιωτικές Κεφαλαιουχικές Εταιρίες (ΙΚΕ) αναφέρονται κατά λέξη τα εξής: «Στην υποχρεωτική ασφάλιση του ΟΑΕΕ υπάγονται, οι διαχειριστές Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρίας που ορίστηκαν με το καταστατικό ή με απόφαση των εταίρων και ο μοναδικός εταίρος μονοπρόσωπης Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρίας. Οι λοιποί εταίροι Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρίας υπάγονται προαιρετικά στην ασφάλιση του ΟΑΕΕ (παρ. 2 άρθρου 1 και παρ. 1 άρθρου 3 Π.Δ. 258/2005 όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 άρθρου 116 του Ν. 4072/2012. Εάν πέραν της εταιρικής συμβατικής τους σχέσης παρέχουν και

εξαρτημένη εργασία, θα υπαχθούν στην ασφάλιση του ...-...κατά τα γνωστά.»  
Εν προκειμένω είναι πασιφανές ότι οι διαχειριστές της εταιρίας που θα παρέχουν υπηρεσίες προς την «...» εκτός της εταιρικής συμβατικής τους σχέσης και δεδομένου ότι, όπως αναφέραμε ανωτέρω, δεν έχει συναφθεί μεταξύ τους σύμβαση παροχής υπηρεσιών, παρέχουν εξηρημένη εργασία και θα έπρεπε να είναι ασφαλισμένοι στο ...-...και για το παραδεκτό της προσφοράς της η εταιρία «...» όφειλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης να προσκομίσει έντυπο Ε4 που να τους περιλαμβάνει. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» που με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ ή έντυπο Ε4 για τον εργοδηγό ψυκτικό και τον αρχιτεχνίτη ψυκτικό έπρεπε να απορριφθεί ως ερχόμενη σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης.».

9. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της ένδικης διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 α) [...] και β) να διαθέτουν τουλάχιστον έναν (1) εργοδηγό ψυκτικό και τουλάχιστον έναν (1) αρχιτεχνίτη ψυκτικό που θα είναι εφοδιασμένοι με τις απαιτούμενες από την κείμενη νομοθεσία άδειες και πιστοποιητικά (άδεια εργοδηγού ψυκτικού και πιστοποιητικό κατηγορίας I, και άδεια αρχιτεχνίτη ψυκτικού και πιστοποιητικό κατηγορίας II, αντίστοιχα) ή να διαθέτουν πιστοποιητικό της εταιρείας από φορέα πιστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ΕΚ2015/2067 [...]».  
Περαιτέρω, στο στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 α) [...] και β) Αντίγραφα των απαιτούμενων από την κείμενη νομοθεσία (π.δ. 1/2013, ΚΥΑ128516/392/Φ350 – ΦΕΚ4260Β/2017) αδειών εργοδηγού ψυκτικού και πιστοποιητικού κατηγορίας I, και αρχιτεχνίτη ψυκτικού και πιστοποιητικού κατηγορίας II, για τον εργοδηγό ψυκτικό και τον αρχιτεχνίτη ψυκτικό, αντίστοιχα, που θα απασχοληθούν στο έργο ή πιστοποιητικό της εταιρείας από φορέα πιστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ΕΚ2015/2067 [...]».

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής καθώς και της παρέμβασης και του υπομνήματος της προσφεύγουσας προκύπτουν τα εξής σχετικά με τον υπό κρίση λόγο: Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αναφέρουν ότι σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής της ικανότητας διαζευκτικά μπορούσε είτε να διαθέτει τουλάχιστον έναν (1) εργοδηγό ψυκτικό και τουλάχιστον έναν (1) αρχιτεχνίτη ψυκτικό που θα είναι εφοδιασμένοι με τις απαιτούμενες από την κείμενη νομοθεσία άδειες και πιστοποιητικά, είτε να διαθέτει η ίδια πιστοποιητικό από φορέα πιστοποίησης, σύμφωνα με τον Κανονισμό 2015/2067. Εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την υπ' αριθ. 495132 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης DQS Hellas Ltd. Όμως, η εν λόγω βεβαίωση δεν αποτελεί πιστοποιητικό όπως απαιτείται από την Διακήρυξη και τούτο αποδεικνύεται από την επισκόπηση της, όπου αναγράφεται ρητά ότι αποτελεί Βεβαίωση η οποία ισχύει μόνο σε συνδυασμό με το πιστοποιητικό της DQS με αριθμό ..., Από την στιγμή που το εν λόγω πιστοποιητικό δεν έχει προσκομισθεί, η επίμαχη βεβαίωση από μόνη της δεν έχει ισχύ πιστοποιητικού όπως απαιτείται από το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Εν συνεχεία, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι για τους διαχειριστές της η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει δήλωση συνεργασίας και ΕΕΕΣ ή έντυπο Ε4 λεκτέα τα ακόλουθα: Το άρθρο 2 του κωδικοποιημένου καταστατικού της παρεμβαίνουσας αναφέρει ότι στον σκοπό της εταιρείας περιλαμβάνεται η εγκατάσταση, συντήρηση- επισκευή και λειτουργία, μέτρηση και πιστοποίηση συστημάτων θέρμανσης, διαχείρισης υδάτων, εξαερισμού, κλιματισμού, κλιματισμού με φυσικό αέριο, ψύξης και ψύξης με φυσικό αέριο, καθώς και πάσης εφαρμογής φυσικού αερίου. Επίσης στο άρθρο 10 του καταστατικού της αναφέρεται ότι οι διαχειριστές της υποχρεούνται να ενεργούν κάθε πράξη, η οποία ανάγεται στο σκοπό αυτής και στο άρθρο 12 του καταστατικού, αναφέρεται ότι οφείλουν να απέχουν από κάθε



ενέργεια που ανάγεται στον σκοπό της εταιρείας. Επομένως τυχόν ενέργειες αυτών σχετικές με τον σκοπό της εταιρείας όπως περιγράφεται στο άρθρο 2 του καταστατικού της δεν μπορούν να γίνονται προς προσωπικό τους όφελος αλλά προς όφελος της εταιρείας. Οι διαχειριστές της παρεμβαίνουσας είναι όργανα της εταιρείας όσον αφορά τις συγκεκριμένες προαναφερθείσες ενέργειες και οι τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες λογίζονται ως τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες της ίδιας. Σε περίπτωση συμμετοχής σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που καταλαμβάνεται από τον εταιρικό σκοπό και την επιχειρηματική πρωτοβουλία κεφαλαιουχικής εταιρείας, οι τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των μελών της διοίκησης της, όπως των διαχειριστών στην περίπτωση της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας, λογίζονται ως τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του ίδιου του νομικού προσώπου, χωρίς να τίθεται ζήτημα στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα. Κατόπιν αυτού προκύπτει ότι οι συγκεκριμένοι διαχειριστές δεν αποτελούν τρίτους οικονομικούς φορείς, ώστε να είναι απαραίτητο να υποβάλλουν δήλωση συνεργασίας και ΕΕΕΣ ή έντυπο Ε4, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η επικαλούμενη υπ' αριθ. 32/23.05.2013 εγκύκλιος του Ι.Κ.Α. από την προσφεύγουσα αναφέρεται σε εξαρτημένη εργασία που παρέχεται πέραν της εταιρικής συμβατικής σχέσης, δηλαδή σε εργασία που δεν σχετίζεται με τον εταιρικό σκοπό, γεγονός που εν προκειμένω δεν βρίσκει εφαρμογή. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι διαχειριστές της παρεμβαίνουσας που δηλώθηκαν ως τεχνικό προσωπικό δεν είναι τρίτοι κατά την έννοια του άρθρου 78 ν. 4412/2016 και, συνεπώς, οι ικανότητές τους λογίζονται ως ικανότητες της ίδιας με αποτέλεσμα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης να είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού €7.250,00.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Μαΐου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ