

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27-7-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-6-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 760/19-6-2020 της εταιρίας «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «*****», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. Φ.600.163/130/35230/Σ.1439/10-6-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΝΩΠΩΝ ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΤΑΤΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΓΚΕΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ *****».

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****), ποσού 700,00€, δεδομένου ότι ο ενδεικτικός προϋπολογισμός ανέρχεται στο ποσό των 140.000,00 πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό και προσδοκά να γίνει δεκτή η προσφορά της, ώστε να αξιολογηθεί μόνον η δική της οικονομική προσφορά και τελικά να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, καίτοι δεν απεστάλη μέσω της επικοινωνίας του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, εντούτοις δημοσιεύθηκε στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού στις 11/06/2020, η δε προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση αυτής στις 12-06-2020, ημέρα Παρασκευή, *«τυχαία και συγκεκριμένα επειδή ενδιαφερόμασταν για την εξέλιξη του διαγωνισμού και παρακολουθούσαμε συνεχώς το σύστημα του διαγωνισμού»*, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 18-6-2020, οπότε σε κάθε περίπτωση πληρούται η ως άνω διάταξη.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ***/2020 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΝΩΠΩΝ ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΑΤΑΤΩΝ ΓΙΑ ΑΝΑΓΚΕΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ *****», CPV****, *****, ***** και *****, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού περίπου 140.000,00€ πλέον ΦΠΑ, διάρκειας ενός (1) έτους και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής που διαμορφώνεται μετά την αφαίρεση του ποσοστού έκπτωσης στα εκατό (%) που θα δοθεί και υπολογίζεται στην νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά, αποφορολογημένη, μέση τιμή λιανικής πώλησης κατ' είδος του προς προμήθεια προϊόντος, που αντιστοιχεί στην ποιότητα του και σε κάθε άλλο χαρακτηριστικό γνώρισμά του. Η τιμή προμήθειας των ειδών θα καθορίζεται:

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

α. Δύο φορές το μήνα ή συχνότερα κατά την κρίση της *****, από αρμόδια επιτροπή του ΣΠ Ξάνθης. β. Με βάση την επί τοις εκατό (%) έκπτωση επί της μέσης αποφορολογημένης λιανικής τιμής δύο (2) οπωροπωλείων και δύο (2) σούπερ μάρκετ της πόλης της Ξάνθης, όπως αυτή θα πιστοποιείται από την παραπάνω επιτροπή και θα εξάγεται όταν αυτή είναι μικρότερη ή ίση από το δελτίο πιστοποίησης τιμών που εκδίδεται από το αρμόδιο Τμήμα Εμπορίου της Περιφερειακής Ενότητας Ξάνθης. Αλλιώς θα λαμβάνεται υπόψη η τιμή που αναφέρεται στο υπόψη δελτίο. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της υπό ανάθεση σύμβασης, καταληκτική δε ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε στις 4-5-2020. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α****. Στη διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα «*****.» και ο οικονομικός φορέας «*****». Η Επιτροπή Διαγωνισμού με την από 8-5-2020 Εισηγητική της Έκθεσης διέλαβε τα εξής: «*Η επιτροπή έχοντας υπόψη: α. Την εμπρόθεσμη υποβολή νομίμως υποβαλλομένων φακέλων των δικαιολογητικών των άνω Προμηθευτών, σε έντυπη μορφή, εντός του τεθέντος από το άρθρο 13 παρ. 9γ των Γενικών Όρων της *****/2020 Διακήρυξης χρονικό διάστημα υποβολής τους των τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους. β. Την υποβολή και κατάθεση των δικαιολογητικών, τα οποία καταγράφονται στο συνημμένο πρακτικό αποσφράγισης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, όπως εμφανίσθηκαν κατά την αποσφράγιση των προσφορών των οικονομικών φορέων της υποπαραγράφου 3α, προέβη κατά τα άρθρα 23 και 24 της Διακήρυξης, στον έλεγχο και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των ανωτέρω προμηθευτών, ως προς τη νομιμότητα και την κανονικότητά τους. Κατά την αξιολόγηση, προέκυψαν κατά οικονομικό φορέα τα εξής: α. "*****" Κατέθεσε τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά (ΤΕΥΔ και Εγγυητική Επιστολή). Κατέθεσε δικαιολογητικά που αναφέρονται στο συνημμένο πρακτικό και τα οποία δε λήφθηκαν υπόψη. β. "*****" Κατέθεσε τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά (ΤΕΥΔ και Εγγυητική Επιστολή). Κατατέθηκαν*

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

αντίγραφα ελληνικών πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας τα οποία δεν έφεραν επικύρωση από δικηγόρο. Κατέθεσε δικαιολογητικά που αναφέρονται στο συνημμένο πρακτικό και τα οποία δε λήφθηκαν υπόψη. Η Επιτροπή εισηγήθηκε ομόφωνα τη συνέχιση της συμμετοχής των προμηθευτών της παρ. 3 α (1) και (2) στην επόμενη φάση του 1ου σταδίου, που αφορά στην υγειονομική επιθεώρηση από την επιτροπή προελέγχου βιομηχανιών - βιοτεχνιών, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Την Παρασκευή, 08 Μαΐου 2020 και ώρα 12:30, η υπογεγραμμένη Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων Διαγωνισμού της παραγράφου 1 της παρούσας συνήλθε σε σώμα με μέριμνα του Προέδρου της και προέβη στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων των φύλλων επιθεωρήσεως Βιομηχανιών Τροφίμων των προμηθευτών της παρ. 3 α (1) και (2). Μετά την αξιολόγηση των παραπάνω προσφορών η Επιτροπή :

α. Κρίνει αποδεκτές τις προσφορές των Προμηθευτών :

A/A	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ/ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
1	*****	ΟΥΔΕΝ
2	«*****»	4β(2), που θα ζητηθούν σε επόμενο στάδιο επικυρωμένα.

Επίσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε Πρακτικό Αποσφράγισης Φακέλλων Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, με το ακόλουθο περιεχόμενο:

A/A	ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	
		«*****»	«*****»
1	ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
2	ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΥΔ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
3	ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
4	ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
5	ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
6	ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΤΩΧΕΥΣΗΣ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
7	ΒΕΒΑΙΩΣΗ Γ.Ε.ΜΗ.	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΔΕΝ ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
8	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ
9	ΛΟΙΠΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΕΞΕΤΑΣΤΗΚΑΝ	ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΕΞΕΤΑΣΤΗΚΑΝ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΦΑΣΗ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:

1. Όλοι οι φάκελοι υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή κατατέθηκε εγκαίρως στην *****.

2. Η πλήρωση όλων των προϋποθέσεων, (πληρότητα, κανονικότητα, νομιμότητα δικαιολογητικών κλπ) που κατατέθηκαν και δεν λήφθηκαν υπόψη, θα εξεταστούν κατά τη φάση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου.

3. Το παρόν πρακτικό επισυνάπτεται στην εισηγητική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμού (ΑΔ: ****/2020) και συστημικό αριθμό ***** της οποίας αποτελεί αναπόσπαστο μέρος.». Μετά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη με αρ. Φ.600.163/130/35230/Σ.1439/10-6-2020 απόφασή της έκρινε «τους υποβληθέντες φακέλους των οικονομικών φορέων ως ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥΣ για τις παρακάτω εταιρείες, τα δικαιολογητικά των οποίων μετά από διερεύνηση από την επιτροπή, βρέθηκαν να είναι πλήρη και σύνομα με την κείμενη νομοθεσία:

A/A	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
1	«*****»
2	«*****»

2. Αντίγραφο της παρούσας απόφασης μετά της Εισηγητικής Έκθεσης και του Πρακτικού αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, θα κοινοποιηθεί μέσω της δυνατότητας «Επικοινωνίας» που παρέχει το Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr, σε όλους τους Προμηθευτές του παρόντος διαγωνισμού που κατέθεσαν εμπρόθεσμη προσφορά.».

7. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω με αρ. Φ.600.163/130/35230/Σ.1439/10-6-2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την προσφορά του συμμετέχοντος «*****» υποστηρίζοντας τα εξής: **1)** Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του όρου 14 και του Παραρτήματος 'Γ' της διακήρυξης προβάλλει ότι ο συμμετέχων

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

στο διαγωνισμό «*****» δεν υπέβαλε κάποιο έγγραφο τεχνικής προσφοράς, όπως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης. Η μη υποβολή τεχνικής προσφοράς (όπως απαιτείται βάσει διακήρυξης βάσει του άρθρου 14ου) εκ μέρους του υποψήφιου *****, καθιστά απορριπτέα της προσφορά του. **2)** Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 4 περ. η του ν.4412/2016 και του άρθρου 9 της διακήρυξης, στην εγγυητική επιστολή πιστωτικού ιδρύματος που υπεβλήθη από την ατομική επιχείρηση του *****, δεν αναγράφεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Η μη προσήκουσα υποβολή εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, στην οποία περιλαμβάνεται και η αναφορά στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, πρέπει να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού δεν συνιστά επουσιώδες σφάλμα και δεν χρήζει διόρθωσης ή διευκρίνισης. **3)** Η προσφεύγουσα, κατ' επίκληση των όρων 7 παρ. 5 και 13 της διακήρυξης υποστηρίζει ότι, τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που υπέβαλε ο συμμετέχων «*****», δεν έχουν επικυρωθεί όπως έπρεπε, βάσει διακήρυξης και νομολογίας, από δικηγόρο και επομένως, καθιστάμενα τα αντίγραφα αυτά άκυρα ως ανεπικύρωτα, η προσφορά του εν λόγω συμμετέχοντος έπρεπε να απορριφθεί. Κατά το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον διαγωνισμό, συνάγεται ρητώς ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα, εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο. Επομένως τα ελληνικά πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης θα πρέπει να υποβάλλονται επικυρωμένα από δικηγόρο. Το γεγονός δε ότι οι εν λόγω ιδιωτικοί φορείς είναι εγκεκριμένοι και πιστοποιημένοι από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), δηλαδή από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, δεν δύναται να τους εντάξει στις κατηγορίες φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014. Τουναντίον η

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της, ενώ αναφέρει πως υπεβλήθησαν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO που δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο (αναγνωρίζει δηλαδή πως δεν υπεβλήθησαν ορθά), στη συνέχεια αναφέρει πως θα τα ζητήσει σε επόμενο στάδιο επικυρωμένα. Το γεγονός αυτό, κατά την προσφεύγουσα, εισάγει άνιση μεταχείριση, διότι από τη μία δεν απορρίπτει την προσφορά του, ως όφειλε, και από την άλλη τον αναφέρει/καταδεικνύει με συγκεκριμένο τρόπο πως θα διασωθεί η προσφορά και με ποιόν τρόπο θα την κάνουν δεκτή σε επόμενο στάδιο με αποτέλεσμα να μην δίνεται η δυνατότητα στην προσφεύγουσα να διεκδικήσει επί ίσοις όροις τον διαγωνισμό. Η συγκεκριμένη υποψήφια εταιρεία κατέθεσε φωτοτυπικό αντίγραφο από πιστοποιητικό διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 9001 & 22000, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α του άρθρου 1 του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, η συγκεκριμένη προσφορά πάσχει από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψη προσφοράς, και όχι να θεωρείται πως παρουσιάζει επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. 4) Κατά την προσφεύγουσα, στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλει ο συμμετέχων «*****» περιλαμβάνει αόριστες πληροφορίες (όπως για παράδειγμα δεν αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία για τα μηχανήματα, τεχνικό εξοπλισμό, την Δ/ση της επιχείρησης που υπόκειται σε έλεγχο από την αρμόδια επιτροπή), ενώ παράσχει και λανθασμένες πληροφορίες απαντώντας στο πεδίο για το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης πως διαθέτει, ενώ όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ότι δεν διαθέτει το πιστοποιητικό ISO 14001 που πιστοποιεί την περιβαλλοντική διαχείριση. Ως εκ τούτου η προσφορά του υποψηφίου αναδόχου πρέπει να απορριφθεί, κατά την προσφεύγουσα, διότι όφειλε να αναφέρει στο ΤΕΥΔ τα στοιχεία που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή, πόσο δε μάλλον να μην αναφέρει ψευδή στοιχεία, όπως ότι κατέχει

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης, ενώ τέτοιο προκύπτει από τον φάκελο ότι δεν κατέχει. **5)** Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ατομική επιχείρηση του ***** έχει υποβάλει δύο (2) αρχεία σε μορφή .jpg, και συγκεκριμένα άδεια κυκλοφορίας φορτηγού και έγγραφο της Δ.Ε.Υ.Α. Νέστου περί ύδρευσης, κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 1.2.1 της Υ.Α. 56902/215/2017 και του όρου 13 της διακήρυξης. Επίσης, προβάλλει ότι κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρεται καθόλου σε ποιες διατάξεις ή για ποιον λόγο πρόκρινε την προσφορά της επιχείρησης του ***** και για ποιον λόγο αναφέρουν στο πρακτικό πως θα του ζητηθεί σε επόμενο στάδιο επικυρωμένο.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. Φ.600.163/143/35862/Σ.1625/26-6-2020 έγγραφό της διαβίβασε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, επικαλούμενη τα ακόλουθα: **1)** Ως προς τον 1ο λόγο Προσφυγής, η εταιρεία «*****» μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, στο τμήμα «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», έλαβε γνώση και αποδέχτηκε την Τεχνική Προδιαγραφή (όπως ορίζεται στην Διακήρυξη) και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της που αφορούν στο υπό προμήθεια είδος, ενέργεια που αποτελεί «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Καμία απαίτηση και προδιαγραφή δε χρήζει και δε δύναται να περιγραφεί ότι πληρούται εν προκειμένω, με τρόπο επιπλέον της συμπλήρωσης και υποβολής της Τεχνικής Προσφοράς Συστήματος, κανένα δε έγγραφο και δικαιολογητικό δεν υφίσταται ή προβλέπεται βάσει τυχόν του οποίου θα αξιολογείτο η καταλληλότητα του προσφέροντος. **2)** Ως προς τον 2ο λόγο Προσφυγής, συνεκτιμώντας τα λοιπά στοιχεία της εγγυητικής επιστολής τα οποία αναγράφονται ορθώς δεν τίθεται αμφιβολία περί του ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχει εκδοθεί και αφορά στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. **3)** Ως προς τον 3ο λόγο Προσφυγής, όπως προκύπτει και από το Άρθρο 11, παρ. 8 της Διακήρυξης, τα πιστοποιητικά ποιότητας είναι δικαιολογητικά κατακύρωσης και η εταιρεία δεν όφειλε να τα υποβάλει στο

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

παρόν διαγωνιστικό στάδιο. Εξάλλου όπως προκύπτει από την Εισηγητική Έκθεση της Επιτροπής αξιολόγησης το υπόψη δικαιολογητικό δεν λήφθηκε υπόψη και δεν αξιολογήθηκε από αυτήν. Επίσης σύμφωνα με το ν.4412/2016 δίνεται η δυνατότητα να ζητηθεί από την Αναθέτουσα αρχή, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι προσφέροντες και υποψήφιοι να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Επιπρόσθετα τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, υποβάλλονται μετά την αξιολόγηση των προσφορών και ειδοποιείται εγγράφως ο προσφέροντας, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να τα υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης.

4) Ως προς τον 4ο λόγο Προσφυγής, τα υπόψη στοιχεία δεν ζητήθηκαν σε κανένα σημείο της Διακήρυξης. Επίσης σύμφωνα με το ν.4412/2016 δίνεται η δυνατότητα να ζητηθεί από την Αναθέτουσα αρχή, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι προσφέροντες και υποψήφιοι να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

5) Ως προς τον 5ο λόγο Προσφυγής, η υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών σε μορφή αρχείου pdf αφορά δικαιολογητικά για τα οποία ο προσφέρων έχει βάση της Διακήρυξης υποχρέωση υποβολής. Το υπόψη δικαιολογητικό δεν ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Θα ζητηθεί στο επόμενο στάδιο επικυρωμένο, καθώς, όπως αναφέρθηκε, το υπόψη δικαιολογητικό είναι δικαιολογητικό κατακύρωσης.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 6-7-2020 Υπόμνημα προς αντίκρουση των κατατεθεισών απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προβάλλουσα τα εξής: **1)** Στο πρώτο σημείο (α) των απόψεών της λανθασμένα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει πως και μόνο το γεγονός πως ανέφερε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ πως έλαβε γνώση και αποδέχθηκε την προδιαγραφή και δεσμεύεται

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της που αφορούν στο υπό προμήθεια είδος, αρκεί και αποτελεί την τεχνική της προσφορά. Συγκεκριμένα η εταιρεία «*****» απάντησε ΝΑΙ στην προδιαγραφή που είχε τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και στην στήλη παραπομπή απάντησε πως «ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΟΛΑ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ». Για ποιον λόγο αγνοείται αυτή η απάντηση από την αναθέτουσα αρχή και ποια είναι τα σχετικά έγγραφα που αναφέρει η εταιρεία «*****»; Εάν είναι εντός των σχετικών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς το πιστοποιητικό ISO που δεν χρειάζονταν να υποβληθεί, όπως αναφέρει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο, εάν ήταν τα δύο (2) αρχεία που υπέβαλε η εταιρεία σε μορφή .jpg, συγκεκριμένα άδεια κυκλοφορίας φορτηγού και έγγραφο της Δ.Ε.Υ.Α. Νέστου περί ύδρευσης, αλλά η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως δεν χρειάζονταν να υποβληθεί όπως αναφέρει στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο, τότε ποια έγγραφα αποτελούν την τεχνική της προσφορά; Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της την αριθ. 89/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. προκειμένου να υποστηρίξει πως καμία απαίτηση και προδιαγραφή δεν χρήζει και δεν δύναται να περιγραφεί ότι πληρούται εν προκειμένω με τρόπο επιπλέον της συμπλήρωσης και υποβολής της τεχνικής προσφοράς συστήματος, η οποία εξάλλου απλώς περιλαμβάνει ένα ταυτόσημο με την παραπάνω αιτιολογία και με τον οικείο γενικόλογο όρο της διακήρυξης ερώτημα, που σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω απαντήθηκε θετικά. Κανένα δε έγγραφο και δικαιολογητικό δεν υφίσταται ή προβλέπεται. Όμως, στην αριθ. 50/2019, αλλά και στις αριθ. 415/2018, 840/2018, 7/2019 αναφέρεται πως ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣτΕ Ασφ 883/08, ΔΕφΑθ 980/13) όπως αναφέρεται στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς που εκτυπώνεται από το σύστημα. Στους όρους της

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

διακήρυξης αναφέρεται ξεκάθαρα πως «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ***** του Παραρτήματος «Γ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επομένως έπρεπε να υποβληθεί έγγραφο που να περιγράφει πως οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές πληρούνται και όχι μόνο να έχει υποβληθεί το έντυπο που εκτυπώνεται αυτόματα από το σύστημα (στο οποίο όπως αναφέρθηκε ανωτέρω η συνυποψήφια παραδέχεται πως έχει υποβάλει τα σχετικά), τα οποία δεν συμπεριλαμβάνει η τεχνική προσφορά. Επιπλέον στους ειδικούς όρους συμμετοχής (Παράρτημα Β), άρθρο 15ο αναφέρεται πως «σε περίπτωση διακοπής της συνεργασίας του προμηθευτή με συνεργαζόμενους προμηθευτές που θα δηλώσει στην τεχνική προσφορά του θα πρέπει η ***** να ενημερώνεται εγγράφως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών». Σε ποιο έγγραφο της εταιρείας υφίσταται τεχνική προσφορά που δηλώνεται ο προμηθευτής; **2)** Στο δεύτερο σημείο (β) των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει πως δεν υφίσταται αμφιβολία από ποιον εκδόθηκε η εγγυητική και για ποια διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει τη συμπλήρωση της εγγυητικής επιστολής υποψηφίου οικονομικού φορέα, εφόσον η υπό κρίση κάθε φορά έλλειψη δεν αφορά σε ουσιώδες στοιχείο της, αλλά για de minimis πλημμέλεια σε αυτήν κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και όχι απλά να την δεχθεί (όπως πραγματοποιήθηκε) χωρίς καμία αιτιολογία στο πρακτικό της κατά παράβαση κανόνων χρηστής διοίκησης και του κώδικα διοικητικής διαδικασίας. **3)** Επειδή λανθασμένα στο τρίτο σημείο (γ) των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως τα πιστοποιητικά ISO αποτελούν δικαιολογητικό κατακύρωσης και ότι όπως αναφέρεται στο πρακτικό της επιτροπής δεν λήφθηκε υπόψη και δεν αξιολογήθηκε. Επιπλέον συμπληρωματικά αναφέρει πως βάσει του Ν. 4412/2016 δύναται να ζητήσει οποιαδήποτε στιγμή κρίνει να υποβληθεί δικαιολογητικό από τον υποψήφιο και πως ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει νομιμοποιητικά έγγραφα και

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

αντίγραφα ή πρωτότυπα. Ψευδώς η αναθέτουσα αρχή, κατά την προσφεύγουσα, αναφέρει στις απόψεις της πως τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που υπέβαλε η εταιρεία δεν λήφθησαν υπόψη από την επιτροπή και δεν αξιολογήθηκαν, διότι, όπως αναφέρεται ξεκάθαρα, στην εισηγητική έκθεση η εταιρεία «*****» κατέθεσε αντίγραφα ISO τα οποία δεν έφεραν επικύρωση από δικηγόρο και πως θα ζητηθεί σε επόμενο στάδιο επικυρώμενο. Επομένως και λήφθηκε υπόψη και αξιολογήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, διότι αξιολογήθηκε πως δεν φέρει επικύρωση (όπως πρέπει βάσει νομολογίας) και πως θα ζητηθεί σε επόμενο στάδιο με τον τρόπο που αναφέρουν. Πέρα από το γεγονός πως έπρεπε να υποβληθεί με επικύρωση από δικηγόρο, ότι τα δικαιολογητικά ενός υποψηφίου θα πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της προσφοράς και των δικαιολογητικών μειοδότη, η ξεκάθαρη αναφορά στην εισηγητική έκθεση πως δεν φέρει επικύρωση και πως θα ζητηθεί σε επόμενο στάδιο επικυρωμένο εισάγει άνιση μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων. Κατά την προσφεύγουσα, λανθασμένα χρησιμοποιεί η αναθέτουσα αρχή συμπληρωματική αιτιολογία για να υποστηρίξει τις απόψεις της πως σε οποιαδήποτε στιγμή δύναται να ζητήσει δικαιολογητικά από υποψήφιο ανάδοχο. Προς αντίκρουση η προσφεύγουσα αναφέρει πως και να δύναται η αρχή σε οποιαδήποτε χρονικό σημείο να ζητήσει δικαιολογητικά, αυτά θα πρέπει να υποβάλλονται ορθά. Με τον τρόπο που έγινε αποδεκτό το ISO, καταργείται η αρχή της τυπικότητας και η ίση μεταχείριση που επιτάσσει ίδια αντιμετώπιση των οικονομικών φορέων, βλάπτονται οι επιμελείς διαγωνιζόμενοι, αναιρείται η υποχρέωση υποβολής προσφορών σε συμμόρφωση με τη διακήρυξη, αποθαρρύνεται η επιμελής, τυπική και προσεκτική σύνταξη προσφορών, προσδίδεται στην αναθέτουσα μια ανεξέλεγκτη ευχέρεια να διαχειρίζεται τους όρους της διακήρυξης με άλλον τρόπο ανά περίπτωση και να κρίνει ad hoc και με μη αντικειμενικά κριτήρια τι είναι διορθώσιμο και τι όχι, διακινδυνεύει το ενιαίο μέτρο κρίσης και δίδεται κίνητρο για ατελή υποβολή πληροφοριών εκ μέρους των μετεχόντων (αφού ακόμη και αν εντοπιστεί η έλλειψη, θα έχουν δυνατότητα πλέον να την άρουν,

ενώ όμως άλλοι μετέχοντες θα υποβάλλουν εκ των προτέρων τις ίδιες πληροφορίες με τον τρόπο που απαιτείται), ενώ, εξάλλου, δεν είναι δυνατόν η αξιολόγηση να μετατραπεί σε μια κατά παραγγελία της αναθέτουσας παροχή πληροφοριών από τον προσφέροντα σε επιμέρους δόσεις. Δεν είναι δυνατόν να υποβάλλονται δικαιολογητικά, να εντοπίζει η αναθέτουσα αρχή τα σφάλματα και να παραγγέλνει να υποβάλλονται με συγκεκριμένο τρόπο σε επόμενο στάδιο. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι και η ίδια υπέβαλε πιστοποιητικά ISO 9001, 14001, 180001 και 22000, τα οποία δεν αναφέρονται καν στην εισηγητική έκθεση. Πως από την μία μεριά σε αυτήν δεν αναφέρονται καν, ενώ από την άλλη μεριά αναφέρεται πως δεν υπεβλήθησαν ορθά, αλλά δεν υπάρχει πρόβλημα γιατί θα τα αναζητήσει η αρχή με συγκεκριμένο τρόπο που κατονομάζεται στον υποψήφιο ανάδοχο. **4)** Κατά την προσφεύγουσα, λανθασμένα στο τέταρτο σημείο (δ) των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως δεν ζητήθηκαν τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά από την διακήρυξη. Στο ίδιο σημείο όμως αναφέρει πως έχει και τη δυνατότητα σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή να ζητήσει από τους υποψηφίους να υποβάλουν δικαιολογητικά για την ορθή αξιολόγησης του διαγωνισμού. Τι επομένως ισχύει για την αναθέτουσα αρχή, έπρεπε να συμπληρωθούν τα σχετικά πεδία του ΤΕΥΔ (γιατί έχει την δυνατότητα να ζητήσει δικαιολογητικά οποιαδήποτε χρονική στιγμή) ή δεν έπρεπε γιατί δεν ζητούνταν από την διακήρυξη; Ο συμμετέχων «*****» δεν αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία για τα μηχανήματα, τεχνικό εξοπλισμό, την Δ/ση της επιχείρησης που υπόκειται σε έλεγχο από την αρμόδια επιτροπή), ενώ παράσχει και λανθασμένες πληροφορίες σχετικά με την εταιρεία απαντώντας στο πεδίο για το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης πως διαθέτει, ενώ, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, ότι δεν διαθέτει το πιστοποιητικό ISO 14001 που πιστοποιεί την περιβαλλοντική διαχείριση. Το Τ.Ε.Υ.Δ. υφίστατο σαν υπόδειγμα στο παράρτημα Δ της διακήρυξης της αναθέτουσα αρχής και είχε δημοσιευθεί μαζί με την διακήρυξη. Επιπλέον αναφέρονται ξεκάθαρα στο ΤΕΥΔ, που έχει δημοσιεύσει η αναθέτουσα αρχή, τι πρέπει να συμπληρωθεί από τους υποψηφίους αναδόχους (και ειδικά η

αρχή το έχει σημειώσει και με κόκκινα γράμματα). Είναι πέρα πάσης αμφιβολίας πως στο μέρος Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, έπρεπε να συμπληρωθούν όλες οι παράγραφοι όπως αυτές στις οποίες δεν αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία. Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει πως δεν ζητούνται τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά από τη διακήρυξη. Όσον αφορά την διεύθυνση των εγκαταστάσεων η αναθέτουσα αρχή την ζητάει να συμπληρωθεί στο ΤΕΥΔ διότι στους όρους περιλαμβάνεται πως «η αξιολόγηση των εγκαταστάσεων και μέσων των εταιρειών που θα λάβουν μέρος στο διαγωνισμό, θα γίνει από την αρμόδια επιτροπή της Στρατιωτικής Υπηρεσίας» και επομένως επιθυμεί να γνωρίζει την διεύθυνση εγκατάστασης για την αξιολόγηση. 5) Κατά την προσφεύγουσα, λανθασμένα στο πέμπτο σημείο (ε) των απόψεών της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει πως η υποχρέωση υποβολής αρχείων με την μορφή .pdf περιλαμβάνει αυτά που απαιτούνται από την διακήρυξη. Επίσης αναφέρεται πως το συγκεκριμένο δικαιολογητικό αποτελεί δικαιολογητικό μειοδότη και θα ζητηθεί σε επόμενο στάδιο επικυρωμένο. Καταρχήν στη προσφυγή έχουν αναφερθεί δύο δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν κατά παράβαση της νομοθεσίας, άδεια κυκλοφορίας φορτηγού και έγγραφο της Δ.Ε.Υ.Α. Νέστου περί ύδρευσης. Για όποιο και να αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή πάλι υποδεικνύει με ποιον τρόπο πρέπει να υποβληθεί ορθά. Δεν είναι δυνατόν να υποβάλλονται δικαιολογητικά, να εντοπίζει η αναθέτουσα αρχή τα σφάλματα και να παραγγέλνει να υποβάλλονται με συγκεκριμένο τρόπο σε επόμενο στάδιο. Αυτό εισάγει μία άνιση μεταχείριση για την προσφεύγουσα, η οποία έχει υποβάλει ορθά την προσφορά της, ως υποστηρίζει. Στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος». Οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή. Η άνιση μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων εδράζεται στο γεγονός πως σε περίπτωση που η εταιρεία «*****» ήταν προσωρινή ανάδοχος και την καλούσε η αρχή να υποβάλει τα έγγραφα που απαιτούνται, εκ των υστέρων, όπως υποστηρίζει, θα υπέβαλε σε μεταγενέστερο στάδιο το πιστοποιητικό ISO, αλλά και τα αρχεία που υπέβαλε λανθασμένα με την μορφή .jpg. με τον ορθό τρόπο, ενώ υπήρχε περίπτωση εάν δεν υποδεικνύονταν από την αναθέτουσα αρχή στην εισηγητική έκθεση και στις απόψεις (επικυρωμένα και σε .pdf) να τα υπέβαλε εκ νέου με τον ίδιο λανθασμένο τρόπο. Επομένως η αναθέτουσα αρχή τα αξιολόγησε, τα έλεγξε, αποφάσισε πως δεν έχουν υποβληθεί σωστά, αλλά υποδεικνύει τον υποψήφιο πως πρέπει να υποβληθούν χωρίς έννομες συνέπειες για την προσφορά του. Με τον συγκεκριμένο όμως τρόπο που αξιολόγησε τις προσφορές, αλλά και με τις απόψεις της και την συμπληρωματική της αιτιολογία ότι δύναται να ζητήσει ανά πάσα στιγμή όποιο δικαιολογητικό απαιτηθεί, καταδεικνύει απαράδεκτα τον τρόπο που θα πρέπει να υποβληθούν συγκεκριμένα έγγραφα, ενώ έχουν υποβληθεί λανθασμένα. Μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβάλλοντος την προσφορά αυτή. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει πως η προσφορά της είναι η μοναδική που είναι καθ' όλα νόμιμη, πως πρέπει να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το σκέλος που έχει κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «*****», οι απόψεις και η συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής πάσχουν ακυρότητας, διότι είναι εσφαλμένες και λανθασμένες και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση. Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρει συγκεκριμένα διαδικαστικά ζητήματα που χρήζουν σημασίας γι' αυτήν. Την 02-07-2020 και ώρα 16:52 η προσφεύγουσα απέστειλε κάποια αιτήματα/παρατηρήσεις μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή. Αυτά έχουν ως εξής: 1) «Θα σας παρακαλούσαμε να μας κοινοποιήσετε τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής που υποβάλαμε (όπως έχουμε το δικαίωμα να λάβουμε γνώση και να ελέγξουμε

εάν υφίσταται συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης πράξης), καθώς επίσης και τυχόν υποβληθείσα παρέμβαση.». Η αναθέτουσα αρχή δεν κοινοποίησε τις απόψεις μέσω της επικοινωνίας του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά λανθασμένα τις «ανέβασε» στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού. 2) *«Να μας γνωρίσετε εάν έχει πραγματοποιηθεί απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί του αιτήματος αναστολής της διαδικασίας που υποβάλαμε.».* Δεν έχει πραγματοποιήσει η αναθέτουσα αρχή κάποια ενέργεια συνέχισης της διαδικασίας, αλλά η προσφεύγουσα δεν έχει και ενημέρωση από την αναθέτουσα αρχή για το αίτημά της). 3) *«Να μας γνωστοποιήσετε την πράξη του κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. σχετικά με την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής.».* Ως άμεσα ενδιαφερόμενη η προσφεύγουσα ζήτησε να γνωρίζει την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής. 4) *«Θα επιθυμούσαμε να αλλάξετε την κατηγορία δημοσίευσης (για την προσφυγή που υποβάλαμε και δημοσιεύσατε την 01-07) από διακήρυξη και portal, μόνο σε προμηθευτή, προκειμένου να μην είναι προσβάσιμη σε όλους που θα ελέγξουν, ή θα δουν τον διαγωνισμό, έστω και από περιέργεια, αλλά μόνο στους άμεσα ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες».* Κάτι το οποίο δεν πραγματοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή και είναι λανθασμένη ενέργεια. Μάλιστα η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δημοσιεύσει την προσφυγή, καθώς επίσης και τις απόψεις της στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού με πεδίο κατηγορίας «Προς προμηθευτή: Διακήρυξη & Δημοσίευση στο Portal». Την ίδια ενέργεια έχει πραγματοποιήσει και σε άλλον δημόσιο διαγωνισμό που συμμετέχει η προσφεύγουσα και έχει πραγματοποιηθεί προδικαστική προσφυγή με α/α 90525 (όπου δημοσίευσε με τον ίδιο τρόπο προσφυγή και παρεμβάσεις φορέων). Εσφαλμένα εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διότι: 1ον) Η προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα είναι ευρέως διαθέσιμη σε όποιον και για οποιονδήποτε λόγο ελέγξει τα αρχεία του διαγωνισμού και όχι μόνο σε αυτούς που είναι άμεσα ενδιαφερόμενοι για αυτόν τον διαγωνισμό, όπως η αναθέτουσα αρχή, τα αρμόδια όργανα/υπάλληλοι ελέγχου του διαγωνισμού από την Α.Ε.Π.Π. και οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό. 2ον) Όπως αποτυπώνεται και σε πλειάδα

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

δικαστικών αποφάσεων, ιδίως όμως και αποφάσεων της αρμόδιας αρχής εξέτασης των προσφυγών της Α.Ε.Π.Π., τα στοιχεία εταιρειών που υποβάλουν τις προσφυγές, των φορέων που πραγματοποιούν παρεμβάσεις, αλλά και των αναθετουσών αρχών δεν αναγράφονται στις αποφάσεις που δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα της αρχής προκειμένου να μην τα βλέπουν όλοι, όπως για παράδειγμα και αυτοί που δεν είναι άμεσα ενδιαφερόμενοι για την σχετική διαδικασία σύναψης σύμβασης. Η προσφεύγουσα θέτει το ερώτημα για ποιο λόγο η αναθέτουσα αρχή δημοσιοποιεί τα στοιχεία της και την προσφυγή της σε όλους. 3ον) Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να γνωρίζει το νέο Γενικό Κανονισμό για τα Προσωπικά Δεδομένα (Κανονισμός Ε.Ε., 2016/679), ο οποίος τέθηκε σε ισχύ τον Μάιο του 2018 και αφορά όλες τις επιχειρήσεις και τους φορείς, ιδιωτικούς και δημόσιους που επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα Ευρωπαίων πολιτών. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει βάσει των προσωπικών δεδομένων να μην δημοσιοποιεί την προσφυγή σε «όλους» χωρίς την συγκατάθεση της προσφεύγουσας, αλλά μόνο στην Α.Ε.Π.Π. και στον άμεσα ενδιαφερόμενο και συγκεκριμένα την έτερη συνυποψήφια εταιρεία. Αποτελεί ειδική υποχρέωση μέριμνας (και) όσον αφορά τη διενέργεια δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών προκειμένου να συμβάλλει η αναθέτουσα αρχή και να εγγυηθεί την προστασία των προσωπικών δεδομένων των συμμετεχουσών εταιρειών οι οποίες υποβάλουν προσφορά και αναμένει να υπογράψει σύμβαση με κάποια εξ' αυτών. 4ον) Με τον ανωτέρω τρόπο δημοσίευσης δεν κοινοποιούνται οι αποφάσεις όπως απαιτείται της Υ.Α. 56902/215/2017 και συγκεκριμένα μέσω της επικοινωνίας του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, δεν ενημερώνονται οι συμμετέχοντες ορθά (διότι εάν πραγματοποιούνταν μέσω της επικοινωνίας θα είχαν ειδοποίηση στο ηλεκτρονικό τους ταχυδρομείο). Η προσφεύγουσα, τέλος, ζητά όπως ορίσει η Α.Ε.Π.Π. την αλλαγή της κατηγορίας δημοσίευσης των συγκεκριμένων αρχείων (της προσφυγής της για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης), να μην είναι ευρέως διαθέσιμη σε «όλους», αλλά μόνο στους άμεσα ενδιαφερόμενους, ή όπως η αναθέτουσα αρχή με την αρμόδια υπηρεσία του ΕΣΗΔΗΣ πραγματοποιήσει την συγκεκριμένη αλλαγή.

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά

παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη υποβολή από το συμμετέχοντα «*****» εγγράφου τεχνικής προσφοράς, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 10 της διακήρυξης 'Προκαταρκτική απόδειξη κατά την Υποβολή Προσφορών' ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 6 και πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής του άρθρου 7, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν.4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το Παράρτημα «Δ» της παρούσας, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986», το δε άρθρο 6 αναφέρεται στους λόγους αποκλεισμούς προμηθευτή από τις προμήθειες των ενόπλων δυνάμεων και το άρθρο 7 στα κριτήρια επιλογής και συγκεκριμένα το άρθρο 7 ορίζει ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής αφορούν την: α. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι : α. Σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. β. Σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. γ. Στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα (Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο). 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι οικονομικοί φορείς, θα πρέπει να διαθέτουν ετοιμότητα να προσκομίσουν μόνο κατόπιν σχετικής παραγγελίας από την *****; δικαιολογητικά του άρθρου 75 του Ν.4412/2016. 25 Ν.4412/16, άρθρο 75 26 Άρθρο 75 παρ. 2 ν. 4412/2016 ./ Α-11 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαιτείται δήλωση ότι δε θα χρησιμοποιήσει σαν άμεσους ή έμμεσους αντιπροσώπους μόνιμους ή σε εφεδρεία, απόστρατους Αξιωματικούς των Ενόπλων Δυνάμεων, για τους οποίους δεν έχει παρέλθει 5ετία από την αποστρατεία τους, σύμφωνα με την παράγραφο 12 του άρθρου 66 του ΝΔ 1400/73. Κατά τα λοιπά δεν απαιτούνται ελάχιστα επίπεδα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 5. Όσον αφορά σε Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν / συμμορφώνονται (με) πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που αφορούν στην ανάπτυξη και εφαρμογή HACCP από ιδιωτικό φορέα, που να είναι διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης, μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A) αυτής, ή κατά το πρότυπο EN ISO 22000:2005, στην έκταση που απαιτείται, ή βεβαίωση εφαρμογής του αντίστοιχου οδηγού υγιεινής, ανάλογα με το είδος και τη δυναμικότητα της επιχείρησης.». Στο άρθρο 13 της διακήρυξης 'Χρόνος και Τρόπος Υποβολής Προσφορών [Ηλεκτρονική Διαδικασία]' προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι «1. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα «Γ» της Διακήρυξης για την προκηρυχθείσα

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

προμήθεια ανά είδος.....5. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν φάκελο προσφοράς (ηλεκτρονικός) που περιέχει τους εξής υποφακέλους : α. Ένα (1) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση 42 Πρβλ άρθρο 37 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ./. Α-21 απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων.....8. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σε μορφή .pdf) τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. 9. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: α. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. β. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. γ. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην *****, σε έντυπη μορφή και σε 43 Πρβλ άρθρο 15, παρ. 1.2 της Υ.Α με αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

56902/215/2017 ./. A-22 σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν.4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής (πρωτότυπο), τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.». Στο δε άρθρο 14 της διακήρυξης 'Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών και Αιτήσεις Συμμετοχής' προβλέπεται ότι «1. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» α. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: (1) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 10 του παρόντος και το Παράρτημα «Δ» της Διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα «Δ»). (2) Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 9 της παρούσας διακήρυξης. β. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. γ. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ***** του Παραρτήματος «Γ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. δ. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν⁴⁷. ε. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία 44 Οπ.π 45 Ν.4412/16, άρθρα 92 – 93 46

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

Δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Β 3698/16.11.2016. Το ΤΕΥΔ ισχύει υποχρεωτικά (από 7-12-2016) για δημόσιες συμβάσεις κατά τα αναφερόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒΑΚΗ) www.eaadhsy.gr 47 Βλ. άρθρο 58 του ν. 4412/2016 ./. Α-25 περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων, όπως «δωρεάν») αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς....», στο δε άρθρο 20 'Διαδικασία σύναψης σύμβασης' ότι «1. Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί σε δύο (2) στάδια, όπως παρακάτω: α. 1 ο Στάδιο: Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς και Προέλεγχος Οικονομικών Φορέων. β. 2 ο Στάδιο : Άνοιγμα - Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών – Πρόσκληση Προσωρινού Αναδόχου....», ενώ κατά το άρθρο 24 'Διαδικασία Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Προσφορών' προβλέπεται ότι «1. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η ***** προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμοδίων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών αυτής. Ειδικότερα:..... δ. Προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.....». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 25 της διακήρυξης 'Πρόσκληση Υποβολής Δικαιολογητικών-Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου' ορίζεται ότι «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η ***** θα ειδοποιήσει τον/τους προσφέροντα/ες, στον/ους οποίο/ους πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλλει τόσο ηλεκτρονικά όσο και σε σφραγισμένο φάκελο, εντός προθεσμίας, που θα καθορίζεται στη σχετική ειδοποίηση, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται 56, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μέσω του συστήματος, σε μορφότυπο pdf και σε φάκελο με

σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης». 2. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. 3. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. 4. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η ***** μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 5. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. 55 Βλ. άρθρο 103 του ν. 4412/2016 56 Τα δικαιολογητικά του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77 του Ν.4412/16. ./ A-35 6. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της ***** η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: α. Κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή β. Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 6 η μη συνδρομή των

λόγων αποκλεισμού (λόγοι αποκλεισμού) και άρθρο 7 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. 7. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της ***** αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του 57. 8. Η *****; διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει επιπλέον δικαιολογητικά, όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 80 του Ν.4412/16. 9. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 7 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται. 10. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στη Διεύθυνση Εφοδιασμού Μεταφορών της ***** για τις περαιτέρω ενέργειες προς το αποφαινόμενο όργανο για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης (Άρθρο 105, του Ν.4412/16) είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας (Άρθρο 106, του Ν.4412/16) είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Επισημαίνεται ότι, η αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, με αιτιολογημένη εισήγησή της, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό. 11. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης άρθρου 28 του παρόντος.». Πέραν των όποιων ενδεχόμενων ασαφειών της διακήρυξης, που βεβαίως δεν προβάλλονται, αλλά και της ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του διαγωνισμού από αμφοτέρους τους συμμετέχοντες, το κανονιστικό πλαίσιο της συγκεκριμένης διακήρυξης για την κατάρτιση των τεχνικών προσφορών προβλέπει ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ***** του

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

Παραρτήματος «Γ» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται (όρος 14γ), καθώς και ότι οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σε μορφή .pdf) τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα (όρος 13.8). Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο συμμετέχων «*****» υπέβαλε με την προσφορά του δύο ηλεκτρονικά αρχεία, αμφότερα υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου στο πρώτο εξ αυτών έχει συμπεριλάβει πιστοποιητικά, άδειες και βεβαιώσεις από Δ.Ο.Υ., ασφαλιστικούς φορείς επιμελητήρια, ΣΕΠΕ, ISO, ΥΠΑΑΤ με τους κωδικούς χονδρεμπορίου που εμπορεύεται, υπεύθυνες δηλώσεις και το ΤΕΥΔ, ενώ στο δεύτερο αρχείο είχε συμπεριλάβει την τεχνική προσφορά του συστήματος, όπου στο πεδίο 'ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ' ανέγραψε «Ο προμηθευτής έλαβε γνώση της Τεχνικής Προδιαγραφής και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της που αφορούν στο υπό προμήθεια είδος. Οι όροι της Τεχνικής Προδιαγραφής περιγράφονται λεπτομερώς στο κείμενο της Διακήρυξης.», στο δε πεδίο ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ανέγραψε «ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ ΟΛΑ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ». Ωστόσο, ο συμμετέχων δεν προσκόμισε στοιχεία με τα οποία να αποδεικνύει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές καθορίστηκαν στο Παράρτημα Γ της διακήρυξης. Η εξακρίβωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών λαμβάνει χώρα κατά το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, όπου αξιολογήθηκε τόσο ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς. Διαφορετικό είναι ότι η αναθέτουσα αρχή, μετά και την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς εκάστου των συμμετεχόντων, καλεί το μειοδότη να καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για την απόδειξη της μη ύπαρξης λόγω αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 του ν.4412/2016 και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των άρθρων 75 και 76 του ν.4412/2016. Μόνη η δήλωση του συμμετέχοντος ότι θα συμμορφώνεται

με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται με τη διακήρυξη δεν συνιστά τεχνική προσφορά. Κατά συνέπεια, δεκτός κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος «*****».

13. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, που αφορά στην έλλειψη της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής συμμετέχοντος «*****» της αναγραφής της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, αυτός κρίνεται απορριπτέος. Τούτο διότι ναι μεν κατά το άρθρο 72 παρ. 4 περ. η του ν. 4412/2016 η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών αναγράφεται στα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα στοιχεία της εγγυητικής, ωστόσο στο περιληφθέν στο Παράρτημα Α της διακήρυξης σχετικό Υπόδειγμα, δεν περιλήφθηκε τέτοιος όρος. Δεδομένου, όμως, ότι η εγγυητική επιστολή των υποψηφίων συντάσσεται σύμφωνα με τη διακήρυξη και τα υποδείγματα αυτής, τηρουμένης της αρχής της τυπικότητας, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Επειδή, επί του τρίτου λόγου, που αφορά στην επικύρωση των υποβληθέντων πιστοποιητικών ISO του συμμετέχοντος «*****» διατυπώνονται τα εξής: Ως προεκτέθηκε, κατά το άρθρο 7 παρ.5 της διακήρυξης, που αφορά στα κριτήρια επιλογής-τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προβλέπεται ότι *«Όσον αφορά σε Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν / συμμορφώνονται (με) πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που αφορούν στην ανάπτυξη και εφαρμογή HACCP από ιδιωτικό φορέα, που να είναι διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης, μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A) αυτής, ή κατά το πρότυπο EN ISO 22000:2005, στην έκταση που απαιτείται, ή βεβαίωση εφαρμογής του αντίστοιχου οδηγού υγιεινής, ανάλογα με το είδος και τη δυναμικότητα της επιχείρησης»*, κατά δε το άρθρο 10 της διακήρυξης 'Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την Υποβολή Προσφορών' ορίζεται ότι *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 6 και πληρούν τα σχετικά*

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

κριτήρια επιλογής του άρθρου 7, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν.4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το Παράρτημα «Δ» της παρούσας, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.». Εκ των όρων αυτών συνάγεται ότι τα αναγκαία κατά τη διακήρυξη πιστοποιητικά ISO που αφορούν στο συμμετέχοντα «*****» και ο τρόπος επικύρωσής τους θα αξιολογηθούν κατά το επόμενο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εάν και εφόσον αυτός αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, σύμφωνα και με το άρθρο 103 του ν.4412/2016. Κατόπιν τούτων ο σχετικός λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

15. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου, που αφορά στις πληροφορίες που παρείχε με το ΤΕΥΔ ο συμμετέχων «*****» διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο συμμετέχων «*****» στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε περιλαμβάνει αόριστες πληροφορίες (όπως για παράδειγμα δεν αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία για τα μηχανήματα, τεχνικό εξοπλισμό, την Δ/ση της επιχείρησης που υπόκειται σε έλεγχο από την αρμόδια επιτροπή) και παράσχει λανθασμένες πληροφορίες απαντώντας στο πεδίο για το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης πως διαθέτει, ενώ όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, δεν διαθέτει το πιστοποιητικό ISO 14001 που πιστοποιεί την περιβαλλοντική διαχείριση. Καταρχάς πρέπει να επισημανθεί ότι στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, που αφορά στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, δεν διενεργείται επαλήθευση μεταξύ των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ και των προσκομισθέντων, πλην εάν και εφόσον απαιτούνται από ρητό όρο της διακήρυξης, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Συνεπώς ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος του με το οποίο προβάλλεται ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά του «*****» προκύπτει ότι αυτός δεν διαθέτει το πιστοποιητικό ISO 14001 που πιστοποιεί την περιβαλλοντική διαχείριση, προβάλλεται προώρως στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, αφού ο σχετικός λόγος, απόρριπτος των κριτηρίων επιλογής, θα

εξακριβωθεί κατά το επόμενο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εάν και εφόσον αυτός αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, σύμφωνα και με το άρθρο 103 του ν.4412/2016. Όσον αφορά στο πρώτο, όμως, σκέλος του, ότι δηλαδή ο συμμετέχων «*****» περιέλαβε στο ΤΕΥΔ αόριστες πληροφορίες, όπως για παράδειγμα δεν αναφέρει συγκεκριμένα στοιχεία για τα μηχανήματα, τεχνικό εξοπλισμό, την Δ/ση της επιχείρησης που υπόκειται σε έλεγχο από την αρμόδια επιτροπή, κρίνεται βάσιμος. Ειδικότερα στο Μέρος IV Κριτήρια επιλογής στο κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του ΤΕΥΔ στο ερώτημα «3) Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα: (α) Η διεύθυνση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης από όπου θα γίνεται η διακίνηση των προϊόντων, οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο» ο συμμετέχων «*****» απαντά «**ΙΔΙΟΚΤΗΤΕΣ ΑΠΟΘΗΚΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΙΔΙΟΚΤΗΤΑ ΜΕΣΑ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΜΕΝΑ (ΦΙΧ) ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ISO ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ HACCP**», χωρίς να αναφέρει τον προς χρήση εξοπλισμό ούτε τη διεύθυνση των εγκαταστάσεων της επιχείρησης από όπου θα γίνεται η διακίνηση των προϊόντων και οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο. Επίσης, στο ερώτημα «7) Ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να εφαρμόζει τα ακόλουθα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης:» ο ίδιος συμμετέχων απαντά «**ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ ΟΤΙΔΗΠΟΤΕ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΝΟΜΟΥΣ**» χωρίς να εξειδικεύει τι ακριβώς αυτός εφαρμόζει και στο ερώτημα «9) Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης:» απαντά «**ΙΔΙΟΚΤΗΤΕΣ ΑΠΟΘΗΚΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΙΔΙΟΚΤΗΤΑ ΜΕΣΑ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΜΕΝΑ (ΦΙΧ) ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ISO- ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ HACCP**», χωρίς να αναφέρει ούτε τα μηχανήματα, ούτε τις εγκαταστάσεις ούτε τον τεχνικό εξοπλισμό. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι αυτά δεν απαιτούνταν από τους όρους της διακήρυξης, κρίνεται

απορριπτέος διότι το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ, το οποίο έχει αποτελέσει μέρος των εγγράφων της σύμβασης και δικαιολογητικό συμμετοχής, διέπεται καθόλους τους όρους του από την αρχή της τυπικότητας και είναι δεσμευτικό τόσο για τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό όσο και για την αναθέτουσα αρχή. Υπό τα δεδομένα αυτά, το υποβληθέν ΤΕΥΔ του συμμετέχοντος «*****» περιέχει ουσιώδεις ελλείψεις, μη επιδεχόμενες διευκρίνισης ή συμπλήρωσης. Για το λόγο αυτό δεκτός κρίνεται ο τέταρτος λόγος προσφυγής και ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή τη συμμετοχή του «*****».

16. Επειδή, επί του τελευταίου λόγου, που αφορά στην υποβολή από τον συμμετέχοντα «*****» δύο (2) αρχείων σε μορφή .jpg, και συγκεκριμένα άδεια κυκλοφορίας φορτηγού και έγγραφο της Δ.Ε.Υ.Α. Νέστου περί ύδρευσης, διατυπώνονται τα εξής: Κατά το άρθρο 15 της Υ.Α. 56902/215/2017 'Υποβολή Προσφορών- Αιτήσεων Συμμετοχής' ορίζεται ότι *«1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. 1.2 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.....»*. Ωστόσο, τόσο η άδεια κυκλοφορίας φορτηγού όσο και το έγγραφο της Δ.Ε.Υ.Α. Νέστου περί ύδρευσης δεν αποτελούν κατά τη διακήρυξη και τους όρους που εκτέθηκαν ανωτέρω (βλ. σκ. 12 της παρούσας) δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά. Κατά τούτο, απορριπτέος ως προώρως υποβληθείς στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού τυγχάνει ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, αφού τα δικαιολογητικά

αυτά ως στοιχεία της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσφέροντος, θα υποβληθούν και αξιολογηθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης, εάν και εφόσον ο εν λόγω συμμετέχων αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος. Τέλος, επί του έτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρεται καθόλου σε ποιες διατάξεις ή για ποιον λόγο πρόκρινε την προσφορά της επιχείρησης του ***** και για ποιον λόγο αναφέρουν στο πρακτικό πως θα του ζητηθεί σε επόμενο στάδιο επικυρωμένο, αυτός κρίνεται απορριπτέος διότι στην προσβαλλόμενη απόφαση έχει επισυναφθεί ως αιτιολογία της τόσο η Εισηγητική Έκθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού όσο και το Πρακτικό αποσφράγισης Φακέλων Συμμετοχής-Τεχνικών προσφορών. Καταληκτικά απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο πέμπτος λόγος προσφυγής.

17. Επειδή, τέλος, όσον αφορά το αίτημα της προσφεύγουσας, που διατύπωσε με το Υπόμνημά της, και με το οποίο ζητά όπως ορίσει η Α.Ε.Π.Π. την αλλαγή της κατηγορίας δημοσίευσης των συγκεκριμένων αρχείων (της προσφυγής της για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης) ώστε να μην είναι ευρέως διαθέσιμη σε «όλους», αλλά μόνο στους άμεσα ενδιαφερόμενους, ή όπως η αναθέτουσα αρχή με την αρμόδια υπηρεσία του ΕΣΗΔΗΣ πραγματοποιήσει την συγκεκριμένη αλλαγή, το αίτημα αυτό εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

18. Επειδή, κατόπιν όσων αναπτύχθηκαν στις σκέψεις 12 έως και 17 της παρούσας, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκανε δεκτή τη συμμετοχή και την προσφορά του συμμετέχοντος «*****» σύμφωνα με όσα ειδικότερα αναλύθηκαν στις σκέψεις 12 και 15 της παρούσας.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το με κωδικό ***** ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 700,00€.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 898 / 2020

Ακυρώνει τη με αρ. Φ.600.163/130/35230/Σ.1439/10-6-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η συμμετοχή και η προσφορά του οικονομικού φορέα «*****».

Ορίζει την επιστροφή του με κωδικό ***** ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 700,00€

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 27-7-2020 και εκδόθηκε στις 4-8-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ