

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.06.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 728/14.6.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αριθμός, Τ.Κ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Τανάγρας (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 106/29.5.2019 απόφαση της 17^{ης}/2019 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αφενός μεν απέρριψε την τεχνική της προσφορά και απέκλεισε αυτήν από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αφετέρου δε έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 281685769959 0812 0055, την από 13/6/2019 πληρωμή στην Τράπεζα ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης: 899/2019

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 85.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την από 3-04-2019 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια μηχανημάτων έργου, οχημάτων και λοιπού εξοπλισμού», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 85.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 3/04/2019 με ΑΔΑΜ 19PROC004722949, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 72403.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 13.06.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7.06.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 135079 προσφορά της, και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ

408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους

Αριθμός απόφασης: 899/2019

αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

7.Επειδή με την με αριθμό 907/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 21.6.2019, ήτοι εμπροθέσμως, υπέβαλε στην ΑΕΠΠ, μέσω της «Επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «.....», υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 135079 και 134526 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 16-05-2019 Πρακτικό Ι, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, διαπίστωσε σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας ότι: *«[....] Από τον έλεγχο των τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, διαπιστώθηκε ότι ενώ το αυτοκίνητο / πλαίσιο πληροί τους όρους της διακήρυξης, η υπερκατασκευή δεν το κάνει απόλυτα. Πιο συγκεκριμένα: Στην παράγραφο 3.3 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι «Υποχρεωτικά το καλάθι θα φέρει διάταξη που να του επιτρέπει κλίση εμπρός - πίσω κατά περίπου 15° σε σχέση με τον ορίζοντα (κατά τον άξονα της μπούμας) επιτρέποντας έτσι την εκτέλεση εργασιών σε σημεία δύσκολης προσβάσεως».* Σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη δυνατότητα του προσφερόμενου μηχανήματος.

Αριθμός απόφασης: 899/2019

Η υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του διαγωνιζόμενου η οποία αναφέρει «Έλαβα γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως αυτές περιγράφονται λεπτομερώς στη μελέτη της υπηρεσίας καθώς και στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, και δεσμεύομαι ότι συμμορφωνόμαστε πλήρως με όλους τους όρους αυτής.», δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ή να υπονοήσει ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα έχει αυτή τη δυνατότητα, αφού στους εγκεκριμένους όρους διακήρυξης και στην παράγραφο 2.4.3.2 αναφέρεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

Κατά συνέπεια δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της υπερκατασκευής με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς (βαθμολογία μικρότερη της ελάχιστης στα κριτήρια γ, στ της ομάδας Α – Υπερκατασκευή)» και εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Ως προς την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας αναφέρει:

α/α	Κριτήριο	Βαθμολογία		Τεκμηρίωση
		Διακήρυξη	Προσφορά	
Ομάδα Α (συντελεστής βαρύτητας 70 %)				
Πλαίσιο				
α	Ιπποδύναμη - Ροπή - Κυβισμός κινητήρα	4 - 4,8	4,1	Το προσφερόμενο πλαίσιο διαθέτει κινητήρα συνολικά καλύπτει (ή είναι και καλύτερος) από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως φαίνεται στην τεχνική περιγραφή πλαισίου του διαγωνιζόμενου
β	Σύστημα πέδησης - Αναρτήσεις	3 - 3,6	3,0	Το προσφερόμενο πλαίσιο διαθέτει σύστημα πέδησης και αναρτήσεις που καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως φαίνεται στην τεχνική περιγραφή πλαισίου του διαγωνιζόμενου
γ	Ανέσεις καμπίνας οδήγησης	2 - 2,4	2,1	Το προσφερόμενο πλαίσιο διαθέτει καμπίνα που στο σύνολό της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως φαίνεται στην τεχνική περιγραφή πλαισίου του διαγωνιζόμενου
Υπερκατασκευή				

Αριθμός απόφασης: 899/2019

α	Υλικά κατασκευής- Ποιότητα αντισκωριακής προστασίας και βαφής	4 - 4,8	4,1	Η κατασκευή του καλαθιού (υλικά, βαφή, αντισκωριακή προστασία) υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως περιγράφεται στη συνημμένη τεχνική περιγραφή καλαθοφόρου του διαγωνιζόμενου
β	Ύψος και άνοιγμα εργασίας	6 - 7,2	6,5	Το ύψος και άνοιγμα εργασίας του καλαθιού υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως περιγράφεται στη συνημμένη τεχνική περιγραφή καλαθοφόρου του διαγωνιζόμενου
γ	Συστήματα και μηχανισμοί ασφαλείας	9 - 10,8	9,0	Τα συστήματα /μηχανισμοί ασφαλείας καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως περιγράφεται στη συνημμένη τεχνική περιγραφή

δ	Υδραυλικό σύστημα	8 - 9,6	8,0	Το υδραυλικό σύστημα της προσφοράς καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως περιγράφεται στη συνημμένη τεχνική περιγραφή καλαθοφόρου του διαγωνιζόμενου
ε	Ποδαρικά στήριξης	8 - 9,6	8,0	Τα ποδαρικά στήριξης της προσφοράς καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως περιγράφεται στη συνημμένη τεχνική περιγραφή καλαθοφόρου του διαγωνιζόμενου
στ	Καλάθι	6 - 7,2	6,5	Το προσφερόμενο καλάθι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως περιγράφεται στη συνημμένη τεχνική περιγραφή καλαθοφόρου του διαγωνιζόμενου
Σύνολο Ομάδα Α'		50 - 60	51,3	
Ομάδα Β (συντελεστής βαρύτητας 30 %)				
α	Χρόνος παράδοσης	7 - 8,4	7,0	Η προσφερόμενη παράδοση καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις της διακήρυξης
β	Εγγύηση καλής λειτουργίας	7 - 8,4	8,4	Η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας είναι διπλάσιας διάρκειας από τη ζητούμενη στη διακήρυξη
γ	Παροχή service και ανταλλακτικών, οργάνωση παροχής τεχνικής υποστήριξης (σταθερές εγκαταστάσεις, ιπποδύναμη, εξοπλισμός, εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό), ύπαρξη κινητών συνεργείων - ανταπόκριση για	12 - 14,4	14,0	Η προσφερόμενη παροχή service / ανταλλακτικών και γενικά της τεχνικής υποστήριξης του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης
	για επιτόπου επισκευές και ανταλλακτικά			

Αριθμός απόφασης: 899/2019

δ	Κύκλοι εργασιών τελευταίας τριετίας σε οχήματα - ίδια κεφάλαια - οργάνωση - εύρος προσφερόμενου εξοπλισμού - διοικητικό και	12 -14,4	14,4	Η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει της απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τα συνημμένα της προσφοράς έγγραφα
	επιστημονικό προσωπικό			
ε	Πωλήσεις καινούργιων ειδικών οχημάτων	12 -14,4	12,0	Η προσφορά καλύπτει ακριβώς την απαίτηση της διακήρυξης
Σύνολο Ομάδα Β'		50 - 60	55,8	

..... 70% χ 51,30 + 30% χ 55,8= 52,65

και εισηγείται την αποδοχή της προσφοράς της. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό.

11.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους εξής λόγους:

«[...] Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ:

Στο άρθρο 3.3. Καλάθι εργασίας των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης αναφέρεται επί λέξει ότι:

"... Υποχρεωτικά το καλάθι θα φέρει διάταξη που να του επιτρέπει κλίση εμπρός - πίσω κατά περίπου 15° σε σχέση με τον ορίζοντα (κατά τον άξονα της μπούμας) επιτρέποντας έτσι την εκτέλεση εργασιών σε σημεία δύσκολης προσβάσεως...."

Όπως ήδη προαναφέρθηκε στο ιστορικό της παρούσας, η προσβαλλόμενη απέρριψε την προσφορά μας με την αιτιολογία ότι: «Στην παράγραφο 3.3 των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι: Υποχρεωτικά το καλάθι θα φέρει διάταξη που να του επιτρέπει κλίση εμπρός - πίσω κατά περίπου 15° σε σχέση με τον ορίζοντα (κατά τον άξονα της μπούμας) επιτρέποντας έτσι την εκτέλεση εργασιών σε σημεία δύσκολης προσβάσεως...". Σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη δυνατότητα του προσφερόμενου μηχανήματος».

Παρά ταύτα, και σε πλήρη αντίθεση με τα ανωτέρω αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη, όπως ευχερώς προκύπτει από μια απλή επισκόπηση και ανάγνωση της από 24.4.2019 Τεχνικής μας Προσφοράς, όπως αυτή αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με την υποβολή της προσφοράς μας, με τίτλο αρχείου "31 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ SIGNED", το οποίο (αρχείο) και σας υποβάλλουμε συνημμένα με την κοινοποίηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μας, σε αυτήν (σελίδα 11) η εταιρεία μας αναφέρει και δηλώνει επί λέξει, και μάλιστα υπό τον αυτό τίτλο και αρίθμηση με αυτούς των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης (3.3. Καλάθι εργασίας), επί λέξει τα εξής:

«Το καλάθι φέρει διάταξη που να του επιτρέπει κλίση εμπρός - πίσω κατά περίπου 15° σε σχέση με τον ορίζοντα (κατά τον άξονα της μπούμας) επιτρέποντας έτσι την εκτέλεση εργασιών σε σημεία δύσκολης προσβάσεως.». Ήτοι, αναφέρει επί λέξει αυτό, που κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, δήθεν «σε κανένα σημείο» της τεχνικής μας προσφοράς μας, δεν αναφέρεται.

Αποτελεί, επομένως, απορίας άξιο και παντελώς ανεξήγητο, το πώς και για ποιο λόγο «διέλαθε» (;;) της προσοχής τόσο του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, που εξέδωσε το ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη από 16.5.2019 Πρακτικό Ι, όσο και της αρμόδιας οικονομικής επιτροπής, που ενέκρινε το Πρακτικό αυτό με την ήδη προσβαλλόμενη απόφασή της, -δηλαδή από εννέα (9) συνολικά πρόσωπα (πέντε (5) της Επιτροπής Διενέργειας / Αξιολόγησης και τέσσερα (4) της Οικονομικής Επιτροπής)- το αδιαμφισβήτητο και αυταπόδεικτο γεγονός ότι η ανωτέρω απαίτηση (δυνατότητα του προσφερόμενου μηχανήματος) των τεχνικών προδιαγραφών, όχι απλώς δεν λείπει από την τεχνική μας προσφορά, αλλά αντιθέτως αναφέρεται σε αυτήν ρητώς, σαφώς και με τρόπο πανομοιότυπο με την οικεία διατύπωση (απαίτηση) των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Προσέτι, επισημαίνουμε, ότι τον παράνομο χαρακτήρα της προσβαλλόμενης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής ενισχύει και το γεγονός, ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» έγινε αποδεκτή στο σύνολό της και δεν απορρίφθηκε όπως η προσφορά της δικής μας εταιρείας, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της την πρόταση της τεχνικής προσφοράς της

ανωτέρω εταιρείας που έχει ως εξής : «Τέλος το καλάθι φέρει ειδική διάταξη που επιτρέπει την κλίση εμπρός πίσω κατά περίπου 15 μοίρες επιτρέποντας την ακριβή ρύθμιση της θέσης του κατά την εκτέλεση εργασιών σε σημεία με δύσκολη πρόσβαση». Ανακύπτει λοιπόν εύλογα το ερώτημα : Ποια διαφορά εντόπισε η Αναθέτουσα στις τεχνικές προδιαγραφές των δύο εταιρειών και με ποια κριτήρια τις αξιολόγησε δεδομένου ότι αμφότερες μνημονεύουν το ίδιο επίμαχο τεχνικό χαρακτηριστικό ως προς το καλάθι εργασίας χρησιμοποιώντας ακόμη και την ίδια διατύπωση, αυτή της διακήρυξης; Καθίσταται λοιπόν πασιφανές, ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, την αρχή της ισότητας και της αναλογικότητας, καθώς θα έπρεπε να εκφέρει την ίδια κρίση για αμφότερες τις εταιρείες κρίνοντας επί των ιδίων δεδομένων. Πάραυτα και σε πλήρη αντίθεση με τις αρχές που πρέπει να διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία και ως προς την εφαρμογή των οποίων η Αναθέτουσα Αρχή ελέγχεται, η τελευταία προέβη στην έκδοση της μη σύννομης προσβαλλόμενης πράξης, η οποία εξ αυτού του λόγου τυγχάνει ακυρωτέα.

Κατά τα ανωτέρω, λοιπόν, η προσβαλλόμενη πράξη είναι προδήλως - και κατά τρόπο ανεξήγητο- παράνομη, συνεκδοχικά δε μη νομίμως η αρμόδια Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας και μας απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για το λόγο δε αυτό τυγχάνει ακυρωτέα.

Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....» - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΕΛΛΙΠΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΡΩΝ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ:

Πέραν των όσων προαναφέρθηκαν σχετικά με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την τήρηση του ενιαίου μέτρου κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής για όλους τους συμμετέχοντες και ειδικότερα σχετικά με την επιβεβλημένη έκτου νόμου ενέργεια στην οποία θα έπρεπε να προβεί η Αναθέτουσα δηλαδή είτε να απορρίψει και τις δύο προσφορές για τον ίδιο λόγο, είτε να τις κάνει αμφότερες αποδεκτές, καθώς ως προ επίμαχο τεχνικό

χαρακτηριστικό αυτές ταυτίζονται, επισημαίνουμε παραπληρωματικά και τα ακόλουθα :

Στην επίμαχη διακήρυξη του διαγωνισμού, και ειδικότερα στο άρθρο 2.4.3.2 αυτής, αναφέρονται και ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

Στις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης (άρθρα 2, 3.1, 3.2 και 4 αυτών), αναφέρονται και ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«2. Αυτοκίνητο / πλαίσιο

... Να δοθούν απαραίτητα οι καμπύλες ισχύος και ροπής του κινητήρα και η ειδική κατανάλωσή του....».

«3.1. Ανυψωτικός Μηχανισμός

... Με ποινή αποκλεισμού, το μέγιστο ύψος εργασίας θα είναι τουλάχιστον 13 ΓΠ και το μέγιστο οριζόντιο άνοιγμα εργασίας τουλάχιστον 7 ΠΙ (με δύο άτομα στο καλάθι). Με ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή της υπερκατασκευής....

... Οι υδραυλικοί κύλινδροι της μπούμας και οι σωλήνες υψηλής πίεσης του υδραυλικού κυκλώματος που τροφοδοτούν τους υδραυλικούς κυλίνδρους της μπούμας πρέπει με ποινή αποκλεισμού να είναι τοποθετημένοι εντός αυτής ώστε να προστατεύονται επαρκώς από τυχόν φθορές. Με ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή....».

«3.2. Έδραση Μηχανισμού

... Θα διαθέτει 4 υδραυλικά πέδιλα ισχυρής κατασκευής.

Με ποινή αποκλεισμού τα υδραυλικά αυτά πέδιλα θα είναι ανεξάρτητα ελεγχόμενα (μέσω ανεξάρτητων χειριστηρίων για κάθε πέδιλο) με διάταξη που

να τους επιτρέπει την σταθεροποίηση του οχήματος σε εδάφη με ανισοσταθμίες. Με ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή....».

«4. Λοιπά στοιχεία (με ποινή αποκλεισμού)

... Στην τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές των πλαισίων και υπερκατασκευών των προσφερόμενων οχημάτων, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων....».

Παρά ταύτα, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», δεν έχει αναφέρει και δεν έχει υποβάλει και προσκομίσει με την τεχνική του προσφορά, και δη επί ποινή αποκλεισμού του και απόρριψης της προσφοράς του, σύμφωνα με τους ανωτέρω απαράβατους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, τα εξής:

1. Δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της τεχνικής του προσφοράς την κατ' άρθρο 2 των τεχνικών προδιαγραφών ειδική κατανάλωση του κινητήρα.

2. Δεν έχει υποβάλει με την τεχνική του προσφορά τις κατ' άρθρο 3.1 των τεχνικών προδιαγραφών σχετικές βεβαιώσεις του κατασκευαστή.

3. Δεν έχει υποβάλει με την τεχνική του προσφορά την κατ' άρθρο 3.2 των τεχνικών προδιαγραφών σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή.

4. Δεν έχει υποβάλει με την τεχνική του προσφορά τα κατ' άρθρο 4 των τεχνικών προδιαγραφών σχεδιαγράμματα ή σχέδια, από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων.

Επομένως, εκ των ανωτέρω ελλείψεων - πλημμελειών της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η προσφορά του θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενα, και συνεπώς αυτός να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για το λόγο δε αυτό η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

Συνεπώς, και σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλομένη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα για τους ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους [...].».

12.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«[...] 2. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας

.....

Πράγματι στο αρχείο με τίτλο «31 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ SIGNED», υπάρχει αναφορά στην εν λόγω διάταξη, η οποία εκ παραδρομής δεν έγινε αντιληπτή.

3. Ως προς τη μη νόμιμη αποδοχή της εταιρείας

3.1. Απουσία αναφοράς της ειδικής κατανάλωσης του κινητήρα (άρθρο 2 της μελέτης)

Η ειδική κατανάλωση του κινητήρα μετρούμενη σε gr/kwh, αφορά ένα καθαρό «θεωρητικό» μέγεθος για την κατανάλωση του κάθε κινητήρα (σε συνθήκες λειτουργίας επί πάγκου), χωρίς κάποια πρακτική σημασία. Η κατανάλωση ενός κινητήρα επί πλαισίου μετρούμενη σε lt/100km σε αστικό, υπεραστικό και μικτό κύκλο, αποτελεί πολύ πιο ρεαλιστικό μέγεθος σε σχέση με το πρώτο. Και οι δύο διαγωνιζόμενοι έχουν δώσει τις ανωτέρω καταναλώσεις των πλαισίων τους σε lt/100 km για κίνηση σε αστικό κύκλο και αυτό το μέγεθος αξιολογήθηκε και για τις δύο προσφορές ως πιο ρεαλιστικό.

3.2. Απουσία βεβαιώσεων κατασκευαστή για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών του άρθρου 3.1. της μελέτης.

Στο υποβαλλόμενο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Καλαθοφόρουpdf» υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης υπερκατασκευής η οποία όσον αφορά το ύψος και άνοιγμα εργασίας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης, ενώ όσον αφορά το υδραυλικό σύστημα τις καλύπτει ακριβώς. Το ανωτέρω αρχείο, το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο του προσφέροντα, σε συνδυασμό με την ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση (αρχείο : ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ.pdf) κρίθηκε από την Επιτροπή ότι καλύπτει τις απαιτήσεις βεβαίωσης

3.3. Απουσία βεβαιώσεων κατασκευαστή για την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών του άρθρου 3.2. της μελέτης.

Στο υποβαλλόμενο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Καλαθοφόρουpdf» υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης υπερκατασκευής η οποία όσον αφορά τα υδραυλικά πέλδρα (χειρισμός / διάταξη) καλύπτουν ακριβώς τις απαιτήσεις της μελέτης. Το ανωτέρω αρχείο, το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο του προσφέροντα, σε συνδυασμό με τη ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση (αρχείο : ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ.pdf) κρίθηκε από την Επιτροπή ότι καλύπτει τις απαιτήσεις βεβαίωσης

3.4. Απουσία των τεχνικών προδιαγραφών (σχεδιαγράμματα ή σχέδια) του άρθρου 4 της μελέτης.

Στο υποβαλλόμενο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Καλαθοφόρουpdf» υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης υπερκατασκευής η οποία καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης.

Επιπλέον, στον έντυπο φάκελο, που υπεβλήθη εμπρόθεσμα από το διαγωνιζόμενο, υπάρχει το σχετικό διάγραμμα σε έντυπη μορφή (υποβάλλεται σαρωμένο αντίγραφο του διαγράμματος σε έντυπη μορφή).

Σε συνέχεια των ανωτέρω η Επιτροπή :

1. Αποδέχεται την προσφυγή ως προς τη μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας

2. Δεν αποδέχεται την προσφυγή ως προς τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας».

13. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].»

15. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

Αριθμός απόφασης: 899/2019

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή

ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

17.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς»:

«[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα

απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης:

Αριθμός απόφασης: 899/2019

«[...] Αναλυτικότερα, οι προδιαγραφές της προμήθειας αναλύονται στην τεχνική έκθεση, τις τεχνικές προδιαγραφές, τη Συγγραφή Υποχρεώσεων και τον ενδεικτικό προϋπολογισμό τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2. 1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» .

Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α.

2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης.

Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο Σύστημα. Σε περιπτώσεις

τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή θα ρυθμίσει τα της συνέχειας του διαγωνισμού με σχετική ανακοίνωσή της .

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας.

Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο ùα υπογράφει ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Αριθμός απόφασης: 899/2019

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,[...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

[.....] 3.1. Ανυψωτικός Μηχανισμός

Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα είναι ισχυρής κατασκευής, ικανός να αντέχει με την απαιτούμενη ασφάλεια, όλα τα φορτία που δημιουργούνται από το ίδιο βάρος το βάρος του ωφέλιμου φορτίου και στις δυναμικές καταπονήσεις που προκαλούνται κατά τις κινήσεις του.

Αριθμός απόφασης: 899/2019

Η κίνηση του ανυψωτικού μηχανισμού θα είναι εξ' ολοκλήρου υδραυλική, με στοιχεία ικανά να φέρουν τα παραπάνω φορτία και να κινούνται με ικανοποιητική ταχύτητα.

Το υδραυλικό σύστημα θα τροφοδοτείται με υδραυλικό υγρό από κατάλληλων στοιχείων αντλία ώστε να παρέχεται στους διάφορους μηχανισμούς η απαιτούμενη ταχύτητα ομαλά χωρίς απότομες κινήσεις και κραδασμούς.

Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα λειτουργεί τηλεσκοπικά και θα αποτελείται από δύο ή τρεις τηλεσκοπικές μπούμες. Η λειτουργία του θα είναι αθόρυβη εξ ολοκλήρου υδραυλική με δύο ομάδες χειριστηρίων ελεγχόμενες, από την βάση και το καλάθι. Η κάθε μία θα μπορεί να εξασφαλίζει όλες τις κινήσεις του ανυψωτικού μηχανισμού. Προκειμένου να εξασφαλίζονται οι ομαλές κινήσεις του ανυψωτικού μηχανισμού, τα χειριστήρια πρέπει να είναι αναλογικού τύπου (proportional) ώστε να αποφεύγονται τυχόν απότομες κινήσεις του μηχανισμού.

Με ποινή αποκλεισμού, το μέγιστο ύψος εργασίας θα είναι τουλάχιστον 13 m και το μέγιστο οριζόντιο άνοιγμα εργασίας τουλάχιστον 7 m (με δύο άτομα στο καλάθι). Με ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή της υπερκατασκευής.

Η λειτουργία των βραχιόνων θα ελέγχεται από τα πλέον σύγχρονα συστήματα ασφαλείας. Σε περίπτωση που συμβεί βλάβη στο υδραυλικό κύκλωμα, θα ακινητοποιείται ο βραχίονας και στη συνέχεια θα μετακινείται μέσω χειροκίνητης αντλίας ή κατά προτίμηση ηλεκτρικής αντλίας. Επίσης θα διακόπτεται η λειτουργία του ανυψωτικού μηχανισμού σε περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο δημιουργηθεί ασταθής κατάσταση του οχήματος.

Το όλο σύστημα ανύψωσης θα εδράζεται σταθερά σε ισχυρή βάση επί του πλαισίου.

Οι υδραυλικοί κύλινδροι της μπούμας και οι σωλήνες υψηλής πίεσης του υδραυλικού κυκλώματος που τροφοδοτούν τους υδραυλικούς κυλίνδρους της μπούμας πρέπει με ποινή αποκλεισμού να είναι τοποθετημένοι εντός αυτής ώστε να προστατεύονται επαρκώς από τυχόν φθορές. Με ποινή αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 899/2019

οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή.

Στην δεξιά πλευρά του οχήματος θα υπάρχει κλίμακα για να ανεβαίνουν οι τεχνίτες στην πλατφόρμα.

Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα έχει δυνατότητα περιστροφής γύρω από κατακόρυφο άξονα τουλάχιστον κατά 360ο.

3.2. Έδραση Μηχανισμού

Ο ανυψωτικός μηχανισμός θα στηρίζεται σε βάση - καρότσα κατάλληλα ενισχυμένη, η οποία θα είναι συναρμολογημένη πάνω στο σώμα του αυτοκινήτου κατά τρόπο που να εγγυάται την μηχανική ασφάλεια όλου του συστήματος.

Η καρότσα θα διαθέτει αντιολισθητικό δάπεδο κατάλληλου πάχους.

Θα διαθέτει 4 υδραυλικά πέδιλα ισχυρής κατασκευής.

Με ποινή αποκλεισμού τα υδραυλικά αυτά πέδιλα θα είναι ανεξάρτητα ελεγχόμενα (μέσω ανεξάρτητων χειριστηρίων για κάθε πέδιλο) με διάταξη που να τους επιτρέπει την σταθεροποίηση του οχήματος σε εδάφη με ανισοσταθμίες. Με ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή.

Θα φέρει επίσης ειδικό αισθητήρα ο οποίος να απαγορεύει την κίνηση του ανυψωτικού μηχανισμού εάν προηγουμένως δεν έχει σταθεροποιηθεί το όχημα από τα πέδιλα. Επιπροσθέτως, το σύστημα θα λειτουργεί και αντιστρόφως δηλαδή δεν θα είναι δυνατή η απομάκρυνση των πέδιλων από τη θέση σταθεροποίησης του οχήματος εφ' όσον ο ανυψωτικός μηχανισμός δεν θα βρίσκεται ασφαλισμένος στη θέση ηρεμίας του.

3.3. Καλάθι εργασίας

Το καλάθι θα είναι άριστης κατασκευής, διαστάσεων περίπου 1,2 X 0,7 X 1,1 μέτρων, κατασκευασμένο από fiberglass και ικανότητας 2 ατόμων ή 200 kg.

Η προσαρμογή του καλάθιου πάνω στον ανυψωτικό σύστημα θα γίνεται με μηχανισμό που διατηρεί την οριζοντιότητα του πυθμένα του σε οποιαδήποτε κίνηση του.

Στη θέση ηρεμίας του μηχανισμού, το καλάθι θα βρίσκεται σε ευπρόσιτο σημείο του οχήματος ώστε να ανεβαίνει ο χειριστής χωρίς πρόβλημα από κατάστρωμα της οδού.

Υποχρεωτικά το καλάθι θα φέρει διάταξη που να του επιτρέπει κλίση εμπρός- πίσω κατά περίπου 15ο σε σχέση με τον ορίζοντα (κατά τον άξονα της μπούμας) επιτρέποντας έτσι την εκτέλεση εργασιών σε σημεία δύσκολης προσβάσεως. Επίσης υποχρεωτικά το καλάθι θα διαθέτει διάταξη περιστροφής του κατά +/- 70ο [...]

4. Λοιπά στοιχεία (με ποινή αποκλεισμού)

- Η κάθε προσφορά θα πρέπει να αναφέρει με υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή το χρόνο που δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στο Δήμο και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες service. Στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθεί και θεωρημένη κατάσταση προσωπικού από την οποία θα προκύπτει η επάρκεια τεχνικού προσωπικού του διαγωνιζόμενου ήτοι τουλάχιστον πέντε (5) εξειδικευμένοι τεχνίτες και (2) ηλεκτρολόγοι / μηχανολόγοι μηχανικοί Α.Ε.Ι. Ο προμηθευτής επί ποινή αποκλεισμού θα διαθέτει πιστοποίηση για την πώληση και την τεχνική υποστήριξη του εν λόγω εξοπλισμού κατά ISO 9001, ISO 14001 και OSHAS 18001 και στην τεχνική προσφορά θα επισυναφθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά.

- Στην τεχνική προσφορά θα δίνονται επίσης η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας, που δεν μπορεί να είναι μικρότερη από ένα έτος, και ο χρόνος παράδοσης, που δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από 90 ημέρες.

- Πιστοποιητικό κατά ISO 9001 των κατασκευαστών των πλασίων φορτηγών όσο και των κατασκευαστών των υπερκατασκευών.

- Στην τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές των πλασίων και υπερκατασκευών των προσφερόμενων οχημάτων, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων.

- Το σάρωθρο θα είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, γνωστού και αναγνωρισμένου τύπου [...]

21. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς

εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

25. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 899/2019

προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

28. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

29. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

30. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

31. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P,

Αριθμός απόφασης: 899/2019

EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

34. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που

Αριθμός απόφασης: 899/2019

η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου, σκ.43).

35. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

36. Επειδή έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απαραβάτης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων δοθέντος του ότι για τη θεμελίωση παραβιάσεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12).

37. Επειδή σύμφωνα με τον λόγο της προσφυγής της με τον οποίο στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, η προσφεύγουσα

ισχυρίζεται ότι από την τεχνική της προσφορά, την οποία και επισυνάπτει, προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι πληροί το άρθρο 3.3 Καλάθι εργασίας των προδιαγραφών της Μελέτης και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν το έλαβε υπόψη της σε αντίθεση με την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, η οποία επίσης μνημονεύει το επίμαχο χαρακτηριστικό στην προσφορά της και, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της ισότητας και της αναλογικότητας η αναθέτουσα αρχή εξέφερε διαφορετική κρίση.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι πράγματι στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας υπάρχει αναφορά στην εν λόγω διάταξη η οποία εκ παραδρομής δεν έγινε αντιληπτή, χωρίς, ωστόσο, να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη για τον λόγο αυτό.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στο αρχείο με τίτλο «31 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥSIGNED.PDF», στη σελ. 11 αναφέρεται επί λέξει: «3.3. Καλάθι εργασίας [...] Το καλάθι φέρει διάταξη που να του επιτρέπει κλίση εμπρός - πίσω κατά περίπου 15ο σε σχέση με τον ορίζοντα (κατά τον άξονα της μπούμας) επιτρέποντας έτσι την εκτέλεση εργασιών σε σημεία δύσκολης προσβάσεως [...]», το οποίο άλλωστε, δεν αμφισβητεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Επομένως, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος πληροί την απαίτηση 3.3 των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης και η προσφορά της έπρεπε να γίνει δεκτή κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

39. Επειδή, δοθέντος του ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να γίνει αποδεκτή, παραδεκτώς προβάλλονται αιτιάσεις κατά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την υπό εξέταση προσφυγή καθώς η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον ως προς τους λόγους που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001),

επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν αναφέρει ειδική κατανάλωση κινητήρα σύμφωνα με το άρθρο 2 των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι η ειδική κατανάλωση κινητήρα για την κατανάλωση κάθε κινητήρα (σε συνθήκες λειτουργίας επί πάγκου) μετρούμενη σε gr/kwh αφορά σε θεωρητικό μέγεθος χωρίς πρακτική σημασία, ενώ η κατανάλωση ενός κινητήρα επί πλαισίου μετρούμενη σε lt/100km σε αστικό, υπεραστικό και μικτό κύκλο αποτελεί ρεαλιστικό μέγεθος και ότι και οι δύο διαγωνιζόμενοι αναφέρουν το τελευταίο το οποίο και αξιολογήθηκε και τις δύο προσφορές ως πιο ρεαλιστικό.

40. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 της Μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, αναφέρεται *«Να δοθούν απαραίτητα οι καμπύλες ισχύος και ροπής του κινητήρα και η ειδική κατανάλωσή του»*. Η δε ειδική κατανάλωση καυσίμου είναι ο λόγος της ποσότητας του καυσίμου που καταναλώνεται από τον κινητήρα σε σχέση με την ενέργεια που αποδίδεται, δηλαδή ένα κλάσμα με τα γραμμάρια καυσίμου που καταναλώνει ο κινητήρας σ' ένα χρονικό διάστημα δια τις κιλοβατώρες ενέργειας που αποδίδει ο κινητήρας σ' αυτό το χρονικό διάστημα (βλ. για τον ορισμό και τον τρόπο μέτρησης

<https://eclass.gunet.gr/modules/document/file.php/LABGU291/%CE%9C%CE%95%CE%A4%CE%A1%CE%97%CE%A3%CE%97%20%CE%99%CE%A3%CE%A7%CE%A5%CE%9F%CE%A3%20%CE%A3%CE%95%20%CE%9C%CE%95%CE%9A.pdf>,

<https://eclass.duth.gr/modules/document/file.php/TME264/%CE%A0%CE%B1%CF%81%CE%BF%CF%85%CF%83%CE%B9%CE%AC%CF%83%CE%B5%CE%B9%CF%82%20%CE%98%CE%B5%CF%81%CE%BC%CE%B9%CE%BA%CF%8E%CE%BD%20%CE%9C%CE%B7%CF%87%CE%B1%CE%BD%CF%8E%CE%BD%202015-16.pdf>,

https://eclass.upatras.gr/modules/document/file.php/MECH1225/KATASKEYH%20KINHTHRA_distr.pdf

και <http://mekepal.gr/mek2/wp-content/uploads/sites/6/2013/03/8%CE%BF-%CE%BA%CE%B5%CF%86%CE%AC%CE%BB%CE%B1%CE%B9%CE%BF-%CE%9C%CE%95%CE%9A-%CE%99%CE%99.pdf>).

41. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφήpdf» αναφέρει στη σελ. 3: «*Η κατανάλωση καυσίμου εντός πόλεως είναι 16,5 lt/100 km και εκτός πόλεως 13,5 lt/100 km*». Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν αναφέρεται η ειδική κατανάλωση καυσίμου που υπολογίζεται σε gr/kwh, όπως παραδέχεται και η αναθέτουσα αρχή, παρά τη ρητή απαίτηση του άρθρου 2 της Μελέτης. Αντίθετα, η προσφεύγουσα στην προσφορά της, και, ειδικότερα, στο αρχείο «31 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ SIGNED.PDF», στη σελ. 4, αναφέρει ότι: «*Η κατανάλωση καυσίμου εντός πόλεως είναι 9,6 lt/100 km περίπου. Ειδική κατανάλωση καυσίμου 217 g/kWh*». Ως εκ τούτου, η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν αναφέρει ένα μέγεθος που ρητώς και σαφώς απαιτείται από τη Μελέτη της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό έπρεπε να απορριφθεί. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι το μέγεθος αυτό δεν έχει πρακτική σημασία σε αντίθεση με αυτό που λήφθηκε υπόψη για την αξιολόγηση και των δύο προσφορών προβάλλονται αλυσιτελώς και, σε κάθε περίπτωση, απαραδέκτως, καθώς η ίδια έθεσε τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών και οφείλει να συμμορφώνεται, ως και οι συμμετέχοντες, με τους όρους στους οποίους υποβλήθηκε. Ομοίως, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι αξιολόγησε τις προσφορές των διαγωνιζομένων με βάση το μέγεθος κατανάλωσης που αναφέρουν και οι δύο, ήτοι lt/km και όχι την ειδική κατανάλωση καυσίμου, δοθέντος ότι δεν θεραπεύει το γεγονός ότι η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι ελλιπής και δεν αναφέρει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού μέγεθος, ήτοι τα g/kWh, αν και ρητώς και σαφώς αποτελεί υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της

προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο και τρίτο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχουν υποβληθεί οι σχετικές βεβαιώσεις του κατασκευαστή που απαιτούνται στα άρθρα 3.1 και 3.2 της Μελέτης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από το υποβαλλόμενο αρχείο της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας που είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτής υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Μελέτης σε συνδυασμό και με την ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση, έκρινε ότι καλύφθηκαν οι απαιτήσεις βεβαίωσης, τόσο για το άρθρο 3.1 όσο και για το άρθρο 3.2 της Μελέτης.

43. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 3.1 της Μελέτης *«[...] Οι υδραυλικοί κύλινδροι της μπούμας και οι σωλήνες υψηλής πίεσης του υδραυλικού κυκλώματος που τροφοδοτούν τους υδραυλικούς κυλίνδρους της μπούμας πρέπει με ποινή αποκλεισμού να είναι τοποθετημένοι εντός αυτής ώστε να προστατεύονται επαρκώς από τυχόν φθορές. Με ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή [...]»*, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 3.2 *«[...] Με ποινή αποκλεισμού τα υδραυλικά αυτά πέλδρα θα είναι ανεξάρτητα ελεγχόμενα (μέσω ανεξάρτητων χειριστηρίων για κάθε πέλδρα) με διάταξη που να τους επιτρέπει την σταθεροποίηση του οχήματος σε εδάφη με ανισοσταθμίες. Με ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή [...]»*.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει προσκομίσει τις βεβαιώσεις κατασκευαστή που απαιτούνται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού στα άρθρα 3.1 και 3.2 της Μελέτης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την

προσφορά της. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβαλλόμενοι είναι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί ψηφιακής υπογραφής υποβληθέντων αρχείων και κάλυψης των απαιτήσεων της μελέτης καθώς δεν δύνανται να θεραπεύσουν τη μη προσκόμιση εγγράφων που έχει ρητώς τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος και ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

45. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχει υποβάλει σχεδιαγράμματα και σχέδια που απαιτούνται κατά το άρθρο 4 της Μελέτης, από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Καλαθοφόρουpdf» υπάρχει αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφερόμενης υπερκατασκευής η οποία καλύπτει τις απαιτήσεις της Μελέτης, ενώ στον έντυπο φάκελο υπάρχει το σχετικό διάγραμμα σε έντυπη μορφή, το οποίο και επισυνάπτει.

46. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 4 της Μελέτης με τίτλο «Λοιπά στοιχεία (με ποινή αποκλεισμού) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«[...] Στην τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφές των πλαισίων και υπερκατασκευών των προσφερόμενων οχημάτων, σχεδιαγράμματα ή σχέδια από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων [...]*», ενώ επισημαίνεται ότι, όπως συνάγεται από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αλλά και στο άρθρο 15 της Υ.Α. υπ' αριθ. 56902/215/19-5-2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (Φ.Ε.Κ. Β' 1924/2-6-2017), ως ημερομηνία υποβολής της προσφοράς θεωρείται εκείνη της ηλεκτρονικής υποβολής της στο Σύστημα (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), με συνέπεια, να μην είναι δυνατή η αναπλήρωση μη υποβληθέντων διόλου ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων, με τα εν συνεχεία

Αριθμός απόφασης: 899/2019

κατατιθέμενα δικαιολογητικά του φακέλου της έντυπης προσφοράς, ο οποίος, άλλωστε, έχει συγκεκριμένο περιεχόμενο, καθώς μ' αυτόν προσκομίζονται μόνον τα ήδη υποβληθέντα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς που απαιτείται να προσκομιστούν και σε έντυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014 (άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης).

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ακόμα και αν σε έντυπη μορφή έχει κατατεθεί σχεδιάγραμμα, δεν προκύπτει η υποβολή σχεδιαγράμματος ή σχεδίου στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας από τα οποία να προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες των προσφερόμενων οχημάτων που προβλέπει ρητώς και σαφώς το άρθρο 4 της Μελέτης επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας να απορρίψει την προσφορά της δοθέντος ότι η παράλειψη σχεδίων ή σχεδιαγραμμάτων στην ηλεκτρονική προσφορά δεν δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων. Συνακόλουθα, ο τέταρτος λόγος κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

48.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

49.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2015 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 899/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 9 Αυγούστου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ