

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29.07.2020 με την εξής σύνθεση:  
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και  
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.06.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 785/23.06.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ \*\*\*\* – ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ \*\*\*\* και της με αριθ. 674/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας \*\*\*\*.

Της παρεμβαίνουσας «\*\*\*\* \*\*\*\*».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, απορρίφθηκε η προσφορά της για τα Τμήματα Β και Γ της δημοπρατούμενης σύμβασης για τα οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η «\*\*\*\* \*\*\*\*».

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αναδεικνύεται η ίδια προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Β και Γ της δημοπρατούμενης σύμβασης.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. \*\*\*\*\*/2020 Διακήρυξη η Περιφέρεια \*\*\*\*\* – Περιφερειακή Ενότητα \*\*\*\*\* προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αντικείμενο τον από εδάφους δολωματικό ψεκάσμο 2.941.562 ελαιοδέντρων, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς για τα έτη 2020 – 2021, σε πέντε τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή ανά τμήμα, συνολικού προϋπολογισμού 1.145.444,25 €, πλέον ΦΠΑ. Η Διακήρυξη εστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς δημοσίευση την 18.02.2020, αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20.02.2020 και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20.02.20 με αριθ. συστήματος \*\*\*\*\*. Ως καταληκτική ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 22.03.2020 ενώ ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης ορίστηκε η 27.03.2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν ηλεκτρονικά τις προσφορές του για τα Τμήματα Β και Γ η προσφεύγουσα «\*\*\*\*» και η «\*\*\*\* \*\*\*\*», εκ των οποίων με την υπ' αριθ. 471/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Β και Γ η προσφεύγουσα. Όμως, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της τελευταίας κρίθηκε ότι αυτή δεν απέδειξε τις απαιτήσεις οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης, και ως εκ τούτου με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της για τα εν λόγω τμήματα και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Β και Γ η «\*\*\*\* \*\*\*\*».

4. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 2.882,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας των τμημάτων Β και Γ της σύμβασης.

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.145.444,25 €, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 09.06.2020 και η υπόψη Προσφυγή κατατέθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 19.06.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής αφενός μεν στο γεγονός ότι εσφαλμένως, κατά τους ισχυρισμούς της, απορρίφθηκε η προσφορά της για τα Τμήματα Β και Γ της σύμβασης, αφετέρου δε στο γεγονός ότι, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της, εσφαλμένως αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος των ως άνω τμημάτων.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 674/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας \*\*\*\*\*, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε την πλήρωση των κριτηρίων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 της

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

διακήρυξης διότι κατέθεσε ισολογισμούς για την τριετία 2016, 2017 και 2018 και όχι για την τριετία 2017, 2018, 2019, όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.2.5 και επίσης δεν κατέθεσε τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των άρθρων 102 του ν. 4212/2016 και 3.2 της επίδικης διακήρυξης καθώς και της αρχής της επιείκειας, δεν κάλεσε την ίδια, προ του αποκλεισμού της, στην Προσκόμιση της Βεβαίωσης για την Πιστοληπτική της Ικανότητας της Εθνικής Τράπεζας, την οποία εξέδωσε ήδη από 3-06-2020, δοθέντος ότι είχε καταθέσει ισολογισμούς ετών 2016, 2017 και 2018 εφόσον αυτός του 2019 δεν είχε ακόμα εκδοθεί και τα οποία οικονομικά στοιχεία, αποτελούσαν, λόγω του περιεχομένου τους, ισοδύναμης ισχύος πιστοποιητικά και, εν πάση περιπτώσει, κατάλληλα μέσα για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας. Η προσφεύγουσα σημειώνει ότι, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο 2.2.9.2 Β.3 σελ 20 της ως άνω διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να προσκομίσει την Βεβαίωση αυτή χωρίς όμως να καθορίζεται ποσό, συνεπώς δεν είναι αποδεικτικό της οικονομικής και χρηματοοικονομικής του επάρκειας, την οποία, σύμφωνα με τον ως άνω όρο, μπορεί να αποδείξει με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Η προσφεύγουσα αναφέρεται ειδικώς στην παράγραφο Β3 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, κατά την οποία έκαστος φορέας πρέπει να προσκομίσει: - ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών ή εκκαθαριστικά σημειώματα στην περίπτωση φυσικών προσώπων, των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων -Τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα (ημεδαπού ή αλλοδαπού). Δεν αναφέρεται, δηλαδή, ούτε σε έτη, ούτε σε είδος (κλεισμένες ή μη, δεδομένου ότι για το έτος 2019 μπορεί να μην είναι διαθέσιμα ακόμα τα στοιχεία του ισολογισμού). Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, με τους όρους της επίδικης Διακήρυξης δεν γίνεται αναφορά σε συγκεκριμένο ύψος ποσού που πρέπει να καλύπτει η τραπεζική βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας ή στο απαιτούμενο ελάχιστο ύψος ισολογισμού ή κύκλου εργασιών και στο σημείο 2.2.5 της διακήρυξης «Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια» δεν γίνεται αναφορά σε τραπεζική βεβαίωση,

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

ενώ στο παράρτημα XII Μέρος του Ν. 4412/2016 σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα για την Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια αναφέρεται ότι υπάρχει η δυνατότητα προσκόμισης διαζευκτικά των παραπάνω δικαιολογητικών. Κατά την προσφεύγουσα, όλες τις ως άνω ασάφειες είχε ήδη εντοπίσει η επίδικη επιτροπή με το με αριθ. 3/28-05- 2020 Πρακτικό της και είχε θεωρήσει ότι μπορεί να κάνει δεκτά ως αποδεικτικά στοιχεία: -ισολογισμούς ή κύκλους εργασιών των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων χωρίς να απαιτείται συγκεκριμένα για το έτος 2019 -υπεύθυνη δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και περί του κύκλου εργασιών ως προς την παροχή παρόμοιων με τις ζητούμενες υπηρεσίες κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων ετών, ή -οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο π.χ. ισοζύγιο. Ο ως άνω όρος ήταν και αρκετά ασαφής, εφόσον αφενός δεν καθόριζε ποσό που να αναφέρεται τουλάχιστον η Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας από πιστωτικό ίδρυμα και αφετέρου άφηνε τον υποψήφιο ανάδοχο στην διακριτική του ευχέρεια να προσκομίσει οποιοδήποτε κατάλληλο έγγραφο που να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια. Συνεπώς, Η προσφεύγουσα θεώρησε ότι νομίμως υπέβαλε την προσφορά της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή, γνωρίζοντας την ασάφεια τους ως άνω όρου, «κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού» δεν συμπεριφέρθηκε με τον ίδιο τρόπο στον υποψήφιο οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*» (σε συντομία \*\*\*\*\*) για το Δ ΤΜΗΜΑ της επίδικης Διακηρύξεως, εφόσον ούτε εκείνος λόγω ασάφειας της προφανούς διακήρυξης προσκόμισε τα απαιτούμενα για απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής του επάρκειας (βλ. σελ. 3 του 5/1-06-2020 Πρακτικού της επίδικης Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής), όμως, η αρχή αποδέχτηκε τελικώς την προσφορά του και τελικά κατακύρωσε σε αυτόν τα ΤΜΗΜΑΤΑ Δ και Ε της επίδικης Διακήρυξης, σε αντίθεση με την ίδια. Αναφορικά με την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας \*\*\*\*\* ως προσωρινής αναδόχου για τα Τμήματα Β και Γ της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω ένωση έχει συσταθεί μη νόμιμα και επίσης μη νόμιμα συμμετέχει στον επίμαχο διαγωνισμό καθότι κατά το άρθρου 37 παρ. 3 περ. 1γ' του ν.

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

4423/2016 ως δευτεροβάθμια ένωση συνεταιρισμού δεν επιτρέπεται να αναλαμβάνει για λογαριασμό της ή για λογαριασμό των μελών της δασικές εργασίες, το οποίο επίσης παρανόμως προβλέπεται στο άρθρου 3 παρ. 3 περ. 7 του καταστατικού της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 37 του ως άνω νόμου «1. Σκοπός της Ε.ΔΑ.Σ.Ε. είναι ο συντονισμός και η ενίσχυση του έργου των ΔΑ.Σ.Ε. που είναι μέλη της. Η Ε.ΔΑ.Σ.Ε. για την εκπλήρωση του σκοπού της μπορεί να αναπτύσσει τις ακόλουθες δραστηριότητες: α) Παρέχει στα μέλη της κάθε συνδρομή και φροντίζει για τον εφοδιασμό τους με μέσα και υλικά, που είναι απαραίτητα στις δασικές εργασίες, στον πρωτογενή ή δευτερογενή τομέα, β) Φροντίζει, για λογαριασμό των μελών της, για τη διαφήμιση, διακίνηση και εμπορία, μέσω δημοπρασίας, των δασικών προϊόντων τους, εφαρμοζομένου ως προς τη διενέργεια της δημοπρασίας, αναλόγως του εδαφίου στ' της παραγράφου 3 του άρθρου 25. γ) Ιδρύει και διευθύνει μονάδες επεξεργασίας και μεταποίησης των προϊόντων των μελών της, μόνο όταν για τη λειτουργία τους απαιτείται η συνεργασία δύο ή περισσότερων μελών της Ένωσης, δ) Φροντίζει για την εκπαίδευση και επιμόρφωση των μελών της με κύκλους σεμιναρίων ή με κάθε άλλο πρόσφορο τρόπο». Συνεπώς, η Ε.ΔΑ.Σ.Ε. δεν μπορεί να αναλαμβάνει για λογαριασμό της ή για λογαριασμό των μελών της δασικές εργασίες. Στις δασικές εργασίες δραστηριοποιούνται αποκλειστικά οι πρωτοβάθμιοι δασικοί συνεταιρισμοί εργασίας (βλ. έγγραφο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΔΑΣΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΙΒΑΔΙΚΩΝ ΟΙΚΟΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΑΣΩΝ ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΑΣΩΝ ΚΑΙ ΔΑΣΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΥΠΕΝ/ΔΔΔ/17358/470 με Ημ/νία: 05/03/2020). Επομένως, μόνον οι ΔΑ.Σ.Ε. δύνανται, προς επίτευξη του σκοπού τους, να δραστηριοποιούνται καταρχήν στις δασικές εργασίες, όπως ορίζονται στο άρθρο 1 παρ. 3 του ν. 4423/2016 και σε οποιαδήποτε δραστηριότητα καλύπτει το φάσμα της εμπορίας, επεξεργασίας και μεταποίησης των δασικών προϊόντων, καθώς και σε κάθε δραστηριότητα για τη βελτίωση της κοινωνικής και πολιτιστικής κατάστασης των μελών τους και του βιοτικού τους επιπέδου, η οποία εξειδικεύεται περαιτέρω στο Καταστατικό

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

τους. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι Δασικές αρχές ως εποπτεύουσες αρχές δεν δύνανται να αρνηθούν την εγγραφή στο Μητρώο ή την ανάθεση δασικών εργασιών σε Συνεταιρισμούς με εγκεκριμένα από το Ειρηνοδικείο καταστατικά και αν ακόμη τα τελευταία περιέχουν ρυθμίσεις αντίθετες στο νόμο. Ωστόσο η έγκριση του Δικαστηρίου δεν καθιστά έγκυρες τυχόν άκυρες, ως αντικείμενες στο νόμο, ρυθμίσεις του καταστατικού. Η θεραπεία των άκυρων διατάξεων του καταστατικού είναι δυνατή με τη νόμιμη τροποποίηση του και την έγκριση της τροποποίησης αυτής από το Δικαστήριο. Αν δεν γίνει τέτοια τροποποίηση, συντρέχει λόγος διάλυσης του συνεταιρισμού με δικαστική απόφαση, την οποία δύναται να ζητήσει και η εποπτεύουσα αρχή κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων που άρθρου 33 παρ. 1 εδ. β του ν. 4423/2016 (βλ. σχετικά με τα ανωτέρω, Κρητικό, όπ.π., σελ. 77 επ., Εφθεσσ 1672/1980, 1448/1997). Άλλως η ακυρότητα του καταστατικού, που έχει εγκριθεί με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, δύναται να προβληθεί με άσκηση τριτανακοπής από τρίτο που έχει έννομο συμφέρον ή αγωγής (με αίτημα την ακύρωση ή την αναγνώριση της ακυρότητας της απόφασης της γ.σ. που τροποποίησε παράτυπα το καταστατικό) (Σεραφείμ, όπ.π., σελ. 142, Βλαστός Στ., Σωματειακή και Συνδικαλιστική Νομοθεσία και Νομολογία, έκδ. Αφοί Π. Σάκκουλα, 1991, σελ. 70, ΕφΘες 1448/1997). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, σε περίπτωση που οι Διευθύνσεις Δασών των Νομών, διαπιστώσουν -ως Εποπτεύουσες Αρχές των Δασικών Συνεταιρισμών (άρθρο 24 παρ. 3 ν. 4423/2016)- την ύπαρξη εγκεκριμένων από το Ειρηνοδικείο καταστατικών ή τροποποιήσεων αυτών που περιέχουν διατάξεις αντίθετες στο νόμο, θα πρέπει να αιτηθούν εγγράφως από τους εν λόγω Συνεταιρισμούς όπως προβούν στις κατά νόμο ενέργειες για τη θεραπεία των ως άνω διατάξεων με τροποποίηση του καταστατικού τους (ήτοι σύγκληση Γενικής Συνέλευσης για την τροποποίηση του καταστατικού, έγκριση της τροποποίησης από το Δικαστήριο), εφιστώντας τους την προσοχή ότι, άλλως σε περίπτωση αδράνειας τους, συντρέχει λόγος διάλυσης του συνεταιρισμού με δικαστική απόφαση, κατόπιν αιτήσεως της Εποπτεύουσας Αρχής. Πέραν του ως άνω τρόπου, που είναι και ο προσφορότερος δεδομένου ότι δεν επιδρά στο κύρος των μέχρι τούδε

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

γενόμενων πράξεων του συνεταιρισμού, η θεραπεία των ως άνω ακυροτήτων είναι δυνατή δικαστικά με την άσκηση από την Εποπτεύουσα Αρχή των προσηκόντων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων (όπως με την άσκηση απρόθεσμης τριτανακοπής κατά της απόφασης του Ειρηνοδικείου που ενέκρινε το καταστατικό ή αγωγής αναγνώρισης της ακυρότητας της απόφασης της Γ.Σ. κατ' άρθρο 70 ΚΠολΔ, ή κήρυξης της ακυρότητας, κατ' άρθρο 19 του ν. 4423/2016, ανάλογα με το ελάττωμα (απόλυτη ακυρότητα ή ακυρωσία) της απόφασης}, η επιλογή των οποίων και ο έλεγχος της συνδρομής των προϋποθέσεων για την άσκηση τους εμπίπτει σε κάθε περίπτωση στην αρμοδιότητα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, στο οποίο και θα πρέπει να σταλούν τα ως άνω καταστατικά. Επίσης, σε περίπτωση που δεν έχουν παρέλθει οι σχετικές προθεσμίες (δύο έτη από τη δημοσίευση ή τριάντα ημέρες από την επίδοση της απόφασης, σε περίπτωση που η τελευταία επεδόθη) είναι δυνατή η αποστολή των οικείων εγκριτικών αποφάσεων των Ειρηνοδικείων και των τροποποιημένων καταστατικών στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών, προς άσκηση υπ' αυτού εφέσεως κατά των εν λόγω αποφάσεων, κατ' εφαρμογή της γενικής διάταξης του άρθρου 761 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Υπό αυτά τα δεδομένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο όρος που περιέχεται στο Καταστατικό της Ένωσης Δασικών Συνεταιρισμών \*\*\*\*\* ότι : «Η Ένωση μπορεί να αναλαμβάνει και η ίδια δραστηριότητες από αυτές που προβλέπονται για τα μέλη της είτε για λογαριασμό των μελών της, είτε για λογαριασμό της (μπορεί δηλαδή να ασχολείται με την πρωτογενή παραγωγή)», έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το προαναφερόμενο αρ. 37 παρ. 3 περ. 1 ν' του ν. 4423/2016 ο οποίος αποτελεί κανόνα αναγκαστικού δικαίου και όχι ενδοτικού δικαίου, με αποτέλεσμα να πρέπει να τροποποιηθεί καθώς από τη γραμματική και μόνο διατύπωσή του εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Να σημειωθεί ότι ο ως άνω όρος υπήρχε και δεν τροποποιήθηκε ούτε με την τελευταία από 7-06-2019 τροποποίηση του Καταστατικού της ως άνω Ενώσεως. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση παρανόμως δεν έχει προβεί σε τροποποίηση του καταστατικού της με την απάλειψη του ως άνω όρου. Η προσφεύγουσα σημειώνει ότι οι υφιστάμενες, κατά την έναρξη ισχύος



## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

του ν. 4423/2016, Ε.ΔΑ.Σ.Ε., σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 47 αυτού, οφείλουν εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από τη λήξη της προθεσμίας προσαρμογής των ΔΑ.Σ.Ε., ήτοι έως τις 31-12-2020, να μεριμνήσουν για:

- Την διαγραφή από μέλη τους όσων Δασικών Συνεταιρισμών δεν ενεγράφησαν στο Μητρώο Δασικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων και Δασεργατών.
- Τη συμπλήρωση του αριθμού των μελών τους, εφόσον αυτά κατά την έναρξη ισχύος του παραπάνω νόμου ή μετά τη διαγραφή όσων δεν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις, είναι λιγότερα από τα προβλεπόμενα από τον νόμο. Αν η συμπλήρωση αυτή δεν επέλθει μέσα στην παραπάνω προθεσμία, λύονται αυτοδίκαια.
- Την προσαρμογή του καταστατικού τους στις διατάξεις του παρακάτω νόμου,
- Την εγγραφή τους, μετά από αίτησή τους, στο Μητρώο Δασικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων και Δασεργατών.

Η ένωση έως σήμερα δεν έχει παρανόμως προβεί σε προσαρμογή του Καταστατικού της και την απάλειψη του παράνομου προαναφερθέντος όρου του άρθρου 3 παρ. 3 περ. 7 αυτού σύμφωνα με τον ν. 4423/2016, ούτε και μετά την πρόσφατη τροποποίηση αυτού του Καταστατικού της την 7-06-2019, συνεπώς δεν δικαιούτο να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, άρα η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης πρέπει να ακυρωθεί και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από αυτόν. Ακόμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα ένωση, κατά παράβαση του άρθρου 24 παρ 1 του ν. 4423/2016, δεν έχει εκδώσει Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας, ο οποίος αποτελεί προϋπόθεση της νόμιμης λειτουργίας της. Σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ 1 του ν. 4423/2016, ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας (ΕΚΛ) του ΔΑ.Σ.Ε. αποτελεί προϋπόθεση νόμιμης λειτουργίας του και, σύμφωνα με το άρθρο 2 του νόμου, ο ΕΚΛ εγκρίνεται υποχρεωτικά μέσα στον πρώτο χρόνο από την Έγκριση του καταστατικού του ΔΑ.Σ.Ε. Μπορεί δηλαδή ο ΔΑ.Σ.Ε. να λειτουργεί νόμιμα, χωρίς εγκεκριμένο ΕΚΛ, για ένα έτος μετά την έγκριση του καταστατικού του, εκτός εάν συντρέχει λόγος για την έγκριση του ΕΚΛ νωρίτερα, πριν την παρέλευση του έτους. Εν προκειμένω, η Ένωση παρανόμως δεν έχει προβεί ούτε σε έκδοση Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας, προϋπόθεση για τη νόμιμη λειτουργία της, σύμφωνα με τα αμέσως ανωτέρω αναφερθέντα.

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

Συνεπώς δεν δικαιούτο να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, άρα η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης πρέπει να ακυρωθεί και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από αυτόν. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση δεν υπέβαλε αίτηση για εγγραφή της στο Μητρώο προς την αρμόδια Διεύθυνση Δασών και η ΠΑ.ΣΥ.ΔΑ.Σ.Ο. προς την Γενική Διεύθυνση Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων του Υ.Π.ΕΝ., εντός προθεσμίας δύο (2) μηνών από την έγκριση του καταστατικού τους από το Ειρηνοδικείο της έδρας τους σύμφωνα με το άρθρο 47, παρ.1, εδ. δ) του ν. 4423/2016

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 101/124783/29.06.20 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : Η αναθέτουσα αρχή αναφερόμενη στους όρους των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.9.2. Β της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι οι όροι αυτοί αναφέρονται στα έτη των οικονομικών χρήσεων 2017,2018 και 2019 και επιτρέπουν με ρητή πρόβλεψη στην τελευταία παράγραφο του σημείου Β3 την προσκόμιση από τον οικονομικό φορέα άλλου κατάλληλου εγγράφου μόνο εφόσον για βάσιμο λόγο δεν μπορεί να προσκομιστεί κάποιο από τα ως άνω απαιτούμενα δικαιολογητικά ενώ στο σημείο Β3 του άρθρου 2.2.9.2 γίνεται ρητή αναφορά ότι απαιτείται η προσκόμιση Τραπεζικής βεβαίωσης με την οποία η Τράπεζα να βεβαιώνει την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της δυνατότητας προσκόμισης διαζευκτικά των παραπάνω δικαιολογητικών ουδόλως ευσταθεί διότι στο παράρτημα XII Μέρος Ι του Ν. 4412/2016 το οποίο επικαλείται αναφέρονται τα δικαιολογητικά τα οποία έχει την δυνατότητα να προβλέπει στην διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή για την απόδειξη της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας είτε ένα είτε περισσότερα εξ' αυτών και στην περίπτωση της επελέγησαν τα παραπάνω σωρευτικά και όχι διαζευκτικά, η δε Τραπεζική βεβαίωση Πιστοληπτικής ικανότητας είναι φανερό ότι αποτελεί βασικό στοιχείο απόδειξης της ανωτέρω προϋπόθεσης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλλε εμπροθέσμως τον ισολογισμό του έτους 2019 καθώς και την απαιτούμενη Τραπεζική βεβαίωση, ούτε

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

επικαλέστηκε βάσιμο λόγο προσκομίζοντας άλλο κατάλληλο έγγραφο για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας και της πιστοληπτικής της ικανότητας. Δεν υπέβαλλε στην αναθέτουσα αρχή ούτε αίτημα για παράταση της προθεσμίας υποβολής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 103 παρ. 2 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 12β του Ν. 4605/2019, προκειμένου να της χορηγηθεί παράταση για την υποβολή των παραπάνω απαραίτητων δικαιολογητικών. Η επίκληση από την προσφεύγουσα του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» και ο ισχυρισμός ότι έπρεπε η αναθέτουσα αρχή δυνάμει των όσων προβλέπονται στην ως άνω διάταξη, να την καλέσει μετά την λήξη της προθεσμίας να προσκομίσει βεβαίωση Πιστοληπτικής ικανότητας είναι επίσης εντελώς αβάσιμος διότι, όπως η ίδια το αναφέρει στην προσφυγή της, το εν λόγω άρθρο παρέχει την δυνατότητα στον αναθέτοντα φορέα να καλεί τους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν διευκρινήσεις επί του περιεχομένου και των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς τους, λόγω ύπαρξης ασαφειών και άλλων επουσιωδών ελλείψεων τους που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους (λεκτικές αποκλίσεις και διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία ή τα υποδείγματα της διακήρυξης και των άλλων εγγράφων του διαγωνισμού κ.ά.) και κατά ρητή διατύπωσή της εφαρμόζεται αποκλειστικά μόνο σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ισχυρισμό περί κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού διότι δεν συμπεριφέρθηκε με το ίδιο μέτρο την προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα Δ και Ε τμήματα της επίμαχης διακήρυξης καθώς ο εν λόγω φορέας, ήτοι ο «\*\*\*\*\*» προσκόμισε για την απόδειξη της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής του επάρκειας Τραπεζική βεβαίωση Πιστοληπτικής ικανότητας (ουσιώδης δικαιολογητικό) καθώς και Υ/Δ σχετικά με τον κύκλο εργασιών των ετών 2017,2018 και 2019, αντί των αντίστοιχων ισοζυγίων και η αναθέτουσα με την προσβαλλόμενη απόφασή της αιτιολογημένα και ορθά

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

έκρινε ότι μπορεί να γίνει δεκτή η προσφορά του, αφενός διότι αποδείκνυε την πιστοληπτική του ικανότητα αφετέρου για λόγους δημοσίου συμφέροντος, καθότι δεν υπήρξε συνυποψήφιος για τα συγκεκριμένα τμήματα. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τον έλεγχο του συνόλου των προσκομισθέντων νομιμοποιητικών εγγράφων-δικαιολογητικών στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού που αφορούσαν την νόμιμη σύσταση και συμμετοχή της «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» προέκυψε ότι η ως άνω συνεταιριστική οργάνωση έχει συσταθεί νόμιμα δυνάμει αρχικά της υπ' αριθμ. 225/03-11-1286 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* που καταχωρήθηκε νόμιμα στο Βιβλίο Μητρώου των Αγροτικών Συνεταιρισμών του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* με αύξοντα αριθμό 65. Στη συνέχεια με τις υπ' αριθμ 458/2003,12/2008 και 66/2013 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* που καταχωρήθηκαν επίσης νόμιμα στο ως άνω βιβλίο του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* τροποποιήθηκε το καταστατικό της. Τέλος, με την υπ' αριθμ 1/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* εγκρίθηκε η τελευταία τροποποίηση του καταστατικού της και καταχωρήθηκε επίσης νόμιμα στο Ειδικό δημόσιο Βιβλίο Δασικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων που τηρείται στο Ειρηνοδικείο \*\*\*\*\* με αύξοντα αριθμό 2. Με βάση τα παραπάνω, ήτοι τις εγκριτικές δικαστικές αποφάσεις, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί παρά να θεωρήσει έγκυρες τις ρυθμίσεις του καταστατικού του ως άνω οικονομικού φορέα όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει και καμία αρμοδιότητα ή υποχρέωση δεν είχε ή έχει στα πλαίσια του επίμαχου διαγωνισμού να προσβάλλει τυχόν άκυρες ρυθμίσεις του. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψιν το παραπάνω καταστατικό, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει αποδεικνύεται η νόμιμη σύσταση και λειτουργία της ένωσης, όπως επίσης και από το σκοπό, όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 3 του καταστατικού της, προκύπτει και το δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό για την ανάληψη τέτοιων εργασιών –υπηρεσιών. Η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι η παρεμβαίνουσα συνιστά μια Δευτεροβάθμια Συνεταιριστική Οργάνωση (ΕΝΩΣΗ) με μέλη Πρωτοβάθμιους Αγροτικούς και Δασικούς συνεταιρισμούς και

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

ως τέτοια διέπεται από τις διατάξεις του Ν. 2810/2000 «Αγροτικές Συνεταιριστικές Οργανώσεις» και τον Ν. 4423/2016 «Δασικές Συνεταιριστικές Οργανώσεις και άλλες διατάξεις» καταχωρημένη νόμιμα στα αντίστοιχα ως άνω βιβλία του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\*. Τέλος, σε ότι αφορά την υποχρέωση εγγραφής της στο ΜΗΤΡΩΟ ΔΑΣΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ, δυνάμει του άρθρου 47 του Ν. 4423/2016 και την προσαρμογή του καταστατικού της στις διατάξεις του Ν. 4423/2016, όπως κι η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, προβλέπεται προθεσμία η οποία λήγει την 31-12-2020, ενώ ήδη η \*\*\*\*\* υπέβαλλε την με αριθμό πρωτ. 84489/19-6-2020 αίτηση Εγγραφής της προς την αρμόδια Διεύθυνση Δασών Νομού \*\*\*\*\* και προσκόμισε αντίγραφο αυτής στην αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα Β και Γ της δημοπρατούμενης σύμβασης «\*\*\*\*\*», με την από 02.07.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22.06.20 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αναδείξεώς της ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα Β και Γ. Ειδικότερα, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί πλήρωσης του κριτηρίου οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι η προσφεύγουσα «\*\*\*\*\*», προκειμένου να προαποδείξει την καταλληλότητα της και την πλήρωση της απαιτούμενης από τη διακήρυξη οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για την νόμιμη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό, στο ως άνω ερώτημα του ΕΕΕΣ του διαγωνισμού (Μέρος IV. Β), σελ. 11, παρέχει πληροφορίες για τον ολικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τον αριθμό οικονομικών ετών που απαιτούνται βάσει της οικείας διακήρυξης.

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

Συγκεκριμένα, δήλωσε και παράθεσε τα κάτωθι οικονομικά στοιχεία, τον κάτωθι ετήσιο κύκλο εργασιών για τις κάτωθι οικονομικές χρήσεις και ειδικότερα: 1) Για την περίοδο από 01/01/2017-31/01/2017 : το ποσό των 509.240 €, 2) Για την περίοδο από 01/01/2018-31/01/2018 :το ποσό των 775.823 €. Τέλος, για την περίοδο από 01/01/2019 έως 31/01/2019 : το ποσό του 1.175.388 €.

Λαμβάνοντας δε υπόψιν τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.3 της διακήρυξης αναφορικά με τα αποδεικτικά μέσα για την πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, ο οποίος όρος, ως τίθεται, είναι καθόλα σαφής και προσδιορισμένος, η προσφεύγουσα, καίτοι δήλωσε στο ΕΕΕΣ τον ετήσιο κύκλο εργασιών της και για την διαχειριστική –οικονομική χρήση του έτους 2019, ήτοι αποδέχθηκε το έτος 2019 ως τελευταία οικονομική χρήση, όταν κλήθηκε να αποδείξει ότι πληροί την απαιτούμενη από τη διακήρυξη οικονομική επάρκεια, κατέθεσε ισολογισμούς για την τριετία 2016-2017-2018, χωρίς την προσκόμιση ουδενός άλλου στοιχείου ή άλλου κατάλληλου εγγράφου που να αναπληρώνει τον ισολογισμό για το έτος 2019, παρέλειψε δε να προσκομίσει και την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη τραπεζική βεβαίωση για την απόδειξη της πιστοληπτικής ικανότητας του. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η δήλωση της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ ότι πληροί τους όρους καταλληλότητας αναφορικά με κριτήριο επιλογής «οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» είναι ψευδής, ο δε ισχυρισμός της ότι είχε εκδώσει την από 03/06/2020 Βεβαίωση Πιστοληπτικής ικανότητας από την Εθνική Τράπεζα, αλλά έκρινε ότι δεν ήταν απαραίτητο να την υποβάλλει για να αποδείξει την χρηματοοικονομική της επάρκεια αφενός προβάλλεται αλυσιτελώς, αφετέρου καταδεικνύει ότι η προσφεύγουσα τελούσε σε γνώση της αναγκαιότητας προσκόμισής της ως απαιτούμενο από τη Διακήρυξη αποδεικτικό μέσο. Η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016 όπως και τους οικείους όρους της διακήρυξης, υποστηρίζει ότι, κατά την ορθή γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, «δεν χωρεί στάδιο αξιολόγησης των κατατεθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης από την αναθέτουσα αρχή, ούτε χωρεί ειδοποίηση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσωρινό ανάδοχο περί διαπίστωσης

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

ελλείποντος δικαιολογητικού, ούτε δικαιούται ο προσωρινός ανάδοχος να αιτηθεί κατόπιν τούτων την παράταση της προθεσμίας κατάθεσης δικαιολογητικών κατακύρωσης. Και τούτο διότι ουδόλως ο νόμος προβλέπει στάδιο ενδιάμεσης αξιολόγησης των υποβληθέντων δικαιολογητικών και ειδοποίησης του προσωρινού αναδόχου περί ελλείψεως. Συνεπώς, εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 103 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται, είτε όπως προσκομίσει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, είτε όπως υποβάλει αίτημα παράτασης της προθεσμίας αυτής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, οπότε χωρεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να χορηγήσει την αιτούμενη παράταση ( ΑΕΠΠ 675/ 02-06-2020). Μάλιστα, έχει κριθεί ότι :«η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων δια των σχετικών διατάξεων αφορά μόνο στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, κατά δε τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τυγχάνουν εφαρμογής το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 και ο αντίστοιχος όρος της διακήρυξης, βάσει των οποίων η ελλιπής υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης συνεπάγεται τον αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου. Κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε τον προσωρινό ανάδοχο να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης (ΑΕΠΠ 620/25-05-2020). Αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί μη νόμιμης σύστασής της και παράνομης συμμετοχής της στον επίμαχο διαγωνισμό, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι συνιστά συνεταιριστική οργάνωση με την επωνυμία «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», συστάθηκε νόμιμα δυνάμει αρχικά της υπ'αριθμ. 225/03-11-1986 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* νομίμως καταχωρηθείσα στο Βιβλίο Μητρώου των Αγροτικών Συνεταιρισμών του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* με αύξοντα αριθμό 65 και με τις υπ'αριθμ 458/2003, 12/2008 και 66/2013 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* που καταχωρήθηκαν επίσης νόμιμα στο ως άνω βιβλίο του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* τροποποιήθηκε το καταστατικό της. Στη συνέχεια και με την υπ'αριθμ 1/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* εγκρίθηκε η τελευταία τροποποίηση του καταστατικού της και καταχωρήθηκε επίσης νόμιμα στο Ειδικό

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

δημόσιο Βιβλίο Δασικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων που τηρείται στο Ειρηνοδικείο \*\*\*\*\* με αύξοντα αριθμό 2. Στην ως άνω Συνεταιριστική Οργάνωση συμμετέχουν ως μέλη Πρωτοβάθμιοι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί, Πρωτοβάθμιοι Αναγκαστικοί Δασικοί Συνεταιρισμοί του Ν. 2810/2000 «Αγροτικές Συνεταιριστικές Οργανώσεις», καθώς και Πρωτοβάθμιοι Ελεύθεροι Δασικοί Συνεταιρισμού του Ν. 4423/2016 «Δασικές Συνεταιριστικές Οργανώσεις και άλλες διατάξεις» Διατηρήθηκε νόμιμα ως (δευτεροβάθμια) Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών του Ν. 2810/2000 και δεν μετατράπηκε σε Πρωτοβάθμιο Συνεταιρισμό σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4015/2011 «Θεσμικό πλαίσιο για του αγροτικούς συνεταιρισμούς, τις συλλογικές οργανώσεις και την επιχειρηματικότητα του αγροτικού κόσμου. Οργάνωση της εποπτείας του κράτους». Η παρεμβαίνουσα αναφέρεται αναλυτικά στις διατάξεις του ν. 4423/2016 και υποστηρίζει ότι από τις διατάξεις αυτές προκύπτει με σαφήνεια ότι ο νόμος 4423/2016 δεν έχει εφαρμογή στους αναγκαστικούς δασικούς συνεταιρισμούς και στις ενώσεις αυτών, οι οποίοι διέπονται από τον ειδικό αναγκαστικό νόμο 1627/1939, με εξαίρεση το άρθρο 23 παράγραφος 2, το οποίο ρητά ορίζει ότι στο ΜΗΤΡΩΟ ΔΑΣΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ εγγράφονται και οι αναγκαστικοί δασικοί συνεταιρισμοί. Συνεπώς, οι συνεταιρισμοί αυτοί και οι ενώσεις τους, όπως η ίδια α) δεν έχουν την υποχρέωση προσαρμογής του καταστατικού τους στον νέο νόμο, τα δε καταστατικά τους έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του αναγκαστικού τους νόμου και όπου οι διατάξεις αυτές παραπέμπουν στην ισχύουσα νομοθεσία για τους δασικούς συνεταιρισμούς εφαρμόζεται το άρθρο 47 του ν.2169/1993, το οποίο διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 39 του ν.2810/2000 και συνεχίζει να ισχύει για τους συνεταιρισμούς αυτούς, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε και β) εγγράφονται στο Μητρώο Δασικών Συνεταιρισμών, που τηρείται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος σύμφωνα με το άρθρο 23 παράγραφος 2 του Ν. 4423/2016 και δεν εγγράφονται στο Μητρώο Αγροτικών Συνεταιρισμών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι ο ν.4423/2016 δεν έχει εφαρμογή στους εν γένει δασικούς συνεταιρισμούς συμπεριλαμβανομένων των αναγκαστικών και τις ενώσεις αυτών, που



## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

διαχειρίζονται ιδιόκτητα δάση, διότι ο ν. 4423/2016, εφαρμόζεται στους δασικούς συνεταιρισμούς εργασίας δηλαδή σε συνεταιρισμούς εργαζομένων στα δάση και όχι σε ιδιοκτήτες δασών. Όμως οι αναγκαστικοί δασικοί συνεταιρισμοί ελέγχονται από το ΥΠΑΑΤ, σύμφωνα με την με αριθμό 90/2019 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Κατόπιν των ανωτέρω, σε ότι αφορά την υποχρέωση εγγραφής της στο ΜΗΤΡΩΟ ΔΑΣΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ του Υπουργείου Περιβάλλοντος δυνάμει του άρθρου 23 παρ.2 του Ν. 4423/2016, σημειώνει ότι έχει υποβάλλει την σχετική αίτηση με αριθμό πρωτ. 119/91/19-06-2020 προς την Διεύθυνση Δασών Νομού \*\*\*\*\*, αντίγραφο της οποίας και έχει προσκομίσει στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας στην αναθέτουσα αρχή. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει συσταθεί και λειτουργεί νόμιμα με το καταστατικό της, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει με βάση το ως άνω αναλυτικά περιγραφόμενο νομικό και θεσμικό πλαίσιο, συμμετείχε δε νόμιμα στον εν λόγω διαγωνισμό και σαφώς και έχει τέτοιο δικαίωμα σύμφωνα με τον όρο του άρθρου 3 παρ.3 περ. 7 του καταστατικού, όπου ρητά ορίζεται ότι «η Ένωση μπορεί να αναλαμβάνει η ίδια δραστηριότητες που προβλέπονται για τα μέλη της είτε για λογαριασμό των μελών της είτε για λογαριασμό της».

12. Επειδή, με το από 22.07.2020 Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής : Κατά το μέρος που ο επίμαχος όρος της διακήρυξης απαιτούσε την προσκόμιση «Βεβαίωσης περί Πιστοληπτικής Ικανότητας» προκειμένου να αποδείξει την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκειάς της, κανένα συγκεκριμένο ποσό δεν ανέφερε το οποίο θα αποδείκνυε την επάρκεια αυτή, έτσι ώστε αρχικά να δημιουργηθεί θέμα από την Εθνική Τράπεζα με την οποία συναλλάσσεται η προσφεύγουσα ως προς τη χορήγησή της, ανεξαρτήτως πως μεταγενέστερα χορήγησε την από 03.06.2020 αντίστοιχη Βεβαίωση. Να σημειωθεί, επίσης, πως ούτε στον όρο 2.2.5. της Διακήρυξης (σελ. 15) γινόταν αναφορά σε τραπεζική βεβαίωση. Κατά το μέρος δε που, ο ίδιος όρος απαιτούσε την προσκόμιση ισολογισμών ή αποσπασμάτων ισολογισμού των 3

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων» δεν αναφερόταν ούτε σε έτη ούτε σε είδος, κλεισμένες ή μη, δεδομένου ότι για το έτος 2019 μπορεί να μην είναι διαθέσιμα ακόμα τα στοιχεία του ισολογισμού, όπως ακριβώς στην περίπτωση της προσφεύγουσας, ούτε όμως στο απαιτούμενο ελάχιστο ύψος ισολογισμού ή κύκλου εργασιών. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά την διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ [εντελώς ενδεικτικά από τις ΑΕΠΠ 982/2018 σκέψη 29]: «τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την. ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), τούτο, διότι «η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ.1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776)». Ακολούθως, η προσφεύγουσα επανέρχεται στα ήδη εκτεθέντα με την προσφυγή της σχετικά με την δεσμευτική νομολογία της ΑΕΕΠ ως προς την ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, (απόφαση 49/2020 σκέψη 16, όπως επικυρώθηκε από την ακολουθούμενη 117/2020 σκέψη 16), όπου κρίνεται ότι : «... Και ναι μεν στην επόμενη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 21 Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α' 171), προβλέπεται ότι εφόσον "ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών" τότε "απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και «καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72" (άρθρο 15 της Διακήρυξης) και "η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά", πλην όμως είναι σαφές ότι η εφαρμογή των νέων διατάξεων του

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

άρθρου 103, το οποίο πράγματι υπέστη διαρκείς τροποποιήσεις με τους κατά σειρά Ν. 4441/2016 ΦΕΚ Α' 227, Ν.4497/2017 ΦΕΚ Α' 171 και Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α' 52, και συγκεκριμένα της επίμαχης παρ. 2, ναι μεν έχει υπόψη της τη διαγωνιστική υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει κατά το κατακυρωτικό στάδιο τα αναγκαία δικαιολογητικά με ενδεχόμενη υποβολή αντίστοιχου αιτήματος κατά τα ως άνω, δεν απαγορεύει όμως την προηγούμενη ειδοποίηση του προσωρινού αναδόχου από τη διεξάγουσα την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης επιτροπή πως "έχει διαπιστώσει τη μη προσκόμιση συγκεκριμένου εκ των απαιτούμενων από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης" (ή "κάποια έλλειψη σε ήδη υποβληθέν αντίστοιχο δικαιολογητικά"), έτσι ώστε να ακολουθήσει -όπως κυριαρχικά αποφάσισε ο ως άνω νομοθέτης- η ενεργοποίηση "του δικαιώματος του προσωρινού αναδόχου να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο (αίτημα) συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών", δικαίωμα που εφόσον αποφασίσει πως θα ασκήσει αυτός τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει "να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών" μάλιστα "για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές". Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η ειδοποίηση αυτή δεν αποκλείεται να ακολουθεί την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής, το πρώτον δια προδικαστικής προσφυγής που ασκεί ενώπιον της ΑΕΠΠ ο 2ος μειοδότης (ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1271/2019 με παραπομπή στη ΣτΕ ΕΑ 37/2019), έτσι ώστε να γνωστοποιείται σε αυτή "η μη προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού κατακύρωσης", παρά το ότι έχει ήδη επικυρώσει προγενέστερα πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο έχει αντίστοιχα κρίνει "ως πλήρη και επαρκή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος". Λαμβανομένων υπόψη όλων όσων εκτέθηκαν στην παρούσα σκέψη περί επικράτησης, κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει, τον προσωρινό ανάδοχο να «καλύψει» τη διαπιστωθείσα έλλειψη, όπως προκύπτει συνδυαστικά και από τα άρθρα 106 παρ. 3 και 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Συμπερασματικά, ανεξαρτήτως της ασάφειας του επίμαχου όρου, υπό την ισχύ της κρατούσας -τόσο κατά τον χρόνο εκείνον όσο και σήμερα- ως άνω διοικητικής νομολογίας της ΑΕΠΠ και λαμβανομένου υπόψιν ότι κατά τα δηλούμενα στο ΤΕΥΔ η προσφεύγουσα κάλυπτε εν προκειμένω τη ζητούμενη Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια, από τη στιγμή που η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε διαγνώσει την επίμαχη έλλειψη, όφειλε να την καλέσει να θεραπεύσει την πλημμέλειά της, και όσον αφορά την επίμαχη Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας να κάνει δεκτή την εκ των υστέρων προσκομισθείσα με ημερομηνία 03.06.2020. Οι δε ισχυρισμοί που τίθενται προς απάντηση-αντίκρουση της παρεμβάσεως προβάλλονται απαραδέκτως, καθότι κατά την διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το υπόμνημα υποβάλλεται μόνον προς αντίκρουση των απόψεως της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Αναφορικά με την οικονομική-χρηματοοικονομική επάρκεια των διαγωνιζομένων, στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι διαθέτουν: 1. Τα φυσικά πρόσωπα εκκαθαριστικά σημειώματα εφορίας ενώ τα νομικά πρόσωπα ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων (2019, 2018 και 2017), καθώς και καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης, εφόσον ο προσφέρων υποχρεούται στην κατάρτιση και δημοσίευσή τους. 2. Σε περίπτωση νεοσύστατου νομικού προσώπου, το οποίο συμμετέχει ως μέλος σε ένωση-κοινοπραξία, είναι υποχρεωτική η κατάθεση προσωρινών ισολογισμών ή οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού εγγράφου για τη χρηματοοικονομική κατάσταση του συμμετέχοντος. 3. Σε περίπτωση ένωσης – σύμπραξης που*

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

υποβάλλουν κοινή προσφορά, τα ανωτέρω δικαιολογητικά προσκομίζονται για κάθε μέλος της ένωσης ή σύμπραξης. 4. Σε περίπτωση συμμετέχοντος που δεν έχει κατά νόμο υποχρέωση δημοσίευσης ισολογισμών, είναι υποχρεωτική η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης περί i. περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και ii. περί του κύκλου εργασιών ως προς την παροχή παρόμοιων με τις ζητούμενες υπηρεσίες κατά τη διάρκεια των τριών προηγούμενων οικονομικών ετών». Εν συνεχεία, αναφορικά με την απόδειξη της οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.3 προβλέπεται ότι : «Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν : - Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών ή εκκαθαριστικά σημειώματα στην περίπτωση φυσικών προσώπων, των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων. - Τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα του οικονομικού φορέα (ημεδαπού ή αλλοδαπού) Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο». Τέλος, για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης, λειτουργίας και εκπροσώπησης των διαγωνιζομένων απαιτούνται τα εξής : «Β.5. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ) προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου, εφόσον αυτή προκύπτει από πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής (πχ γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ), αρκεί η υποβολή αυτού, εφόσον έχει εκδοθεί

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα προβλεπόμενα, κατά τη νομοθεσία της χώρας εγκατάστασης, αποδεικτικά έγγραφα, και εφόσον δεν προβλέπονται, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου, από την οποία αποδεικνύονται τα ανωτέρω ως προς τη νόμιμη σύσταση, μεταβολές και εκπροσώπηση του οικονομικού φορέα. Οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις γίνονται αποδεκτές, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύσταση του οικονομικού φορέα, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου. Οι συνεταιρισμοί πέραν των ανωτέρω δικαιολογητικών υποβάλλουν και βεβαίωση εποπτευσούσης Αρχής ότι ο συνεταιρισμός λειτουργεί νόμιμα. Εάν σε κάποια χώρα δεν προβλέπεται από την εσωτερική της νομοθεσία η έκδοση τέτοιας βεβαίωσης μπορεί να αντικατασταθεί με ένορκη δήλωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου ή οποιασδήποτε άλλης αρμόδιας αρχής. Σε χώρα που δεν προβλέπεται ένορκη δήλωση δύναται να αντικατασταθεί με υπεύθυνη δήλωση». Με τον όρο της παραγράφου 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά, τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 5.3.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 5 εδαφ. α' του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

16. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες



## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την ως άνω αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, καθώς επίσης και να αποδεικνύονται κατά τον χρόνο και εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που ορίζονται στην Διακήρυξη.

17. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής και δη την απόδειξη της οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας της προσφεύγουσας διατυπώνονται τα εξής : Κατά τη σαφή διατύπωση των όρων 2.2.5 και 2.2.9.2. Β.3 της διακήρυξης απαιτείται προς απόδειξη της οικονομικής-χρηματοοικονομικής του επάρκειας ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών ή εκκαθαριστικά σημειώματα στην περίπτωση φυσικών προσώπων, των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων, ήτοι των ετών 2019, 2018, 2017 και τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική του ικανότητα. Για την περίπτωση δε που ο διαγωνιζόμενος δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, παρέχεται η δυνατότητα απόδειξης των απαιτήσεων οικονομικής - χρηματοοικονομικής επάρκειας με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Εν προκειμένω, από την εξέταση του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε η προσφεύγουσα προκύπτει ότι για την απόδειξη των κριτηρίων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας προσκόμισε ισολογισμούς των ετών 2016, 2017 και 2018. Ήτοι, από το φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης ελλείπει ο ισολογισμός έτους 2019 και η τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική της ικανότητα, στοιχεία τα οποία δεν αναπληρώνονται ούτε από τυχόν άλλα κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα. Πολλώ δε μάλλον, η προσφεύγουσα δεν αιτήθηκε την παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης προκειμένου να προσκομίσει τα έγγραφα αυτά. Συνεπώς, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ως

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

όφειλε την πλήρωση των κριτηρίων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασάφειας των επίμαχων όρων της διακήρυξης απορρίπτονται ως αβάσιμοι καθότι εκ της συνδυαστικής ανάγνωσης των όρων 2.2.5 και 2.2.9.2. Β.3 της διακήρυξης καθορίζονται με σαφήνεια τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την απόδειξη της οικονομικής-χρηματοοικονομικής της επάρκειας. Απαραδέκτως δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, χωρίς στον οικείο όρο της διακήρυξης να καθορίζεται το ποσό αυτής, δεν συνιστά αποδεικτικό οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, διότι ο ισχυρισμός αυτός βάλλει κατά του κύρους της διακήρυξης και συνεπώς προβάλλεται ανεπίκαιρα. Περαιτέρω, ως αβάσιμος απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, έκανε δεκτή την προσφορά του φορέα «\*\*\*\*\*» για τα Τμήματα Δ και Ε της σύμβασης, καθότι διαπιστώνεται ότι αυτή προσκόμισε τόσο τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας όσο και υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τον κύκλο εργασιών της ετών 2017, 2018, 2019, αντί των σχετικών ισολογισμών.

18. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την συμπλήρωση/διευκρίνιση των συγκεκριμένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, διατυπώνονται τα εξής : Κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και, συνακόλουθα, παρέλκει οποιαδήποτε ερμηνευτική προσέγγιση των ορίων του καθότι αυτό αφορά είτε στα δικαιολογητικά συμμετοχής (παρ. 1 του άρθρου), είτε στην τεχνική και την οικονομική προσφορά (παρ. 4 του άρθρου). Αντιθέτως, κατά το στάδιο της αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης εφαρμόζεται ειδικά το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, το οποίο τροποποιήθηκε ουσιαδώς με τον Ν. 4605/2019. Δοθέντος δε ότι η επίμαχη διακήρυξη εστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς δημοσίευση την 18.02.2020 και αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20.02.2020, ήτοι μετά την έναρξη ισχύος των τροποποιήσεων

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

που επέφερε ο ν. 4605/2019 (01.04.2019), η νέα ρύθμιση του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 καταλαμβάνει και τον επίμαχο διαγωνισμό. Ειδικότερα, κατά το γράμμα της τροποποιηθείσας διάταξης του άρθρου 103 παρ. 1-2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας». Αναλόγως δε στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής. {...} Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει εντός της προθεσμίας της παρ. 5.3.1 του παρόντος, αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί την χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για την χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 5 εδαφ. α' του ν. 4412/2016, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας». Υπό το φως της νέας ρύθμισης του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016 διαπιστώνεται ότι η διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης αυστηροποιείται προς την κατεύθυνση αφενός μεν της μείωσης του χρόνου υποβολής των δικαιολογητικών αυτών, αφετέρου δε του εξορθολογισμού των περιπτώσεων συμπλήρωσής τους. Τούτο άλλωστε εναργώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4605/2019 όπου στο άρθρο 43 παρ. 2 αναφέρεται ότι : «Με την παράγραφο 12 μειώνεται ο χρόνος εντός του οποίου υποβάλλονται τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η μείωση του χρόνου συμβάλλει στην επιτάχυνση των διαδικασιών. Επιπλέον, επιλύονται ερμηνευτικά ζητήματα που έχουν ανακύψει ως προς το ζήτημα των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξειδικεύονται οι

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για να λάβει χώρα η υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών. Συγκεκριμένα, εξορθολογίζεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των δικαιολογητικών με τρόπο ώστε να μην αποτελεί υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει τη συμπλήρωση, ει μη μόνο στις περιπτώσεις που δικαιολογείται αυτό, δηλαδή όταν ο προσωρινός ανάδοχος έχει επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και έχει αιτηθεί εγκαίρως την έκδοση των δικαιολογητικών. Παράλληλα, η δυνατότητα συμπλήρωσης και ο χρόνος παράτασης συνδέεται με το χρόνο έκδοσης των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Αποσαφηνίζεται δε ότι για λόγους διαφάνειας η διαδικασία συμπλήρωσης θα πρέπει να αναφέρεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Τέλος, αποσαφηνίζεται ότι γνώση των δικαιολογητικών λαμβάνουν μόνο όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά, κατά την έννοια της δικονομικής Οδηγίας 1989/665/ΕΚ όπως ισχύει». Συνεπώς, τόσο από την γραμματική διατύπωση της εν λόγω διάταξης όσο και από την αιτιολογική έκθεση προκύπτει η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να χορηγήσει παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, μόνον εφόσον έχει υποβληθεί εμπροθέσμως σχετικό αίτημα αυτού συνοδευόμενο από έγγραφα που αποδεικνύουν ότι έχει αιτηθεί εγκαίρως την χορήγηση των δικαιολογητικών αυτών. Τούτο βεβαίως δεν αποκλείει διακριτική ευχέρεια της διοίκησης να ζητήσει συμπλήρωση/ διευκρίνιση υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, -μη συντρεχουσών των παραπάνω προϋποθέσεων- μόνον όμως προς αποκατάσταση επουσιώδους πλημμέλειας/ παραδρομής στα ήδη προσκομισθέντα, χωρίς σε αυτήν την περίπτωση να δύναται εντός της παραταθείσας προθεσμίας υποβολής ο φάκελος των δικαιολογητικών κατακύρωσης να συμπληρωθεί το πρώτον με νέα έγγραφα. Τούτων δοθέντων, εν προκειμένω, δεν πληρούνται οι εκ του νόμου τιθέμενες προϋποθέσεις για την εφαρμογή του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, ως τούτο ισχύει κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, καθόσον, ουδόλως προκύπτουν οι κατάλληλες κατά την οικεία διάταξη περιστάσεις για την παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης με σχετικό

## Αριθμός απόφασης: 900 / 2020

προηγουμένως αίτημα της προσφεύγουσας, ούτε άλλωστε η προσφεύγουσα υπέβαλε τέτοιο αίτημα, πολλώ δε μάλλον δεν υφίσταται κανενός είδους επουσιώδης πλημμέλεια ή παραδρομή κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς τα επίμαχα δικαιολογητικά εξ' αρχής δεν υποβλήθηκαν διόλου από την προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

19. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς περί μη νόμιμης σύστασης της προσφεύγουσας και περί μη νόμιμης συμμετοχής της στον οικείο διαγωνισμό ως δευτεροβάθμιος συνεταιρισμός, διατυπώνονται τα εξής : Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 Β.5 της διακήρυξης για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησής της, η παρεμβαίνουσα, υπό την ιδιότητα της ένωσης συνεταιρισμών, προσκόμισε εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης, το υπ' αριθ. 117/07.06.19 απόσπασμα γενικής συνέλευσης αναφορικά με την εκλογή του Δ.Σ. της ΕΔΑΣ, την υπ' αριθ. 775/5/12.06.19 απόφαση του Δ.Σ. της ότι ο Πρόεδρος, και όταν αυτός κωλύεται, ο Αντιπρόεδρος εκπροσωπούν την \*\*\*\*\* σε όλες τις σχέσεις και συναλλαγές με οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο υπογράφοντας κάθε σχετικό έγγραφο και πάσης φύσεως δανειστικές ή άλλες συμβάσεις κτλ, το τροποποιημένο καταστατικό της, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 1/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* και καταχωρήθηκε νόμιμα στο Ειδικό Βιβλίο Δασικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων και την εγκριτική αυτού υπ' αριθ. 1/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* , από την οποία προκύπτει ότι το υπό τροποποίηση καταστατικό είχε εξίσου εγκριθεί με την υπ' αριθ. 225/03.11.1986 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* , όπως αυτή καταχωρήθηκε στο βιβλίο μητρώου με αριθ. 65, και έκτοτε τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 458/27.10.2003 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* , με την υπ' αριθ. 12/08.01.2008 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* και την υπ' αριθ. 66/18.02.2013 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου \*\*\*\*\* , ότι δεν έχει δε λάβει χώρα άλλη τροποποίηση ή λύση του

## **Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

(υπ'αριθ. 794/08.11.2019 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\*) και ότι η εγκριτική υπ'αριθ. 1/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου \*\*\*\*\* δεν έχει προσβληθεί. Τέλος, η παρεμβαίνουσα ένωση προσκόμισε την υπ'αριθ. 14353/05.05.20 ένορκη βεβαίωση όπου ο Πρόεδρος και νόμιμος εκπρόσωπός της δηλώνει μεταξύ άλλων ότι η \*\*\*\*\* λειτουργεί νόμιμα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. Β.5 της διακήρυξης. Όλα τα παραπάνω αποδεικνύουν την νόμιμη σύσταση και λειτουργία της ένωσης ως δευτεροβάθμια συνεταιριστική οργάνωση κατά το ισχύον και προσφάτως τροποποιηθέν καταστατικό της, το κύρος του οποίου ουδόλως αμφισβητήθηκε κατά το νόμο, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί της μη έγκρισης και ακυρότητας του καταστατικού της. Ειδικά δε αναφορικά με την εγγραφή της στο Μητρώο Δασικών Συνεταιριστικών Οργανώσεων, η οποία απαιτείται κατ' άρθρο 47 του ν. 4423/2016, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει με τις απόψεις της ότι η σχετική προθεσμία λήγει στις 31.12.2020 και η προσφεύγουσα ήδη έχει υποβάλλει την υπ'αριθ. πρωτ. 84489/19.06.20 σχετική αίτηση. Συνεπώς, κατά το χρόνο συμμετοχής της στον επίμαχο διαγωνισμό δεν υφίστατο λόγος απόρριψης του σχετικού δικαιώματός της λόγω μη εγγραφής στο οικείο Μητρώο. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής ενώ γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

20. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η Προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμη και γίνεται δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

21. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 2.882,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 900 / 2020**

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 2.882,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Αυγούστου 2020.

**Η Πρόεδρος**  
**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Η Γραμματέας**  
**Αργυρώ Τσουλούφα**