

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 27<sup>η</sup> Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.04.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 570/19.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» εφεξής: η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην περιοχή του ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..... (εφεξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 28.04.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στον ....., (εφεξής: η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 29.04.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής: η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική της προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 136/2022 προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ....., καθώς και οποιαδήποτε άλλη σχετική προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ως προς τις πλημμέλειες της ενσωματωθείσας σε αυτήν υπ'αριθμ. 107/21-03-2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 12.700.00 ευρώ υπερβάλον κατά το ποσό των 4,06 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 2.539.168,54 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την από 03.01.2022 Διακήρυξη του Δήμου .....Κομοτηνής προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για ....., συνολικού προϋπολογισμού 2.539.168,54 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 03.01.2022 με ΑΔΑΜ .... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό .....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ..... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές και υποβάλλονται τα σχετικά αιτήματα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 07.04.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, την 19<sup>η</sup>.04.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 844/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 28.04.2022 προς την ΑΕΠΠ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 10507/28.04.2022 απόψεις της, με τις οποίες υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

8. Επειδή, στις 28.04.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους την ίδια ημέρα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής,

για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

9. Επειδή, στις 29.04.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους την ίδια ημέρα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου καθώς και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi

di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το ΕΕΕΣ ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί, μεταξύ άλλων, τα σχετικά κριτήρια επιλογής ( βλ. και Παράρτημα Ι του Κανονισμού 2016/7 περί θέσπισης του ΕΕΕΣ).

16. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της και με τον πρώτο εκ των προβαλλόμενων λόγων ισχυρίζεται τα κάτωθι:

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

«Στην παράγραφο 2.2.6.11 του άρθρου 2.2.6 “Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα” της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.2.6.11 Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία, ο οικονομικός φορέας πρέπει να καταθέσει με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού:

(α) εάν είναι έμπορος τη νόμιμη άδεια λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» της επιχείρησής του από την αρμόδια υπηρεσία για την αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας.

(β) εάν είναι παρασκευαστής ή παραγωγός την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του, η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. [...]».

Η εταιρεία- μέλος της ένωσής μας «.....», αποτελεί την μονάδα επεξεργασίας και την παραγωγό εταιρεία των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών, που είναι τα νωπά κρέατα και μόνο, όπως δηλώνεται και στην σχετική υπεύθυνη δήλωση που καταθέσαμε με την προσφορά μας (βλ. αρχείο της προσφοράς μας «12.β ΥΔ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΕΙΔΩΝ .....pdf») και συνεπώς για την εν λόγω εταιρεία δεν απαιτούνταν η ύπαρξη και κατάθεση νόμιμης άδειας λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», παρά μόνο της άδειας λειτουργίας της, όπως και πράξαμε, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.2.6.11 περ. 1β της διακήρυξης (βλ. αρχείο της προσφοράς μας «14.β ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ....pdf»). Εξάλλου, η αναφορά της συγκεκριμένης στήριξης, ως προς τη διάθεση νόμιμης άδειας λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», που απαιτείται για τους εμπόρους σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.11 περ. 1α, στο ΕΕΕΣ της εταιρείας-μέλους της ένωσής μας «.....», καθώς και των υπολοίπων στηρίξεων μεταξύ των μελών της ένωσής μας, έγιναν όλως εκ του περισσού, και για διευκόλυνση της Αναθέτουσας και μόνο, αφού στην έννοια του «τρίτου» οικονομικού φορέα δεν εμπίπτει το μέρος ένωσης οικονομικών φορέων που συνιστά και αντισυμβαλλόμενο της αναθέτουσας, ήτοι απαιτείται ιδιότητα “τρίτου” έναντι του προσφέροντος και συνεπώς ο «τρίτος» οικονομικός φορέας του άρ. 78 του Ν. 4412/2016 δεν συνιστά προσφέροντα, μετέχοντα, μέρος ένωσης με τον προσφέροντα και



αντισυμβαλλόμενο της αναθέτουσας (ΑΕΠΠ 1304/2020, σκέψη 13). Με άλλα λόγια, στο Μέρος II “Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα”, Ενότητα Γ “Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων” του Ε.Ε.Ε.Σ, υπάρχει υποχρέωση δήλωσης μόνο των στηρίξεων σε οικονομικούς φορείς που συνιστούν όντως «τρίτους», ήτοι μη προσφέροντες-μετέχοντες στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τα παραπάνω. Άλλωστε το αυτό προκύπτει και από την κατευθυντήρια Οδηγία 14 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ όπου αναφέρεται ότι:

«I [...] III. Εννοιολογική προσέγγιση - Νομοθετικό καθεστώς «Ένα από τα καινοτόμα στοιχεία που επέφερε η ενσωμάτωση και εφαρμογή της οδηγίας 2004/18/ΕΚ είναι ότι θεσμοθετεί τη νομολογία του ΔΕΚ σχετικά με το δανεισμό της απαραίτητης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εμπειρίας από τρίτα πρόσωπα που δεν μετέχουν στο διαγωνισμό. [...]».

Ακόμη όμως και στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι απαιτούνταν νόμιμη άδεια λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» και για την εταιρεία «.....», το οποίο φυσικά αρνούμαστε κατηγορηματικά, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της Ένωσής μας, συνάγοντας ότι η ανωτέρω εταιρεία όφειλε να δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ., ότι στηρίζεται στο έτερο μέλος της Ένωσής μας ....., ως προς τη διάθεση νόμιμης άδειας λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», που απαιτείται για τους εμπόρους, ως να ήταν «τρίτος» οικονομικός φορέας (η .....), ενώ στην πραγματικότητα ουδεμία έλλειψη στην προσφορά της ένωσής μας υπάρχει, αφού υποβάλαμε τα ζητούμενα δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωσή μας, σε εφαρμογή των σχετικών όρων, ιδίως του άρθρου 2.2.8, που διέπουν τις συμμετέχουσες ενώσεις φορέων, βάσει της προκείμενης διακήρυξης. Με άλλα λόγια, όφειλε η Αναθέτουσα να κρίνει ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσκομιζόμενη άδεια λειτουργίας του «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» της εταιρείας «.....» καλύπτει και τις άλλες δύο συμμετέχουσες στην ένωση εταιρείες, χωρίς να απαιτείται δήλωση περί τούτου στο ΕΕΕΣ, με βάση και μόνο την πρόβλεψη του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης ότι «Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (παρ. 1 άρθρου 78 Ν. 4412/2016)». Συναφώς, έχει κριθεί από την Αρχή Σας (ΑΕΠΠ 408/2019,

σκέψεις 12 & 13) ότι: «Εσφαλμένως δε, ενόψει των ως άνω, δήλωσε/ απάντησε καταφατικά η προσφεύγουσα ένωση στο σχετικό πεδίο, μέρος Ι, τμήμα Γ: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» στο ΕΕΕΣ της εταιρείας καθώς και στο ΕΕΕΣ της εταιρείας που απαρτίζουν την ένωση, αφού ως σχηματισθείσα ένωση προκειμένου για την εν λόγω σύμβαση, με την ως άνω υποβληθείσα προσφορά της πληροί τα ζητούμενα και τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της υπόψη διακήρυξης, συμμετέχοντας κατά τα δηλωθέντα, σύμφωνα με το από 08.11.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των αναδόχων εταιρειών, ποσοστά στην εκτέλεση του έργου και χωρίς να αξιοποιεί εν προκειμένω τη δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτων, αφού ως ένωση «στηρίζεται» η μία εταιρεία στην άλλη ή κατά το μάλλον εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των ισχυόντων για ένωση και σημειωτέον ότι στη περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον, προσδιορίζοντας παράλληλα την έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και τον εκπρόσωπο/ συντονιστή αυτής και υποβάλλοντας νόμιμα και σε συμμόρφωση με το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 13. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή ερειδόμενη στην ως άνω λανθασμένη δήλωση, καταφατική απάντηση περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων στα κατατεθέντα ΕΕΕΣ των συμμετεχόντων στην ένωση οικονομικών φορέων απέρριψε τη προσφορά της συμμετέχουσας ένωσης και νυν προσφεύγουσας, και συνεπώς προκύπτει και από το σύνολο της προσφοράς της ότι κατέθεσε τούτη, τηρώντας τους όρους και τα νόμιμα για την ένωση φορέων και όχι τα ισχύοντα για τη δυνατότητα στήριξης στην ικανότητα τρίτων, τα οποία ωστόσο εν προκειμένω τύποις και εν τοις πράγμασι δεν εφαρμόζονται.» (οι υπογραμμίσεις δικές μας). Ύστερα από τα παραπάνω, ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς μας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επισημαίνουμε πάντως, ότι ακόμη και αν υφίστατο αυτή η υποτιθέμενη πλημμέλεια (την οποία φυσικά αρνούμαστε κατηγορηματικά ότι υφίσταται.

σύμφωνα με τα παραπάνω), η αναθέτουσα αρχή ΔΕΝ θα έπρεπε να απορρίψει την προσφορά μας στο σύνολό της, παρά μόνο ως προς την ΟΜΑΔΑ2-ΝΩΠΑ ΕΙΔΗ, αφού η αποδιδόμενη αυτή πλημμέλεια αφορά μόνο την εταιρεία-μέλος της ένωσής μας «.....» και τα είδη νωπά κρέατα, τα οποία και μόνο αυτή προσφέρει και εισφέρει στην ένωσή μας».

17. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της μη αποδοχής της προσφοράς της και με τον δεύτερο εκ των προβαλλόμενων λόγων ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.11 του άρθρου 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” της διακήρυξης, μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών που έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά ήταν και τα ακόλουθα: «2. Για τα νωπά κρέατα: Άδεια λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας κρέατος, τον Κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες καθώς και την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της μονάδας επεξεργασίας κρέατος που θα συμπεριλαμβάνει τα είδη στα οποία θα λάβει μέρος ο οικονομικός φορέας» (οι υπογραμμίσεις δικές μας). Σε πλήρη συμμόρφωση προς τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, η ένωσή μας κατέθεσε με την προσφορά της, όλα τα αξιούμενα ως άνω δικαιολογητικά, ήτοι την άδεια λειτουργίας, τον Κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες καθώς και την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας «.....» (βλ. αρχεία «14.β ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ .....», 14.β.1ΚΩΔΙΚΟΙ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ ΚΡΕΑΤΩΝ .....» και «14.β.2 ΜΗΤΡΩΟ ΕΜΠΟΡΩΝ ΖΩΙΚΩΝ .....»), που αποτελεί εν προκειμένω την μόνη μονάδα επεξεργασίας όλων των προσφερομένων νωπών κρεάτων, ήτοι τόσο του βόειου κρέατος όσο και του νωπού κοτόπουλου. Συγκεκριμένα, όσον αφορά το επίμαχο είδος «Κοτόπουλο Νωπό ολόκληρο», η εταιρεία «.....», Η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ “....., απολύτως ορθώς δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι «το είδος ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΝΩΠΟ - ΟΛΟΚΛΗΡΟ θα προέρχεται από εγκεκριμένο πτηνοσφαγείο, με κωδικό έγκρισης Ρ23 και συνεπώς θα συμβαδίζει με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ενώ η ίδια η εταιρεία “.....” θα το επεξεργάζεται και θα το

συσκευάζει, προσφέροντας έτσι το τελικό προϊόν». Ομοίως, απολύτως ορθώς δήλωσε, η ίδια ως άνω εταιρεία, στην από 31/01/2022 Υπεύθυνη Δήλωση, σχετικά με την προέλευση των προσφερόμενων ειδών ότι «για το είδος ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΝΩΠΟ η σφαγή θα γίνει στην επιχειρηματική μονάδα .... και η επεξεργασία - τελικό προϊόν θα γίνει στο .....» (βλ. αρχείο «12.β ΥΔ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΕΙΔΩΝ .....»), ενώ στην από 02/02/2022 Υπεύθυνη Δήλωσή της περί υποχρεώσεων βάσει της μελέτης (βλ. αρχείο «19.β ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ .....»), όπου δηλώνει μεταξύ άλλων ότι «Γ) Όλες οι εμπλεκόμενες εγκαταστάσεις παραγωγής και τυποποίησης λειτουργούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας και τα τεμαχιστήρια έχουν κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης (PE26 για το κοτόπουλο και A186 για το βόειο κρέας) από τις αρμόδιες Υπηρεσίες», εκ παραδρομής δηλώθηκε ο κωδικός αριθμός PE26 ο οποίος αφορά τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας κρέατος πουλερικών της εταιρείας ....., αντί του κωδικού αριθμού PE 475 που αφορά τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας κρέατος πουλερικών της εταιρείας “.....” (τον οποίο εξάλλου καταθέσαμε ως δικαιολογητικό με την προσφορά μας, όπως και η ίδια η αναθέτουσα αναφέρει στις απόψεις της), η οποία θα είναι και αυτή που θα επεξεργαστεί, τεμαχίσει και συσκευάσει το τελικό προϊόν, επιθέτοντας επί της συσκευασίας την επωνυμία της. Η εσφαλμένη όμως αυτή δήλωση, ουδεμία επιρροή ασκεί στην καθόλα πλήρη και νόμιμη προσφορά μας, αφού πέρα από το γεγονός ότι η αναφορά του συγκεκριμένου κωδικού δεν ζητούνταν στην ως άνω δήλωση και έγινε ως εκ περισσού (βλ. και υπ’αριθμ. 1984/24-01-2022 έγγραφο της αναθέτουσας με τις διευκρινίσεις Νο3 που δόθηκαν επί της διακήρυξης) και σε κάθε περίπτωση θα μπορούσε η αναθέτουσα, για οποιαδήποτε αμφιβολία, να μας καλέσει για διευκρινίσεις, με βάση το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δεν υπήρχε καμία υποχρέωση, με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, να καταθέσουμε δικαιολογητικά και για την εταιρεία ..., η οποία αποτελεί, εν προκειμένω, την εταιρεία πτηνοσφαγής και μόνο, ενώ κατά ρητή και σαφή πρόβλεψη της διακήρυξης και συγκεκριμένα της παραγράφου 2.2.6.11 περ. 2 του άρθρου 2.2.6 αυτής, τα δικαιολογητικά που ζητούνταν για τα νωπά κρέατα, όπως αναφέραμε και παραπάνω, αφορούσαν μόνο την μονάδα επεξεργασίας

κρέατος, δηλαδή εν προκειμένω την εταιρεία «.....». Εν κατακλείδι, ορθώς η ένωση μας μας υπέβαλε εντός της προσφοράς της, μόνον τα ρητώς εκ της διακήρυξης αξιούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία, προς απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας και δη ως προς τα νωπά κρέατα, ο δε επίμαχος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας παρίσταται αβάσιμος, στο μέτρο που η προβαλλόμενη σε βάρος μας «πλημμέλεια» αφορά στην έλλειψη δικαιολογητικών, η υποβολή των οποίων όμως, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, δεν απαιτείται ρητώς εκ της οικείας διακήρυξης. Ως εκ τούτων, δεν δύναται να θεμελιωθεί λόγος αποκλεισμού σε βάρος μας από την περί ης ο λόγος διαγωνιστική διαδικασία ως εκ της μη προσκόμισης δικαιολογητικών, επιπλέον των ρητώς εκ του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης αξιούμενων, τυχόν δε απόρριψη της καθ' όλα πλήρους, νόμιμης και απόλυτα συμμορφούμενης προς τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης προσφοράς μας, θα παρίστατο αντίθετη προς τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Αβάσιμος λοιπόν και άρα απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας.

18. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί των ανωτέρω λόγων προσφυγής, που αφορούν τη μη αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Με τον πρώτο εκ των ανωτέρω παρατιθέμενων ισχυρισμών η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το μέλος της συμμετέχουσας ένωσης «...», αποτελεί την μονάδα επεξεργασίας και την παραγωγό εταιρεία των προσφερόμενων εκ μέρους της ειδών, που είναι τα νωπά κρέατα και μόνο και συνεπώς για την εν λόγω εταιρεία δεν απαιτείτο η κατάθεση νόμιμης άδειας λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», παρά μόνο της άδειας λειτουργίας της. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η αναφορά της στήριξης στην ικανότητα τρίτου ως προς τη διάθεση νόμιμης άδειας λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», που απαιτείται για τους εμπόρους στο ΕΕΕΣ της ένωσης «...»,

καθώς και των υπολοίπων στηρίξεων μεταξύ των μελών της ένωσης, έγιναν όλως εκ του περισσού, και για διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής, καθώς στην έννοια του «τρίτου» οικονομικού φορέα δεν εμπίπτει το μέρος ένωσης οικονομικών φορέων που συνιστά και αντισυμβαλλόμενο της αναθέτουσας, ήτοι απαιτείται ιδιότητα “τρίτου” έναντι του προσφέροντος. Ωστόσο, στο αρ. 78 του Ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» ορίζονται τα εξής: «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ` του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α` ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον

συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. **Υπό τους ιδίους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, περί οικονομικών φορέων, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων**». Από την ανωτέρω διατύπωση, αντιθέτως προς τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας, εφόσον συμμετέχει στο διαγωνισμό ως ένωση εταιρειών δύναται να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχουσών στην ένωση εταιρειών σχετικά με την απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, οι οποίες εταιρείες στην περίπτωση αυτή λογίζονται ως τρίτοι – ως προς την ένωση – οικονομικοί φορείς, ανεξαρτήτως του νομικού δεσμού, που κατά τα άλλα τις συνδέει για τη συμμετοχή τους σε συγκεκριμένο διαγωνισμό. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών κατέθεσε συνημμένα προς την προσφορά της το αρχείο με την ονομασία «4.α ΕΕΕΣ ...pdf» στο πεδίο Γ του οποίου δηλώνει ότι «η εταιρεία μας στηρίζεται στο μέλος της ένωσης εταιρειών μας "...", ως προς την διάθεση εκ μέρους της ,της δεύτερης εκ των δύο συμβάσεων που απαιτούνται για την ομάδα 2 (νωπά είδη) και των δύο συμβάσεων που απαιτούνται για την ομάδα 1 (υποέργο 1 και 2), σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1 της διακήρυξης, και ως προς την διάθεση νόμιμης άδειας λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», που απαιτείται για τους εμπόρους σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.11». Συνεπώς και δεδομένου ότι η περίπτωση της στήριξης σε ικανότητα τρίτου διακρίνεται από την περίπτωση της συμμετοχής στο διαγωνισμό με τη μορφή της ένωσης εταιρειών, εφόσον εν προκειμένω τα δύο μέλη (που δεν διαθέτουν την συγκεκριμένη άδεια) επιθυμούσαν να στηριχθούν στις ικανότητες της «.....» όσον αφορά το κέντρο αποθήκευσης και διανομής, όφειλαν να το δηλώσουν στα Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλαν, γεγονός το οποίο πραγματοποιήθηκε μόνο από την «.....» και όχι και από το έτερο μέλος της ένωσης με δ.τ. «.....». Ως εκ τούτου η προσφορά

της προσφεύγουσας παρίσταται πλημμελής κατά το ότι το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «...» δεν δηλώνει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα και συγκεκριμένα της εταιρείας «.....» ως προς την διάθεση νόμιμης άδειας λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», ως όφειλε, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η «.....» αποτελεί μέλος της ένωσης, ούτε και προσκομίζει άδεια λειτουργίας Κέντρου Αποθήκευσης και διανομής, ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο υπό κρίση ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της καθόσον κατέθεσε όλα τα δικαιολογητικά, ήτοι την άδεια λειτουργίας, τον Κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες καθώς και την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας «.....» που αποτελεί τη μοναδική μονάδα επεξεργασίας όλων των προσφερόμενων νωπών κρεάτων, του βόειου κρέατος και του νωπού κοτόπουλου καθώς και ότι εκ παραδρομής δηλώθηκε ο κωδικός αριθμός PE26, ο οποίος αφορά τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας κρέατος πουλερικών της εταιρείας ....., αντί του κωδικού αριθμού PE 475 που αφορά τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας κρέατος πουλερικών της εταιρείας “...”. Πλην όμως στο αρχείο με την ονομασία «12.β ΥΔ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΕΙΔΩΝ ...pdf», που υπέβαλε η προσφεύγουσα, το οποίο περιλαμβάνει υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την προέλευση των προσφερόμενων ειδών, για το είδος «κοτόπουλο νωπό» ρητώς δηλώνει στη στήλη «ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ» τα εξής: «ΣΦΑΓΗ: ....., ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ - ΤΕΛΙΚΟ ΠΡΟΪΟΝ : .....». Επομένως, η προσφεύγουσα κατά τα ανωτέρω έχει προβεί σε από κοινού δήλωση για την σφαγή και επεξεργασία για το προσφερόμενο είδος «κοτόπουλο νωπό», στην οποία έχει περιλάβει και την εταιρεία «.....», όπως επιβεβαιώνεται και από τον δηλωθέντα κωδικό PE26, ο οποίος αφορά τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας κρέατος πουλερικών της εταιρείας «.....», πλην όμως για την ως άνω εταιρεία δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα κατά τον όρο 2.2.6.11 της Διακήρυξης, ήτοι την άδεια λειτουργίας, τον Κωδικό αριθμό



κτηνιατρικής έγκρισης από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες καθώς και την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας και κατά τούτο η προσφορά της παρίσταται πλημμελής, απορριπτομένου του υπό κρίση λόγου προσφυγής.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα προβάλλει τους κάτωθι έξι ισχυρισμούς :

**« 1<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ**

*Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.11 1.(α) της διακήρυξης «Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία, ο οικονομικός φορέας πρέπει να καταθέσει με την προσφορά του, επί ποινή αποκλεισμού:*

*(α) εάν είναι έμπορος τη νόμιμη άδεια λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» της επιχείρησής του από την αρμόδια υπηρεσία για την αποθήκευση και διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Η εταιρεία ..... δεν υπέβαλε νόμιμη άδεια λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» της επιχείρησής της αλλά έγγραφο με θέμα: «Χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής σε υφιστάμενο κτίριο στο 3ο χλμ της επαρχιακής οδού Ν 3 - Ξάνθης-Διομήδειας-Μαγγάνων». Στο ίδιο το παραπάνω έγγραφο έγκρισης εγκατάστασης που υποβλήθηκε αναγράφονται τα εξής:*

*«Παρ. 4. Η έγκριση εγκατάστασης έχει διάρκεια ισχύος πέντε έτη από την ημερομηνία αυτής της απόφασης και μπορεί να παραταθεί μέχρι τη συμπλήρωση μίας δεκαετίας, εφόσον πριν την λήξη της υποβληθεί σχετικό αίτημα. Μέσα σ' αυτό το χρονικό διάστημα η επιχείρηση έχει δικαίωμα και υποχρέωση να ξεκινήσει την λειτουργία της. Για την έναρξη λειτουργίας της δραστηριότητας του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ η ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑΣ <https://notifybusiness.gov.gr>.*

*Η γνωστοποίηση αποτελεί ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ για τη νόμιμη άσκηση της*

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

δραστηριότητας. Πριν την υποβολή της γνωστοποίησης πρέπει να έχουν συγκεντρωθεί τα ακόλουθα δικαιολογητικά. 1)Πιστοποιητικό ενεργητικής πυροπροστασίας. 2)Υπεύθυνη δήλωση νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας για την τήρηση των ΠΠΔ. 3)Αντίγραφο οικοδομικών αδειών και δήλωσης υπαγωγής αυθαιρέτων με τα απαιτούμενα σχέδια. 4)Αντίγραφο μελετών και σχεδίων κτιριακών και μηχανολογικών εγκαταστάσεων. 5)Υπεύθυνη δήλωση αρμόδιου μηχανικού ότι οι μηχανολογικές εγκαταστάσεις έχουν εγκατασταθεί σύμφωνα με τη μελέτη και τα σχέδια της. 6)Υπεύθυνη δήλωση αρμόδιου μηχανικού υλοποίησης της εγκεκριμένης κυκλοφοριακής σύνδεσης ή εισόδου-εξόδου οχημάτων. 7)Απόδειξη υποβολής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας. 8)Απόδειξη πληρωμής παραβόλου εκατόν ογδόντα ευρώ (180 €) στον λογαριασμό της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ με IBAN GR3201723520005352052991139, σημειώνοντας εκτός από τα στοιχεία καταθέτη (ΑΦΜ ή επωνυμία εταιρείας) και την πρόσθετη πληροφορία «ΚΑΕ 2351.4229.0026». Τα απαιτούμενα από την κείμενη νομοθεσία δικαιολογητικά τηρούνται στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης. Οι έλεγχοι από τις αρμόδιες αρχές διενεργούνται μετά τη γνωστοποίηση ή από το χρόνο που υπήρχε υποχρέωση για την υποβολή της. **ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ** η επιχείρηση μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητας. **ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ**, η παρούσα έγκριση εγκατάστασης ισχύει για δέκα (10) έτη.». Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 (Περιεχόμενο γνωστοποίησης) της Υ.Α. υπ' αριθμόν Φ.61/5542/72 18 Ιανουαρίου 2018 (ΦΕΚ Β 62/18.1.2018) «Οι αναφερόμενες στο άρθρο 1 οικονομικές δραστηριότητες οι οποίες εξειδικεύονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας και ασκούνται εντός των Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής, λειτουργούν νόμιμα μετά την υποβολή γνωστοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 48Z του ν. 4442/2016. Η γνωστοποίηση υποβάλλεται ανά εγκατάσταση για το σύνολο των δραστηριοτήτων που ασκούνται σε αυτήν, εφόσον υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της παρούσας.» Σύμφωνα με το άρθρο 48Z του Ν. 4442/2016: «1. Για την εγκατάσταση Κέντρων Αποθήκευσης και Διανομής, που, ανεξάρτητα από την ύπαρξη μηχανολογικού εξοπλισμού, κατατάσσονται στις υποκατηγορίες Α1 και Α2 του άρθρου 1 του ν. 4014/2011

(Α' 209) και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαιτείται έγκριση εγκατάστασης κατά τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο Θ' του παρόντος. Για τη λειτουργία των Κέντρων αυτών, απαιτείται γνωστοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 6. Τα Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής που, ανεξάρτητα από την ύπαρξη μηχανολογικού εξοπλισμού, δεν κατατάσσονται στις κατηγορίες Α1 και Α2 του άρθρου 1 του ν. 4014/2011 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαλλάσσονται από την υποχρέωση άδειας ή έγκρισης, εφόσον η εγκατάσταση βρίσκεται εντός περιοχών που καθορίζονται από εγκεκριμένα χωρικά σχέδια (ΓΠΣ, ΣΧΟΟΑΠ, ΤΧΣ, ΖΟΕ) με τη γενική κατηγορία χρήσης των άρθρων 5, 6 και 7 του π.δ. 23.2/6.3.1987 (Δ' 166). Για τη λειτουργία των Κέντρων αυτών απαιτείται γνωστοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 6. Τα Κέντρα Αποθήκευσης και Διανομής που, ανεξάρτητα από την ύπαρξη μηχανολογικού εξοπλισμού, δεν κατατάσσονται στις κατηγορίες Α και Β του άρθρου 1 του ν. 4014/2011 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού κανονιστικών πράξεων, απαλλάσσονται από την υποχρέωση άδειας ή έγκρισης εγκατάστασης. Για τη λειτουργία των Κέντρων αυτών απαιτείται γνωστοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 6. 7. Η γνωστοποίηση υποβάλλεται ηλεκτρονικά και αποτελεί προϋπόθεση για τη νόμιμη άσκηση της δραστηριότητας. Μετά τη γνωστοποίηση ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητας. Τα απαιτούμενα από την κείμενη νομοθεσία δικαιολογητικά τηρούνται στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης. Οι έλεγχοι από τις αρμόδιες αρχές διενεργούνται μετά τη γνωστοποίηση ή από το χρόνο που υπήρχε υποχρέωση για την υποβολή της.» ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ, ΤΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΚΟΣΜΟPLUS Α.Ε. ΤΕΛΕΙ ΥΠΟ ΤΗΝ ΑΙΡΕΣΗ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ [HTTPS://NOTIFYBUSINESS.GOV.GR](https://notifybusiness.gov.gr). Επομένως, δεν υποβλήθηκε η νόμιμη άδεια «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής» της επιχείρησης ήτοι η γνωστοποίηση της άδειας όπως απαιτείται με βάση τον νόμο και την διακήρυξη. Η Έγκριση Εγκατάστασης που υποβλήθηκε δεν αποτελεί άδεια λειτουργίας «Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής», και μόνο με αυτή δεν

μπορεί να λειτουργήσει μία επιχείρηση. Επιπλέον, στο ούτως η άλλως ελλιπές έγγραφο που υποβλήθηκε μεταξύ των κωδικών αριθμών δραστηριότητας του Κέντρου Αποθήκευσης και Διανομής δεν συμπεριλαμβάνονται τα προϊόντα ατομικής υγιεινής της διακήρυξης (μυρομάντηλα, πάνες) σε ευθεία αντίθεση με την διακήρυξη η οποία απαιτεί το ΚΑΔ να περιλαμβάνει όλα τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Για τους παραπάνω λόγους η προσφορά της εταιρείας ..... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, ήτοι και για τις δύο ομάδες.

## 2ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ

Ουσιώδης πλημμέλεια εγγυητικής επιστολής - Έκδοση από φορέα που δεν πληροί, τις προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης

Σύμφωνα με την διακήρυξη και κυρίως το άρθρο 72 παρ. 11 του 4412/2016, οι εγγυήσεις μπορούν να παρέχονται από ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ (ή και αντασφαλιστικές) ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ που πληρούν τις προϋποθέσεις των παραγράφων β και γ του ν. 4364/2016. Η διαγωνιζόμενη εταιρία με την επωνυμία "...", κατέθεσε ως δικαιολογητικό συμμετοχής, εγγυητική επιστολή, της επιχείρησης με την επωνυμία «.....». Η επιχείρηση αυτή ωστόσο δεν είναι ασφαλιστική επιχείρηση αλλά επιχείρηση μεσιτείας και διανομής ασφαλιστικών προϊόντων, τρίτων ασφαλιστικών επιχειρήσεων. Ο μεσίτης ασφαλιστικών συμβάσεων είναι ασφαλιστικός διαμεσολαβητής και όχι ασφαλιστική επιχείρηση, με την έννοια του ν. 4346/2016 και διαχειρίζεται προϊόντα πρωτασφαλιστικών και αντασφαλιστικών εταιριών, όπως η ....., η φίρμα της οποίας έχει τεθεί επί της επιστολής και η οποία προφανώς αποτελεί τον κύριο συνεργάτη της μεσιτικής επιχείρησης «.....». Όπως συνάγεται ωστόσο, από την εγγυητική επιστολή και την σφραγίδα επ' αυτής, την εγγύηση παρέχει η επιχείρηση μεσιτείας ασφάλισεων «.....» ενεργώντας για λογαριασμό της και όχι η ....., Η εγγυήτρια επιχείρηση ωστόσο «.....», δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης καθώς α) δεν είναι ασφαλιστική εταιρία και β) δεν έχει ως αποκλειστικό σκοπό δραστηριότητες ασφάλισης, καθώς και εργασίες που προκύπτουν άμεσα από αυτές. Ειδικότερα : Κατά τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 11 του 4412/2016, οι οποίες επαναλαμβάνονται σχεδόν αυτούσιες στο

άρθρο 2.1.5 της Διακήρυξης «Οι εγγυήσεις των παρ. 1 έως 10 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περ. β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/2016 (Α' 13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέρη της ΣΔΣ και έχουν το δικαίωμα αυτό». Κατά τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. β και γ του ν. 4364/2016 , στις οποίες παραπέμπει το άρθρο 72 του ν 4412/2016, «1. Η Εποπτική Αρχή χορηγεί άδεια λειτουργίας σε ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση, εφόσον: α) η επιχείρηση έχει την καταστατική της έδρα και την κεντρική της διοίκηση στην Ελλάδα. β) Η επιχείρηση έχει τη μορφή της ανώνυμης εταιρείας ή, εφόσον πρόκειται για επιχείρηση ασφάλισης κατά ζημιών ή αντασφαλιστική επιχείρηση, και τη μορφή του αλληλασφαλιστικού συνεταιρισμού. Η επιχείρηση μπορεί να έχει επίσης τη μορφή ευρωπαϊκής εταιρείας όπως ορίζεται στον Κανονισμό Νο 2157/2001 (L.294/10.11.2011), γ) Η ασφαλιστική επιχείρηση έχει αποκλειστικό σκοπό δραστηριότητες ασφάλισης, καθώς και εργασίες που προκύπτουν άμεσα από αυτές, αποκλειόμενης οποιασδήποτε άλλης εμπορικής δραστηριότητας. Όπως συνάγεται από τις ως άνω διατάξεις , οι εγγυητικές επιστολές μπορούν να εκδίδονται από ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ (ή και αντασφαλιστικές ) ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ (άρθρο 14) που πληρούν τις προϋποθέσεις των παραγράφων β και γ . Της ως άνω διάταξης του άρθρου 14 προηγούνται οι διατάξεις των άρθρων 1 και 11 , με τις οποίες ορίζεται ότι οι ασφαλιστικές και αντασφαλιστικές εταιρίες είναι ιδιωτικές εταιρίες που ασκούν δραστηριότητες πρωτασφάλισης και αντασφάλισης είτε υπό καθεστώς εγκατάστασης είτε υπό καθεστώς ελεύθερης παροχής υπηρεσιών και ότι η άδεια λειτουργίας παρέχεται σε αυτές εφόσον πληρούν και τις προϋποθέσεις των παραγράφων β και γ του άρθρου 14 , μεταξύ των οποίων είναι και να έχουν αποκλειστικό σκοπό δραστηριότητες ασφάλισης αποκλειόμενων άλλων εμπορικών δραστηριοτήτων που δεν σχετίζεται με την ασφάλιση. Η επιχείρηση, με την επωνυμία «...», η οποία εγγυήθηκε υπέρ της συμμετέχουσας ... , ΔΕΝ είναι ασφαλιστική επιχείρηση με την έννοια που νόμου 4364/2016 αφού δεν παρέχει υπηρεσίες πρωτασφάλισης και ΔΕΝ πληροί την βασική προϋπόθεση της παραγράφου γ

καθώς δεν έχει ως αποκλειστικό σκοπό τις δραστηριότητες ασφάλισης αλλά την διανομή ασφαλιστικών προϊόντων ενώ επιπροσθέτως ασκεί εμπορικές δραστηριότητες άσχετες με τον τομέα των ασφαλίσεων όπως , παροχή υπηρεσιών Μεσίτου Πιστώσεων σχετική με τη διαπραγμάτευση και διαμεσολάβηση στη χορήγηση πιστώσεων καθώς και Υπηρεσίες συναφείς με τη χρηματοπιστωτική διαμεσολάβηση. Όπως συνάγεται από τον Καταστατικό της ως άνω εταιρίας .... , το οποίο είναι δημοσιευμένο στο ΓΕΜΗ , σκοπός της εταιρίας είναι: «Αποκλειστικός σκοπός της εταιρείας θα είναι σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 4583/2018, όπως έχει τεθεί σε ισχύ: 1.Μεσίτες ασφαλίσεων και αντασφαλίσεων, δηλαδή (με γραπτή εντολή τού πελάτη) η άσκηση της δραστηριότητας διανομής ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών προϊόντων με βάση την ανάλυση επαρκούς αριθμού ασφαλιστικών συμβάσεων που διατίθενται στην αγορά, χωρίς να δεσμεύεται ως προς την επιλογή της ασφαλιστικής ή αντασφαλιστικής επιχείρησης. Διανομή ασφαλιστικών προϊόντων αποτελούν οι δραστηριότητες παροχής συμβουλής, πρότασης ή διενέργειας εργασιών προπαρασκευής για τη σύναψη συμβάσεων ασφάλισης, οι δραστηριότητες σύναψής τους ή οι δραστηριότητες παροχής βοήθειας κατά τη διαχείριση και την εκτέλεση των εν λόγω συμβάσεων, ιδίως σε περίπτωση που γεννηθεί αξίωση, περιλαμβανομένης της παροχής πληροφοριών σχετικά με μία ή περισσότερες ασφαλιστικές συμβάσεις, βάσει κριτηρίων που επιλέγονται από τον πελάτη μέσω ενός ιστότοπου ή κάποιου άλλου μέσου και η παροχή καταλόγου κατάταξης ασφαλιστικών προϊόντων, συμπεριλαμβανομένης της σύγκρισης των τιμών και των προϊόντων, ή η παροχή έκπτωσης επί της τιμής ασφαλιστικής σύμβασης, όταν ο πελάτης είναι σε θέση να συνάψει άμεσα ή έμμεσα μία ασφαλιστική σύμβαση, χρησιμοποιώντας ιστότοπο ή άλλα μέσα. Διανομή αντασφαλιστικών προϊόντων αποτελούν οι δραστηριότητες παροχής συμβουλής, πρότασης ή διενέργειας εργασιών προπαρασκευής για τη σύναψη συμβάσεων αντασφάλισης, οι δραστηριότητες σύναψής τους ή οι δραστηριότητες παροχής βοήθειας κατά τη διαχείριση και την εκτέλεση των εν λόγω συμβάσεων, ιδίως σε περίπτωση που γεννηθεί αξίωση, περιλαμβανομένων των δραστηριοτήτων που αναλαμβάνονται από αντασφαλιστική επιχείρηση χωρίς την παρέμβαση

αντασφαλιστικού διαμεσολαβητή.

2. Η αντιπροσώπευση αλλοδαπών ασφαλιστικών οίκων και συνδικάτων των Λλοϋδς Λονδίνου για τη διενέργεια αντασφαλιστικών εργασιών και μεσιτικών ασφαλιστικών/αντασφαλιστικών εργασιών και εργασιών ασφαλιστικού συμβούλου.

3. Η παροχή υπηρεσιών Μεσίτου Πιστώσεων σχετική με τη διαπραγμάτευση και διαμεσολάβηση στη χορήγηση πιστώσεων.

4. Υπηρεσίες συναφείς με τη χρηματοπιστωτική διαμεσολάβηση.

5. Η διενέργεια πάσης συναφούς προς τα ανωτέρω εργασίας.

Για την επίτευξη του σκοπού της, η εταιρεία μπορεί, ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά:

1. Να διατηρεί υποκαταστήματα και /ή πρακτορεία στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή και να μετέχει σε εταιρικά και επιχειρηματικά σχήματα κάθε μορφής, επιδιώκοντας τους αυτούς ή παρεμφερείς σκοπούς και να ιδρύει θυγατρικές εταιρείες.

2. Να εκπονεί μελέτες διαχείρισης κινδύνων, να διενεργεί εργασίες αναλογιστού, να διοργανώνει σεμινάρια, να αναλαμβάνει οποιεσδήποτε δεσμεύσεις προς οιονδήποτε, εφόσον συνδέονται προς τις δραστηριότητες του σκοπού της εταιρείας.

3. Να παρέχει εγγυήσεις υπέρ των μελών, κοινοπραξιών ή εταιρικών σχημάτων, στα οποία μετέχει και υπέρ τρίτων, εφόσον συνδέονται προς τον σκοπό της εταιρείας.

Όπως συνάγεται από τα ως άνω η εταιρία ..... που παρέχει την εγγύηση είναι εταιρία ..... , η σύσταση της οποίας ρυθμίζεται από τις διατάξεις του διατάξεις του νόμου 4583/2018 (περί ασφαλιστικών διαμεσολαβητών ) και όχι από τις διατάξεις του ν. 4384/2016 που ρυθμίζει τους όρους και προϋποθέσεις ίδρυσης ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών εταιριών. Ο μεσίτης ασφαλειών είναι κατηγορία ασφαλιστικού διαμεσολαβητή και σύμφωνα με τις διατάξεις του ν 4583/2018 «Μεσίτης ασφαλίσεων»: είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που, με γραπτή εντολή του πελάτη, ασκεί τη δραστηριότητα της διανομής

ασφαλιστικών προϊόντων με βάση την ανάλυση επαρκούς αριθμού ασφαλιστικών συμβάσεων που διατίθενται στην αγορά, χωρίς να δεσμεύεται ως προς την επιλογή της ασφαλιστικής επιχείρησης ενώ «Διανομή ασφαλιστικών προϊόντων»: οι δραστηριότητες παροχής συμβουλής, πρότασης ή διενέργειας εργασιών προπαρασκευής για τη σύναψη συμβάσεων ασφάλισης, οι δραστηριότητες σύναψής τους ή οι δραστηριότητες παροχής βοήθειας κατά τη διαχείριση και την εκτέλεση των εν λόγω συμβάσεων, ιδίως σε περίπτωση που γεννηθεί αξίωση, περιλαμβανομένης της παροχής πληροφοριών σχετικά με μία ή περισσότερες ασφαλιστικές συμβάσεις, βάσει κριτηρίων που επιλέγονται από τον πελάτη μέσω ενός ιστότοπου ή κάποιου άλλου μέσου και η παροχή καταλόγου κατάταξης ασφαλιστικών προϊόντων, συμπεριλαμβανομένης της σύγκρισης των τιμών και των προϊόντων, ή η παροχή έκπτωσης επί της τιμής ασφαλιστικής σύμβασης, όταν ο πελάτης είναι σε θέση να συνάψει άμεσα ή έμμεσα μία ασφαλιστική σύμβαση, χρησιμοποιώντας ιστότοπο ή άλλα μέσα. Όπως συνάγεται από τα ως άνω σκοπός της επιχείρησης .... είναι η διαχείριση και διανομή ασφαλιστικών προϊόντων άλλων εταιριών , οι οποίες είναι ασφαλιστικές και διενεργούν πρωτασφαλίσεις. Η ίδια η ..., δεν έχει άδεια ασφαλιστικής εταιρίας και δεν διενεργεί η ίδια ασφαλίσεις αντίθετα , διαχειρίζεται τις ασφαλίσεις ζημιών και ζωής , που παρέχουν άλλες εταιρίες . Ως εκ τούτου , ΔΕΝ είναι ασφαλιστική εταιρία ούτε και δεν έχει ως κύρια δραστηριότητα την ασφάλιση και αντασφάλιση , ούτε κατά τυπικό ούτε κατά ουσιαστικό κριτήριο. Επιπλέον όπως συνάγεται από τον σκοπό της, όπως αυτός αποτυπώνεται στο δημοσιευμένο καταστατικό της, δραστηριοποιείται και σε δραστηριότητες άσχετες με τις ασφαλίσσεις, όπως μεσιτεία πιστώσεων και χρηματοπιστωτική διαμεσολάβηση , επομένως δεν τηρεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 14 παρ. γ του ν. 4364/2016 14 που επιτάσσει την ενασχόληση αποκλειστικά με ασφαλιστικές εργασίες και με ότι προέρχεται από αυτές. Μάλιστα σύμφωνα με τους όρους του Καταστατικού περί εταιριών , η εταιρία .... δύναται να παρέχει εγγυήσεις υπέρ των μελών, κοινοπραξιών ή εταιρικών σχημάτων, στα οποία μετέχει και υπέρ τρίτων, ΜΟΝΟΝ εφόσον συνδέονται προς τον σκοπό της εταιρείας. Ομοίως με ανάλογη διάταξη ο ν 4548/2018, περί ανωνύμων



## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

εταιριών , επιτρέπει την παροχή εγγύησης υπέρ τρίτων εταιριών μόνον όταν αυτές είναι συνδεδεμένες με την εταιρία υπέρ ης η εγγύηση άλλως απαιτείται απόφαση Γενικής Συνέλευσης και εξυπηρέτηση εταιρικού συμφέροντος. Επομένως εκ του Καταστατικού της και του Νόμου , δεν επιτρέπεται η εγγύηση υπέρ τρίτων εταιριών στις οποίες δεν συμμετέχει η ίδια (.... ) και δεν συνδέονται και δεν εξυπηρετούν άμεσα τον σκοπό της εταιρίας , όπως είναι η υπό κρίση εγγύηση. Εξάλλου το γεγονός ότι η εταιρία που παρέχει την εγγύηση ΔΕΝ είναι ασφαλιστική εταιρία είναι εξαιρετικά σημαντικό καθώς, δεν αποδεικνύεται η φερεγγυότητα και οικονομική ρευστότητα εξ ορισμού ούτε και είναι εύκολο να ελεγχθεί, με αποτέλεσμα η συγκεκριμένη παροχή εγγύησης να μην πληροί τα κριτήρια ασφάλειας και αξιοπιστίας που παρέχει η εγγύηση που παρέχει μια ασφαλιστική εταιρία .

### *Ειδικότερα:*

Οι διατάξεις του ν. 4364/2016, θέτουν ως προϋπόθεση για την σύσταση ασφαλιστικών εταιριών, την δημιουργία επιλέξιμων ίδιων κεφαλαίων για την κάλυψη της Κεφαλαιακής Απαιτήσης Φερεγγυότητας(άρθρ. 76) σύμφωνα δε με το άρθρο 77 η Κεφαλαιακή Απαιτήση Φερεγγυότητας καλύπτει, τουλάχιστον, τους κινδύνους ανάληψης ασφαλίσεων κατά ζημιών, ανάληψης ασφαλίσεων ζωής, ανάληψης ασφαλίσεων υγείας, τον κίνδυνο αγοράς, τον πιστωτικό κίνδυνο και τον λειτουργικό κίνδυνο στον οποίο περιλαμβάνονται νομικοί κίνδυνοι και αποκλείονται κίνδυνοι που απορρέουν από στρατηγικές αποφάσεις και κίνδυνοι φήμης. Μάλιστα η διατήρηση των κεφαλαίων που εξασφαλίσουν την Κεφαλαιακή Φερεγγυότητα ελέγχονται τουλάχιστον άπαξ ετησίως από την Εποπτική Αρχή , που εποπτεύει όλες τις ασφαλιστικές εταιρίες

Όπως συνάγεται από τα ως άνω , οι ασφαλιστικές εταιρίες , διατηρούν υποχρεωτικά διαθέσιμα κεφάλαια που καλύπτουν , τις ασφαλίσεις και τις εγγυήσεις που παρέχουν. Τα κεφάλαια αυτά ελέγχονται από την Εποπτική Αρχή σε τακτά διαστήματα . Με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται η φερεγγυότητα αλλά και η οικονομική δυνατότητα και ρευστότητα της ασφαλιστικής εταιρίας που παρέχει την εγγύηση .

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

Τα παραπάνω δεν ισχύουν στην περίπτωση ασφαλιστικών διαμεσολαβητών και μεσιτών καθώς οι επιχειρήσεις αυτές δεν είναι ασφαλιστικές και δεν υπάγονται στις διατάξεις του ν. 4364/2016 αλλά στις διατάξεις του ν. 4538/2018, οι οποίες δεν προβλέπουν τίποτα ανάλογο , για την δημιουργία και την τήρηση ειδικών διαθεσίμων κεφαλαίων, προς εξασφάλιση της Φερεγγυότητας τους.

Ως εκ τούτου, η εγγύηση που παρέχουν οι ασφαλιστικοί διαμεσολαβητές, δεν έχει, εξ ορισμού τον ίδιο βαθμό φερεγγυότητας και αξιοπιστίας που έχει η εγγύηση που παρέχουν οι ασφαλιστικές εταιρίες αντίθετα έχει την ίδια «ισχύ» με την παροχή εγγύησης από οποιαδήποτε εμπορική εταιρία.

Για τον λόγο αυτό εξάλλου και ο ν. 4412/2016 απαιτεί ρητά την παροχή εγγυήσεων από ασφαλιστικές εταιρίες που πληρούν τους όρους του άρθρου 14 παρ. β και γ του ν 4364/2016 Από τα ως άνω συνάγεται ότι η εγγύηση που παρέχει η εταιρία με την επωνυμία «.....» , υπέρ της συμμετέχουσας εταιρίας «.....» , δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η Διακήρυξη και ο ν 4412/2016 και ως εκ τούτου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, ήτοι και για τις δύο Ομάδες.

### 3<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ

Στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι:

«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα:

B) Να διαθέτουν Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων, με ασφαλιστική κάλυψη τουλάχιστον του 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης για το σύνολο της προμήθειας, ή για την ομάδα για την οποία θα υποβληθεί προσφορά (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με αντικείμενο και πεδίο κάλυψης αντίστοιχο με αυτό του αντικειμένου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί.

Το Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο θα πρέπει να κατατεθεί από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο κατακύρωσης μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά της παρ.

3.2 της παρούσας.

Κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς θα κατατεθεί σχετική Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι για όλη την διάρκεια της σύμβασης θα διαθέτουν Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων σε ισχύ, με ασφαλιστική κάλυψη τουλάχιστον του 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της παρούσης (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με αντικείμενο και πεδίο κάλυψης αντίστοιχο με αυτό του αντικειμένου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί.»

Στο άρθρο 104 του ν.4412/2016, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής -Οψιγενείς μεταβολές» 1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται:

α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. [...]».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9 -Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής, της διακήρυξης, όπου μεταφέρθηκαν σχεδόν αυτούσιες οι ανωτέρω διατάξεις του άρ.104, ορίζεται ότι:

«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία

από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986. [...]. Επί ποινή αποκλεισμού, υποβάλλονται κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς οι επιμέρους Υπεύθυνες Δηλώσεις και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση των οικονομικών φορέων, στις απαιτήσεις των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 και 2.2.8 σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 (B2-B5 & B8 -B9) αποδεικτικά μέσα». Από την επισκόπηση και τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, τόσο του νόμου όσο και της διακήρυξης, αλλά και τον φάκελο της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας ....., προκύπτουν εναργώς τα ακόλουθα:

- Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν ήδη κατά την υποβολή των προσφορών τους να διαθέτουν σε ισχύ το ασφαλιστήριο συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων, που προβλέπεται στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης.
- Προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης, μεταξύ άλλων και του εν λόγω κριτηρίου επιλογής, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλλουν συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), καθώς και μία υπεύθυνη δήλωση για τη δέσμευσή τους ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο θα είναι σε ισχύ καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης (εφόσον εννοείται ανακηρυχθούν ανάδοχοι), ενώ το ίδιο το ασφαλιστήριο συμβόλαιο θα έπρεπε να κατατεθεί μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, στο στάδιο κατακύρωσης.
- Η εταιρεία ....., στο υποβληθέν από την ίδια ΕΕΕΣ (βλ. αρχείο της προσφοράς της «Άρθρο 2.4.3.1α - ΕΕΕΣ.PDF»), στο Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής, απάντησε θετικά, ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα

κριτήρια επιλογής.

- Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η ίδια ως άνω εταιρεία, κατέθεσε ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης, με ημερομηνία έκδοσης την 29/3/2022 και ισχύ από 22/3/2022 (βλ. αρχείο «2.2.9.2B.3 - Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο.|\chi1'|»).
- Η εταιρεία ....., δεν διέθετε, ως όφειλε, ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης.

Στο άρθρο 91 του ν.4412/2016 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Λόγοι απόρριψης προσφορών» 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης» Εξάλλου, σε ανάλογη περίπτωση, η Αρχή Σας έχει κρίνει ότι (ΑΕΠΠ 375/2019, σκέψη 17, οι υπογραμμίσεις δικές μας): «[...7 Συνεπώς, η εν λόγω βεβαίωση της Τράπεζας Ηπείρου με αρ.πρωτ. 174 και ημερομηνία έκδοσης 3-12-2018 δεν καλύπτει το χρόνο της υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος, ως βάσιμα υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν.4412/2016. Τούτο διότι η συνδρομή των όρων συμμετοχής πρέπει να υφίσταται σωρευτικά και κατά το χρόνο που υποβάλλεται η προσφορά και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80 ν.4412/2016 και κατά το χρόνο υποβολής των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως επιτάσσει το άρθρο 104 παρ.1 ν.4412/2016. Σε αντίθετη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή διαθέτει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει τη σχετική προσφορά και να καλέσει τον επόμενο σε σειρά με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.[...]» Έτι περαιτέρω, ως έχει κριθεί από το ΔΕΕ - η Απόφαση έγκρισης του αποτελέσματος και κατακύρωσης της σύμβασης αποτελεί τη σπουδαιότερη ενέργεια της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, κατά το στάδιο

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο έλεγχος που διενεργείται στο πρόσωπο πλέον του προσωρινού αναδόχου έχει διπλό περιεχόμενο, αφού αφενός μεν, ελέγχεται η αλήθεια και ακρίβεια των δηλωθέντων στο Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, ήτοι επαληθεύεται, εάν, κατ' αληθή και ορθή δήλωση του διαγωνιζομένου, αυτός πληρούσε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του, αφετέρου δε, ελέγχεται, εάν εκ του περιεχομένου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίζονται, αποδεικνύεται και κατά το στάδιο της κατακύρωσης η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό του και η πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής (βλ., μεταξύ πολλών υπ αριθμ. 524/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 25 & ΑΕΠΠ 1425/2021, σκέψη 25). Επομένως, η προσφορά της εταιρείας «.....» θα έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό της, ήτοι και για τις δύο Ομάδες και γι'αυτόν τον λόγο.

### 4<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.11 του άρθρου 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” της διακήρυξης, μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών που έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά ήταν και τα ακόλουθα: «2. Για τα νωπά κρέατα: Άδεια λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας κρέατος, τον Κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης από τις Κτηνιατρικές Υπηρεσίες καθώς και την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της μονάδας επεξεργασίας κρέατος που θα συμπεριλαμβάνει τα είδη στα οποία θα λάβει μέρος ο οικονομικός φορέας» (οι υπογραμμίσεις δικές μας). Η εταιρεία όμως «.....», υπέβαλε με την προσφορά της, την απόφαση καταχώρησης της εταιρείας «....., που αποτελεί την μονάδα επεξεργασίας και παραγωγό εταιρεία του βόειου κρέατος [βλ. αρχείο «ΜΗΤΡΩΟ ΕΜΠΟΡΩΝ (έως 18-07-2022).pdf» στον φάκελο «Άρθρο 2.2.6.11 - Γ. Στάικος Α.Ε (Προμηθευτής Ειδών Κρεοπωλείου)»], στο Μητρώο Εμπόρων Ζώντων Ζώων και ΟΧΙ στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων, κατά παράβαση της ανωτέρω ρητής, σαφούς, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας, απαίτησης της διακήρυξης.

Όπως εξάλλου εναργώς προκύπτει και από την ίδια την ονομασία τους, πρόκειται για δύο διαφορετικά μητρώα, η δε απαιτούμενη από τη διακήρυξη

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων διέπεται από τις διατάξεις της ΚΥΑ με Αριθμ. 278701/05 (ΦΕΚ 726 Β'/30-5-05) : Μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης σε συμμόρφωση προς τις Οδηγίες 89/662/ΕΟΚ (άρθρο 5) και 90/675/ΕΟΚ και σε εκτέλεση των Αποφάσεων υπ' αριθμ. 2003/24/ΕΚ, 2004/292/ ΕΚ και 2005/123/ΕΚ της Επιτροπής όπου σύμφωνα με το άρθρο 2 αυτής, νοούνται ως: «ζωικά προϊόντα και προϊόντα ζωικής προέλευσης»: κρέας βοοειδών, χοίρων και αιγοπροβάτων, κρέας πουλερικών, κρέας κουνελιών και εκτρεφόμενων θηραμάτων, κρέας αγρίων θηραμάτων, προϊόντα με βάση το κρέας, μπιτωτός, παρασκευάσματα κρέατος, αυγά, προϊόντα αυγών, προϊόντα υδατοκαλλιέργειας, ζώντα δίθυρα μαλάκια, αλιευτικά προϊόντα, μέλι, θερμικά επεξεργασμένο γάλα, νωπό γάλα, γαλακτοκομικά προϊόντα και λοιπά τρόφιμα ζωικής προέλευσης, ενώ η εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζώντων Ζώων, που αφορά όλους τους εμπόρους ζώντων βοοειδών, χοίρων, αιγών και προβάτων, διέπεται από τις διατάξεις των Π.Δ. 308/2000 και 242/2005 (ενωσιακό εμπόριο) και των σχετικών υπουργικών αποφάσεων (ΦΕΚ Β'4855/31.10.2018: Απόφαση αριθμ. 3730/135719 Ηλεκτρονικό μητρώο εμπόρων ζώντων ζώων σε συμμόρφωση προς το π.δ. 242/2005 σχετικά με τους όρους υγειονομικού ελέγχου που διέπουν το εμπόριο ορισμένων ειδών ζώντων ζώων σε συμμόρφωση προς την οδηγία 91/68/ΕΟΚ του Συμβουλίου και την απόφαση 97/12/ΕΚ της Επιτροπής της Ε.Ε. και ΦΕΚ Β'4919/05.11.2018: Απόφαση αριθμ. 3729/135714 Ηλεκτρονικό μητρώο εμπόρων ζώντων ζώων σε συμμόρφωση προς το π.δ. 308/2000 σχετικά με τους όρους υγειονομικού ελέγχου που διέπουν το εμπόριο ορισμένων ειδών ζώντων ζώων σε συμμόρφωση προς τις οδηγίες 64/432/ΕΟΚ και 72/764/ΕΟΚ του Συμβουλίου και την απόφαση 97/12/ΕΚ της Επιτροπής της Ε.Ε.). Με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία υποβλήθηκε κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί από την Αναθέτουσα, όσον αφορά την Ομάδα 2-ΝΩΠΑ ΕΙΔΗ, σύμφωνα και με την παρ. 1.3. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών σε μία ομάδα επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς για την συγκεκριμένη ομάδα που υποβάλλεται

προσφορά.».

**5ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ**

Στην παράγραφο 2.2.7.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Όσον αφορά στα προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν:

1) Κατά περίπτωση άδειες κυκλοφορίας των απορρυπαντικών (αίτηση, ή αριθμό καταχώρησης στο Εθνικό Μητρώο Χημικών Προϊόντων) καθώς και την καταχώρηση των στοιχείων στο Κέντρο Δηλητηριάσεων, όπως αυτά ορίζονται από την Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία σύμφωνα με το άρθρο 45 του κανονισμού ΕΚ. 1272/2008 CLP.

2) [...]». Για το είδος «Υγρό Πιάτων», το οποίο προσφέρει η εταιρεία ..... με την ονομασία «ELVI GEL...», δεν κατέθεσε, ως όφειλε, την καταχώρηση των στοιχείων του στο Κέντρο Δηλητηριάσεων, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της και κυρίως του αρχείου της με τίτλο «Άρθρο 2.2.7.3 - ISO 9001 κατασκευαστών κ έγγραφα», όπως, εν αντιθέσει, έπραξε για την σκόνη πλυντηρίου ρούχων. Η δε κατάθεση ενός εγγράφου στην αγγλική γλώσσα, που αφορά από ότι καταλαβαίνουμε την υποβολή κάποιων στοιχείων στον ευρωπαϊκό οργανισμό ECHA (EUROPEAN CHEMICALS AGENCY), ήτοι στον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Χημικών Προϊόντων, πέρα από το γεγονός ότι δεν είναι μεταφρασμένο, ως απαιτείται, αλλά ούτε και αποτελεί αξιότιμο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό, δεν αναπληρώνει, σε καμία περίπτωση, την ανωτέρω έλλειψη του ρητώς απαιτούμενου από τη διακήρυξη δικαιολογητικού. Με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία υποβλήθηκε κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί από την Αναθέτουσα, όσον αφορά και την ΟΜΑΔΑ 1- ΕΙΔΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΒΥΣ, σύμφωνα και με την παρ. 1.3. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών σε μία ομάδα επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς για την συγκεκριμένη ομάδα που υποβάλλεται προσφορά.».



**6ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ**

Στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» αναφέρονται τα εξής: «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα τρία τελευταία έτη προ δημοσίευσης της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης να έχουν εκτελέσει ορθώς: Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις προμηθειών πλήρως ολοκληρωμένες, αξίας τουλάχιστον του 20% προϋπολογισμού της παρούσας (και συγκεκριμένα του προϋπολογισμού των ομάδων για τις οποίες υποβάλλεται προσφορά) (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), οι οποίες να περιλαμβάνουν την προμήθεια ίδιων ή συναφών ειδών. Η παραπάνω απαίτηση ΔΥΝΑΤΑΙ να καλυφθεί από περισσότερες αθροιζόμενες μεταξύ τους συμβάσεις και συνδυασμός δημοσίων συμβάσεων με παραδόσεις σε ιδιωτικό φορέα. Διευκρινίζεται ότι: Αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή θα είναι μόνο βεβαιώσεις που αφορούν πλήρως ολοκληρωμένες συμβάσεις, κατά τα τρία τελευταία έτη προ δημοσίευσης της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και έως τη δημοσίευση της παρούσας διακήρυξης. Προς απόδειξη του ανωτέρω υπό στοιχείου Α, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

1) Αντίγραφο των εν λόγω συμβάσεων.

2) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή:

- εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης...». Ήτοι, με βάση τα ως άνω αναφερόμενα, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης να αναφέρουν το ποσοστό παράδοσης των ειδών. Ωστόσο, μετά από σχετική έρευνα στον αντίστοιχο υποφάκελο της εταιρίας «...», με τίτλο «Άρθρο 2.2.6.1 - Έγγραφο τεκμηρίωσης τεχνικής επάρκειας - Δημόσιες συμβάσεις», εντοπίσαμε ότι μόνο οι κάτωθι αναφερόμενες αναλυτικά βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, προκύπτει ότι

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

αφορούν σε πλήρως ολοκληρωμένες συμβάσεις, με βάση το περιεχόμενό τους:

- Η υπ' αριθμ. Πρωτ. 5639/29-07-2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης αναφέρει ότι: «Η επιχείρηση .... εκτέλεσε εμπρόθεσμα και στο σύνολό της την προμήθεια τροφίμων. Α) Την με αριθμ. Πρωτ. 5097/11-06-2019 Σύμβαση Νο 10/2019 ποσού 75.150,37 χωρίς Φ.Π.Α. . Β) Την με αριθμ. Πρωτ. 6571/24-07-2019 Σύμβαση 12/2019 ποσού 43.633,61 € χωρίς Φ.Π.Α.». Ήτοι, οι ως άνω συμβάσεις αφορούσαν την προμήθεια τροφίμων συνολικής αξίας 118.783,98 € χωρίς Φ.Π.Α.

- Η υπ' αριθμ. Πρωτ. 21721/14-08-2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Κομοτηνής αναφέρει ότι: «.Η συνολική συμβατική αξία που εκτελέστηκε πλήρως όπως προβλέπεται στους όρους της σύμβασης, ενταλματοποιήθηκε και πληρώθηκε στον ανάδοχο ήταν του ποσού 7.250,51 € με Φ.Π.Α. (Φ.Π.Α. ίσο με 851,51 €).» Ήτοι, η συνολική καθαρή αξία της υπ' αριθμ. 6658/05-03-2019 σύμβασης, η οποία αφορούσε την προμήθεια τροφίμων και ειδών παντοπωλείου ανέρχεται σε 6.399 €. Η υπ' αριθμ. Πρωτ. 128/05-01-2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Κομοτηνής, η οποία αφορά στην υπ' αριθμ. Πρωτ. 2947/03-02-2020 σύμβαση με τίτλο «Κάλυψη εκτάκτων αναγκών απόρων σε τρόφιμα και ειδών παντοπωλείου για το έτος 2020, συνολικού ποσού 6.168,00 € χωρίς Φ.Π.Α.» αναφέρει ότι: «..Με την παρούσα βεβαιώνουμε ότι η επιχείρηση ..... τήρησε καλώς και εμπροθέσμως τις συμβατικές της υποχρεώσεις, παραδόθηκαν όλα τα είδη της αριθ. 2947/0302-2020 σύμβασης και η συνεργασία μαζί της ήταν πολύ καλή και δεν παρουσιάστηκαν προβλήματα.»

- Η υπ' αριθμ. Πρωτ. 1269/19-01-2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Κομοτηνής, η οποία αφορά στην εκτέλεση της υπ' αριθμ. Πρωτ. 1199/20-01-2021 σύμβασης, για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών απόρων σε τρόφιμα και ειδών παντοπωλείου για το έτος 2021, συνολικού ποσού 4.984,00 € χωρίς Φ.Π.Α., αναφέρει ότι: «.. .Με την παρούσα

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

βεβαιώνουμε ότι η επιχείρηση .... τήρησε καλώς και εμπροθέσμως τις συμβατικές της υποχρεώσεις, παραδόθηκαν όλα τα είδη και η συνεργασία μαζί της ήταν πολύ καλή και δεν παρουσιάστηκαν προβλήματα.»

• Η υπ' αριθμ. Πρωτ. 32621/27-12-2021 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Κομοτηνής, η οποία αφορά στην εκτέλεση της υπ' αριθμ. 33094/04-12-2019 σύμβασης και τις παρατάσεις αυτής, και, ειδικότερα, φέρει τον εξής τίτλο: «Προμήθεια Τροφίμων στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασικής υλικής συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Απόρους (Τ.Ε.Β.Α.) για τις ανάγκες της κοινωνικής σύμπραξης Ροδόπης.», αναφέρει τα εξής: «Η συνολική συμβατική αξία που εκτελέστηκε πλήρως όπως προβλέπεται στους όρους της σύμβασης, ενταλματοποιήθηκε και πληρώθηκε στον ανάδοχο μέχρι την ημερομηνία σύνταξης της παρούσας ήταν του ποσού των 201.254,24 με Φ.Π.Α». (ήτοι συνολικής καθαρής αξίας 178.101,097 €).

Το άθροισμα όμως της καθαρής αξίας των συμβάσεων για τις οποίες βεβαιώθηκε ότι εκτελέστηκαν πλήρως, δεν ισούται με το 20% της αξίας του προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης, όπως απαιτείται σχετικά στην παράγραφο 2.2.6.1 αυτής.

Συγκεκριμένα, η συνολική καθαρή αξία όλων των ανωτέρω συμβάσεων ανέρχεται σε:

$118.783,98 \text{ €} + 6.399 \text{ €} + 6.168,00 \text{ €} + 4.984,00 \text{ €} + 178.101,097 \text{ €} = 314.436,077 \text{ €}$ , ενώ το 20% της συνολικής αξίας της προϋπολογισθείσας δαπάνης μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. των ομάδων για τις οποίες υποβλήθηκε προσφορά ανέρχεται σε  $2.539.168,54 \text{ €} \times 20\% = 507.833,708 \text{ €}$ . Συνεπώς, με βάση τα ως άνω, η εταιρία «..» δεν ανταποκρίθηκε στην απαίτηση 2.2.6 της διακήρυξης, καθώς δεν μπόρεσε να αποδείξει προσηκόντως ότι εκτέλεσε και ολοκλήρωσε πλήρως τουλάχιστον δύο συμβάσεις προμηθειών, διότι στο σύνολό τους, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που προσκόμισε δεν αναφέρουν το ποσοστό παράδοσης των ειδών. Η συνολική αξία δε αυτών που το αναφέρουν, δεν αντιστοιχεί στο 20% προϋπολογισμού της παρούσας (και συγκεκριμένα του προϋπολογισμού των ομάδων για τις οποίες υποβλήθηκε προσφορά) (μη συμπεριλαμβανομένου του

Φ.Π.Α., αλλά υπολείπεται αυτής κατά 193.397,631 ευρώ. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρίας «.....» πρέπει να απορριφθεί, στο σύνολό της, και για αυτόν τον λόγο».

20. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του τέταρτου λόγου κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Στην προκειμένη περίπτωση η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά το αρχείο – φάκελο με την ονομασία «Άρθρο 2.2.6.11 - Γ. .. (Προμηθευτής Ειδών Κρεοπωλείου)» εντός του οποίου περιλαμβάνεται το αρχείο με την ονομασία «ΜΗΤΡΩΟ ΕΜΠΟΡΩΝ (έως 18-07-2022).pdf». Το τελευταίο αυτό αρχείο αποτελεί την «Απόφαση Έγκρισης της καταχώρησης Εμπόρου στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Εμπόρων Ζώντων Ζώων» για την εταιρεία με την επωνυμία «.....», η οποία αποτελεί τη μονάδα παραγωγής και επεξεργασίας για το είδος «βόειο κρέας». Ωστόσο, το υποβληθέν έγγραφο δεν είναι το προσήκον και ζητούμενο σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.11 της Διακήρυξης, καθόσον δεν συνιστά το αποδεικτικό εγγραφής της μονάδας επεξεργασίας στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων, αλλά το αποδεικτικό εγγραφής της μονάδας επεξεργασίας σε έτερο Μητρώο Εμπόρων, ήτοι αυτό των «Ζώντων Ζώων», τα οποία είναι ρητώς διακριτά μεταξύ τους. Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι και η ίδια η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία συνομολογεί με την Παρέμβασή της ότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....» δεν μπορεί να εγγραφεί στο μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων, αλλά μόνο στο αντίστοιχο μητρώο εμπόρων ζώντων ζώων, ο τέταρτος προβαλλόμενος λόγος κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς εν όψει και της ανωτέρω παρατιθέμενης αρχής της τυπικότητας, που διέπει τη σύνταξη και την υποβολή των προσφορών, η προφορά της εταιρίας .... είναι πλημμελής και εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, στο μέτρο που με αυτήν δεν υποβλήθηκε το αποδεικτικό εγγραφής της μονάδας επεξεργασίας του είδους «βόειο κρέας» στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων.

21. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», τυγχάνει απορριπτέα, καθώς ο τέταρτος λόγος που προβάλλεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της υπόψη εταιρείας, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

22. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» και συγκεκριμένα προβάλλει τους κάτωθι δύο ισχυρισμούς :

*«1ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ (ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΟΜΑΔΩΝ)*

*Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7.1 της διακήρυξης: «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: 1) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, ή ισοδύναμο. 2) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας κατά το πρότυπο ISO 45001:2018, ή ισοδύναμο». Η κύρια έδρα της παραπάνω εταιρείας σύμφωνα με την παρ. 1 άρθρο 2 του καταστατικού της είναι ο .... και συγκεκριμένα το Δημοτικό Διαμέρισμα ....., όπου έχει τις κύριες εγκαταστάσεις της. Η εταιρεία διαθέτει επίσης υποκατάστημα (δευτερεύουσα έδρα) στην θέση .. Δήμου .. Π.Ε. .... Υποβλήθηκε ISO 45001:2018 και ISO 9001:2015 που καλύπτουν ΜΟΝΟ το παραπάνω υποκατάστημα στην θέση .... του Δήμου ...., που σύμφωνα με την υποβληθείσα άδεια λειτουργίας λειτουργεί ως κέντρο αποθήκευσης και διανομής και δεν καλύπτει την κύρια έδρα της επιχείρησης όπου βρίσκονται οι κύριες εγκαταστάσεις της. Εξάλλου, σύμφωνα με τα έντυπα Ε4 που υποβλήθηκαν (βλ. αρχείο της προσφοράς της «33.ΠΙΝΑΚΕΣ*

## Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022

ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΕΠΕ 2.2.6.8»), το σύνολο των εργαζομένων της εν λόγω επιχείρησης απασχολείται στις κύριες εγκαταστάσεις της στον ... (εκτός από τους απασχολούμενους για Δραστηριότητες υπηρεσιών εστιατορίων και κινητών μονάδων εστίασης που έχει αναλάβει ανά την Ελλάδα) και ουδείς στο Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής της. Το γεγονός αυτό της έλλειψης απασχολούμενου προσωπικού στις εγκαταστάσεις του ΚΑΔ καταδεικνύει ότι, στην πραγματικότητα, το σύνολο των δραστηριοτήτων της ανωτέρω επιχείρησης, λαμβάνουν χώρα στην έδρα της στο ....., πολλώ δε μάλλον αφού η εν λόγω εταιρεία εκτέλεσε ήδη διάφορες συμβάσεις κατά το έτος 2021 (βλ. ενδεικτικά συμβάσεις τις οποίες επικαλούμαστε και προσάγουμε ως σχετικό 1) και παράλα αυτά δεν δηλώθηκε κανένας εργαζόμενος στο εν λόγω Κέντρο Αποθήκευσης και Διανομής για το έτος 2021. Συνεπώς, η έλλειψη των παραπάνω πιστοποιητικών για την κύρια έδρα της εταιρείας στον .... αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της, καθώς ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη ότι πρέπει να προσκομιστεί, μεταξύ άλλων και το πιστοποιητικό ISO 45001:2018 που αφορά το Σύστημα Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας και η κύρια έδρα της εταιρείας αποτελεί τον χώρο εργασίας όπου θα ασκείται το σύνολο των δραστηριοτήτων, σχετικά με την υλοποίηση της σχετικής σύμβασης και άρα έπρεπε να υποβληθούν τα παραπάνω πιστοποιητικά πρωτίστως και για την κύρια έδρα.

2<sup>ος</sup> ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ (ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ 1- ΕΙΔΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΒΥΣ)

Για το ζητούμενο από τη διακήρυξη είδος «ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ ΣΤΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ», η εταιρεία «.....», προσφέρει το προϊόν «...» (βλ. αρχείο της προσφοράς της «28.ΥΔ ΕΠΙΧΕΙΡ ΜΟΝΑΔΩΝ 2.2.6.5.pdf»), σύμφωνα δε με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, για το συγκεκριμένο είδος απαιτείται «3.2. Το προϊόν θα διατίθεται σε συσκευασίες περιεχομένου τουλάχιστον 55 μεζούρες πλύσης.». Πλην όμως, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας «...» του προσφερόμενου προϊόντος «...», αυτό διατίθεται μόνο σε συσκευασία περιεχομένου 24 μεζούρες πλύσης (βλ. φωτογραφία οθόνης - “screenshot”, την οποία επικαλούμαστε και προσάγουμε, ως σχετικό 2), και συνεπώς δεν πληροί τις

προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος, που συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Η προσφορά λοιπόν της εταιρείας «...» είναι για τον λόγο αυτόν απορριπτέα και ως προς ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ 1- ΕΙΔΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΒΥΣ, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.6. - Λόγοι απόρριψης προσφορών της οικείας διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Εξάλλου, σύμφωνα και με την παρ. 1.3. της διακήρυξης, προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «Απόρριψη ενός ή περισσότερων ειδών σε μία ομάδα επιφέρει αυτόματα την απόρριψη της προσφοράς για την συγκεκριμένη ομάδα που υποβάλλεται προσφορά.».

23. Επειδή, επί των ανωτέρω ισχυρισμών ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν αιτιάσεων θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7.1 της διακήρυξης: «Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, ή ισοδύναμο, Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας κατά το πρότυπο ISO 45001:2018, ή ισοδύναμο». Τα ανωτέρω πιστοποιητικά αφορούν, όπως προκύπτει και από το σώμα αυτών, την ορθή και με σύμφωνα με τους κανόνες ορθής πρακτικής «αποθήκευση, συσκευασία, ανασυσκευασία, διακίνηση, εμπορία και διανομή τροφίμων, προϊόντων παντοπωλείου, απορρυπαντικών, καλλυντικών, ειδών προσωπικής και οικιακής υγιεινής, ειδών ένδυσης και σχολικών ειδών».

Η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία πέραν των εγκαταστάσεων αυτής στο Δημοτικό Διαμέρισμα .... διατηρεί εγκαταστάσεις και στην θέση ...του Δήμου ... Π.Ε. .... Επιπλέον, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των

προσκομιζόμενων αρχείων «33.ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΕΠΕ 2.2.6.8», «34.ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.pdf», και «40.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ.pdf» προκύπτει ότι για την εκτέλεση της δραστηριότητάς της στο Δήμο ... της απασχολεί προσωπικό, το οποίο θα χρησιμοποιήσει και για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης μαζί με το προσωπικό, που εργάζεται στις εγκαταστάσεις της στην .... Επομένως, ορθώς για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.7.1 υπέβαλε το πιστοποιητικό ποιότητας ISO 45001:2018 και ISO 9001:2015 των εγκαταστάσεων μας στην ..., οι οποίες θα χρησιμοποιηθούν μαζί με το εκεί απασχολούμενο προσωπικό για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, απορριπτομένου του σχετικού λόγου που προβάλλει η προσφεύγουσα. Πέραν τον ανωτέρω και σε κάθε περίπτωση, ο υπό κρίση ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί για τον επιπλέον λόγο ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει με την παρέμβασή της ότι διαθέτει τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 45001:2018 για τις εγκαταστάσεις της στην ..., τα οποία και προσκομίζει συνημμένα προς αυτήν.

Περαιτέρω, επί του δεύτερου προβαλλόμενου ισχυρισμού κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας γίνονται δεκτά τα εξής: η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε συνημμένα προς την προσφορά της το αρχείο με την ονομασία «28.ΥΔ ΕΠΙΧΕΙΡ ΜΟΝΑΔΩΝ 2.2.6.5.pdf», από το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει ότι για το είδος «ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ ΣΤΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ» προσφέρεται το προϊόν «...» σε συσκευασία περιεχομένου με 55 μεζούρες πλύσης, το οποίο παρασκευάζεται από την εταιρεία «...». Τούτο επιβεβαιώνεται και από τα προσκομιζόμενα συνημμένα προς την παρέμβασή της αρχεία με τις ονομασίες «Έγγραφο ΣΧΕΤ 4\_ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ\_ΣΚΟΝΗ ΠΛΥΝΤ.PDF.pdf» και «Έγγραφο ΣΧΕΤ 3\_ΥΔ ....PDF.pdf», από το περιεχόμενο των οποίων προκύπτει ότι πράγματι παρασκευάζεται το προϊόν «...» σε συσκευασία περιεχομένου με 55 μεζούρες πλύσης και διατίθεται προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα για τη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό, καθώς η «...» δηλώνει ότι «*Η εταιρεία μας παρασκευάζει το είδος «... 55 πλύσεις» κατ' εντολήν της εταιρείας .... και το οποίο είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της ως άνω Διακήρυξης*». Επομένως, το



## **Αριθμός Απόφασης: 900/ 2022**

προσφερόμενο προϊόν για το είδος «ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ ΣΤΟ ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ» πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

24. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας.
4. Δέχεται την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας
5. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.05.2022 και εκδόθηκε στις 16.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

α/α

ΝΑΥΣΙΚΑ

-

ΣΟΦΙΑ

ΜΠΑΣΔΕΛΗ