

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, μέλος της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 25.05.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 731/26.05.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία, «...», που εδρεύει στη θέση ..., Τ.Κ. ..., στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά της Περιφέρειας ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 472/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... (Πρακτικό 13^ο/16-5-2022, Θέμα 34ο), καθώς και οι συμπροσβαλλόμενες πράξεις που ενσωματώνονται στο περιεχόμενο και την αιτιολογία της, καθ' ο μέρος κρίνεται ως μη αποδεκτή η προσφορά της και γίνονται δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...» και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής και η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την οικεία διακήρυξη προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία κάτω των ορίων, με την ανοιχτή διαδικασία του αρ. 27 του ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 70.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%

(προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: €56.451,61 ΦΠΑ: 13.548,39). Αντικείμενο της οικείας σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών για την «Καταπολέμηση κουνουπιών στις Περιφερειακές Ενότητες ... για το έτος 2022», περιλαμβάνει την παρακολούθηση της εξέλιξης του πληθυσμού των προνυμφών των κουνουπιών και ακμαίων εντόμων, την καταπολέμησή τους και τον έλεγχο της αποτελεσματικότητας των διενεργουμένων εφαρμογών. Ο ανάδοχος θα αναλάβει την υλοποίηση του συνόλου των απαιτούμενων εργασιών, στους Δήμους,, (συμπεριλαμβανομένης και της νησίδας ...),,, και Οι δράσεις καταπολέμησης θα καλύπτουν και τις εγκαταστάσεις της Ανοικτής Δομής Φιλοξενίας Προσφύγων - Μεταναστών στην θέση «Έκθεση ...» στο ... και στην Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης υφίσταται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ «ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2022» που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος, όπως και όλα τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ (I έως IV) της Διακήρυξης. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (αρ. 2.3.1 της διακήρυξης). Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων cPv): Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο του αντικείμενου της σύμβασης, καθώς δεν προβλέπονται υποδιαιρέσεις σε τμήματα. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 23.03.2022 με ΑΔΑΜ ... Τα έγγραφα της σύμβασης της Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έλαβε Συστημικό Αύξοντα Αριθμό

2. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή, προσβάλλεται η υπ' αριθ. 472/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., η οποία περιλαμβάνεται στο υπ' αριθ. 13ο/16-5-2022 Πρακτικό (Θέμα 34^ο) της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίνεται το από 04-05-2022 πρακτικό της επιτροπής, με αρ. πρωτ. ..., για την οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Διακήρυξης ... και αποφασίζεται η οριστική κατακύρωση του ανοικτού

ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον προσφέροντα που πληροί όλες τις προϋποθέσεις σύμφωνα με την αριθμ. 411/2022 (Πρακτικό 11^ο/26-04-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας ..., λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις και αποφάσεις αναφορικά με την διενέργεια του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού «Εκτέλεση προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών στις Π.Ε. ... για το έτος 2022» σύμφωνα με το άρθρο 117 του ν. 4412/2016, στην εταιρεία «...» αντί του ποσού συνολικής δαπάνης σαράντα οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα ευρώ (48.980,00 €) (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά της και τους όρους της διακήρυξης.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 600.00 € και το αποδεικτικό για την πληρωμή του ως άνω e-παραβόλου, ομού με την εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 17/5/2022, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.05.2022, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, επιδιώκοντας την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

7. Επειδή, στις 26.05.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Συνεπώς, παραδεκτως ασκήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού η από 04/06/2022 παρέμβαση.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 9/6/2022 (αρ. πρωτ. 230838) τις από 7/6/2022 απόψεις της με τις οποίες εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και

με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ΄, σελ. 776).

10. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

11. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, ΣΑΓ

ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

12. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, οι δεδομένες προδιαγραφές που επιλέχθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και περιγράφησαν κατά συγκεκριμένο τρόπο, εμπίπτοντας στο «σκληρό πυρήνα» της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010) και όπως έχει παγίως κριθεί, προσβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

13. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

14. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διάφορων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελλολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

15. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει

προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

16. Επειδή, με την οικεία προσφυγή η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Με τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης προβλέπεται περιοριστική απαρίθμηση των λόγων απόρριψης των οικονομικών φορέων, ορίζοντας επί λέξει ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.33 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων

οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τα αγαθά, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία». Εξάλλου με τον όρο 3.1.2.1 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού καθορίζεται με σαφήνεια η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών των οικονομικών φορέων, προβλέποντας ότι «... η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη

του προσωρινού αναδόχου ...». Η αδιάστικτη γραμματική διατύπωση της εν λόγω διάταξης εισάγει την υποχρέωση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατ' επέκταση της αναθέτουσας αρχής να κατατάξει τις παραδεκτές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας, χωρίς να προβλέπεται λόγος μη αποδοχής αυτών που ακολουθούν την οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου. Σύμφωνα με την αιτιολογία της υπ' αριθ. 472/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., η οποία περιλαμβάνεται στο υπ' αριθ. 13ο/16-5- 2022 Πρακτικό (Θέμα 34ο) του ως άνω οργάνου της αναθέτουσας αρχής «Κατόπιν της έγκρισης του από 12/04/2022 σχετικού Πρακτικού: α) Να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας λόγω του κριτηρίου κατακύρωσης (χαμηλότερη τιμή): I. Τιμή 48.980,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Άνευ ΦΠΑ 39.500,00 ευρώ β) Να μη γίνουν αποδεκτές οι προσφορές των παρακάτω εταιρειών, λόγω του κριτηρίου κατακύρωσης (χαμηλότερη τιμή): II., Τιμή 63.836,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Άνευ ΦΠΑ 51480,64 ευρώ και Φ.Π.Α. 12.355,35 ευρώ. III., Τιμή 59.520,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Άνευ ΦΠΑ 48.000,00 ευρώ IV. ... ΜΕ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «...» ... Τιμή 54.979,99,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Άνευ ΦΠΑ 44.338,70 ευρώ και Φ.Π.Α. 10.641,29 ευρώ». Υπό την ανωτέρω αιτιολογία διαπιστώνεται η μη αποδοχή των προσφορών των λοιπών οικονομικών φορέων λόγω της μη πλήρωσης του κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης, ήτοι με άλλα λόγια, η προσφορά της εταιρείας δεν γίνεται αποδεκτή διότι δεν συνιστά την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, τυγχάνουσα υψηλότερη σε σχέση με αυτή του αναδειχθέντος οριστικού αναδόχου. Ο υπό κρίση λόγος ουδόλως περιλαμβάνεται μεταξύ των περιοριστικά απαριθμούμενων λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται από τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον που η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, ανερχόμενη στο ποσό των 59.520,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. - 48.000,00 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.) δεν παραβιάζει την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης. Επισημαίνεται δε ότι στο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης δεν διαλαμβάνεται έτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς, ερειδόμενος στα δικαιολογητικά συμμετοχής, την τεχνική και οικονομική προσφορά της εταιρείας

μας. Η μη αποδοχή της προσφοράς, με μόνη αιτιολογία τη μη πλήρωση του κριτηρίου κατακύρωσης της σύμβασης, ήτοι το γεγονός ότι κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας παραβιάζει κατ' ουσία κανονιστική διάταξη, ειδικότερα δε των όρων 3.1.2.1 σε συνδυασμό με το αρ. 2.4.6 της διακήρυξης. Κατ' επέκταση, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα καθ' ο μέρος έκρινε ως μη αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ως προς τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής υποστηρίζει, ότι «η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η μη αποδοχή της προσφοράς της, με μόνη αιτιολογία τη μη πλήρωση του κριτηρίου κατακύρωσης της σύμβασης, ήτοι το γεγονός ότι κατετάγη τρίτη σε σειρά μειοδοσίας παραβιάζει κατ' ουσία κανονιστική διάταξη, ειδικότερα δε των όρων 3.1.2.1 σε συνδυασμό με το αρ. 2.4.6 της διακήρυξης». Ο ανωτέρω ισχυρισμός της τυγχάνει προδήλως απορριπτέος, καθώς προσπαθεί ατυχώς να συγχύσει την έννοια του αποκλεισμού από το διαγωνισμό κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη με την έννοια της μη αποδοχής της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη υπ' αριθμ. 411/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... με θέμα «58^ο Αξιολόγηση προσφορών και προσωρινή κατακύρωση αποτελέσματος του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού ανάδειξης αναδόχου για την Εκτέλεση Προγράμματος Καταπολέμησης Κουνουπιών στις Π.Ε. ... και ...», εκτέλεσε κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη τη διαδικασία αξιολόγησης των κατατεθεισών προσφορών, εξετάζοντας αρχικά την προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως αναφέρονται στην διακήρυξη, καθώς και τα στοιχεία που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση, προκειμένου να διαπιστώσει αν οι συμμετέχοντες καλύπτουν τις τυπικές προϋποθέσεις ή αν συντρέχει λόγος αποκλεισμού τους, διαπιστώνοντας ότι και οι 4 συμμετέχοντες είχαν καταθέσει πλήρεις φακέλους, τα στοιχεία των οποίων έγιναν αποδεκτά. Εν συνεχεία, προχώρησε τη διαδικασία ως όφειλε και προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, όπου, σύμφωνα με το κριτήριο κατακύρωσης (χαμηλότερη τιμή), εισηγήθηκε να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας, ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και

συνακόλουθα, να μη γίνουν δεκτές οι οικονομικά υψηλότερες προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων. Η προσφορά της προσφεύγουσας δηλαδή έγινε δεκτή στο πλαίσιο της εξέτασής της ως προς τους λόγους αποκλεισμού της (όπως και των λοιπών φορέων), καλύπτοντας το οριζόμενο στη διακήρυξη ποιοτικό κριτήριο. Εντούτοις, από τη στιγμή που ετύγχανε υψηλότερη της υποβληθείσας εξ' ημών προσφοράς, απορρίφθηκε βάσει του ποσοτικού κριτηρίου. Η απόφαση παρίσταται πλήρως αιτιολογημένη, καταδεικνύουσα το ορθόν εκτέλεσης της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου και μη αφήνουσα περιθώριο για την επίκληση νομικά αυθαίρετων συσχετισμών, ήτοι «νομικών αλμάτων», όπως το να επιχειρείται να συσχετιστεί η μη αποδοχή της προσφοράς για οικονομικά κριτήρια με τους λόγους αποκλεισμού για έλλειψη τεχνικών. Κατά τα προλεχθέντα λοιπόν, συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν παραβίασης κατ' ουσία κανονιστικών διατάξεων (και ειδικότερα των άρθρων 3.1.2.1 και 2.4.6 της διακήρυξης) παρίσταται απορριπτός».

18. Επειδή, ως προς τον οικείο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου, προκύπτει η βασιμότητα των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας καθώς η προσφεύγουσα συγχέει στην προσφυγή της την έννοια του αποκλεισμού από την διαγωνιστική διαδικασία κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη με την έννοια της μη αποδοχής της προσφοράς της ως αποκλειστικό κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτή. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 411/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... η αναθέτουσα αρχή, αφού έκρινε, ότι και οι 4 συμμετέχοντες είχαν καταθέσει πλήρεις φακέλους, με παραδεκτές προσφορές, εν συνεχεία, προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, όπου, σύμφωνα με το κριτήριο κατακύρωσης (χαμηλότερη τιμή), εισηγήθηκε να γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η προσφορά της προσφεύγουσας συνεπώς έγινε αποδεκτή στο πλαίσιο της εξέτασής της τεχνικής προσφοράς και ως προς τους λόγους αποκλεισμού της. Συνεπώς, συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης κατ' ουσία κανονιστικών διατάξεων (και

ειδικότερα των άρθρων 3.1.2.1 και 2.4.6 της διακήρυξης κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και ερειδόμενος επί εσφαλμένης αιτιολογικής βάσης και προϋπόθεσης.

19. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «υφίσταται παράβαση των κανονιστικών όρων της διακήρυξης και της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας ως προς το τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του οριστικού αναδόχου της σύμβασης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία Με τους όρους 2.4.1 και 2.4.2.2 της διακήρυξης καθορίζονται οι προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, από την κανονιστική διάταξη 2.4.1 προβλέπεται, ότι «... Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για τις περιγραφόμενες υπηρεσίες» και με την διάταξη 2.4.2.2 ότι «...Οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: -αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους της όρους της διακήρυξης και δεσμεύομαι ότι θα συμμορφώνομαι πλήρως με αυτούς. - Θα αναγράφεται/ονται το τμήμα/τα για τα οποία υποβάλει την προσφορά και κατά συνέπεια πρέπει να καλύπτει η εγγυητική του επιλογή.». Εξάλλου, με τον όρο 7 του Παραρτήματος I της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει ότι «Στην Τεχνική έκθεση θα περιλαμβάνονται απαραίτητα τα παρακάτω στοιχεία: 7.1. Η άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών ή αναγγελία/γνωστοποίηση έναρξης ασκήσεως επαγγέλματος καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο 7.2. Για τα ιδιόκτητα φορτηγά οχήματα απαιτείται φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του και χρήσης για ψεκαστικές εφαρμογές. 7.3. Για τυχόν μισθωμένα φορτηγά οχήματα απαιτείται ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης από το οποίο θα προκύπτει η χρήση του (για ψεκαστικές εφαρμογές) διάρκειας από την ημερομηνία κατάθεσης προσφοράς έως την λήξη της σύμβασης του έργου, καθώς επίσης και φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας. 7.4. Αποδεικτικά κτήσης ή δικαιώματος χρήσης του συστήματος U.LV 7.5 Αποδεικτικά κτήσης (15) παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων 7.6. Αποδεικτικά

διάθεσης συστήματος παρακολούθησης κίνησης οχημάτων μέσω GPS 7.7. Αποδεικτικά διάθεσης ηλεκτρονικής εφαρμογής καταχώρησης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο. 7.8. Αποδεικτικό διάθεσης και απαιτούμενη άδεια χειριστή ψεκαστικού μη επανδρωμένου πτητικού μέσου (drone) ή 7.9. Αποδεικτικό διάθεσης αμφίβιου οχήματος. 7.10. Υπεύθυνη δήλωση στελέχωσης της ομάδας έργου με δύο επιστήμονες κατάλληλα εκπαιδευμένους στο αντικείμενο. 7.11 Υπεύθυνη δήλωση στην οποία ο υποψήφιος θα δηλώνει ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα ατομικής προστασίας (φόρμες, γάντια, μάσκες) κλπ., τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την εκτέλεση των εφαρμογών και ότι θα είναι κάτοχοι του πιστοποιητικού ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων. 7.12. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται λεπτομερώς ο υλικοτεχνικός εξοπλισμός που πρόκειται να χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος κατά την υλοποίηση του έργου. 7.13. Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων 7.14. Πιστοποιητικό για: Α. Σύστημα Διαχείρισης ποιότητας κατά ISO στο πεδίο εφαρμογής καταπολέμησης εντόμων, Β. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης. Η κατάθεση αποδεικτικών στοιχείων για το σύνολο των ανωτέρω είναι απαραίτητη για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς». Ενόψει των ανωτέρω κανονιστικών ρυθμίσεων, οι οποίες καθορίζονται με σαφήνεια στο περιεχόμενο και τα εν γένει έγγραφα της σύμβασης συνάγεται ότι για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς απαιτείται η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης που προβλέπεται από τη διάταξη του όρου 2.4.2.2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα έγγραφα που αποδεικνύουν τα στοιχεία που καθορίζονται από τον όρο 7 του Παραρτήματος Ι. Τούτο δε καθίσταται αδιαμφισβήτητο από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω παρατεθέντων κανονιστικών διατάξεων, με τις οποίες προσδιορίζονται σωρευτικά οι απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, που θα πρέπει να αποδειχθούν από το σύνολο των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς και ειδικότερα των απαραίτητων εγγράφων εκ των οποίων προκύπτει η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς τους. Εν προκειμένω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... δεν πληροί τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ως προς τους όρους 7.2, 7.3 - περί των

δυσ φορτηγών ανοιχτών οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, 7.4 - Αποδεικτικά κτήσης ή δικαιώματος χρήσης του συστήματος U.LV, 7.5 - Αποδεικτικά κτήσης (15) παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων, 7.7 - Αποδεικτικά διάθεσης ηλεκτρονικής εφαρμογής καταχώρησης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο, 7.9 - Αποδεικτικό διάθεσης αμφίβιου οχήματος, που προβλέπονται από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης καθορίζονται οι απαιτήσεις για τον τεχνικό εξοπλισμό των διαγωνιζόμενων, προβλέποντας ότι «•ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τα κατάλληλα και επαρκή μέσα για την επιτυχή εκτέλεση του υπό ανάληψη έργου. Οι ελάχιστες απαιτήσεις σε υλικοτεχνικό εξοπλισμό είναι: - Δυσ φορτηγά ανοιχτά οχήματα με δυνατότητα κίνησης σε δύσβατες περιοχές ...», ενώ από τους όρους 7.2 και 7.3 του ίδιου ως άνω εγγράφου της σύμβασης ορίζεται ότι «7.2. Για τα ιδιόκτητα φορτηγά οχήματα απαιτείται φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του και χρήσης για ψεκαστικές εφαρμογές. 7.3. Για τυχόν μισθωμένα φορτηγά οχήματα απαιτείται ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης από το οποίο θα προκύπτει η χρήση του (για ψεκαστικές εφαρμογές) διάρκειας από την ημερομηνία κατάθεσης προσφοράς έως την λήξη της σύμβασης του έργου, καθώς επίσης και φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας.». Προς απόδειξη της πλήρωσης της ανωτέρω προϋπόθεσης, ο οριστικός ανάδοχος υπέβαλε μεταξύ άλλων το αρχείο με τίτλο «7.3.2 ΜΙΣΘΩΜΕΝΟ ΦΙΧ ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ...», το οποίο συνιστά την άδεια κυκλοφορίας του ενός από τα δυσ απαιτούμενα φορτηγά που δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Από το περιεχόμενο του ως άνω εγγράφου, στη στήλη 13, διαπιστώνεται χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης ότι πρόκειται περί οχήματος κλειστού τύπου. Συνεπώς δεν πληρούται ο ουσιώδης όρος που εισάγεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήτοι της απαίτησης ώστε ο προσωρινός ανάδοχος να διαθέτει δυσ φορτηγά ανοιχτά οχήματα για την εκτέλεση της σύμβασης και για το λόγο αυτό η προσφορά του οριστικού αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα. Περαιτέρω, για το δικαίωμα χρήσης συστήματος U.LV (αρ. 7.4 του Παραρτήματος Ι) έχει υποβληθεί από τον οικονομικό φορέα ... το έγγραφο με τίτλο «7.12 Υ.Δ. ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΟΥ

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ gov.», που αποτελεί υπεύθυνη δήλωση του αρ. 8 Ν. 1599/1986 στο περιεχόμενο της οποίας δηλώνεται ότι η συμμετέχουσα εταιρεία διαθέτει «τρία (3) μηχανήματα U.L.V. ελεγχόμενων σταγονιδίων υπέρμικρου όγκου». Πλην όμως η απαίτηση που εισάγεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αφορά σε έγγραφα από τα οποία προκύπτει η κτήση ή το δικαίωμα χρήσης του ζητούμενου συστήματος. Συνεπώς, μόνη η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με το ανωτέρω περιεχόμενο, χωρίς την ταυτόχρονη εγγράφων που αποδεικνύουν την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή δεν συνεπάγεται την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον που από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται η δυνατότητα αντικατάστασης των εν λόγω εγγράφων με απλή υπεύθυνη δήλωση. Προς απόδειξη της ως άνω απαίτησης, ο οριστικός ανάδοχος της σύμβασης υπέβαλε και το υπ' αριθ. ... τιμολόγιο - δελτίο αποστολής που εκδόθηκε από την εταιρεία ..., εκ του οποίου διαπιστώνεται η απόκτηση του είδους με την ονομασία Από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή πληροφορούμαστε ότι για την λειτουργία του συγκεκριμένου μηχανήματος απαιτείται η σύνδεση της μονάδας με παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, ενώ η πρωτεύουσα χρήση του αφορά σε εσωτερικούς χώρους. Ενόψει δε του αντικειμένου του επίμαχου διαγωνισμού, που προβλέπει την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών αποκλειστικά σε ανοιχτούς χώρους, όπου κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν υφίστανται σημεία παροχής ηλεκτρικού ρεύματος προκύπτει χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα δεν είναι κατάλληλο για την εκτέλεση της σύμβασης και συνεπώς δεν πληροί τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Αντίστοιχα, για την πλήρωση της προϋπόθεσης που εισάγεται από τον όρο 7.5 του Παραρτήματος Ι, ο οικονομικός φορέας ... έχει υποβάλει την ίδια ως άνω υπεύθυνη δήλωση, στο περιεχόμενο της οποίας δηλώνεται ότι η εταιρεία διαθέτει «Είκοσι (20) κατάλληλες παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών, ...(...). Επειδή όλες σχεδόν οι παγίδες λειτουργούν με ηλεκτρικό ρεύμα και είναι δύσκολο να βρεθεί μόνιμη παροχή ρεύματος σε υπαίθριους χώρους η κάθε παγίδα διαθέτει τρία (3) powerbank 10000 mah. Επιπλέον διαθέτουν ειδική θήκη για τοποθέτηση ξηρού πάγου για να εκλύεται το

απαραίτητο διοξείδιο του άνθρακα CO₂». Ωστόσο, από το περιεχόμενο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού διαπιστώνεται ότι η τιθέμενη απαίτηση αφορά στην υποβολή αποδεικτικών εγγράφων από τα οποία να προκύπτει η κτήση δεκαπέντε (15) παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων. Συνεπώς, η απόδειξη της συγκεκριμένης απαίτησης λαμβάνει χώρα με την προσκόμιση των κατάλληλων εγγράφων, εκ των οποίων διαπιστώνεται η αγορά των ζητούμενων παγίδων, χωρίς να συνιστά επαρκή απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής, μόνη η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με την οποία βεβαιώνεται η κτήση από τον διαγωνιζόμενο. Προς απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω απαίτησης, η οριστική ανάδοχος της σύμβασης υπέβαλε το υπ' αριθ. ... τιμολόγιο πώλησης της εταιρείας ..., εκ του οποίου προκύπτει η απόκτηση τεσσάρων παγίδων σύλληψης κουνουπιών CDC. Ωστόσο από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπεται με σαφήνεια ότι απαιτείται η προσκόμιση δικαιολογητικών κτήσης (15) παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων, προϋπόθεση η οποία δεν αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα έγγραφα της εν λόγω προσφοράς. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης και για το λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέα. Πλέον των ανωτέρω, η τεχνική προδιαγραφή που τίθεται με τον όρο 7.7 του Παραρτήματος I της διακήρυξης εισάγει την υποχρέωση απόδειξης ότι ο προσφέρων διαθέτει ηλεκτρονική εφαρμογή καταχώρησης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο. Για την απόδειξη της εν λόγω απαίτησης, ο οριστικός ανάδοχος κατέθεσε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «7.7 ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ..._», το οποίο συνιστά το τιμολόγιο απόκτησης του συστήματος Εκ της επισκόπησης της ιστοσελίδας του κατασκευαστή συνάγεται ότι μεταξύ των προδιαγραφών δεν περιλαμβάνεται εφαρμογή καταχώρισης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο. Συνεπώς, το εν λόγω στοιχείο της προσφοράς δεν πληροί ουσιώδη όρο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δημιουργείται η δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς. Έκαστη των ως άνω παραλείψεων του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... δημιουργούν αυτοτελή και επάλληλο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, χωρίς

να παρέχεται η δυνατότητα θεραπείας της πλημμύειας κατ' εφαρμογή του αρ. 102 Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η το πρώτον υποβολή των εν λόγω αποδεικτικών στοιχείων κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης. Συνεπώς, η διάγνωση των ως άνω πλημμυειών της προσφοράς δημιουργεί τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, η υποχρέωση υποβολής αποδεικτικού διάθεσης αμφίβιου οχήματος (αρ. 7.9) προβλέπεται μεν διαζευκτικά με τον όρο 7.8 του Παραρτήματος Ι που εισάγει την υποχρέωση του οικονομικού φορέα για την προσκόμιση αποδεικτικού διάθεσης και της απαιτούμενης άδειας χειριστή ψεκαστικού μη επανδρωμένου πτητικού μέσου (drone), πλην όμως ο οικονομικός φορέας ... ουδόλως αποδεικνύει την πλήρωση και της συγκεκριμένης προϋπόθεσης. Ειδικότερα, προς απόδειξη της εν λόγω απαίτησης, η ανθυποψήφια επιχείρηση προσκομίζει τα έγγραφα με τίτλους «7.8.2. ΑΔΕΙΑ ΧΕΙΡΗΣΤΗ ... «7.8.3 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΟΜΕΝΟΥ» και «7.8.4 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΓΡΑΜΜΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ...». Ωστόσο, τα υπό κρίση έγγραφα δεν συνιστούν πλήρη αποδεικτικά διάθεσης αδειοδοτημένου ... (drone). Σύμφωνα με το αρ. 8 παρ. 1 της Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθ. .../21860/1422, ΦΕΚ Κανονισμός ... 30.09.2016_B_3152 προβλέπεται ότι «1. Τα ... εντάσσονται στην ειδική κατηγορία με απόφαση της ... είτε κατά την διαδικασία καταχώρησης στο Ειδικό Μητρώο ... είτε όταν έχοντας καταχωρηθεί σε Μητρώο/Νηολόγιο άλλου Κράτους, υποβάλλουν αίτηση για χρήση Εναερίου Χώρου. Για την εκτέλεση πτήσεων από ... που ανήκουν στην εν λόγω κατηγορία («ειδική» κατηγορία) απαιτείται η εξασφάλιση άδειας «πτητικής λειτουργίας» (Operation Authorization) από την». Περαιτέρω, με το αρ. 8 παρ. 2 της ίδιας Υπουργικής Απόφασης ορίζεται ότι «2. Σε περίπτωση εμπορικής χρήσης (εμπορικής εκμετάλλευσης) του ... της «ειδικής» κατηγορίας απαιτούνται επιπρόσθετα τα εξής: 2.1 [...]. 2.2 [...] 2.3 Εξασφάλιση ειδικής άδειας (έγκρισης) από την ... με καταβολή του αντίστοιχου οικονομικού παραβόλου.» ενώ με το άρθρο 10 παρ. 1 προβλέπεται ότι «1. Ο Ιδιοκτήτης/εκμεταλλευόμενος ...των οποίων η πτήση διεξάγεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 50 μ. από τον

χειριστή, έχει την υποχρέωση να δηλώσει εγγράφως τα στοιχεία του ...και τα στοιχεία ταυτότητας Ιδιοκτήτη, Χειριστή και Εκμεταλλευομένου, με επικύρωση ταυτοπροσωπίας σε ΚΕΠ ή άλλο αρμόδιο φορέα συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα που υπάρχει στον ιστότοπο της ... και να τα αποστείλει με ηλεκτρονικό τρόπο (email/FAX) στην Με απόφαση της ... και σε σχέση και με την χρήση και το επιχειρησιακό περιβάλλον της, μετά από αίτηση των ενδιαφερομένων, τα ...κατηγοριοποιούνται στην «Ανοικτή» ή την «Ειδική» Κατηγορία και εντάσσονται στο Ειδικό Μητρώο ... της ..., ενώ τα ... τα οποία κατηγοριοποιούνται από την ... στην «Πιστοποιημένη» Κατηγορία, εγγράφονται στο Τμήμα ...του Μητρώου Ελληνικών πολιτικών αεροσκαφών, που τηρείται στην ... και λαμβάνουν στοιχεία εθνικότητας και νηολόγησης (Nationality and Registration Marks)...». Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι για την απόδειξη της διάθεσης και της αδειοδότησης ..., σύμφωνα με τον όρο 7.8 του Παραρτήματος Ι απαιτείται η προσκόμιση της άδειας πτητικής λειτουργίας, της άδειας εμπορικής εκμετάλλευσης και του πιστοποιητικού εγγραφής στο ειδικό μητρώο ... της ..., υποχρεώσεις που δεν πληρούνται και δεν αποδεικνύονται από τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της οριστικής αναδόχου. Εξάλλου και η υποβληθείσα από την ως διαγωνιζόμενη, άδεια χειριστή δεν είναι κατάλληλη καθώς αφορά στην ανοικτή κατηγορία A1 - A3 που επιτρέπει χρήση ... < 25Kg και όχι ψεκαστικών. Τούτο προκύπτει από τη διάταξη του αρ. 2 της Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθ. ..., Κανονισμός Εκπαιδευτικών Κέντρων και αδειοδότησης χειριστών Συστημάτων Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών - ... (Unmanned Aircraft Systems-UAS), ΦΕΚ Τεύχος Β' 4527/30.12.2016 στην οποία προβλέπεται ότι «Οι άδειες των χειριστών ... εκδίδονται για της παρακάτω κατηγορίες και ανάλογα τη μέγιστη μάζα απογείωσης (Maximum Take Off Mass) του ..., ως εξής: Κατηγορίες Αδειών Χειριστών ... Κατηγορία Μέχρι 1 kg (1kg) μέχρι 4 kgs (4kgs) μέχρι 25 kgs (25kgs) μέχρι 150 kgs (< 150) UAS Pilot D Από 150 kgs (=>150) και άνω (Κανονισμός EASA) UAS Pilot E. Οι υποψήφιοι χειριστές ... για την κατηγορία UAS Pilot E (που αφορά χειρισμό ... με μέγιστη μάζα απογείωσης 150 κιλά και άνω), αδειοδοτούνται σύμφωνα με της διαδικασίες που τίθενται στον βασικό

Κανονισμό του Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την ασφάλεια της αεροπορίας (EASA). Χειριστής ... μπορεί να κατέχει της παρακάτω ειδικότητες: • Εξεταστής χειριστών ... • Εκπαιδευτής χειριστών ... • Εξωτερικός πιλότος (External Pilot) • Εσωτερικός πιλότος (Internal Pilot) • Ειδικότητα πτήσεων σε απόσταση με επέκταση οπτικής επαφής (Extended Visual Line of Sight-...) • Ειδικότητα πτήσεων σε απόσταση πέραν οπτικής επαφής (Beyond Visual Line of Sight - ...) • Ειδικότητα εναέριων εργασιών • Ειδικότητα νυχτερινών πτήσεων • Ειδικότητα πτήσεων πάνω από συγκεντρώσεις ατόμων. Της άδειες των χειριστών μπορούν να καταχωρηθούν μία ή περισσότερες ικανότητες: • Ικανότητα επί αεροπλάνου (Airplane) • Ικανότητα επί ελικοπτέρου (Helicopter) • Ικανότητα επί πολυκοπτήρου (Multi-rotor) • Ικανότητα επί τύπου • Ικανότητα εξειδικευμένων εργασιών. Για τον χειρισμό ... της Ειδικής και της Πιστοποιημένης κατηγορίας, της και για κάθε τροποποίηση των αδειών χειριστών με συμπλήρωση ειδικότητας ή ικανότητας, απαιτείται η υποβολή από τον χειριστή βεβαίωσης επιτυχούς περάτωσης σχετικού πιστοποιημένου εκπαιδευτικού προγράμματος από αδειοδοτημένο Εκπαιδευτικό Κέντρο ... ή εκμεταλλεόμενο ...». Επιπλέον, από το αρ. 4 του Κανονισμού ΕΕ 2019/947 για τους κανόνες και τις διαδικασίες που διέπουν τη λειτουργία μη επανδρωμένων αεροσκαφών ορίζεται ότι «Οι πτητικές λειτουργίες ταξινομούνται ως πτητικές λειτουργίες ... στην «ανοικτή» κατηγορία μόνο εφόσον πληρούνται οι ακόλουθες απαιτήσεις: α) το ... εμπίπτει σε μία από τις κατηγορίες που καθορίζονται στον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2019/945 ή αποτελεί ιδιοκατασκευή ή πληροί τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 20...», ενώ το άρθρο 20 του ίδιου ως άνω κοινοτικού νομοθετήματος διευκρινίζει ότι «Οι τύποι ... κατά την έννοια της απόφασης αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, οι οποίοι δεν συμμορφώνονται με τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2019/945 και οι οποίοι δεν αποτελούν ιδιοκατασκευή, επιτρέπεται να εξακολουθήσουν να εκτελούν πτητικές λειτουργίες υπό τους ακόλουθους όρους, όταν οι εν λόγω τύποι ... έχουν διατεθεί στην αγορά πριν από την 1η Ιουλίου 2022: α) ...• β) στην υποκατηγορία Α3 της ορίζεται στο μέρος Α του παραρτήματος, υπό τον όρο ότι το μη επανδρωμένο αεροσκάφος έχει μέγιστη μάζα απογείωσης κάτω των 25

kg, περιλαμβανομένων των καυσίμων και του ωφέλιμου φορτίου του». Η άδεια χειριστή πτητικού μηχανήματος αφορά στην κατηγορία A1-A3, με αποτέλεσμα να παρέχεται η δυνατότητα χειρισμού πτητικού εξοπλισμού (drone) βάρους μικρότερου των 25 κιλών. Η δε οριστική ανάδοχος της σύμβασης έχει υποβάλει το υπ' αριθ. 507/01.10.2021 τιμολόγιο, εκ του οποίου διαπιστώνεται η απόκτηση ενός ψεκαστικού τύπου TG 26. Στην ηλεκτρονική σελίδα του κατασκευαστή του εν λόγω εξοπλισμού περιλαμβάνονται οι πληροφορίες σχετικά με το βάρος του μηχανήματος, το οποίο μαζί με τη μπαταρία και γεμάτη τη δεξαμενή ανέρχεται σε 59,5 κιλά (βλ. ΣΧΕΤ. 3). Ως εκ τούτου, η υποβληθείσα άδεια χειριστή δεν είναι κατάλληλη για το χειρισμό του πτητικού μέσου και συνεπώς, το υποβληθέν έγγραφο δεν αποδεικνύει την πλήρωση της προϋπόθεσης για την εκ μέρους του συμμετέχοντα κατοχή της απαιτούμενης άδειας χειριστή ψεκαστικού μη επανδρωμένου πτητικού μέσου (drone). Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... δεν πληροί τις απαιτήσεις που εισάγονται από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και συνεπώς καθίσταται απορριπτέα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, καθ' ο μέρος η προσφορά της εν λόγω επιχείρησης κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της σύμβασης».

20. Επειδή, συναφώς ως προς τον συγκεκριμένο λόγο η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «Αναφορικά με το δεύτερο λόγο προσφυγής (αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ψευδώς ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί τους κάτωθι όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, καθ' ο μέρος η προσφορά μας κρίθηκε αποδεκτή και αναδειχθήκαμε οριστικός ανάδοχος της σύμβασης. Προς πλήρη απόδειξη του έωλου των ισχυρισμών της επικαλούμαστε τα εξής, τα οποία σημειωτέον ότι έχουν ήδη τεθεί υπόψιν της αναθέτουσας αρχής, διά του υπ' αριθμ. 102/27.5.2022 εγγράφου μας με θέμα «Εκτέλεση προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών στην ΠΕ ...». Α. Ως προς τους όρους 7.2. και 7.3. της τεχνικής έκθεσης (περί των δυο φορτηγών ανοιχτών οχημάτων που θα

χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης). Στην 7η ενότητα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης «ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗ ΚΟΥΝΟΥΠΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2022» με τίτλο «7. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΘΑ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» (σελίδα 66 της Διακήρυξης) περιγράφονται επακριβώς τα δικαιολογητικά που όφειλαν να περιληφθούν στην τεχνική έκθεση των υποψηφίων, επί ποινή αποκλεισμού. Όσον αφορά τον όρο 7.2., αναγράφεται ότι για τα ιδιόκτητα φορτηγά οχήματα απαιτείται φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του και χρήσης για ψεκαστικές εφαρμογές, ενώ για τον όρο 7.3. αντίστοιχα ότι για τυχόν μισθωμένα φορτηγά οχήματα απαιτείται ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης από το οποίο θα προκύπτει η χρήση του (για ψεκαστικές εφαρμογές) διάρκειας από την ημερομηνία κατάθεσης προσφοράς έως την λήξη της σύμβασης του έργου, καθώς επίσης και φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας. Στην 1η ενότητα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I με τίτλο «1. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ - ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και ειδικότερα στην παράγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» (σελίδα 61 της διακήρυξης) αναγράφεται ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τα κατάλληλα και επαρκή μέσα για την επιτυχή εκτέλεση του υπό ανάληψη έργου και οι ελάχιστες απαιτήσεις σε υλικοτεχνικό εξοπλισμό είναι: - Δυο φορτηγά ανοικτά οχήματα με δυνατότητα κίνησης σε δύσβατες περιοχές. Η έννοια «ανοικτά οχήματα» αναφέρεται στο χώρο εναπόθεσης φορτίου: «ανοιχτός» είναι ένας χώρος που δεν περικλείεται από κάλυμμα ή θύρα/ες (βλέπε καρότσα), ενώ «κλειστός» ο αντίστοιχος που περικλείεται από ένα εκ των δύο (βλέπε οχήματα τύπου VAN). Και ζητείται να είναι ανοιχτός ο χώρος, προκειμένου επ' αυτού να τοποθετείται ο προβλεπόμενος εξοπλισμός, ήτοι η δεξαμενή και η ψεκαστική αντλία. Εν προκειμένω, καταθέσαμε παραδεκτά όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, μεταξύ αυτών και την άδεια κυκλοφορίας για το όχημα ... με αριθμό κυκλοφορίας ..., το οποίο είναι μάρκας ..., μοντέλο ..., με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2012. Το εν λόγω μοντέλο αποτελεί ένα από τα πλέον δημοφιλή και γνωστά οχήματα στην κατηγορία φορτηγών PICK-UP, τα οποία ως γνωστόν φέρουν ανοιχτή καρότσα για φορτοεκφόρτωση αντί του

κλειστού χώρου πορτ-μπαγκάζ που φέρουν τα επαγγελματικά οχήματα τύπου VAN. Το μισθωμένο εξ ημών όχημα ... με αριθμό κυκλοφορίας ... φέρει ανοιχτή καρότσα, η οποία δύναται να κλείσει με κάλυμμα: δηλαδή, ο χώρος όπου θα τοποθετηθεί η αντλία δεν είναι μόνιμα περικλειστος, αλλά υφίσταται ευχέρεια να κλείσει. Επομένως, γίνεται πασιφανές ότι το όχημα δε μπορεί να χαρακτηριστεί «κλειστού τύπου», όπως αυθαίρετα αιτιάται η προσφεύγουσα, και ο ισχυρισμός της είναι αβάσιμος. Β. Ως προς τον όρο 7.4. της τεχνικής έκθεσης (Αποδεικτικά κτήσης ή δικαιώματος χρήσης του συστήματος U.LV). Σε συνάρτηση με τα ανωτέρω στην υπό στοιχείο Α ενότητα, όσον αφορά τον όρο 7.4., αναγράφεται ότι είναι απαραίτητη η προσκόμιση αποδεικτικών κτήσης ή δικαιώματος χρήσης του συστήματος U.LV. (σελίδα 66). Στα απαιτούμενα της ενότητας «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» και συγκεκριμένα στη σελίδα 62, αναγράφεται ως ελάχιστο προαπαιτούμενο να διαθέτει ο υποψήφιος ανάδοχος σύστημα U.L.V. ελεγχόμενων σταγονιδίων υπέρμικρου όγκου. Βάσει δηλαδή των οριζόμενων στη διακήρυξη, ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει παραστατικά κτήσης συστήματος U.LV. καθώς και την υπεύθυνη δήλωση, ενέργειες στις οποίες προβήκαμε προσηκόντως, καταθέτοντας τα σχετικά με αριθμό ... και ... τιμολόγια-δελτία αποστολής αγοράς τριών (3) μηχανημάτων U.LV. και επιβεβαιώνοντας τη νόμιμη κατοχή αυτών στο περιεχόμενο της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης. Η προσφεύγουσα επιχειρεί εις μάτην να αποδείξει ότι τίθεται ζήτημα ακαταλληλότητας των μηχανημάτων για την εκτέλεση της σύμβασης, επικαλούμενη ότι «κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν υφίστανται σημεία παροχής ηλεκτρικού ρεύματος» στους χώρους που καταλαμβάνει ως τόπο παροχής της υπηρεσίας η διακήρυξη. Επειδή ακριβώς: 1) η εμπειριογνωσία μας επιτρέπει να γνωρίζουμε αυτό που προβάλλει ως παγκοίνως γνωστό η προσφεύγουσα και 2) παρότι στη διακήρυξη δεν συμπεριλαμβάνεται ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή, που να καθορίζει το μέσο λειτουργίας του συστήματος 3) ομοίως δε συμπεριλαμβάνεται στη διακήρυξη ως προαπαιτούμενο το αποδεικτικό κτήσης ή χρήσης γεννήτριας ηλεκτρικού ρεύματος, γνωστοποιούμε στην προσφεύγουσα ότι διαθέτουμε γεννήτρια ηλεκτρικού ρεύματος με την οποία τροφοδοτούνται τα μηχανήματα ULV.,

προκειμένου να καταδειχθεί το όλον αβάσιμο και προσχηματικό των αιτιάσεών της. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο ισχυρισμός της περί έγερσης αμφιβολιών για τη δυνατότητα εξυπηρέτησης των λειτουργικών αναγκών της ανατεθειμένης υπηρεσίας, είναι παντελώς αβάσιμος και αυθαίρετος. Γ. Ως προς τον όρο 7.5. της τεχνικής έκθεσης (Αποδεικτικά κτήσης 15 παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων). Σε ακολουθία των προλεχθέντων, τα παρουσιαζόμενα από την προσφεύγουσα περί μη πλήρωσης του όρου 7.5. της διακήρυξης παρίστανται ομοίως απορριπτικά. Για τον όρο 7.5. ορίζεται ρητώς ότι είναι απαραίτητη η προσκόμιση αποδεικτικών κτήσης 15 παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων. Στις σελίδες 61 και 62 της ενότητας «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» ορίζεται ότι ως ελάχιστο περιεχόμενο η διάθεση «Επαρκούς αριθμού κατάλληλων παγίδων σύλληψης ακμαίων κουνουπιών, τουλάχιστον δεκαπέντε (15)», ενώ διευκρινίζεται ότι «Επειδή όλες σχεδόν οι παγίδες λειτουργούν με ηλεκτρικό ρεύμα και είναι δύσκολο να βρεθεί μόνιμη παροχή ρεύματος σε ...ίθριους χώρους είναι αναγκαία η εξασφάλιση - χρήση μπαταριών.» Από τις εξής παρατηρήσεις συνάγεται καταφανώς ότι: 1. Η αναθέτουσα αρχή όρισε το ελάχιστο όριο προσκομιζόμενων παγίδων σε 15, προκειμένου να καλύπτεται τυπικώς η προϋπόθεση και 2. Έθεσε στην κρίση του υποψηφίου αναδόχου τη λήψη σχετικών μέτρων για την εξασφάλιση τροφοδοσίας αυτών, με σύσταση για εξασφάλιση και χρήση μπαταριών από μέρους του, χωρίς να ζητηθεί η προσκόμιση δικαιολογητικών κτήσης για τις μπαταρίες. Εν προκειμένω, σε πλήρη εναρμόνιση με χα οριζόμενα στον όρο 7.5. και τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές, καταθέσαμε τα υπ' αριθμ. ... και ... τιμολόγια αγοράς είκοσι (20) παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων ..., οι οποίες διαθέτουν θύρα τύπου USB, ώστε να είναι ευχερής η τροφοδοσία τους με φορητή μπαταρία-φορτιστή (Powerbank). Παρότι δε γίνεται αντιληπτό ότι η προσφεύγουσα τελεί σε πλήρη σύγχυση, υποστηρίζοντας ψευδώς ότι προσκομίσαμε παραστατικά μόνο για 4 παγίδες (παραλείποντας να αναφέρει το υπ' αριθμ. ... τιμολόγιο, διά του οποίου πιστοποιείται η αγορά 16 παγίδων), προσκομίζουμε εκ περισσού και τιμολόγιο κτήσης των φορητών μπαταριών-φορτιστών (powerbanks), προς επίρρωση των βάσιμων ισχυρισμών μας. Δ. Ως προς τον όρο 7.7. της τεχνικής έκθεσης

(Αποδεικτικά διάθεσης ηλεκτρονικής εφαρμογής καταχώρησης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο). Κατά τα οριζόμενα στο σημείο 7.7. της τεχνικής έκθεσης, ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να προσκομίσει αποδεικτικό διάθεσης ηλεκτρονικής εφαρμογής καταχώρησης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο. Σημειωτέον δε, ότι σε αντίθεση με τα ανωτέρω εκτιθέμενα για τους λοιπούς όρους, δεν ορίζεται στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» κάποια ειδικότερη διευκρίνιση περί του τι συνιστά ελάχιστο περιεχόμενο ως προς τον εν λόγω όρο. Εν προκειμένω, καταθέσαμε το υπ' αριθμ. ... δελτίο αποστολής - τιμολόγιο πώλησης στην εταιρεία μας του συστήματος «...» (...), το οποίο αποτελεί την πλέον δημοφιλή εφαρμογή στο χώρο δραστηριοποίησής μας. Η εν λόγω ηλεκτρονική εφαρμογή, λόγω του ότι απολαμβάνει ευρύτατου πεδίου χρήσης σε ένα πολυποίκιλο φάσμα δραστηριοτήτων, παρέχεται σε 3 επίπεδα (BASIC, STANDARD και ADVANCED). Τα προδιαλαμβανόμενα 3 επίπεδα άδειας του λογισμικού ... μοιράζονται την ίδια διεπαφή χρήστη και κοινό περιβάλλον ανάπτυξης, ενώ κάθε επίπεδο άδειας παρέχει πρόσθετη λειτουργικότητα κατά την αναβάθμιση από τη Basic στη Standard και στην Advanced έκδοση του λογισμικού, προσφέροντας τη δυνατότητα ευχερούς παραμετροποίησης, ώστε να καλύπτει τις εκάστοτε απαιτήσεις του επαγγελματία-χρήστη των υπηρεσιών της. Με την προμήθεια δε κάθε άδειας ..., ανεξαρτήτως επιπέδου, παρέχεται χωρίς κόστος στα πλαίσια της εγγύησης-συντήρησης, σχετικός cloud λογαριασμός (...), έτσι ώστε οι χάρτες που έχουν δημιουργηθεί από χρήστες του ... να είναι προσβάσιμοι στα μέλη εντός ή εκτός του οργανισμού χρησιμοποιώντας το ίδιο σύστημα. Στη Διακήρυξη δε γίνεται καμία αναφορά σε ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή που να καθορίζει αν η καταγραφή σε πραγματικό χρόνο (real-time) πρέπει να είναι προεγκατεστημένη από τον κατασκευαστή της εφαρμογής ή εγκατεστημένη από τον προμηθευτή ή τρίτο ή το χρήστη κατόπιν παραμετροποίησης. Όσον αφορά την εταιρεία μας, οι παραμετροποιήσεις της εφαρμογής, έγιναν από τη νόμιμη εκπρόσωπο σε συνεργασία με την εταιρεία από την οποία αγοράσαμε την εφαρμογή, τη Marathon Data System, η οποία κατά τα προδιαλαμβανόμενα μας παρέχει τεχνική υποστήριξη στα πλαίσια της ετήσιας τεχνικής συνδρομής. Η

προσφεύγουσα επικαλείται αναληθώς ότι «εκ της επισκόπησης της ιστοσελίδας του κατασκευαστή συνάγεται ότι μεταξύ των προδιαγραφών δεν περιλαμβάνεται εφαρμογή καταχώρισης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο», καθώς όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο και επικαλούμενο εγχειρίδιο προδιαγραφών της εφαρμογής με τίτλο «...», υφίσταται δυνατότητα καταγραφής σε πραγματικό χρόνο και για την έκδοση *Basic* - βλέπε σχετικώς τα πεδία *View Live Temporal Data in Real Time* στη σελίδα 12, *Real-Time Batch Geocoding Match Rate Feedback* στη σελίδα 18, *Display Real-Time Location Points from a GPS Receiver* στη σελίδα 29. Προς πανηγυρική δε διάψευση του αβάσιμου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, προσκομίζουμε και επικαλούμαστε και φωτογραφίες όπου αποδεικνύεται η καταγραφή σε πραγματικό χρόνο, έτσι ώστε να μην καταλείπεται ψήγμα αμφιβολιών για την τεχνική καταλληλότητα της εφαρμογής μας. Ε. Ως προς τον όρο 7.8. της τεχνικής έκθεσης (Αποδεικτικό διάθεσης και απαιτούμενη άδεια χειριστή ψεκαστικού μη επανδρωμένου πτητικού μέσου *drone*). Το όλον πρόχειρο και προσχηματικό της υπό κρίσιν προσφυγής της προσφεύγουσας εμφανίζεται από την εξής παρατήρηση: ενώ στη σελίδα 15 της άνω προσφυγής μας εγκαλεί για μη πλήρωση του όρου 7.9. (Αποδεικτικό διάθεσης αμφίβιου οχήματος), εντούτοις στην ανάπτυξη των αιτιάσεων στις σελίδες 24-26 αναφέρεται στη δήθεν μη πλήρωση εξ ημών του όρου 7.8. Ειδικότερα, όσον αφορά τον όρο 7.8. αναγράφονται στη σελίδα 66 της διακήρυξης ως απαιτούμενα δικαιολογητικά α) αποδεικτικό κτήσης του *drone* και β) απαιτούμενη άδεια χειριστή. Σημειωτέον δε, ότι σε αντίθεση με τα ανωτέρω εκτιθέμενα για τους λοιπούς όρους πλην του όρου 7.7., δεν ορίζεται στην ενότητα «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ» κάποια ειδικότερη διευκρίνιση περί του τι συνιστά ελάχιστο περιεχόμενο ως προς τον εν λόγω όρο, παρά μόνο η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται σε «χρήση ψεκαστικού μη επανδρωμένου πτητικού μέσου (*drone*) σύμφωνα με τους όρους, τις προϋποθέσεις και τους περιορισμούς που θέτει η ...». Δυνάμει των άρθρων 288, 289, 290 και 291 της ΣΛΕΕ καθιερώνεται μια ιεράρχηση των κανόνων του παράγωγου κοινοτικού δικαίου που κάνει διάκριση μεταξύ νομοθετικών πράξεων, πράξεων κατ' εξουσιοδότηση και εκτελεστικών πράξεων. Ο Κανονισμός είναι πράξη γενικής

ισχύος, δεσμευτική ως προς όλα τα μέρη της και ισχύει άμεσα. Οι αποδέκτες στους οποίους εφαρμόζεται (ιδιώτες, κράτη μέλη, θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης) πρέπει να συμμορφώνονται πλήρως με αυτόν. Ο κανονισμός ισχύει άμεσα σε όλα τα κράτη μέλη αμέσως μετά την έναρξη ισχύος του (την ημέρα που ορίζεται ή, εάν αυτό δεν είναι δυνατόν, την εικοστή ημέρα μετά από τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης). 1) δεν απαιτείται η μεταφορά του στο εθνικό δίκαιο. 2) υπερισχύει εθνικών νόμων μη συμβατών με τις ουσιαστικές διατάξεις του. Εν προκειμένω, προβάλλονται από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί εδραζόμενοι στο άρθρο 8 παρ. 1 της Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμ. Δ/.../21860/1422 30/09/2016 (ΦΕΚ 3152/Β'/30.09.2016), η οποία αποτελεί το προϊσχύσαν νομοθετικό πλαίσιο για τα ..., καθώς το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο πανευρωπαϊκά καταλαμβάνεται από την εφαρμογή των Κανονισμών 945/2019, 947/2019 της ΕΕ, όπως αυτοί συμπληρώθηκαν και ισχύουν με τους Κανονισμούς 639/2020, 746/2020 και 1058/2020, με έναρξη ισχύος την 31.12.2020. Αλυσιτελώς επομένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι θα έπρεπε να προσκομίσουμε και άδεια εμπορικής εκμετάλλευσης, καθώς η εν λόγω προϋπόθεση δεν εμπίπτει στα οριζόμενα των Κανονισμών. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι παρά τη λανθασμένη επίκληση στη διακήρυξη στις προϋποθέσεις και τους περιορισμούς που θέτει η ..., η αναθέτουσα αρχή ορθώς εξέτασε και δέχτηκε ως καλύπτοντα τις προϋποθέσεις της διακήρυξης τα κατατεθειμένα εξ ημών δικαιολογητικά, τα οποία πληρούν τις προϋποθέσεις του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου. Και αυτό διότι, σε αντίθετη περίπτωση, ως έχει γίνει νομολογιακώς δεκτό, η αναθέτουσα αρχή, ως κανονιστικώς δρώσα διοίκηση, είναι υποχρεωμένη στο πλαίσιο, που θεσπίζει, να ορίζει και να εφαρμόζει αποκλειστικά τους κανόνες και μόνο που προβλέπονται από τη νομοθεσία και όχι ό,τι δεν απαγορεύεται από αυτήν (ΔΕφ Αθ 210/2021)».

21. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της

εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015). Συναφώς, έχει κριθεί ότι έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακηρύξεως με γενικό περιεχόμενο ποιοτικά προσδιορισμένο, ως εκ του περιεχομένου του, είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ΣΤΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006).

22. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, ως προς τις εν λόγω αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Ως προκύπτει, από την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς των μερών για το δικαίωμα χρήσης συστήματος U.LV (αρ. 7.4 του Παραρτήματος Ι), έχει υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα το έγγραφο με τίτλο «7.12 Υ.Δ. ΥΛΙΚΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ γον», που αποτελεί υπεύθυνη δήλωση του αρ. 8 Ν. 1599/1986 στο περιεχόμενο της οποίας δηλώνεται ότι η εν λόγω εταιρία διαθέτει «τρία (3) μηχανήματα U.L.V. ελεγχόμενων σταγονιδίων υπέρμικρου όγκου». Εντούτοις, η απαίτηση που τίθεται εκ της οικείας διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, αφορά την υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών από τα οποία να προκύπτει η κτήση ήτοι η κυριότητα ή το δικαίωμα χρήσης του ζητούμενου συστήματος. Συνεπώς, μόνη η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με το ανωτέρω περιεχόμενο, χωρίς την ταυτόχρονη προσκόμιση εγγράφων που αποδεικνύουν την πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, δεν δύναται να συνεπάγεται άνευ ετέρου την πλήρωση της οικείας απαίτησης της διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον, που από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, δεν προβλέπεται η δυνατότητα αντικατάστασης ή υποκατάστασης της προδιαληφθείσας υποχρέωσης προσκόμισης από τους συμμετέχοντες των εν λόγω εγγράφων με την προσκόμιση απλής υπεύθυνης δήλωσης. Εν συνεχεία από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι προς απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω ως άνω

απαίτησης της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και το υπ' αριθ. ... τιμολόγιο - δελτίο αποστολής που εκδόθηκε από την εταιρεία «...», εκ του οποίου διαπιστώνεται η απόκτηση του είδους με την ονομασία «...» και «...». Από την ανάγνωση του τεχνικού φυλλάδιου του κατασκευαστή προκύπτει, ότι για την λειτουργία του συγκεκριμένου μηχανήματος απαιτείται η σύνδεση της μονάδας με παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, ενώ η κύρια χρήση του αφορά σε εσωτερικούς χώρους. Ενόψει δε, του αντικειμένου της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας, που προβλέπει την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών αποκλειστικά σε ανοιχτούς χώρους, όπου κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν υφίστανται σημεία παροχής ηλεκτρικού ρεύματος προκύπτει αβίαστα, ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της οικείας διακήρυξης. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης υποχρεωτικώς πληρούμενο επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου κατόπιν της αποδοχής του ως άνω λόγου της προσφυγής, οι έτεροι λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της προσωρινής αναδόχου (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14, ΔΕφΘεσς/νικης 312/2022).

23. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Με τον όρο 2.4.1. της διακήρυξης καθορίζονται οι προϋποθέσεις για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, από την κανονιστική διάταξη 2.4.1. προβλέπεται ότι «...Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση της απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για τις περιγραφόμενες υπηρεσίες».* Εξάλλου, με τον όρο 7 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει ότι *«Στην Τεχνική έκθεση θα περιλαμβάνονται απαραίτητα τα παρακάτω στοιχεία: 7.1. Η άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών ή αναγγελία/γνωστοποίηση έναρξης ασκήσεως επαγγέλματος καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο 7.2. Για τα ιδιόκτητα φορτηγά οχήματα απαιτείται φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του και χρήσης για ψεκαστικές εφαρμογές. 7.3. Για*

τυχόν μισθωμένα φορτηγά οχήματα απαιτείται ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης από το οποίο θα προκύπτει η χρήση του (για ψεκαστικές εφαρμογές) διάρκειας από την ημερομηνία κατάθεσης προσφοράς έως την λήξη της σύμβασης του έργου, καθώς επίσης και φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας 7.4. Αποδεικτικά κτήσης ή δικαιώματος χρήσης του συστήματος U.LV 7.5. Αποδεικτικά κτήσης (15) παγίδων σύλληψης ακμαίων εντόμων 7.6. Αποδεικτικά διάθεσης συστήματος παρακολούθησης κίνησης οχημάτων μέσω GPS 7.7. Αποδεικτικά διάθεσης ηλεκτρονικής εφαρμογής καταχώρησης εργασιών και ευρημάτων σε πραγματικό χρόνο. 7.8. Αποδεικτικό διάθεσης και απαιτούμενη άδεια χειριστή ψεκαστικού μη επανδρωμένου πτητικού μέσου (drone) ή 7.9. Αποδεικτικό διάθεσης αμφίβιου οχήματος. 7.10. Υπεύθυνη δήλωση στελέχωσης της ομάδας έργου με δύο επιστήμονες κατάλληλα εκπαιδευμένους στο αντικείμενο. 7.11. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία ο υποψήφιος θα δηλώνει ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα ατομικής προστασίας (φόρμες, γάντια, μάσκες) κλπ., τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την εκτέλεση των εφαρμογών και ότι θα είναι κάτοχοι του πιστοποιητικού ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων. 7.12. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται λεπτομερώς ο υλικοτεχνικός εξοπλισμός που πρόκειται να χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος κατά την υλοποίηση του έργου. 7.13. Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων 7.14. Πιστοποιητικό για: Α. Σύστημα Διαχείρισης ποιότητας κατά ISO στο πεδίο εφαρμογής καταπολέμησης εντόμων, Β. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης. Η κατάθεση αποδεικτικών στοιχείων για το σύνολο των ανωτέρω είναι απαραίτητη για την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς». Ενόψει των ανωτέρω κανονιστικών ρυθμίσεων, οι οποίες καθορίζονται με σαφήνεια στο περιεχόμενο και τα εν γένει έγγραφα της σύμβασης συνάγεται ότι για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς απαιτείται η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης που προβλέπεται από τη διάταξη του όρου 2.4.2.2. της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα έγγραφα που αποδεικνύουν τα στοιχεία που καθορίζονται από τον όρο 7 του Παραρτήματος Ι. Τούτο δε καθίσταται αδιαμφισβήτητο από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω παρατεθέντων κανονιστικών διατάξεων, με τις οποίες προσδιορίζονται σωρευτικά οι απαιτήσεις

της αναθέτουσας αρχής, που θα πρέπει να αποδειχθούν από το σύνολο των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς και ειδικότερα των απαραίτητων εγγράφων εκ των οποίων προκύπτει η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς τους. Εν προκειμένω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... δεν πληροί τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ως προς τους όρους 7.1 - για την υποχρέωση προσκόμισης άδειας καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών ή αναγγελία/γνωστοποίηση έναρξης ασκήσεως επαγγέλματος καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο ..., 7.6 - για την υποχρέωση υποβολής αποδεικτικών διάθεσης συστήματος παρακολούθησης κίνησης οχημάτων μέσω GPS, 7.9. - για την υποχρέωση υποβολής αποδεικτικού διάθεσης αμφίβιου οχήματος, 7.10. - για την υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης στελέχωσης της ομάδας έργου με δύο επιστήμονες κατάλληλα εκπαιδευμένους στο αντικείμενο και 7.14. για την υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού για Α. Σύστημα Διαχείρισης ποιότητας κατά ISO στο πεδίο εφαρμογής καταπολέμησης εντόμων, Β. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, που προβλέπονται από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει καταθέσει κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπονται ως ουσιώδεις όροι για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Η παράλειψη υποβολής καθενός από τα ανωτέρα έγγραφα δημιουργεί αυτοτελή και επάλληλο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα θεραπείας της πλημμέλειας κατ' εφαρμογή του αρ. 102 Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η το πρώτον υποβολή των εν λόγω αποδεικτικών στοιχείων κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης. Συνεπώς, η διάγνωση των ως άνω πλημμελειών της προσφοράς δημιουργεί τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Περαιτέρω, η υποχρέωση υποβολής αποδεικτικού διάθεσης αμφίβιου οχήματος (αρ. 7.9) προβλέπεται μεν διαζευκτικά με τον όρο 7.8. του Παραρτήματος Ι που εισάγει την υποχρέωση του οικονομικού φορέα για την

προσκόμιση αποδεικτικού διάθεσης και της απαιτούμενης άδειας χειριστή ψεκαστικού μη επανδρωμένου πτητικού μέσου (drone), πλην όμως ο οικονομικός φορέας «...» ουδόλως αποδεικνύει την πλήρωση και της συγκεκριμένης προϋπόθεσης. Ειδικότερα, προς απόδειξη της εν λόγω απαίτησης, η ανθυποψήφια εταιρεία προσκομίζει το έγγραφο με τίτλο «7 ΑΔΕΙΑ_...». Ωστόσο, τα υποβληθέντα έγγραφα δεν συνιστούν πλήρη αποδεικτικά διάθεσης αδειοδοτημένου ... (drone). Σύμφωνα με το αρ. 8 παρ. 1 της Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθ. Δ/.../21860/1422, ΦΕΚ Κανονισμός προβλέπεται ότι «1. Τα ... εντάσσονται στην ειδική κατηγορία με απόφαση της ... είτε κατά την διαδικασία καταχώρησης στο Ειδικό Μητρώο ... είτε όταν έχοντας καταχωρηθεί σε Μητρώο/Νηολόγιο άλλου Κράτους, υποβάλλουν αίτηση για χρήση Εναερίου Χώρου. Για την εκτέλεση πτήσεων από ... που ανήκουν στην εν λόγω κατηγορία («ειδική» κατηγορία) απαιτείται η εξασφάλιση άδειας «πτητικής λειτουργίας» (Operation Authorization) από την .../Δ2...». Περαιτέρω, με το αρ. 8 παρ. 2 της ίδιας Υπουργικής Απόφασης ορίζεται ότι «2. Σε περίπτωση εμπορικής χρήσης (εμπορικής εκμετάλλευσης) του ... της «ειδικής» κατηγορίας απαιτούνται επιπρόσθετα τα εξής: 2.1 [...]. 2.2 [...] 2.3 Εξασφάλιση ειδικής άδειας (έγκρισης) από την .../Δ1 με καταβολή του αντίστοιχου οικονομικού παραβόλου.» ενώ με το άρθρο 10 παρ. 1 προβλέπεται ότι «1. Ο Ιδιοκτήτης/εκμεταλλεούμενος ... των οποίων η πτήση διεξάγεται σε απόσταση μεγαλύτερη των 50 μ. από τον χειριστή, έχει την υποχρέωση να δηλώσει εγγράφως τα στοιχεία του ... και τα στοιχεία ταυτότητας Ιδιοκτήτη, Χειριστή και Εκμεταλλεομένου, με επικύρωση ταυτοπροσωπίας σε ΚΕΠ ή άλλο αρμόδιο φορέα συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα που υπάρχει στον ιστότοπο της ... και να τα αποστείλει με ηλεκτρονικό τρόπο (email/FAX) στην Με απόφαση της .../Δ2 και σε σχέση και με την χρήση και το επιχειρησιακό περιβάλλον της, μετά από αίτηση των ενδιαφερομένων, τα ... κατηγοριοποιούνται στην «Ανοικτή» ή την «Ειδική» Κατηγορία και εντάσσονται στο Ειδικό Μητρώο ... της ..., ενώ τα ... τα οποία κατηγοριοποιούνται από την ... στην «Πιστοποιημένη» Κατηγορία, εγγράφονται στο Τμήμα ... του Μητρώου Ελληνικών πολιτικών αεροσκαφών, που τηρείται στην ... και λαμβάνουν στοιχεία

εθνικότητας και νηολόγησης (Nationality and Registration Marks)...». Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι για την απόδειξη της διάθεσης και της αδειοδότησης ..., σύμφωνα με τον όρο 7.8 του Παραρτήματος I απαιτείται η προσκόμιση της άδειας πητικής λειτουργίας, της άδειας εμπορικής εκμετάλλευσης και του πιστοποιητικού εγγραφής στο ειδικό μητρώο ... της ..., υποχρεώσεις που δεν πληρούνται και δεν αποδεικνύονται από τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...». Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τις απαιτήσεις που εισάγονται από το Παράρτημα I της διακήρυξης και συνεπώς καθίσταται απορριπτέα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, καθ' ο μέρος η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα κρίθηκε αποδεκτή».

24. Επειδή, περαιτέρω ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας για την προσφορά της εταιρίας «...», η οποία λεκτέο είναι ότι δεν υπέβαλλε παρέμβαση επί της οικείας προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Εν προκειμένω, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, κρίνεται, ότι δεν πληροί τους όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και δη ως προς τους όρους 7.1., για την υποχρέωση προσκόμισης άδειας καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών ή αναγγελία/γνωστοποίηση έναρξης ασκήσεως επαγγέλματος καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το Υπουργείο ..., 7.6. για την υποχρέωση υποβολής αποδεικτικών διάθεσης συστήματος παρακολούθησης κίνησης οχημάτων μέσω GPS, 7.9, για την υποχρέωση υποβολής αποδεικτικού διάθεσης αμφίβιου οχήματος, 7.10, για την υποχρέωση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης στελέχωσης της ομάδας έργου με δύο επιστήμονες κατάλληλα εκπαιδευμένους στο αντικείμενο και 7.14, για την υποχρέωση υποβολής πιστοποιητικού για Α. Σύστημα Διαχείρισης ποιότητας κατά ISO στο πεδίο εφαρμογής καταπολέμησης εντόμων, Β. Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, που προβλέπονται από το Παράρτημα I της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει καταθέσει κάποιο δικαιολογητικό ή έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η απόδειξη των

ως άνω τεχνικών προδιαγραφών που προβλέπονται ως ουσιώδεις όροι εκ του κανονιστικού κειμένου της σχετικής διακήρυξης. Η παράλειψη υποβολής καθενός από τα ανωτέρα έγγραφα δημιουργεί αυτοτελή και επάλληλο λόγο αποκλεισμού της σχετικής προσφοράς. Συνεπώς, η δεδομένων των ως άνω πλημμελειών της προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14), σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών καθίσταται απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω εταιρίας και η συνακόλουθα η προσβαλλόμενη ακυρωτέα κατά τούτο.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, απορριπτόμενης της περί του αντιθέτου παρέμβασης και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την εξεταζόμενη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και δη κατά το μέρος αποδοχής των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Ιουνίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Παναγιώτα Καλαντζή