

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Απριλίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 701/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 586/19-03-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ...(...), νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «...», που εδρεύει στο ...(...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...(...)...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ...(...), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται ν'ακυρωθεί η με αριθμό ...απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου Νοσοκομείου της 3ης Τακτικής Συνεδρίασης της 25-2-2021 (Θέμα 17^ο), με την οποία εγκρίθηκαν το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και το πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου Υπηρεσιών Διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων (Αποκομιδής, Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων), προϋπολογισμού 540.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017 («δεσμευμένο» ηλεκτρονικό οριζόντιο παράβολο με κωδικό ...0029), ποσού 1.650,00€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος Ι της σύμβασης (330.000,00€), για το οποίο ασκείται η προσφυγή.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 19-03-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «...» (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «νοσοκομείο» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό ...διακήρυξή του κίνησε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών Διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων (Αποκομιδής, Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων) (CPV: ...), προϋπολογισμού 540.000,00€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για ένα έτος με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά μόνο βάσει τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Προκήρυξη της εν λόγω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 24/04/2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η διακήρυξη δημοσιεύτηκε και στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δύο τμήματα σύμφωνα με το άρθρο 59 ν. 4412/2016, καθένα εκ των οποίων έχει προσδιορισμένο αντικείμενο και προϋπολογισμό και συγκεκριμένα, το ΤΜΗΜΑ 1 : «Διαχείριση των επικίνδυνων αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων (ΕΑΑΜ) με την μέθοδο της αποστείρωσης», εκτιμώμενης αξίας 330.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το οποίο έχει διακριτό συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και το ΤΜΗΜΑ 2 : «Διαχείριση των μικτών και άλλων επικίνδυνων αποβλήτων (ΜΕΑ-ΑΕΑ) που παράγονται στο Νοσοκομείο με τη μέθοδο της αποτέφρωσης», εκτιμώμενης αξίας 210.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το οποίο έχει διακριτό συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Για το Τμήμα Ι του διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορές έξι (6) οικονομικοί φορείς, ανάμεσα στους οποίους η προσφεύγουσα και η

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, όμως, η προσφορά της προσφεύγουσας, μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία «Στη διακήρυξη, στο τμήμα ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΑΜ του Μέρους Β' -Τεχνικές Προδιαγραφές υπό στοιχ. 14 ορίζεται «14. Η Εταιρεία θα πρέπει να γνωστοποιήσει στο Νοσοκομείο την τελική διάθεση των αποβλήτων που προκύπτουν μετά την αποστείρωση. Η Εταιρεία υποχρεούται να κοινοποιήσει άμεσα στο Νοσοκομείο σχετική βεβαίωση της μονάδας». Στην προσφορά της εταιρείας δεν υπάρχει ρητή αναφορά του χώρου διάθεσης των αποβλήτων που προκύπτουν μετά την αποστείρωση, ούτε βεβαίωση της μονάδας. Θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι η εταιρεία φέρεται να προτείνει ως τελικό αποδέκτη των αποβλήτων το ΧΥΤΑ ... του Νομού ..., καθώς υπάρχει απλή αναφορά στο έγγραφο με τίτλο «Διάγραμμα Ροής Διαδικασίας», χωρίς όμως να προσκομίζεται, όπως προαναφέρουμε η απαιτούμενη βεβαίωση. Υπόψη της Επιτροπής τέθηκαν τα υπ' αριθμ. πρωτ. ...και ...έγγραφα της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της ..., στην αρμοδιότητά της οποίας υπάγεται ο ΧΥΤΑ ..., σύμφωνα με τα οποία στον συγκεκριμένο ΧΥΤΑ δεν ήταν δυνατόν (κατά το χρόνο τουλάχιστον της κατάθεσης της προσφοράς) να γίνονται δεκτά απόβλητα προερχόμενα από άλλες Περιφερειακές ενότητες πλην της ΠΕ ... (σχετ.1). Κατόπιν τούτων ακόμη κι αν γίνει δεκτή η απλή αναφορά στον ΧΥΤΑ ... χωρίς, σε κάθε περίπτωση, να προσκομίζεται η σχετική βεβαίωση, η τελική διάθεση των επεξεργασμένων ΕΑΑΜ που θα προκύψουν από την επεξεργασία αποστείρωσης στην εγκατάσταση της εταιρείας στην ΒΙΠΕ ..., δεν μπορεί να γίνει στον ΧΥΤΑ ... του Νομού ..., σύμφωνα με τα προαναφερόμενα έγγραφα (σχετ. 1). Πέραν των όσων ορίζονται στη διακήρυξη, πρέπει να επισημάνουμε ότι ο ν. 4042/2012 περιλαμβάνει ποινικές και άλλες κυρώσεις σε όλους τους εμπλεκόμενους στο πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης των αποβλήτων.Ως εκ τούτου πρέπει να είναι σαφής και διασφαλισμένη η τελική διάθεση των επεξεργασμένων αποβλήτων και δεν μπορεί να καταλείπεται καμία αμφιβολία για τη δυνατότητα των ΧΥΤΑ να δέχονται αυτά. Εξάλλου, η διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων υγειονομικών μονάδων γίνεται σύμφωνα με τις κείμενες αναγκαστικού δικαίου διατάξεις, στις οποίες ρητά παραπέμπει η διακήρυξη οι δε ανάδοχοι πρέπει να διαθέτουν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και άδειες που προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονίσουμε ότι οι προϋποθέσεις συμμετοχής στη διακήρυξη κρίνονται κατά τον χρόνο

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

υποβολής των προσφορών και δεν είναι δυνατόν κατά άρθρο 102 ν. 4412/2016 να ζητηθούν διευκρινήσεις, με συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν τούτων προτείνουμε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας 1....», ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως και οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» έγιναν δεκτές, διότι κρίθηκε ότι πληρούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και είναι τεχνικά κατάλληλες καθώς πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Κατόπιν και αφού αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και αξιολογήθηκαν μόνον αυτές, για τις οποίες η επιτροπή είχε κρίνει με το 1^ο πρακτικό της ότι πληρούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και κρίνονται τεχνικά κατάλληλες, με το 2^ο πρακτικό της, η επιτροπή του διαγωνισμού «έκρινε ομοφώνως ότι ανταποκρίνονται πλήρως στους όρους και τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. ...Διακήρυξης και τα οριζόμενα στη σχετική νομοθεσία και συνεπώς γίνεται δεκτές» και γνωμοδότησε «Υπέρ της ανάδειξης της εταιρείας...προσωρινού αναδόχου του Τμήματος Ι» του διαγωνισμού, καθώς είχε υποβάλει τη χαμηλότερη τιμή για τη συνολική διαχείριση των αποβλήτων του επίμαχου τμήματος. Ακολούθως, συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο του νοσοκομείου και λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση με αρ. πρωτ. ... της Διοικητικής και Οικονομικής Υπηρεσίας σχετικά με την έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και του πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του υπ' αριθμ. ...Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου Παροχής Υπηρεσιών Διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων (Αποκομιδής, Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων) (CPV: ...), προϋπολογισμού 540.000,00€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για ένα έτος με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά μόνο βάσει τιμής (αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ ...,...), με τη με αριθμό ...απόφασή του, της 3ης Τακτικής Συνεδρίασης της 25-2-2021 (Θέμα 17^ο) (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») ενέκρινε ομόφωνα τα ως άνω πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού, τα οποία και συμπεριέλαβε στο απόσπασμα της απόφασής του και αποφάσισε ό,τι και η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγούνταν. Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου νοσοκομείου στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος με το οποίο η τεχνική της προσφορά

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

απορρίπτεται, για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (540.000,00€), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το νοσοκομείο «...» που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 09-03-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 18-03-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «...(...)...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «...» ή «παρεμβαίνουσα»), με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29-03-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασή της. Στην ως άνω παρέμβασή της, εξάλλου, η εταιρεία ... προβάλλει και επιπλέον λόγους από αυτούς για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, οι οποίοι κατά τους ισχυρισμούς της, άγουν αυτοτελώς σε απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Οι λόγοι αυτοί, όμως, εφόσον δεν προβλήθηκαν με

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

προδικαστική προσφυγή, προβάλλονται απαραδέκτως με την παρέμβαση. Και τούτο, διότι η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των οποίων κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής. Το γεγονός δε ότι η παρεμβαίνουσα είχε ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της ίδιας πράξης της αναθέτουσας αρχής με την απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, προβάλλοντας επιπλέον αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της (βλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10).

7. Επειδή, περαιτέρω, στις 29-03-2021, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, καθώς η 28^η-3-2021, κατά την οποία έληγε το δεκαήμερο για την υποβολή τους, ήταν Κυριακή δηλαδή ημέρα εξαιρετέα, το καθ' ου νοσοκομείο διαβίβασε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με αριθμό πρωτ. ...έγγραφο του Προϊσταμένου Διεύθυνσής του, με το οποίο κοινοποιεί τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες και ζητείται η απόρριψή της.

8. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων του νοσοκομείου στις 16-04-2021 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

9. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά για το Τμήμα Ι του διαγωνισμού, που με την προσβαλλόμενη πράξη απορρίφθηκε, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της πράξης αυτής της αναθέτουσας αρχής, διότι, εφόσον δεν έχει αξιολογηθεί η οικονομική της προσφορά, διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την προσφυγή της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε καθ' όσον δεν έλαβε υπόψη της, ούτε αξιολόγησε, τα κατωτέρω υποβληθέντα από αυτήν (την προσφεύγουσα) ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, και εντύπως προσκομισθέντα στην Αναθέτουσα Αρχή, έγγραφα, με τα οποία πλήρως κάλυψε τις απαιτήσεις των άρθρων 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης και του μέρους Β – Τεχνικές προδιαγραφές - αυτής (ιδίως του άρθρου 14 αυτών) και συγκεκριμένα, α) τα ηλεκτρονικά αρχεία υπό στοιχεία «2.3 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ & ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΑΥΜ.PDF» και «2.4 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΑΑΜ.pdf» και β) το ηλεκτρονικό αρχείο υπό στοιχεία «2.9 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΕΠΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΑΑΜ.pdf».

11. Επειδή, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν σε αυτόν ανεπιφύλακτα (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), ορίζει τα εξής: Στο άρθρο στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων, ότι «...2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Μέρους Β' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Μέρος Β'.» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Εξάλλου, στο Μέρος Β' της διακήρυξης, στο κεφάλαιο Β' «Τεχνικές Προδιαγραφές», προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής: «ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΑΑΜ Για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ εφαρμόζεται η μέθοδος της αποστείρωσης. Το πλαίσιο συνεργασίας με την ανάδοχο Εταιρεία, που θα

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

αναλάβει την αποκομιδή, μεταφορά και διαχείριση των ΕΑΑΜ, θα είναι το ακόλουθο: 1. Η Εταιρεία θα πρέπει να διαθέτει άδεια συλλογής και μεταφοράς των ΕΑΑΜ εκτός ΥΜ, από την αρμόδια Υπηρεσία Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ, καθώς και άδεια επεξεργασίας ή αντίστοιχη σύμβαση σε ισχύ για την επεξεργασία των ΕΑΑΜ εκτός της ΥΜ, με τον φορέα λειτουργίας κατάλληλα αδειοδοτημένης εγκατάστασης αποστείρωσης. 2. Τα οχήματα μεταφοράς των ΕΑΑΜ, πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις όπως περιγράφονται στο παράρτημα 1, κεφάλαιο 2, παράγραφος 2.2.4 του ΦΕΚ 1537 / 08-05-2012. ... 11. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδίδει τα ΕΑΑΜ, στην κατάλληλη και προσυμφωνημένη εγκατάσταση επεξεργασίας ΕΑΥΜ. 14. Η Εταιρεία θα πρέπει να γνωστοποιήσει στο Νοσοκομείο την τελική διάθεση των αποβλήτων που προκύπτουν μετά την αποστείρωση. Η Εταιρεία υποχρεούται να κοινοποιήσει άμεσα στο Νοσοκομείο σχετική βεβαίωση της μονάδας. 15. Η Εταιρεία, εάν διαθέτει χώρο προσωρινής αποθήκευσης Επικινδύνων Αποβλήτων ή Σταθμό Μεταφόρτωσης Επικινδύνων Αποβλήτων (ΣΜΕΑ) εν αναμονή μεταφοράς για τελική διάθεση, οφείλει να προσκομίσει τις σχετικές αδειοδοτήσεις ή Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων. Ο δε χώρος θα πρέπει να πληροί πλήρως τα οριζόμενα στη σχετική Νομοθεσία. Στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιγράφεται σαφώς η διαδικασία που θα ακολουθείται σε περίπτωση που τα ΕΑΑΜ δεν μεταφέρονται άμεσα για τελική διάθεση. ...».

12. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, δεν προκύπτει με σαφήνεια, αν η βεβαίωση της μονάδας που στο άρθρο 14 του μέρους Β' της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές) ζητείται να γνωστοποιηθεί στο νοσοκομείο αφορά τη μονάδα της τελικής διάθεσης των αποβλήτων που προκύπτουν μετά την αποστείρωση ή της μονάδας επεξεργασίας (αποστείρωσης) των ΕΑΑΜ, ούτε προκύπτει με ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση ότι την ως άνω βεβαίωση οφείλουν οι συμμετέχοντες να προσκομίσουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Αντιθέτως, από τις διατυπώσεις «Το πλαίσιο συνεργασίας με την ανάδοχο Εταιρεία ...» και «Ο ανάδοχος υποχρεούται», φαίνεται ότι οι ως άνω υποχρεώσεις αφορούν τον ανάδοχο της σύμβασης και όχι συλλήβδην όλους τους διαγωνιζόμενους. Μόνη ρητή και σαφής απαίτηση των διαγωνιζομένων σε σχέση με την υποβολή της προσφοράς τους προκύπτει ότι

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

είναι στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς να περιγράφεται σαφώς η διαδικασία που θα ακολουθείται σε περίπτωση που τα ΕΑΑΜ δεν μεταφέρονται άμεσα για τελική διάθεση.

13. Επειδή, από την επισκόπηση των αρχείων «2.3 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ & ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΕΑΥΜ.PDF» και «2.4 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΑΑΜ.pdf» της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει η διαδικασία που θα ακολουθείται από την παραλαβή των ΕΑΑΜ από το νοσοκομείο μέχρι την τελική διάθεσή τους, στην παρ. 2.6.7 δε με τίτλο «Διάγραμμα Ροής Διαδικασίας» του δεύτερου ως άνω αρχείου, αναφέρεται στο πέρας της ως άνω διαδικασίας ότι τα αποστειρωμένα απόβλητα μεταφέρονται στο ΧΥΤΑ Εξάλλου, το αρχείο υπό στοιχεία «2.9 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ ΕΠΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΑΑΜ.pdf» της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας περιλαμβάνει την από 27-5-2020 βεβαίωση του Κέντρου Επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) της προσφεύγουσας, το οποίο βρίσκεται στο οικοδομικό τετράγωνο 11 της Βιομηχανικής Περιοχής ... (ΒΙ.ΠΕ.) και στην οποία βεβαιώνεται ότι : (α) τα προς αποστείρωση ΕΑΑΜ θα διατίθενται προς επεξεργασία στο ως άνω Κέντρο Επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ), (β) Το Κέντρο Επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) της «...» έλαβε την υπ' αριθμ. Πρωτοκόλλου ...Άδεια Λειτουργίας (ΑΔΑ: ...) στις 23 Μαΐου 2017, και (γ) ότι η μέθοδος αποστείρωσης που εφαρμόζει το Κέντρο Επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (ΕΑΑΜ) της «...» είναι η μέθοδος της υγρής αποστείρωσης, για την οποία εφαρμόζεται το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12347-98. Από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα γνωστοποίησε τον χώρο τελικής διάθεσης των αποβλήτων που προκύπτουν μετά την αποστείρωση (ΧΥΤΑ ...), τα δε περί του αντιθέτου διισχυριζόμενα στο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού είναι εσφαλμένα. Από τη διακήρυξη, εξάλλου, και από τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών αυτής δεν προκύπτει ειδικός τρόπος με τον οποίο πρέπει να λάβει χώρα η γνωστοποίηση του χώρου αυτού, επομένως η αναφορά περί του ΧΥΤΑ ... στην παρ. 2.6.7 δε με τίτλο «Διάγραμμα Ροής Διαδικασίας» στο αρχείο υπό στοιχεία «2.4 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΑΑΜ.pdf» της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ήταν αρκετή. Περαιτέρω, από τα έγγραφα και

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι δεν προσκόμισε «Βεβαίωση» για τον ΧΥΤΑ ..., αλλά «Βεβαίωση» για την μονάδα επεξεργασίας ΕΑΑΜ της προσφεύγουσας στη ΒΙΠΕ Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, όμως, η διακήρυξη δεν ορίζει με σαφήνεια αν η βεβαίωση της μονάδας που στο άρθρο 14 του μέρους Β' της (Τεχνικές Προδιαγραφές) ζητείται να κοινοποιηθεί αφορά τη μονάδα της τελικής διάθεσης των αποβλήτων που προκύπτουν μετά την αποστείρωση ή τη μονάδα επεξεργασίας (αποστείρωσης) των ΕΑΑΜ, ούτε ότι την ως άνω βεβαίωση οφείλουν οι συμμετέχοντες να προσκομίσουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους. Κατά συνέπεια, δεν ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά «Βεβαίωση» για τον ΧΥΤΑ Και τούτο, διότι προϋπόθεση της αρχής της τυπικότητας, αλλά και της ίσης μεταχείρισης είναι όλοι οι όροι και ο τρόπος διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής, επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018). Εκτός αυτού, δεν ορίζεται με σαφήνεια το περιεχόμενο που πρέπει να έχει η Βεβαίωση αυτής, ούτε ζητείται με ρητή και σαφή διατύπωση να κοινοποιείται δέσμευση του ΧΥΤΑ ότι θα δέχεται τα ΕΑΑΜ από τον ανάδοχο. Αρκεί, συνεπώς να αποδεικνύεται ότι η μονάδα αυτή δέχεται επεξεργασμένα ΕΑΑΜ από την προσφεύγουσα. Όπως μάλιστα προκύπτει από τα έγγραφα που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της στον εν λόγω ΧΥΤΑ προβλέπεται να εισέρχονται και απόβλητα με κωδικό ΕΚΑ 19 02 03 (δηλαδή απόβλητα που με βάση το στο άρθρο 23 της ΥΑ οικ. 146163 (ΦΕΚ Β'

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

1537/08.052012) «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Αποβλήτων Υγειονομικών Μονάδων», τα οποία αφού επεξεργαστούν (αποστειρωθούν) σε σταθερές ή κινητές μονάδες επεξεργασίας EAAM (προτεινόμενος κωδικός ΕΚΑ: 19 02 03) είναι απόβλητα που προσομοιάζουν με τα οικιακά και διατίθενται σε ΧΥΤΑ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για τη διάθεση των στερεών αποβλήτων (βλ. ΑΕΠΠ 110/2021). Και ναι μεν, στα υπ' αριθμ. πρωτ. ...και ...έγγραφα της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της ..., που η παρεμβαίνουσα έθεσε υπόψη της επιτροπής διαγωνισμού, αναφέρεται ότι στον ΧΥΤΑ ... δεν είναι δυνατόν να γίνονται δεκτά απόβλητα προερχόμενα από άλλες Περιφερειακές ενότητες πλην της ΠΕ ..., όμως, από την υπ' αριθμ. πρωτ. 8473/1-11-11 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων σχετικά με το «Κέντρο Επεξεργασίας Επικίνδυνων Αποβλήτων Αμιγώς Μολυσματικών (EAAM)» της εταιρείας «...» με διακριτικό τίτλο «...», της οποίας καθολικός διάδοχος δηλώνει ότι είναι, χωρίς να αμφισβητείται, η προσφεύγουσα, όπως αυτή τροποποιήθηκε και επικαιροποιήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων και την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Απόφαση της Γενικής Δ/σης Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της ...τα οποία η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της (βλ. αρχείο «2.13 ΑΕΠΟ.pdf»), προκύπτει ότι μεταξύ των όρων λειτουργίας του εν λόγω Κέντρου Επεξεργασίας EAAM είναι ότι τα επεξεργασμένα απόβλητα του εν λόγω Κέντρου στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. ..., αφού τύχουν επεξεργασίας με την μέθοδο της αποστείρωσης θα διατίθενται στον ΧΥΤΑ ..., με τον οποίο η εταιρεία ... έχει συνάψει την από 18-12-2016 σύμβαση «για την απόθεση προς ταφή αποστειρωμένων επικίνδυνων αποβλήτων αμιγώς μολυσματικών (E.A.A.M.) μετά τη διαδικασία αποστείρωσης τους στη μονάδα αποστείρωσης που διαθέτει η εταιρεία στη ΒΙ.ΠΕ. ...». Δοθέντος ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή, ούτε η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι η τελευταία ως άνω τροποποίηση της ΑΕΠΟ (2017) με βάση την οποία νομίμως λειτουργεί το Κέντρο Επεξεργασίας Μολυσματικών Αποβλήτων (Κ.Ε.Μ.Α.) της προσφεύγουσας στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. ... έπαψε να ισχύει ή έχει τροποποιηθεί, η άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «η τελική διάθεση των επεξεργασμένων EAAM που θα προκύψουν από την επεξεργασία αποστείρωσης στην εγκατάσταση της εταιρείας στην ΒΙΠΕ ... δεν μπορεί να γίνει στον ΧΥΤΑ ... του Νομού ..., σύμφωνα με τα προαναφερόμενα έγγραφα [τα υπ' αριθμ. πρωτ. ...και ...έγγραφα της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της ...]» είναι

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

ελλιπής και ανεπαρκής, καθώς δεν λαμβάνεται υπόψη ούτε αξιολογείται η ισχύουσα ΑΕΠΟ του Κέντρου Επεξεργασίας Μολυσματικών Αποβλήτων (Κ.Ε.Μ.Α.) της προσφεύγουσας στην περιοχή ΒΙ.ΠΕ. ..., η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία αυτή είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. Η επίκληση, εξάλλου, της με αριθμό 110/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ γίνεται αλυσιτελώς, διότι στην απόφαση αυτή κρίθηκαν διαφορετικά πραγματικά περιστατικά και συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι η προτεινόμενη εναπόθεση δίχως αυτό να αναφέρεται ρητά στην περιβαλλοντική αδειοδότηση του ΧΥΤΑ δεν μπορεί να κριθεί ως αποδεκτή, περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού ο ΧΥΤΑ ... προβλέπεται να δέχεται επεξεργασμένα ΕΑΑΜ.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό, η δε παρέμβαση πρέπει ν' απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό ...απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «...», της 3ης Τακτικής Συνεδρίασης της 25-2-2021 (Θέμα 17^ο), με την οποία εγκρίθηκαν το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και το πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου Υπηρεσιών Διαχείρισης Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων (Αποκομιδής, Μεταφοράς και Διάθεσης Νοσοκομειακών Αποβλήτων), προϋπολογισμού 540.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), κατά το μέρος με το οποίο για το 1^ο Τμήμα του διαγωνισμού «Διαχείριση των επικίνδυνων αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων (ΕΑΑΜ) με την μέθοδο της

Αριθμός απόφασης: 907 / 2021

αποστείρωσης», απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «...», με την αιτιολογία που υιοθετείται στην απόφαση αυτή.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 26 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 17 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός