

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 17 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15-6-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 743/16-6-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 5-6-2020 Απόφασης 14/29-5-2020 Δ.Σ. της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος στο υποέργο 5 εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 120.967,74 ευρώ, αποφασίσθηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξη της διαδικασίας, η οποία είχε προκηρυχθεί με την αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας 657.258,06 ευρώ άνευ ΦΠΑ, διακήρυξη για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ με αρ. ...., που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 29-7-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....την 9-8-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 604,83 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 15-6-2020 εμβάσματος Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος.

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 15-6-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της από 5-6-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν, εκτελεστής πράξης ματαίωσης και επαναπροκήρυξης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ ανήκει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, στην οποία ο προσφεύγων είχε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 5, κατά της ματαίωσης του οποίου εξάλλου, συγκεκριμένα ο προσφεύγων βάλλει, επικαλούμενος ότι η οικεία αρνητική γνωμοδότησης της ΕΥΔ ΕΠ Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος, βάσει της οποίας αιτιολογήθηκε η ματαίωση, αφορά μόνο το υποέργο-τμήμα 1 και όχι και το υποέργο 5, ενώ η αναθέτουσα σε κάθε περίπτωση είχε δυνατότητα επανάληψης των σταδίων όπου είχε εμφιλοχωρήσει το οικείο σφάλμα, αντί της ματαίωσης, ενώ επιπλέον επικαλείται ότι κατ' άρ. 106 Ν. 4412/2016, η προσβαλλομένη όφειλε να έχει ειδική αιτιολόγηση που λείπει, αφού αυτή αφορά άλλο τμήμα, επικουρικά δε επικαλείται ότι σε κάθε περίπτωση η αιτιολογία είναι εσφαλμένη, διότι δεν έλαβε χώρα μη έγκριση από την αρμόδια αρχή του υποέργου 5. Με τις με αρ. πρωτ. Β/13282/26-6-2020 νομίμως κοινοποιηθείσες στον προσφεύγοντα Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής. παραθέτοντας κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 συμπληρωματική αιτιολογία. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τις Απόψεις της αναθέτουσας προκύπτει ότι, με ίδια αιτιολογία με αυτή των υποέργων 1, αλλά και 4, με το υπ' αριθμ πρωτ. 957/09-06-2020 έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος, με τη συνημμένη λίστα ελέγχου διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης προμηθειών και γενικών υπηρεσιών μεταξύ άλλων αναφέρονται τα ακόλουθα: «...ΔΙΑΤΥΠΩΝΕΤΑΙ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ για το σχέδιο σύμβασης και τη διαδικασία για το Υποέργο «Προμήθεια δέκα (10) Μηχανημάτων Αιμοκάθαρσης

αιμοδιήθησης - αιμοδιαδιήθησης και on - line μεθόδων» με Α/Α 5, της Πράξης «.....», με κωδικό «ΟΠΣ .....», διότι όπως προκύπτει από την εξέταση της Διαδικασίας Ανάθεσης της συγκεκριμένης Σύμβασης Προμηθειών, δεν τηρήθηκε η υποχρέωση από την αναθέτουσα αρχή αποστολής των τυποποιημένων εντύπων Προκήρυξης του Εκτελεστικού Κανονισμού ΕΚ2015/1986 στην επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε., για τις τροποποιήσεις που επήλθαν στον διαγωνισμό μέσω της από 09-08-2019 ορθής επανάληψης της αναλυτικής διακήρυξης, καθώς και της με αρ. πρωτ. Β/19608/17-09-2019 και με αρ.πρωτ. Β/22965/16-10-2019 απόφασης του Διοικητή του Γ.Ν. ...., περί αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού (παρ. 1 του άρθρου 65 «Σύνταξη και λεπτομέρειες δημοσίευσης των προκηρύξεων και γνωστοποιήσεων (άρθρο 51 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016, σχετικά με την δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε.). Ο Δικαιούχος (Γενικό Νοσοκομείο .....), οφείλει να υποβάλει εκ νέου αίτημα για την προέγκριση των τευχών δημοπράτησης και της Διακήρυξης για το υποέργο «Προμήθεια δέκα (10) Μηχανημάτων Αιμοκάθαρσης αιμοδιήθησης - αιμοδιαδιήθησης και on - line μεθόδων» με Α/Α 5, της πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ .....», με κωδικό ΟΠΣ .....και νέο Α/Α Ελέγχου». Άρα, με ίδια ως προς τα λοιπά υποέργα, αιτιολογία, η ως άνω αρμόδια αρχή δεν ενέκρινε το σχέδιο σύμβασης για το επίδικο τμήμα 5 και τούτο όχι για επιμέρους κατά τη διαδικασία και τα ενδιάμεσα στάδια πλημμέλειες, αλλά για πλημμέλεια όσον αφορά αυτή καθαυτή τη δημοσιότητα της, δηλαδή αναγόμενη και επηρεάζουσα ήδη το στάδιο υποβολής προσφορών και τη συμμετοχή στη διαδικασία, και άρα, πλημμέλεια ουδόλως δυνάμενη να επανορθωθεί με αναμόρφωση των αποτελεσμάτων της διαδικασίας και επιμέρους ακύρωση ενδιάμεσων πράξεων της. Ασχέτως δε ότι η αναθέτουσα παραδεκτως παρέθεσε δια των Απόψεων της και την παραπάνω ειδική περί του τμήματος 5, αρνητική γνώμη, αιτιολογώντας την ως προς το τμήμα 5 απόφαση της να ματαιώσει και να επαναπροκηρύξει τη διαδικασία, σε κάθε περίπτωση, προδήλως δύνατο ήδη εκ

της πρώτης ως άνω αρνητικής επί του τμήματος 1 γνώμης και δεδομένου ότι η διαδικασία διενεργείται μεν με αυτοτελή τμήματα, πλην όμως συνδημοπρατούμενα στο πλαίσιο ενιαίας διακήρυξης, για την οποία τηρήθηκαν ενιαίοι κανόνες δημοσιότητας (πλημμελώς κατά τα ανωτέρω), ότι η διαδικασία έπασχε εν όλω και δη για το σύνολο των τμημάτων αυτής. Επομένως, η αιτιολογία ματαίωσης της προσβαλλομένης ήταν νόμιμη, πλήρης, ειδική και ορθή, εμπίπτουσα δε στην περίπτωση του αρ. 106 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016 και δη, εξαρχής, σε κάθε περίπτωση και όπως περαιτέρω δια των ως άνω συμπληρώθηκε, ουδόλως δε τίθεται ζήτημα αναλογικότητας και επιλογής τυχόν ηπιότερου μέτρου εν προκειμένω, έναντι της ματαίωσης, αφενός διότι η ίδια η ΕΥΔ αρμόδια για την αναγκαία για τη χρηματοδότηση του έργου, έγκριση της διαδικασίας, έκρινε αρνητικά για την ανάθεση της σύμβασης, αφετέρου, διότι η πλημμέλεια αφορά την ίδια την εξαρχής δημοσιότητα της διαδικασίας και άρα, ουδόλως είναι ανορθωτέα δια οιοδήποτε άλλου, πλην της επαναπροκήρυξης, μετά νομίμου τηρήσεως των κανόνων δημοσιότητας, της διαδικασίας εξαρχής. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ....και ποσού 604,83 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ....και ποσού 604,83 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-7-2020 και εκδόθηκε στις 6-8-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ**