

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 797/01.07.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην....., επί της οδού....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Καρδίτσας (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 707/14.06.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (πρακτικό 32/14.06.2019 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής), να γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά του και να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....».

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## **Αριθμός Απόφασης: 910 /2019**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 284075647959 0826 0013, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 28.06.2019 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης με την ένδειξη «δεσμευμένο» στο πεδίο «κατάσταση»).

2. Επειδή, με την με αρ. 25/2019 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια «Κλιβάνου Κεντρικής Αποστείρωσης του Νοσοκομείου» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 120.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α., (CPV 43329000-5), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004920287 2019-05-10, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 73457.

4. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28.06.2019 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.06.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα

## **Αριθμός Απόφασης: 910 /2019**

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα ( βλ. ad hoc Σ.τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017,

## **Αριθμός Απόφασης: 910 /2019**

κοινοποίησε στις 01.07.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού η από 05.07.2019 παρέμβαση. Ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις από 09.07.2019 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις οποίες ανάρτησε και στην πρώτη σελίδα του διαγωνισμού.

10. Επειδή, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 988/01.07.2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και η ασκηθείσα παρέμβαση.

11. Επειδή, ειδικότερα, με την με αρ. 707/14.06.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (πρακτικό 32/14.06.2019), εγκρίθηκαν τα με αρ. 1 και 2 πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού όπου μεταξύ άλλων κατόπιν αποσφράγισης των δύο υποβληθεισών προσφορών, ήτοι του ήδη προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος ως μη πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (πρακτικό 1/31.05.2019). Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στην ηλεκτρονική αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής αποδεκτής τεχνικής προσφοράς και προτάθηκε η ανακήρυξη του

παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε ομόφωνα η έγκριση του συνόλου των ανωτέρω Πρακτικών της Επιτροπής. Ειδικότερα, κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών η αρμόδια Επιτροπή πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος καθόσον έκρινε ότι, η προσφορά του «έχει ουσιώδη απόκλιση από την προδιαγραφή Νο 4. Συγκεκριμένα ζητείται η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους και να προκύπτει από τα συνημμένα data sheets (Τεχνικά Φυλλάδια του Μηχανήματος). Η εταιρεία .....απαντάει καταφατικά στην προδιαγραφή Νο4, με παραπομπή μιας δήλωσης της εταιρείας, ενώ στα Τεχνικά Δελτία που προσκομίζει και συγκεκριμένα στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3 σελ.102 αναφέρεται ότι η αντικατάσταση των παρεμβυσμάτων θυρών πρέπει να γίνεται κάθε 180 ημέρες αντί ενός (1) έτους. Επίσης, αναφορικά με το περιεχόμενο των προσφορών η επιτροπή επισημαίνει ότι αυτές περιελάμβαναν τους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης της διακήρυξης και διάφορα επισυναπτόμενα ηλεκτρονικά αρχεία, οι ονομασίες των οποίων εξήχθησαν από το σύστημα».

12. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επιτροπή του διαγωνισμού όλως εσφαλμένως απέκλεισε την προσφορά του από τη συνέχεια του διαγωνισμού και το άνοιγμα της οικονομικής του προσφοράς, και έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Εν προκειμένω, αναφερόμενος στην προσβαλλόμενη, ισχυρίζεται ότι αβασίμως και παρανόμως η Αναθέτουσα Αρχή κατ' αποδοχή των Πρακτικών της Επιτροπής έκρινε: (α) αφενός ότι η τεχνική προσφορά του πρέπει να απορριφθεί από τον υπόψη Διαγωνισμό, ενώ τελεί σε πλήρη συμφωνία με τους όρους της Διακήρυξης και δεν συντρέχει ουδείς νόμιμος λόγος απόρριψης αυτής, και (β) αφετέρου ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές ενώ, στην πραγματικότητα, η προσφορά του δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, τουναντίον παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη, παραβιάζει τη θεμελιώδη αρχή της ίσης

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

μεταχείρισης, θίγει νόμιμα δικαιώματα και εν γένει προσβάλλει κατάφωρα έννομο συμφέρον του. Ειδικότερα, κατόπιν επίκλησης της διάταξης της παραγράφου 4 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αναφορικά με την προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών, στην οποία αναγράφεται : «(...) Η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους όπως θα προκύπτει από τα συνημμένα *data sheets*.» ισχυρίζεται ότι : «όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά αλλά και τις σχετικές δηλώσεις, οι οποίες περιλαμβάνονται στη νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως υποβληθείσα τεχνική μας προσφορά, αναφέρεται με ενάργεια και σαφήνεια ότι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων των θυρών του προσφερόμενου κλιβάνου (τσιμουχών) είναι μεγαλύτερη από ένα (1) έτος. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά μας Φύλλο Συμμόρφωσης (επισυνάπτεται με α/α 2) για την παράγραφο 4 των τεχνικών προδιαγραφών, στην απάντηση της εταιρίας μας αναφέρεται ρητά και απερίφραστα ότι: «Οι θύρες σφραγίζουν τον θάλαμο μέσω ειδικής σιλικονούχου φλάντζας, η οποία εδράζεται σε κατάλληλη εσοχή περιμετρικά της ακμής του θαλάμου και προωθείται με ατμό, ώστε σε περίπτωση διαρροής, να μην ακυρώνεται η αποστείρωση. Η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών είναι μεγαλύτερη του έτους (βλέπε συνημμένο *product data* του κατασκευαστικού οίκου)». Περαιτέρω, για την πλήρη απόδειξη και τεκμηρίωση της ως άνω απάντησής μας, στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας γίνεται παραπομπή, όπως ρητά αξιώνεται από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, στο από 17.05.2019 *product data* («στοιχεία προϊόντος») του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου..... (επισυνάπτεται με α/α 3), όπου επί λέξει επιβεβαιώνεται ότι (βλ. σελ. 1 παρ. 2 στην αγγλική γλώσσα και νομίμως μεταφρασμένο στην ελληνική): "*The duration life of silicon door gaskets longer than 1 year.*" («Η διάρκεια ζωής των σιλικονούχων φλατζών πόρτας είναι μεγαλύτερη από 1 έτος»). Από το σύνολο των ανωτέρω αναφερόμενων, ήτοι τόσο από την απάντηση μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από το επίσημο

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως υποβληθέν product data του κατασκευαστικού οίκου, προκύπτει ευθέως ότι σε πλήρη αντίθεση με την παράνομη κρίση της Επιτροπής και της Αναθέτουσας Αρχής, η τεχνική προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρία μας τελεί σε πλήρη και απαρέγκλιτη συμμόρφωση με τους όρους της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 4.1.8. Όσον αφορά δε στο επίμαχο Τεχνικό φυλλάδιο Νο3 του κατασκευαστικού οίκου .....«Εγχειρίδιο Χρήσης & Συντήρησης» (επισυνάπτεται με α/α 4), όπως υπεβλήθη στην αγγλική και στην ελληνική γλώσσα (επισυνάπτεται με α/α 5), ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής με την προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας μας, συγκεκριμένα δε στη σελίδα 102 αυτού (σελ. 107 του μεταφρασμένου φυλλαδίου) και στο οποίο στηρίχθηκε κατ' αποκλειστικότητα η Επιτροπή, όπως προκύπτει από το με αρ. πρωτ. 1/30.05.2019 Πρακτικό της, για την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα, από τα οποία προκύπτει αδιαμφισβήτητα η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, από τον προσφερόμενο από την εταιρία μας κλίβανο. Θα πρέπει καταρχάς να διευκρινιστεί ότι η εδώ προσφεύγουσα εταιρία μας δεν παρέπεμψε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της, για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, στο εν λόγω Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3 του οίκου κατασκευής, με τη γνώση ότι το επίμαχο Εγχειρίδιο Χρήσης και Συντήρησης του προσφερόμενου κλιβάνου της σειράς....., τελεί υπό διαδικασία τροποποίησης, προκειμένου να ενσωματωθούν σε αυτό οι αλλαγές και αναβαθμίσεις των προϊόντων της οικείας σειράς από τον κατασκευαστικό οίκο. Συγκεκριμένα για το επίμαχο ζήτημα του χρόνου αντικατάστασης των παρεμβυσμάτων θυρών στο ήδη αναθεωρημένο Εγχειρίδιο Χρήσης και Συντήρησης (User Manual) υπάρχει ρητή αναφορά και σύσταση (προς τους χρήστες ή/και συντηρητές του κλιβάνου), να προβούν σε αντικατάσταση των τσιμουχών θύρας μετά από ένα (1) έτος (είτε μετά από 1000 κύκλους). Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω αναφερόμενων, επισυνάπτουμε στην παρούσα το ως άνω νέο - υπό διαδικασία τελικής αναθεώρησης - Εγχειρίδιο Χρήσης και Συντήρησης (User Manual Rev. 1) (επισυνάπτεται με α/α 6) στη σελίδα 64 του οποίου, αναφέρεται ρητά στην



παράγραφο 10.3 "Annual maintenance or 1000 cycle"- «Ετήσια συντήρηση ή 1000 κύκλοι» η σύσταση "Replace door gaskets" («Να αντικαταστήσετε τις τσιμούχες Ουρών»). Προς διασκέδαση κάθε αμφιβολίας, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι, το εν λόγω αναθεωρημένο Εγχειρίδιο χρήσης και συντήρησης δεν υπεβλήθη στο Διαγωνισμό με την τεχνική προσφορά της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας μας, δεδομένου ότι δεν είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών, ολοκληρωθεί η διαδικασία αναθεώρησής του από τον κατασκευαστικό οίκο, συνεπώς δεν μπορούσε να γίνει επίσημα χρήση αυτού από τους εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους του κατασκευαστή, όπως η εδώ προσφεύγουσα εταιρία μας. Εξάλλου η εταιρία μας ορθώς έκανε χρήση της αμέσως προηγούμενης και τρέχουσας κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, έκδοσης του επίμαχου Εγχειριδίου Χρήσης και Συντήρησης, δεδομένου ότι πλην της εν λόγω βελτίωσης στα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου κλιβάνου, η οποία τονίζεται είχε ήδη λάβει χώρα κατά την υποβολή της προσφοράς μας, απλά δεν είχε αποτυπωθεί στο επίσημο Εγχειρίδιο του κατασκευαστικού οίκου (ήτοι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών του προσφερόμενου στο διαγωνισμό κλιβάνου είναι μεγαλύτερη του έτους, όπως δηλώνεται και από τον κατασκευαστή στο ως άνω αναφερόμενο product data) τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3 δεν έχουν ουσιώδη τροποποίηση. Ειδικότερα, μια από τις σημαντικές αναβαθμίσεις που πραγματοποιήθηκε το τελευταίο διάστημα στον προσφερόμενο στο Διαγωνισμό κλίβανο, ήτοι το μοντέλο VS 12/2 - προς το συμφέρον των χρηστών των κλιβάνων-είναι η χρήση νέου τύπου τσιμουχών θυρών, οι οποίες έχουν μεγαλύτερο προσδόκιμο ζωής από τον παλαιότερο τύπο και συγκεκριμένα όπως αναφέρεται τόσο στην απάντησή μας στο φύλλο Συμμόρφωσης, όσο και στο ως άνω Product Data του κατασκευαστικού οίκου, η διάρκεια ζωής των τσιμουχών είναι μεγαλύτερη του έτους. Με αυτά τα νέα βελτιωμένα δε χαρακτηριστικά προσφέρθηκε ο επίμαχος κλίβανος στο Διαγωνισμό προκειμένου η προσφορά μας να τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι

και των όρων της Διακήρυξης και να εξυπηρετήσει με το βέλτιστο δυνατό τρόπο το συμφέρον της Αναθέτουσας Αρχής και το δημόσιο συμφέρον εν γένει, ενόψει και της φύσης της υπόψη προμήθειας. Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο επίμαχο Εγχειρίδιο χρήσης και συντήρησης, όπως εξάλλου ισχύει παγίως και για πολλά τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστικών οίκων, περιλαμβάνεται ρητή αναφορά του κατασκευαστή ότι δύναται να λαμβάνουν χώρα αλλαγές, χωρίς προειδοποίηση, αφού συχνά επιτελούνται βελτιώσεις/τροποποιήσεις στα εκάστοτε μηχανήματα/είδη (σε διάφορα μέρη τους ή εξαρτήματα αυτών). Προς απόδειξη των ανωτέρω παραπέμπουμε στο επίμαχο και στην παρούσα επισυναπτόμενο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 3 (όπως υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας) και συγκεκριμένα στη σελίδα 11 αυτού (σελίδα 12 του μεταφρασμένου στην ελληνική γλώσσα φυλλαδίου), όπου σημειώνεται από τον κατασκευαστή.....:"Important notes: «Information found in this manual is subject to modifications without prior notice". («Σημαντικές Σημειώσεις: Πληροφορίες που υπάρχουν σε αυτό το εγχειρίδιο μπορούν να τροποποιηθούν χωρίς προηγούμενη προειδοποίηση»). Επιπλέον, δεδομένου ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ζητήθηκε η διάρκεια ζωής των τσιμουχών θυρών να προκύπτει από τα συνημμένα data sheets, ορθώς η εταιρία μας αρκέστηκε στην παραπομπή στο product data του κατασκευαστή και στο κύρος και την αποδεικτική δύναμη με την οποία περιβάλλεται μια τέτοια αυθεντική βεβαίωση από τον ίδιο τον κατασκευαστή του κλιβάνου, η οποία μάλιστα απευθύνεται ad hoc στην Αναθέτουσα Αρχή και για τις ανάγκες του υπό κρίση Διαγωνισμού. Εξάλλου, σε κανένα απολύτως σημείο της Διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται ρητή αναφορά σε υποχρέωση των προσφερόντων οικονομικών φορέων να παραπέμπουν στο Εγχειρίδιο Χρήσης και Συντήρησης (User Manual) των κατασκευαστικών οίκων για την απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Θα πρέπει δε να τονιστεί, σε συνέπεια με την αρχή της ίσης μεταχείρισης ότι ούτε η ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος εταιρία «.....» παρέπεμψε στο αντίστοιχο Εγχειρίδιο Χρήσης του συνεργαζόμενου με αυτή κατασκευαστικού οίκου παρά μόνο στο φυλλάδιο "Product Specifications" («Προδιαγραφές

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

Προϊόντος») του κατασκευαστικού οίκου .....(επισυνάπτεται με α/α 7), ώστε να επιβεβαιωθεί από αυτό η επίμαχη απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσής της (επισυνάπτεται με α/α 8). Ακόμη, δεν μπορούμε παρά να σημειώσουμε εισερχόμενοι στην ουσία της επίμαχης απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής του τελευταίου εδαφίου της παρ. 4 - αλλά κυρίως για την ασφάλεια χρήσης και λειτουργίας του εν λόγω κλιβάνου από την Αναθέτουσα Αρχή - ότι ο προσφερόμενος από την εταιρία μας κλιβάνος χρησιμοποιεί τη μέθοδο προώθησης των τσιμουχών με ατμό έναντι αέρα που χρησιμοποιείται σε ανταγωνιστικά μοντέλα, όπως και αυτό του κατασκευαστικού .....που προσφέρεται από την εταιρία «.....», μέθοδος που μειονεκτεί από αυτή του προσφερόμενου από την εταιρία μας κλιβάνου σημαντικά, αφού σε περίπτωση που το σφράγισμα δεν γίνεται με ατμό αλλά με αέρα, ενδέχεται και ελλοχεύει κίνδυνος να υπάρξει διαρροή αέρα στο θάλαμο του κλιβάνου, γεγονός μη επιθυμητό για την ορθή διαδικασία της αποστείρωσης. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω διαλαμβανόμενων, τεκμηριώνεται η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας μας με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δέον δε να ακυρωθεί από την Αρχή Σας η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που παρανόμως απορρίπτει την προσφορά μας ώστε η τελευταία να κριθεί ως τεχνικά αποδεκτή, να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού και να ανακηρυχθεί η εταιρία μας ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης προμήθειάς. Τέλος, ανεξαρτήτως της βασιμότητας των ανωτέρω, η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά μας καθίσταται ακυρωτέα και λόγω του ότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας αλλά και τη ρητή διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται πλημμέλεια στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν τήρησε την εκ του νόμου υποχρέωσή της να παρέχει τη δυνατότητα διευκρινίσεων στην εταιρία μας, ενώ συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο. Συγκεκριμένα, αφενός εποικείτο απόρριψη της τεχνικής προσφοράς

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

μας και αποκλεισμός της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού και αφετέρου η επίμαχη διευκρίνιση αφορούσε ασάφεια που επιδεχόταν διόρθωσης ή συμπλήρωσης. Πράγματι, δεδομένου ότι: (α) η απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής του τελευταίου εδαφίου της παρ. 4 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, δεν απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης να προκύπτει μόνο από το Εγχειρίδιο Λειτουργίας και Συντήρησης, και (β) το γεγονός ότι η διάρκεια ζωής των τσιμουχών του προσφερόμενου από την εταιρία μας κλιβάνου στο Διαγωνισμό είναι μεγαλύτερη του έτους, αποδεικνύεται και προκύπτει τόσο από το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από το Product Data του κατασκευαστικού οίκου, όπως αναφέραμε αναλυτικά ανωτέρω, τα οποία περιλαμβάνονται στη νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν προκύπτει εναργώς ή υπάρχει αντίφαση στα δηλούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από την εταιρία μας κλιβάνου από ένα εκ των άνω δικαιολογητικών (ήτοι από το επίμαχο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3), όφειλε σύμφωνα με την παραγράφου 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, να αιτηθεί να διευκρινιστεί από την εταιρία μας εάν πράγματι υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ του περιεχομένου των δικαιολογητικών, προκειμένου να αποφευχθεί ο αποκλεισμός της εταιρίας μας, αποκλεισμός ο οποίος θα πρέπει να αποτελεί το τελευταίο καταφύγιο της Αναθέτουσας Αρχής και μόνο σε περίπτωση που δεν επιτευχθεί με την παροχή των διευκρινίσεων θεραπεία των ασαφειών και άρση των αμφιβολιών που τυχόν ανέκυψαν κατά τη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, ο αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία τυγχάνει εξ ολοκλήρου αντικείμενος και στη θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας. Τούτο δε διότι η Αναθέτουσα Αρχή επέβαλε το πλέον επαχθές μέτρο του αποκλεισμού μας, ενώ όφειλε εκ της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, αντ' αυτού να μας καλέσει να διευκρινίσουμε τη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών του προσφερόμενου κλιβάνου -παρότι τούτο δηλώνεται ρητώς σε άλλα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς μας- εάν πράγματι κατά την κρίση της υφίστατο ασάφεια ως προς τον αληθή και ακριβή απαιτούμενο χρόνο αντικατάστασης των

παρεμβυσμάτων θυρών του προσφερόμενου κλιβάνου. Η κλήση δε, προς παροχή διευκρινίσεων συνιστά επιβεβλημένο και σε κάθε περίπτωση λιγότερο επαχθές μέτρο που διασφαλίζει την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, ήτοι την εξασφάλιση της παροχής εγγύησης από την εταιρίας μας και για τα αναλώσιμα υλικά και επιπλέον την επίτευξη του ευρύτερου δυνατού ανταγωνισμού, χωρίς παράλληλα να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 1.2. Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και από την Αρχή σας, και συγκεκριμένα (βλ. ΑΕΠΠ 20/2017 και 47/2017 του 6ου Κλιμακίου): «(...) οσάκις τίθεται ζήτημα αποκλεισμού συμμετέχοντος λόγω ελάσσονος σημασίας παρατυπιών θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο δηλαδή σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάσσονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα και στο συνακόλουθο περιορισμό του ανταγωνισμού». Συνεπώς, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς μας χωρίς να προηγηθεί η παροχή από την Αναθέτουσα Αρχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στην εταιρία μας επί του ανωτέρω ζητήματος, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 που τυγχάνουν αδιαμφισβήτητα εφαρμοστέες στον υπόψη Διαγωνισμό αλλά και με την αρχή της αναλογικότητας, για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς μας πάσχει, είναι παράνομη και δέον να ακυρωθεί από την Αρχή Σας».

Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και ήδη προσωρινού μειοδότη, «παρά το νόμο και τη Διακήρυξη και τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης, κρίθηκε ότι πληροί τους όρους της Διακήρυξης καθώς και τις αρχές της νομιμότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων επίσης δε τη γενική αρχή της καλής πίστης», επικαλούμενος καταρχήν νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και περί χαρακτηρισμού των τεχνικών προδιαγραφών ως απαράβατων όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «. 2.4...αναφορικά με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του

τελευταίου εδαφίου της παρ. 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης η εταιρία «.....» απαντά στο αντίστοιχο πεδίο του Φύλλου Συμμόρφωσής της ότι: «Τα παρεμβύσματα στεγανοποίησης προωθούνται με αέρα και όχι με υπέρθερμο ατμό και επομένως δεν καταπονούνται με αποτέλεσμα η αντικατάστασή τους να συνιστάται μόνο μετά από 3500 κύκλους λειτουργίας ή δύο (2) έτη περίπου (επισυνάπτουμε τα αντίστοιχα datasheets)». Σε πλήρη αντίθεση όμως με τα ανωτέρω δηλούμενα από την εν λόγω εταιρία, από την απλή επισκόπηση του φυλλαδίου "Product Specifications" («Προδιαγραφές Προϊόντος») του κατασκευαστικού οίκου .....και συγκεκριμένα από την παραπομπή με αρ. 6 (χειρόγραφη) της σελίδας 2 αυτού, προκύπτει ρητά και απερίφραστα ότι: "By this design the door seals can last for a service life up to a year or 3500 cycles" («Με αυτό το σχέδιο τα παρεμβύσματα θυρών μπορούν να διαρκέσουν έως ένα έτος ή 3500 κύκλους»). Σημειώνεται ότι το εν λόγω φυλλάδιο είναι και το μοναδικό επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου στο οποίο παραπέμπει η εν λόγω εταιρία για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής, στο οικείο Φύλλο Συμμόρφωσής της. Θα πρέπει δε να τονιστεί ότι η αναφορά σε αντικατάσταση των τσιμουχών θυρών εναλλακτικά στους 3500 κύκλους (άλλως έως ένα έτος) δεν έχει καμία απολύτως σημασία για την κάλυψη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 4 καθώς η τελευταία ρητά απαιτούσε το προσδόκιμο ζωής των τσιμουχών θυρών να είναι πάνω από ένα έτος, ήτοι ανεξάρτητα από τους κύκλους. Για να καταστεί πλήρως αντιληπτό από την Αρχή Σας το ανωτέρω, επικαλούμαστε ένα απλό παράδειγμα κατά την κοινή πείρα, αναφορικά με την αντικατάσταση των ελαστικών των αυτοκινήτων. Όπως λοιπόν, ένας κατασκευαστής ελαστικών συστήνει την αντικατάσταση αυτών σε ένα έτος ή στα 20.000 χιλιόμετρα, ανάλογα με το ποιο γεγονός συντρέξει νωρίτερα, έτσι ακριβώς ισχύει και για την αντικατάσταση των παρεμβυσμάτων θυρών των κλιβάνων. Δηλαδή στην περίπτωση του προσφερόμενου από την εταιρία «.....» κλιβάνου, η αντικατάσταση των παρεμβυσμάτων θυρών, σύμφωνα με τα ρητά αναφερόμενα στο επίμαχο ως άνω φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου....., θα πρέπει να λάβει χώρα είτε

έως ένα έτος είτε στους 3500 κύκλους. Συνεπώς, από το σύνολο των ανωτέρω διαλαμβανόμενων καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» δεν τελεί σε συμμόρφωση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 4, δεδομένου ότι η διάρκεια ζωής των τσιμουχών θυρών του προσφερόμενου από την τελευταία κλιβάνου φτάνει έως ένα (1) έτος, ήτοι δεν είναι μεγαλύτερη από (1) ένα έτος, όπως ρητά αξιώνεται από τη Διακήρυξη, συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Η προσβαλλόμενη δε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθίσταται προδήλως ακυρωτέα και λόγω της κατάφορης παραβίασης της αρχής αρχή του ενιαίου (ίσου) μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων. Και τούτο διότι κρίνει με δύο μέτρα και δύο σταθμά τις τεχνικές προσφορές της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας μας και της εταιρίας «.....» αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης ίδιας τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς, σύμφωνα με το σύνολο των άνω αναφερόμενων, επειδή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....», δεν τελεί σε συμφωνία με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της παρ. 4 του Παραρτήματος Ι της, πρέπει να απορριφθεί από τον υπόψη διαγωνισμό, για το σύνολο των ανωτέρω νομίμων βάσιμων και αληθών ισχυρισμών της εδώ προσφεύγουσας εταιρίας μας, δέον δε να ακυρωθεί από την Αρχή Σας η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία γίνεται αποδεκτή παρανόμως η ως άνω τεχνική προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό». Σημειώνεται ότι ο προσφεύγων συνυποβάλλει με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πλην του νομίμου παραβόλου: το υποβληθέν στο Διαγωνισμό Φύλλο Συμμόρφωσης του, το από 17.05.2019 product data («στοιχεία προϊόντος») του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου....., όπως υπεβλήθη στο Διαγωνισμό, νομίμως μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, 4. Το Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 3 του κατασκευαστικού οίκου..... «Εγχειρίδιο Χρήσης & Συντήρησης», στην αγγλική γλώσσα, όπως υπεβλήθη στο Διαγωνισμό, το Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 3 του κατασκευαστικού οίκου..... «Εγχειρίδιο Χρήσης & Συντήρησης», στην ελληνική γλώσσα, όπως

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

υπεβλήθη στο Διαγωνισμό, το αναθεωρημένο Εγχειρίδιο Χρήσης και Συντήρησης του κατασκευαστικού οίκου..... (User Manual Rev. 1), το φυλλάδιο "Product Specifications" («Προδιαγραφές Προϊόντος») του κατασκευαστικού οίκου....., όπως υπεβλήθη από την εταιρία «.....» στο Διαγωνισμό, το υποβληθέν στο Διαγωνισμό Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρίας «.....».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι: *«Η εταιρεία ..... απορρίπτεται διότι έχει ουσιώδη απόκλιση από την προδιαγραφή Νο 4. Συγκεκριμένα ζητείται η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους και να προκύπτει από τα συνημμένα data sheets (Τεχνικά Φυλλάδια του Μηχανήματος). Η εταιρεία ..... απαντάει καταφατικά στην προδιαγραφή Νο4, με παραπομπή μιας δήλωσης της εταιρείας, ενώ στα Τεχνικά Δελτία που προσκομίζει και συγκεκριμένα στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3 σελ.102 αναφέρεται ότι η αντικατάσταση των παρεμβυσμάτων θυρών πρέπει να γίνεται κάθε 180 ημέρες αντί ενός (1) έτους. Το πρακτικό της επιτροπής επικυρώθηκε με την αριθμ. 707/32/14-06-2019 (ΑΔΑ 6ΖΝΧ4690ΒΙ-Δ76) απόφαση ΔΣ. Η επιτροπή αφού έλαβε γνώση της προσφυγής εμμένει στις απόψεις της».*

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης ενώ η δική του προσφορά υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές πλήρως και επομένως νόμιμα και αιτιολογημένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι : *« Στο παράρτημα Ι Μέρος Α (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης) σελ 44 της Διακήρυξης ορίζονται οι απαιτούμενες ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΑΤΜΟΥ και στην παρ. 4 ορίζεται η απαίτηση ο κλίβανος Να διαθέτει δύο θύρες για την φόρτωση και την εκφόρτωση..... Η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους όπως θα προκύπτει από τα συνημμένα data sheets. Δηλαδή απαιτεί η τεκμηρίωση να γίνει με τεχνικά*



έντυπα που ο κατασκευαστικός Οίκος χρησιμοποιεί πάγια, σε όλους τους διαγωνισμούς διεθνώς και όχι με προσωπικές δηλώσεις οι οποίες έχουν παραγγελθεί από τον αντιπρόσωπο και απευθύνονται σε συγκεκριμένο πελάτη, όπως είναι το υποβληθέν έγγραφο από την προσφεύγουσα, το οποίο δεν είναι data sheet αλλά απλή δήλωση του κατασκευαστή και μάλιστα ελλιπώς εκπεφρασμένη. Το έγγραφο στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα κατ' όνομα μόνο ονομάζεται "PRODUCT DATA" διότι δεν περιέχει, ως όφειλε, συνολικές τεχνικές πληροφορίες για το συγκεκριμένο μοντέλο αλλά επιλεκτικά αναγράφει τα σημεία εκείνα που παραγγέλθηκαν από την προσφεύγουσα στην προσπάθεια τεκμηρίωσης του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλλε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Συγκεκριμένα απευθύνεται στο νοσοκομείο της Καρδίτσας και προσπαθεί να τεκμηριώσει όλες τις απαντήσεις της προσφεύγουσας (στο φύλλο συμμόρφωσης) οι οποίες δεν μπορούν να τεκμηριωθούν από τα συνυποβληθέντα έντυπα του κατασκευαστή τα οποία είναι αυτά που χρησιμοποιούνται πάγια και διεθνώς στους διαγωνισμούς. Στο συνημμένο 21.Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3 (ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) και ειδικότερα στην σελ.102 αναγράφεται « ACTION: Replace the seals..., FREQUENCY: Every 600 cycles or Every 180 days» Επιπλέον στο συνημμένο 22. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 3 (ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ) και ειδικότερα στην σελ. 107 αναγράφεται « ΕΝΕΡΓΕΙΑ: Αντικαταστήστε τις τσιμούχες..., ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ: Κάθε 600 κύκλοι ή Κάθε 180 μέρες». Αλλά και στο συνημμένο 20 αναγράφεται η ίδια απαίτηση του κατασκευαστή. Επομένως είναι σαφές από τα παραπάνω ότι τα σιλικονούχα παρεμβύσματα στεγανοποίησης των θυρών ή αλλιώς τσιμούχες της προσφεύγουσας, χρειάζονται αντικατάσταση κάθε 600 κύκλους ή κάθε 180 ημέρες. Επιπλέον η εμπειρία είναι ακόμη δυσμενέστερη για την προσφεύγουσα διότι εξ όσων γνωρίζουμε στην πράξη οι κάτοχοι κλιβάνων της προσφεύγουσας αναγκάζονται να αντικαθιστούν τα σιλικονούχα παρεμβύσματα θυρών σε διάστημα μικρότερο των 180 ημερών. Αυτό συμβαίνει διότι, σε αντίθεση με την χρησιμοποιούμενη τεχνολογία (προώθηση με ψυχρό πεπιεσμένο αέρα) από την .....(κατασκευάστρια εταιρία που αντιπροσωπεύουμε), η κατασκευάστρια της

προσφεύγουσας (.....) χρησιμοποιεί υπέρθερμο ατμό (στους 134° C) για την προώθηση των σιλικονούχων παρεμβυσμάτων σε κάθε κύκλο αποστείρωσης. Αυτό έχει ως συνέπεια την καθημερινή θερμική καταπόνησή τους που οδηγεί στην ανάγκη για γρήγορη αντικατάστασή τους. 2) Η πρόταση της δήλωσης του κατασκευαστή στην οποία στηρίζεται εσφαλμένα η προσφεύγουσα ..... είναι ελλιπής (δεν υπάρχει ρήμα). Συγκεκριμένα αναγράφεται « *The duration life of silicon door gaskets longer than 1 year*» αντί του σωστού « *The duration life of silicon door gaskets IS longer than 1 year*» Η προσφεύγουσα μεταφράζει καταχρηστικά ως εξής « Η διάρκεια ζωής των σιλικονούχων φλαντζών πόρτας ΕΙΝΑΙ μεγαλύτερη από 1 έτος» δηλαδή θεωρεί αυθαίρετα ότι στην πρόταση υπάρχει το ρήμα IS (ΕΙΝΑΙ). Με την ίδια ευκολία όμως θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι στη πρόταση ταιριάζει το ρήμα IS NOT (ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ) γεγονός που θα οδηγούσε τα πράγματα στην αντίθετη κατεύθυνση. 3) Σε κανένα σημείο της προσφοράς της η προσφεύγουσα δεν αναφέρει, ως όφειλε, ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψε «τελεί υπό διαδικασία τροποποίησης, προκειμένου να ενσωματωθούν σε αυτό οι αλλαγές και αναβαθμίσεις των προϊόντων της οικίας σειράς από τον κατασκευαστικό οίκο». Η προσφεύγουσα ..... δηλώνει και επιβεβαιώνει ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΣΗΜΕΡΑ ΜΕ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ΟΤΙ το επίμαχο εγχειρίδιο τελεί «υπό διαδικασία τελικής αναθεώρησης» δηλαδή δεν είναι απολύτως βέβαιο ότι τα αναγραφόμενα σε αυτό αποτελούν τα οριστικά χαρακτηριστικά του προσφερθέντος κλιβάνου καθιστώντας την προσφορά της ασαφή και μη σύνομη και την απόφαση της Αναθέτουσας αρχής πλήρως ορθή.

Είναι δυνατόν να δεχθεί κανείς πως ένας κατασκευαστικός Οίκος αναθεωρεί ένα εγχειρίδιό του (το οποίο ανατυπώνεται σε εκατοντάδες αντίτυπα) λόγω της αλλαγής ενός και μόνο χαρακτηριστικού; Η δήλωση «τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στο υποβληθέν Τεχνικό φυλλάδιο Νο 3 δεν έχουν ουσιώδη τροποποίηση» αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο ύπαρξης και άλλων τροποποιήσεων, οι οποίες δεν συγκεκριμενοποιούνται, και επομένως

αναιρεί την τεκμηρίωση του φύλλου συμμόρφωσης της προσφεύγουσας στο σύνολό της και καθιστά απορριπτέα την προσφορά της. 4) Επί της ουσίας της επίμαχης απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής αναφέρουμε τα ακόλουθα: Τα σιλικονούχα παρεμβύσματα στεγανοποίησης των θυρών ή αλλιώς τσιμούχες της προσφεύγουσας, χρειάζονται αντικατάσταση κάθε 600 κύκλους ή κάθε 180 ημέρες. Επιπλέον η εμπειρία είναι ακόμη δυσμενέστερη για την προσφεύγουσα διότι εξ όσων γνωρίζουμε στην πράξη οι κάτοχοι κλιβάνων της προσφεύγουσας αναγκάζονται να αντικαθιστούν τα σιλικονούχα παρεμβύσματα θυρών σε διάστημα μικρότερο των 180 ημερών. Αυτό συμβαίνει διότι, σε αντίθεση με την χρησιμοποιούμενη τεχνολογία (προώθηση με ψυχρό πεπιεσμένο αέρα) από την .....(κατασκευάστρια εταιρία που αντιπροσωπεύουμε), η κατασκευάστρια της προσφεύγουσας (...../ Ιταλίας) χρησιμοποιεί υπέρθερμο ατμό (στους 134° C) για την προώθηση των σιλικονούχων παρεμβυσμάτων σε κάθε κύκλο αποστείρωσης. Αυτό έχει ως συνέπεια την καθημερινή θερμική καταπόνησή τους που οδηγεί στην ανάγκη για γρήγορη αντικατάστασή τους. Όσον αφορά δε τα περί κινδύνου διαρροής αέρα στον θάλαμο που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, επισημαίνουμε ότι ουδόλως ευσταθεί και μάλιστα τα αναγραφόμενα αποτελούν γραφικότητες στερούμενες κάθε επιστημονικής βάσης. Εάν πράγματι υπήρχε τέτοιο ενδεχόμενο οι κλίβανοι του Ελβετικού Οίκου .....οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι σε όλες τις προηγμένες χώρες της ΒΔ Ευρώπης και της Βορείου Αμερικής δεν θα περνούσαν τους αυστηρούς ποιοτικούς ελέγχους τόσο κατά την παραγωγή τους όσο και κατά την εγκατάσταση και λειτουργία τους. 5) Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να

λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Γεγονός το οποίο όμως δεν συντρέχει στην παρούσα περίπτωση, δεδομένου ότι δεν τίθεται θέμα ελάσσονος σημασίας παρατυπίας η οποία χρήζει διευκρίνησης. Είναι ουσιώδης απόκλιση από τις προδιαγραφές με επιπτώσεις στο κόστος λειτουργίας του κλιβάνου αλλά και στον χρόνο μη λειτουργίας του κλιβάνου λόγω της ανάγκης συντήρησης (down time). Υπό τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, είναι απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και απορριπτέα καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή της..... 6) Πέραν των παραπάνω αποκλίσεων πρέπει να σημειώσουμε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας είναι απορριπτέα και για τις εξής ακόμη ουσιώδεις αποκλίσεις :

α) Στην προδιαγραφή Νο 3 απαιτείται ο μανδύας να περιβάλλεται από μόνωση 80mm ήτοι 8cm τουλάχιστον. Όπως φαίνεται στην σελ.9 του συνυποβληθέντος αρχείου 17. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ Νο1 και συγκεκριμένα στην εικόνα άνω δεξιά της σελ.9 το πάχος της μόνωσης δεν είναι ούτε το μισό από το απαιτούμενο. β) Στην προδιαγραφή Νο 8 υπάρχει μεγάλη αντίφαση στην τεκμηρίωση. Η απαίτηση της προδιαγραφής αναφέρει πως τα συμπυκνώματα του κλιβάνου να οδηγούνται προς την αποχέτευση με χαμηλή θερμοκρασία, περίπου 40° C, για να μη την καταστρέφουν. Η προσφεύγουσα στο μεν φύλλο συμμόρφωσης γράφει ότι συμμορφώνεται και το τεκμηριώνει με την επίμαχη δήλωση του κατασκευαστή αλλά στο Τεχνικό φυλλάδιο Νο2 αναγράφεται <60° C ενώ στην Τεχνική της προσφορά αναγράφει « οι εκροές του (κλιβάνου) προς το αποχετευτικό δίκτυο έχουν χαμηλή θερμοκρασία 40° C-80° C. γ) Στην προδιαγραφή Νο11 απαιτείται ο ενσωματωμένος εκτυπωτής του κλιβάνου να εκτυπώνει κατά την εξέλιξη του προγράμματος (ή αλλιώς του κύκλου). Η προσφεύγουσα στο μεν φύλλο συμμόρφωσης γράφει ότι συμμορφώνεται αλλά στο συνυποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο. 3 και συγκεκριμένα στην σελ.112 αναγράφει «The autoclave, at the end of each cycle, automatically prints the report of the just ended cycle» Η μετάφραση της προσφεύγουσας έχει ως εξής: « Ο κλίβανος, στο τέλος κάθε κύκλου, αυτόματα εκτυπώνει την αναφορά του κύκλου που μόλις τέλειωσε»

Επομένως αποτελεί απόκλιση από απαράβατο όρο και είναι ένας ακόμη λόγος απόρριψης. Να σημειωθεί ότι η απάντηση αυτή της προσφεύγουσας δεν επιχειρείται να τεκμηριωθεί ούτε στην δήλωση του κατασκευαστή. δ) Στην προδιαγραφή Νο 13 απαιτείται να προσφερθεί ενσωματωμένο αυτόματο σύστημα BOWIE/DICK το οποίο να λειτουργεί ΚΑΙ ΣΑΝ ανιχνευτής αέρα. Η προσφεύγουσα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης της ότι ο κλιβανος μπορεί να εξοπλιστεί (προς επιλογή) με σύστημα ανιχνευτή αέρα με παρόμοια χρήση με το τεστ BOWIE/DICK. Το προσφερόμενο είδος ΔΕΝ εκπληρώνει την απαίτηση της σχετικής προδιαγραφής διότι καλύπτει μόνο το ένα σκέλος αυτής (που αφορά την λειτουργία ανιχνευτή αέρα). Δεν καλύπτει όμως την ΚΥΡΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ που αφορά την αυτόματη (χωρίς απασχόληση του προσωπικού) εκτέλεση καθημερινά του κρίσιμου .....τεστ μέσω του προγράμματος και μάλιστα χωρίς την χρήση αναλώσιμου υλικού. Επομένως είναι και στο σημείο αυτό εκτός προδιαγραφών. ε) Η προσφεύγουσα εξαιρεί από την παρεχόμενη διετή εγγύηση το κόστος των αναλωσίμων (π.χ το σιλικονούχο παρέμβυσμα των θυρών). Το ίδιο αφορά και το διάστημα της συντήρησης μετά το πέρας της εγγύησης και τουλάχιστον μέχρι την ολοκλήρωση της δεκαετίας από την εγκατάσταση του κλιβάνου. Επιπροσθέτως δεν προσφέρει με ξεχωριστές τιμές τα αναλώσιμα υλικά με αποτέλεσμα το νοσοκομείο να μη γνωρίζει το πραγματικό κόστος λειτουργίας του κλιβάνου. στ) Στην δε οικονομική της προσφορά αναφέρει μη νόμιμα παρακράτηση κυριότητας έως και την εξόφληση και δυνατότητα εκχώρησης της σύμβασης σε τράπεζα της επιλογής της.

Β) Ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρίας μας οι οποίες είναι αβάσιμες και απορριπτές, επαγόμεθα τα ακόλουθα: ---- Συμμορφωνόμαστε απολύτως στην απαίτηση Νο 4 των προδιαγραφών να είναι η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών μεγαλύτερη του έτους. Για τον σκοπό αυτό πράγματι υποβάλλαμε το πάγιο έντυπο που χρησιμοποιεί ο .....στις διεθνείς αγορές και στο οποίο αναγράφεται το εξής: "By this design the door seals can last for a service life up to a year or 3500 cycle".

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

Πουθενά δεν αναφέρεται αυτό που εντελώς αυθαίρετα προσθέτει η προσφεύγουσα δηλαδή «ανάλογα με το ποιο γεγονός συντρέξει νωρίτερα». Στην περίπτωση αυτή θα έπρεπε να υπάρχει στην πρόταση της .....η προσθήκη “whichever comes first”. Τέτοια προσθήκη όμως ΔΕΝ υπάρχει και επομένως η ερμηνεία που δίνει η προσφεύγουσα είναι αυθαίρετη, παραπλανητική και καταχρηστική. Δεν χρειάζονται παρά απλά μαθηματικά για να βγάλει κανείς τα συμπεράσματά του. Οι εργάσιμες ετησίως είναι 250 ημέρες περίπου. Αν ένας κλίβανος εκτελεί 8 κύκλους αποστείρωσης ημερησίως, τον χρόνο εκτελεί  $250 \times 8 = 2.000$  κύκλους. Επομένως τα σιλικονούχα παρεμβύσματα των κλιβάνων .....που αντέχουν 3500 κύκλους χρειάζονται αντικατάσταση μετά από 21 μήνες. Αντιθέτως τα παρεμβύσματα της Ιταλικής εταιρίας .....ακόμη και στην περίπτωση που δεχθούμε ότι αντέχουν για 1000 κύκλους (αντί του αναγεγραμμένου στα Εγχειρίδια της εταιρίας που είναι για 600 κύκλους) με τον παραπάνω υπολογισμό προκύπτει ότι διαρκούν για μισό χρόνο δηλαδή 180 ημέρες. Αυτό συνιστά ουσιώδη απόκλιση από την απαραίτητη προδιαγραφή και επομένως λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Προσφορά της εταιρείας “.....” δεν παραβίασε κανένα όρο της διακήρυξης και δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς αξιολόγησε και συννόμως απεδέχθη και αξιολόγησε την Προσφορά μας. Επίσης η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε νόμιμα, βάσιμα και πλήρως αιτιολογημένα και απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της πρέπει να απορριφθεί καθ ολοκληρίαν. Η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει και πρέπει να εμμένει στα συμπεράσματα του σταδίου της αξιολόγησης και στις συνακόλουθες αποφάσεις της καθώς και στην συνέχιση και ολοκλήρωση της Διαδικασίας του Διαγωνισμού.».

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας,

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, ....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

17. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών..... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, ....γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές

που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...».

18. Επειδή, το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν. 4412/2016, ορίζει «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].

19. Επειδή το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», του ν. 4412/2016, ορίζει: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των



εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.4.3.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις -Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων κα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ....., θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

*έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.*

*3.1.1 ... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.*

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ– ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

*1. ....4 Να διαθέτει δύο θύρες για την φόρτωση και την εκφόρτωση. Η λειτουργία των θυρών να είναι αυτόματη, ηλεκτροκίνητη και να ελέγχεται από διατάξεις ασφαλείας και συστήματα προστασίας του χειριστή. Η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους όπως θα προκύπτει από τα συνημμένα data sheets».*

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η

ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

23. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

24. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι

μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

25. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2018, σελ. 953). Εν προκειμένω, το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπίπτουσών στην οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακηρύξεως εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ( βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, σκ. 26).

26. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ρητά αναγράφεται ότι το προσφερόμενο προϊόν, απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δη επί ποιινή

απόρριψης της προσφοράς (βλ. άρθρα 2.4.3.1 και 2.4.6 περ. θ). Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται απορριπτέα. Ειδικότερα, στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με αρ. 4, ορίζεται ότι η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη του έτους όπως θα **προκύπτει από τα συνημμένα data sheets**, ήτοι Φύλλα Δεδομένων, που συνοψίζουν την απόδοση και άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά ενός προϊόντος, μηχανής, εξαρτήματος και χρησιμοποιούνται συνήθως για την τεχνική επικοινωνία και για να περιγράψουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά ενός προϊόντος (βλ. <https://en.wikipedia.org/wiki/Datasheet>).

27. Επειδή, ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική προσφορά του καθίσταται ακυρωτέα και λόγω του ότι υφίσταται πλημμέλεια στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία αφού η Αναθέτουσα Αρχή δεν τήρησε την εκ του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016 υποχρέωσή της να του παρέχει τη δυνατότητα διευκρινίσεων, ενώ συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις προς τούτο και τούτο διότι αφενός εποικείτο απόρριψη της προσφοράς του με συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια του διαγωνισμού, αφετέρου η επίμαχη διευκρίνιση αφορούσε ασάφεια που επιδεχόταν διόρθωσης ή συμπλήρωσης δοθέντος ότι είχε ήδη υποβάλλει με την κατατεθείσα προσφορά του, τόσο το από 17.05.2019 PRODUCT DATA του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου προϊόντος στο οποίο αναφέρεται ότι η διάρκεια ζωής των σιλικονούχων πορτών είναι μεγαλύτερη από ένα (1) έτος, ομοίως υφίστατο σχετική αναφορά περί πλήρωσης της οικείας απαίτησης στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε με την προσφορά του ενώ παράλληλα για την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής ο προσφεύγων δεν παρέπεμψε στο Τεχνικό Φυλλάδιο καθόσον τελούσε υπό αναθεώρηση, αλλά στο ως άνω από 17.05.2019 έγγραφο με το τίτλο «PRODUCT DATA». Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι δεν απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης να προκύπτει η

πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από το Εγχειρίδιο Λειτουργίας (User manual). Προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών του, επισυνάπτει το πρώτον με την προσφυγή του το νέο - υπό διαδικασία τελικής αναθεώρησης - Εγχειρίδιο Χρήσης και Συντήρησης (User Manual Rev. 1), στη σελίδα 64 του οποίου, αναφέρεται ρητά στην παράγραφο 10.3 "Annual maintenance or 1000 cycle"- «Ετήσια συντήρηση ή 1000 κύκλοι» η σύσταση "Replace door gaskets" («Να αντικαταστήσετε τις τσιμούχες θυρών»), σημειώνει δε ότι προς διασκέδαση κάθε αμφιβολίας το εν λόγω αναθεωρημένο Εγχειρίδιο χρήσης και συντήρησης δεν υπεβλήθη στο Διαγωνισμό με την τεχνική προσφορά του δεδομένου ότι δεν είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών, ολοκληρωθεί η διαδικασία αναθεώρησής του από τον κατασκευαστικό οίκο, συνεπώς δεν μπορούσε να γίνει επίσημα χρήση αυτού από τους εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους του κατασκευαστή, ωστόσο η βελτίωση στα τεχνικά χαρακτηριστικά του εκ μέρους του προσφερόμενου κλιβάνου, είχε ήδη λάβει χώρα κατά την υποβολή της προσφοράς του, απλά δεν είχε αποτυπωθεί στο επίσημο Εγχειρίδιο του κατασκευαστικού οίκου (ήτοι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών του προσφερόμενου στο διαγωνισμό κλιβάνου είναι μεγαλύτερη του έτους, όπως δηλώνεται και από τον κατασκευαστή στο ως άνω αναφερόμενο product data), τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά που περιγράφονται στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3 δεν έχουν ουσιώδη τροποποίηση. Τέλος, αναφέρει ότι στο επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο περιλαμβάνεται ρητή αναφορά του κατασκευαστή ότι δύναται να λαμβάνουν χώρα αλλαγές, χωρίς προειδοποίηση, αφού συχνά επιτελούνται βελτιώσεις/τροποποιήσεις στα εκάστοτε μηχανήματα/είδη (σε διάφορα μέρη τους ή εξαρτήματα αυτών).

**Η αναθέτουσα αρχή** εμμένει στις απόψεις της και παραπέμπει στο οικείο (No3) Τεχνικό Φυλλάδιο που κατατέθηκε με την προσφορά του προσφεύγοντος σελ.102.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος καθόσον η τεκμηρίωση πλήρωσης των τεχνικών



## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

προδιαγραφών πρέπει να γίνει με τεχνικά έντυπα που ο κατασκευαστικός Οίκος χρησιμοποιεί πάγια, σε όλους τους διαγωνισμούς διεθνώς και όχι με προσωπικές δηλώσεις οι οποίες έχουν παραγγελθεί από τον αντιπρόσωπο και απευθύνονται σε συγκεκριμένο πελάτη, όπως είναι το από 17.05.2019 υποβληθέν εκ του προσφεύγοντος έγγραφο το οποίο δεν είναι, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, data sheet, αλλά ελλιπώς εκπεφρασμένη απλή δήλωση του κατασκευαστή διότι δεν περιέχει, ως όφειλε, συνολικές τεχνικές πληροφορίες για το συγκεκριμένο μοντέλο αλλά επιλεκτικά αναγράφει τα σημεία εκείνα που παραγγέλθηκαν από τον προσφεύγοντα στην προσπάθεια τεκμηρίωσης του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλλε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι απευθύνεται στο νοσοκομείο της Καρδίτσας και προσπαθεί να τεκμηριώσει όλες τις απαντήσεις της προσφεύγουσας (στο φύλλο συμμόρφωσης) οι οποίες δεν μπορούν να τεκμηριωθούν από τα συνυποβληθέντα έντυπα του κατασκευαστή τα οποία είναι αυτά που χρησιμοποιούνται πάγια και διεθνώς στους διαγωνισμούς. Στο συνημμένο 21.Τεχνικό Φυλλάδιο Νο3 (ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ) και ειδικότερα στην σελ.102 αναγράφεται « ACTION: Replace the seals..., FREQUENCY: Every 600 cycles or Every 180 days» Επιπλέον στο συνημμένο 22. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 3 (ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ) και ειδικότερα στην σελ. 107 αναγράφεται « ΕΝΕΡΓΕΙΑ: Αντικαταστήστε τις τσιμούχες..., ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ: Κάθε 600 κύκλοι ή Κάθε 180 μέρες». Αλλά και στο συνημμένο 20 αναγράφεται η ίδια απαίτηση του κατασκευαστή. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, είναι σαφές ότι τα σιλικονούχα παρεμβύσματα στεγανοποίησης των θυρών ή αλλιώς τσιμούχες της προσφεύγουσας, χρειάζονται αντικατάσταση κάθε 600 κύκλους ή κάθε 180 ημέρες. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η πρόταση της δήλωσης του κατασκευαστή στην οποία στηρίζεται εσφαλμένα η προσφεύγουσα MEDIZINE TECHNIK είναι ελλιπής (δεν υπάρχει ρήμα), με την ίδια δε ευκολία θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι στην πρόταση ταιριάζει το ρήμα IS NOT (ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ) γεγονός που θα οδηγούσε τα πράγματα στην αντίθετη κατεύθυνση. Τέλος, ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της προσφοράς της η προσφεύγουσα

δεν αναφέρει, ως όφειλε, ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψε «τελεί υπό διαδικασία τροποποίησης, προκειμένου να ενσωματωθούν σε αυτό οι αλλαγές και αναβαθμίσεις των προϊόντων της οικίας σειράς από τον κατασκευαστικό οίκο» αλλά και ότι βάσει των ισχυρισμών της προσφυγής το επίμαχο εγχειρίδιο τελεί «υπό διαδικασία τελικής αναθεώρησης» δηλαδή δεν είναι απολύτως βέβαιο ότι τα αναγραφόμενα σε αυτό αποτελούν τα οριστικά χαρακτηριστικά του προσφερθέντος κλιβάνου καθιστώντας την προσφορά της ασαφή και μη σύννομη και την απόφαση της Αναθέτουσας αρχής πλήρως ορθή.

28. Επειδή, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης η απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 4, δεν απαιτείτο να πραγματοποιηθεί δια του εγχειριδίου χρήσης του κατασκευαστή, πολλώ δε μάλλον αποκλειστικά, αλλά από data sheets, ήτοι φύλλα δεδομένων (βλ. σκέψη 26 της παρούσας), περαιτέρω, ουδείς αμφισβητεί ότι ο προσφεύγων κατέθεσε με την προσφορά του το από 17.05.2019 έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου του εκ μέρους του προσφερόμενου στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία προϊόντος, ήτοι του....., υπογεγραμμένο, ως φέρεται, από τον Πρόεδρο του εν λόγω οίκου και τιτλοφορούμενο Product data, ο δε παρεμβαίνων υπέβαλλε έγγραφο τιτλοφορούμενο "Product Specifications", ομοίως, δεν αμφισβητείται ότι ο προσφεύγων δεν παρέπεμψε για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής στο Εγχειρίδιο Χρήσης αλλά στο ως άνω έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου. Έτι περαιτέρω, το επίμαχο από 17.05.2019 έγγραφο, περιλαμβάνει στοιχεία σχετικά με το πάχος του θαλάμου (1), με την επίμαχη διάρκεια ζωής των σιλικονούχων φλατζών (2), με την ατμογεννήτρια όπου αναλύονται τόσο η χωρητικότητα της, το υλικό κατασκευής, μόνωση, τροφοδοσία νερού, έλεγχος επιπέδου νερού, βαλβίδα ασφαλείας, πίεση υδραυλικής δοκιμής, διακόπτης ασφαλείας, κατάσταση αναμονής κ.α (3), με την αντλία κενού (4), τον εξοπλισμό του συστήματος ψύξης του αποστειρωτή (5), τον εκτυπωτή (6), το UPS (7), τις ασφαλιστικές βαλβίδες (8), τα διάφορα

## Αριθμός Απόφασης: 910 /2019

εξαρτήματα (9), τα εννέα προαιρετικά επιπλέον εξαρτήματα (10), την πληροφορία σχετικά με την ύπαρξη διαθέσιμου μενού στα ελληνικά (11), τον προαιρετικό εξοπλισμό με σύστημα ανιχνευτή αέρα (12) και το σύστημα στεγνώματος (13). Επομένως, δοθέντος ότι από τα έγγραφα της σύμβασης η απόδειξη πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών και της καταλληλότητας του προϊόντος διενεργείται με data sheets, ήτοι εγγράφων που συνοψίζουν την απόδοση και άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά ενός προϊόντος, στοιχεία που περιέχει το έγγραφο υπό τον τίτλο Product data, το οποίο υπέβαλλε με την προσφορά του ο προσφεύγων, κατά τα ως άνω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος αναφορικά με το ότι το PRODUCT DATA δεν δύναται να θεωρηθεί ως DATA SHEET, λόγω του ότι δεν περιέχει συνολικές τεχνικές πληροφορίες για το συγκεκριμένο μοντέλο και εν πάσει περιπτώσει ως αόριστοι, καθόσον ουδόλως ο παρεμβαίνων προσδιορίζει τα τυχόν ελλείποντα στοιχεία ή έστω δεν επικαλείται ότι τα data sheets υποχρεωτικά πρέπει να ακολουθούν ένα συγκεκριμένο τυπικό το οποίο και δεν ακολουθήθηκε, ούτε βέβαια η διακήρυξη περιέχει σχετικό πέραν της ονομασίας τους προσδιορισμό, παράλληλα ο ίδιος υπέβαλλε έγγραφο φέρον τον τίτλο «Product Specifications». Αναφορικά με τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι επιλεκτικά αναγράφονται στο επίμαχο έγγραφο τα σημεία εκείνα που «παραγγέλθηκαν» από τον προσφεύγοντα, σημειώνεται ότι, πράγματι εναργώς προκύπτει ότι ο προσφεύγων αιτήθηκε το οικείο έγγραφο από τον κατασκευαστή σε σχέση με την εκ μέρους του υποβληθείσα προσφορά στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο απευθύνεται ρητά στην αναθέτουσα αρχή, εξ αυτού όμως δεν δύναται να συναχθεί, ούτε και ο παρεμβαίνων το ισχυρίζεται άλλωστε, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει, ότι τα περιεχόμενα στο από 17.05.2019 έγγραφο είναι αναληθή ή/και ότι δεν συνέτρεχαν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του αναφορικά με το προσφερόμενο προϊόν, ούτε ότι το οικείο έγγραφο διαφοροποιείται από τυχόν υφιστάμενα ή ισχύοντα data sheets του κατασκευαστή, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, εναργώς προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων

ουδόλως απέδειξε, ότι το επίμαχο έγγραφο δεν δύναται να γίνει δεκτό πολλώ δε μάλλον ότι τα σε αυτό περιεχόμενα στοιχεία που βεβαιώνονται από τον αναγραφόμενο ως Πρόεδρο του κατασκευαστικού οίκου, είναι ψευδή ή λανθασμένα ή έστω ότι δεν ανταποκρίνονται σε ιδιότητες του προσφερόμενου εκ του προσφεύγοντος προϊόντος ως ίσχυαν προ διμήνου, ήτοι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος.

29. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, και ως εναργώς προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υφίσταται πράγματι ασάφεια στην προσφορά του προσφεύγοντος, αναφορικά με την απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής και τούτο διότι από τα έγγραφα και στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά του και εν προκειμένω το Τεχνικό Φυλλάδιο 3 (επισυναπτόμενα στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος με αρ. 20-22), προκύπτει αφενός ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν πληρούται καθόσον τα σιλικονούχα παρεμβύσματα στεγανοποίησης των θυρών ή αλλιώς τσιμούχες, χρειάζονται αντικατάσταση κάθε 600 κύκλους ή κάθε 180 ημέρες, αφετέρου, από το data product, ως μεταφρασμένο υποβλήθηκε, προκύπτει ότι πληρούται η οικεία απαίτηση, δοθέντος ότι στην μετάφραση του αναγράφεται ότι «Η διάρκεια ζωής των σιλικονούχων φλαντζών πόρτας είναι μεγαλύτερη από 1 έτος». Σημειώνεται ωστόσο, ότι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, στο ομοίως συνυποβληθέν με την προσφορά του προσφεύγοντος DATA PRODUCT στην αγγλική γλώσσα, υφίσταται πράγματι παράλειψη του ρήματος στην επίμαχη προδιαγραφή, στοιχείο που δύναται να αποτελέσει τη βάση περαιτέρω ενεργειών της αναθέτουσας αρχής, ως αναφέρονται κατωτέρω.

30. Επειδή, σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν, και βάσει του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης και της παρ. 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, ορίζεται ότι *«Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της*

## **Αριθμός Απόφασης: 910 /2019**

προσφοράς», προκύπτει ότι πληρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις εφαρμογής της εν λόγω υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής προς κλήση του προσφεύγοντος για παροχή διευκρινήσεων προς άρση ασάφειας στην τεχνική προσφορά του, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί λόγω παράλειψης οφειλόμενης ενέργειας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής η οποία όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων προ της απόρριψης της προσφοράς του, βάσει του άρθρου 3.1.1 της διακήρυξης και του άρθρου 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι το αναθεωρημένο έντυπο USERS MANUAL που υπέβαλλε το πρώτον με την προσφυγή του ο προσφεύγων διευκρινίζει την υφιστάμενη ασάφεια, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από την ΑΕΠΠ, καθόσον οι προβλεπόμενες στο άρθρο 102 διευκρινήσεις δίδονται εφόσον ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή, βάσει της αρχής της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, και τη σχετική διαδικασία (ΔΕφΘΕς 3/2019 σκ.12 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ούτε βέβαια η ΑΕΠΠ δύναται νομίμως να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Περαιτέρω, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι οι το πρώτον προβαλλόμενοι ενώπιον της ΑΕΠΠ ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του χρόνου ολοκλήρωσης της διαδικασίας αναθεώρησής του αναθεωρημένου Εγχειριδίου χρήσης από τον κατασκευαστικό οίκο, για τον ίδιο ως άνω λόγο. Ωστόσο, ανεξαρτήτως απόρριψης του ως άνω ισχυρισμού του προσφεύγοντος περί χρόνου ολοκλήρωσης της διαδικασίας αναθεώρησης, ως απαράδεκτου, θα πρέπει να αναφερθεί ότι το Εγχειρίδιο Χρήσης που το πρώτον υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ, αναγράφει στις σελ. 2 έως 68, σε σύνολο 69 σελίδων αυτού, ότι αφορά σε Αναθεώρηση 1, Σεπτέμβρης 2018 ( Rev 1, Sep. 2018).

31. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με την μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει έτι ασκήσει την δέσμια αρμοδιότητά της ως προς την κλήση του προσφεύγοντος προς παροχή διευκρινήσεων με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να κριθεί το παραδεκτό των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής που στρέφονται κατά της αποδοχής προσφοράς αποδεκτού προσφέροντος. Επομένως, οι ως άνω λόγοι δύναται να προβληθούν επικαίρως και να εξεταστούν από την ΑΕΠΠ μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολόγησης της προσφοράς του προσφεύγοντος από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν παροχής των εκ μέρους του σχετικών διευκρινήσεων, καθόσον δεν έχει έτι κριθεί εάν η προσφορά του προσφεύγοντος είναι αποδεκτή ή μη, ή εάν εντέλει δύναται να αναλάβει την συγκεκριμένη σύμβαση ακόμη και εάν αποκλειστεί, κατόπιν επανεκκίνησης της διαδικασίας. Ο δε προσφεύγων δεν θεωρείται βέβαια ότι έχει τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά η παραμονή του συναρτάται με την οριστικοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης (βλ. κατ' αναλογία ΔΕφΘες 36/2018 σκ.10 και ΑΕΠΠ 630/2018 σκ.62). Ωστόσο, ως αναφέρθηκε στη σκέψη 6 της παρούσας, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, αποδεχόμενη την προσφορά του παρεμβαίνοντος ο οποίος για την επίμαχη προδιαγραφή με αρ. 4 και την προσδωκόμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών η οποία ρητά κατά τη διακήρυξη θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη του έτους, ισχυριζόμενος ότι παρότι δεν αποδεικνύει ότι θα πρέπει να λάβει χώρα μετά από ένα έτος αλλά σε έως ένα έτος, προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος, καθόσον πράγματι καίτοι η διακήρυξη ορίζει ότι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους όπως θα προκύπτει από τα συνημμένα data sheets, ο παρεμβαίνων προσφέρει προϊόν, όπου η αντικατάσταση τους θα πρέπει να λάβει χώρα σε χρονικό διάστημα έως ενός έτους ή 3.500 κύκλους. Δηλαδή ούτε από την προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει εκ πρώτης και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας ότι καλύπτεται η οικεία

προϋπόθεση, παρά ταύτα η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως αιτιολόγησε στην προσβαλλόμενη, ούτε όμως και στις εκ μέρους της αποσταθείσες στην ΑΕΠΠ απόψεις, την κάλυψη της οικείας προδιαγραφής εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, ούτε πρωθύστερα είχε προβεί σε κλήση του προς παροχή των αναγκαίων διευκρινήσεων δοθέντος ότι στο εκ μέρους του υποβληθέν σχετικό αποδεικτικό, ρητά αναγράφεται ότι η αντικατάσταση θα πρέπει να γίνει σε χρόνο έως εντός έτους, εξ ου και ο παρεμβαίνων στην υπό εξέταση παρέμβαση του, προέβη στην παροχή σχετικών διευκρινήσεων, δια υπολογισμών κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα, προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση της. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος, σε αντίθεση με την προσφορά του προσφεύγοντος την οποία και απέρριψε, παρότι υφίστατο ομοίως ασάφεια ως προς την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής και μάλιστα άνευ σχετικής αιτιολογίας. Διευκρινίζεται, εν προκειμένω, ότι σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης δεν συνάγεται άνευ ουδεμίας αμφιβολίας, ότι στα κατατεθέντα data sheets θα πρέπει να αναγράφεται ρητά, ότι η διάρκεια των παρεμβυσμάτων θα πρέπει είναι μεγαλύτερη του έτους, αλλά να προκύπτει, ότι είναι μεγαλύτερη του έτους. Περαιτέρω, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στην σκέψη 30 της παρούσας, αναφορικά με τις εκ μέρους του παρεμβαίνοντος παρεχόμενες αιτιάσεις προς αυτό, το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί και ως προς το σκέλος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, καθόσον η αναθέτουσα αρχή προέβη σε παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος περιείχε ομοίως ασάφεια που δεν διευκρινίσθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσης της βάσει δεσμίας αρμοδιότητας της κατ' άρθρο 102 παρ. 5, στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

32. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 αναφορικά με την ενώπιον της ΑΕΠΠ άσκηση παρέμβασης, σαφώς

αναγράφεται ότι ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί ειδικότερα, στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με αυτήν. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως, πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977). Επομένως, οι νέοι αυτοτελείς λόγοι αποκλεισμού που επικαλείται ο παρεμβαίνων απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι.

33. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

34. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί στις οφειλόμενες ενέργειες κατά το σκεπτικό.



**Αριθμός Απόφασης: 910 /2019**

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Αυγούστου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Ηλέκτρα Νικολακοπούλου**