

H

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 28^η Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει: 1) την από 19.03.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 591/19.03.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα), που εδρεύει ..., ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας επί της ως άνω προσφυγής με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία ... με δ.τ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. οικ. 92435/5.3.2021 (ΑΔΑ: ...) απόφαση του ..., κατά το μέρος όπου έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...», καθώς και κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκαν για επιπλέον λόγους οι προσφορές των ... και ..., και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, να διαταχθεί κάθε τι νόμιμο και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με τις εν θέματι παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

2) την από 19.03.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 601/22.03.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «... με δ.τ. «...» (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα), που εδρεύει στην οδό ..., ΤΚ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. οικ 92435/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής τόσο κατά το μέρος δι' αυτής αποκλείσθηκε από τον εξεταζόμενο διαγωνισμό όσο και κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων ..., ... και ... καθώς και κατά το μέρος που δεν απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ΑΔΑΜ ... διακήρυξη ... προκήρυξε ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν 4412/2016 για την επιλογή αναδόχου για τη σύναψη μεικτής σύμβασης προμήθειας και εγκατάστασης και έργου «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)» της Πράξης «ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΙΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)». Η πράξη περιλαμβάνει τις ακόλουθες δύο ομάδες: ΟΜΑΔΑ 1: Η προμήθεια και εγκατάσταση, στο Κλειστό Κολυμβητήριο ... του εξοπλισμού, των εγκαταστάσεων ή/και συστημάτων που περιγράφονται συνοπτικά στον πίνακα της σελίδας 10 της Διακήρυξης και αναλυτικά στα τεύχη 1./Τεχνικής Περιγραφής, 2./Τεχνικών Προδιαγραφών, 3./ Προϋπολογισμού και 4./Τεύχος Σχεδίων. Τα προς προμήθεια είδη της Ομάδας 1 κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV):,,,,,, ΟΜΑΔΑ 2: Η αποξήλωση των υφιστάμενων μεταλλικών φύλλων επιστέγασης τμήματος της στέγης του Κλειστού Κολυμβητηρίου ... και η επιστέγαση του εν

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

λόγω τμήματος με πετάσματα τύπου sandwich από γαλβανισμένη λαμαρίνα με πλήρωση πολυισοκυανουρίας (Έργο), η προμέτρηση των οποίων παρουσιάζεται συνοπτικά στον πίνακα της σελίδας 11 της διακήρυξης και αναλυτικά στο ενιαίο τεύχος του έργου το οποίο περιλαμβάνει 1./ Τεχνική Περιγραφή, 2./Τεχνικές Προδιαγραφές, 3./ Προμέτρηση & Προϋπολογισμό 4./ Τιμολόγιο Μελέτης και 5./ Σχέδια. Οι εργασίες της Ομάδας 2 κατατάσσονται στον Κωδικό CPV: Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης με αρ. ΚΗΜΔΗΣ ... Διακήρυξη του ... (... αρ. ΕΣΗΔΗΣ) ανέρχεται συνολικά στο ποσό του 1.160.333,47€ χωρίς ΦΠΑ (1.438.813,50 € με ΦΠΑ), η οποία επιμερίζεται ως εξής σε δύο ομάδες: Ομάδα 1: 1.040.900,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, για το έτος 2020, για την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, Ομάδα 2: 119.433,47€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, για το έτος 2020, για την αποξήλωση των υφιστάμενων μεταλλικών φύλλων επιστέγασης τμήματος της στέγης του κολυμβητηρίου και την επιστέγαση του εν λόγω τμήματος με πετάσματα τύπου sandwich από γαλβανισμένη λαμαρίνα με πλήρωση πολυισοκυανουρίας για το σύνολο της σύμβασης και κριτήριο ανάθεσης αυτής ορίστηκε πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η σύμβαση προκηρύχθηκε ενιαία με σκοπό την επιλογή ενός αναδόχου που θα εκτελέσει και τις δύο ομάδες και προσφορές υποβάλλοντο μόνο για σύνολο των Ομάδων και το σύνολο των παραπάνω ειδών. Στον διαγωνισμό έλαβε μέρος η δεύτερη προσφεύγουσα και άλλοι τέσσερις οικονομικοί φορείς και ειδικότερα : η εταιρεία ..., η εταιρεία ..., η εταιρεία ... και η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 92435/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι αποσφράγισης-ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού που συντάχθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε: (α) η απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και της εταιρείας «...», (β) Η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» και η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αυτών, και ειδικότερα με βαθμολογία 150,00 η «...», με βαθμολογία 106,64 η «...» και με βαθμολογία 100,00 η «...».

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 5.801,67 (βλ. Παράβολο με αριθμό ..., β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 19.3.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

5. Επειδή, η προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.3.2021 οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.3.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης επιδιώκοντας την απόρριψη των προσφορών των παρεμβαινόντων. Περαιτέρω ασκείται απαραδέκτως, ήτοι άνευ εννόμου συμφέροντος κατά της προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρίας

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

«...» η οποία έχει ήδη αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και δίχως να έχει υποβάλλει προδικαστική προσφυγή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία ουδόλως δύναται να μεταβληθεί η έννομη θέση της και να προκληθεί βλάβη στην πρώτη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.3.2021. Συνεπώς, η πρώτη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής της έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 01.04.2021 κοινοποιήθηκε, δε, από την ίδια την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή και αξιολογήθηκε η προσφορά της. Αντιστοίχως η δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής της έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 01.04.2021 κοινοποιήθηκε, δε, από τον ίδιο τον παρεμβαίνοντα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή και αξιολογήθηκε η προσφορά του. Ωστόσο, απαραδέκτως βάλλει ο παρεμβαίνων κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, επικαλούμενος λόγους απόρριψης της εν λόγω προσφοράς, καθώς αυτό συνιστά αντικείμενο προδικαστικής προσφυγής και όχι παρέμβασης, η οποία ασκείται παραδεκτώς μόνο υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης. Αντιστοίχως, οι παρεμβάσεις επί της δεύτερης προσφυγής της έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

8. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής της έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ ύψους 5.801,67 (βλ. Παράβολο

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

με αριθμό ..., Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της 19.3.2021 της ..., εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

9. Επειδή, η προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.03.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.03.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, βάλλει, δε, με την προσφυγή της, κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας επιδιώκοντας τον αποκλεισμό της προσφοράς της. Παραδεκτώς στρέφεται κατά των λοιπών συμμετεχόντων που η προσφορά τους έχει γίνει δεκτή (ΣΤΕ 1819/2020). Περαιτέρω, ασκείται απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος κατά της προσφοράς της ... η οποία είναι ήδη αποκλεισμένη και δίχως να έχει υποβάλλει προδικαστική προσφυγή ουδόλως δύναται να μεταβληθεί η έννομη θέση της.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.03.2021.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από με αριθμό πρωτ. 126783/29.03.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, με το από με αριθμό πρωτ. 126792/29.3.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επ' αυτών κατατέθηκε το από 22/4/2021 υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας και το από 23/04/2021 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]»*. Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο *«Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης»* προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών»*. Περαιτέρω, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο *«Τεχνικές προδιαγραφές»* αναφέρει τα κάτωθι *«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους*

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με

παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο

ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» αναφέρει ρητώς τα εξής «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ. Με την ίδια απόφαση

καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες. 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως. Εάν οι

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή, εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α)

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Το, δε, άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση -

αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013,

194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνης πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016,

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

17. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

18. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και

ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

19. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

20. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

21. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanje, σκ. 44.).

22. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε

αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

23. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «*Εν προκειμένω, όλες οι προσφορές παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από απαράβατους όρους της διακήρυξης και για τον λόγο η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να τις απορρίψει για τους λόγους αυτούς, σύμφωνα με όσα αναφέρονται αμέσως παρακάτω: Α) Ως προς τη 2η στη σειρά κατάταξης με βάση την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών εταιρεία ... i) Προσκόμιση μη μεταφρασμένων δικαιολογητικών Στη διακήρυξη που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: Όρος 2.1.4 Γλώσσα «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...». Όρος 2.4.3 Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα*

αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς φύλλο συμμόρφωσης, τα οποία επισυνάπτονται στο Παράρτημα VI της διακήρυξης ...». Οι ανωτέρω απαιτήσεις έχουν συνοπτικά ως εξής: α) τεχνική έκθεση, β) αναλυτική παρουσίαση δύο (2) τουλάχιστον έργων, στα οποία ο προσφέρων έχει προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία φωτοβολταϊκές μονάδες ελάχιστης εγκατεστημένης ισχύος 400 kWp εκάστη, οι οποίες ολοκληρώθηκαν και τέθηκαν σε λειτουργία κατά την τελευταία οκταετία (2012 - 2019), γ) αναλυτική παρουσίαση ενός έργου, στο οποίο ο προσφέρων έχει προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία, ένα (1) Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης Κτηρίου (Building Management System) σε κτήριο τριτογενούς τομέα, κατά την τελευταία πενταετία (2015 - 2019), δ) αντίγραφα των πιστοποιητικών CE του προς προμήθεια εξοπλισμού, ε) αντίγραφα τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών, στ) γραπτές εγγυήσεις του εξοπλισμού και των συστημάτων που περιλαμβάνονται στην διακήρυξη, ζ) αντίγραφα πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001:2015 της παραγωγικής διαδικασίας του οίκου κατασκευής (σελ. 161 επ. της διακήρυξης). 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει

ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ... ». Όπως, όμως, έχει κατ' επανάληψη κριθεί, στους διεξαγόμενους κατά το ν. 4412/2016 διαγωνισμούς, όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, τόσο δηλαδή η τεχνική και οικονομική προσφορά όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής, πρέπει να συντάσσονται - ή να μεταφράζονται - στην ελληνική γλώσσα (με εξαίρεση τα τεχνικά φυλλάδια εφόσον τούτο ρητώς προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη). Η μη τήρηση του ουσιώδους αυτού όρου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ως τυπικώς μη αποδεκτής, αφού τα ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση δεν μπορούν να ληφθούν νομίμως υπόψη (ΣτΕ ΕΑ 42/2020, σκέψη 11, ΣτΕ ΕΑ 277/2019, σκέψη 7, βλ. και ΑΕΠΠ 1554/2020, όπου εκτός της μεταφραστικής πλημμέλειας έκρινε και ότι ειδικά τα πιστοποιητικά ISO δεν συνιστούν τεχνικής φύσης έγγραφο/πληροφορία, σκ. 46). Επισημαίνεται ότι κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ και των ελληνικών δικαστηρίων η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46), ενώ οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:6 47, σκέψη 36). Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011, σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕφΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/20 09, ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα.). Σε κάθε περίπτωση, επομένως, η ευχέρεια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, και ως εκ τούτου απαγορεύεται να κατατεθούν το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς νέα έγγραφα σε αναπλήρωση ελλειπόντων ή σε αντικατάσταση μη νομίμως υποβληθέντων κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εν προκειμένω, η ανωτέρω εταιρεία προσκόμισε μία σειρά δικαιολογητικών που αφορούν, μεταξύ άλλων, σε εγγυήσεις, γενικές πιστοποιήσεις ή πιστοποιήσεις CE και ISO χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, παρόλο που ο όρος 2.1.4 της διακήρυξης επιβάλλει σαφώς αυτά να είναι στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, με εξαίρεση τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία μπορούν να προσκομιστούν στην αγγλική γλώσσα, προϋπόθεση που δεν ισχύει για τα ανωτέρω δικαιολογητικά, αφού, κατά την κοινή λογική και πείρα, δεν είναι ενημερωτικού ή τεχνικού περιεχομένου, ενώ και από την ίδια τη διακήρυξη διαχωρίζονται από τα δικαιολογητικά ενημερωτικού και τεχνικού περιεχομένου, καθώς στις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς τίθενται σε διαφορετική αρίθμηση (βλέπε, ανωτέρω, σελ. 10-11 προσφυγής και σελ. 161

επ. της διακήρυξης), ήτοι τα πιστοποιητικά CE ως απαίτηση δ), τα τεχνικά φυλλάδια ως απαίτηση ε) και τα πιστοποιητικά ISO ως απαίτηση ζ). Συγκεκριμένα, πλήθος αρχείων που βρίσκονται εντός του φακέλου με τίτλο «12. Τεχνικά Φυλλάδια», έχουν προσκομιστεί μόνο στην αγγλική γλώσσα, ή ακόμα και στην κινεζική, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Αναφέρουμε ενδεικτικά, λόγω του πλήθους τους, τα κάτωθι: - 2. Δήλωση συμμόρφωσης Πιστοποιητικό IEC

...

- 4. Έγγραφο συσχέτισης ... με ...
- 4. Πιστοποιητικό δοκιμής ...
- 5. Πιστοποιητικό ...
- 6. Πιστοποιητικό ...
- 7. ...
- 8 . Εγγύηση
- 4. Εγγύηση - ...
- 5 . Δήλωση συμμόρφωσης
- 5. Δήλωση συμμόρφωσης _signed
- 2. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 4. Εγγύηση - ...
- 5. Πιστοποιητικό για εγχεόμενο ρεύμα - ...
- 3. Εγγύηση προβολέα περίφραξης
- 3 . Πιστοποιητικό CE για τον ελεγκτή
- 3. Πιστοποιητικό CE για τον ελεγκτή _signed
- 3 . Πιστοποιητικό CE για τους πυκνωτές
- 3. Πιστοποιητικό CE για τους πυκνωτές_signed
- Ageing test and Life Expectancy Certificate_Qcap
- 2. Πιστοποιητικό C E - Ανεμιστήρες εξαερισμού
- 2. Πιστοποιητικό CE - Ανεμιστήρες εξαερισμού_signed
- 3. Πιστοποιητικό ISO9001.2015 - Ανεμιστήρες εξαερισμού
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης CE
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης CE_signed

- 3. Πιστοποιητικό ...
- 5. Πιστοποίηση ...
- 6. ... 3 years warranty
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης ...
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 5. Πιστοποίηση ...
- 6 3 years warranty
- 2. ...
- 2. ...
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης CE
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης CE _signed
- 3 . Εγγύηση - 3 χρόνια
- 4. Πιστοποιητικό ISO 9001
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης CE
- 2. Δήλωση συμμόρφωσης CE_signed
- 3. Πιστοποίηση ... Forum
- 5. Πιστοποίηση ISO 9001
- 6. ... 3 years warranty
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 3 . Πιστοποιητικό ...
- 3. Πιστοποιητικό ...
- 4. Πιστοποιητικό ...
- 2. Πιστοποιητικό CE μετρητή ενέργειας ...
- 2. Πιστοποιητικό CE μετρητή ενέργειας ...
- 2. Πιστοποιητικό CE μετρητή ενέργειας ...

- 2. Πιστοποιητικό CE μετρητή ενέργειας ...
- 2. Πιστοποιητικό ...
- 3. Δήλωση συμμόρφωσης ...
- 3. Δήλωση συμμόρφωσης CE μετρητή ροής...
- 3. Δήλωση συμμόρφωσης ...
- 3. Δήλωση συμμόρφωσης ...

Βάσει των όσων προαναφέρθηκαν, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας ..., παρά το ότι προσκομίσθηκαν αμετάφραστα έγγραφα, ενώ θα έπρεπε να την είχε απορρίψει, και για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί. ii) Προσκόμιση μη επικυρωμένων ιδιωτικών εγγράφων Σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 92 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους» και «8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης», αντίστοιχα. Ο δε ν. 4250/2014, στο άρθρο 1, παρ. 2 αναφέρει ότι «Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Σύμφωνα δε με τη διακήρυξη, «2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:... Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης». Όπως, όμως, έχει κριθεί (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ 4043/2015, σε περίπτωση εφαρμογής του ν. 4250/2014, κάθε διαγωνιζόμενος δύναται να υποβάλει αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, όπως τα πιστοποιητικά ISO, εφόσον το πρωτότυπο φέρει θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ακόμα, δε, και στην περίπτωση που η Διακήρυξη αναγράφει «αντίγραφα», κατά την ορθή έννοια του όρου, ενόψει των διατάξεων του νόμου 4250/2014, τα προσκομιζόμενα σε φωτοαντίγραφα δικαιολογητικά πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Έχει ακόμα κριθεί ότι στις περιπτώσεις παντελούς έλλειψης επικύρωσης ιδιωτικού εγγράφου δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), αφού η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης (βλ. όμως ενδεικτικώς *ad hoc*, ΜΔΕφΑΘ ΙΓ' 2407/2019). Ωστόσο, αν και η διακήρυξη είναι σαφής, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, αν και πλήθος εγγράφων της προσφέρουσας εταιρείας, μεταξύ των οποίων όλα τα ανωτέρω που αναφέρουμε στο κεφ. ΙΙ.Α. i, παρόλο που αφορά σε ιδιωτικά έγγραφα, έχει προσκομιστεί χωρίς την απαιτούμενη επικύρωση, ενώ απουσιάζει παντελώς από την προσφορά η σχετική προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας περιεχομένου. Συνεπώς, και για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. iii) Μη έγκυρη λόγω αοριστίας η προσκομιζόμενη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Σύμφωνα με τη διακήρυξη προβλέπονται τα εξής: «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ως χρηματοοικονομική επάρκεια για την υλοποίηση του έργου ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού: - Βεβαιωμένη πιστοληπτική ικανότητα του φορέα, το όριο της οποίας θα πρέπει να είναι κατ'

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

ελάχιστον ίσο με ποσό που αντιστοιχεί στο εκατό της εκατό (100%) του προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι κατ' ελάχιστον μέχρι του ποσού του ενός εκατομμυρίου εκατό εξήντα χιλιάδων τριακοσίων τριάντα τριών ευρώ και σαράντα επτά πρώτων λεπτών (1.160.333,47 €)...». Ακόμα: «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν.4412/2016 [...]. Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας του υποψήφιου οικονομικού φορέα, με ημερομηνία κατά το μέγιστο τριάντα ημερών (30) πριν την ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας διακήρυξης, το όριο της οποίας θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον ίσο με ποσό που αντιστοιχεί στο εκατό της εκατό (100%) του προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι κατ' ελάχιστον μέχρι του ποσού του ενός εκατομμυρίου εκατό εξήντα χιλιάδων τριακοσίων τριάντα τριών ευρώ και σαράντα επτά πρώτων λεπτών (1.160.333,47 €). Οι βεβαιώσεις θα πρέπει, επί ποινής αποκλεισμού να εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη - μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Σε περιπτώσεις κοινοπραξιών ή ενώσεων φορέων, το ως άνω ποσό θα πρέπει να αποδεικνύεται αθροιστικά για τα μέλη της κοινοπραξίας ή τους φορείς της ένωσης. Αντίγραφα των βεβαιώσεων, υποβάλλονται σε μορφή pdf (Portable Document Format), υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από το διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Οι πρωτότυπες βεβαιώσεις υποβάλλονται στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς ο οποίος αποστέλλεται από το διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα...». Από το συνδυασμό των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά βεβαίωση από την οποία να αποδεικνύεται ότι το όριο της πιστοληπτικής ικανότητας του προσφέροντος θα

πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον ίσο με ποσό που αντιστοιχεί στο εκατό τοις εκατό (100%) του προϋπολογισμού του έργου. Σε πλήρωση της ως άνω απαίτησης ο διαγωνιζόμενος ... προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «7. Βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας». Ωστόσο, το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση έγκυρη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, αφού δεν αναφέρεται ρητά το ποσό της πιστοληπτικής ικανότητας, καθώς αναγράφεται επί λέξει: «Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, όριο για έκδοση E/E A' και B' κατηγορίας», συνεπώς απουσιάζει παντελώς το κρίσιμο στοιχείο, που είναι η αναγραφή του ποσού που απαιτείται σαφώς και συγκεκριμένα από τη διακήρυξη, και συνεπώς το εν λόγω έγγραφο είναι εντελώς αόριστο και δεν μπορεί να γίνει δεκτό (βλ. ad hoc ΣτΕ Β 3653/2015, όπου κρίθηκε ότι για να είναι νόμιμη μία προσφορά πρέπει να προκύπτει από το περιεχόμενο της τραπεζικής βεβαίωσης το ύψος ποσού σχετικά με τη χρηματοπιστωτική ικανότητα του προσφέροντος). Επισημαίνεται δε ότι η εν λόγω πλημμέλεια δεν θα μπορούσε να αποδοθεί στην πολιτική του πιστωτικού ιδρύματος, καθώς είναι το ίδιο που εξέδωσε και τη βεβαίωση της πιστοληπτικής ικανότητας της εταιρείας μας, ήτοι η Εθνική Τράπεζα, όπου σαφώς αναφέρεται και το πιστοληπτικό μας όριο αλλά και η ήδη έγκρισή του. Σύμφωνα όμως με τα ανωτέρω, και με τον όρο της διακήρυξης 2.2.9.2, η προσφορά της εταιρείας ... κατά τον χρόνο υποβολής της είναι πλημμελής, παράνομα κρίθηκε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και θα πρέπει, συνεπώς, και για τον λόγο αυτό, να απορριφθεί. Εξάλλου, και στην περίπτωση αυτή, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων, για τους λόγους που αναφέρουμε ανωτέρω. Εν κατακλείδι, η προσφορά της εταιρείας ... παρανόμως κρίθηκε ως αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και είναι απορριπτέα στο σύνολό της, για τους λόγους που αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή. Β) Ως προς την 3η στη σειρά κατάταξης με βάση την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών εταιρεία ... i) Προσκόμιση μη μεταφρασμένων δικαιολογητικών Η εταιρεία ... έχει επίσης προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά πλήθος δικαιολογητικών, σχεδόν το σύνολο αυτών, χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ενδεικτικά αναφέρουμε μόνο τα κάτωθι : - DoP_100065 7_GRLA_13000100_EL

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

- ... ISO 9001
 - ... CE
 - ... EMC CERT.
 - SMA ISO 9001
 - ABB ISO 9001
 - ... EUROVENT_LCP_Certification
- ... ISO-9001. Σύμφωνα όμως με όσα αναφέρουμε ανωτέρω στην προσφυγή μας, κεφάλαιο II.A. i, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων και ιδιαίτερα κουραστικών επαναλήψεων, η προσφορά της εταιρείας ... είναι πλημμελής, ο νόμος δεν παρέχει τη δυνατότητα διευκρινίσεων και πρέπει να απορριφθεί, παρανόμως δε έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. ii) Μη προσκόμιση δικαιολογητικών προβλεπόμενων από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού Σύμφωνα με τη διακήρυξη, όπως αναφέρουμε και ανωτέρω, κεφάλαιο II.A. i., με τον όρο 2.4.3, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση μίας σειράς από εγγυήσεις για τον εξοπλισμό και τα συστήματα που περιλαμβάνονται στη διακήρυξη (βλ. και σελ. 163 διακήρυξης : «ΣΤ. Γραπτές εγγυήσεις του εξοπλισμού και των συστημάτων που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη, από τους κατασκευαστές του εξοπλισμού ή των συστημάτων. Ως ελάχιστη απαίτηση, επί ποινής αποκλεισμού, θεωρείται οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς να δίδουν τις παρακάτω εγγυήσεις για τα ακόλουθα είδη... »). Εν τούτοις από την προσφορά της εταιρείας ... απουσιάζουν εντελώς οι εν λόγω εγγυήσεις και συνεπώς, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε ήδη στην προσφυγή μας περί της αρχής της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό, ήτοι τη μη προσκόμιση πλήθους δικαιολογητικών, εν προκειμένω εγγυήσεων, που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού. Αυτονοήτως, σύμφωνα με όσα επίσης αναφέρουμε στην προσφυγή μας περί της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων, ούτε τώρα υπάρχει περιθώριο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, και για τον λόγο αυτό, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. iii) Μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης Στο παράρτημα VI της διακήρυξης (Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς-Φύλλα συμμόρφωσης), και συγκεκριμένα

στο Φύλλο Συμμόρφωσης, προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στη σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus / manuals κ. λπ.). Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρεία, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης, στη σελ. 17, αναφέρει, σύμφωνα και με τη διακήρυξη, ως ψυκτικό μέσο το R410a (A/A 4), στο προσκομιζόμενο από αυτή δικαιολογητικό με τίτλο «...» δηλώνεται σαφώς ως ψυκτικό μέσο το ... (σελ. 3 και 5). Συνεπώς, υπάρχει προφανής αναντιστοιχία και μη συμμόρφωση της τεχνικής της προσφοράς με το φύλλο συμμόρφωσης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι και το ζητούμενο με αυτό της διακήρυξης και η προσφορά, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.6, είναι απορριπτέα. Επομένως, και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας Εν κατακλείδι, η προσφορά της εταιρείας ... παρανόμως κρίθηκε ως αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και είναι απορριπτέα στο σύνολό της, για τους λόγους που αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή. Γ) Ως προς την ήδη αποκλεισθείσα εταιρεία Η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε ορθώς, καθώς δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά το δικαιολογητικό «Υπεύθυνη δήλωση επίσκεψης», σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, αλλά και δεν το προσκόμισε εντός τριών εργάσιμων ημερών, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5. Εν τούτοις, η προσφορά της παρουσιάζει και άλλες πλημμέλειες για τις οποίες θα έπρεπε επίσης να απορριφθεί, οι οποίες είναι οι κάτωθι : i) Προσκόμιση μη μεταφρασμένων δικαιολογητικών Η εταιρεία ... έχει υποβάλλει μία σειρά δικαιολογητικών σε αλλοδαπή γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά. Συγκεκριμένα, στο δικαιολογητικό με τίτλο Δ. Πιστοποιητικά CE, μόνο τα πιστοποιητικά 3 και 9 είναι μεταφρασμένα, ενώ όλα τα υπόλοιπα παραμένουν αμετάφραστα σε άλλη γλώσσα. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε ανωτέρω υπό Ι.Α. i, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα και για τον λόγο αυτό. ii) Μη προσκόμιση δικαιολογητικών προβλεπόμενων από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού Σύμφωνα με τη διακήρυξη, με τον όρο 2.4.3, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση μίας σειράς από

εγγυήσεις για τον εξοπλισμό και τα συστήματα που περιλαμβάνονται στη διακήρυξη (βλ. και σελ. 163 διακήρυξης : «ΣΤ. Γραπτές εγγυήσεις του εξοπλισμού και των συστημάτων που περιλαμβάνονται στην παρούσα διακήρυξη, από τους κατασκευαστές του εξοπλισμού ή των συστημάτων. Ως ελάχιστη απαίτηση, επί ποινής αποκλεισμού, θεωρείται οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς να δίδουν τις παρακάτω εγγυήσεις για τα ακόλουθα είδη... »). Ακόμα, επίσης στη σελ. 163 της διακήρυξης, προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO 9001:2015, μεταξύ άλλων και για τις τρίοδες τετράοδες βάνες, για τους κινητήρες αυτών και για τους εναλλάκτες. Εν τούτοις, η εταιρεία ... δεν έχει προσκομίσει δύο απαιτούμενες από τη διακήρυξη εγγυήσεις και κάποια από τα απαιτούμενα ISO. Συγκεκριμένα, στο δικαιολογητικό ΣΤ. Εγγυήσεις Εξοπλισμού, σελ. 40, αναφέρεται η εταιρεία ... στις εγγυήσεις και για του εναλλάκτες, ενώ η εταιρεία ... δεν κατασκευάζει εναλλάκτες, συνεπώς λείπει η απαιτούμενη εγγύηση από τον κατασκευαστή. Ακόμα, στο δικαιολογητικό 6.6 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΕΓΑΛΟΥ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ ως κατασκευάστρια φαίνεται η εταιρεία ... από την οποία δεν υπάρχει εγγύηση. Τέλος, στο δικαιολογητικό με τίτλο Ζ. Πιστοποιητικά ISO 9001 δεν υπάρχουν πιστοποιητικά για τις τρίοδες τετράοδες βάνες, για τους κινητήρες αυτών και για τους εναλλάκτες. Συνεπώς, σύμφωνα και με όσα αναφέρουμε ανωτέρω στην προδικαστική μας προσφυγή (βλ. κεφάλαιο II.B. ii), η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό, καθώς ελλείπουν από την προσφορά δικαιολογητικά που ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. iii) Μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης Στο παράρτημα VI της διακήρυξης με τίτλο «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης» στη διάταξη με τίτλο «Φύλλο Συμμόρφωσης», και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 1 64, προβλέπεται ότι το φύλλο συμμόρφωσης συμπληρώνεται με πληρότητα από τους διαγωνιζομένους επί ποινή αποκλεισμού. Ρητώς αναφέρονται τα εξής: «Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κ.λπ.)». Παράλληλα και σε συνδυασμό με τα ως άνω, στη σελ. 177 της διακήρυξης,

όπου παρατίθεται το υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης, στο τμήμα που αφορά τους κυκλοφορητές ρητώς απαιτείται αυτοί να είναι τύπου *in line* με μετατροπέα συχνότητας. Θεωρείται δε αδιάστικη η διατύπωση του φύλλου στο πεδίο «απαιτείται» όπου αναγράφεται «ΝΑΙ». Επιπρόσθετα, στο άρθρο 6.2.3 του Τεύχους 2 - Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζεται ότι οι κυκλοφορητές πρέπει να έχουν μετατροπέα συχνότητας. Επακριβώς αναφέρεται ως εξής: «Κυκλοφορητές: Προβλέπονται αντλίες κυκλοφορίας του τύπου “IN LINE” δηλαδή με στόμια αναρροφήσεως και καταθλίψεως σε ευθεία. Στο σύνολο τους οι κυκλοφορητές θα διαθέτουν μετατροπέα συχνότητας.». Εν προκειμένω, στο δικαιολογητικό 6.5 ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ της προσφοράς της ανθυποψηφίας περιλαμβάνονται επιμέρους ηλεκτρονικά αρχεία από τα οποία προκύπτει ότι ορισμένοι προσφερόμενοι κυκλοφορητές της εταιρείας ... δεν έχουν μετατροπέα συχνότητας. Συγκεκριμένα, χωρίς μετατροπέα συχνότητας είναι οι προσφερόμενοι κυκλοφορητές με την επωνυμία «... » που περιλαμβάνονται στο προαναφερόμενο ηλεκτρονικό αρχείο και έχουν αριθμηθεί ως 1, 2, 3, και 6. Συνεπώς και ύστερα από όλα όσα έχουν ήδη επισημανθεί, γίνεται αντιληπτό πως η προσφορά της εταιρείας ..., όσον αφορά τους κυκλοφορητές, έχει γίνει κατά παράβαση των όρων των διατάξεων της διακήρυξης και το γεγονός αυτό στοιχειοθετεί επιπλέον λόγο αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό iv) Ουσιώδεις αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς - Παράλειψη απεικόνισης στο σχέδιο χωροθέτησης του συλλεκτηρίου συστήματος και συγκεκριμένα των ακίδων αντικεραυνικής προστασίας. Στο Παράρτημα VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης της διακήρυξης, στη διάταξη με τίτλο «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς», και συγκεκριμένα στη σελίδα 161, προβλέπεται ότι «...Ειδικά για τη φωτοβολταϊκή εγκατάσταση οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς: Σχέδιο χωροθέτησης της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης, στο οποίο θα απεικονίζονται λεπτομερώς οι στοιχειοσειρές, οι θέσεις των *inverters*, η κάτοψη του υποσταθμού, η όδευση των καλωδίων DC & AC στην Χαμηλή Τάση και το σύστημα γείωσης.» Στο άρθρο 3.4.5. («Γειώσεις - Σύστημα Αντικεραυνικής Προστασίας») του Τεύχους 1-Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «...Εξωτερικό σύστημα: Το εξωτερικό αντικεραυνικό σύστημα αποτελείται από: Το

συλλεκτήριο σύστημα, που σκοπό έχει να συλλέξει το κεραυνικό ρεύμα και να το διοχετεύσει, μέσω των αγωγών καθόδου, στο σύστημα γείωσης με ασφάλεια. Αποτελείται από ράβδους (ακίδες), τεταμένα σύρματα, πλέγμα αγωγών (βρόχοι), μεμονωμένα ή σε συνδυασμό. Τους αγωγούς καθόδου, που σκοπό έχουν να οδηγήσουν το κεραυνικό ρεύμα από το συλλεκτήριο, με ασφάλεια στο σύστημα γείωσης. Αποτελείται από αγωγούς διατεταγμένους συνήθως περιμετρικά της κατασκευής ορατούς ή μη. Το σύστημα γείωσης που σκοπός του είναι να επιτευχθεί η διάχυση του κεραυνικού ρεύματος μέσα στη γη, με ασφάλεια χωρίς να δημιουργούνται επικίνδυνες υπερτάσεις. Αποτελείται από οριζόντια ή κατακόρυφα ηλεκτρόδια γείωσης, τοποθετημένα είτε εντός του εδάφους είτε εγκιβωτισμένα σε σκυρόδεμα.» Επιπλέον, παρακάτω στο αυτό ως άνω άρθρο στη διάταξη με τίτλο «Εξωτερική Αντικεραυνική Προστασία» (βλ. σελ. 18 του Τεύχους 1 ως άνω) ορίζεται ότι «...αν συλλεκτήριο σύστημα τοποθετούνται ακίδες Φ15 σε αποστάσεις σύμφωνα με την απαιτούμενη στάθμη προστασίας. Η στήριξη τους πραγματοποιείται με ειδικούς σφιγκτήρες - γεφυρωτές πάνω στις βάσεις των Φ/Β.» Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων της Διακήρυξης και του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής προκύπτει ότι η προσφερόμενη φωτοβολταϊκή εγκατάσταση θα πρέπει να περιλαμβάνει, εκτός των άλλων, και ένα πλήρες σύστημα γείωσης - αντικεραυνικής προστασίας, το οποίο θα πρέπει μάλιστα να απεικονίζεται κατά τρόπο λεπτομερή στο σχετικό σχέδιο χωροθέτησης που οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι. Το σύστημα γείωσης, συνεπώς, κατά τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με την εξασφάλιση αντικεραυνικής προστασίας και ως εκ τούτου δεν εξαντλείται απλώς και μόνο στην τοποθέτηση αγωγών γείωσης. Αντιθέτως, θα πρέπει να αποτελείται, κατά την αδιάσπικτη διατύπωση της άνω διάταξης του άρθρου 3.4.5. του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής από: α) το συλλεκτήριο σύστημα, συνιστάμενο από ράβδους (ακίδες), τεταμένα σύρματα, πλέγμα αγωγών (βρόχοι), μεμονωμένα ή σε συνδυασμό, β) τους αγωγούς καθόδου, που σκοπό έχουν να οδηγήσουν το κεραυνικό ρεύμα από το συλλεκτήριο, με ασφάλεια στο σύστημα γείωσης και γ) το σύστημα γείωσης που σκοπός του είναι να επιτευχθεί η διάχυση του κεραυνικού ρεύματος μέσα στη γη. Πρόκειται για μία συνολική εγκατάσταση, η οποία αν και αποτελείται από επιμέρους

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

στοιχεία, κατατείνει στον αυτό σκοπό, ήτοι τον εξοπλισμό της προσφερόμενης φωτοβολταϊκής εγκατάστασης με αποτελεσματική αντικεραυνική προστασία. Από την άρρηκτη, δε, ως άνω τεχνική και φυσική σύνδεση μεταξύ ακίδων αντικεραυνικής προστασίας και συστήματος γείωσης προκύπτει κατά τρόπο σαφή και αναντίρρητο ότι στο σχέδιο που πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι με την τεχνική προσφορά τους και στο οποίο θα πρέπει να απεικονίζεται με τρόπο λεπτομερή η χωροθέτηση της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης, δεν αρκεί μόνο η απεικόνιση των αγωγών καθόδου της γείωσης αλλά θα πρέπει να απεικονίζεται συνολικά το ως άνω περιγραφέν εξωτερικό σύστημα αντικεραυνικής προστασίας - γείωσης. Επομένως, για την πληρότητα του εν λόγω σχεδίου χωροθέτησης και κατ' επέκταση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων θα πρέπει αυτοί να συμπεριλάβουν σε αυτό και το συλλεκτήριο σύστημα αντικεραυνικής προστασίας, ήτοι θα πρέπει στο εν λόγω σχέδιο να απεικονίζονται, εκτός των άλλων, και οι ακίδες αντικεραυνικής προστασίας, οι οποίες συνιστούν επί της ουσίας μέρος του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη συστήματος γείωσης. Ει δε μη, η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά τους είναι μη νόμιμη ως μη συνάδουσα με τους όρους του διαγωνισμού και θα πρέπει να απορρίπτεται από την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω, η ανθυποψηφία μας διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «...» υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της το από 11/2 020 Σχέδιο Χωροθέτησης - Γενική Κάτοψη Μονάδας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο A.1. Χωροθέτηση_signed.pdf), στο οποίο ωστόσο, εν αντιθέσει προς τα διαλαμβανόμενα στους όρους των Τευχών του διαγωνισμού, απεικονίζεται πλημμελώς το εξωτερικό σύστημα αντικεραυνικής προστασίας και γείωσης, καθώς δεν απεικονίζονται σε αυτό όλα τα επιμέρους τμήματά του και συγκεκριμένα δεν απεικονίζονται οι ακίδες αντικεραυνικής προστασίας, με αποτέλεσμα η προσφορά της να τυγχάνει απορριπτέα εξ αυτού του λόγου. Σημειωτέον ότι η διευκρινιστική απάντηση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με τη μη δεσμευτικότητα των ακίδων σε περίπτωση που προσφέρεται συλλεκτήριο σύστημα επαρκές για εγκατάσταση σύμφωνα με το πρότυπο IEN 62305 το οποίο όμως χρησιμοποιεί άλλη μέθοδο συλλογής του κεραυνικού ρεύματος ουδεμία επιρροή ασκεί εν προκειμένω. Και τούτο, διότι για να μην είναι δεσμευτικές οι ακίδες για τον εκάστοτε

διαγωνιζόμενο θα πρέπει αυτός κατά την αδιάσπικτη απάντηση της αναθέτουσας αρχής στο σχετικό ερώτημα να προσφέρει κάποια άλλη ισοδύναμη μέθοδο για τη συλλογή της κεραυνικής ενέργειας, η οποία θα καθιστά επαρκή το συλλεκτήριο σύστημα κατά τα πρότυπα της διακήρυξης. Από κανένα σημείο της προσφοράς της ανθυποψηφίας μας, όμως, δεν προκύπτει ότι αυτή προσφέρει πράγματι εναλλακτική μέθοδο συλλεκτηρίου συστήματος. Ούτε άλλωστε απεικονίζεται στο υποβληθέν με την τεχνική προσφορά της σχέδιο άλλη, πλην των ακίδων, ισοδύναμη και επαρκής μέθοδος για τη συλλογή του κεραυνικού ρεύματος, όπως ρητά απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης και των τευχών της. Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της ανθυποψηφίας μας τυγχάνει απορριπτέα και για τον λόγο αυτό. Εν κατακλείδι, η προσφορά της εταιρείας ..., καίτοι έχει ήδη απορριφθεί, θα έπρεπε να απορριφθεί και για τους λόγους που αναφέρουμε στην προσφυγή μας.».

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις ως άνω απόψεις της ως προς την πρώτη προσφυγή υποστηρίζει, ότι «Α) Ως προς τη 2η στη σειρά κατάταξης με βάση την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών εταιρεία «...». ι) Προσκόμιση μη μεταφρασμένων δικαιολογητικών. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία «...» προσκόμισε μία σειρά δικαιολογητικών που βρίσκονται εντός του φακέλου με τίτλο «12. Τεχνικά Φυλλάδια», χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί. Η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...». Επίσης με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

στην απάντηση του ερωτήματος “3”, διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα, ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», σημειώνεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.»...«Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου..., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας...». Κατόπιν αυτού δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αλλά υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει μεταφρασμένα τα εν λόγω έντυπα. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. ii) Προσκόμιση μη επικυρωμένων ιδιωτικών εγγράφων Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία «...» προσκόμισε μη επικυρωμένα ιδιωτικά έγγραφα και για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί. Η

άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», αναφέρεται ότι «...Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.»...«Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου..., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας...». Κατόπιν αυτού δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν επικυρωμένα τα τεχνικά φυλλάδια, τα αντίγραφα των πιστοποιητικών CE και τα αντίγραφα ISO, καθώς είναι υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. iii) Μη έγκυρη λόγω αοριστίας η προσκομιζόμενη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία «...» δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα και επομένως δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης και για το λόγο αυτό η προσφορά της παρανόμως κρίθηκε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και είναι απορριπτέα στο σύνολό της. Η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι η δήλωση

του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ περί κατάθεσης της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας ποσού 1.160.333,47 €, καλύπτει την σχετική απαίτηση καθόσον η σχετική δήλωση καθίσταται δεσμευτική για τον υποψήφιο ανάδοχο, και παρά το γεγονός ότι σε σχετική βεβαίωση της ... Τράπεζας δεν αναφέρεται το ακριβές ποσό. Στο κεφάλαιο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης αναγράφεται ρητά ότι εφόσον ο συγκεκριμένος υποψήφιος οικονομικός φορέας καταστεί από τη διαδικασία προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά «που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής», μεταξύ αυτών και τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας του συγκεκριμένου ποσού για την οποία δεσμεύτηκε στο ΕΕΕΣ, η οποία ωστόσο θα πρέπει να έχει εκδοθεί «με ημερομηνία κατά το μέγιστο τριάντα ημερών (30) πριν την ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας διακήρυξης». Εφόσον ο συγκεκριμένος υποψήφιος ανάδοχος δεν είναι σε θέση να την προσκομίσει τότε σύμφωνα με όσα ορίζονται στο ως άνω κεφάλαιο 3.2 της διακήρυξης «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά». Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ του Ν.4412/2016, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις

τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών, η εταιρεία «...» δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, ότι για τον κύκλο εργασιών για τις οικονομικές χρήσεις 2018 και 2019 κέρδη ύψους 20.771,20€ και 624.188,80€ αντίστοιχα. Συνεπώς από αυτό και μόνο προκύπτει η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας «...». Ωστόσο τα μέλη της επιτροπής έκριναν σκόπιμο να επικοινωνήσουν τηλεφωνικά με το υποκατάστημα της ... Τράπεζας των ..., στο οποίο η εταιρεία είχε αιτηθεί την χορήγηση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό διότι το έγγραφο της απάντησης της ... Τράπεζας στο παραπάνω αίτημα διέφερε ως προς το κείμενο που είχαν οι αντίστοιχες απαντήσεις των τραπεζών για τους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Μεταξύ αυτών υπήρξε οικονομικός φορέας ο οποίος προσκόμισε βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από την ... Τράπεζα. Κατά την διάρκεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας με την Διευθύντρια του υποκαταστήματος των ... ενημερωθήκαμε ότι η μια βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας πρέπει να συνοδεύεται και από την βεβαίωση οφειλών. Επιπλέον μας ενημέρωσε ότι η τράπεζα εκδίδει μετά από αίτημα, βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας για συγκεκριμένο έργο και ποσόν. Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, ναι μεν προσκόμισαν τέτοιου τύπου βεβαιώσεις, στις οποίες αναγράφονται ποσά τα οποία υπερκαλύπτουν το απαιτούμενο ποσόν για τον διαγωνισμό, αλλά σε κανέναν η βεβαίωση αυτή δεν συνοδεύεται από την βεβαίωση οφειλών, ώστε η επιτροπή να διαπιστώσει στο πλαίσιο του εφικτού, αν όντως το αναγραφόμενο ποσόν έχει χρησιμοποιηθεί ή όχι, και σε άλλες δραστηριότητες των υποψηφίων. Με το άνω σκεπτικό η επιτροπή έκρινε πλήρη την υπεύθυνη δήλωση των υποψηφίων στο ΕΕΕΣ περί κερδοφορίας του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών των δύο τελευταίων ετών. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία «...» πληροί την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα και επομένως πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. Β) Ως προς την 3η στη σειρά κατάταξης με βάση την

αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών εταιρεία ... i) Προσκόμιση μη μεταφρασμένων δικαιολογητικών. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εταιρεία «...» έχει προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά πλήθος δικαιολογητικών, σχεδόν το σύνολο αυτών, χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας ... είναι πλημμελής και πρέπει να απορριφθεί. Η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι στην διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...». Επίσης και με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα, ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», αναφέρεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων

ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.»...«Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου..., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας...». Κατόπιν αυτού δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αλλά υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει μεταφρασμένα τα εν λόγω έντυπα. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. ii) Μη προσκόμιση δικαιολογητικών προβλεπόμενων από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από την προσφορά της εταιρείας «...», απουσιάζουν εντελώς οι εγγυήσεις για τον εξοπλισμό και τα συστήματα που περιλαμβάνονται στη διακήρυξη και για τον λόγο αυτό, η προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. Η άποψη της Υπηρεσίας είναι ότι στη διακήρυξη στο κεφάλαιο 6.5 «Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας» αναφέρεται ο ελάχιστος εγγυημένος χρόνος λειτουργίας για κάθε εξοπλισμό ή σύστημα και συγκεκριμένα «...Ειδικότερα επί ποινής αποκλεισμού, ως ελάχιστος εγγυημένος χρόνος λειτουργίας για κάθε εξοπλισμό ή σύστημα που περιλαμβάνεται στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης, ορίζονται οι ακόλουθοι: - Σύστημα αντλιών θερμότητας: Εγγύηση κατ' ελάχιστον 2 έτη. Στο σύστημα περιλαμβάνονται οι αντλίες θερμότητας, τα δοχεία αδράνειας, οι αντλίες των δικτύων και οι κυκλοφορητές, οι τρίοδες και δίοδες βάνες και οι κινητήρες τους, οι πλακοειδείς εναλλάκτες. - Επίτοιχα Αερόθερμα: Εγγύηση κατ' ελάχιστον 2 έτη. - Φωτοβολταϊκά panels: α) Εγγύηση κατασκευής κατ' ελάχιστον 10 έτη, β) Εγγύηση απόδοσης: αποδεκτή μείωση έως 97% της ονομαστικής ισχύος για το 1ο έτος και 0,65% για κάθε έτος των 24 επόμενων ετών. Ελάχιστη υπολειπόμενη ισχύς στο τέλος του 25ου έτους λειτουργίας $\geq 81,4\%$ της αρχικής ονομαστικής ισχύος. - Μετατροπείς ισχύος (inverters): Εγγύηση κατ' ελάχιστον 5 έτη. - Βάσεις

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

φωτοβολταϊκών πλαισίων: Εγγύηση κατ' ελάχιστον 20 έτη. - Ανεμιστήρες Εξαερισμού: Εγγύηση κατ' ελάχιστον 2 έτη. - Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης: Εγγύηση κατ' ελάχιστον 2 έτη. Στο σύστημα περιλαμβάνεται ο επί μέρους εξοπλισμός αλλά και το σύστημα στο σύνολο του. - Λαμπτήρες: Εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής κατ' ελάχιστον 30.000h. - Φωτιστικών: Εγγύηση κατ' ελάχιστον 3 έτη. Οι εγγυήσεις θα είναι γραπτές και θα παρέχονται από τους κατασκευαστές του εξοπλισμού ή των συστημάτων». Πλέον των παραπάνω, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ευθύνεται (κεφάλαια 4.1 και 6.5 της διακήρυξης και εδάφιο 8.11 του σχεδίου της σύμβασης) για την καλή λειτουργία του συνολικά αντικείμενου της προμήθειας για περίοδο δύο ετών. Η Υπηρεσία, διευκρινίζει ότι η έλλειψη των γραπτών εγγυήσεων, που εντοπίζει ο προσφεύγων, αφορούν εξοπλισμό (π.χ. σύστημα αντλιών θερμότητας, επίτοιχα αερόθερμα, ανεμιστήρες εξαερισμού και σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης) για τον οποίο οι εγγυήσεις του κατασκευαστή ορίζονται από τη διακήρυξη σε τουλάχιστον δύο έτη (σύμφωνα με τα παραπάνω). Η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι η συγκεκριμένη έλλειψη καλύπτεται πλήρως από την εγγυημένη λειτουργία της προμήθειας των δύο ετών, ενώ οι υποχρεώσεις του αναδόχου για τη συγκεκριμένη περίοδο, όπως αυτές πηγάζουν από το κεφάλαιο 6.5 «Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας» της Διακήρυξης, υπερκαλύπτουν την εγγύηση του κατασκευαστή. Οι εγγυήσεις του εξοπλισμού και των συστημάτων όπως π.χ. οι εγγυήσεις για τα φωτοβολταϊκά panels, για τις βάσεις Φ/Β panels, για τους λαμπτήρες και τους μετατροπείς ισχύος (inverters), που η απαίτηση είναι πάνω από 2 έτη, δίνονται στα υποβληθέντα από την εταιρεία τεχνικά φυλλάδια και καλύπτουν πλήρως τις ελάχιστες απαιτήσεις. Επισημαίνουμε ότι για τα φωτιστικά υποβλήθηκε το τεχνικό τους φυλλάδιο και σε αυτό γίνεται παραπομπή στο «www.....com», στο οποίο και προσδιορίζεται η εγγύηση, η οποία καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. iii) Μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στην προσφορά της εταιρείας «...», υπάρχει προφανής αναντιστοιχία και μη συμμόρφωση της τεχνικής της προσφοράς με το φύλλο συμμόρφωσης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι και το ζητούμενο με αυτό της διακήρυξης και η

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

προσφορά, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.6, είναι απορριπτέα. Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρεία, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης, στη σελ. 17, αναφέρει, σύμφωνα και με τη διακήρυξη, ως ψυκτικό μέσο το R410a (A/A 4), στο προσκομιζόμενο από αυτή δικαιολογητικό με τίτλο «...» δηλώνεται σαφώς ως ψυκτικό μέσο το ... (σελ. 3 και 5). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, έκρινε ότι η προσφερόμενη αντλία είναι των ίδιων αν όχι καλύτερων τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, λαμβάνοντας υπόψη ότι: - κατά τη συγγραφή των τεχνικών προδιαγραφών δεν υπήρχαν διαθέσιμες στο εμπόριο, αντλίες θερμότητας με ψυκτικό μέσο ... και συνεπώς δεν ήταν δυνατόν να γίνει σχετική πρόβλεψη - ότι το εν λόγω ψυκτικό μέσο έχει «συμπεριφορά» περισσότερο φιλική προς το περιβάλλον και αποτελεί την εξέλιξη των ψυκτικών μέσων - πρόκειται οι αντλίες θερμότητας που χρησιμοποιούν το ψυκτικό μέσο R410a, το οποίο προδιαγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές, να αντικατασταθούν σε μελλοντικό χρόνο με αντλίες θερμότητας που χρησιμοποιούν αποκλειστικά το ψυκτικό μέσο Βάσει των παραπάνω η επιτροπή διαγωνισμού έκανε δεκτή την προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα ως προς αυτό το σκέλος. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. Γ) Ως προς την ήδη αποκλεισθείσα εταιρεία ... Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε ορθώς, καθώς δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά το δικαιολογητικό «Υπεύθυνη δήλωση επίσκεψης», σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, αλλά και δεν το προσκόμισε εντός τριών εργάσιμων ημερών, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει «Εν τούτοις, η προσφορά της παρουσιάζει και άλλες πλημμέλειες για τις οποίες θα έπρεπε επίσης να απορριφθεί.» Δεν έγινε περαιτέρω έλεγχος από την επιτροπή διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» καθώς στην παράγραφο 3.1.2 παρ. β) της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Στην συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη.». Η Υπεύθυνη δήλωση επίσκεψης, είναι απαραίτητο δικαιολογητικό συμμετοχής. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει απορρίψει την εταιρεία».

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «*«Η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι δεν υποβάλαμε μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής ηλεκτρονικώς αλλά ούτε σε έντυπη μορφή εντός τριών εργάσιμων ημερών την προβλεπόμενη στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης «Υπεύθυνη Δήλωση επίσκεψης», σύμφωνα με το οποίο απαιτείτο η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης στην οποία θα δηλώνεται ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «έχει επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έχει λάβει ίδια γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών». Η αιτιολογία αυτή είναι παράνομη και πλημμελής και οφείλεται σε πλάνη περί τα πράγματα. Κατ' αρχάς η εταιρεία μας υπέβαλε το αρχείο «...» στην οποία περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό μας, στην οποία όμως, από προφανή παραδρομή, δεν έχει συμπληρωθεί το κείμενο. Η ίδια υπεύθυνη δήλωση υποβλήθηκε και με τον φυσικό φάκελο της προσφοράς μας. Πέραν όμως αυτής της υπεύθυνης δήλωσης υποβάλαμε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής (ηλεκτρονικώς και εντύπως στον φυσικό φάκελο) και το έγγραφο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΠΙΤΟΠΙΑΣ-PDF», το οποίο αποτελεί την υπ' αριθ. πρωτ. 8849/13.11.2020 βεβαίωση που έχει εκδοθεί από το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «,, ...» (η αναβάθμιση εγκαταστάσεων του οποίου αποτελεί αντικείμενο του εξεταζόμενου διαγωνισμού), στην οποία βεβαιώνεται το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη περιεχόμενο της δήλωσης, καθόσον σε αυτό βεβαιώνεται ότι : «την 13/11/2020 ο ... με ΑΔΤ ... και ο ... με ΑΔΤ ..., για λογαριασμό της εταιρείας ..., με ΑΦΜ ... επισκέφθηκαν τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έλαβαν οι ίδιοι γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών.». Όπως έχει κριθεί με την υπ' αριθ. 136/2013 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας εφόσον προς απόδειξη ορισμένου γεγονότος απαιτείται και αρκεί κατά την οικεία Διακήρυξη του διαγωνισμού απλή υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου υποψηφίου, κατά μείζονα λόγο πληροί την σχετική απαίτηση η οικεία βεβαίωση ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από το αρμόδιο προς διαπίστωση του δηλούμενου γεγονότος διοικητικό όργανο ή υπηρεσία. Μια τέτοια βεβαίωση αποτελεί το κατ' εξοχήν μέσο απόδειξης του γεγονότος και έχει σαφώς μείζονα αποδεικτική δύναμη*

από την απλή υπεύθυνη δήλωση, και επομένως δεν είναι νόμιμη η απόρριψη προσφοράς διαγωνιζομένου που αντί για την υπεύθυνη δήλωση υποβάλλει αντίστοιχη βεβαίωση/δημόσιο έγγραφο που βεβαιώνει το γεγονός που κατά τη διακήρυξη απαιτείται να βεβαιωθεί δια υπευθύνου δηλώσεως. Πολλώ μάλλον που σύμφωνα με το άρθρο 438 ΚΠολΔ, τα δημόσια έγγραφα έχουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη και παράγουν πλήρη απόδειξη ως προς όσα βεβαιώνονται σ' αυτά από το πρόσωπο που τα συνέταξε ότι έγιναν ενώπιόν του, ανταπόδειξη δε ως προς το περιεχόμενο του δημοσίου εγγράφου επιτρέπεται μόνο δια της προσβολής του ως πλαστού. Με βάση τα ανωτέρω, νομολογιακώς κριθέντα, εφόσον υποβλήθηκε με την προσφορά μας βεβαίωση - δημόσιο έγγραφο, το περιεχόμενο του οποίου ταυτίζεται με αυτό της κατά τη διακήρυξη απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης, και ειδικότερα βεβαιώνεται σε αυτό το γεγονός ότι η εταιρεία μας επισκέφθηκε τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έλαβε ίδια γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών, η βεβαίωση αυτή συνιστά μείζονος αποδεικτικής ισχύος δικαιολογητικό συμμετοχής από την απλή υπεύθυνη δήλωση, ή πάντως πλήρως ισοδύναμο με αυτήν, και δεν είναι νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας. Με βάση τα ανωτέρω παρανόμως άλλως με αόριστη και πλημμελή αιτιολογία αποκλείστηκε η εταιρεία μας από τον εξεταζόμενο διαγωνισμό και πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί. Για την απίθανη πάντως περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά μας, πρέπει, κατ' εφαρμογήν του ίσου μέτρου κρίσεως, να απορριφθούν και οι προσφορές της εταιρείας ... και της εταιρείας ... διότι : (α) Η μεν ... υπέβαλε τις υπεύθυνες δηλώσεις «...» και «...» οι οποίες δεν φέρουν σφραγίδα της εταιρείας ενώ ρητώς τούτο απαιτείται κατά το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης, που απαιτεί «γ) υπεύθυνη δήλωση με σφραγίδα και υπογραφή του οικονομικού φορέα, με την οποία θα δηλώνει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έχει λάβει ίδια γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών», (β) Η δε ... για τον πρόσθετο λόγο ότι υπέβαλε το αρχείο «υδ νόμιμου εκπροσώπου για επίσκεψη» το οποίο είναι σκαναρισμένο έγγραφο μετά την τοποθέτηση της ψηφιακής υπογραφής, οπότε η πιστοποίησή της καθίσταται αδύνατη και επομένως υπεβλήθη

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

ηλεκτρονικό έγγραφο άνευ κύρους και ισχύος αφού στερείται ψηφιακής υπογραφής. 2ος λόγος. Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω μη νόμιμης εγγυητικής επιστολής Σύμφωνα με τα άρθρα 2.1.5, 2.2.2.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς απαιτείτο να υποβάλουν εγγυητική επιστολή συμμετοχής σύμφωνα με το υπόδειγμα που παρατίθεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης. Στο υπόδειγμα του Παραρτήματος V περιλαμβάνονται οι ακόλουθες δύο δηλώσεις-βεβαιώσεις εκ μέρους της εγγυήτριας τράπεζας (δύο τελευταία εδάφια του υποδείγματος) : «Βεβαιώνουμε ότι όλες οι ισχύουσες Εγγυητικές Επιστολές της Τράπεζάς μας, οι οποίες έχουν χορηγηθεί στο Δημόσιο, στα Ν.Π.Δ.Δ. και στα Ν.Π.Ι.Δ., συμπεριλαμβανομένης και της παρούσης, δεν ξεπερνάνε το όριο το οποίο έχει καθοριστεί βάσει νόμου για την Τράπεζά μας. Βεβαιώνουμε υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχουμε το δικαίωμα να εκδίδουμε.». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υπ' αριθμ. ... εγγυητικής επιστολής της ... που υπέβαλε η διαγωνιζόμενη «...», σε αυτήν δεν περιλαμβάνεται η βεβαίωση του τελευταίου εδαφίου του υποδείγματος της διακήρυξης, ότι δηλ. «Βεβαιώνουμε υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχουμε το δικαίωμα να εκδίδουμε.» και ως εκ τούτου η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και η προσφορά της διαγωνιζομένης μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλομένη η οποία θα πρέπει να ακυρωθεί. 3ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» διότι δεν απέδειξε προκαταρκτικώς με το ΕΕΕΣ της ότι πληροί τις απαιτήσεις Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας Μεταξύ των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 και απαιτούνται επί ποινής αποκλεισμού, περιλαμβάνεται και η ακόλουθη: «Ο οικονομικός φορέας, για την υλοποίηση των παρεμβάσεων, θα πρέπει: α) να ορίσει ως υπεύθυνο υλοποίησης της πράξης (Project Manager) έναν (1) τουλάχιστο Διπλωματούχο Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο) με εξειδίκευση στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο και ...» Για την απόδειξη της κατά τα ανωτέρω απαίτησης τεχνικής ικανότητας, οι

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν σύμφωνα με την παράγραφο Β.4 του άρθρου 2.2.9.2. της διακήρυξης: «• U) • U) • Αντίγραφο πτυχίου βασικού τίτλου σπουδών του Μηχανικού (Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου), που θα ορισθεί ως υπεύθυνος υλοποίησης της πράξης, καθώς και είτε μία τουλάχιστον σύμβαση έργου, από την οποία να αποδεικνύεται η εμπειρία του στη θέση του διευθυντή/υπεύθυνου έργου «Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή έργου συναφούς αντικείμενου, είτε αντίγραφο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απαιτούμενη κατά το άρθρο 2.2.6 εξειδίκευση του Project Manager προκύπτει είτε από μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο στο αντικείμενο της διαχείρισης έργων ενεργειακής αναβάθμισης ή σε συναφές αντικείμενο είτε από εκτελεσθείσες συμβάσεις στο ίδιο αντικείμενο, και αποδεικνύεται προκαταρκτικώς από τη δήλωση αυτών (τίτλων ή συμβάσεων) στο ΕΕΕΣ και οριστικώς δια της υποβολής αντιγράφων των σχετικών αντιγράφων τίτλων ή συμβάσεων. Προκειμένου δηλαδή να αποδείξουν προκαταρκτικώς κατά την υποβολή της προσφοράς τους την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να δηλώσουν συγκεκριμένα στο ΕΕΕΣ τους, στο Μέρος IV - Κεφάλαιο Γ', ονομαστικά το πρόσωπο που θα ορίσουν ως project manager καθώς και ότι διαθέτει εξειδίκευση στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο και από πού αυτή προκύπτει (τίτλους σπουδών ή συμβάσεις). Ο οικονομικός φορέας ..., στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό δήλωσε ως παρέχουσα σε αυτόν δάνεια τεχνική ικανότητα την κυρία ... Μηχανολόγο Μηχανικό, την οποία δήλωσε ότι ορίζει ως «Υπεύθυνο υλοποίησης της πράξης» και για την προκαταρκτική απόδειξη της απαιτούμενης κατά τα ανωτέρω στο άρθρο 2.2.6 εξειδίκευσης αυτής στο αντικείμενο της «Διαχείρισης Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο, δήλωσε στο ΕΕΕΣ την εκτέλεση των ακόλουθων συμβάσεων-έργων : "ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ , ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΘΕΣΗΣ ΣΕ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΩΝ ΚΑΤΩΘΙ: Φ/Β ΣΤΑΘΜΟΣ 499,62 kWp ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΑΡ. ΤΕΜ. ..., ..., ΚΑΙ Φ/Β ΣΤΑΘΜΟΣ 499,62 KWP ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΑΡ....". Τα ίδια ακριβώς έργα έχουν δηλωθεί και στο ΕΕΕΣ της δανειοπαρόχου Όλα όμως από τα ανωτέρω δηλωθέντα στο

ΕΕΕΣ της ... (και στο ΕΕΕΣ της δανειοπαρόχου ...) αποτελούν έργα φωτοβολταϊκά ήτοι είναι έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΑΠΕ), τα οποία δεν αποτελούν έργα ενεργειακής αναβάθμισης ούτε είναι συναφή με έργα ενεργειακής αναβάθμισης. Η ενεργειακή αναβάθμιση σε έργο προκύπτει με βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης υφιστάμενης εν λειτουργία εγκατάστασης όπου και μπορεί να τεκμηριώνεται η επαληθεύσιμη και μετρήσιμη ή εκτιμώμενη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης της εγκατάστασης. Δεδομένου ότι η διακήρυξη αφορά σε ενεργειακή αναβάθμιση δημόσιου κτηρίου, βρίσκει εφαρμογή ο Κανονισμός Ενεργειακής Απόδοσης Κτηρίων («ΚΕΝΑΚ»), όπου προτείνονται επεμβάσεις αναβάθμισης και βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης κτηρίων με εξοικονόμηση ενέργειας. Οι αυτοτελείς φωτοβολταϊκοί σταθμοί παραγωγών και αυτοπαραγωγών δεν αποτελούν επέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας καθώς πωλούν την παραγόμενη ενέργεια στο δίκτυο ως αποτέλεσμα εμπορικής δραστηριότητας. Σημειωτέον ότι τα έργα ενεργειακής αναβάθμισης σαφώς διακρίνονται από τα φωτοβολταϊκά έργα, όπως προκύπτει από την ίδια τη διακήρυξη του εξεταζόμενου διαγωνισμού, όπου το φωτοβολταϊκό πάρκο αποτελεί ένα μόνο από τα έξι παραδοτέα της σύμβασης και αντιστοίχως έχουν διαμορφωθεί οι απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας στο άρθρο 2.2.6, ώστε να περιλαμβάνουν τόσο εμπειρία σε φ/β έργα (κριτήριο 2.2.6 πρώτο bullet, που αντιστοιχεί στο υπ' αριθ. 1 παραδοτέο) όσο και εμπειρία σε έργα ενεργειακής διαχείρισης κτηρίων και ενεργειακής αναβάθμισης (κριτήριο 2.2.6 δεύτερο bullet, που αντιστοιχεί στα υπ' αριθ. 2 έως 6 παραδοτέα). Ως εκ τούτου, η εταιρεία «...» δεν απέδειξε προκαταρκτικώς μέσω του ΕΕΕΣ της ούτε μέσω του ΕΕΕΣ της παρέχουσας δάνεια τεχνική ικανότητα ... ότι πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση εξειδίκευσης του υπεύθυνου υλοποίησης της πράξης (Project Manager) σε έργα ενεργειακής αναβάθμισης και επομένως μη νομίμως έγινε δεκτή προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία θα πρέπει για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί. 4ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω ελλείψεων και αποκλίσεων από τη διακήρυξη της τεχνικής προσφοράς της Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης έπρεπε να απορριφθεί διότι παρουσιάζει τις ακόλουθες

ελλείψεις και αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης: Α. Φ/Β ΜΟΝΑΔΑ:

1. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ ΠΛΑΙΣΙΑ i) Απαιτείται κατά τα Φύλλα Συμμόρφωσης : «1.17 Υποβολή μελετών και σχεδίων που περιγράφονται στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης » και απαιτείται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης, στην σελίδα 161 της διακήρυξης (7ο bullet): «(..) Οι σχετικές απώλειες στην καλωδίωση ac που θα υπολογιστούν συνολικά για όλη την εγκατάσταση να οδηγούν σε συντελεστή μικρότερο του 2,5 %». Στο έγγραφο 2.4.3.2.A6.2 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΠΤΩΣΗΣ ΤΑΣΗΣ AC της προσφοράς της διαγωνιζομένης, ναι μεν υπολογίζονται οι απώλειες στο AC, αλλά δεν υπολογίζονται πουθενά οι συνολικές απώλειες στο AC που ζητά ο διαγωνισμός στη σελ.161.

2. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ i) Απαιτείται κατά τα Φύλλα Συμμόρφωσης: «4.2 Μετασχηματιστής Ισχύος 20/0,4kV, ονομαστικής ισχύος 500kVA» Το φύλλο συμμόρφωσης της διαγωνιζομένης παραπέμπει στο αρχείο «2.4.3.2.A1.ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ. pdf σελίδα 19». Η σελίδα της παραπομπής είναι λάθος. ii) Απαιτείται κατά το 1.ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ_ΤΜΗΜΑΤΟΣ_1_Ιούλιος 2020_signed που συνοδεύει τη διακήρυξη του διαγωνισμού στη σελ.24: «ο Μετασχηματιστής πρέπει να έχει τάση βραχυκύκλωσης $u_k=4\%$ ». Στη σελίδα 21 του αρχείου 2.4.3.2.A1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της διαγωνιζομένης γίνεται αναφορά στον μετασχηματιστή και προσφέρεται $u_k=6\%$.

Β. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ & ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ 1.Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Συντελεστής ισχύος προβολέα 350W ἢ)Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Απαίτηση διαγωνισμού τουλάχιστον 0.95 όπως φαίνεται στο σημείο 1.1.4. στη σελ 6, στο Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών που συνοδεύει τη διακήρυξης. Ο προσφερόμενος προβολέας Forum 1 2185 256W δεν καλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση καθώς έχει συντελεστή ισχύος τουλάχιστον 0.92 και όχι τουλάχιστον 0.95. Το συγκεκριμένο μπορεί να διαπιστωθεί εύκολα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ... και στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Το φυλλάδιο που έχει κατατεθεί, δεν είναι σύμφωνο με το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή, αναφορικά με την τιμή του συντελεστή ισχύος PF. Όπως εύκολα διαπιστώνει κανείς, το τεχνικό φυλλάδιο που είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή

αναφέρει πως *Power Factor > 0.92. ELECTRICAL DRIVE CHARACTERISTICS Power supply 220-240V 50/60Hz electronic Power factor : > 0,92 Over-heating protection Temperature control device. In the event of an unexpected LED temperature rise caused by particular weather conditions or a LED failure, the system will reduce the luminous flux to lower the working temperature and guarantee proper operation Surge protector (differential/common) Electronic safety device to protect the LED module and the related ballast compliant with EN 61547 4/6kV 10/10k 6/6kV.* Το κατατεθέν φυλλάδιο μάλιστα, σε ένα σημείο του φυλλαδίου που κατατέθηκε έχει μείνει η σωστή τιμή του συντελεστή ισχύος >0.92 ενώ σε άλλο σημείο η τιμή του επίσημου φυλλαδίου έχει αλλαχθεί σε 0.95.

2.Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Εγγύηση λαμπτήρα i) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Σύμφωνα με την διακήρυξη σελ. 163 ΣΤ. Εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής κατ' ελάχιστον 30.000h. Οι λαμπτήρες που έχουν κατατεθεί της ... δεν φέρουν εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής 30.000h, αλλά διάρκεια ζωής 30.000h όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο. "Ονομαστική διάρκεια ζωής του λαμπτήρα". Το έγγραφο της εγγύησης που έχει προσκομιστεί δεν αναφέρει την εγγύηση του προϊόντος σε ώρες λειτουργίας αλλά αντίθετα αναφέρει εγγύηση 3 έτη. Τα 3 έτη φυσικά δεν καλύπτουν την απαίτηση της εγγύησης των 30.000h που ζητούσε η διακήρυξη. Για να ισχύει πως αυτό το διάστημα των 3 ετών καλύπτει τις 30.000h, θα έπρεπε το έτος να έχει 10.000 ώρες, όταν το έτος έχει 8760 ώρες. Η εγγύηση των προσφερόμενων λαμπτήρων είναι 20.000 ώρες όπως μπορεί να δει κανείς εύκολα στην ιστοσελίδα της 3 years or 20,000 operation hours (whatever co... first) on – ... Value (EM /HF) Συνεπώς οι προσφερόμενοι λαμπτήρες δεν καλύπτουν την εγγύηση που απαιτούσε ο διαγωνισμός, ήτοι 30.000 ώρες εγγύηση λειτουργίας.

3. Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Φωτοτεχνική Μελέτη Φ/Β i) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Τεχνική Περιγραφή : ΣΕΛ 23 "Για τον φωτισμό θα χρησιμοποιηθούν προβολείς LED ισχύος κατ' ελάχιστο 30W ο καθένας, συμμετρικής δέσμης, με ελάχιστη απαίτηση μέσης στάθμης φωτισμού 5Lux, σε μία ζώνη 19m περιμετρικά του χώρου εγκατάστασης." Οι προβολείς που προτείνονται έχουν ισχύ 20W μη καλύπτοντας την απαίτηση της διακήρυξης για " κατ' ελάχιστο 30W ο καθένας".

Γ.ΣΥΣΤΗΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ 1. ΔΟΧΕΙΟ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ

ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ i) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 3. Το δοχείο διαθέτει κατ' ελάχιστον την ακόλουθη θερμομόνωση (ή άλλη αντίστοιχων ή καλύτερων χαρακτηριστικών): Πολυουρεθάνη χωρίς CFC & ..., Πυκνότητα: 42-44kg/m³, Πάχος: 80mm, Θερμική αγωγιμότητα: 0,023W/mK, Κλάση πυρός: B3, αυτοσβεστούμενα. Επιπρόσθετα φέρει εξωτερική επένδυση PVC δερματίνης και λειτουργική σχεδίαση με αφαιρούμενη μόνωση για διέλευση από στενές πόρτες Το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές του (στα υποβληθέντα αρχεία δεν αναφέρεται τίποτα σχετικό: 2.4.3.2. A1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ (σελίδα 37 - δεν αναφέρεται) 2.4.3.2. E2.1 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΔΟΧΕΙΟ ΑΔΡΑΝΕΙΑΣ (δεν αναφέρεται) 2.4.3.2. E2.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΜΟΝΩΣΗΣ ΔΟΧΕΙΟΥ ΑΔΡΑΝΕΙΑΣ (δεν αναφέρεται) 2.4.3.2. E2.3 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΜΟΝΩΣΗΣ ΔΟΧΕΙΟΥ ΑΔΡΑΝΕΙΑΣ (δεν αναφέρεται) ii) Ορίζεται στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης ότι στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει επί ποινή απόρριψης της προφοράς να περιλαμβάνονται αντίγραφα των πιστοποιητικών CE του προς προμήθεια εξοπλισμού σε μορφή pdf (περ. Δ) και Αντίγραφα των πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001:2015, της παραγωγικής διαδικασίας του οίκου κατασκευής/εργοστασίου (περ. Ζ). Για το είδος «ΠΛΑΚΟΕΙΔΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗΣ» έχει κατατεθεί ως CE και ISO το ίδιο έγγραφο με τίτλο «2.4.3.2.Z5 ISO 9001 ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ», στο οποίο περιλαμβάνεται το έγγραφο με αριθμό ... εκδοθέν από ..., το οποίο: (α) δεν αποτελεί ούτε πιστοποιητικό CE ούτε ISO, αφού καμία αναφορά δεν γίνεται στο περιεχόμενό του είτε στην σήμανση CE είτε στο πρότυπο ISO, (β) όπως προκύπτει από σχετική αναφορά στην πρώτη σελίδα του αγγλικού πρωτότυπου εγγράφου, αυτό αποτελείται από δύο σελίδες ("this certificate consists of 2 pages") αλλά έχει υποβληθεί μόνο μία σελίδα και μετάφραση μιας σελίδας (γ) και ιδίως έχει λήξει στις 17/07/2020 Ως εκ τούτου το έγγραφο αυτό δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν αποδεικνύει ότι το είδος «ΠΛΑΚΟΕΙΔΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗΣ» φέρει πιστοποίηση CE και ISO 9001:2015, της παραγωγικής διαδικασίας του οίκου κατασκευής/εργοστασίου εν ισχύ. iii) Σύμφωνα με το Παράρτημα VI περ. ΣΤ απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθούν γραπτές εγγυήσεις και για τους πλακοειδείς εναλλάκτες. Η υποβληθείσα εγγύηση «2.4.3.2.ΣΤ5

ΕΓΓΥΗΣΗ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ», ενώ αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, δεν φέρει επικύρωση από σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ν. 4250/2014 της Διακήρυξης, ενώ δεν έχει υποβληθεί ούτε υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας Ιδιωτικών Εγγράφων. 5ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» διότι δεν πληροί τις απαιτήσεις Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας Όσον αφορά την απαιτούμενη για την ανάληψη της σύμβασης οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ορίζεται στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης ότι απαιτείται, μεταξύ άλλων, επί ποινής αποκλεισμού: «Βεβαιωμένη πιστοληπτική ικανότητα του φορέα, το όριο της οποίας θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον ίσο με ποσό που αντιστοιχεί στο εκατό της εκατό (100%) του προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι κατ' ελάχιστον μέχρι του ποσού του ενός εκατομμυρίου εκατό εξήντα χιλιάδων τριακοσίων τριάντα τριών ευρώ και σαράντα επτά πρώτων λεπτών (1.160.333,47 €).» Περαιτέρω στην παράγραφο Β.3. του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι (η υπογράμμιση δική μας): «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: • Βεβαίωση/εις πιστοληπτικής ικανότητας του υποψήφιου οικονομικού φορέα, με ημερομηνία κατά το μέγιστο τριάντα ημερών (30) πριν την ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας διακήρυξης, το όριο της οποίας θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον ίσο με ποσό που αντιστοιχεί στο εκατό της εκατό (100%) του προϋπολογισμού του έργου μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι κατ' ελάχιστον μέχρι του ποσού του ενός εκατομμυρίου εκατό εξήντα χιλιάδων τριακοσίων τριάντα τριών ευρώ και σαράντα επτά πρώτων λεπτών (1.160.333,47 €). (...) Αντίγραφα των βεβαιώσεων, υποβάλλονται σε μορφή pdf. (Portable Document Format), υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από το διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα. Οι πρωτότυπες βεβαιώσεις υποβάλλονται στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς ο οποίος αποστέλλεται από το διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα.». Κατά τους σαφέστατους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτουν τα ακόλουθα: (α) Η πιστοληπτική ικανότητα των διαγωνιζομένων απαιτείτο να αποδειχθεί κατ' αρχήν προκαταρκτικώς, μέσω σχετικής δηλώσεως στο ΕΕΕΣ. Όπως, δε, έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 268/2020), εφόσον οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής στους διαγωνισμούς κρίνονται και κατά την

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

υποβολή της προσφοράς, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς του να έχει μεριμνήσει για την έκδοση της απαιτούμενης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας που να καλύπτει και το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς του και επομένως το γεγονός αυτό - ότι έχει ήδη σχετική τραπεζική βεβαίωση - απαιτείται να δηλώσει υπευθύνως στο ΕΕΕΣ του. (β) Επιπλέον, κατά την ειδική εν προκειμένω πρόβλεψη της διακήρυξης του εξεταζόμενου διαγωνισμού -την οποία απεδέχθησαν όλοι οι διαγωνιζόμενοι δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής τους σε αυτόν (ΣΤΕ Ολομ. 1415/2000) - οι διαγωνιζόμενοι απαιτείτο να αποδείξουν οριστικώς ήδη με την υποβολή της προσφοράς τους την πιστοληπτική ικανότητά τους, υποβάλλοντας προς τούτο πρωτότυπη τραπεζικής βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας ελάχιστου ύψους 1.160.333,47 € με τον φάκελο της προσφοράς τους (ηλεκτρονικώς ως pdf και με τον φυσικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς). Όπως δε έχει κριθεί (ad hoc ΣΤΕ 3653/2015) εφόσον απαιτείται από τη Διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα ορισμένου ποσού και στην υποβαλλόμενη από το διαγωνιζόμενο τραπεζική βεβαίωση δεν ορίζεται ποσό, η προσφορά είναι απορριπτέα. Εν προκειμένω, για την απόδειξη πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου πιστοληπτικής ικανότητας η εταιρεία «...» : (α) δήλωσε στο ΕΕΕΣ (Μέρος IV, πεδίο Β, σελ. 11) που υπέβαλε για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό κατά λέξη τα εξής: «ΘΑ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ... ΓΙΑ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ "... ΓΙΑ ΠΟΣΟ 1.160.333.47 €», δήλωση η οποία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, διότι πρόκειται για δήλωση μελλοντικού γεγονότος, ενώ κατά τη διακήρυξη και το νόμο ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει την πιστοληπτική ικανότητα ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, (β) υπέβαλε με τον φάκελο της προσφοράς της την από 12.11.2020 βεβαίωση της ... Κατάστημα ..., από το περιεχόμενο της οποίας δεν βεβαιώνεται πιστοληπτική ικανότητα συγκεκριμένου ύψους και ειδικότερα ποσού 1.160.333.47 €, όπως ρητώς απαιτείται κατά τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου, η εταιρεία «...» δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα και ότι επομένως πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης και για το λόγο αυτό η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση η οποία θα πρέπει να ακυρωθεί. 6ος λόγος :

Απορριπτά η προσφορά της εταιρείας «...» διότι δεν απέδειξε ότι πληροί τις απαιτήσεις Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας Α. Όπως αναφέρεται ανωτέρω, στον 3ο λόγο της παρούσας, σύμφωνα με τα άρθρο 2.2.6 και 2.2.9.2. παράγραφος Β.4 της διακήρυξης για την απόδειξη της τεχνικής τους επάρκειας οι διαγωνιζόμενοι απαιτείτο να διαθέτουν *Project Manager* μηχανολόγο μηχανικό με ειδίκευση στη διαχείριση έργων ενεργειακής αναβάθμισης ή σε συναφές αντικείμενο, εξειδίκευση η οποία προκύπτει είτε από μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο στο αντικείμενο της διαχείρισης έργων ενεργειακής αναβάθμισης ή σε συναφές αντικείμενο είτε από εκτελεσθείσες συμβάσεις στο ίδιο αντικείμενο, και αποδεικνύεται προκαταρκτικώς από τη δήλωση αυτών (τίτλων ή συμβάσεων) στο ΕΕΕΣ και οριστικώς δια της υποβολής αντιγράφου των σχετικών αντιγράφων τίτλων ή συμβάσεων. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.6. προκειμένου να αποδείξουν προκαταρκτικώς κατά την υποβολή της προσφοράς τους την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να δηλώσουν συγκεκριμένα στο ΕΕΕΣ τους, στο Μέρος IV - Κεφάλαιο Γ', όχι μόνον ονομαστικά το πρόσωπο που θα ορίσουν ως *project manager* αλλά και τα προσόντα που διαθέτει ώστε να αποδεικνύεται ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης περί πτυχίου και εξειδίκευσης αυτού. Στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία ... δηλώνεται ο ... ως *project manager* -ο οποίος μάλιστα δηλώνεται και ως παρέχων δάνεια τεχνική ικανότητα και εμπειρία στο Μέρος II.Γ του ΕΕΕΣ- αλλά δηλώνεται μόνον ότι είναι ηλεκτρολόγος μηχανικός και ουδεμία αναφορά γίνεται στην απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη εξειδίκευσή του στη διαχείριση έργων ενεργειακής αναβάθμισης ή συναφή έργα. Ούτε και στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο ... γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε τέτοια εξειδίκευση, ούτε σχετικές συμβάσεις ούτε σχετικοί μεταπτυχιακοί ή διδακτορικοί τίτλου εκ των οποίων κατά τη διακήρυξη προκύπτει η απαιτούμενη εξειδίκευσή του. Επομένως η εταιρεία «...» δεν απέδειξε ότι διαθέτει την απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη τεχνική ικανότητα όσον αφορά τα προσόντα του *project manager* του έργου και για το λόγο αυτό η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Β. Επιπλέον, πάλι κατά το άρθρο 2.2.6, ως απαίτηση τεχνικής επάρκειας απαιτείται: «Ο οικονομικός φορέας οφείλει να έχει προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία, ένα (1) τουλάχιστον

έργο συστήματος ενεργειακής διαχείρισης κτηρίου (Building Energy Management System) σε κτήριο του τριτογενούς τομέα, το οποίο ολοκληρώθηκε και τέθηκε σε λειτουργία την τελευταία πενταετία (2015 έως 2019).». Στο ΕΕΕΣ της η εταιρεία ... δήλωσε για την πλήρωση της απαίτηση αυτής το έργο «Εφαρμογή ... για στο Ξενοδοχείο ...», το οποίο, όμως, όπως προκύπτει από την παρουσίαση του έργου «8. Εφαρμογή ... για στο Ξενοδοχείο ...» εκτελέσθηκε από τον ... και σύμφωνα με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συνεργασίας με τίτλο «2. ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ_signed» μεταξύ της ... της ..., το έργο αυτό παρέχεται ως δάνεια εμπειρία στην ... από τον τρίτο οικονομικό φορέα Ωστόσο το έργο αυτό δεν δηλώνεται στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο ..., ως έργο το οποίο δανείζει στην Δεδομένης, δε, της φύσης του ΕΕΕΣ ως του ουσιώδους και μοναδικού δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος εκπληρώνει τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και την κείμενη νομοθεσία [πρβλ ΕΑ/ΣΤΕ 135/18, 238/19], μόνον δια της δήλωσης του έργου στο ΕΕΕΣ του τρίτου δανειζοντος τεχνική ικανότητα/εμπειρία αποδεικνύεται τόσο ο δανεισμός τόσο και ότι ο ίδιος ο δανειζων εκτέλεσε το έργο. Η δε έλλειψη αυτή του ΕΕΕΣ του τρίτου δεν μπορεί να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς (π.χ. το ιδιωτικό συμφωνητικό παροχής δάνειας εμπειρίας), διότι το δε ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνιστά ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής μη δυνάμενο να υποκατασταθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα (ΣΤΕ ΕΑ 292/2019). Σημειώνεται ως εκ περισσού ότι οποιαδήποτε έλλειψη του ΕΕΕΣ δεν μπορεί να ιαθεί δια διευκρινίσεων-συμπληρώσεων, διότι θα αποτελεί μη επιτρεπόμενη κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (πρβλ. ΣΤΕ 781, 1983/2010, ΣΤΕ ΕΑ 30, 159/2019, 184/2017, 228/2013, 301/2012, 185, 217, 721/2011). Επομένως ούτε την ανωτέρω απαίτηση εκτέλεσης έργου ... απέδειξε η εταιρεία ... προκαταρκτικώς -ήτοι μέσω του ΕΕΕΣ του δικού της και του τρίτου οικονομικού φορέα ... που της παρέχει δάνεια τεχνική ικανότητα - ότι πληροί και για τον λόγο αυτό μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της. Γ. Τέλος, κατά

το άρθρο 2.2.6, απαιτείτο επίσης ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας: «β) να διαθέτει στην ομάδα έργου έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό Μηχανικό (ιδίως για την υλοποίηση του των παρεμβάσεων της ομάδας II της πράξης) με εμπειρία στην επίβλεψη δημόσιων έργων.». Περαιτέρω στο δε άρθρο 2.2.9.2 παράγραφος Β.4. προβλέπεται ότι η κατά τα ανωτέρω εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων αποδεικνύεται από «Αντίγραφο πτυχίου βασικού τίτλου σπουδών του Πολιτικού Μηχανικού, που θα ορισθεί στην ομάδα έργου, καθώς και μία τουλάχιστον σύμβαση έργου, από την οποία να αποδεικνύεται η εμπειρία στη θέση του επιβλέποντα σε δημόσιο έργο.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, προκειμένου να αποδείξουν προκαταρκτικώς κατά την υποβολή της προσφοράς τους την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να δηλώσουν συγκεκριμένα στο ΕΕΕΣ τους, στο Μέρος IV - Κεφάλαιο Γ', όχι μόνον ονομαστικά τον πολιτικό μηχανικό που θα διαθέσουν στην ομάδα έργου αλλά και ότι αυτός έχει την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων, ώστε να αποδεικνύεται - προκαταρκτικώς δια της υπεύθυνης δήλωσης που συνιστά το ΕΕΕΣ - ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης τεχνικής επάρκειας αυτού λόγω της εμπειρίας του. Στο ΕΕΕΣ της ... δηλώνεται ότι "ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Β: ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ ΘΑ ΑΝΗΚΕΙ Η ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ ΤΕΕ: ...". Ωστόσο δεν δηλώνεται υπευθύνως ότι η κυρία ... έχει εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων (κριτήριο που δεν αποδεικνύεται από τον αριθμό ΤΕΕ), ούτε πολλώ μάλλον δηλώνει οποιαδήποτε σύμβαση δημοσίου έργου την οποία να επέβλεψε και επομένως δεν αποδεικνύεται προκαταρκτικώς μέσω του ΕΕΕΣ ότι η ... πληροί το κριτήριο επιλογή της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 περ. β της Διακήρυξης. 7ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω μη συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης Ορίζεται στη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά»: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση

το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα 127, 128 και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς – φύλλο συμμόρφωσης, τα οποία επισυνάπτονται στο Παράρτημα VI της διακήρυξης». Περαιτέρω ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης, σελ 164 τα εξής: «(...)Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κ.λπ.). (...) Στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει, ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με πληρότητα και ιδίως στα σημεία του εκείνα που στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κ.λπ., ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Ε.Δ. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κ.λπ. που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.).». Κατά τα ανωτέρω, σαφώς οριζόμενα στη Διακήρυξη, η υποβολή του Φύλλου Συμμόρφωσης με συμπληρωμένη πλήρως και αναλυτικώς της στήλης «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» με συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς και συμπληρωμένη με πλήρεις παραπομπές της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» είναι υποχρεωτική επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Εξάλλου όπως έχει κριθεί (ΜΔΕΦΘεσ 179/2020, ΜΔΕΦΑθ 143/2020) η μη ορθή ή πλήρης συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης κατά τους ορισμούς και της απαιτήσεις της Διακήρυξης συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς, κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Στο φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI που υπέβαλε η

εταιρεία ..., ήτοι στο αρχείο «5. ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed» στο σημείο 1.14 γίνεται μεν παραπομπή στην Τεχνική Περιγραφή, αλλά δεν αναφέρεται η σελίδα στις Τεχνικές Περιγραφές στην οποία παραπέμπει. Σημειώνεται ότι ειδικά για τις παραπομπές στην Τεχνική Περιγραφή η αναφορά της σελίδας είναι υποχρεωτική κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα VI. Για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή ενώ έπρεπε να απορριφθεί. 8ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω ελλείψεων και αποκλίσεων από τη διακήρυξη της τεχνικής προσφοράς της Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης έπρεπε να απορριφθεί διότι παρουσιάζει τις ακόλουθες ελλείψεις και αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης: Α.Φ/Β ΜΟΝΑΔΑ 1. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ ΠΛΑΙΣΙΑ i) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 1.13 Εγγύηση απόδοσης των φωτοβολταϊκών πλαισίων (Απαίτηση Διαγωνισμού: Εγγύηση απόδοσης: αποδεκτή μείωση έως 97% της ονομαστικής ισχύος για το 1ο έτος και 0,65% για κάθε έτος των 24 επόμενων ετών. Ελάχιστη υπολειπόμενη ισχύς στο τέλος του 25ου έτους λειτουργίας >81,4% της αρχικής ονομαστικής ισχύος) Είναι στα αγγλικά το αρχείο «8. Εγγύηση». Δεν είναι μεταφρασμένο στα ελληνικά και επικυρωμένο από δικηγόρο ως ιδιωτικό έγγραφο σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. ii) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 1.14 Performance Ratio κατά το τέλος του πρώτου έτους λειτουργίας της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης (έτος 1) >80% (Για τον υπολογισμό του performance ratio του κάθε υποψηφίου οικονομικού φορέα, η αναθέτουσα αρχή θα πραγματοποιεί προσομοίωση της Φ/Β εγκατάστασης χρησιμοποιώντας το λογισμικό Στο εν λόγω λογισμικό θα λαμβάνονται υπ' όψιν για τον υπολογισμό του performance ratio, οι τιμές των παραμέτρων των παραγράφων 8.2.1 έως 8.2.2 του Παραρτήματος Υπολογισμών του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής) ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΟ ... ενώ στο Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης της διακήρυξης γράφει ότι «Τεχνικές προτάσεις που κατά τον υπολογισμό στο λογισμικό ... οδηγούν σε Performance Ratio μικρότερο του 80% θα απορρίπτονται». iii) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 1.16 Πιστοποίηση κατασκευαστή φωτοβολταϊκών πλαισίων κατά ISO 9001:2015

EINAI ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ το αρχείο «7. ISO9001 -pdf». Δεν είναι μεταφρασμένο στα ελληνικά και επικυρωμένο από δικηγόρο ως ιδιωτικό έγγραφο σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. iv) Απαιτείται κατά τα Φύλλα Συμμόρφωσης : «1.17 Υποβολή μελετών και σχεδίων που περιγράφονται στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης» και απαιτείται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης, στην σελίδα 161 της διακήρυξης (7ο bullet): « (...) Οι σχετικές απώλειες στην καλωδίωση ac που θα υπολογιστούν συνολικά για όλη την εγκατάσταση να οδηγούν σε συντελεστή μικρότερο του 2,5 %». Στο έγγραφο «5. Εκτίμηση πτώσης τάσης _ signed.pdf» υπολογίζονται οι απώλειες ανά κύκλωμα στο DC και στο AC, αλλά δεν υπολογίζονται πουθενά οι συνολικές απώλειες στο DC και στο AC που ζητά ο διαγωνισμός στη σελ. 161 της διακήρυξης. Επίσης δεν υπολογίζονται οι απώλειες μεταξύ του γενικού πίνακα XT και του Μετασχηματιστή, ώστε να υπολογιστούν στην συνέχεια οι συνολικές απώλειες στο AC που ζητά ο διαγωνισμός στη σελ. 161 της διακήρυξης.

2.ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΔΡΑΣΗΣ ΕΠΙ ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟΥ i) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 2.4 Το στηρικτικό σύστημα θα πρέπει να συνοδεύεται από εγγύηση κατ' ελάχιστον ίση με 20 έτη EINAI ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ το αρχείο «4. Εγγύηση - Alumil 25 χρόνιων^». Δεν είναι μεταφρασμένο στα ελληνικά και επικυρωμένο από δικηγόρο ως ιδιωτικό έγγραφο σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4.

3. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΕΑΣ ^Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 3.5 Εργοστασιακή εγγύηση κατασκευής κατ' ελάχιστον ίση με 5 έτη EINAI ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ το αρχείο «4. Εγγύηση - ... 100k.pdf». Δεν είναι μεταφρασμένο στα ελληνικά και επικυρωμένο από δικηγόρο ως ιδιωτικό έγγραφο σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4.

4. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 4.1 Υποσταθμός 20/0,4kV, τύπου κιόσκι σύμφωνα με τις προδιαγραφές της μελέτης Στο Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού (σελ.18) αναφέρεται διαστάσεις Υποσταθμού 6X2,5X2,8m. Στο έγγραφο «1-3. Τεχνικό φυλλάδιο Υποσταθμούς^» αναφέρονται διαστάσεις 4,5X2,4X2,62m, οι οποίες είναι μικρότερες.

B. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ & ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ 1.Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Συντελεστής ισχύος προβολέα 350W Οι Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Απαίτηση διαγωνισμού τουλάχιστον 0.95 όπως φαίνεται στο σημείο 1.1.4. στη σελ 6, στο Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών που συνοδεύει τη διακήρυξη. Ο προσφερόμενος προβολέας Forum 1 2185 256W δεν καλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση καθώς έχει συντελεστή ισχύος τουλάχιστον 0.92 και όχι τουλάχιστον 0.95. Το συγκεκριμένο μπορεί να διαπιστωθεί εύκολα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ... και στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Το φυλλάδιο που έχει κατατεθεί, δεν είναι σύμφωνο με το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή, αναφορικά με την τιμή του συντελεστή ισχύος PF. Όπως εύκολα διαπιστώνει κανείς, το τεχνικό φυλλάδιο που είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή αναφέρει πως Power Factor>0.92 ELECTRICAL DRIVE CHARACTERISTICS Power supply 220-240V 50/60Hz electronic Power factor 2:0,92 Over-heating protection Temperature control device. In the event of an unexpected LED temperature rise caused by particular weather conditions or a LED failure, the system will reduce the luminous flux to lower the working temperature and guarantee proper operation Surge protector (differential/common). Electronic safety device to protect the LED module and the related ballast compliant with EN 61547 4/6kV 10/1 0kV 6/6kV. Το κατατεθέν φυλλάδιο μάλιστα, σε ένα σημείο του φυλλαδίου που κατατέθηκε έχει μείνει η σωστή τιμή του συντελεστή ισχύος >0.92 ενώ σε άλλο σημείο η τιμή του επίσημου φυλλαδίου έχει αλλαχθεί σε 0.95. 2.Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Εγγύηση λαμπτήρα Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Σύμφωνα με την διακήρυξη ΣΕΛ 163 ΣΤ Εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής κατ' ελάχιστον 30.000. Οι λαμπτήρες που έχουν κατατεθεί της ... δεν φέρουν εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής 30.000h, αλλά διάρκεια ζωής 30.000h όπως ξεκάθαρα προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο. "Ονομαστική διάρκεια ζωής του λαμπτήρα". Το έγγραφο της εγγύησης που έχει προσκομιστεί δεν αναφέρει την εγγύηση του προϊόντος σε ώρες λειτουργίας αλλά αντίθετα αναφέρει εγγύηση 3 έτη. Τα 3 έτη φυσικά δεν καλύπτουν την απαίτηση της εγγύησης των 30.000h που ζητούσε η διακήρυξη. Για να ισχύει πως αυτό το διάστημα των 3 ετών καλύπτει τις 30.000h, θα έπρεπε το έτος να έχει 10.000 ώρες, όταν το έτος έχει 8760 ώρες.

Η εγγύηση των προσφερόμενων λαμπτήρων είναι 20.000 ώρες όπως μπορεί να δει κανείς εύκολα στην ιστοσελίδα της 3 years or 20,000 operation hours (whatever comes first) on - SubstiTUBE T8 Value (EM /HF) Συνεπώς οι προσφερόμενοι λαμπτήρες δεν καλύπτουν την εγγύηση που απαιτούσε ο διαγωνισμός, ήτοι 30.000 ώρες εγγύηση λειτουργίας. 3.Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Φωτοτεχνική Μελέτη Φ/Β i)Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Τεχνική Περιγραφή : ΣΕΛ 23 "Για τον φωτισμό θα χρησιμοποιηθούν προβολείς LED ισχύος κατ' ελάχιστο 30W ο καθένας, συμμετρικής δέσμης, με ελάχιστη απαίτηση μέσης στάθμης φωτισμού 5Lux, σε μία ζώνη 19m περιμετρικά του χώρου εγκατάστασης." Οι προβολείς που προτείνονται έχουν ισχύ 20W μη καλύπτοντας την απαίτηση της διακήρυξης για " κατ' ελάχιστο 30W ο καθένας". ii) Επίσης δεν φέρουν επικύρωση τα ακόλουθα ιδιωτικά έγγραφα : • ISO ... : 4. Πιστοποιητικό ISO9001.2015 - Honeywell για ... • ISO ANEMΙΣΤΗΡΩΝ : 3. Πιστοποιητικό 1509001.2015 - Ανεμιστήρες εξαερισμού • 150 & ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΗΤΗ : 3. Πιστοποιητικό ISO 9001.2015 – και ... 2. Εγγύηση για κυκλοφορητές ISO & ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ: 3. Πιστοποιητικό 1509001.2015 - Εναλλάκτες και 4. Εργοστασιακή εγγύηση – Εναλλάκτες κατά παράβαση του ν. 4250/2014 ενώ δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων. iii) ISO ANEMΙΣΤΗΡΩΝ ΛΕΙΠΕΙ ΤΟ 2ο ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΟΥ ΤΟ ΣΥΝΟΔΕΥΕΙ: 3. Πιστοποιητικό 1509001.2015 - Ανεμιστήρες εξαερισμού Δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη ΣΕΛ 163 ΣΤ που αναφέρει απαιτήσεις επί ποινής αποκλεισμού. 9ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω μη συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Με βάση όσα προβλέπονται στο άρθρο 2.4.3.2. και το Παράρτημα VI της Διακήρυξης (όπως παρατίθενται στον 7ο λόγο της παρούσας) και η προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη προσήκουσας/πλήρους συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Και τούτο διότι στο αρχείο «ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που υπέβαλε, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» ο διαγωνιζόμενος δεν έχει απαντήσει ακολουθώντας την σειρά, όπως απαιτείται κατά το Παράρτημα VI και δεν έχει συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με πληρότητα και ιδίως στα σημεία του εκείνα που στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

χαρακτηριστικά» κ.λπ., ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Ε.Δ. Αντιθέτως, σε αυτά τα πεδία έχει απαντήσει σε όλα «ΝΑΙ», χωρίς αναφορά των συγκεκριμένων στοιχείων, ιδιοτήτων κλπ του εξοπλισμού που προσφέρει. Ενδεικτικά αναφέρονται τα σημεία στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ & ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ (σελ 8 έως 14) - Προβολέας ασύμμετρης δέσμης < 75 W : Φωτεινή Ροή LED πηγών (lumen) σύμφωνα με το LM 79 test report, Συντελεστής ισχύος του Φ.Σ., Θερμοκρασία χρώματος CCT, Θερμοκρασία περιβάλλοντος τουλάχιστον, Βαθμός στεγανότητας - Προβολέας ασύμμετρης δέσμης < 125W: Φωτεινή Ροή LED πηγών (lumen) σύμφωνα με το LM 79 test report , Συντελεστής ισχύος του Φ.Σ., Θερμοκρασία χρώματος CCT, Θερμοκρασία περιβάλλοντος τουλάχιστον, Βαθμός στεγανότητας - Λάμπα LED < 16,2W: Ονομαστική Ισχύς, Μήκος λαμπτήρα, Ελάχιστος χρόνος ζωής LED ,(.), Ευρεία γωνία δέσμης - U) Ομοίως και στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ (σελ 17 έως 20). 10ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας Α. Απαιτείται κατά το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, μεταξύ άλλων : «Ο οικονομικός φορέας οφείλει να έχει προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία, ένα (1) τουλάχιστον έργο συστήματος ενεργειακής διαχείρισης κτηρίου (Building Energy Management System) σε κτήριο του τριτογενούς τομέα, το οποίο ολοκληρώθηκε και τέθηκε σε λειτουργία την τελευταία πενταετία (2015 έως 2019). Δεν θα γίνονται δεκτά ως τεκμήριο τεχνικής ικανότητας, έργα στα οποία δεν αποδεικνύεται ότι οικονομικός φορέας έκανε και την εγκατάσταση εκτός από την προμήθεια του εξοπλισμού.» Για την προκαταρκτικά απόδειξη πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου η ..., δήλωσε στο ΕΕΕΣ της τα ακόλουθα έργα : (α) «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΡΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΟΨΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΓΡΕΒΕΝΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ...» (β) «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μετρητικού Εξοπλισμού για την Παρακολούθηση των Αποτελεσμάτων της Πράξης στην "κοινότητα" Γρεβενών». Ωστόσο, όπως προκύπτει από την περιγραφή των δύο ανωτέρω έργων/συμβάσεων, αυτές αφορούν την προμήθεια και εγκατάσταση μετρητικού εξοπλισμού και όχι σύστημα ενεργειακής διαχείρισης. Πρόκειται για έργα με

αντικείμενο τη μέτρηση μεγεθών με χρήση του μετρητικού εξοπλισμού που προμήθευσε και εγκατέστησε η διαγωνιζόμενη, ενώ το σύστημα ενεργειακής διαχείρισης κτηρίου συνίσταται/περιλαμβάνει υλικά όπως αισθητήρια όργανα, συσκευές εκτέλεσης εντολών, που δίνουν τη δυνατότητα προγραμματισμού και ο χειρισμού του συστήματος καθώς σκοπός είναι να επιτευχθεί η επιτήρηση ή και ο αυτόματος έλεγχος των ηλεκτρολογικών και μηχανολογικών εγκαταστάσεων ενός κτιρίου, ώστε να είναι δυνατή η ρύθμιση παραμέτρων και η ανάλυση δεδομένων όλων των εγκαταστάσεων από ένα σταθμό ελέγχου. Ως εκ τούτου, η εταιρεία ... δεν απέδειξε προκαταρκτικώς μέσω του ΕΕΕΣ της ότι πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση εμπειρίας σε έργα ενεργειακής διαχείρισης κτηρίων και επομένως μη νομίμως έγινε δεκτή προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία θα πρέπει για τον λόγο αυτό να ακυρωθεί. Β. Επίσης κατά το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» απαιτείται «Ο οικονομικός φορέας, για την υλοποίηση των παρεμβάσεων, θα πρέπει: (...) β) να διαθέτει στην ομάδα έργου έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό Μηχανικό (ιδίως για την υλοποίηση του των παρεμβάσεων της ομάδας II της πράξης) με εμπειρία στην επίβλεψη δημόσιων έργων. Στο δε άρθρο 2.2.9.2 παράγραφος Β.4. προβλέπεται ότι η κατά τα ανωτέρω εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων αποδεικνύεται από «Αντίγραφο πτυχίου βασικού τίτλου σπουδών του Πολιτικού Μηχανικού, που θα ορισθεί στην ομάδα έργου, καθώς και μία τουλάχιστον σύμβαση έργου, από την οποία να αποδεικνύεται η εμπειρία στη θέση του επιβλέποντα σε δημόσιο έργο.» Προκειμένου να αποδείξουν προκαταρκτικώς κατά την υποβολή της προσφοράς τους την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να δηλώσουν συγκεκριμένα στο ΕΕΕΣ τους, στο Μέρος IV - Κεφάλαιο Γ', όχι μόνον ονομαστικά τον πολιτικό μηχανικό που θα διαθέσουν στην ομάδα έργου αλλά και ότι αυτός έχει την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων, ώστε να αποδεικνύεται - προκαταρκτικώς δια της υπεύθυνης δήλωσης που συνιστά το ΕΕΕΣ - ότι πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης τεχνικής επάρκειας αυτού λόγω της εμπειρίας του. Όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ της ... για την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου δηλώνεται "..., ΔΙΠΛ.

ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ, ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΣ ΣΤΟ Μ.Ε.Κ. ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α". Ωστόσο δεν δηλώνεται υπευθύνως στο ΕΕΕΣ της ... ούτε στο ΕΕΕΣ του κυρίου Καπουράνη ότι αυτός έχει εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων, ούτε πολλώ μάλλον δηλώνεται οποιαδήποτε σύμβαση δημοσίου έργου την οποία να επέβλεψε. Σημειωτέον ότι η εγγραφή του κου Καπουράνη στο ΜΕΚ Α τάξης δεν αποδεικνύει την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη εμπειρία σε επίβλεψη, δεδομένου ότι κατά το νόμο η εγγραφή στην Α' τάξη μπορεί να επιτευχθεί απλά με την παρέλευση Ζετίας στην εισαγωγική βαθμίδα 0 (μετά την απόκτηση πτυχίου δηλαδή) ή ακόμα και μόνον από την κατασκευή ή συντήρηση έργων χωρίς κανένα έργο επίβλεψης. Επομένως δεν αποδεικνύεται προκαταρκτικώς μέσω του ΕΕΕΣ ότι η ... πληροί το κριτήριο επιλογή της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 περ. β της Διακήρυξης. 11ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω ελλείψεων και αποκλίσεων από τη διακήρυξη της τεχνικής προσφοράς της. Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης έπρεπε να απορριφθεί διότι παρουσιάζει τις ακόλουθες ελλείψεις και αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης: Α. Φ/Β ΜΟΝΑΔΑ 1. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΙΚΑ ΠΛΑΙΣΙΑ Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 1.14 Performance Ratio κατά το τέλος του πρώτου έτους λειτουργίας της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης (έτος 1) >80% (Για τον υπολογισμό του performance ratio του κάθε υποψηφίου οικονομικού φορέα, η αναθέτουσα αρχή θα πραγματοποιεί προσομοίωση της Φ/Β εγκατάστασης χρησιμοποιώντας το λογισμικό Στο εν λόγω λογισμικό θα λαμβάνονται υπ' όψιν για τον υπολογισμό του performance ratio, οι τιμές των παραμέτρων των παραγράφων 8.2.1 έως 8.2.2 του Παραρτήματος Υπολογισμών του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής) ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΕΛΕΤΗ ΣΤΟ ... ενώ στο Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης της διακήρυξης γράφει ότι «Τεχνικές προτάσεις που κατά τον υπολογισμό στο λογισμικό ... οδηγούν σε Performance Ratio μικρότερο του 80% θα απορρίπτονται». η) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 1.16 Πιστοποίηση κατασκευαστή φωτοβολταϊκών πλαισίων κατά ISO 9001:2015 ΕΙΝΑΙ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ το αρχείο «....pdf» . Δεν είναι μεταφρασμένο σύμφωνα με

τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4.) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 1.17 Υποβολή μελετών και σχεδίων που περιγράφονται στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΜΕΛΕΤΕΣ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑ, στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελ. 5 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ». 2. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΔΡΑΣΗΣ ΕΠΙ ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟΥ Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 2.4 Το στηρικτικό σύστημα θα πρέπει να συνοδεύεται από εγγύηση κατ' ελάχιστον ίση με 20 έτη Υποβλήθηκε το αρχείο «WARRANTY.pdf». το οποίο όμως έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης. Δεν είναι μεταφρασμένο σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. Β.ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ & ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ 1. Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Συντελεστής ισχύος προβολέα 350W Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Απαίτηση διαγωνισμού τουλάχιστον 0.95 όπως φαίνεται στο σημείο 1.1.4. στη σελ 6, Τεύχος τεχνικών προδιαγραφών που συνοδεύει τη διακήρυξη. Στο φυλλάδιο του προϊόντος που έχει κατατεθεί για τον προβολέα 350W φαίνεται πως ο συντελεστής ισχύος είναι τουλάχιστον 0.9 και όχι τουλάχιστον 0.95 όπως ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. 2. Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Διάρκεια Ζωής L80B20 80.000 ώρες Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Διάρκεια Ζωής L80B20 80.000 ώρες Δεν καλύπτεται η απαίτηση της διάρκειας ζωής L80B20 80.000h καθώς προσφέρεται L80B10 70.000 Ισχύει για όλους τους προσφερόμενους προβολείς. 3. Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Προβολέας ΤΥΠΟΣ 1 Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Ισχύς που επιτρέπεται από την διακήρυξη είναι έως και 75W. Με διευκρίνιση της υπηρεσίας η ισχύς αυτή αυξήθηκε στα 8. Ο προβολέας που προσφέρεται από την συγκεκριμένη εταιρεία και συγκεκριμένα ο κωδικός ... είναι ισχύος 100W και βρίσκεται εκτός ορίων. 4. Κατάθεση φωτοτεχνικών μελετών Δεν έχει κατατεθεί κανενός είδους φωτοτεχνική μελέτη ούτε για τα φωτιστικά του γυμναστηρίου, ούτε για το Φ/Β πάρκο. 5.Κατάθεση εγγυήσεων Δεν έχουν κατατεθεί εγγυήσεις για τα φωτιστικά και τους λαμπτήρες. Δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη ΣΕΛ 163 ΣΤ που αναφέρει απαιτήσεις επί ποινής αποκλεισμού. Γ.ΣΥΣΤΗΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ 1.ΑΕΡΟΨΥΚΤΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ ι) Απαιτητές τιμές ή

απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 16. Ο κατασκευαστής είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001:2015. Το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει μόνο στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. pdf στη σελ. 30. Έχουν υποβληθεί σε zip. Φακέλους (ενδεικτικά «Αντλία Θερμότητας 70kW.rar» και «Αντλία Θερμότητας 211kW.rar»), σε ξεχωριστά αρχεία πιστοποιητικά (ενδεικτικά «...pdf» και «...pdf») που είναι ΕΙΝΑΙ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ. Δεν είναι μεταφρασμένα σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. η) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 17. Η αντλία θερμότητας διαθέτει δυνατότητα εύκολης διασύνδεσης μέσω πρωτοκόλλου ... με το σύστημα κεντρικής διαχείρισης του κτηρίου. Το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει μόνο στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. pdf στη σελ. 32 όπου δηλώνεται «Θα υπάρχει δυνατότητα εύκολης διασύνδεσης μέσω πρωτοκόλλου ... στη κεντρική διαχείριση του κτηρίου (...)». Δεν αναφέρεται στο datasheet η ζητούμενη δυνατότητα. 2. ΑΞΟΝΙΚΑ ΑΕΡΟΘΕΡΜΑ i) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 1. Θερμική ισχύς με θερμοκρασία εισερχόμενου νερού στους 55°C και με θερμοκρασιακή διαφορά νερού $\Delta T = 50^\circ\text{C}$ Το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει μόνο στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. pdf στη σελ. 36. Δεν έχουν υποβληθεί DATASHEET, ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ, CE, ISO όπως ζητείται στη διακήρυξη στις σελ 163. ii) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 2. Ηλεκτροκινητήρας κλειστού τύπου IP 44 τριφασικός, ελάχιστης ισχύος 1ps/1400rpm/ Το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει μόνο στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. pdf στη σελ. 36. Δεν έχουν υποβληθεί DATASHEET, ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ, CE, ISO όπως ζητείται στη διακήρυξη στις σελ 163. iii) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης: 3. Το στοιχείο αποτελείται από σωλήνες χαλκού (3/8") ελάχιστου πάχους 0,35mm, οι οποίοι διαθέτουν πτερύγια αλουμινίου και χαλύβδινους συλλέκτες Το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει μόνο στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. pdf στη σελ. 36. Δεν έχουν υποβληθεί DATASHEET, ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ, CE, ISO όπως ζητείται στη διακήρυξη στις σελ 163. Δ. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ σύμφωνα με τη σελ 163 της Διακήρυξης: i) • ISO ΑΝΕΜΙΣΤΗΡΩΝ ΕΙΝΑΙ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ : ...pdf • ISO ΚΥΚΛΟΦΟΡΗΤΩΝ ΕΙΝΑΙ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ: ...pdf & ...pdf ISO ΔΟΧΕΙΟ ΑΔΡΑΝΕΙΑΣ ΕΙΝΑΙ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ: ... • ΕΓΓΥΗΣΗ ΔΟΧΕΙΟ ΑΔΡΑΝΕΙΑΣ

ΕΙΝΑΙ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ • ISO ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ ΕΙΝΑΙ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ:pdf &pdf καιpdf &pdf: Τα παραπάνω δεν είναι μεταφρασμένα έγγραφα σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. ii) ISO ΑΝΕΜΙΣΤΗΡΩΝ ΛΕΙΠΕΙ ΤΟ 2ο ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΟΥ ΤΟ ΣΥΝΟΔΕΥΕΙ:pdf.».

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει ότι «1ος λόγος: Παράνομη η απόρριψη της προσφοράς μας. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ορθώς υπέγραψε την εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση ... καθώς είναι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας Επίσης στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση η ψηφιακή υπογραφή είναι έγκυρη. Ομοίως η ψηφιακή υπογραφή του κου ..., νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας ..., είναι έγκυρη όπως προκύπτει από τον ψηφιακό έλεγχο στο Ε.Ε.Ε.Σ που έχει υποβάλει. Ως εκ τούτου η εισαγωγή της υπεύθυνης δήλωσης στην διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, στην οποία ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι έχει επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έχει λάβει ίδια γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών, δεν στερείται κύρους και ισχύος. Σύμφωνα με τα παραπάνω ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και νομίμως έγιναν αποδεκτές οι υπεύθυνες δηλώσεις των υπολοίπων υποψήφιων οικονομικών. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 2ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω μη νόμιμης εγγυητικής επιστολής. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4, του άρθρου 72, του Ν.4412/2017 «...οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον

τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης...». Επιπλέον στο με αρ. πρωτ. .../634916/19513/2551/210/12-11-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», στην απάντηση του ερωτήματος "15" διευκρινίζεται ότι το περιεχόμενο των εγγυητικών επιστολών θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016. Η συγκεκριμένη εγγυητική επιστολή έχει συνταχθεί σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο το οποίο υπερισχύει του υποδείγματος. Είναι αποδεκτές εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης από το ΤΜΕΔΕ, αρκεί να είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.4412/2016. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εγγυητική επιστολή της εταιρείας «...» είναι νόμιμη και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 3ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» διότι δεν απέδειξε προκαταρκτικώς ότι το ΕΕΕΣ ότι πληροί τις απαιτήσεις Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αναφέρεται σαφώς ότι ο οικονομικός φορέας, για την υλοποίηση των παρεμβάσεων, θα πρέπει: «... να ορίσει ως υπεύθυνο υλοποίησης της πράξης (Project Manager) έναν (1) τουλάχιστο Διπλωματούχο Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο) με εξειδίκευση στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο να διαθέτει στην ομάδα έργου έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό Μηχανικό (ιδίως για την υλοποίηση του των παρεμβάσεων της ομάδας II της

πράξης) με εμπειρία στην επίβλεψη δημόσιων έργων». Συνεπώς τα δύο (2) έργα με τίτλους: «Φ/Β ΣΤΑΘΜΟΣ 499,62 kWp ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΑΡ. ΤΕΜ. ..., ...» και « Φ/Β ΣΤΑΘΜΟΣ 499,62 KWP ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΑΡ....», προφανώς αποτελούν έργα σε συναφές αντικείμενο με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Επίσης η παρουσίαση των δύο έργων της προσφεύγουσας εταιρείας έχουν αντίστοιχους τίτλους ήτοι: α) Μελέτη & Κατασκευή Φωτοβολταϊκού Σταθμού ισχύος 499.73 kW στο ... και β) Μελέτη, Προμήθεια, Εγκατάσταση Φωτοβολταϊκού συστήματος ισχύος 499,14kW στις εγκαταστάσεις του θερμοηλεκτρικού εργοστασίου του ... στη θέση Επιπλέον στο με αρ. πρωτ. .../624159/19244/2497/207/06-11- 2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», στην απάντηση του ερωτήματος “2” διευκρινίζεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν.4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία «...» απέδειξε προκαταρκτικώς, μέσω του ΕΕΕΣ, ότι πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση εξειδίκευσης του υπεύθυνου υλοποίησης της πράξης (Project Manager) και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 4ος λόγος Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω ελλείψεων και αποκλίσεων από τη διακήρυξη της τεχνικής προσφοράς της. Οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι στο με αρ. πρωτ. .../634916/19513/2551/210/12-11-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί

ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.ΗΑΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», στην απάντηση του ερωτήματος “19” διευκρινίζεται ότι γίνεται αποδεκτή η κατάθεση ... πιστοποιητικό, που εναρμονίζει με DIRECTIVE 2014/68/EU ΟΝ επειδή το CE στους πλακοειδείς εναλλάκτες δεν έχει εφαρμογή καθώς οι συγκεκριμένου τύπου εναλλάκτες δεν φέρουν ηλεκτρικά μέρη, π.χ. οι ηλιακοί φέρουν CE που αφορά την αντίσταση. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «Γ. Ι. ...» λόγω ελλείψεων και αποκλίσεων από τη διακήρυξη της τεχνικής προσφοράς της και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 5ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» διότι δεν πληροί τις απαιτήσεις Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η δήλωση του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ περί κατάθεσης της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας ποσού 1.160.333,47 €, καλύπτει την σχετική απαίτηση καθόσον η σχετική δήλωση καθίσταται δεσμευτική για τον υποψήφιο ανάδοχο, και παρά το γεγονός ότι σε σχετική βεβαίωση της ... δεν αναφέρεται το ακριβές ποσό. Στο κεφάλαιο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της διακήρυξης αναγράφεται ρητά ότι εφόσον ο συγκεκριμένος υποψήφιος οικονομικός φορέας καταστεί από τη διαδικασία προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά «που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής», μεταξύ αυτών και τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας του συγκεκριμένου ποσού για την οποία δεσμεύτηκε στο ΕΕΕΣ, η οποία ωστόσο θα πρέπει να έχει εκδοθεί «με ημερομηνία κατά το μέγιστο τριάντα ημερών (30) πριν την ημερομηνία υποβολής προσφορών της παρούσας διακήρυξης». Εφόσον ο συγκεκριμένος υποψήφιος ανάδοχος δεν είναι σε θέση να την

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

προσκομίσει τότε σύμφωνα με όσα ορίζονται στο ως άνω κεφάλαιο 3.2 της διακήρυξης «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά». Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ του Ν.4412/2016, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών, η εταιρεία «...» δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, ότι για τον κύκλο εργασιών για τις οικονομικές χρήσεις 2018 και 2019 κέρδη ύψους 20.771,20€ και 624.188,80€ αντίστοιχα. Συνεπώς από αυτό και μόνο προκύπτει η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας «...» Ωστόσο τα μέλη της επιτροπής έκριναν σκόπιμο να επικοινωνήσουν τηλεφωνικά με το υποκατάστημα της ... των ..., στο οποίο η εταιρεία είχε αιτηθεί την χορήγηση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό διότι το έγγραφο της απάντησης της Εθνικής Τράπεζας στο παραπάνω αίτημα διέφερε ως προς το κείμενο που είχαν οι αντίστοιχες απαντήσεις των τραπεζών για τους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Μεταξύ αυτών υπήρξε οικονομικός φορέας ο οποίος προσκόμισε βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από την Κατά την διάρκεια της τηλεφωνικής επικοινωνίας με την Διευθύντρια του υποκαταστήματος των ... ενημερωθήκαμε ότι η μια βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας πρέπει να συνοδεύεται και από την βεβαίωση οφειλών. Επιπλέον

μας ενημέρωσε ότι η τράπεζα εκδίδει μετά από αίτημα, βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας για συγκεκριμένο έργο και ποσόν. Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, ναι μεν προσκόμισαν τέτοιου τύπου βεβαιώσεις, στις οποίες αναγράφονται ποσά τα οποία υπερκαλύπτουν το απαιτούμενο ποσόν για τον διαγωνισμό, αλλά σε κανέναν η βεβαίωση αυτή δεν συνοδεύεται από την βεβαίωση οφειλών, ώστε η επιτροπή να διαπιστώσει στο πλαίσιο του εφικτού, αν όντως το αναγραφόμενο ποσόν έχει χρησιμοποιηθεί ή όχι, και σε άλλες δραστηριότητες των υποψηφίων. Με το άνω σκεπτικό η επιτροπή έκρινε πλήρη την υπεύθυνη δήλωση των υποψηφίων στο ΕΕΕΣ περί κερδοφορίας του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών των δύο τελευταίων ετών. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία «...» πληροί την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα και επομένως πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 6ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» διότι δεν απέδειξε ότι πληροί τις απαιτήσεις Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ...«αντίγραφο πτυχίου βασικού τίτλου σπουδών του Μηχανικού (Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου), που θα ορισθεί ως υπεύθυνος υλοποίησης της πράξης, καθώς και είτε μία τουλάχιστον σύμβαση έργου, από την οποία να αποδεικνύεται η εμπειρία του στη θέση του διευθυντή/υπεύθυνου έργου «Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή έργου συναφούς αντικείμενου, είτε αντίγραφο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο ...», προκύπτει ότι οι μεταπτυχιακοί ή διδακτορικοί τίτλοι δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη εφόσον η εταιρεία «...» όπως αναγράφεται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, έχει ορίσει ως project manager τον ... ο οποίος είναι Ηλεκτρολόγος Μηχανικός (Α. Μητρώου ΤΕΕ ...) και επιπλέον έχει εκτελέσει μία τουλάχιστον σύμβαση σε έργο συναφούς αντικείμενου. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία «...» απέδειξε ότι ο ορισμός του project manager πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω

αναφορά. Β. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για την απαίτηση εκτέλεσης έργου ... δεν απέδειξε προκαταρκτικώς η εταιρεία ... μέσω του ΕΕΕΣ του δικού της και του τρίτου οικονομικού φορέα ... που της παρέχει δάνεια τεχνική ικανότητα - ότι πληροί και για τον λόγο αυτό μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» παρ. Β.9: «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό» καθώς επίσης με βάση το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», το υποβληθέν ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρείας «...» της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος είναι ... και της ατομικής επιχείρησης «...» - στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας - πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής. Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν υπάρχει έλλειψη στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» σε ότι αφορά στην περιγραφή της σύμβασης για την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία Συστήματος Ενεργειακής Διαχείρισης Κτηρίου (...) και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. Γ. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν δηλώνεται υπευθύνως ότι η κυρία ... έχει εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων (κριτήριο που δεν αποδεικνύεται από τον αριθμό ΤΕΕ), ούτε πολλώ μάλλον δηλώνει οποιαδήποτε σύμβαση δημοσίου έργου την οποία να επέβλεψε και επομένως δεν αποδεικνύεται προκαταρκτικώς μέσω του ΕΕΕΣ ότι η ... πληροί το κριτήριο επιλογή της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 περ. β της Διακήρυξης. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το αρ. πρωτ. .../ 624159/19244/2497/207/06-11-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ

ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)), στην απάντηση του ερωτήματος “2” διευκρινίζεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν.4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία ... απέδειξε προκαταρκτικώς, μέσω του ΕΕΕΣ, ότι πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση να διαθέτει στην ομάδα έργου έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό Μηχανικό (ιδίως για την υλοποίηση του των παρεμβάσεων της ομάδας ΙΙ της πράξης) με εμπειρία στην επίβλεψη δημόσιων έργων και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 7ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» λόγω μη συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το Παράρτημα VI της διακήρυξης «Φύλλο Συμμόρφωσης» σελ 164, προβλέπεται ότι: «...η οργάνωση των τεχνικών προδιαγραφών σε μορφή πίνακα έγινε για ομοιομορφία στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης... Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κ.λπ.)... Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.)». Η εταιρεία έχει προσκομίσει το Φύλλο Συμμόρφωσης συμπληρωμένο με τις απαιτούμενες απαντήσεις και παραπομπές και σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού της για μη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης. Η Υπηρεσία απορρίπτει

την ανωτέρω αναφορά. 8ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω ελλείψεων και αποκλίσεων από τη διακήρυξη της τεχνικής προσφοράς της. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης « Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου..., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. ii) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία δεν μπορεί να υποχρεώσει τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, να προβούν στην αγορά συγκεκριμένου λογισμικού, προκειμένου να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία. Για

τους ανωτέρω λόγους ρητά αναφέρεται στο Παράρτημα VI «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» (σελ 162) ότι «... προτείνεται, χωρίς να αποτελεί υποχρέωση, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να πραγματοποιήσει υπολογισμό στο συγκεκριμένο λογισμικό και να στείλει μαζί με την προσφορά του το αντίστοιχο report, καθώς και το εξαγόμενο αρχείο του προγράμματος εισάγοντας τις δεσμευτικές, αναφερόμενες παραπάνω παραμέτρους. Σε αυτή την περίπτωση κατά την αξιολόγηση της πρότασης, θα γίνει επαλήθευση ότι υιοθετήθηκαν οι σχετικές παραδοχές. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα πραγματοποιήσει προσομοίωση του φωτοβολταϊκού σταθμού, για κάθε υποψήφιο οικονομικό φορέα, με τον προσφερόμενο εξοπλισμό του κάθε οικονομικού φορέα, στο συγκεκριμένο λογισμικό ... και με τις δεσμευτικές, αναφερόμενες παραπάνω παραμέτρους και θα αξιολογηθεί η ικανοποίηση του κριτηρίου. Το σχετικό report, καθώς και το εξαγόμενο αρχείο του προγράμματος που παράγει το λογισμικό με τους υπολογισμούς και τα αποτελέσματα θα συμπεριλαμβάνεται στα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης και θα είναι διαθέσιμα στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Διευκρινίζεται ότι η προσομοίωση του φωτοβολταϊκού σταθμού στο λογισμικό ... από τον εκάστοτε υποψήφιο ανάδοχο δεν είναι δεσμευτική αλλά προτείνεται ώστε να διασφαλίσει και ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ότι η τεχνική του πρόταση ικανοποιεί τη σχετική απαίτηση». Συνάγεται σαφώς εκ των παραπάνω ότι η μη υποβολή μελέτης στο λογισμικό ... δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. iii) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ

ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...))», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης « Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου..εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή Η) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή ii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει τις ανωτέρω αναφορές. iv) Η αναθέτουσα αρχή σχετικά με τις συνολικές απώλειες της εγκατάστασης, έχει δηλώσει ότι δύναται να διενεργήσει η ίδια ελέγχους σε υπολογισμούς, οι οποίοι περιλαμβάνονται ήδη στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων αναδόχων, όσο και να διενεργήσει η ίδια υπολογισμούς, εάν αυτοί δεν περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά. Για το λόγο αυτό άλλωστε έχει γνωστοποιήσει στη διακήρυξη και παραμέτρους, οι οποίοι επηρεάζουν τους υπολογισμούς, ώστε αυτοί (οι υπολογισμοί) να μην επιδέχονται αμφισβήτηση. Κατά συνέπεια η συγκεκριμένη έλλειψη δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία απόρριψης. Σχετικά με τις απώλειες του μετασχηματιστή, έχει γίνει σαφές στο κείμενο της Τεχνικής Περιγραφής, ότι για λόγους απάλειψης φωτογραφικών διατάξεων και ίσης πρόσβασης, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει όποιο εξοπλισμό θέλει, πέραν αυτού που χρησιμοποιείται στην Τεχνική Έκθεση, αρκεί αυτός να πληροί τα τεχνικά χαρακτηριστικά που τίθενται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Όσον αφορά το τυπικό σκέλος στο κείμενο το Τεχνικών Προδιαγραφών δεν τίθεται ο συγκεκριμένος όρος και άρα δεν αποτελεί αιτία αποκλεισμού. Όσον

αφορά το ουσιαστικό σκέλος, οι απώλειες του προσφερόμενου μετασχηματιστή επηρεάζουν το performance ratio της εγκατάστασης και εφόσον αυτό είναι μεγαλύτερο του κάτω ορίου που έχει τεθεί (80%) η προσφορά γίνεται αποδεκτή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά.

2. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ n-ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΕΔΡΑΣΗΣ ΕΠΙ ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟΥ. i) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «..απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά της ...

νομίμως έγινε δεκτή. 3.ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ – ΑΝΑΣΤΡΟΦΕΑΣ i) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 4. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ i). Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι διαστάσεις για το κίосκι στο οποίο θα λειτουργεί ο υποσταθμός είναι ενδεικτικές και δεν μπορούν να αποτελέσουν από μόνες τους αιτία απόρριψης του υποψηφίου αναδόχου. Η αναφερόμενη απόκλιση στις διαστάσεις του

κίосκι δεν επηρεάζουν τη λειτουργία του, εφόσον πληρούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού που αυτό περιλαμβάνει, ενώ παράλληλα δεν μπορούν να επηρεάσουν την τιμή του, καθώς η αξία του περιβλήματος είναι ευτελής σε σχέση με την αντίστοιχη αξία του εξοπλισμού που αυτό περιλαμβάνει. Έτσι και αν ακόμη αναγράφεται ο συγκεκριμένος όρος στις Τεχνικές Προδιαγραφές, η συγκεκριμένη απόκλιση στις διαστάσεις, κρίθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού ως μη ικανός λόγος για τον αποκλεισμό υποψηφίου αναδόχου. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά.

Β. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ & ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ

1. Τεχνικά Χαρακτηριστικά - Συντελεστής ισχύος προβολέα 350W

i) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης, που επισυνάπτεται στην διακήρυξη, προσδιορίζεται ως ελάχιστη απαίτηση του συντελεστή ισχύος (Φ.Σ) $> 0,90$. Ο προσφερόμενος προβολέας Forum 1 2185 256W έχει συντελεστή ισχύος τουλάχιστον 0.92 δηλαδή μεγαλύτερο από την απαίτηση. Επίσης σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 221 του Ν.4412/2017 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων», τα μέλη της επιτροπής δεν έχουν την αρμοδιότητα να συσχετίσουν τα φυλλάδια που έχουν κατατεθεί, με τα αντίστοιχα που είναι αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά.

2. Τεχνικά Χαρακτηριστικά - Εγγύηση λαμπτήρα

i) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σχετικά με την απαίτηση εγγύησης των 30.000h και τη δήλωση του κατασκευαστή περί διάρκειας ζωής του λαμπτήρα 30.000h, οι όροι «εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής» και «διάρκεια ζωής» ταυτίζονται και ως εκ τούτου καλύπτονται οι όροι της διακήρυξης. Επίσης σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 221 του Ν.4412/2017 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων», τα μέλη της επιτροπής δεν έχουν την αρμοδιότητα να συσχετίσουν τα φυλλάδια που έχουν κατατεθεί με τα αντίστοιχα που είναι αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά.

3. Τεχνικά Χαρακτηριστικά - Φωτοτεχνική μελέτη Φ/Β.

i) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι με την προσφορά φωτιστικού ισχύος 20W αντί 30W που αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή, επιτυγχάνεται η απαίτηση των «5 LUX σε μία ζώνη 19m περιμετρικά του

χώρου εγκατάστασης» όπως προσδιορίζεται στην Τεχνική Περιγραφή. Όσον αφορά το τυπικό σκέλος σημειώνεται ότι ο όρος 30W δεν έχει τεθεί στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών. Όσον αφορά το ουσιαστικό σκέλος εφόσον οι απαιτήσεις στάθμης φωτισμού επιτυγχάνονται με φωτιστικό μικρότερης ισχύος και άρα επιτυγχάνουν πρόσθετη εξοικονόμηση ενέργειας σε σχέση με τους προβολείς των 30 W θα ήταν παράδοξο να αποτελούν αιτία αποκλεισμού. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 της διακήρυξης « Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου..., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Κατόπιν αυτού δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν επικυρωμένα τα Τεχνικά Φυλλάδια, τα αντίγραφα των πιστοποιητικών CE και τα αντίγραφα ISO, καθώς αυτό είναι υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. iii) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το από το αρχείο «ISO ANEMΙΣΤΗΡΩΝ» λείπει το 2ο έγγραφο που το συνοδεύει: 3. Πιστοποιητικό ISO9001.2015 - Ανεμιστήρες εξαερισμού και ότι δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη ΣΕΛ 163 ΣΤ που αναφέρει απαιτήσεις επί ποινής αποκλεισμού. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης» παρ. Ζ, η απαίτηση για την υποβολή των αντιγράφων των πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001: 2015 δεν είναι επί ποινής αποκλεισμού. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 9ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω μη συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το Παράρτημα VI της διακήρυξης

«Φύλλο Συμμόρφωσης» σελ. 164, προβλέπεται ότι: «Η οργάνωση των τεχνικών προδιαγραφών σε μορφή πίνακα έγινε για ομοιομορφία στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης... Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κ.λπ.). Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.)». Η εταιρεία έχει προσκομίσει το Φύλλο Συμμόρφωσης συμπληρωμένο με τις απαιτούμενες απαντήσεις και παραπομπές και σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού της για μη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 10ος λόγος: Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Α.Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την παράγραφο 6.3 του τεύχους τεχνικής περιγραφής το ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου (...) των νέων εγκαταστάσεων θέρμανσης, θα αποτελείται από α) έναν κεντρικό ελεγκτή, τις απαραίτητες κάρτες εισόδων/εξόδων και τις κατάλληλες θύρες επικοινωνίας β) δίκτυο μετρητών που έχει τη δυνατότητα συλλογής ενεργειακών δεδομένων, με σκοπό την επεξεργασία τους και την εξαγωγή διαγραμμάτων και αναφορών για τις καταναλώσεις που καταγράφονται και γ) το σύστημα επεξεργασίας έχει επίσης τη δυνατότητα αναφορών προειδοποιήσεων (Alerts) για συγκεκριμένες παραμέτρους του συστήματος των μετρητών και εφόσον ορισθούν από τον διαχειριστή του λογισμικού. Από την παραπάνω περιγραφή, καθώς επίσης και από την ανάλυση των υλικών και των ποσοτήτων στο τεύχος του προϋπολογισμού του τμήματος 1 (συμβατικό τεύχος), η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι το περιγραφόμενο έργο της εταιρείας ... είναι συναφούς αντικειμένου με αυτό του διαγωνισμού και ως εκ τούτου εταιρεία ... απέδειξε προκαταρκτικώς μέσω του ΕΕΕΣ της, ότι πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση εμπειρίας σε έργα

ενεργειακής διαχείρισης κτηρίων. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. Β. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν δηλώνεται υπευθύνως στο ΕΕΕΣ της ... ούτε στο ΕΕΕΣ του κυρίου Καπουράνη ότι αυτός έχει εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων, ούτε δηλώνεται οποιαδήποτε σύμβαση δημοσίου έργου την οποία να επέβλεψε. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το αρ. πρωτ. .../ 624159/19244/2497/207/06-11-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», στην απάντηση του ερωτήματος “2” διευκρινίζεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν.4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986. Σύμφωνα με τα παραπάνω η εταιρεία ... απέδειξε προκαταρκτικώς, μέσω του ΕΕΕΣ, ότι πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση να διαθέτει στην ομάδα έργου έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό Μηχανικό με εμπειρία στην επίβλεψη δημόσιων έργων και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έγινε νομίμως δεκτή. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 11ος λόγος : Απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας ... λόγω ελλείψεων και αποκλίσεων από τη διακήρυξη της τεχνικής προσφοράς της. Α. Φ/Β ΜΟΝΑΔΑ 1. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΑ ΠΛΑΙΣΙΑ. ι) Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία δεν μπορεί να υποχρεώσει τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, να προβούν στην αγορά συγκεκριμένου λογισμικού, προκειμένου να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική

διαδικασία. Για τους ανωτέρω λόγους ρητά αναφέρεται στο Παράρτημα VI «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς» (σελ 162) ότι «... προτείνεται, χωρίς να αποτελεί υποχρέωση, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να πραγματοποιήσει υπολογισμό στο συγκεκριμένο λογισμικό και να στείλει μαζί με την προσφορά του το αντίστοιχο report, καθώς και το εξαγόμενο αρχείο του προγράμματος εισάγοντας τις δεσμευτικές, αναφερόμενες παραπάνω παραμέτρους. Σε αυτή την περίπτωση κατά την αξιολόγηση της πρότασης, θα γίνει επαλήθευση ότι υιοθετήθηκαν οι σχετικές παραδοχές. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα πραγματοποιήσει προσομοίωση του φωτοβολταϊκού σταθμού, για κάθε υποψήφιο οικονομικό φορέα, με τον προσφερόμενο εξοπλισμό του κάθε οικονομικού φορέα, στο συγκεκριμένο λογισμικό ... και με τις δεσμευτικές, αναφερόμενες παραπάνω παραμέτρους και θα αξιολογηθεί η ικανοποίηση του κριτηρίου. Το σχετικό report, καθώς και το εξαγόμενο αρχείο του προγράμματος που παράγει το λογισμικό με τους υπολογισμούς και τα αποτελέσματα θα συμπεριλαμβάνεται στα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης και θα είναι διαθέσιμα στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Διευκρινίζεται ότι η προσομοίωση του φωτοβολταϊκού σταθμού στο λογισμικό ... από τον εκάστοτε υποψήφιο ανάδοχο δεν είναι δεσμευτική αλλά προτείνεται ώστε να διασφαλίσει και ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ότι η τεχνική του πρόταση ικανοποιεί τη σχετική απαίτηση». Συνάγεται σαφώς εκ των παραπάνω ότι η μη υποβολή μελέτης στο λογισμικό ... δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. ii) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το αρχείο «...pdf» είναι στα αγγλικά. Δεν είναι μεταφρασμένο σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

(Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...), όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. iii) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν έχει υποβάλει μελέτες και σχέδια και στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελ. 5 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ». Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της διακήρυξης η μη υποβολή των μελετών και σχεδίων δεν είναι ποινή αποκλεισμού. Επίσης και με το αρ. πρωτ. .../ 634916/19513/2551/210/12-11-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...), σε απαντήσεις ανάλογων ερωτημάτων (3, 5, 7, 8, 9) διευκρινίζεται ότι η εκπόνηση μελέτης εφαρμογής αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω

αναφορά. 2. ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΔΡΑΣΗΣ ΕΠΙ ΑΓΡΟΤΕΜΑΧΙΟΥ i) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το υποβληθέν αρχείο «WARRANTY.pdf». το οποίο όμως έχει συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης. Δεν είναι μεταφρασμένο σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία

απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. Β. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ & ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ & ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ 1.Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Συντελεστής ισχύος προβολέα 350W. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στο φυλλάδιο του προϊόντος που έχει κατατεθεί για τον προβολέα 350W φαίνεται πως ο συντελεστής ισχύος είναι τουλάχιστον 0.90 και όχι τουλάχιστον 0.95 όπως ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα στο Φύλλο Συμμόρφωσης που επισυνάπτεται στην διακήρυξη προσδιορίζεται ως ελάχιστη απαίτηση του συντελεστή ισχύος (ΦΣ) > 0,90 και ως εκ τούτου καλύπτονται οι απαιτήσεις. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 2. Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Διάρκεια Ζωής L80B20 80.000 ώρες ι) Απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης: Διάρκεια Ζωής L80B20 80.000 ώρες. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση της διάρκειας ζωής 80.000h για τον προβολέα L80/B20 καθώς προσφέρεται 70.000h καθώς και για όλους τους προβολείς. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή δηλώνεται ότι η θερμοκρασία χρώματος των LED θα είναι 4.000 K ενώ η διάρκεια ζωής των LED είναι 80.000 ώρες λειτουργίας L80/B20 σύμφωνα με το πρότυπο LM80 ώστε να διασφαλίζεται ότι μετά το πέρας των πρώτων 80.000 ωρών λειτουργίας του φωτιστικού σώματος, το 80% των LEDs του φωτιστικού θα έχουν φωτεινή εκροή όχι χαμηλότερη από το 80% της ονομαστικής τους. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 3. Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Προβολέας ΤΥΠΟΣ 1. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ο προβολέας που προσφέρεται από την συγκεκριμένη εταιρεία και συγκεκριμένα ο κωδικός EE PEM ΎΜ 45x140 100 W 4000 K BK είναι ισχύος 100W και βρίσκεται εκτός ορίων. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...))», όπου

στην απάντηση του ερωτήματος “2” διευκρινίζεται ότι: - Θα γίνουν δεκτοί λαμπτήρες ισχύος < 81 Watt φωτεινής ροής > 8.528 lm - Θα γίνουν δεκτοί λαμπτήρες ισχύος < 133,9 Watt φωτεινής ροής > 12.169 lm - Θα γίνουν δεκτοί λαμπτήρες ισχύος < 378 Watt φωτεινής ροής > 36.000 lm. Σε κάθε περίπτωση για τους χώρους στους οποίους έχει διενεργηθεί φωτοτεχνική μελέτη, με την επιλογή οποιουδήποτε λαμπτήρα θα πρέπει να συνεχίσουν να τηρούνται οι ελάχιστες προδιαγραφές για την εναρμόνιση με την κλάση III του προτύπου EN12464-01 όπως αναφέρεται στο Τεύχος Τεχνικής Περιγραφής του Τμήματος 1 της διακήρυξης. Κατόπιν των προαναφερθέντων καλύπτονται οι απαιτήσεις. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 4. Κατάθεση φωτοτεχνικών μελετών. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν έχει κατατεθεί κανενός είδους φωτοτεχνική μελέτη ούτε για τα φωτιστικά του γυμναστηρίου, ούτε για το Φ/Β πάρκο. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της διακήρυξης η μη υποβολή των μελετών και σχεδίων δεν είναι ποινή αποκλεισμού. Επίσης και με το αρ. πρωτ. .../634916/19513/2551/210/12-11-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», σε απαντήσεις ανάλογων ερωτημάτων (3,5 7 8,9) διευκρινίζεται ότι η εκπόνηση μελέτης εφαρμογής αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 5. Κατάθεση εγγυήσεων. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν έχουν κατατεθεί εγγυήσεις για τα φωτιστικά και τους λαμπτήρες και ότι δεν είναι σύμφωνα με την διακήρυξη ΣΕΛ 163 ΣΤ που αναφέρει απαιτήσεις επί ποινής αποκλεισμού. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια των λαμπτήρων υπάρχει η παραπομπή στο «www.....com», στο οποίο προσδιορίζεται η εγγύηση, η οποία καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις. Στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια των φωτιστικών προσδιορίζεται η εγγύηση, η οποία καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά.

Γ.ΣΥΣΤΗΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ 1. ΑΕΡΟΨΥΚΤΕΣ ΑΝΤΛΙΕΣ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ/ i) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχουν υποβληθεί σε zip. Φακέλους (ενδεικτικά «Αντλία Θερμότητας 70kW.rar» και «Αντλία Θερμότητας 211kW.rar»), σε ξεχωριστά αρχεία πιστοποιητικά (ενδεικτικά «... ISO-9001.pdf» και «... ISO-14001.pdf») που είναι στα αγγλικά και δεν είναι μεταφρασμένα σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική ...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «..απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής

επιλογής) της παρούσας.». Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. ii) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι οι απαιτητές τιμές ή απαίτηση ύπαρξης στα Φύλλα Συμμόρφωσης για την αντλία θερμότητας ότι διαθέτει δυνατότητα εύκολης διασύνδεσης μέσω πρωτοκόλλου ... με το σύστημα κεντρικής διαχείρισης του κτηρίου και ότι το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει μόνο στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. pdf στη σελ. 32 όπου δηλώνεται «Θα υπάρχει δυνατότητα εύκολης διασύνδεσης μέσω πρωτοκόλλου ... στη κεντρική διαχείριση του κτιρίου (...)». Δεν αναφέρεται στο datasheet η ζητούμενη δυνατότητα. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με το Παράρτημα VI της διακήρυξης «Φύλλο Συμμόρφωσης» σελ 164, προβλέπεται ότι: «Η οργάνωση των τεχνικών προδιαγραφών σε μορφή πίνακα έγινε για ομοιομορφία στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης...Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus /manuals κ.λπ.)... Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.)» Ως προαναφέρθηκε υποχρεωτική και με ποινή αποκλεισμού είναι η υποβολή του φύλλου συμμόρφωσης συμπληρωμένου Ο οικονομικός φορέας υπέβαλλε ως όφειλε το φύλλο συμμόρφωσης και ως εκ τούτου η προσφορά έγινε δεκτή. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. 2. ΑΞΟΝΙΚΑ ΑΕΡΟΘΕΡΜΑ. Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για τις απαιτητές τιμές: (1) θερμική ισχύς με θερμοκρασία εισερχόμενου νερού στους 55ο Έ και με θερμοκρασιακή διαφορά νερού $\Delta T = 5^\circ \text{ Έ}$, (2) ηλεκτροκινητήρας κλειστού τύπου IP 44 τριφασικός, ελάχιστης ισχύος 1ps/1400rpm, (3) σωλήνες χαλκού (3/8") ελάχιστου πάχους 0,35mm, οι οποίοι διαθέτουν πτερύγια αλουμινίου και χαλύβδινους συλλέκτες, Το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει μόνο στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. pdf και δεν έχουν υποβληθεί DATASHEET, ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ, CE, ISO όπως ζητείται στη διακήρυξη στην σελ 163. Η άποψη

της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι εγγυήσεις του εξοπλισμού και των συστημάτων όπως π.χ. τα επίτοιχα αερόθερμα, οι οποίες απαιτούνται να είναι για δύο έτη, καλύπτονται από τον Όρο 6.5- Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας, της Διακήρυξης (σελ. 68), σύμφωνα με το οποίο «Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας ο Ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας». Επιπλέον σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI η μη υποβολή αρχείων για CE και ISO δεν είναι ποινή αποκλεισμού. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. Δ. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. i) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για τα υποβληθέντα αρχεία:pdf, RUNDFOΣ Group ISO 9001.pdf &pdf, ...,pdf &pdf καιpdf &pdf, δεν είναι μεταφρασμένα έγγραφα σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την παράγραφο 2.1.4. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι σύμφωνα με την διακήρυξη, στην παράγραφο 2.1.4 αναφέρεται ότι «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...» καθώς επίσης και με το αρ. πρωτ. .../591723/18319/2390/194/23-10-2020 (ΑΔΑ: ...) με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», όπου στην απάντηση του ερωτήματος “3” διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα που θα πρέπει να είναι μεταφρασμένα και επικυρωμένα ορίζονται σαφώς στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια νοούνται τα έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να προσκομίσουν μεταφρασμένα τα ανωτέρω αντίγραφα. Επιπλέον στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «..απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή

ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας.». Σύμφωνα με τα παραπάνω η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά. ii) Στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για το υποβληθέν αρχείο: ... 9001.pdf λείπει το 2ο έγγραφο που το συνοδεύει. Η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι στην παράγραφο 3.2 της διακήρυξης « Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», αναφέρεται ότι θα «...απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου..., εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας...». Κατόπιν αυτού δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων αλλά υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει επικυρωμένα τα Τεχνικά Φυλλάδια, τα αντίγραφα των πιστοποιητικών CE και τα αντίγραφα ISO. Η Υπηρεσία απορρίπτει την ανωτέρω αναφορά.».

27. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν

λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

28. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

29. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

30. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζόμενου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011,

498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναιτιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα,

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣτΕ 2321, 118/2009).

31. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από

το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο,2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

32. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, απαραδέκτως προβάλλονται με τις οικείες παρεμβάσεις ισχυρισμοί που βάλουν κατά της προσφοράς τόσο της πρώτης όσο και της δεύτερης προσφεύγουσας κατά σαφή παραβίαση της αρχής της μη χειροτέρευσης της θέσης της προσφεύγουσας (reformation in reius), ενώ σε κάθε περίπτωση η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης, οι, δε, συγκεκριμένοι ισχυρισμοί αποτελούν περιεχόμενο προδικαστικής προσφυγής, την οποία θα μπορούσε να έχει ασκήσει η εκάστοτε παρεμβαίνουσα κατά της πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας (ΣΤΕ 1573/2019).

33. Επειδή, στη συνέχεια ως προς την δεύτερη προσφυγή προκύπτουν τα κάτωθι. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι δεν υφίσταται αμφιμονοσήμαντη σχέση μεταξύ των φωτοβολταϊκών έργων και των έργων ενεργειακής αναβάθμισης. Συνελόντι ειπείν, τα φωτοβολταϊκά έργα αποτελούν έργα ενεργειακής αναβάθμισης αφού παράγουν ηλεκτρική ενέργεια δίχως να καταναλώνονται ορυκτά καύσιμα, αλλά τα έργα ενεργειακής αναβάθμισης μπορούν να αναφέρονται και σε παρεμβάσεις άλλου τύπου πλην των φωτοβολταϊκών έργων, όπως π.χ. θερμομόνωση. Ως έργα ενεργειακής αναβάθμισης θεωρούνται αυτά που βελτιώνουν την ενεργειακή απόδοση ενός κτιρίου ή ενός συστήματος γενικότερα. Σύμφωνα με την Ενωσιακή Οδηγία 2012/27/ΕΕ, η ενεργειακή απόδοση ορίζεται ως ο λόγος της εκροής επιδόσεων, υπηρεσιών, αγαθών ή ενέργειας προς την εισροή ενέργειας και επιπλέον ως βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης ορίζεται η αύξηση της ενεργειακής απόδοσης λόγω τεχνολογικών, συμπεριφορικών ή/και οικονομικών αλλαγών. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι τα φωτοβολταϊκά έργα και τα έργα ενεργειακής αναβάθμισης, θεωρούνται συναφή έργα. Στους αυτοτελείς φωτοβολταϊκούς σταθμούς παραγωγών και αυτοπαραγωγών χρησιμοποιείται η ηλιακή ακτινοβολία για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας αντί η τελευταία να παράγεται από ορυκτά καύσιμα, επομένως με αυτόν τον τρόπο εξοικονομείται ηλεκτρική ενέργεια. Επομένως, τεκμηριώνεται ότι οι αυτοτελείς φωτοβολταϊκοί σταθμοί παραγωγών και αυτοπαραγωγών αποτελούν προφανώς επέμβαση εξοικονόμησης ενέργειας (βλ. την από

26/4/2021 Τεχνική Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ. Μ. Μηχανολόγου Η. Χατζηλιά. Και Χ. Μηχανικού. Ε. Χούλη). Περαιτέρω, ο όρος «εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής» για καταναλωτικά αγαθά όπως οι λαμπτήρες καθορίζεται σύμφωνα με την Οδηγία 1999/44/ΕΚ ως εξής: «Εγγύηση: κάθε ανάληψη υποχρέωσης εκ μέρους του πωλητή ή του παραγωγού προς τον καταναλωτή, χωρίς επιπλέον επιβάρυνση, για επιστροφή του καταβληθέντος τιμήματος, ή για αντικατάσταση, επισκευή ή φροντίδα καθ' οιονδήποτε τρόπο του καταναλωτικού αγαθού σε περίπτωση που το καταναλωτικό αγαθό δεν ανταποκρίνεται στα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στη δήλωση της εγγύησης ή στην σχετική διαφήμιση». Με την τροποποίηση της Οδηγίας 1999/44/ΕΚ από την Οδηγία 2011/83/ΕΚ ο εν λόγω όρος αναδιατυπώθηκε ως εξής: «Εμπορική εγγύηση: κάθε ανάληψη υποχρέωσης εκ μέρους του εμπόρου ή παραγωγού (“εγγυητής”) προς τον καταναλωτή, επιπλέον των νομικών του υποχρεώσεων σχετικά με την εγγύηση συμμόρφωσης, για επιστροφή του καταβληθέντος τιμήματος ή για αντικατάσταση, επισκευή ή συντήρηση καθ' οιονδήποτε τρόπο των αγαθών σε περίπτωση που αυτά δεν ικανοποιούν τις προδιαγραφές ή οποιαδήποτε άλλη απαίτηση πέραν της συμμόρφωσης που αναφέρονται στην δήλωση της εγγύησης ή στην σχετική διαφήμιση και που είναι διαθέσιμες κατά τη στιγμή ή πριν από τη σύναψη της σύμβασης». Ο όρος «διάρκεια ζωής» αποτελεί έναν στατιστικό δείκτη αξιοπιστίας ενός εξαρτήματος (όπως είναι ο λαμπτήρας) ή ενός συναρμολογήματος (όπως είναι ένα αυτοκίνητο). Σύμφωνα με την σχετική βιβλιογραφία (Stimson, 2018), η διάρκεια ζωής αναφέρεται στην μέσο χρόνο ζωής ενός πιθανού συνόλου προϊόντων. Στην επιστήμη της μηχανολογίας η διάρκεια ζωής αναφέρεται ως μέσος χρόνος αστοχίας (MTTF – Mean Time to Failure), δηλαδή ο μέσος χρόνος όπου παρατηρείται αστοχία του προϊόντος. Αν θεωρήσουμε ως $R(t)$ την συνάρτηση αξιοπιστίας του λαμπτήρα, τότε ο μέσος χρόνος αστοχίας (ή αλλιώς διάρκειας ζωής του) ορίζεται ως εξής: $MTTF = \int_0^{\infty} R(t) dt$. Κατόπιν των ανωτέρω, τεκμηριώνεται ότι ενώ η διάρκεια ζωής αποτελεί έναν στατιστικό δείκτη μαθηματικά υπολογιζόμενο, η εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής αποτελεί έναν όρο μίας σύμβασης, ο οποίος εκφράζεται ως υποχρέωση και ορίζεται από νομικά κείμενα, όπως οι ευρωπαϊκές οδηγίες 1999/44/ΕΚ και 2011/83/ΕΚ,

αντιδιαστολή που συνιστά την διαφοροποίησή τους ως όρους. Επομένως, οι δύο εν λόγω όροι δεν ταυτίζονται. Σύμφωνα με την σχετική βιβλιογραφία (Marghitu, 2001), η ισχύς ορίζεται ως ο ρυθμός μεταβολής έργου και εκφράζεται σε Joule/s ή αλλιώς Watt. Σε μία φωτοτεχνική μελέτη, οι μονάδες μέτρησης Watt αναφέρονται στην ισχύ των φωτιστικών σωμάτων που τοποθετούνται σε έναν χώρο. Σύμφωνα με την σχετική βιβλιογραφία (Sun et al. 2017), η μονάδα μέτρησης Lux αφορά στην φωτεινότητα, δηλαδή την ποσότητα φωτός που πέφτει σε μία μονάδα επιφανείας. Ορίζεται ως εξής: Lux = lm/m², όπου ως lm (Lumen ή λούμεν) ορίζεται η συνολική ποσότητα ενέργειας φωτός που εκπέμπεται από μια πηγή φωτός ανά δευτερόλεπτο. Σύμφωνα με την σχετική βιβλιογραφία (Nair & Dhoble, 2020), οι έννοιες Lux και Watt σχετίζονται, καθώς ένα λούμεν μπορεί να οριστεί ως η φωτεινή ροή που επιτυγχάνεται μετά από εκπομπή μονοχρωματικής πηγής φωτός ισχύος 1/683 Watt στην συχνότητα των 555 nm. Επομένως, οι μονάδες Watt και Lux είναι διαφορετικές μονάδες μέτρησης (βλ. την από 26/4/2021 Τεχνική Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ. Μ. Μηχανολόγου Η. Χατζηλιά. και Χ. Μηχανικού. Ε. Χούλη).

34. Επειδή, εν συνεχεία σε ότι αφορά την αιτιολογία αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας και τις οικείες αιτιάσεις της επ' αυτής, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» αναφέρεται το εξής: «*Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: {...} γ) υπεύθυνη δήλωση με σφραγίδα και υπογραφή του οικονομικού φορέα, με την οποία θα δηλώνει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έχει λάβει ίδια γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών.*». Ακόμα, στο άρθρο 2.4.2.5 προβλέπεται ότι «... τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου pdf. {...} εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο ... ». Τέλος,

στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται «η απόρριψη προσφοράς: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα δεν υπέβαλε ηλεκτρονικά, ούτε προσκόμισε εντός τριών εργάσιμων ημερών, την προβλεπόμενη στο 2.4.3.1 άρθρο της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση, με την οποία δηλώνεται ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έχει λάβει ίδια γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών, παρά μόνο υπέβαλε ένα ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf», στο οποίο δεν έχει συμπληρωθεί κείμενο. Προς κάλυψη της έλλειψης της προσφοράς της, την οποία συνομολογεί στην προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το υποβληθέν από εκείνη έγγραφο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΠΙΤΟΠΙΑΣ.PDF», στο οποίο βεβαιώνεται ότι ο ... και ο ..., για λογαριασμό της εταιρείας ..., επισκέφτηκαν τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έλαβαν οι ίδιοι γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών, συνιστά, ως δημόσιο έγγραφο, μείζονος αποδεικτικής ισχύος δικαιολογητικό συμμετοχής, σε σχέση με την απλή υπεύθυνη δήλωση, ή πάντως πλήρως ισοδύναμο με αυτήν και κατά συνέπεια με τον τρόπο αυτό καλύπτει την έλλειψη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη υπεύθυνης

δήλωσης. Ωστόσο, μία τέτοια ερμηνευτική εκδοχή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, καθορίζει το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης, με αποτέλεσμα να δεσμεύονται όλοι οι εμπλεκόμενοι στη διαδικασία, αναθέτουσα αρχή και υποψήφιοι. Ως εκ τούτου, τόσο η αναθέτουσα αρχή κατά τη διενέργεια της διαδικασίας και κατά τη λήψη των αποφάσεών της, όσο και οι προσφέροντες κατά τη σύνταξη των προσφορών τους, είναι υποχρεωμένοι να τηρούν πιστά τους όρους της διακήρυξης. Η παραβίαση εκ μέρους του υποψηφίου των όρων της διακήρυξης συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς του. Έτσι, ο αποκλεισμός του υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, είναι υποχρεωτικός για την αναθέτουσα αρχή, η οποία δρα κατά δέσμια αρμοδιότητα, χωρίς να καταλείπεται σε αυτήν περιθώριο διακριτικής ευχέρειας. Επομένως, εφόσον η διακήρυξη ζητούσε ρητά και με τρόπο που δεν επιδέχεται καμία αμφισβήτηση την προσκόμιση της ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία και μόνο δεσμεύεται ο εκδώσας αυτή ως προς το περιεχόμενο, με τις νόμιμες συνέπειες, παράλληλα με το γεγονός ότι δεν προβλέπεται στη διακήρυξη εναλλακτικός τρόπος δήλωσης ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας έχει επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του κολυμβητηρίου και του γηπέδου εγκατάστασης της φωτοβολταϊκής μονάδας και έχει λάβει ίδια γνώση του τόπου και των τοπικών συνθηκών, προκύπτει αυτόθροα ότι η προβλεπόμενη στη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση συνιστά αναντικατάστατο στοιχείο της προσφοράς και ως εκ τούτου κανένα άλλο έγγραφο δεν δύναται να θεραπεύσει την έλλειψη αυτή, η δε μη υποβολή της απαιτούμενης από τη διακήρυξη υπεύθυνης δήλωσης άγει υποχρεωτικά στο απαράδεκτο της υποβληθείσας προσφοράς και άρα στον αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας. Σημειώνεται, ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με την προσκόμιση νέου εγγράφου, η οποία δεν παρίσταται σύννομη. Συνεπώς, ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος, αφού παρίσταται, ότι με νόμιμη αιτιολογία απερρίφθη η προσφορά της.

35. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της πρώτης προσφεύγουσας και ταυτοχρόνως παρεμβαίνουσας επ' αυτής κρίνονται τα κάτωθι. Η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν καλύπτει τους όρους 2.1.5, 2.2.2.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, καθώς, κατά την κρίση της, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν είναι σύμφωνη με το υπόδειγμα που παρατίθεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης. Και τούτο διότι ελλείπει η βεβαίωση του τελευταίου εδαφίου του εν λόγω υποδείγματος : *«Βεβαιώνουμε υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχουμε το δικαίωμα να εκδίδουμε.»*. Στο άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης με τίτλο «Εγγυήσεις» ορίζονται τα εξής: *«Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν.4364/ 2016 (Α' 13)47, που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη - μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α.-Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Εάν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης*

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

παραίτηται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2.1 της διακήρυξης με τίτλο «Εγγύηση Συμμετοχής»: «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού είκοσι τριών χιλιάδων διακοσίων έξι ευρώ και εξήντα επτά πρώτων λεπτών (23.206,67€). Υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής παρατίθεται στο Παράρτημα V της παρούσας. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 24-07-2021, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.». Στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής» αναφέρεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: (...) β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης (.) Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.). (...)». Στο Παράρτημα V της διακήρυξης με τίτλο

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών» περιλαμβάνεται υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολή Συμμετοχής (από Τράπεζα), το οποίο μεταξύ άλλων ορίζει τα εξής: «Βεβαιώνουμε ότι όλες οι ισχύουσες Εγγυητικές Επιστολές της Τράπεζάς μας, οι οποίες έχουν χορηγηθεί στο Δημόσιο, στα Ν.Π.Δ.Δ. και στα Ν.Π.Ι.Δ., συμπεριλαμβανομένης και της παρούσης, δεν ξεπερνάνε το όριο το οποίο έχει καθοριστεί βάσει νόμου για την Τράπεζά μας. Βεβαιώνουμε υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών επιστολών που έχουν δοθεί, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχουμε το δικαίωμα να εκδίδουμε.». Τέλος, σύμφωνα με το .../ 634916/19513/2551/210/12.11.2020 (ΑΔΑ: ...) έγγραφο, με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», διευκρινίστηκε, στην απάντηση επί του υπ' αρ. 15 ερωτήματος, ότι «το περιεχόμενό των εγγυητικών επιστολών θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016. Το υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής έχει συνταχθεί σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο το οποίο υπερισχύει του υποδείγματος. Είναι αποδεκτές εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης από το ΤΜΕΔΕ, αρκεί να είναι σύμφωνες με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν . 4412/2016.». Εν προκειμένω, η εγγυητική επιστολή της πρώτης προσφεύγουσας έχει συνταχθεί σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, το οποίο υπερισχύει του υποδείγματος, σύμφωνα με τις ως άνω διευκρινίσεις, οι οποίες κατέστησαν δεσμευτικές τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο και για την αναθέτουσα αρχή. Εφόσον όμως ένας οικονομικός φορέας συμμετέχει ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό, δεν μπορεί πλέον παραδεκτως να αμφισβητήσει τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης και τυχόν διευκρινίσεων, που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης και η νομιμότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε (βλ. ad hoc, ΣτΕ ΕΑ 72/2020, 400/2018, 827/2019). Επομένως, στον βαθμό που η δεύτερη προσφεύγουσα επιχειρεί να αμφισβητήσει τη νομιμότητα των όρων σχετικά με την

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

προσκόμιση της εγγυητικής επιστολής, επ' ευκαιρία άσκησης της προδικαστικής του προσφυγής, αυτό συνιστά ανεπίκαιρη προσβολή πράξης, ήτοι της διακήρυξης και των επ' αυτής διευκρινίσεων. Εξάλλου, με μία απλή ανάγνωση των παραπάνω εδαφίων του Παραρτήματος V της διακήρυξης συμπεραίνει κανείς εύκολα το ταυτόσημο περιεχόμενό τους, συνεπώς η πρώτη προσφεύγουσας συμπεριέλαβε στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μόνο το πρώτο εδάφιο προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, γεγονός που δεν επιφέρει καμία αλλοίωση ως προς το νόμιμο περιεχόμενο της εγγυητικής της επιστολής. Ωστόσο, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι η μη αναγραφή του τελευταίου εδαφίου συνιστά έλλειψη της εγγυητικής της επιστολής, παρά τα όσα σαφώς έχουν προβλεφθεί με τη διακήρυξη και τις ως άνω διευκρινίσεις, λεκτέα τα εξής. Όπως έχει κριθεί, ανεξαρτήτως αν τα ζητά η διακήρυξη (ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕλΣυν Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017), συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της όταν δε γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενό της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα, αρκεί από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία να προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αφορά πράγματι συγκεκριμένο συμμετέχοντα στον διαγωνισμό και ότι αυτός δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη (βλ. ΣτΕ 1073/1993, αλλά και την απόφαση της ΑΕΠΠ, 1000/2020, σκ. 13). Εξάλλου, το ΣτΕ, σε απόφασή του επανέλαβε την κρίση ότι το ουσιώδες σε μία εγγυητική επιστολή είναι να μην τίθεται αμφιβολία ούτε ως προς το γεγονός ότι η εγγυητική εκδόθηκε για τον επίμαχο διαγωνισμό, ούτε ως προς τον χρόνο και το ύψος της εγγυητικής ευθύνης (ΣτΕ Ολ. 1819/2020). Εν προκειμένω, στην εγγυητική επιστολή που κατετέθη πληρούνται όλες οι ουσιώδεις προϋποθέσεις, όπως αυτές έχουν κριθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. Επομένως, παρόλο που η εγγυητική της επιστολής είναι καθόλα νόμιμη αφού έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 που κατισχύει του υποδείγματος, σύμφωνα και με τις ανωτέρω διευκρινίσεις, ακόμα και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί το αντίθετο, η μη αναγραφή του τελευταίου εδαφίου του υποδείγματος

στην εγγυητική επιστολή συνιστά επουσιώδες σφάλμα που δεν επιδρά στο κύρος της. Και τούτο διότι η μη συμπερίληψή του συγκεκριμένου εδαφίου στο κείμενο της εγγυητικής της επιστολής δε γεννά κανενός είδους σύγχυση ούτε ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση, ούτε ως προς τη δέσμευση του εγγυητή, ούτε ως προς το γεγονός ότι η εγγυητική εκδόθηκε για τον επίμαχο διαγωνισμό, ούτε ως προς τον χρόνο και το ύψος της εγγυητικής ευθύνης, ούτε ως προς το ότι αφορά πράγματι συγκεκριμένο συμμετέχοντα στον διαγωνισμό και ούτε ως προς το ότι αυτός δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη, όπως απαιτείται νομολογιακώς για να θεωρεί ουσιώδες το σφάλμα και άρα ικανό να επιδράσει στο κύρος της εγγυητικής επιστολής. Ενόψει τούτων, ο οικείος λόγος της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

36. Επειδή, με τον επόμενο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της πρώτης προσφεύγουσας, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ της πρώτης προσφεύγουσας δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και ειδικότερα την απαίτηση εξειδίκευσης του υπευθύνου υλοποίησης της πράξης (Project Manager) σε έργα ενεργειακής αναβάθμισης, καθώς κατά την κρίση της τα δηλωθέντα έργα στο ΕΕΕΣ της και της δανείζουσας εμπειρίας κ. ..., δεν αποτελούν έργα ενεργειακής αναβάθμισης ούτε είναι συναφή με έργα ενεργειακής αναβάθμισης. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, «ο οικονομικός φορέας για την υλοποίηση των παρεμβάσεων, θα πρέπει: α) να ορίσει ως υπεύθυνο υλοποίησης της πράξης (Project Manager) έναν (1) τουλάχιστο Διπλωματούχο Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο) με εξειδίκευση στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο και β) να διαθέτει στην ομάδα έργου έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό Μηχανικό (ιδίως για την υλοποίηση του των παρεμβάσεων της ομάδας II της πράξης) με εμπειρία στην επίβλεψη δημόσιων έργων.». Στον όρο 2.2.8 προβλέπεται η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων για την πλήρωση του όρου 2.2.6. Ακόμα, στον όρο 2.9.2 αναφέρεται ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2. 5 και 2.2. 6).». Στον δε όρο 2.4.3.1 προβλέπεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 ... ». Επίσης, στον όρο 2.2.9.1 προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986», το οποίο μάλιστα διευκρινίστηκε και με το αρ. πρωτ. .../624159/19244/2497/207/06-11-2020 (ΑΔΑ: ...) έγγραφο, με θέμα: «Διευκρινίσεις επί ερωτημάτων για τον Διαγωνισμό: «ΑΝΟΙΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΜΕΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΟΛΥΜΒΗΤΗΡΙΟΥ ... (...)», στην απάντηση του δεύτερου ερωτήματος. Με το ίδιο έγγραφο, στο ερώτημα 3, δόθηκε η εξής απάντηση: «Στην παράγραφο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα» και ειδικότερα στο εδάφιο Β.4. αναφέρεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν μεταξύ άλλων: Αντίγραφο πτυχίου βασικού τίτλου σπουδών του Μηχανικού (Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου),

που θα ορισθεί ως υπεύθυνος υλοποίησης της πράξης, καθώς και είτε μία τουλάχιστον σύμβαση έργου, από την οποία να αποδεικνύεται η εμπειρία του στη θέση του διευθυντή/υπεύθυνου έργου «Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή έργου συναφούς αντικειμένου, είτε αντίγραφο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο. Με τον όρο αντίγραφο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο, νοείται μεταπτυχιακός ή διδακτορικός τίτλος από ΑΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής. Εναπόκειται στον υποψήφιο ανάδοχο να αποδείξει εάν ο μεταπτυχιακός ή διδακτορικός τίτλος που διαθέτει ο μηχανικός, υπεύθυνος υλοποίησης της πράξης, έχει εκδοθεί από ΑΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμο της αλλοδαπής.». Εκ των ανωτέρω, συνάγεται σαφώς, ότι προς απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6 απαιτείται η εξειδίκευση του project manager να προκύπτει α) είτε από μία τουλάχιστον σύμβαση έργου, από την οποία να αποδεικνύεται η εμπειρία του στη θέση του διευθυντή/υπεύθυνου έργου «Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή έργου συναφούς αντικειμένου, β) είτε από αντίγραφο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο. Πράγματι, προς εκπλήρωση των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς τόσο από το υποβληθέν από την πρώτη προσφεύγουσα ΕΕΕΣ όσο και από αυτό της κ. ..., ότι η κ. ..., η οποία έχει οριστεί ως υπεύθυνη υλοποίησης της πράξης, είναι πτυχιούχος μηχανολόγος μηχανικός και δηλώνεται ότι ήταν υπεύθυνη συναφών έργων, ήτοι των έργων προμήθειας, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία των κάτωθι: Φ/Β ΣΤΑΘΜΟΣ 499.62 kWp ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΑΡ. ΤΕΜ. ..., ..., ΚΑΙ Φ/Β ΣΤΑΘΜΟΣ 499.62 KWP ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΑΡ....., πληρούσα δηλαδή τη μία (υπό στοιχείο α) από τις δύο ανωτέρω προϋποθέσεις απόδειξης αναφορικά με τον όρο 2.2.6. Τα ανωτέρω δε τα συνομολογεί η δεύτερη προσφεύγουσα, και ισχυρίζεται ότι τα δηλωθέντα έργα δεν αποτελούν έργα ενεργειακής αναβάθμισης ούτε είναι συναφή με έργα ενεργειακής αναβάθμισης. Ο ισχυρισμός όμως αυτός κρίνεται ως αβάσιμος, αφού τα ανωτέρω δηλωθέντα έργα κρίνεται ότι είναι συναφή με έργα ενεργειακής αναβάθμισης όπως προκύπτει δίχως αμφιβολία από τα διδάγματα της κοινής πείρας, όπου σε ιστοσελίδες εταιρειών που έχουν συναφές αντικείμενο

επαγγελματικής δραστηριότητας, τα φωτοβολταϊκά έργα ταυτίζονται με έργα ενεργειακής αναβάθμισης. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι τα έργα ΑΠΕ, όπως η εγκατάσταση φωτοβολταϊκών, αποτελούν απολύτως συναφή έργα με έργα ενεργειακής αναβάθμισης, γεγονός που αποδέχεται και η έννομη τάξη, αφού ως τέτοια ορίζονται στο πλαίσιο του προγράμματος αναβάθμισης κατοικιών, με τίτλο «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΩ - ΑΥΤΟΝΟΜΩ για Έξυπνα Σπίτια», των υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, στη βάση των τελευταίων αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου και των προβλέψεων του Εθνικού Σχεδίου για την Ενέργεια και το Κλίμα (ΕΣΕΚ). Άλλοις λόγοι, η ίδια η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται στο ΕΕΕΣ της και στο ΕΕΕΣ της δανείζουσας εταιρείας ... φωτοβολταϊκά έργα προς εκπλήρωση του όρου 2.2.6 (α) Μελέτη & Κατασκευή Φωτοβολταϊκού Σταθμού ισχύος 499.73 kW στο ... και β) Μελέτη, Προμήθεια, Εγκατάσταση Φωτοβολταϊκού συστήματος ισχύος 499,14kW στις εγκαταστάσεις του θερμοηλεκτρικού εργοστασίου του ... στη θέση ...), συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας εφόσον η προσφορά της φέρει τις αυτές πλημμέλειες με τις προσαπτόμενες, ήτοι ότι τα φωτοβολταϊκά έργα δεν είναι συναφή με έργα ενεργειακής αναβάθμισης Συνεπεία των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος, ως αβάσιμος.

37. Επειδή, περαιτέρω ως προς τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, ως προς την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, ότι δεν υπολογίζονται οι συνολικές απώλειες στο AC που απαιτεί ο διαγωνισμός, κρίνονται τα κάτωθι. Ειδικότερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης (σελ. 161 Διακήρυξης, 7ο bullet) ορίζεται ότι: «(...) Οι σχετικές απώλειες στην καλωδίωση ac που θα υπολογιστούν συνολικά για όλη την εγκατάσταση να οδηγούν σε συντελεστή μικρότερο του 2,5 %». Σύμφωνα με το αρχείο 2.4.3.2.A6.2 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΠΤΩΣΗΣ ΤΑΣΗΣ AC. Pdf. που υποβλήθηκε στο διαγωνισμό από την πρώτη προσφεύγουσα, προκύπτει ότι η μέγιστη πτώση σε γραμμή AC αφορά τον Inverter 1 και είναι 0.247% από τον Inverter 1 στον Πίνακα AC και 0.133 % η πτώση τάσης από τον Πίνακα AC έως τον Μ/Σ. Από την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας αποδεικνύεται ότι οι σχετικές απώλειες στην

καλωδίωση, οι οποίες θα υπολογιστούν συνολικά για όλη την εγκατάσταση, οδηγούν σε συντελεστή μικρότερο του 2,5%, μιας και η μέγιστη πτώση γραμμής που αφορά τον Inverter 1 θα είναι $0.247\%+0.133\%=0.38\%$. Οι άλλες γραμμές θα έχουν μικρότερες απώλειες %, άρα οι απώλειες AC της συνολικής εγκατάστασης δε δύνανται να είναι ανώτερες σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας ανώτερες από 0.38%. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

38. Επειδή, εν συνεχεία η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ως προς την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της διαγωνιζομένης έπρεπε να απορριφθεί διότι παρουσιάζει τις ακόλουθες ελλείψεις και αποκλίσεις από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης Ειδικότερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης απαιτείται κατά τα Φύλλα Συμμόρφωσης: «4.2 Μετασχηματιστής Ισχύος 20/0,4kV, ονομαστικής ισχύος 500kVA» Σύμφωνα με το αρχείο 2.4.3.2.A1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ. pdf που υποβλήθηκε στο διαγωνισμό, η παραπομπή στη σελίδα 19 (2.4.3.2.A1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ) είναι σωστή, μιας και εκεί αναφέρεται αρχικά η φράση «μετασχηματιστή ελαίου 500kVA». Στο 1. ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ_ΤΜΗΜΑΤΟΣ_1_Ιούλιος_2020_signed ορίζεται ότι: «ο Μετασχηματιστής πρέπει να έχει τάση βραχυκύκλωσης $u_k=4\%$ ». Το ουσιώδες εν προκειμένω είναι η συμμόρφωση στην ονομαστική ισχύ 500 kVA, καθώς τα λοιπά χαρακτηριστικά 20/0.4 kV θεωρούνται αυτονόητα, διαφορετικά δεν θα μπορούσαν να συνδεθούν στο δίκτυο ΜΤ. Παρόλα αυτά, στη σελίδα 21 του αρχείου 2.4.3.2.A1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ επισημαίνεται και αναλυτικά ο τύπος του Μετασχηματιστή ως Dyn 500 KVA 20/0,4kV ελαίου, u_k 6%. Σύμφωνα με τον παρακάτω τύπο, το ρεύμα βραχυκύκλωσης που προκύπτει από Μ/Σ με τάση βραχυκύκλωσης $u_k = 6\%$ είναι μικρότερο. Για τον λόγο αυτό προτείνεται Μ/Σ με τάση βραχυκύκλωσης $u_k = 6\%$. Επίσης η τάση βραχυκύκλωσης δεν αναφερόταν στον πίνακα συμμόρφωσης, επομένως, όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 18,19/2011, 3703/2010) δεν μπορεί να αποκλειστεί οικονομικός φορέας επειδή δεν πληροί όρο που δεν τίθεται στα έγγραφα της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος απορρίπτεται, ως αβάσιμος.

39. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα εν συνεχεία υποστηρίζει, ότι ο προσφερόμενος από την πρώτη προσφεύγουσα προβολέας Forum 1 2185 256W δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς έχει συντελεστή ισχύος τουλάχιστον 0.92 και όχι τουλάχιστον 0.95, το φυλλάδιο που έχει κατατεθεί δεν είναι σύμφωνο με το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή αναφορικά με την τιμή του συντελεστή ισχύος PF και μάλιστα σε ένα σημείο του φυλλαδίου που κατατέθηκε έχει διατηρηθεί η σωστή τιμή του συντελεστή ισχύος >0.92, ενώ σε άλλο σημείο η τιμή του επίσημου φυλλαδίου έχει αλλαχθεί σε 0.95. Ειδικότερα, στο άρθρο 1.1.4 του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών με τίτλο «Προβολέας ασύμμετρης δέσμης με LED ισχύος<350W» ορίζεται ότι: «(...) Το φωτιστικό θα έχει συντελεστή ισχύος 0,95 τουλάχιστον (...)». Ο προβολέας 2185 Forum της ..., που έχει υποβληθεί, πρόκειται να φέρει το τροφοδοτικό ..., όπως φαίνεται τόσο στο LM-79 test report (2.4.3.2.E13.5.3 LM79 FORUM 2185.pdf σελ. 1/26), όσο και στο πιστοποιητικό ... (2.4.3.2.E13.4 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... FORUMpdf σελ.8/8). Επιπλέον επισυνάπτεται το τεχνικό φυλλάδιο του τροφοδοτικού (...pdf), όπου αναφέρεται πως ο συντελεστής ισχύος είναι 0,98 για τροφοδοσία 230Vac, όπως είναι το ελληνικό δίκτυο. Επιπλέον, επειδή στην δεύτερη προσφυγή αναφέρεται ότι το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή (...) αναφέρει άλλες τιμές, ότι ο κατασκευαστής οφείλει να αναφέρει στα τεχνικά του φυλλάδια τις ελάχιστες τιμές για όλες τις αγορές στις οποίες απευθύνεται. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κατά τα ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος.

40. Επειδή, εν συνεχεία η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι οι λαμπτήρες της ... που έχουν κατατεθεί από την πρώτη προσφεύγουσα δεν φέρουν εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής 30.000h, αλλά διάρκεια ζωής 30.000h. Ειδικότερα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης ΣΤ. Γραπτές εγγυήσεις του εξοπλισμού και των συστημάτων ορίζεται ότι: « (...) Λαμπτήρες: Εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής κατ' ελάχιστον 30.000h». Στο 2.4.3.2. E12 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ. pdf, που αποτελεί επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας, αναφέρεται πως η διάρκεια ζωής του λαμπτήρα είναι 30000 ώρες. Οι όροι «εγγύηση ελάχιστου χρόνου ζωής» και «διάρκειας ζωής» προφανώς

ταυτίζονται και επομένως οι προσφερόμενοι λαμπτήρες συνάδουν πλήρως με όλα τα χαρακτηριστικά και προδιαγραφές της διακήρυξης. 3. Τεχνικό Χαρακτηριστικό: Φωτοτεχνική Μελέτη Φ/Β. Η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσφερόμενοι προβολείς δεν καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης. Ειδικότερα στο άρθρο 3.4.8 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής αναφέρεται ότι: «Για τον φωτισμό θα χρησιμοποιηθούν προβολείς LED ισχύος κατ' ελάχιστο 30W ο καθένας, συμμετρικής δέσμης, με ελάχιστη απαίτηση μέσης στάθμης φωτισμού 5Lux, σε μία ζώνη 19m περιμετρικά του χώρου εγκατάστασης.». Το κρίσιμο σημείο είναι η επίτευξη της ελάχιστης απαίτησης φωτισμού 5lux, την οποία η πρώτη προσφεύγουσα επιτυγχάνει σύμφωνα και με την φωτοτεχνική μελέτη που παραδόθηκε με προβολείς ισχύος 20W (2.4.3.2_A8 ΦΩΤΟΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΦΒ ΣΤΑΘΜΟΥ). Η εξοικονόμηση ενέργειας που προσφέρεται με τη λύση αυτή δε θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού εφόσον το ζητούμενο, ήτοι η επίτευξη της ελάχιστης απαίτησης φωτισμού 5lux, επιτυγχάνεται από την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

41. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το προσφερόμενο είδος από την πρώτη προσφεύγουσα δεν πληροί τις προδιαγραφές του Ειδικότερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης ορίζονται τα εξής: «Το δοχείο διαθέτει κατ' ελάχιστον την ακόλουθη θερμομόνωση (ή άλλη αντίστοιχων ή καλύτερων χαρακτηριστικών): Πολυουρεθάνη χωρίς CFC & ..., Πυκνότητα: 42-44kg/m³, Πάχος: 80mm, Θερμική αγωγιμότητα: 0,023W/mK, Κλάση πυρός: B3, αυτοσβεστούμενα. Επιπρόσθετα φέρει εξωτερική επένδυση PVC δερματίνης και λειτουργική σχεδίαση με αφαιρούμενη μόνωση για διέλευση από στενές πόρτες.». Στις διευκρινίσεις που δόθηκαν ..._ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ_ΑΠΑΝΤΗΣΗ_3.pdf στο Ερώτημα 18 αναφέρονται τα εξής : «Ερώτημα 18 : Για το δοχείο αδρανείας στο φύλλο συμμόρφωσης σε μία ενότητα αναφέρεται ότι: το δοχείο διαθέτει κατ' ελάχιστον την ακόλουθη θερμομόνωση (ή άλλη αντίστοιχων ή καλύτερων χαρακτηριστικών): Πολυουρεθάνη χωρίς CFC & ..., Πυκνότητα: 42 - 44 kg/m³, Πάχος: 80mm, Θερμική αγωγιμότητα: 0,023 W/mK, Κλάση πυρός: B3, αυτοσβεστούμενα.

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

Επιπρόσθετα φέρει εξωτερική επένδυση PVC δερματίνης και λειτουργική σχεδίαση με αφαιρούμενη μόνωση για διέλευση από στενές πόρτες. Αφού αναφέρεται το “κατ’ ελάχιστον”, αν δοθεί διαφορετικός τύπος μόνωσης, αυτομάτως ή μόνωση δεν είναι άμεσα διακριτή (αν είναι καλύτερη ή χειρότερη) καθώς θα είναι διαφορετική. Οπότε διαχωρίζουμε τις προδιαγραφές, ως κάτωθι, στα επιμέρους και αναμένουμε σχόλια σας για το αν κάθε παράμετρος είναι επί ποινή αποκλεισμού ή αν γίνεται αποδεκτό και κάτι εναλλακτικό. Πολυουρεθάνη χωρίς CFC & Πυκνότητα: 42 - 44 kg/m³. Πάχος: 80mm. Εδώ είναι αντιληπτό πως μπορεί να είναι και >80mm. Θερμική αγωγιμότητα: 0,023 W/mK Κλάση πυρός: B3. Αυτοσβεστούμενα. Εξωτερική επένδυση PVC δερματίνης. Απάντηση : Η μόνωση του δοχείου αδρανείας είναι υποχρεωτική σύμφωνα με όσα περιγράφονται κατ’ ελάχιστον στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης του έργου. Τιμές των χαρακτηριστικών μεγεθών που αναφέρονται σαφώς στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών οι οποίες βελτιώνουν τον συντελεστή θερμικής αγωγιμότητας γίνονται αποδεκτές. Είναι αποδεκτό το παράδειγμα που αναφέρεται στη συγκεκριμένη ερώτηση.».

Σύμφωνα με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, το παραπάνω είδος δε συμπεριλαμβάνεται στις ελάχιστες απαιτήσεις επί ποινής αποκλεισμού, επομένως το προσφερόμενο από την πρώτη προσφεύγουσα δοχείο αδρανείας αποσπώμενης μόνωση πάχους 100mm, ήτοι μεγαλύτερης των 80 mm που ζητήθηκε, υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και είναι σε κάθε περίπτωση αποδεκτό. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

42. Επειδή, περαιτέρω η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το είδος «ΠΛΑΚΟΕΙΔΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗΣ» που έχει κατατεθεί ως CE και ISO το ίδιο έγγραφο έχουν επιλοχωρήσει οι εξής πλημμέλειες: (α) το έγγραφο δεν αποτελεί ούτε πιστοποιητικό CE ούτε ISO, αφού καμία αναφορά δεν γίνεται στο περιεχόμενό του είτε στην σήμανση CE είτε στο πρότυπο ISO, (β) όπως προκύπτει από σχετική αναφορά στην πρώτη σελίδα του αγγλικού πρωτότυπου εγγράφου, αυτό αποτελείται από δύο σελίδες αλλά έχει υποβληθεί μόνο μία σελίδα και μετάφραση μιας σελίδας και (γ) έχει λήξει στις 17/07/2020 - δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δεν αποδεικνύει ότι το είδος «ΠΛΑΚΟΕΙΔΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗΣ» φέρει πιστοποίηση CE και ISO

9001:2015, της παραγωγικής διαδικασίας του οίκου κατασκευής/εργοστασίου εν ισχύ. Επί των ισχυρισμών αυτών, λεκτέα τα εξής. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης ορίζεται ότι: «Στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνεται: (...) Δ. Αντίγραφα των πιστοποιητικών CE του προς προμήθεια εξοπλισμού σε μορφή pdf, τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από το διαγωνιζόμενο. Ζ. Αντίγραφα των πιστοποιητικών συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9001:2015, της παραγωγικής διαδικασίας του οίκου κατασκευής/εργοστασίου κατ' ελάχιστον για τον εξοπλισμό (...).». Στις διευκρινίσεις που δόθηκαν ..._ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ_ΑΠΑΝΤΗΣΗ_3.pdf στο Ερώτημα 19 αναφέρονται τα εξής: «*Ερώτημα 19: Το CE στους πλακοειδείς εναλλάκτες δεν έχει εφαρμογή καθώς οι συγκεκριμένου τύπου εναλλάκτες δεν φέρουν ηλεκτρικά μέρη, π.χ. οι ηλιακοί φέρουν CE που αφορά την αντίσταση. Αν εδώ καταθέσουμε ... πιστοποιητικό, που εναρμονίζει με DIRECTIVE 2014/68/EU ON, η οποία διασφαλίζει την ποιότητα κατασκευής, θα είναι αποδεκτό; Απάντηση : Ναι, θα είναι αποδεκτό.*». Από την παραπάνω απάντηση καθίσταται σαφές, πως η κατάθεση CE δεν ήταν δεσμευτική επί ποινή αποκλεισμού προς κατάθεση από τους συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία, αλλά γίνεται αποδεκτή η κατάθεση πιστοποιητικού Επισημαίνεται ωστόσο ότι το ... (P...sure Equipment Directive) πιστοποιητικό ως έγγραφο μπορεί να παραδοθεί μόνο μετά την κατασκευή του εναλλάκτη. Το πιστοποιητικό ... εκδίδεται αφού το εξεταζόμενο δοχείο περάσει ένα συγκεκριμένο τεστ - έλεγχο υδραυλικής πίεσης. Αυτή η διαδικασία προϋποθέτει πρώτα την ύπαρξη του ίδιου του εναλλάκτη. Συνεπώς, εν προκειμένω, κρίνονται τα εξής. Σύμφωνα με τις ανωτέρω διευκρινίσεις, γίνεται αποδεκτό πιστοποιητικό ... αντί πιστοποιητικού CE. Επομένως, καταρχάς, δεν υπήρχε υποχρέωση να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες πιστοποιητικό CE. Ωστόσο, ούτε το απαιτούμενο πιστοποιητικό ... μπορούσε να φέρει η πρώτη προσφεύγουσα, γιατί αυτό εκδίδεται μόνο μετά την κατάλληλη δοκιμή του προϊόντος, οπότε γίνεται δεκτό ότι αυτό θα προσκομιστεί, βάσει των διευκρινίσεων, κατόπιν του απαιτούμενου ελέγχου, εφόσον η συμμετέχουσα εταιρία ανακηρυχθεί μειοδότη και υποχρεωθεί να κατασκευάσει το προσφερόμενο είδος. Ωστόσο, προς απόδειξη ότι είναι σε θέση να

προσκομίσει πιστοποιητικό ... η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε ένα έγγραφο που αναφέρει πως ο κατασκευαστής έχει πιστοποιηθεί για να εκδίδει ... πιστοποιητικό (2.4.3.2.Δ5 ... ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ Γ), που αποδεικνύει δηλαδή ότι ο κατασκευαστής του εναλλάκτη έχει πιστοποιηθεί για να εκδίδει ... πιστοποιητικό για ζητούμενο προϊόν όταν αυτό κατασκευαστεί και ελεγχθεί. Εν κατακλείδι, καίτοι δεν είχε την υποχρέωση να προσκομίσει πιστοποιητικό ..., στο παρόν στάδιο, αφού δεν μπορεί εκ των πραγμάτων να υπάρχει τέτοιο πιστοποιητικό πριν την κατασκευή και δοκιμή του προσφερόμενου προϊόντος, η πρώτη προσκόμισε ένα έγγραφο που πιστοποιεί πως ο κατασκευαστής μπορεί να εκδίδει πιστοποιητικό Σε κάθε περίπτωση, έχει κριθεί νομολογιακά ότι δεν δύναται διαγωνιζόμενος να απορριφθεί λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής, ως εν προκειμένω (βλ. ΣτΕ Ολ. 1819/2020, ΣτΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015 5μ., 53, 19/201 1, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008). Συνεπώς, είναι απορριπτός ο σχετικός ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας περί μη προσκομίσεως πιστοποιητικού CE εκ μέρους της πρώτης προσφεύγουσας.

43. Επειδή, σχετικά με τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας περί υποβολής μόνο της μίας από τις δύο σελίδες του αγγλικού πρωτοτύπου εγγράφου και της μετάφρασης μόνο αυτής της μίας σελίδας, λεκτέα είναι τα εξής. Αναφορικά, με την προσκόμιση μόνο της μίας, από τις δύο σελίδες του αγγλικού πρωτότυπου εγγράφου, κατά τα ανωτέρω, ότι δηλαδή αφορά εν γένει σε προσκόμιση μη υποχρεωτικού δικαιολογητικού στο στάδιο αξιολόγησης και ότι η δεύτερη σελίδα δεν προσκομίστηκε ως περιττή. Ως προς το θέμα της μετάφρασης, λόγω προφανούς εκ παραδρομής λάθους κατά την επισύναψη των εγγράφων, δε συνάδει το αγγλικό κείμενο με το μεταφρασμένο, καθώς το μεταφρασμένο κομμάτι του εγγράφου, καίτοι ακριβής μετάφραση του ζητούμενου ISO, έχει επισυναφθεί κατά πρόδηλη παραδρομή με το αρχείο 2.4.3.2.Δ5. ... ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ. Θα έπρεπε δηλαδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η πρώτη προσφεύγουσα να προσκομίσει το εν λόγω πιστοποιητικό ISO μαζί με την επίσημη μετάφρασή του. Η πρώτη προσφεύγουσα προσκόμισε την επίσημη μετάφραση αλλά εκ παραδρομής, της επισύναψε με μη συνεχόμενο αρχείο, ήτοι το αρχείο 2.4.3.2.Δ5 ...

ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ, και όχι με το πιστοποιητικό ISO. Σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες, όφειλε να την καλέσει για διευκρινίσεις προτού προέβαινε σε τυχόν αποκλεισμό, καθώς πρόκειται για μεμονωμένο εκ παραδρομής λάθος, που επιδέχεται διευκρίνιση, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη και του συνόλου των δικαιολογητικών που έπρεπε να υποβληθούν [βλ. απόφαση ΔΕΕ της 7.4.2016, στην υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 63, «Το Δικαστήριο έχει, εντούτοις, διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν αυτά χρήζουν προφανώς απλής διευκρίνσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (απόφαση της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 32 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία)»]. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος γίνεται δεκτός και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ασκήσει την νόμιμη αρμοδιότητα της κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ως προς το συγκεκριμένο δικαιολογητικό της πρώτης προσφεύγουσας.

44. Επειδή, κατόπιν αποδοχής του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020) κατά της πρώτης προσφεύγουσας.

45. Επειδή, τέλος επικουρικώς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το είδος «ΠΛΑΚΟΕΙΔΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗΣ» που έχει κατατεθεί ως CE και ISO το ίδιο έγγραφο με τίτλο «2.4.3.2.Z5 ISO 9001 ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ», στο οποίο περιλαμβάνεται το έγγραφο με αριθμό ... εκδοθέν από ..., αυτό έχει λήξει στις 17/07/2020 και δεν αποδεικνύει ότι το είδος «ΠΛΑΚΟΕΙΔΗΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗΣ» φέρει πιστοποίηση CE και ISO 9001:2015, της παραγωγικής διαδικασίας του οίκου κατασκευής/εργοστασίου εν ισχύ. Επί των εν θέματι ισχυρισμών από την επισκόπηση του φακέλου, λεκτέα είναι τα εξής. Όπως κρίθηκε ανωτέρω, το εν λόγω δικαιολογητικό, ήτοι το πιστοποιητικό ..., καίτοι μπορούσε να προσκομιστεί αντί πιστοποιητικού CE από έναν οικονομικό φορέα, σύμφωνα με τις ανωτέρω διευκρινίσεις, δεν είναι δυνατόν να προσκομιστεί στο παρόν στάδιο, προτού κατασκευαστεί και δοκιμαστεί το προς πιστοποίηση προϊόν. Για τον λόγο αυτό, προσκομίστηκε ενδεικτικά έγγραφο που πιστοποιεί την

ικανότητα της κατασκευάστριας εταιρείας του εναλλάκτη να εκδίδει πιστοποιητικό ... (2.4.3.2.Δ5 ... ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ). Ωστόσο, σύμφωνα με την παρατεθείσα νομολογία, συμμετέχουσα δεν δύναται να αποκλειστεί εξαιτίας προσκόμισης επιπλέον δικαιολογητικού από τα εκ της διακήρυξης ζητούμενα και συνεπώς είναι αβάσιμος ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί ισχύος της πιστοποίησης. Η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η υποβληθείσα εγγύησή (αρχείο 2.4.3.2.ΣΤ5 ΕΓΓΥΗΣΗ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ) δεν φέρει επικύρωση κατά παράβαση του ν. 4250/2014, ενώ δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων. Ειδικότερα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλα Συμμόρφωσης περ. ΣΤ. με τίτλο « Γραπτές εγγυήσεις του εξοπλισμού και των συστημάτων » ορίζονται τα εξής: «(...) Σύστημα αντλιών θερμότητας: Εγγύηση κατ' ελάχιστον 2 έτη. Στο σύστημα περιλαμβάνονται οι αντλίες θερμότητας, τα δοχεία αδράνειας, οι αντλίες των δικτύων και οι κυκλοφορητές, οι τρίοδες και δίοδες βάνες και οι κινητήρες τους, οι πλακοειδείς εναλλάκτες. Οι εγγυήσεις θα είναι γραπτές και θα παρέχονται από τους κατασκευαστές του εξοπλισμού ή των συστημάτων.». Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτός, διότι το έγγραφο που παραδόθηκε αποτελεί πρωτότυπο έγγραφο το οποίο και στάλθηκε στον έγχαρτο φάκελο, επομένως δεν έχρηζε επικύρωσης και επί τούτου δεν επικυρώθηκε. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

46. Επειδή, κατά τη γνώμη του μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, ως προς τους λόγους της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» ισχύουν τα κάτωθι. Ο λόγος σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της «...» ήταν απορριπτέα διότι κατά παράβαση της διακήρυξης προσέφερε τάση βραχυκύκλωσης $uk=4\%$ είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Τούτο διότι στο 1. ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ_ΤΜΗΜΑΤΟΣ_1_Ιούλιος 2020_signed ορίζεται ότι: «ο Μετασχηματιστής πρέπει να έχει τάση βραχυκύκλωσης $uk=4\%$ », ήτοι προβλέπεται ρητώς και σαφώς ως διακριτή απαίτηση η τάση βραχυκύκλωσης $uk=4\%$, συνεπώς, οποιαδήποτε διαφορετική ερμηνεία της διακήρυξης συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίησή της. Όπως δε προβάλλει η προσφεύγουσα και ουδόλως αμφισβητούν ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα «...» η

Αριθμός απόφασης:913,914/2021

τελευταία έχει προσφέρει τάση βραχυκύκλωσης $u_k=6\%$, συνεπώς η προσφορά της ήταν εξ αυτού του λόγου απορριπτέα. Επίσης, και ο λόγος σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της «...» ήταν απορριπτέα διότι κατά παράβαση της διακήρυξης προσέφερε προβολείς ισχύος 20W είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Τούτο διότι στο άρθρο 3.4.8 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής αναφέρεται ότι: «Για τον φωτισμό θα χρησιμοποιηθούν προβολείς LED ισχύος κατ' ελάχιστο 30W ο καθένας, συμμετρικής δέσμης, με ελάχιστη απαίτηση μέσης στάθμης φωτισμού 5Lux, σε μία ζώνη 19m περιμετρικά του χώρου εγκατάστασης.», ήτοι προβλέπεται σαφώς και ρητώς η αυτοτελής απαίτηση οι προσφερόμενοι προβολείς LED να είναι ισχύος κατ' ελάχιστο 30W, συνεπώς, οποιαδήποτε διαφορετική ερμηνεία της διακήρυξης συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίησή της. Όπως δε προβάλλει η προσφεύγουσα και ουδόλως αμφισβητούν ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα «...» η τελευταία έχει προσφέρει προβολείς ισχύος 20W, συνεπώς η προσφορά της ήταν εξ αυτού του λόγου απορριπτέα. Κατόπιν των ανωτέρω οι λοιποί λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

47. Επειδή, ως προσφάτως έχει κριθεί (ΔΕφΑθ 143/2020) «*από τους όρους {.....} της Πρόσκλησης της ένδικης διαδικασίας, με τους οποίους προβλέπεται ότι ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου πρέπει, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να περιλαμβάνει Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο θα έχει συμπληρωθεί σύμφωνα με τις οδηγίες που παρατίθενται στο Παράρτημα IV, σε συνδυασμό με την παράγραφο της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ, όπου ρητώς ορίζεται ως υποχρεωτική η συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης «σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες», το κεφάλαιο Γ' του ΕΝΤΥΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, με το οποίο απαιτείται να συνυποβληθεί με αυτό «συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο Φύλλο Συμμόρφωσης», τις γενικές οδηγίες συμπλήρωσης του εν λόγω φύλλου που παρατίθενται στο οικείο υπόδειγμα (παράγραφος 1), σύμφωνα με τις οποίες το Φύλλο Συμμόρφωσης ακολουθεί τη μορφή πίνακα με τέσσερις*

στήλες και οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν «υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού» το φύλλο αυτό «συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές» στην σελίδα ή σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς και, τέλος, τις ειδικές οδηγίες συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» που παρατίθενται στο ίδιο υπόδειγμα (παράγραφος 4, περ. α'), με τις οποίες απαιτείται να καταγραφεί η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας /σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια που έχουν περιληφθεί στον επιμέρους φάκελο της τεχνικής προσφοράς, φαίνεται να συνάγεται ότι το Φύλλο Συμμόρφωσης, που υποβάλλεται με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων για το τμήμα 2 της ένδικης Πρόσκλησης, πρέπει, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να είναι πλήρως συμπληρωμένο τόσο ως προς τις στήλες με τίτλους «ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ Α/Α», «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ», στις οποίες αναγράφονται (αριθμητικώς και περιφραστικώς) και απαντώνται όλες οι παράγραφοι και οι υποπαράγραφοι της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ....., όσο και ως προς τη στήλη με τίτλο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», στην οποία καταχωρούνται οι αντίστοιχες παραπομπές σε δικαιολογητικά που περιέχονται στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς για την τεκμηρίωση της πλήρωσης των τιθέμενων με αυτή απαιτήσεων. Η ανωτέρω ερμηνευτική εκδοχή δεν φαίνεται να έρχεται σε αντίθεση με τις πρόσθετες οδηγίες που παρατίθενται στο ίδιο υπόδειγμα ως προς τις παραπομπές τεκμηρίωσης (παράγραφος 4 περ. β'), εφόσον αυτές ορίζουν ρητώς ως «ιδιαίτερα επιθυμητή» την πληρέστερη και «κατά το δυνατόν» ακριβέστερη παράθεσή τους (σε συγκεκριμένες σελίδες και ακριβή σημεία των οικείων δικαιολογητικών) και, επομένως, δεν φαίνεται να εισάγουν εξαίρεση από την τιθέμενη με τις προαναφερόμενες γενικές οδηγίες υποχρέωση για πλήρη συμπλήρωση όλων των στηλών του φύλλου συμμόρφωσης αλλά απλώς να επεξηγούν τον τρόπο με τον οποίο η παράθεση των απαιτούμενων παραπομπών στην οικεία στήλη θα ήταν πλέον επιβοηθητική για την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, η υποχρέωση για συμπλήρωση της επίμαχης στήλης του Φύλλου Συμμόρφωσης δεν φαίνεται να αναιρείται από την τυχόν μη έκδοση τεχνικών φυλλαδίων για τα συγκεκριμένα είδη, καθόσον με τον όρο 2.4.2.3.1 της Πρόσκλησης, τον οποίο η αιτούσα

αποδέχτηκε με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στην ένδικη διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 40/2020, 705/2011, ΣΤΕ 2770/2013), δεν καθορίζονται τα εν λόγω φυλλάδια ως αποκλειστικά δικαιολογητικά τεκμηρίωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, ώστε στην περίπτωση παντελούς ανυπαρξίας και, επομένως, μη υποβολής αυτών με τον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζομένου να μην είναι δυνατή η προβλεπόμενη παραπομπή, αλλά αναφέρονται και, μάλιστα εναλλακτικώς και ενδεικτικώς, όπως συνάγεται από τη χρήση του διαζευκτικού «ή» και της συντομογραφίας «κ.λ.π.», περισσότερα αποδεικτικά στοιχεία προς τούτο (όπως αναλυτική τεχνική περιγραφή ή εγχειρίδια), τα οποία υποβάλλονται με τον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, κατ' επιλογή του οικονομικού φορέα, και στα οποία, επομένως, θα μπορούσε να γίνει παραπομπή. Ενόψει τούτων, η υποβολή, από την αιτούσα, ελλιπώς συμπληρωμένου Φύλλου Συμμόρφωσης, με κενή τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», πιθανολογείται σοβαρώς ότι καθιστούσε υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς της και δεν κατέλιπε ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή για αναζήτηση οποιασδήποτε διευκρίνισης κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016 (πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019, ΕΑ ΣΤΕ 159/2019, 30/2019, 184/2017, κ.α.).».

48. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου κρίνεται βάσιμος ο λόγος της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της εταιρίας «...» κατά το μέρος που διαλαμβάνει ότι «αναφέρει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI που υπέβαλε η εταιρεία ..., ήτοι στο αρχείο «5. ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed» στο σημείο 1.14 γίνεται μεν παραπομπή στην Τεχνική Περιγραφή, αλλά δεν αναφέρεται η σελίδα της Τεχνικής Περιγραφής στην οποία παραπέμπει. Σημειώνεται ότι ειδικά για τις παραπομπές στην Τεχνική Περιγραφή η αναφορά της σελίδας είναι υποχρεωτική κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα VI». Σύμφωνα με το Παράρτημα VI της διακήρυξης «Φύλλο Συμμόρφωσης» σελ 164, προβλέπεται ότι: «...η οργάνωση των τεχνικών προδιαγραφών σε μορφή πίνακα έγινε για ομοιομορφία στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης {...}. Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου

τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κ.λπ.)... Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.)». Η εταιρεία ... έχει προσκομίσει το Φύλλο Συμμόρφωσης συμπληρωμένο χωρίς όμως να παραπέμπει στην συγκεκριμένη σελίδα της τεχνικής προδιαγραφής και σύμφωνα με τα παραπάνω, και άρα προκύπτει νόμιμος λόγος αποκλεισμού της για μη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης γινομένου δεκτού ταυτοχρόνως του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής (ΔΕφΘεσς/νικης 179/2020).

49. Επειδή, κατόπιν αποδοχής του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της πρώτης προσφεύγουσας (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

50. Επειδή, ο λόγος σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της «...» ήταν απορριπτέα διότι κατά παράβαση της διακήρυξης στην προσκομισθείσα από αυτήν βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας δεν αναφέρεται το ποσό της πιστοληπτικής ικανότητας είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Τούτο, διότι από το συνδυασμό των προπαρατεθέντων επίμαχων όρων της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά βεβαίωση από την οποία να αποδεικνύεται ότι το όριο της πιστοληπτικής ικανότητας του προσφέροντος θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον ίσο με ποσό που αντιστοιχεί στο εκατό της εκατό (100%) του προϋπολογισμού του έργου. Σε πλήρωση της ως άνω απαίτησης ο διαγωνιζόμενος ... προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «7. Βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας». Ωστόσο, το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση έγκυρη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, αφού δεν αναφέρεται ρητά το ποσό της πιστοληπτικής ικανότητας, καθώς αναγράφεται επί λέξει: «Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, όριο για έκδοση Ε/Ε Α' και Β' κατηγορίας», συνεπώς απουσιάζει ολοσχερώς το κρίσιμο στοιχείο, που είναι η αναγραφή του ποσού που απαιτείται σαφώς και συγκεκριμένα από τη διακήρυξη, και συνεπώς το εν λόγω έγγραφο είναι εντελώς αόριστο και δεν μπορεί να γίνει δεκτό (βλ. ad hoc ΣΤΕ Β 3653/2015, όπου κρίθηκε ότι για να

είναι νόμιμη μία προσφορά πρέπει να προκύπτει από το περιεχόμενο της τραπεζικής βεβαίωσης το ύψος ποσού σχετικά με τη χρηματοπιστωτική ικανότητα του.

51. Επειδή, επικουρικώς ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής κατά της εταιρίας «...» κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με την διακήρυξη για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: *...«αντίγραφο πτυχίου βασικού τίτλου σπουδών του Μηχανικού (Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου), που θα ορισθεί ως υπεύθυνος υλοποίησης της πράξης, καθώς και είτε μία τουλάχιστον σύμβαση έργου, από την οποία να αποδεικνύεται η εμπειρία του στη θέση του διευθυντή/υπεύθυνου έργου «Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή έργου συναφούς αντικειμένου, είτε αντίγραφο μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου σπουδών στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο ...»*, προκύπτει ότι οι μεταπτυχιακοί ή διδακτορικοί τίτλοι δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη εφόσον η εταιρεία «...» όπως αναγράφεται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, έχει ορίσει ως project manager τον ... ο οποίος είναι Ηλεκτρολόγος Μηχανικός (Α. Μητρώου ΤΕΕ ...) και επιπλέον έχει εκτελέσει μία τουλάχιστον σύμβαση σε έργο συναφούς αντικειμένου. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η εταιρεία «...» απέδειξε ότι ο ορισμός του project manager πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της οικείας διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται.

52. Επειδή, κατά τη γνώμη του μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, ως προς τους λόγους της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» ισχύουν τα κάτωθι. Ο ως άνω παρατιθέμενος στη σκ. 50 λόγος της προσφυγής αναφορικά με τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας πρέπει να γίνει δεκτός σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ίδια σκέψη 50. Κατόπιν των ανωτέρω οι λοιποί λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

53. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της δευτέρας προσφεύγουσας κατά της εταιρίας ... κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς τον δέκατο λόγο της δεύτερης

προσφυγής που αφορά την μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κρίνονται τα κάτωθι. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να διαθέτουν και να αποδεικνύουν την Τεχνική και Επαγγελματική τους ικανότητα για την υλοποίηση του έργου. Ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την υλοποίηση του έργου ορίζεται επί ποινής αποκλεισμού: Ο οικονομικός φορέας οφείλει να έχει προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία, δύο (2) τουλάχιστον έργα φωτοβολταϊκών μονάδων, ελάχιστης εγκατεστημένης ισχύος 400 kWp έκαστο, τα οποία ολοκληρώθηκαν και τέθηκαν σε λειτουργία κατά την τελευταία οκταετία (2012 έως 2019). Δεν θα γίνονται δεκτά ως τεκμήριο τεχνικής ικανότητας, έργα στα οποία δεν αποδεικνύεται ότι οικονομικός φορέας έκανε και την εγκατάσταση εκτός από την προμήθεια του εξοπλισμού. Ο οικονομικός φορέας οφείλει να έχει προμηθεύσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία, ένα (1) τουλάχιστον έργο συστήματος ενεργειακής διαχείρισης κτηρίου (Building Energy Management System) σε κτήριο του τριτογενούς τομέα, το οποίο ολοκληρώθηκε και τέθηκε σε λειτουργία την τελευταία πενταετία (2015 έως 2019). Δεν θα γίνονται δεκτά ως τεκμήριο τεχνικής ικανότητας, έργα στα οποία δεν αποδεικνύεται ότι οικονομικός φορέας έκανε και την εγκατάσταση εκτός από την προμήθεια του εξοπλισμού». Ο οικονομικός φορέας, για την υλοποίηση των παρεμβάσεων, θα πρέπει: α) να ορίσει ως υπεύθυνο υλοποίησης της πράξης (Project Manager) έναν (1) τουλάχιστο Διπλωματούχο Μηχανικό (Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο) με εξειδίκευση στη «Διαχείριση Έργων Ενεργειακής Αναβάθμισης» ή σε συναφές αντικείμενο και β) να διαθέτει στην ομάδα έργου έναν (1) τουλάχιστον Πολιτικό Μηχανικό (ιδίως για την υλοποίηση του των παρεμβάσεων της ομάδας II της πράξης) με εμπειρία στην επίβλεψη δημόσιων έργων. Για την προαπόδειξη του ως άνω κριτηρίου επιλογής η εταιρία ... δήλωσε στο ΕΕΕΣ μας αυτολεξεί το εξής: «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων/Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων. Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα

κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι. Όνομα της οντότητας ... (ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ II) Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας VAT Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι [...] Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]. Περιγραφή ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΟΥ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΙΣΧΥΟΣ 799,71 kWp. Ποσό Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)/ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) 14 Ποσό 500000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 16.03.2012 - 20.11.2012 Αποδέκτες ... Περιγραφή ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΟΥ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΙΣΧΥΟΣ 500,00kWp Ποσό 243000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 24.01.2019 - 09.12.2019 Αποδέκτες ... Περιγραφή ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΡΗΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΠΙΛΟΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΟΨΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΓΡΕΒΕΝΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ... Ποσό 16373.60 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης -11.06.2020 Αποδέκτες ... Περιγραφή «Προμήθεια και Εγκατάσταση Μετρητικού Εξοπλισμού για την Παρακολούθηση των Αποτελεσμάτων της Πράξης στην "κοινότητα" Γρεβενών» για τις ανάγκες του Υποέργου 5 της Πράξης με τίτλο «Ολοκληρωμένες Παρεμβάσεις ΑΠΕ για την Ανάπτυξη της Τοπικής "Κοινότητας" Γρεβενών» Ποσό 19190 EUR Ημερομηνία Έναρξης- Ημερομηνία Λήξης-31.05.2017 Αποδέκτες ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι». 2. Σύμφωνα με την παρ. 6.3 του τεύχους τεχνικής περιγραφής της διακήρυξης: «6. ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΤΙΡΙΟΥ (Building Energy Management System - ...) 6.3. Σύντομη περιγραφή συστήματος Ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου (...) των νέων εγκαταστάσεων θέρμανσης. Το σύστημα ελέγχου θα αποτελείται από ένα κεντρικό ελεγκτή, τις απαραίτητες κάρτες εισόδων/εξόδων και τις κατάλληλες θύρες επικοινωνίας. Το δίκτυο μετρητών που δημιουργείται έχει τη δυνατότητα συλλογής ενεργειακών δεδομένων, με σκοπό την επεξεργασία τους και την εξαγωγή διαγραμμάτων και αναφορών για τις καταναλώσεις που καταγράφονται. Το σύστημα επεξεργασίας έχει επίσης τη δυνατότητα

αναφορών προειδοποιήσεων (Alerts) για συγκεκριμένες παραμέτρους του συστήματος των μετρητών και εφόσον ορισθούν από τον διαχειριστή του λογισμικού». Εκ της ανωτέρω ειδικότερης περιγραφής του περιεχομένου του αιτούμενου συστήματος ενεργειακής διαχείρισης προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτό συνίσταται σε ένα σύστημα μετρήσεων και ελέγχων, με δυνατότητα επεξεργασίας των εκάστοτε δεδομένων, αναφορικά με την ενεργειακή απόδοση. Ως εκ τούτου, οι επικαλούμενες συμβάσεις δεν είναι απλώς συναφείς, αλλά εκ των στοιχείων του φακέλου παρέπεται ότι ταυτίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, εάν, εκ των αναφορών των τίτλων των έργων στο ΕΕΕΣ, η αναθέτουσα αρχή είχε την οιαδήποτε αμφιβολία περί του ακριβούς αντικειμένου αυτών, και συνεπώς εάν συνιστούν το αιτούμενο, εδύνατο κατ' άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 να αιτηθεί τα σχετικά δικαιολογητικά προκειμένου να αποδειχθεί πλήρως η συνάφεια-ταύτιση των αντικειμένων, σε κάθε περίπτωση, δε, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 εδύνατο, επίσης, να αιτηθεί διευκρινίσεις. Έτι περαιτέρω, η κρίνεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα απαραδέκτως, προβάλλει κατά το εν θέματι στάδιο (προαπόδειξη) της διαγωνιστικής διαδικασίας τον επίμαχο λόγο, καθώς η ταύτιση του αντικειμένου των επικαλούμενων εκ μέρους μας έργων με τα αιτούμενα για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας καθίσταται δυνατή κατά το στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οπότε και θα υποβληθούν κατ' άρθρο 2.2.9.2.B.4 της διακήρυξης οι οικίες συμβάσεις, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αναφορικά, δε, με το ότι στο ΕΕΕΣ δεν δηλώθηκε αυτολεξεί και ειδικώς ότι ο ... έχει εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων, δέον όπως επισημανθεί ότι ακριβώς επειδή η εταιρία ... δεν διέθετε τέτοιο μηχανικό αιτήθηκε τη στήριξη του ... για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, όπως προκύπτει από την ανωτέρω δήλωση στο ΕΕΕΣ μας (κεφάλαιο περί στήριξης), το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο ίδιος ο ..., καθώς και στην Υπεύθυνη δήλωση του τελευταία («ΥΔ_...») στην οποία δηλώνει ότι: «Εφόσον η εταιρία ανακηρυχθεί ανάδοχος και καθ' όλη της διάρκεια της σύμβασης θα παρέχω τους αναγκαίους πόρους για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για την υλοποίηση των παρεμβάσεων της ομάδας II της πράξης». Ως εκ τούτου, η οικία δήλωση περί

στήριξης στο ΕΕΕΣ είναι ακριβής και σαφής, παραπέμποντας ευθέως στο αιτούμενο εν προκειμένω κριτήριο καταλληλότητας, και τούτο διότι τόσο στο ΕΕΕΣ της, όσο και στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση γίνεται ρητή και σαφής αναφορά ότι αυτός πληροί την ικανότητα για την υλοποίηση των παρεμβάσεων της ομάδας II της πράξης. Το γεγονός, δε, ότι δεν υπάρχει αυτολεξεί στο ΕΕΕΣ αναφορά στο ότι έχει εμπειρία στην επίβλεψη δημοσίων έργων, οφείλεται στο γεγονός ότι στο κεφάλαιο περί των κριτηρίων επιλογής (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) δεν υπήρχε σχετικό ερώτημα προκειμένου να το αναγράψει, όπως για παράδειγμα υπήρχε για την αιτούμενη εμπειρία από την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων. Αυτός εξάλλου είναι ο λόγος που η δεύτερη προσφεύγουσα όταν αναφέρεται σε πλημμελή δήλωση στο ΕΕΕΣ παραπέμπει στη δήλωση περί στήριξης σε τρίτο και όχι στο κεφάλαιο που αφορά τα κριτήρια επιλογής και δη την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπου και δεν υπήρχε σχετικό ερώτημα. Συνεπώς, δεν δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος της «...» η οικία έλλειψη στο ΕΕΕΣ της αναθέτουσας αρχής, το οποίο μάλιστα ως υπόδειγμα επισύναψε η τελευταία στα τεύχη του διαγωνισμού. Συνεπώς κατά ήδη κριθέντα η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα προκειμένου να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή έτσι ώστε, να καλέσει την εταιρία «...» προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

54. Επειδή, περαιτέρω, δεδομένης της αποδοχής του εν θέματι λόγου καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής κατά της εταιρίας «...» (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

55. Επειδή, επικουρικώς, ως προς τον ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, ότι η *«Η αντλία θερμότητας διαθέτει δυνατότητα εύκολης διασύνδεσης μέσω πρωτοκόλλου ... με το σύστημα κεντρικής διαχείρισης του κτηρίου»* η εταιρία ... παραπέμπει στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ μας και όχι στα datasheet, γίνεται δεκτός ως βάσιμος καθώς, όπως ήδη κρίθηκε, στο φύλλο συμμόρφωσης θα πρέπει να γίνει παραπομπή μόνο σε τεχνικά φυλλάδια, χωρίς να δίδεται η δυνατότητα περί παραπομπής αποκλειστικά στην τεχνική περιγραφή, όπως αβασίμως υπολαμβάνει η εταιρία «...» (ΔΕφΑθ. 143/2020). Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

56. Επειδή, κατά τη γνώμη του μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, ως προς τους λόγους της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» ισχύουν τα κάτωθι. Ο ως άνω παρατιθέμενος στη σκ. 53 λόγος της προσφυγής αναφορικά με τη μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να γίνει δεκτός σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ίδια σκέψη 53. Κατόπιν των ανωτέρω οι λοιποί λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

57. Επειδή, περαιτέρω ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της δεύτερης προσφεύγουσας αυτές προβάλλονται μετ' εννόμου συμφέροντος εφόσον ήδη κατά τα ανωτέρω έχει γίνει δεκτή κατά τα ειδικώς κριθέντα στις ως άνω οικείες σκέψεις η προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της πρώτης. Ειδικότερα, προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι έχει υποβάλλει μία σειρά δικαιολογητικών συνταχθέντων σε αλλοδαπή γλώσσα, χωρίς, όμως, να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά κατά παράβαση του όρου 2.1.4 της διακήρυξης. Ειδικότερα, προβάλλει ότι ως προς το δικαιολογητικό με τίτλο Δ. Πιστοποιητικά CE, μόνο τα πιστοποιητικά με αριθμούς 3 και 9 είναι μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, ενώ όλα τα υπόλοιπα παραμένουν αμετάφραστα. Ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης «Τεχνική προσφορά», όπου καθορίζεται κατά το άρθρο 2.4.3. το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ότι η τεχνική προσφορά: «Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και ειδικότερα όσα αναφέρονται στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - φύλλο συμμόρφωσης, τα οποία επισυνάπτονται στο Παράρτημα VI της διακήρυξης.». Στο Παράρτημα VI που ο ανωτέρω όρος παραπέμπει, ορίζεται ότι στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνονται και «Δ. Αντίγραφα των πιστοποιητικών CE του προς προμήθεια εξοπλισμού σε μορφή pdf, τα οποία

υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από το διαγωνιζόμενο» (σελ. 163, υπό στοιχείο Δ). Με τον ανωτέρω όρο, ο οποίος αναφέρεται κατά τρόπο αποκλειστικό και ειδικό στα πιστοποιητικά CE, ορίζεται στην διακήρυξη ειδικός τρόπος υποβολής αυτών, ήτοι αντίγραφα σε μορφή pdf και με ψηφιακή υπογραφή του διαγωνιζομένου. Και τούτο σε αντίθεση με ό,τι προβλέπεται στη διακήρυξη για την υποβολή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου εκδοθέντος από τρίτο, το οποίο απαιτείτο να υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους ως μέρος της προσφοράς τους και στο σύνολο των φακέλων της. Από την επισκόπηση του φακέλου παρέπεται, ότι η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε αντίγραφα των απαιτούμενων πιστοποιητικών CE σε μορφή pdf. με ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της. Συνεπώς, μη νομίμως υποβλήθηκαν τα πιστοποιητικά CE άνευ μετάφρασης λόγω εφαρμογής του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης, αν και κρίνεται ότι η πλημμέλεια αυτή της προσφοράς της οφείλεται σε πρόδηλη ασάφεια της διακήρυξης, δοθέντος ότι το ίδιο θέμα, ήτοι ο τρόπος υποβολής των πιστοποιητικών CE, ρυθμίζεται κατά τρόπο διαφορετικό και δη αντιφατικό στους δύο επίμαχους όρους (άρθρο 2.1.4 και Παράρτημα VI στοιχείο Δ). Ως εκ τούτου και επειδή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας οι όποιες ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, πρέπει να η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να διορθώσει την πλημμέλεια αυτή δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός κατά τούτο.

58. Επειδή, κατόπιν αποδοχής του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020) κατά της δεύτερης προσφεύγουσας

59. Επειδή, με τον επόμενο λόγο της πρώτης προσφεύγουσας κατά της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται, ότι *«Ακόμα, επίσης στη σελ. 163 της διακήρυξης, προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO 9001:2015, μεταξύ άλλων και για τις τρίοδες τετράοδες βάνες, για τους κινητήρες αυτών και για τους εναλλάκτες. Εν τούτοις, η εταιρεία ... δεν έχει προσκομίσει δύο απαιτούμενες από τη διακήρυξη εγγυήσεις και κάποια από τα απαιτούμενα ISO. Συγκεκριμένα, στο δικαιολογητικό ΣΤ. Εγγυήσεις Εξοπλισμού, σελ. 40, αναφέρεται η εταιρεία ... στις εγγυήσεις και για του εναλλάκτες, ενώ η εταιρεία*

... δεν κατασκευάζει εναλλάκτες, συνεπώς λείπει η απαιτούμενη εγγύηση από τον κατασκευαστή. Ακόμα, στο δικαιολογητικό 6.6 ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΕΓΑΛΟΥ ΕΝΑΛΛΑΚΤΗ ως κατασκευάστρια φαίνεται η εταιρεία ... από την οποία δεν υπάρχει εγγύηση. Τέλος, στο δικαιολογητικό με τίτλο Ζ. Πιστοποιητικά ISO 9001 δεν υπάρχουν πιστοποιητικά για τις τριόδες, τετράοδες βάνες, για τους κινητήρες αυτών και για τους εναλλάκτες».

60. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο, διότι από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα κάτωθι. Οι εναλλάκτες αποτελούν τμήμα ενός ευρύτερου συστήματος, επομένως η εγγύηση της ... καλύπτει και τους εναλλάκτες. Στην σελ. 163 η οικεία διακήρυξη αναφέρει ότι "Οι εγγυήσεις θα είναι γραπτές και θα παρέχονται από τους κατασκευαστές του εξοπλισμού ή των συστημάτων". Περαιτέρω σύμφωνα με την διακήρυξη για τους κινητήρες και τις τετράοδες βάνες δεν απαιτείται πιστοποιητικό συμμόρφωσης σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 (σελ. 163-164 διακήρυξης. Συνεπώς ο εν θέματι λόγος σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

61. Επειδή, ως προς τον λόγο που αφορά την Παράλειψη απεικόνισης στο σχέδιο χωροθέτησης του συλλεκτηρίου συστήματος και συγκεκριμένα των ακίδων αντικεραυνικής προστασίας κρίνονται τα κάτωθι. Στις σελίδες 161-162 της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλα Συμμόρφωσης) περιγράφονται τα ελάχιστα, επί ποινή αποκλεισμού, περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς. Σε ό,τι αφορά τα σχέδια, απαιτούνται από την διακήρυξη τα εξής. Σχέδιο χωροθέτησης της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης, στο οποίο θα απεικονίζονται λεπτομερώς οι στοιχειοσειρές, οι θέσεις των inverters, η κάτοψη του υποσταθμού, η όδευση των καλωδίων DC & AC στην Χαμηλή Τάση και το σύστημα γείωσης. Μονογραμμικό διάγραμμα της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης που θα περιλαμβάνει όλο το δίκτυο από το σημείο σύνδεσης Μέσης Τάσης, τον υποσταθμό, τον Γ.Π.Χ.Τ. και τη συνδεσμολογία των Inverters και των Φ/Β πλαισίων. Φωτοτεχνική μελέτη για τον περιμετρικό φωτισμό της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης σε συμφωνία με τις απαιτήσεις του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής. Φωτοτεχνική μελέτη για εκείνα τα φωτιστικά/λαμπτήρες με διαφορετικά χαρακτηριστικά από αυτά που περιγράφονται στη διακήρυξη

και διαθέτουν διαφορετικά (ies) αρχεία φωτισμού. Από την ως άνω περιγραφή δεν προκύπτει η υποχρέωση, επί ποινή αποκλεισμού, παρουσίασης σχεδίου συνολικά του εξωτερικού συστήματος αντικεραυνικής προστασίας όπου να απεικονίζονται οι ακίδες αντικεραυνικής προστασίας στην παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά απαιτείται να απεικονίζεται μόνο το σύστημα γείωσης στο σχέδιο χωροθέτησης της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης. Στην σελίδα 164 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κλπ.)». Στην σελίδα 167 όπου βρίσκεται το φύλλο συμμόρφωσης της φωτοβολταϊκής μονάδας αναφέρεται η προδιαγραφή «4.6 Σύστημα γείωσης και αντικεραυνικής προστασίας σύμφωνα με τις απαιτήσεις όπως αυτές δίνονται στο Κείμενο της Τεχνικής Περιγραφής». Το κείμενο της τεχνικής περιγραφής στις σελίδες 16-18 (παρ. 3.4.5 Γειώσεις - Σύστημα Αντικεραυνικής Προστασίας, ηλεκτρονικό αρχείο “1.ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ_ΤΜΗΜΑΤΟΣ_1_Ιούλιος 2020_signed.pdf”) αναφέρεται σε 3 μέρη του εξωτερικού αντικεραυνικού συστήματος (το συλλεκτήριο σύστημα, τους αγωγούς καθόδου και το σύστημα γείωσης), δίχως να απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η απεικόνιση των ακίδων αντικεραυνικής προστασίας (συλλεκτήριο σύστημα) στο σχέδιο χωροθέτησης της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης. Η δεύτερη προσφεύγουσα στις σελίδες 24-26 της τεχνικής της έκθεσης (παρ. 2.2.7 Γείωση-Σύστημα Αντικεραυνικής Προστασίας, ηλεκτρονικό αρχείο “Α. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ_signed.pdf”) περιγράφει αναλυτικά και με πληρότητα το εξωτερικό και εσωτερικό σύστημα αντικεραυνικής προστασίας, συμπεριλαμβάνοντας τις ακίδες αντικεραυνικής προστασίας. Επομένως, κρίνεται ότι βάσει της διακήρυξης και επί ποινή αποκλεισμού, στο προσφερόμενο σύστημα αντικεραυνικής προστασίας πρέπει να απεικονίζεται μόνο το σύστημα γείωσης και όχι οι ακίδες αντικεραυνικής προστασίας (βλ. την από 26/4/2021 Τεχνική Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ. Μ. Μηχανολόγου Η. Χατζηλιά. Και Χ.

Μηχανικού. Ε. Χούλη). Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

62. Επειδή, περαιτέρω ως προς τον λόγο που αφορά την πλημμελή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης κρίνονται τα κάτωθι. Στην σελίδα 177 της διακήρυξης όπου βρίσκεται το φύλλο συμμόρφωσης του συστήματος θέρμανσης προβλέπεται για τους κυκλοφορητές η προδιαγραφή 1: «Αντλίες – κυκλοφορητές τύπου in-line με μετατροπέα συχνότητας». Οι μετατροπείς συχνότητας στους κυκλοφορητές διασφαλίζουν την δυνατότητα λειτουργίας ενός κυκλοφορητή σε μεταβλητές στροφές, ώστε να ελέγχεται η πίεση και η παροχή του κυκλοφορούντος ρευστού. Με την χρήση μετατροπέων συχνότητας στους κυκλοφορητές εξασφαλίζεται η βέλτιστη κατανάλωση ενέργειας, διορθώνονται μικρές διακυμάνσεις στην πίεση του ρευστού, επιτυγχάνεται η μείωση του κόστους συντήρησης του κυκλοφορητή και η αύξηση του χρόνου ζωής του, βελτιώνεται σημαντικά το συνημίτονο λειτουργίας του κινητήρα, απαιτείται μικρότερη ένταση ρεύματος κατά την ομαλή εκκίνησή των κυκλοφορητών και προστατεύεται ο κινητήρας από μεταβατικά φαινόμενα του δικτύου. Η ύπαρξη μετατροπέα συχνότητας διαπιστώνεται μακροσκοπικά αν αυτός είναι εξωτερικός, από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κυκλοφορητή, αν ο μετατροπέας συχνότητας είναι ενσωματωμένος και από την σχετική τεχνική νομοθεσία για βελτίωση ενεργειακής απόδοσης». Η πρώτη προσφεύγουσα στην σελίδα 23 της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «Συγκεκριμένα, χωρίς μετατροπέα συχνότητας είναι οι προσφερόμενοι κυκλοφορητές με την επωνυμία “...” που περιλαμβάνονται στο προαναφερόμενο ηλεκτρονικό αρχείο και έχουν αριθμηθεί ως 1, 2, 3, και 6». Κατόπιν εξέτασης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελίδες 1-18, ηλεκτρονικό αρχείο “6.5 ΤΕΧΝΙΚΑ ΑΝΤΛΙΩΝ.pdf”), κρίνονται τα εξής. Ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα κυκλοφορητής με α/α 1 και τύπου 50/0,5-16 PN6/10, πράγματι διαθέτει ενσωματωμένο μετατροπέα συχνότητας, σύμφωνα με τον επίσημο δικτυακό τόπο του κατασκευαστή50-0-5-16-pn6 10). Επιπλέον, το αριθμητικό “0,5-16” που περιέχεται στον τίτλο του εν λόγω μοντέλου του κυκλοφορητή αναφέρεται στο εύρος του μανομετρικού ύψους $H_{max} = 0,5-16$, που μεταβάλλεται εξαιτίας της ύπαρξης ενσωματωμένου μετατροπέα συχνότητας.

Επομένως, τεκμαίρεται ότι η ύπαρξη του μετατροπέα συχνότητας στο προσφερόμενο μηχάνημα απεικονίζεται στον τίτλο του μοντέλου του προσφερομένου μηχανήματος. Επέκεινα προκύπτει ότι σύμφωνα με την νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν επιτρέπεται πλέον στην αγορά η διάθεση κυκλοφορητών δίχως μετατροπέα συχνότητας. Για τους κυκλοφορητές κλειστών κυκλωμάτων, όπως είναι οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα, ακολουθείται η ευρωπαϊκή Οδηγία Οικολογικού Σχεδιασμού (Οδηγία ErP) και έχει ήδη τεθεί σε ισχύ από την 01.01.2013, καθορίζοντας τις προϋποθέσεις για την ενεργειακή απόδοση των κυκλοφορητών, στα πλαίσια της προστασίας του περιβάλλοντος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την Οδηγία 2009/125/ΕΚ για την "Οδηγία Οικολογικού Σχεδιασμού" και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/1369 για την "Ενεργειακή Σήμανση", καθορίζεται ο Οικολογικός Σχεδιασμός και η Ενεργειακή Σήμανση των προϊόντων που καταναλώνουν ενέργεια. Από τα ανωτέρω, τεκμαίρεται ότι ακόμα και στην υποθετική περίπτωση που επιθυμούσε η παρεμβαίνουσα να προσφέρει κυκλοφορητές χωρίς μετατροπείς συχνότητας, αυτό δεν θα ήταν δυνατόν, καθώς δεν είναι πλέον διαθέσιμοι στην αγορά λόγω του προαναφερθέντος νομικού πλαισίου. Επέκεινα, παρέπεται, ότι οι εναλλάκτες αποτελούν τμήμα ενός ευρύτερου συστήματος, επομένως η εγγύηση της ... καλύπτει και τους εναλλάκτες. Στην σελ. 163 η διακήρυξη αναφέρει: "Οι εγγυήσεις θα είναι γραπτές και θα παρέχονται από τους κατασκευαστές του εξοπλισμού ή των συστημάτων". Συνεπώς, οι μετατροπείς συχνότητας στους κυκλοφορητές διασφαλίζουν την δυνατότητα λειτουργίας ενός κυκλοφορητή σε μεταβλητές στροφές και η ύπαρξή τους απεικονίζεται στο προσφερόμενο μηχάνημα μέσα στο όνομα του μοντέλου (βλ. την από 26/4/2021 Τεχνική Έκθεση των Ειδικών Επιστημόνων ΑΕΠΠ. Μ. Μηχανολόγου Η. Χατζηλιά. Και Χ. Μηχανικού. Ε. Χούλη). Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

63. Επειδή, κατά τη γνώμη του μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, οι λόγοι της πρώτης προσφυγής κατά της προσφοράς της "..." είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι. Τούτο διότι, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, με νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της "...", απορριφθέντος του σχετικού λόγου της τελευταίας κατά του αποκλεισμού της

προσφοράς της. Συνακόλουθα άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται από την πρώτη προσφεύγουσα επιπλέον λόγοι απόρριψης της προσφοράς της

64. Επειδή, περαιτέρω, καταρχάς ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της εταιρίας «...» κρίνεται ότι και αυτές προβάλλονται αλυσιτελώς εφόσον με τα ήδη κριθέντα επί της δεύτερης προσφυγής έχει ήδη κριθεί ότι η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα. Περαιτέρω όλως επικουρικώς ως προς τις αιτιάσεις κατά της εταιρίας ... της πρώτης προσφεύγουσας ισχύουν τα κάτωθι. Ο λόγος της προσφυγής αναφορικά με τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας πρέπει να γίνει δεκτός (βλ. και ανωτέρω σχετική σκέψη). Κατόπιν των ανωτέρω οι λοιποί λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

65. Επειδή, κατά τη γνώμη του μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, ως προς τους λόγους της πρώτης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» ισχύουν τα κάτωθι. Ο λόγος της προσφυγής αναφορικά με τη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας πρέπει να γίνει δεκτός (βλ. και ανωτέρω σκ. 52). Κατόπιν των ανωτέρω οι λοιποί λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

66. Επειδή, στην εν λόγω προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι στην προσφορά της εταιρείας «...», υπάρχει προφανής αναντιστοιχία και μη συμμόρφωση της τεχνικής της προσφοράς με το φύλλο συμμόρφωσης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος είναι και το ζητούμενο με αυτό της διακήρυξης και η προσφορά, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.6, είναι απορριπτέα. Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρεία, ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης, στη σελ. 17, αναφέρει, σύμφωνα και με τη διακήρυξη, ως ψυκτικό μέσο το R410a (A/A 4), στο προσκομιζόμενο από αυτή δικαιολογητικό με τίτλο «... ...» δηλώνεται σαφώς

ως ψυκτικό μέσο το ... (σελ. 3 και 5). Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Είναι δε απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «καλύτερων τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, λαμβάνοντας υπόψη ότι: - κατά τη συγγραφή των τεχνικών προδιαγραφών δεν υπήρχαν διαθέσιμες στο εμπόριο, αντλίες θερμότητας με ψυκτικό μέσο ... και συνεπώς δεν ήταν δυνατόν να γίνει σχετική πρόβλεψη - ότι το εν λόγω ψυκτικό μέσο έχει «συμπεριφορά» περισσότερο φιλική προς το περιβάλλον και αποτελεί την εξέλιξη των ψυκτικών μέσων - πρόκειται οι αντλίες θερμότητας που χρησιμοποιούν το ψυκτικό μέσο R410 a, το οποίο προδιαγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές, να αντικατασταθούν σε μελλοντικό χρόνο με αντλίες θερμότητας που χρησιμοποιούν αποκλειστικά το ψυκτικό μέσο» καθώς οι εν λόγω αναφορές πέραν από προδήλως αόριστες, συνιστούν και ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου απορρίπτονται ως τέτοιες.

67. Επειδή, κατά τη γνώμη του μέλους Άννας Χριστοδουλάκου, ως προς τους λόγους της πρώτης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» ισχύουν τα κάτωθι. Ο ως άνω παρατιθέμενος στη σκ. 66 λόγος της προσφυγής αναφορικά με το ψυκτικό μέσο πρέπει να γίνει δεκτός σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην ίδια σκέψη 66. Κατόπιν των ανωτέρω οι λοιποί λόγοι της δεύτερης προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

68. Επειδή, συνεπώς η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν κατ' αντίστροφο μέρος καθό μέρος τις αφορούν οι περί του αντιθέτου ασκηθείσες παρεμβάσεις.

69. Επειδή η δεύτερη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που βάλλει κατά του αποκλεισμού της, να γίνει εν μέρει δεκτή κατά λοιπά και να απορριφθούν κατ' αντίστροφο μέρος καθό μέρος τις αφορούν οι περί του αντιθέτου ασκηθείσες παρεμβάσεις.

70. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε μία έκαστη εκ των προσφευγουσών πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει κατ' αντίστροφο μέρος την πρώτη και δεύτερη παρέμβαση επ' αυτής.

Δέχεται την δεύτερη προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει κατ' αντίστροφο μέρος την πρώτη και δεύτερη παρέμβαση επ' αυτής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή αμφότερων των παραβόλων στην κατά περίπτωση προσφεύγουσα ήτοι το με κωδικό ... που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα και το με κωδικό που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 28^η Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 17 Μαΐου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιας

Α/Α Παναγιώτα Καλαντζή