

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 14-6-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 16-5-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 693/17-5-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του από 5-5-2022 κοινοποιηθέντος, υπ'αρ. πρωτ. 4572/05.05.2022 διευκρινιστικού εγγράφου που εκδόθηκε επί της με αρ. πρωτ... προκήρυξης ανταγωνιστικού διαλόγου-Α' φάση/ Πρόσκληση υποβολής εκδήλωσης ενδιαφέροντος, για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης για την ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥ ΠΟΣΟΣΤΟΥ ΜΗ ΤΙΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΥ ΝΕΡΟΥ, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 30.000.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-2-2022 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 18-2-2022 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 30-5-2022 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 6-6-2022 υπόμνημά του, κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη της 4-6-2022, εργάσιμη ημέρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 15.000,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, ασκείται εμπροθέσμως, κατά παρέκταση στην επομένη της 15-5-2022, εργάσιμη ημέρα, η από 16-5-2022 προσφυγή κατά της από 5-5-2022 κοινοποιηθείσας πράξης διευκρίνισης του αναθέτοντος, η οποία συμπλήρωσε το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, εκ του μετέχοντος (οι δε προσφορές είναι εισέτι σφραγισμένες και άρα, δεν προκύπτει ότι μετείχε ο προσφεύγων ανεπιφύλακτα) στη διαδικασία, προσφεύγοντος, ο οποίος επικαλείται μη αποδχή αιτήματος παράτασης καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, μη νόμιμο περιεχόμενο απαντήσεων και μη ολοκληρωμένη και ασαφή απάντηση των ερωτημάτων του, το δε περαιτέρω επιμέρους έννομο συμφέρον ανά ισχυρισμό τυγχάνει εξεταστέο στο πλαίσιο των επιμέρους λόγων της προσφυγής. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει καταρχήν τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο περί μη χορήγησης παράτασης καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, το ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων κοινοποιήθηκε στις 5-5-2022 και ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών παρήλθε στις 17-5-2022, χωρίς ούτως να προκύπτει παράβαση του κατ' άρ. 60 παρ. 3 Ν. 4412/2016 χρόνου διευκρινίσεων, ώστε να δικαιολογηθεί επιπλέον παράταση και ενώ ο χρόνος θέσης των ερωτημάτων σε σχέση με τον χρόνο απάντησής τους είναι αδιάφορος και νομικά σημαντικός είναι μόνο ο υπολειπόμενος χρόνος από την απάντηση ως τη λήξη υποβολής προσφορών. Ο δε προσφεύγων δεν στοιχειοθετεί ούτε ότι προέκυψε κάποια συγκεκριμένη μείζων τροποποίηση στις απαιτήσεις συμμετοχής ούτε αδυναμία σύνταξης και υποβολής λυσιτελούς προσφοράς λόγω συγκεκριμένης τροποποίησης, εντός του υπολειπομένου διαστήματος 12 ημερών από τις διευκρινίσεις. Εξάλλου και ο όρος 11.2 της διακήρυξης όρισε τα εξής «11.2. Η ... θα απαντά σε τέτοιες αιτήσεις για παροχή διευκρινίσεων επίσης εγγράφως το αργότερο επτά (7) ημέρες πριν την Ημερομηνία Υποβολής του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος σύμφωνα με την παράγραφο 12.1 της παρούσας Πρόσκλησης.» και ούτως έθεσε απώτατη προθεσμία απάντησης των

ερωτημάτων των οικονομικών φορέων με βάση, όχι τον χρόνο υποβολής ερωτήματος, αλλά τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών. Περαιτέρω, το γεγονός πως συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς έπρεπε να έχουν εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν τη λήξη υποβολής προσφορών, δεν σημαίνει ότι έπρεπε να έχουν εκδοθεί «προ» 30 ημερών ούτε κατά την κοινή πείρα η μετάφραση ξενόγλωσσων εγγράφων και η επιστημείωση με σφραγίδα Χάγης συνιστούν ενέργειες που δεν μπορούν να υλοποιηθούν εντός 12 ημερολογιακών και 7 εργασίμων ημερών από έναν κατ' επάγγελμα εργολάβο δημοσίων συμβάσεων με οργανωμένη παρουσία στο αντικείμενο. Επιπλέον, το ερώτημα του προσφεύγοντος της 7-3-2022 «Σύμφωνα με το άρθρο 9.6.2. της πρόσκλησης : «Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.4.1 (α), ο Υποψήφιος ή, σε περίπτωση Υποψήφιας Ένωσης Προσώπων, τα μέλη αυτού, υποχρεούται να υποβάλει αντίγραφα των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ή/και βεβαιώσεις της αναθέτουσας/ του αναθέτοντος φορέα με αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου τους. Βεβαιώσεις από εταιρείες-μετόχους του Υποψηφίου γίνονται αποδεκτές, υπό τον όρο ότι οι πρώτες κατέχουν τουλάχιστον το 50% του μετοχικού κεφαλαίου του Υποψηφίου. Επίσης, γίνονται δεκτές βεβαιώσεις από εταιρείες του ίδιου ομίλου, υπό τον όρο υποβολής δήλωσης με την οποία δεσμεύονται να διαθέσουν τους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους.» Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι: α) στην περίπτωση που χρησιμοποιηθούν Βεβαιώσεις από εταιρείες-μετόχους του Υποψηφίου που κατέχουν τουλάχιστον το 50% του μετοχικού κεφαλαίου δεν απαιτείται ούτε η υποβολή δήλωσης με την οποία δεσμεύονται να διαθέσουν τους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους ούτε κάποιου άλλου δικαιολογητικού ή εγγράφου (π.χ έγγραφα της παρ 9.3.6 ή της παρ.9.4). Β) στην περίπτωση που χρησιμοποιηθούν Βεβαιώσεις από εταιρείες του ίδιου ομίλου απαιτείται η υποβολή δήλωσης με την οποία δεσμεύονται να διαθέσουν τους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και δεν απαιτείται η υποβολή κάποιου άλλου δικαιολογητικού ή εγγράφου (π.χ έγγραφα της παρ 9.3.6 ή της παρ.9.4).», απαντήθηκε ως εξής «Επί του υποερωτήματος α): σύμφωνα με τον όρο 9.6.2 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προβλέπεται ότι «Βεβαιώσεις από

εταιρείες-μετόχους του Υποψηφίου γίνονται αποδεκτές, υπό τον όρο ότι οι πρώτες κατέχουν τουλάχιστον το 50% του μετοχικού κεφαλαίου του Υποψηφίου. Επίσης, γίνονται δεκτές βεβαιώσεις από εταιρείες του ίδιου ομίλου, υπό τον όρο υποβολής δήλωσης με την οποία δεσμεύονται να διαθέσουν τους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους». Από τη γραμματική διατύπωση του όρου σαφώς προκύπτει ότι για την πλήρωση του άρθρου 8.4.1 α' αρκούν οι βεβαιώσεις που προέρχονται από εταιρείες, οι οποίες είναι ταυτόχρονα και μέτοχοι του οικονομικού φορέα, με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο του προσφέροντος άνω του 50%. Στην περίπτωση αυτή και δεδομένου ότι οι ως άνω εταιρείες – μέτοχοι δεν αποτελούν ταυτόχρονα και αυτοτελώς, τρίτο οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο Υποψήφιος, δεν απαιτείται η υποβολής της σχετικής δήλωσης ούτε η προσκόμιση των εγγράφων που ορίζονται στους όρους 9.3.6 και 9.4. Επί του υποερωτήματος β): Επιβεβαιώνεται ότι σύμφωνα με τον ίδιο όρο του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, οι εταιρείες – μέλη του ίδιου Ομίλου αρκεί να υποβάλλουν την απαιτούμενη δήλωση Σελίδα 2 από 6 δέσμευσης για τη διάθεση των αναγκαίων πόρων, χωρίς να απαιτείται και η υποβολή κάποιου άλλου δικαιολογητικού, πλην όμως θα πρέπει να αποδεικνύεται πως πρόκειται για εταιρείες του ίδιου Ομίλου.» και το από 29-4-2022 ερώτημά του «1. Στο άρθρο 9.1.2.γ της Πρόσκλησης αναφέρεται: «(γ) Οι υπογραφές επί των υπευθύνων δηλώσεων του ν. 1599/1986 που προβλέπονται στο Άρθρο 9 ή σε οποιοδήποτε άλλο άρθρο της Πρόσκλησης θα πρέπει να φέρουν βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή ή από συμβολαιογράφο.» Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι γίνεται αποδεκτή και η υπογραφή των υπευθύνων δηλώσεων με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 12.2 της Πρόσκλησης. 2. Στο άρθρο 9.5.6 της Πρόσκλησης περιγράφεται η επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης που θα πρέπει να επιδείξει ο Υποψήφιος κατά τα ζητούμενα του άρθρου 8.3.9. Στο άρθρο 14.2.6 της Πρόσκλησης αναφέρεται ότι: «Οι επιδόσεις του Υποψηφίου στο ανωτέρω κριτήριο Α.2 αποδεικνύονται όπως ορίζεται στην παράγραφο 9.5.6 της Πρόσκλησης.». Το κριτήριο Α.2, το οποίο περιγράφεται στα άρθρα

14.2.4 και 14.2.5 της Πρόσκλησης, αφορά την βαθμολόγηση των Υποψηφίων με βάση τα «Δανειακά κεφάλαια» που αυτοί διαθέτουν, όπου «14.2.5. Αναφορικά με το κριτήριο Α.2 και για τους σκοπούς της ανωτέρω παραγράφου, ο όρος «Δανειακά Κεφάλαια» έχει την έννοια που του αποδίδεται στην παράγραφο 2.1 της Πρόσκλησης και λαμβάνονται υπόψη δανειακές συμβάσεις οι οποίες (α) έχουν υπογραφεί εντός της τελευταίας δεκαπενταετίας, (β) αποσκοπούν στη χρηματοδότηση σύμβασης, και (γ) το ποσό του δανείου εκάστης σύμβασης ανέρχεται τουλάχιστον σε πέντε εκατομμύρια ευρώ (€ 5.000.000) ανεξαρτήτως του εάν τα δανειακά κεφάλαια αντλήθηκαν από ένα πρόσωπο ή περισσότερα ευρισκόμενα σε σύμπραξη ή κοινοπραξία. Για την αξιολόγηση του ως άνω κριτηρίου, θα λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα της σταθμισμένης (κατά το ποσοστό συμμετοχής του Υποψηφίου στον οικονομικό φορέα που σύναψε τις επικαλούμενες δανειακές συμβάσεις) αξίας των συμβάσεων που επικαλείται ο Υποψήφιος. Σε περίπτωση που ο Υποψήφιος είναι Ένωση Προσώπων, θα λαμβάνεται υπόψη η σταθμισμένη αξία των ανωτέρω δανειακών συμβάσεων, που έχει συνάψει έκαστο μέλος της ένωσης. Η κατά τα ανωτέρω στάθμιση γίνεται με βάση το δηλούμενο ποσοστό συμμετοχής αυτών των μελών στην Ένωση Προσώπων που ενεργεί ως Υποψήφιος». Παρακαλούμε Α) Επιβεβαιώστε μας ότι η επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης του άρθρου 9.5.6 αρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 8.3.9 και ότι το άρθρο 9.5.6 περιγράφει πλήρως την επιστολή αυτή Β) Διευκρινίστε μας ποια απαίτηση του άρθρου 8.3 Κριτηρίων Χρηματοοικονομικής και Οικονομικής Επάρκειας ή άλλου άρθρου της Πρόσκλησης καλύπτεται από το κριτήριο Α.2 των άρθρων 14.2.4, 14.2.5 και 14.2.6. 3. Στα άρθρα 9.6.4 και 9.6.5 της Πρόσκλησης περιγράφεται η απόδειξη του κριτηρίου του άρθρου 8.4.1.β που θα πρέπει να πληροί ο Υποψήφιος. Ειδικότερα «9.6.4. Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.4.1 (β), ο Υποψήφιος ή, σε περίπτωση Υποψήφιας Ένωσης Προσώπων, τα μέλη αυτού, υποχρεούται να υποβάλει αντίγραφο της σύμβασης εργασίας και του πίνακα προσωπικού. 9.6.5. Ο Υποψήφιος πρέπει επιπλέον να υποβάλει βιογραφικό, συνταγμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας Πρόσκλησης. Η

ακρίβεια των στοιχείων του πίνακα θα ελέγχεται με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία κατά τα ανωτέρω.» Παρακαλούμε διευκρινίστε μας ως προς το άρθρο 9.6.4 της Πρόσκλησης αν, σε περίπτωση Υποψηφίου με έδρα σε χώρα του εξωτερικού στην οποία δεν τηρούνται πίνακες προσωπικού, αρκεί η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986 του Υποψηφίου αντί του πίνακα προσωπικού όπου θα δηλώνεται ότι ο μηχανικός ανήκει στο μόνιμο προσωπικό του Υποψηφίου και ότι δεν τηρούνται πίνακες προσωπικού στην χώρα έδρας του Υποψηφίου, κατά τις προβλέψεις το άρθρου 9.1.2.δ της Πρόσκλησης. Επίσης επιβεβαιώστε μας ως προς το άρθρο 9.6.5 της Πρόσκλησης ότι αρκεί η προσκόμιση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της παρούσας Πρόσκλησης και μόνο. 4. Δεδομένης της πολυπλοκότητας του διαγωνισμού του θέματος και του γεγονότος ότι δεν έχει υπάρξει ακόμα απάντηση σε προηγούμενο αίτημα διευκρινίσεών μας, η οποία είναι κρίσιμη για την ορθή σύνταξη εκ μέρους των Υποψηφίων πλήρους φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος, αιτούμαστε την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών κατά είκοσι ημέρες τουλάχιστον», απαντήθηκε ως εξής «Επί του ερωτήματος 1: Επιβεβαιώνεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που προβλέπονται στο αρ. 9 της Πρόσκλησης καθώς και σε οποιονδήποτε άλλο όρο της γίνονται αποδεκτές εφόσον έχει τεθεί ψηφιακή υπογραφή του εκδότη τους, με ημερομηνία μετά την δημοσίευση της Πρόσκλησης. Επί του ερωτήματος 2: α) Επιβεβαιώνεται ότι η επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης περιγράφεται πλήρως στο άρθρο 9.5.6 και αρκεί για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής που προβλέπεται από το άρθρο 8.3.9 της Πρόσκλησης, β) Σύμφωνα με τη διάταξη 14.2.6 της Πρόσκλησης «Οι επιδόσεις του Υποψηφίου στο ανωτέρω κριτήριο Α.2 αποδεικνύονται όπως ορίζεται στην παράγραφο 9.5.6 της Πρόσκλησης». Από το συνδυασμό των διατάξεων 14.2.4, 14.2.5, 14.2.6 με τους όρους του άρθρου 9.5.6 και 2.1 αριθ. 6 της Πρόσκλησης καθίσταται σαφές ότι από το κριτήριο Α2 καλύπτονται οι απαιτήσεις που αφορούν στα Δανειακά Κεφάλαια, τα οποία προβλέπονται ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής με το αρ. 8.3 της Πρόσκλησης και ιδίως το αρ. 8.3.9. αυτής. Επί του ερωτήματος 3: Σύμφωνα με τον όρο 9.1.2 στοιχ. δ' της Πρόσκλησης ορίζεται ότι «σε περίπτωση που κάποιο από τα

Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης δεν εκδίδεται στη χώρα που έχει συσταθεί ή είναι εγκατεστημένος ο Υποψήφιος (ή σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, το μέλος του), ο τελευταίος υποχρεούται να προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα βεβαιώνει την αδυναμία έκδοσης. Στην ίδια δήλωση, ο Υποψήφιος (ή σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, το μέλος του), οφείλει να βεβαιώνει και τα γεγονότα, τα οποία θα αποτελούσαν αντικείμενο του μη εκδιδόμενου πιστοποιητικού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης». Συνεπώς επιβεβαιώνεται ότι σε περίπτωση που δεν προβλέπεται νομοθετικά η υποχρέωση τήρησης πίνακα προσωπικού κατά το δίκαιο της χώρας εγκατάστασης του Υποψηφίου, η απόδειξη της ζητούμενης προϋπόθεσης (αρ. 8.4.1 β' και 9.6.4 της Πρόσκλησης) πραγματοποιείται με την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης, στο περιεχόμενο της οποίας περιλαμβάνονται οι δηλώσεις που καθορίζονται από τον ανωτέρω όρο της Πρόσκλησης. Επιπλέον, επιβεβαιώνεται ότι για την πλήρωση της απαίτησης του όρου 9.6.5 της Πρόσκλησης αρκεί ο Υποψήφιος να υποβάλει βιογραφικό, συνταγμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V. Επί του ερωτήματος 4: Με τη διάταξη του αρ. 12 της Πρόσκλησης, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε αρχικά για την 22α Μαρτίου 2022. Ακολούθως, με αποφάσεις του Αναθέτοντος Φορέα, οι οποίες κοινοποιήθηκαν νόμιμα προς όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, η ως άνω ημερομηνία μετατέθηκε διαδοχικά για την 16η Μαΐου 2022. Ενόψει του γεγονότος ότι το αρχικό αίτημα χορήγησης διευκρινίσεων, που υποβλήθηκε με το από 07.03.2022 έγγραφο της εταιρείας, Σελίδα 3 από 6 απαντάται δια της παρούσας, εντός της προθεσμίας που τίθεται από το αρ. 11 της Πρόσκλησης, πλέον ότι ο χρόνος που μεσολαβεί από την χορήγηση των διευκρινίσεων μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής του Φακέλου Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος είναι εύλογος και απολύτως επαρκής για την προετοιμασία της προσφοράς, δοθέντος ότι η απάντηση των αρχικών ερωτημάτων που υποβλήθηκαν με το από 07.03.2022 έγγραφο αποτελεί επιβεβαίωση των όρων της Πρόσκλησης, χωρίς να παρέχεται ερμηνεία σε σχέση με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων της, το αίτημα για την μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών δεν

γίνεται αποδεκτό.». Επομένως, πέραν του ότι ήδη χορηγήθηκε εξαρχής παράταση από την 22-3-2022 στην 17-5-2022 εν τέλει, σε κάθε περίπτωση το από 7-3-2022 ερώτημα περί του οποίου ο προσφεύγων επικαλείται μεγάλη καθυστέρηση απάντησης, αφορούν επιβεβαίωση απαιτήσεων που ήδη προκύπτουν εκ της διακήρυξης (ο δε προσφεύγων ρητά ζήτησε να επιβεβαιωθούν όσα ερωτά) και τη μη απαίτηση περαιτέρω εγγράφων, η δε αναθέτουσα απάντησε θετικά, επιβεβαιώνοντας όσα ερωτούσε. Άρα, δεν προκύπτει νέα το πρώτον απαίτηση που τυχόν δυσχεραίνει τη σύνταξη προσφοράς του ούτε ο προσφεύγων δικαιολογείτο να μην προετοιμάσει όσα ο ίδιος υπολάμβανε ήδη ως ζητούμενα, αναμένοντας να επιβεβαιωθεί ότι δεν ζητούνται περισσότερα. Ούτε η γενικόλογη αναφορά της αναθέτουσας περί ενδεχομένου δυσχέρειας για έγκαιρη σύνταξη προσφορών αναπληρώνει την υποχρέωση του προσφεύγοντος να υποδείξει με βάσιμο και συγκεκριμένο τρόπο, κατά πώς ο ίδιος δυσχεραίνεται στη σύνταξη της προσφοράς του, ειδικώς δια της μη χορήγησης επιπλέον παράτασης και ενώ υπολειπόταν σαφές διάστημα από τη διευκρίνιση ως τη λήξη υποβολής προσφορών. Ούτε η παροχή παράτασης μετά από προηγούμενα αιτήματα άλλων ενδιαφερομένων προς συμμετοχή δημιουργεί θέμα ανισότητας, αφού κάθε προηγούμενη παράταση λειτούργησε υπέρ όλων και άρα, και υπέρ του προσφεύγοντος, το δε αίτημά του για πρόσθετη παράταση έλαβε χώρα μετά από τις ως άνω ήδη επελθούσες παρατάσεις και ενώ η χορήγηση κάθε παράτασης, δεδομένης της κάλυψης προ πολλού του ελαχίστου χρόνου μεταξύ δημοσίευσης και υποβολής προσφορών, να τελεί υπό την ανέλεγκτη ευχέρεια της αναθέτουσας. Επομένως, ο πρώτος συναφής λόγος της προσφυγής είναι σε κάθε περίπτωση και ως προς κάθε ισχυρισμό, απορριπτέος.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, όπως προκύπτει από τη φύση και τον σκοπό των πιστοποιήσεων του όρου 8.4.2 της διακήρυξης (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 118/2017, 413/2018, 910-911/2018, 626/2020 και 128-129/2022), όπως προκύπτει από τη φύση και τον σκοπό τέτοιων πιστοποιήσεων, αλλά και του ότι κατά το άρ. 82 Ν. 4412/2016 στο οποίο

προβλέπονται οι οικείες πιστοποιήσεις, τέτοια πιστοποίηση συνιστά αποδεικτικό μέσο, όπως προκύπτει και από τη συστηματική τοποθέτησή του εντός της διάρθρωσης του Ν. 4412/2016 και από τη ρητή παραπομπή σε αυτό του άρ. 80 παρ. 1 εδ. β, των κριτηρίων επιλογής του άρ. 75 παρ. 1 και δη της παρ. 4 αυτού (βλ. και ΕΑΑΔΗΣΥ Κατευθυντήρια Οδηγία 13, σελ. 17 όπου αυτά τα πρότυπα ορίζονται ως «κριτήρια τεχνικής ικανότητας»), η κατοχή τέτοιου πιστοποιητικού και η δι' αυτού απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα περιβαλλοντικής ή ποιοτικής διαχείρισης που αφορούν τα ανά περίπτωση πιστοποιητικά συνιστούν στοιχείο που ανήκει στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, η κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και αντιστοίχως, η κατ' άρ. 310 Ν. 4412/2016 αντίστοιχη, πρόβλεψη για στήριξη σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, προς πλήρωση εκ του προσφέροντος κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αυτόνοτα καταλαμβάνει και τις οικείες πιστοποιήσεις, άρα τα εξ αυτών αποδεικνυόμενα προσόντα, που σε κάθε περίπτωση συνίστανται σε ιδιότητες που οφείλουν καταρχήν να συντρέχουν στο πρόσωπο του προσφέροντος (και δεν αφορούν το αντικείμενο της προσφοράς του, ήτοι αυτές καθαυτές τις υπηρεσίες ή τα αγαθά που προσφέρει, αλλά την ίδια την επιχείρησή του) και προφανώς, ανάγονται σε τεχνικού και επαγγελματικού χαρακτήρα ικανότητες. Ο μόνος δε λόγος της σύγχυσης περί του αν τα κατ' άρ. 82 Ν. 4412/2016 πρότυπα, συνιστούν αντικείμενα παραδεκτής στήριξης σε τρίτο, ανάγεται στην εκ του νόμου ειδική συμπερίληψή αυτών σε διακριτό άρθρο από το άρ. 80 και τα εκεί δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως και η εκ των προτύπων τευχών της ΕΑΑΔΗΣΥ, τα οποία όμως ουδένα κανονιστικό χαρακτήρα φέρουν ούτε συνιστούν μέσο αυθεντικής ερμηνείας του Ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ή της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, απαρίθμηση των προτύπων αυτών σε αυτοτελή όρο από τα κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η δε μνεία του προσφεύγοντος ότι «Η πιστοποίηση κατά ISO δεν εμφανίζει ούτε «τεχνική δυνατότητα» ούτε «εμπειρία» στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα, αλλά απλή συμμόρφωση του κατόχου προς τεθέντα πρότυπα και διαδικασίες» συνιστά έναν αόριστο ισχυρισμό, που δεν λαμβάνει

υπόψη αφενός ότι η εμπειρία δεν συνιστά το μόνο παραδεκτό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αφετέρου και πρωτίστως, ότι το αντικείμενο συμμόρφωσης που αποδεικνύει η πιστοποίηση με βάση ένα πρότυπο, αφορά ακριβώς διαδικασίες εκ των οποίων τεκμηριώνεται και επιτυγχάνεται η εκ του οικονομικού φορέα τεχνική ικανότητα ως επιχείρηση να εκτελεί τις δραστηριότητές του με αποτελεσματικό τρόπο προς την επίτευξη ενός ποιοτικού σκοπού, δυνάμενου να αφορά την ποιότητα, την περιβαλλοντική διαχείριση, την υγιεινή και ασφάλεια στην εργασία, την ενεργειακή διαχείριση, την ασφάλεια πληροφοριών και κάθε εν γένει είδος σκοπού, αναλόγως της φύσης του ζητούμενου προτύπου. Είναι άλλο δε το ζήτημα περί του πώς κατά περίπτωση και ανά προσφορά, αποδεικνύεται και υλοποιείται η εκ του τρίτου παροχή στήριξης επί τέτοιου προτύπου προς τον προσφέροντα, η οποία προϋποθέτει οργανωσιακή και εκτελεστική εμπλοκή του τρίτου στο συμβατικό αντικείμενο και δη, κατά τρόπο που επιτρέπει τα αποδεικνυόμενα από το πρότυπο, αναλόγως φύσης του, προσόντα του και διαδικασίες του να ενσωματωθούν στη μέθοδο εκτέλεσης του φυσικού αντικειμένου και άλλο το ότι αποκλείεται τυχόν εξαρχής η στήριξη επί τέτοιας απαίτησης. Εξάλλου, κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ περί των αποδεικτικών μέσων για τα κριτήρια επιλογής τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας του άρ. 75 Ν. 4412/2016, περιλαμβάνονται και «γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του·

δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ...ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης·» και άρα, με σαφήνεια τα μέτρα και οι τεχνικές περιβαλλοντικής διαχείρισης και διασφάλισης ποιότητας, όπως και διαχείρισης αλυσίδας εφοδιασμού, η οποία προδήλως συνέχεται με τη διασφάλιση ποιότητας και διαχείρισης διαδικασιών της επιχείρησης,

περιλαμβάνονται στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αντιστοιχώντας σε τυχόν απαιτήσεις τήρησης συγκεκριμένων τέτοιων προτύπων. Επομένως, η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι ο νόμος απαγορεύει τη στήριξη σε τρίτους όσον αφορά τα προσόντα περί τέτοιων προτύπων που αφορούν άλλωστε, τον οικονομικό φορέα ως επιχείρηση και όχι τα αγαθά που προσφέρει, είναι αβάσιμη και αν μη τι άλλο, η αναθέτουσα είχε κάθε ευχέρεια να διευκρινίσει και να ορίσει τη δυνατότητα πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων με στήριξη σε τρίτους, υπό τις προϋποθέσεις, προφανώς, της παραδεκτής στήριξης σε τρίτους και της αληθούς διάθεσης εξ αυτών, των οικείων πόρων. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής περί μη παροχής ολοκληρωμένων διευκρινίσεων, διότι δεν παρατέθηκαν και τα ερωτήματα των απαντήσεων, με αποτέλεσμα οι διαγωνιζόμενοι να μην κατανοούν το αντικείμενο των απαντήσεων σε ερωτήματα που δεν έθεσαν οι ίδιοι, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και αορίστως, αφού ουδόλως προκύπτει ότι εξ αυτών και δη, εκ των σημείων που συγκεκριμένα επικαλείται επί ερωτημάτων άλλων οικονομικών φορέων, ότι επήλθε κάποια μεταβολή στα εκ της διακήρυξης εξαρχής οριζόμενα. Ως προς τα δε ερωτήματα της ..., 8 και 9, απαντήθηκε «Επί του ερωτήματος 8: Επιβεβαιώνεται ότι η ... μπορεί να καλύψει τις αντίστοιχες δαπάνες. Επί του ερωτήματος 9: Είναι όλο το λογισμικό που είναι απαραίτητο για την υλοποίηση και παρακολούθηση του έργου προκειμένου να πιστοποιηθούν και να ελεγχθούν τα αποτελέσματα που πέτυχε ο Ανάδοχος (απόδοση). Το είδος του λογισμικού αποτελεί αντικείμενο της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, με την αναγκαία επαρκή αιτιολόγηση.», ενώ τα ερωτήματα αφορούσαν «Ερώτηση 8 Στην δεύτερη παράγραφο του Άρθρου 1.1 της Διακήρυξης επαναλαμβάνεται δύο φορές το ίδιο κείμενο: «Επομένως, η ... θεωρεί πρωτεύουσας σημασίας την καθιέρωση ενός ολοκληρωμένου προγράμματος αποδοτικότητας που να αποσκοπεί στη συνολική μείωση του ..., είτε με τη μείωση των φυσικών απωλειών, με θετικό αντίκτυπο στη μείωση του κόστους, τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και τη χωρητικότητα

των υφιστάμενων πηγών ύδρευσης, είτε με τη μείωση των εμπορικών απωλειών, με θετικό αντίκτυπο στα έσοδα από τις υπηρεσίες και, κατά συνέπεια, στην οικονομική και χρηματοοικονομική βιωσιμότητα του οργανισμού». Για την αντιμετώπιση των «φυσικών απωλειών», η μόνη μέθοδος που αναφέρεται είναι ο «ενεργός έλεγχος διαρροών» και η «επισκευή διαρροών». Η αντιμετώπιση των φυσικών απωλειών μπορεί να επιτευχθεί σε έναν βαθμό από την διαχείριση της πίεσης που αναφέρεται στο κείμενο, αλλά όταν μιλάμε για μεγαλύτερες κυρίως απώλειες, η λύση είναι η συντήρηση και αντικατάσταση -ίσως και εκτεταμένου- μέρους του δικτύου. Αυτά τα αντικείμενα δεν περιλαμβάνονται στην σύμβαση, αλλά αποτελούν ιδιαίτερης σπουδαιότητας σημεία για την αντιμετώπιση των απωλειών. Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν η ... θα μπορεί να καλύψει τις αντίστοιχες δαπάνες. Ερώτηση 9 Στο άρθρο 1.4.2 της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι μέρος των προπαρασκευαστικών εργασιών αφορά την «προμήθεια του λογισμικού που είναι απαραίτητο για τη σωστή διαχείριση της εταιρείας και την υλοποίηση της παρούσας». Αυτή η πρόταση δεν είναι κατανοητή. Η ίδια διατύπωση βρίσκεται στο άρθρο 4.2 (Αντικείμενο Εργασιών) του Παραρτήματος Α. Πρόκειται για το λογισμικό διαχείρισης του δικτύου ύδρευσης ή άλλο λογισμικό;». Άρα το ερώτημα 8 αναφερόταν στην εκ της αναθέτουσας ανάληψη δαπάνης για αντικείμενο που σαφώς τέθηκε εκτός του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης και άρα, ουδόλως μετέβαλε οτιδήποτε στη νυν διακήρυξη και το αντικείμενο αυτής η αναθέτουσα, δια της απάντησης ότι δεν θα επιβαρυνθεί ο ανάδοχος και το αντικείμενο εκτέλεσης, ως και της προσφοράς, αλλά η ίδια, ενώ το ερώτημα 9 αφορούσε το κατά τη διακήρυξη αναφερόμενο ως λογισμικό που είναι απαραίτητο για τη σωστή διαχείριση της εταιρείας και υλοποίηση της παρούσας και η απάντηση επιβεβαίωσε ότι πρόκειται για το λογισμικό που είναι απαραίτητο για την υλοποίηση και παρακολούθηση του έργου για την διασφάλιση απόδοσης, χωρίς να προκύπτει οιαδήποτε αλλαγή στα ήδη τεθέντα, αλλά επεξήγηση της ίδιας φράσης με παραπλήσιες λέξεις. Ουδόλως προκύπτει ότι τα ανωτέρω δημιουργούσαν οιοδήποτε εμπόδιο στη λυσιτελή συμμετοχή του προσφεύγοντα, αφού ακριβώς δεν μετεβλήθη οτιδήποτε στα ήδη ορισθέντα

ούτε η εξ άλλου οικονομικού φορέα αμφιβολία για την έννοια κάποιου όρου ή για κάποια εργασία πέραν του αντικειμένου προσφοράς και σύμβασης, συνεπάγεται αντίστοιχη αμφιβολία του ίδιου του προσφεύγοντα και άρα, δεδομένης της μη μεταβολής των υποχρεώσεων προσφοράς ή των δεδομένων κατάρτισης της προσφοράς, εκ των πραγμάτων δεν προκύπτει οιαδήποτε βλάβη του προσφεύγοντα ως προς τη σύνταξη της προσφοράς του και την αξιολόγηση και αποδοχή αυτής. Όσον αφορά τα υπόλοιπα ερωτήματα, ουδόλως προκύπτει ούτε εντοπίζεται εκ του προσφεύγοντα, ότι εκ του λεκτικού των απαντήσεων δεν δύνατο να κατανοήσει το αντικείμενό τους ούτε ότι για την κατανόησή τους ήταν αναγκαία η παράθεση αυτών καθαυτών των ερωτημάτων ούτε προκύπτει μεταβολή στα εξαρχής ορισθέντα. Άρα, οι οικείες αιτιάσεις του τρίτου λόγου της προσφυγής, είναι απορριπτέες. Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, το από 29-4-2022 συναφές ερώτημα του προσφεύγοντος με το εξής περιεχόμενο «Στο άρθρο 9.5.6 της Πρόσκλησης περιγράφεται η επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης που θα πρέπει να επιδείξει ο Υποψήφιος κατά τα ζητούμενα του άρθρου 8.3.9. Στο άρθρο 14.2.6 της Πρόσκλησης αναφέρεται ότι: «Οι επιδόσεις του Υποψηφίου στο ανωτέρω κριτήριο Α.2 αποδεικνύονται όπως ορίζεται στην παράγραφο 9.5.6 της Πρόσκλησης.» Το κριτήριο Α.2, το οποίο περιγράφεται στα άρθρα 14.2.4 και 14.2.5 της Πρόσκλησης, αφορά την βαθμολόγηση των Υποψηφίων με βάση τα «Δανειακά κεφάλαια» που αυτοί διαθέτουν, όπου «14.2.5. Αναφορικά με το κριτήριο Α.2 και για τους σκοπούς της ανωτέρω παραγράφου, ο όρος «Δανειακά Κεφάλαια» έχει την έννοια που του αποδίδεται στην παράγραφο 2.1 της Πρόσκλησης και λαμβάνονται υπόψη δανειακές συμβάσεις οι οποίες (α) έχουν υπογραφεί εντός της τελευταίας δεκαπενταετίας, (β) αποσκοπούν στη χρηματοδότηση σύμβασης, και (γ) το ποσό του δανείου εκάστης σύμβασης ανέρχεται τουλάχιστον σε πέντε εκατομμύρια ευρώ (€ 5.000.000) ανεξαρτήτως του εάν τα δανειακά κεφάλαια αντλήθηκαν από ένα πρόσωπο ή περισσότερα ευρισκόμενα σε σύμπραξη ή κοινοπραξία. Για την αξιολόγηση του ως άνω κριτηρίου, θα λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα της σταθμισμένης (κατά το ποσοστό συμμετοχής του Υποψηφίου στον οικονομικό φορέα που σύναψε τις επικαλούμενες δανειακές συμβάσεις)

αξίας των συμβάσεων που επικαλείται ο Υποψήφιος. Σε περίπτωση που ο Υποψήφιος είναι Ένωση Προσώπων, θα λαμβάνεται υπόψη η σταθμισμένη αξία των ανωτέρω δανειακών συμβάσεων, που έχει συνάψει έκαστο μέλος της ένωσης. Η κατά τα ανωτέρω στάθμιση γίνεται με βάση το δηλούμενο ποσοστό συμμετοχής αυτών των μελών στην Ένωση Προσώπων που ενεργεί ως Υποψήφιος». Παρακαλούμε Α) Επιβεβαιώστε μας ότι η επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης του άρθρου 9.5.6 αρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων του άρθρου 8.3.9 και ότι το άρθρο 9.5.6 περιγράφει πλήρως την επιστολή αυτή Β) Διευκρινίστε μας ποια απαίτηση του άρθρου 8.3 Κριτηρίων Χρηματοοικονομικής και Οικονομικής Επάρκειας ή άλλου άρθρου της Πρόσκλησης καλύπτεται από το κριτήριο Α.2 των άρθρων 14.2.4, 14.2.5 και 14.2.6.», ήταν η εξής «Επί του ερωτήματος 2: α) Επιβεβαιώνεται ότι η επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης περιγράφεται πλήρως στο άρθρο 9.5.6 και αρκεί για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής που προβλέπεται από το άρθρο 8.3.9 της Πρόσκλησης, β) Σύμφωνα με τη διάταξη 14.2.6 της Πρόσκλησης «Οι επιδόσεις του Υποψηφίου στο ανωτέρω κριτήριο Α.2 αποδεικνύονται όπως ορίζεται στην παράγραφο 9.5.6 της Πρόσκλησης». Από το συνδυασμό των διατάξεων 14.2.4, 14.2.5, 14.2.6 με τους όρους του άρθρου 9.5.6 και 2.1 αριθ. 6 της Πρόσκλησης καθίσταται σαφές ότι από το κριτήριο Α2 καλύπτονται οι απαιτήσεις που αφορούν στα Δανειακά Κεφάλαια, τα οποία προβλέπονται ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής με το αρ. 8.3 της Πρόσκλησης και ιδίως το αρ. 8.3.9. αυτής». Ο όρος 8.3.9 της διακήρυξης προβλέπει πως «8.3.9. Επιπροσθέτως, ο Υποψήφιος θα πρέπει να αποδεικνύει ότι διαθέτει δανειοληπτική ικανότητα για την υλοποίηση σύμβασης, από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα σε ένα τουλάχιστον κράτος-μέλος της ΕΕ, του ΕΟΧ ή του ΟΟΣΑ, τα οποία παρέχουν τις υπηρεσίες της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 4261/2014, όπως η παροχή πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένης της έκδοσης εγγυητικών επιστολών, με μακροπρόθεσμη πιστοληπτική διαβάθμιση τουλάχιστον Caa2 της κλίμακας Moody's ή CCC+ της κλίμακας Standard & Poor's ή CCC της εταιρείας», ο όρος 14.2.1 της διακήρυξης όρισε ότι «14.1.2. Η τελική βαθμολογία του κάθε Υποψηφίου ισούται

με το άθροισμα των βαθμών που λαμβάνει σε κάθε επιμέρους κριτήριο, βάσει δε αυτής της βαθμολογίας καταρτίζεται πίνακας κατάταξης κατά φθίνουσα σειρά της βαθμολογίας που έλαβε κάθε Υποψήφιος, ώστε να προσδιοριστούν κατά μέγιστο αριθμό τρεις (3) Υποψήφιοι, προκειμένου να συμμετάσχουν στη Β' Φάση του Διαγωνισμού.

14.2. Κριτήριο Α: Οικονομική Ευρωστία του Υποψηφίου

14.2.1. Η οικονομική ευρωστία του Υποψηφίου βαθμολογείται με βάση τα ακόλουθα κριτήρια:

A.1. Κεφάλαια του Υποψηφίου (Μέγιστη βαθμολογία: 10 βαθμοί): Περιλαμβάνεται η κατ' ελάχιστο απαίτηση, η οποία βαθμολογείται με 5 βαθμούς αξιολόγησης και η υπερκάλυψη του κριτηρίου, η οποία βαθμολογείται με 10 βαθμούς αξιολόγησης.

A.2. Ικανότητα του Υποψηφίου στην εξασφάλιση δανειακών κεφαλαίων (Μέγιστη βαθμολογία: 10 βαθμοί) Περιλαμβάνεται η κατ' ελάχιστο απαίτηση, η οποία αξιολογείται με 0 βαθμούς αξιολόγησης και η υπερκάλυψη του κριτηρίου, η οποία αξιολογείται με 5, 7,5 και 10 βαθμούς αξιολόγησης, ανάλογα με το ύψος των δανειακών κεφαλαίων.» και οι όροι 14.2.4-14.2.6 της διακήρυξης ορίζουν ότι «Περαιτέρω η βαθμολόγηση των Υποψηφίων ως προς το ανωτέρω υποΚριτήριο Α.2 γίνεται με βάση τον ακόλουθο πίνακα:

A.2 Δανειακά Κεφάλαια	Βαθμοί
Δανειακά Κεφάλαια ≤ €5.000.000	0
€5.000.000 < Δανειακά Κεφάλαια ≤ €7.500.000	5
€7.500.000 < Δανειακά Κεφάλαια ≤ €10.000.000	7,5
€10.000.000 < Δανειακά Κεφάλαια	10

14.2.5. Αναφορικά με το κριτήριο Α.2 και για τους σκοπούς της ανωτέρω παραγράφου, ο όρος «Δανειακά Κεφάλαια» έχει την έννοια που του αποδίδεται στην παράγραφο 2.1 της Πρόσκλησης και λαμβάνονται υπόψη δανειακές συμβάσεις οι οποίες (α) έχουν υπογραφεί εντός της τελευταίας δεκαπενταετίας, (β) αποσκοπούν στη χρηματοδότηση σύμβασης, και (γ) το ποσό του δανείου εκάστης σύμβασης ανέρχεται τουλάχιστον σε πέντε εκατομμύρια ευρώ (€ 5.000.000) ανεξαρτήτως του εάν τα δανειακά κεφάλαια αντλήθηκαν από ένα πρόσωπο ή περισσότερα ευρισκόμενα σε σύμπραξη ή κοινοπραξία. Για την αξιολόγηση του ως άνω κριτηρίου, 62 θα λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα της σταθμισμένης (κατά το ποσοστό συμμετοχής του Υποψηφίου στον οικονομικό φορέα που σύναψε τις επικαλούμενες δανειακές συμβάσεις) αξίας των συμβάσεων που επικαλείται ο Υποψήφιος. Σε περίπτωση

που ο Υποψήφιος είναι Ένωση Προσώπων, θα λαμβάνεται υπόψη η σταθμισμένη αξία των ανωτέρω δανειακών συμβάσεων, που έχει συνάψει έκαστο μέλος της ένωσης. Η κατά τα ανωτέρω στάθμιση γίνεται με βάση το δηλούμενο ποσοστό συμμετοχής αυτών των μελών στην Ένωση Προσώπων που ενεργεί ως Υποψήφιος. 14.2.6. Οι επιδόσεις του Υποψηφίου στο ανωτέρω κριτήριο A.2 αποδεικνύονται όπως ορίζεται στην παράγραφο 9.5.6 της Πρόσκλησης.». Ο δε όρος 9.5.6 της διακήρυξης ορίζει ότι «9.5.6. Επιπροσθέτως, ο Υποψήφιος πρέπει να υποβάλει επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης από τουλάχιστον ένα πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα που λειτουργεί νόμιμα σε ένα τουλάχιστον κράτος-μέλος της ΕΕ, του ΕΟΧ ή του ΟΟΣΑ, το οποίο παρέχει τις υπηρεσίες της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 4261/2014, όπως η χορήγηση πιστώσεων, συμπεριλαμβανομένης της έκδοσης εγγυητικών επιστολών, με μακροπρόθεσμη πιστοληπτική διαβάθμιση τουλάχιστον Caa2 της κλίμακας Moody's ή CCC+ της κλίμακας Standard & Poor's ή CCC της εταιρείας Με την ως άνω επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης, το πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα θα δηλώνει κατ' ελάχιστο ότι έχει λάβει γνώση της παρούσας Πρόσκλησης (Α' Φάση του Διαγωνισμού), ότι ενδιαφέρεται να εξετάσει αίτημα χρηματοδότησης της σύμβασης είτε αυτοτελώς είτε σε συνεργασία με άλλα πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, σε περίπτωση που ο Υποψήφιος ανακηρυχθεί Προσωρινός Ανάδοχος.» και άρα, ζητήθηκε επιστολή χρηματοδοτικής υποστήριξης με αντικείμενο την εκ του πιστωτικού/χρηματοδοτικού ιδρύματος δήωση ενδιαφέροντος εξέτασης αιτήματος χρηματοδότησης της σύμβασης. Άρα, η ζητηθείσα χρηματοδοτική ικανότητα του όρου 8.3.9 ταυτίζεται ως προς το αντικείμενό της με το ζητούμενο περιεχόμενο του όρου 9.5.6 και εκεί προβλεπόμενου αποδεικτικού στοιχείου και ομού αφορούν την αξιολογούμενη ως, κατ' άρ. 14.2.4-14.2.6 της διακήρυξης, βαθμολογούμενο κριτήριο A2 χρηματοδοτική ικανότητα και αποδεικνύεται με το κατ' άρ. 9.5.6 δικαιολογητικό. Το γεγονός ότι ο όρος 9.5.6 αναφέρεται σε εκδήλωση ενδιαφέροντος χρηματοδότησης δεν διαφοροποιεί τα ανωτέρω, αφού εκ τούτου και δη, της κατόπιν αποσαφήνισης μάλιστα, ρητής επιβεβαίωσης, ότι το έγγραφο αυτού του όρου υποβάλλεται προς απόδειξη του A2 κριτηρίου

παραπάνω, δεν συνιστά ασάφεια ή αντίφαση, αλλά συνεπάγεται ότι αρκεί αντί συναφθείσας σύμβασης δανείου, η εκδήλωση ενδιαφέροντος προς σύναψη τέτοιας σύμβασης από το οικείο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα. Επιπλέον, το γεγονός πως ο όρος 9.5.6 δεν αναφέρει πανηγυρικά τη μνεία ποσού, δεν αναιρεί ότι δεν απαιτείται προς αξιολόγηση στο A2 κριτήριο, η αναφορά ποσού ούτε ότι χρησιμοποιείται η οικεία δήλωση χρηματοπιστωτικού ιδρύματος για τη βαθμολόγηση του A2 κριτηρίου και ενώ ο όρος 9.5.6 αναφέρεται σε εκδήλωση ενδιαφέροντος για εξέταση «αιτήματος χρηματοδότησης της σύμβασης», δηλαδή σε εκ του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος καταρχήν πρόθεση χρηματοδότησης με ποσό προς εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, το ερώτημα του προσφεύγοντος απαντήθηκε με πληρότητα και κατέστη σαφές, ότι αρκεί το έγγραφο του όρου 9.5.6 για την απόδειξη και αξιολόγηση στο πλαίσιο του A2 κριτηρίου και την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 8.3.9. Δεδομένου δε, ότι τουλάχιστον κατέστη σαφές τι όφειλε να υποβάλει για την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του, ουδεμία βλάβη ή ασάφεια υφίσταται εις βάρος του προσφεύγοντα ούτε προς τι διακινδυνεύεται η λυσιτελής συμμετοχή του, ενώ επιπλέον το γεγονός πως το A2 κριτήριο βαθμολογείται με βάση το ποσό της κατά τον όρο 9.5.6 επιστολής, συνεπάγεται πως αν συνδιαγωνιζόμενος υποβάλει επιστολή που δεν αναφέρει συγκεκριμένο ποσό, δεν δύναται να βαθμολογηθεί και θα μηδενισθεί στο οικείο κριτήριο. Άλλωστε, η ως άνω διευκρίνιση αναφέρει ρητά ότι το άρ. 9.5.6 της πρόσκλησης συναρμόζονται στα ζητούμενα των όρων 14.2.4-14.2.6 και το κριτήριο A2 επομένως, περί δανειακών κεφαλαίων και συνεπώς και του ποσού αυτών, αποδεικνύονται δια του άρ. 9.5.6, ήτοι των επιστολών που εκεί αναφέρονται, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί αδυναμίας αξιολόγησης ή αυθαίρετης αξιολόγησης στο A2 κριτήριο. Άρα, αφενός αβασίμως, αφετέρου άνευ βλάβης προβάλλονται οι περί σχετικής ασάφειας ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, ενώ μάλιστα, ουδόλως δια της προσφυγής κατά φερομένης ασάφειας της απάντησης επί διευκρινιστικού ερωτήματος, δύναται ο προσφεύγων να διεκδικήσει τη μεταβολή του ίδιου του σαφούς πάντως, περιεχομένου, της διευκρίνισης. Ούτε ο προσφεύγων άλλωστε, προβάλλει

οιαδήποτε κατ' ουσία αιτίαση περί της απόφασης της αναθέτουσας να βαθμολογήσει το Α2 κριτήριο με βάση επιστολές προθέσεων εξέτασης αιτήματος χρηματοδότησης ούτε προκύπτει βλάβη του, εκ της επιλογής της αναθέτουσας να αρκестθεί, για το Α2 κριτήριο, σε τέτοιες επιστολές εκδήλωσης απλώς πρόθεσης εξέτασης αιτήματος αντίστοιχης χρηματοδότησης. Επομένως, το σύνολο των αιτιάσεων του τέταρτου λόγου της προσφυγής, είναι απορριπτέοι. Άρα, κατ' απόρριψη του συνόλου των λόγων της προσφυγής, αυτή είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-6-2022 και και εκδόθηκε στις 20-6-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ