

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αφοκάρδου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 747/16.06.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αριθμ. ... και ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 25804/4.06.2020 απόφασης του Διοικητή περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 23309/25.05.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα Β του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 916/2020

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 5.241,94 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 15.06.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος Β της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.048.387,10 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για δομές ΠΦΥ της ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει ποιότητας- τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 2.525.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, ενώ προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα αλλά για το σύνολο των προϊόντων έκαστου Τμήματος.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 26.06.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 916/2020

καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 29.06.2018 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 15.06.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.06.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 18.06.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 916/2020

διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν 913/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. 27248/19.06.2020 απόφαση του Διοικητή ανεστάλη η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 26.6.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 723/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 1.07.2020 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν

12. Επειδή ο προσφεύγων στις 17.7.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 24.7.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: 916/2020

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για το Τμήμα Β΄ συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Με την με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και έλαβε βαθμολογία 101,16 ενώ η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος απορρίφθηκε και δεν βαθμολογήθηκε διότι κατέθεσε υπεύθυνες δηλώσεις που δεν φέρουν ημερομηνία υπογραφής και δεν υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 14001:2015 ή EMAS σε ισχύ. Κατά της εν λόγω απόφασης ο παρεμβαίνων άσκησε την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 694/2019 προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 871/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ. Κατόπιν δε έκδοσης της υπ' αριθμ. 317/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής του παρεμβαίνοντος κατά της εν λόγω απόφασης της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση εξέδωσε την υπ' αριθμ. 50731/31.10.2019 απόφαση με την οποία έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και συνέχισε την διαγωνιστική διαδικασία με τη βαθμολόγηση της προσφοράς του. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έλαβε βαθμολογία 105,16 η δε προσφορά του προσφεύγοντος διατήρησε την βαθμολογία που είχε λάβει με την με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση.

15. Επειδή ο προσφεύγων, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]III. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. 1. Στο Παράρτημα I με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» -

Αριθμός απόφασης: 916/2020

Μέρος Γ' «Τεχνικές Προδιαγραφές – Ειδικοί Όροι» ορίζεται ότι ο ζητούμενος σταθμός λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων, ο οποίος αποτελεί μέρος του ζητούμενου ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος, πρέπει να διαθέτει, μεταξύ άλλων, και τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: «...Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών $\geq 17''$ υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1MP (σελ. 52 της Διακήρυξης). Εξάλλου, αυτές οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται και στο Τμήμα Β του Παραρτήματος III της Διακήρυξης του διαγωνισμού «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Φύλλο Συμμόρφωσης» με τον αριθμό 5.2. (σελ. 71 Διακήρυξης).

1.1. Η εταιρία «...» στο «Φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές» του Τμήματος Β'-Ψηφιακού Ακτινολογικού Συγκροτήματος, για την τεχνική προδιαγραφή 5.2 του Σταθμού Λήψης, Αποθήκευσης και Επεξεργασίας Ψηφιακών Εικόνων απαντά ότι διαθέτει «Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών 23" υψηλής ανάλυσης 2 MP», αναγράφοντας ότι υπερκαλύπτει την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, ενώ παραπέμπει για την εν λόγω προδιαγραφή στο φυλλάδιο Νο 6 του προσφερόμενου σταθμού λήψης ... του κατασκευαστικού οίκου ... (σελ. 7), όπου αναφέρεται απλά και μόνο: «Monitor: High resolution (2MP) 23"». Ουδεμία δήλωση περιλαμβάνεται για απόδειξη της ιδιότητας της οθόνης ως «διαγνωστικής». Από την παραπομπή στο φυλλάδιο Νο 6 δεν αναφέρεται, ούτε προκύπτει, ούτε αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο "monitor" (οθόνη), που διαθέτει ο προσφερόμενος από αυτή σταθμός ... του κατασκευαστικού οίκου ... είναι διαγνωστικό, ήτοι κατάλληλο για τη διάγνωση ακτινογραφιών. Αλλά και διευκρινίσεις, που η ως άνω εταιρεία απέστειλε, ουδένα νέο στοιχείο για απόδειξη και επίρρωση της ιδιότητας της προσφερόμενης οθόνης ως «διαγνωστικής» παρατίθεται, απλά και μόνο η ίδια η εταιρεία (...) επιβεβαιώνει

Αριθμός απόφασης: 916/2020

(!) ότι είναι διαγνωστική οθόνη, επικαλούμενη μεταξύ άλλων, ότι (α) υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού, έχει διαγώνιο 23” και ανάλυση 2MP αλλά και δηλώνοντας κατά λέξη ότι (β) «στο εν λόγω τεχνικό Φυλλάδιο Νο 6 με τα χαρακτηριστικά της διαγνωστικής οθόνης γίνεται ονομαστική αναφορά στο σύστημα επεξεργασίας ακτινολογικής απεικόνισης ... του οίκου ..., το οποίο καλύπτεται από πιστοποιητικό CE (βλ. σελ. 16 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ... της προσφοράς μας) βάσει της οδηγίας 93/42/EK ειδικά για χρήση σε ιατροτεχνολογικές συσκευές, γεγονός που αποδεικνύει έτι περαιτέρω ότι η προσφερθείσα οθόνη είναι διαγνωστική, κατάλληλη για ιατρική χρήση στην απεικόνιση ακτινογραφιών»

1.2. Η ως άνω εταιρεία επιδιώκει να «αποδείξει» ότι η προσφερόμενη από αυτή οθόνη είναι «διαγνωστική» καταφεύγοντας σε νεφελώδεις ισχυρισμούς, αδόκιμες συνεπαγωγές και αβάσιμα «συμπεράσματα», που είναι προφανώς εσφαλμένα και πάντως απολύτως απρόσφορα για απόδειξη του ζητούμενου, όπως καταδεικνύεται στη συνέχεια στην παρούσα.

1.2.1. Πριν απ’ οτιδήποτε άλλο, πρέπει να σημειωθεί ότι είναι κοινά γνωστό σε κάθε ασχολούμενο με είδη, όπως τα παραπάνω, ότι η διαγώνιος μιας οθόνης (23”) και η ευκρίνειά της (2MP), δεν σημαίνουν ότι η οθόνη είναι απαραίτητα «διαγνωστική». Υπάρχουν χιλιάδες οθόνες με τα παραπάνω χαρακτηριστικά, που είναι απλές συμβατικές οθόνες και ουδεμία σχέση έχουν με «διαγνωστική οθόνη».

1.2.2. Είναι, επίσης, κοινά γνωστό σε όσους ασχολούνται με τα υπό κρίση είδη ότι, ενώ στην παγκόσμια αγορά υπάρχει μεγάλο πλήθος κατασκευαστών κοινών συμβατικών “monitors”, ο αριθμός των κατασκευαστών οθονών (“monitors”), οι οποίες είναι εξειδικευμένες για ιατρική χρήση και ιδίως για διάγνωση ακτινογραφιών είναι ελάχιστος (4-5 παγκοσμίως), το δε κόστος των οθονών αυτών είναι υπερπολλαπλάσιο των συμβατικών. Η τάξη μεγέθους του

Αριθμός απόφασης: 916/2020

κόστους μιας οθόνης με ανάλυση 2 MP, ανάλογα με την κατηγορία της, όπως προκύπτει από τα εν συνεχεία παρατιθέμενα στοιχεία, που εύκολα ανευρίσκονται στο διαδίκτυο, είναι: α. Συμβατικό “monitor” 23” 2 MP (1920x1080) - τιμή από 110€ (Ιδ Σχετ. 1). β. *Clinical review* ιατρικό “monitor” 24” 2 MP (*medical device*) κατάλληλο μόνο για επισκόπηση ακτινογραφίας (όχι για διάγνωση) – τιμή περίπου 1.000€ (1.169\$) (Ιδ. Σχετ 2). γ. *Diagnostic* ιατρικό “monitor” 21” 2 MP (*medical device*) κατάλληλο για διάγνωση ακτινογραφιών – τιμή έως και 4.900€ (5.458,20\$) ((Ιδ. Σχετ 2).

1.2.3. Άλλωστε, όπως προκύπτει και από τα φυλλάδια δυο εκ των μεγαλύτερων κατασκευαστών οθονών (*monitors*) για ιατρική χρήση (Ιδ. Σχετ 3 & 4), καθώς και από πληροφορίες στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου «...» στο διαδίκτυο (Ιδ Σχετ. 5) ακόμα και τα υψηλού κόστους “*Medical Device monitors*” διαχωρίζονται σε αυτά που είναι κατάλληλα για απλή επισκόπηση ακτινογραφίας και όχι για διάγνωση (*clinical review monitors*) και σε αυτά που είναι κατάλληλα για διάγνωση ακτινογραφιών (...).

1.2.4. Εξάλλου, είναι, επίσης, κοινά γνωστό ότι (μερικές από τις) βασικές τεχνικές διαφορές των διαγνωστικών οθονών (“*monitors*”) από τις συμβατικές, είναι ότι επιτυγχάνουν πολύ υψηλό “*brightness*” (φωτεινότητα), αντίστοιχο ενός διαφανοσκόπιου *film* της τάξεως 700 cd/m² και άνω, καθώς επίσης και βαθμονόμηση σύμφωνα με το πρωτόκολλο *dicom* (*dicom calibration*).

1.2.5. Πλέον των ανωτέρω, και σχετικά με τον (εσφαλμένο και απολύτως απρόσφορο) ισχυρισμό της ως άνω εταιρείας, ότι η προσφερόμενη από αυτή οθόνη είναι διαγνωστική, διότι περιλαμβάνεται στο πιστοποιητικό CE της ιατροτεχνολογικής συσκευής ... (!), ότι δηλαδή, αφού η οθόνη, που προσφέρει είναι ιατροτεχνολογική συσκευή, άρα σημαίνει ότι είναι και διαγνωστική, πρέπει να σημειωθεί, για ακόμη μία φορά, ότι το γεγονός ότι η οθόνη καλύπτεται από

Αριθμός απόφασης: 916/2020

το CE ιατροτεχνολογικής συσκευής και εξ αυτού διαθέτει πιστοποίηση *medical device* (πιστοποιημένου μηχανήματος για ιατρική χρήση), ουδεμία σχέση έχει με την δυνατότητα και καταλληλότητα της προσφερόμενης οθόνης για διάγνωση ακτινογραφιών και την ζητούμενη ιδιότητα της οθόνης ως «διαγνωστικής», καθώς από κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου του δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται ότι συνιστά διαγνωστική οθόνη ακτινογραφιών, όπως ρητά απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή 5.2 του Παραρτήματος III της διακήρυξης του διαγωνισμού. Όπως σημειώθηκε και παραπάνω (υπό 1.2.3.) είναι γνωστό ότι μία οθόνη μπορεί να έχει πιστοποίηση ως «ιατροτεχνολογική συσκευή» (“*medical device*”), που σημαίνει ότι είναι κατ’ αρχή κατάλληλη για ιατρική χρήση, αλλά στη συνέχεια ο κατασκευαστής κατηγοριοποιεί τον κάθε τύπο οθόνης για ποια ακριβώς ιατρική χρήση είναι κατάλληλη, με βάση τα ειδικότερα χαρακτηριστικά της: - Οθόνες κατάλληλες για μαστογραφία (*breast/mammography monitors*) - Οθόνες για απλή επισκόπηση ακτινογραφιών από κλινικούς ιατρούς και όχι για διάγνωση από ακτινοδιαγνώστες – ακτινολόγους (*Clinical review monitors*) - Οθόνες για διάγνωση ακτινογραφιών – Διαγνωστικές (*Diagnostic*) – Όπως αυτές που ζητούνται στην υπό κρίση περίπτωση. Όλες οι παραπάνω οθόνες είναι ιατροτεχνολογικές συσκευές (*medical*), αλλά οι μόνες, που είναι κατάλληλες για διάγνωση ακτινογραφίας είναι αυτές, που χαρακτηρίζονται και δηλώνονται ως «Διαγνωστικές» (*Diagnostic*)

1.2.6. Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι η ιδιότητα μιας οθόνης (*monitor*) ως διαγνωστικής, δεν είναι κάτι, που συμπερασματικά προσεγγίζεται και αποδεικνύεται, αλλά αντίθετα είναι μία βασικότατη κατασκευαστική και τεχνική ιδιότητα με απολύτως ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά, που δηλώνεται ρητά στις προδιαγραφές της οθόνης από τον κατασκευαστή της και αποδεικνύεται πανεύκολα από το σχετικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή σχετική δήλωση του

Αριθμός απόφασης: 916/2020

κατασκευαστή, στα οποία οφείλει να περιέχεται ρητός χαρακτηρισμός της οθόνης ως διαγνωστικής. Αποκλειστικά και μόνο έτσι αποδεικνύεται αν μια οθόνη είναι διαγνωστική ή όχι. Για απόδειξη των ανωτέρω παραθέτομε φυλλάδια δύο οθονών (monitors) ενός εκ των κορυφαίων παγκοσμίως κατασκευαστών οθονών (...) (Ιδ Σχετ. 6, σελ. 1 & 3) στα CE Mark των οποίων και οι δύο οθόνες αναφέρονται ως Ιατροτεχνολογικές Συσκευές “Medical Device Equipment” ((Ιδ Σχετ. 6, σελ. 5 & 6). Η ... είναι μία ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΟΘΟΝΗ (...), όπως ρητά δηλώνεται από τον κατασκευαστή της στο φυλλάδιο. Αντίθετα, η οθόνη ... η οποία σύμφωνα με το CE mark της είναι κατάλληλη για ιατρική χρήση (“medical device Equipment”), είναι μία οθόνη «Clinical Review Monitor», όχι διαγνωστική (Οθόνη μόνο για απλή επισκόπηση από κλινικούς ιατρούς και όχι για διάγνωση από ακτινοδιαγνώστες – ακτινολόγους), όπως, επίσης, ρητά και απερίφραστα δηλώνεται από τον κατασκευαστή της στο φυλλάδιο. Η ως άνω εταιρεία (...) όφειλε για απόδειξη της ιδιότητας της προσφερόμενης από αυτή οθόνης ως διαγνωστικής, να προσκομίσει το τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση του κατασκευαστή της, όπου πρέπει να αναγράφεται ρητά ότι πρόκειται περί διαγνωστικής οθόνης (...).

1.2.7. Τέλος, θεωρούμε ότι αξίζει να σημειωθεί ότι μετά από ενδελεχή έρευνά μας στους ιστότοπους (sites) των μόλις πέντε (5) παγκοσμίως κατασκευαστών διαγνωστικών οθονών (...) και συγκεκριμένα των ..., ..., ..., ... οι οποίοι παρέχουν ιατρικά monitor στους τελικούς κατασκευαστές ιατρικών μηχανημάτων π.χ. στην ..., δεν κατέστη δυνατό να ευρεθεί ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ οθόνη, με τα χαρακτηριστικά, που προσέφερε η εταιρεία ..., δηλαδή με διαγώνιο 23”, ανάλυση 2MP όπως επίσης και να έχει ανάλυση πλευρών οθόνης 1920x1080 (Ιδ Σχετ. 7 / ... User Manual) γεγονός το οποίο συνάδει με τους ανωτέρω ισχυρισμούς μας και επιβεβαιώνει ότι η προσφερθείσα από την ως άνω εταιρεία οθόνη ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ.

Αριθμός απόφασης: 916/2020

1.3. Με βάση τα ανωτέρω, η αρμόδια για την Αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών Επιτροπή παρέβλεψε να απαιτήσει τα παραπάνω μοναδικά στοιχεία για την απόδειξη της συνδρομής της ιδιότητας της προσφερόμενης από την συμμετέχουσα εταιρεία «...» οθόνης, πολύ περισσότερο μάλιστα δεδομένου ότι της επιστήσαμε, με το προαναφερθέν υπόμνημά μας, την προσοχή στην επιβεβαίωση της συνδρομής της ρητά ζητούμενης προδιαγραφής (με αριθ. 5.2.) της οθόνης ως «ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗΣ».

1.4. Με το προαναφερθέν περιεχόμενο η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 5.2. της Διακήρυξης και όφειλε (και οφείλει) να αποκλεισθεί της συμμετοχής της στον διαγωνισμό, η δε προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που ενέκρινε και επικύρωσε το προαναφερθέν πρακτικό (με αριθ. 23309/25.5.2020) αξιολόγησης προσφορών και βαθμολόγησής τους, είναι εσφαλμένη, μη νόμιμη και ακυρωτέα, λόγω παράβασης νόμου και συγκεκριμένα του κανονιστικού πλαισίου του εν λόγω διαγωνισμού, όπως έχει τεθεί με την ως άνω Διακήρυξη.

2. Με τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...». 2.1. Επιπλέον, στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι «Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον

Αριθμός απόφασης: 916/2020

τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (.....) θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

2.2. Περαιτέρω, στο Παράρτημα I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» – Μέρος Α' «Περιγραφή φυσικού αντικειμένου της σύμβασης» ορίζεται ότι «...Να δοθεί αναλυτικός δεσμευτικός Πίνακας Κόστους Συντήρησης, ο οποίος να αναφέρει το ετήσιο κόστος συντήρησης, με πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών, ανά έτος και για δέκα (10) έτη (συμπ/νου του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας). (Για την συντήρηση χρειάζεται από τη μητρική εταιρεία βεβαίωση και να δεσμεύεται η μητρική εταιρεία ότι σε περίπτωση νέου αντιπροσώπου, ο νέος αντιπρόσωπος θα κάνει την συντήρηση και θα παρέχει ανταλλακτικά με τιμές που θα προσφερθούν στον διαγωνισμό από τον αρχικό συμφέροντα.) (σελ. 47 της Διακήρυξης). Ο προαναφερθείς όρος παρατίθεται ομοίως και στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, όπου τάσσεται η τήρησή του από τις συμμετέχουσες εταιρίες επί ποινή απόρριψης.

2.2.1. Σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να προσφέρουν δεσμευτική τιμή συντήρησης με πλήρη

Αριθμός απόφασης: 916/2020

κάλυψη ανταλλακτικών ανά έτος και για δέκα 10 έτη. Επιπλέον θα πρέπει να προσκομίσουν έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, με την οποία βεβαιώνεται ότι: α) Σε περίπτωση μεταβολής του αντιπροσώπου στην Ελλάδα, η μητρική εταιρία αναλαμβάνει την υποχρέωση να ορίσει νέο αντιπρόσωπο, ο οποίος θα δεσμεύεται με την υποχρέωση συντήρησης των μηχανημάτων που είχε αναλάβει ο αρχικός αντιπρόσωπος. β) Ο νέος αντιπρόσωπος θα πρέπει να παρέχει ετήσιο κόστος συντήρησης με κάλυψη ανταλλακτικών στην ίδια τιμή που προσέφερε ο αρχικός αντιπρόσωπος. Με τον όρο αυτό της διακήρυξης αποσκοπείται αφενός η εξασφάλιση της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση αντικατάστασης ή αδυναμίας εκπλήρωσης των υποχρεώσεων από τον αρχικό αντιπρόσωπο, καθώς και η εξασφάλιση της ύπαρξης τοπικής εγγύτητας και άμεσης συνεργασίας μεταξύ του τοπικού αντιπροσώπου και της αναθέτουσας αρχής για τη συντήρηση των προσφερόμενων μηχανημάτων με πλήρη και διαρκή κάλυψη ανταλλακτικών.

2.2.2. Ακόμη, με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Λόγοι απόρριψης προσφορών 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. ...».

2.3. Στην προκειμένη περίπτωση η προσφέρουσα εταιρία προσφέρει ακτινολογικό μηχάνημα, το οποίο δεν κατασκευάζεται ενιαίο από έναν κατασκευαστικό οίκο. Δηλαδή, προσφέρει ένα κλασικό (όχι ψηφιακό) ακτινολογικό μηχάνημα του κατασκευαστικού οίκου «...» και ένα ανεξάρτητο σύστημα ψηφιακών ανιχνευτών με σταθμό λήψης του κατασκευαστικού οίκου «...». Περαιτέρω, στις επικυρωμένες μεταφράσεις των βεβαιώσεων-

Αριθμός απόφασης: 916/2020

υπεύθυνων δηλώσεων των δυο κατασκευαστικών οίκων αναφέρονται τα ακόλουθα: α) Στην από 27-9-2018 «Κυρίως Επιστολή-Υπεύθυνη Δήλωση» του κατασκευαστικού οίκου «...» αναφέρεται ότι «...- Δεσμευόμαστε για την απεριόριστη εξασφάλιση και διάθεση αμεταχείριστων ανταλλακτικών και συντήρηση καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση των μηχανημάτων, για περίοδο δώδεκα (12) ετών, από την τελική παραλαβή, ασχέτως από τον τυχόν αντιπρόσωπό μας. -Το οποίο σημαίνει ότι στην περίπτωση κατά την οποία η αναφερθείσα εταιρεία «...», αντικατασταθεί ή δεν δύναται να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της για οιοδήποτε λόγο, εμείς η εταιρία ..., δεσμευόμαστε να αποδεχθούμε και να εκπληρώσουμε κάθε υποχρέωση που προκύπτει από τον ειδικό αυτό διαγωνισμό. ...» (Ιδ Σχετ. 8) β) Στην από 27-9-2018 «Κυρίως Επιστολή-Υπεύθυνη Δήλωση» του κατασκευαστικού οίκου «...» αναφέρεται ότι «...- Δεσμευόμαστε για την απεριόριστη εξασφάλιση και διάθεση πλήρους σειράς αμεταχείριστων ανταλλακτικών και συντήρηση, καθώς και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση των μηχανημάτων, για δώδεκα (12) χρόνια, από την τελική παραλαβή, ασχέτως από τον τυχόν αντιπρόσωπό μας. -Το οποίο σημαίνει ότι στην περίπτωση κατά την οποία η αναφερθείσα εταιρεία «...», αντικατασταθεί ή δεν δύναται να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της για οιοδήποτε λόγο, εμείς η ..., δεσμευόμαστε να αποδεχθούμε και να εκπληρώσουμε άμεσα κάθε υποχρέωση που προκύπτει από τον ειδικό αυτό διαγωνισμό. ...» (Ιδ Σχετ. 9).

2.4. Από τις ανωτέρω επιστολές προκύπτουν τα κάτωθι: α) Οι κατασκευαστικοί οίκοι «...» και «...» δεν δεσμεύονται ότι, σε περίπτωση μεταβολής του αντιπροσώπου τους στην Ελλάδα, θα ορίσουν νέο αντιπρόσωπο που θα προσφέρει υπηρεσίες συντήρησης των μηχανημάτων με κάλυψη ανταλλακτικών στην ίδια τιμή συντήρησης. Οι εν λόγω επιστολές αναφέρουν

Αριθμός απόφασης: 916/2020

μόνο ότι, σε περίπτωση αντικατάστασης ή αδυναμίας εκπλήρωσης της υποχρέωσης από την εταιρία «...», θα αναλάβουν οι ίδιοι τις υποχρεώσεις που προκύπτουν από τον διαγωνισμό. Ωστόσο, από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης συνάγεται με σαφήνεια ότι απαιτείται να υπάρχει αντιπρόσωπος στην Ελλάδα που θα παρέχει την συντήρηση με κάλυψη ανταλλακτικών στην ίδια τιμή που πρόσφερε ο αρχικός αντιπρόσωπος, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να έχει τη δυνατότητα να απευθύνεται άμεσα σε αυτόν για την κάλυψη των αναγκών συντήρησης και κάλυψης ανταλλακτικών που θα προκύψουν κατά τη χρήση των προσφερόμενων μηχανημάτων. β) Ακόμα και αν οι κατασκευαστικοί οίκοι «...» και «...» είχαν δεσμευτεί για τον ορισμό νέου αντιπροσώπου στην Ελλάδα, προκύπτει η ακόλουθη προφανώς προβληματική περίπτωση: Δεδομένου του ότι η τιμή ετήσιας συντήρησης είναι μια και ενιαία για όλο το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα, θα έπρεπε, προκειμένου να είναι εξασφαλισμένη η αναθέτουσα αρχή, οι δυο κατασκευαστικοί οίκοι ταυτόχρονα να έχουν δεσμευτεί από τώρα για κοινό μελλοντικό αντιπρόσωπο. Αντίθετα, στην περίπτωση που οριστούν μελλοντικά δυο διαφορετικοί αντιπρόσωποι, αυτό θα αντίκειται στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, με τον οποίο απαιτείται ο καθορισμός μιας ενιαίας τιμής και, προφανέστατα, από έναν αντιπρόσωπο. Επίσης, στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή θα είναι αναγκασμένη να απευθύνεται για τη συντήρηση του μηχανήματος σε δυο διαφορετικές εταιρίες, γεγονός που συνεπάγεται δυσχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό του αντιπροσώπου που πρέπει να αποταθεί για την επιδιόρθωση κάθε τμήματος του ψηφιακού αναλογικού συγκροτήματος, αλλά και αδυναμία καθορισμού ενιαίας τιμής συντήρησης του. Ως εκ τούτου, η προσφέρουσα εταιρία όφειλε σε συμμόρφωση προς τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, να μην συμπεριλάβει στην προσφορά της δύο διαφορετικούς κατασκευαστικούς οίκους για την προμήθεια ενός μηχανήματος.

Αριθμός απόφασης: 916/2020

2.5. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της προσφέρουσας εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί, δεδομένου ότι δεν πληροί τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που ενέκρινε και επεκύρωσε το σχετικό με αριθ. 23309/10.6.2020 Πρακτικό αξιολόγησης προσφορών και βαθμολόγησής τους της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού, έσφαλε και είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου και συγκεκριμένα του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]Επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής, η επιτροπή, μετά και τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και την επιβεβαίωση που δόθηκε από τη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό ότι η εν λόγω προσφερθείσα οθόνη είναι διαγνωστική οθόνη απεικόνισης ακτινογραφιών, όπως αναφέρεται και στο υποβληθέν από αυτή Φύλλο Συμμόρφωσης κρίνει ότι ικανοποιούνται τα κριτήρια και πληρούνται οι προδιαγραφές που έθετε η Διακήρυξη σε σχέση με το συγκεκριμένο μέρος του ζητούμενου ακτινολογικού εξοπλισμού.

Επί του δεύτερου λόγου της Προσφυγής, η επιτροπή κρίνει ότι οι κατατεθειμένες υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστικών οίκων καλύπτουν τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι : «B. ΛΟΓΟΙ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ I. Απαράδεκτο της Προσφυγής λόγω ανεπίκαιρης και εκπρόθεσμης υποβολής.

Η κρινόμενη προσφυγή είναι προεχόντως απαράδεκτη ως ανεπίκαιρη και εκπρόθεσμη, καθώς όπως από το ιστορικό της παρούσας αμέσως προκύπτει η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας αφενός μεν έχει ήδη αξιολογηθεί από την αρχική φάση του Διαγωνισμού (α' εξάμηνο 2019), όταν εκδόθηκε η με αρ. 29744/29.05.2019 πράξη της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία απορρίφθηκε λόγω της αντικανονικής συμπλήρωσης των υπεύθυνων δηλώσεων, αφετέρου

Αριθμός απόφασης: 916/2020

δε έχει ήδη γίνει οριστικά δεκτή, εκκρεμούσης μόνον της βαθμολόγησης της, ήδη από τον Οκτώβριο 2019 (β' εξάμηνο 2019), όταν Αναθέτουσα συμμορφούμενη προς την με αρ. 317/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ρητώς αποφάσισε με την με αρ. 50731/31.10.2019 πράξη της, την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας.

Καταρχήν αξίζει να σημειωθεί, καθώς τούτο συναρτάται με το ανεπίκαιρο, αλλά και καταδεικνύει το προσχηματικό των σημερινών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι όταν η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 14.01.2019 υπόμνημά της προς την Αναθέτουσα Αρχή κατά της τεχνικής προσφοράς μας ουδέν διέλαβε σχετικά με τους λόγους απόρριψης που σήμερα «ανακαλύπτει» με την προσφυγή της.

Περαιτέρω, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών όλων των εταιρειών, που έλαβε χώρα το πρώτο εξάμηνο του 2019, και η οποία οδήγησε στην έκδοση της με αρ. πρωτ. 29744/29.05.2019 πράξη της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία μη νόμιμα απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά μας έγινε πλήρης έλεγχος και αξιολόγηση, όχι μόνον των δικαιολογητικών συμμετοχής, αλλά και της ίδιας της τεχνικής προσφοράς μας.

Τούτο αμέσως προκύπτει από το γεγονός ότι ενώ ο φάκελος με τα δικαιολογητικά συμμετοχής περιλαμβάνει, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, μόνο το ΕΕΕΣ και την εγγυητική επιστολή, η τεχνική προσφορά μας απερρίφθη για λόγους αναγόμενους όχι στο ΕΕΕΣ ή την εγγυητική επιστολή, αλλά εξαιτίας των υπευθύνων δηλώσεων και του πιστοποιητικού 14001:2015, γεγονός που συνεπάγεται ότι η τεχνική προσφορά μας αξιολογήθηκε κατ' ουσίαν. Εξάλλου, στην απορριπτική για την προσφορά μας πράξη με αρ. 29744/29.05.2019 πράξη της Αναθέτουσας Αρχής ρητώς αναφέρεται ότι «Η Υπηρεσία μετά τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψιν της και το πρακτικό αξιολόγησης της επιτροπής εισηγείται: Την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών: ... στο

Αριθμός απόφασης: 916/2020

στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης για τους λόγους που αναφέρονται στις απόψεις της Υπηρεσίας και στο πρακτικό της επιτροπής και οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών δεν βαθμολογούνται». Επομένως, υπάρχει ρητή αναφορά για την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης, εκκρεμούσης μόνον της βαθμολόγησης

Ομοίως, στην με αρ. 317/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί λέξει παρατίθενται τα εξής «Με την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εξέδωσε το με αρ. πρωτ. 19991/03.04.2019 πρακτικό με το οποίο πρότεινε την απόρριψη των τεχνικών προσφορών της αιτούσας σε όλα τα τμήματα Α,Β,Γ, του διαγωνισμού στα οποία μετείχε». Συνεπώς, και το Διοικητικό Εφετείο δέχτηκε ότι η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών (εκκρεμούσης απλώς της βαθμολόγησης) είχε ολοκληρωθεί.

Επιπλέον, στην με αρ. 50731/31.10.2019 πράξη της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία συμμορφώθηκε στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου αναφέρονται τα εξής: «Κατόπιν των ανωτέρω ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ: Β) Την αποδοχή των προσφορών της εταιρείας για τα Τμήματα Α', Β' & Γ του διαγωνισμού. Και Γ) Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της εταιρείας για τα Τμήματα Α',Β' &Γ' του διαγωνισμού.» Επομένως, και στην πράξη αυτή γίνεται ρητή αναφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας, εκκρεμούσης απλώς της βαθμολόγησης της.

Όλως ανακριβώς, η προσφεύγουσα ανέφερε στην Προσφυγή της ότι «Κατά το αρχικό στάδιο του διαγωνισμού (και πριν από την άσκηση των προαναφερθεισών προδικαστικών προσφυγών), μετά την αποσφράγιση και ενόψει της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η εταιρεία μας είχε καταθέσει προς την Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 916/2020

διαγωνισμού της 1ης ΥΠΕ το από 11.11.2019 υπόμνημά της, με το οποίο ζητήσαμε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της «... ... », λόγω των πλημμελειών και αποκλίσεων της προσφοράς της...»

Αντίθετα, το ως άνω από 11.11.2019 υπόμνημα της προσφεύγουσας εστάλη στην Αναθέτουσα Αρχή, την ύστατη στιγμή, εντελώς ανεπίκαιρα, σε μία απονενοημένη προσπάθεια της προσφεύγουσας να ανατρέψει με έωλους ισχυρισμούς την ήδη αποφασισθείσα αποδοχή της τεχνικής προσφοράς μας για λόγους που κατά το παρελθόν ουδόλως είχε αναλογιστεί και βεβαίως δεν είχε συμπεριλάβει στο από 14.01.2019 υπόμνημά της.

Ως εκ τούτου, η μεν προσφεύγουσα έχει πλήρη γνώση επί της τεχνικής προσφοράς μας και των υποτιθέμενων πλημμελειών της ήδη από τον Ιανουάριο 2019, που υπέβαλε το από 14.01.2019 υπόμνημά της στην Αναθέτουσα Αρχή. Η δε τεχνική προσφορά μας έχει αξιολογηθεί ήδη από τον Μάιο 2019 και έχει γίνει οριστικά δεκτή από τον Οκτώβριο 2019 με την έκδοση της με αρ. 50731/31.10.2019 πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, που κοινοποιήθηκε σε όλα τα μέρη, περιλαμβανομένης της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφεύγουσα νομιμοποιείται πλέον να προσβάλει μόνον την βαθμολογία της προσφοράς μας, και όχι να εγείρει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς μας, ζήτημα που έχει οριστικά και αμετακλήτως εκκαθαριστεί.

Υπό αυτά τα δεδομένα η υπό κρίση προσφυγή της προσφεύγουσας, με την οποία δεν ζητείται η διόρθωση της βαθμολογίας μας, αλλά η απόρριψη της προσφοράς μας, είναι απορριπτέα ως ανεπίκαιρη και ως εκπρόθεσμη, διότι ασκήθηκε την 17.06.2020, ήτοι πολύ μετά την εκπνοή της 10ήμερης προθεσμίας που τάσσεται στο άρθρο 361 Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 4 ΠΔ 39/2017 για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και η οποία είχε εκκινήσει από την 31.10.2019 κατά τα προαναφερθέντα [...].»

Αριθμός απόφασης: 916/2020

18. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημα του και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προβάλλει τα κάτωθι: «III. Σε σχέση με τις ανωτέρω απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επισημαίνομε τα ακόλουθα:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή με το προαναφερθέν πρακτικό - απόψεις της γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφυγής μας παντελώς αναιτιολόγητα, μη νόμιμα και χωρίς να απαντήσει και μάλιστα με ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, όπως οφείλει, σε κανένα από τους λόγους της προσφυγής μας.

2. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής μας, θεώρησε, εντελώς αόριστα και χωρίς οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία, ότι «ικανοποιούνται τα κριτήρια και πληρούνται οι προδιαγραφές, που έθεσε η Διακήρυξη». Έτσι απλά !

3. Η Αναθέτουσα Αρχή, αφού περιέλαβε στις ζητούμενες προδιαγραφές του ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος να διαθέτει, μεταξύ άλλων και «Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης ακτινογραφιών ≥ 17 ” υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1MP», στη συνέχεια, με βάση τα προεκτεθέντα, αρκείται, για την απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής, σε επιβεβαίωση – λεκτική και μόνο – της ίδιας της προσφέρουσας εταιρείας «...» και δεν απαιτεί ούτε καν την προσκόμιση πιστοποιητικού του κατασκευαστικού οίκου, από το οποίο να αποδεικνύεται ότι η προσφερθείσα οθόνη είναι διαγνωστική, παρά το ότι, όπως ειδικά αναφέρομε στην υπό κρίση προσφυγή μας, από σχετική έρευνα στους ιστοτόπους των μεγαλύτερων κατασκευαστών (διαγνωστικών) οθονών, δεν κατέστη δυνατό να ανεύρομε διαγνωστική οθόνη, με τα χαρακτηριστικά εκείνης, που προσέφερε η ως άνω εταιρεία «...».

4. Όπως αναπτύσσομε και στην υπό κρίση προσφυγή μας και προκύπτει από μία απλή έρευνα στους ιστοτόπους των κατασκευαστών οθονών (που προκειμένου για διαγνωστικές οθόνες είναι 4 ή 5 παγκοσμίως) οι οθόνες

Αριθμός απόφασης: 916/2020

κατηγοριοποιούνται ανάλογα με τη χρήση, για την οποία προορίζονται, το δε κόστος των διαγνωστικών οθονών είναι υπερπολλαπλάσιο εκείνου των ιατρικών οθονών, που προορίζονται για επισκόπηση (και όχι διάγνωση) ακτινογραφιών, όπως ειδικότερα παρατίθεται στην προσφυγή μας.

5. Σε επίρρωση των ισχυρισμών μας, ενδεικτικά, προσάγομε: (α) την από 25.6.2020 επιβεβαιωτική επιστολή του Οίκου (...) (Σχετ. με αριθ. 1), από την οποία αποδεικνύεται ότι «κατάλληλες για σκοπούς διάγνωσης οθόνες είναι σειρά – κατηγορία των οθονών, (όπως η)», «δεδομένου ότι έχουν αρκετά υψηλή φωτεινότητα...» και 3 (β) την από 16.7.2020 βεβαίωση της εταιρείας « ...» (Σχετ. με αριθ. 2), που είναι η αποκλειστική αντιπρόσωπος και διανομέας των προϊόντων της εταιρείας ..., από την οποία αποδεικνύεται πλήρως ότι : – «οι ιατρικές οθόνες, διαχωρίζονται σε κατηγορίες, ανάλογα με την χρήση που προορίζονται», – υπάρχουν οθόνες διαγνωστικές (όπως απαιτείται από την Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού) υψηλής φωτεινότητας, τέτοιας, που προσεγγίζει την φωτεινότητα Διαφανοσκόπειου, όπως είναι η σειρά, – διατίθενται και ιατρικές οθόνες χαμηλότερης φωτεινότητας, που χρησιμοποιούνται για απλή επισκόπηση ιατρικών εικόνων, όπως είναι η σειρά

6. Η Αναθέτουσα Αρχή, αφού με την προαναφερθείσα προδιαγραφή της απαίτησε «διαγνωστική οθόνη» και η εταιρεία μας υποχρεώθηκε, σε εκπλήρωση της προδιαγραφής να προσφέρει «διαγνωστική οθόνη», κόστους, όπως προελέχθη, υπερπολλαπλάσιου των μη διαγνωστικών οθονών, στη συνέχεια αρκείται σε λεκτικές επιβεβαιώσεις, που δεν ακολουθούνται από αντίστοιχα έγγραφα και πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου και αποδέχεται την προσφερθείσα από την συμμετέχουσα εταιρεία «...» οθόνη, θεωρώντας, παντελώς αόριστα και αναιτιολόγητα, ότι πρόκειται περί διαγνωστικής οθόνης, κατά προφανή παραβίαση και της αρχής της ίσης

Αριθμός απόφασης: 916/2020

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και κατά παράβαση του νόμου και των κανονιστικών διατάξεων της Διακήρυξης, οι οποίες δεσμεύουν τόσο τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, όσο και την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή. Αντίστοιχη είναι και η άποψη (?) της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής μας, τον οποίο απορρίπτει με τρεις (3) γραμμές κατά κυριολεξία, παντελώς αόριστα και χωρίς καμμία περαιτέρω αιτιολογία, πολύ δε μάλλον χωρίς καμμία ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία ! Με βάση όσα αναφέρθηκαν, καθίσταται προφανές ότι τα στοιχεία, που παραθέτει η Αναθέτουσα Αρχή στο πρακτικό – απόψεις της είναι απολύτως ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βάσιμου των προβαλλόμενων από την εταιρεία μας αιτιάσεων, επιτρέπουν δε την συναγωγή από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών του τεκμηρίου ομολογίας του άρθρου 365 παρ. 2 Ν. 4412/2016».

19. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

20. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία

Αριθμός απόφασης: 916/2020

από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του Ν. 4412/2016: « [...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια.[...] 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου [...]».

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια συστημάτων βιοϊατρικού εξοπλισμού για τις ανάγκες των δημόσιων δομών Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας της ... ως κάτωθι: [...]

ΤΜΗΜΑ Β: Προμήθεια Ψηφιακού Ακτινολογικού συγκροτήματος Π/Υ χωρίς ΦΠΑ = 1.048.387,10 € ΦΠΑ = 251.612,90 € ΣΥΝΟΛΟ: 1.300.000,00 €

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 916/2020

απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους) Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης.

Επιπλέον θα πρέπει:

Α. να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται

Αριθμός απόφασης: 916/2020

- ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση και αποδέχεται,

- η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν,

- η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της, εφόσον δεν θα κατασκευάσει ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα. Επίσης, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

B. να επισυναφθούν πιστοποιητικά (του συμμετέχοντος, αλλά και του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος) ISO, όπως αυτά ζητούνται στο άρθρο 2.2.7 για το συμμετέχοντα και στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος I της παρούσας, και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Συγκεκριμένα, για τον κατασκευαστικό οίκο απαιτείται ISO σειράς ... ή ισοδύναμο, με πεδίο πιστοποίησης την κατασκευή και διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις. Τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σε ισχύ [...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Αριθμός απόφασης: 916/2020

Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας [...]

3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της

Αριθμός απόφασης: 916/2020

σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ [...]

Εγγυήσεις-Τεχνική Υποστήριξη

Να βεβαιώνεται εγγράφως από τον κατασκευαστικό οίκο ή τη θυγατρική του βεβαίωση και να δεσμεύεται η μητρική εταιρεία ότι σε περίπτωση νέου αντιπροσώπου οίκου η διάθεση ανταλλακτικών για μία δεκαετία τουλάχιστον. Να δοθεί αναλυτικός δεσμευτικός Πίνακας Κόστους Συντήρησης, ο οποίος να

Αριθμός απόφασης: 916/2020

αναφέρει το ετήσιο κόστος συντήρησης, με πλήρη κάλυψη ανταλλακτικών, ανά έτος και για δέκα (10) έτη (συμπλήνου του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας). (Για την συντήρηση χρειάζεται από τη μητρική εταιρεία βεβαίωση και να δεσμεύεται η μητρική εταιρεία ότι σε περίπτωση νέου αντιπροσώπου, ο νέος αντιπρόσωπος θα κάνει την συντήρηση και θα παρέχει ανταλλακτικά με τιμές που θα προσφερθούν στον διαγωνισμό από τον αρχικό συμφέροντα.) [...]

ΜΕΡΟΣ Γ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

Γ.1 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ [...]

20% ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ, ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΩΝ [...]

Να διαθέτει σταθμό λήψης, επεξεργασίας και αποθήκευσης ψηφιακών εικόνων, με τελευταίας γενιάς επεξεργαστή.

Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών $\geq 17''$ υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP. [...]

24. Επειδή στην περίπτωση που γίνει εν όλω ή εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή άλλου προσώπου, ο διαγωνιζόμενος που θίγεται από την πράξη αυτή δεν επιτρέπεται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατ' αυτής, αλλά έχει τη δυνατότητα να προσφύγει στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια (ΣΤΕ 1512/2016, ΕΑ ΣΤΕ 51/2015, 5/2014, 423/2011). Στην περίπτωση, όμως, που έχει απορριφθεί η προσφορά ενός διαγωνιζομένου και, στη συνέχεια, μετά από άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής, η προσφορά αυτή κριθεί τελικώς αποδεκτή, κατόπιν αποδοχής της εν λόγω προσφυγής, άλλος διαγωνιζόμενος που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διαγωνιζόμενου, έχει τη δυνατότητα είτε να ασκήσει απευθείας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζόμενου,

Αριθμός απόφασης: 916/2020

αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάσθηκε από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζομένου του. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, η προδικαστική προσφυγή είναι παραδεκτή, παρά το γεγονός ότι στρέφεται κατά πράξης με την οποία γίνεται δεκτή η προδικαστική προσφυγή άλλου προσώπου. Συνεπώς, ο διαγωνιζόμενος αν προσφύγει δικαστικώς απευθείας κατά της πράξης με την οποία γίνεται δεκτή η προδικαστική προσφυγή άλλου προσώπου, απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων αιτιάσεις, εφόσον δεν έχει προηγουμένως δοθεί με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής η δυνατότητα στα αρμόδια όργανα να αποφανθούν σχετικώς (βλ. ΕΑ 423/2011, 5/2014).

25. Επειδή αφενός μεν οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν κατά δέσμια αρμοδιότητα να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ, αφετέρου δε η ίδια η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τις αποφάσεις της, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο βασίστηκε η εκάστοτε απόφαση (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, δεν ασκείται παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή προς αμφισβήτηση του σκεπτικού ή του διατακτικού αποφάσεως της ΑΕΠΠ. Εξάλλου, η έννομη προστασία παρέχεται από την ΑΕΠΠ άπαξ και παρέχεται η δυνατότητα δικαστικής προσβολής της ορθότητας των αποφάσεών της, των συναφών προγενέστερων ή μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής νοουμένων ως συμπροσβαλλομένων, ήτοι συμπεριλαμβανομένων και των πράξεων που εκδόθηκαν προς συμμόρφωση στις αποφάσεις αυτές οι οποίες αποτελούν και το νόμιμο έρεισμά τους (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 239/2011).

Αριθμός απόφασης: 916/2020

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΑΕΠΠ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτόν οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 791/2011, 677/2010 Ολ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 Ολ. ΔΕφΑθ 3228/2015).

26. Επειδή ο προσφεύγων αφενός με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή το ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα να διαθέτει διαγνωστική οθόνη, αφετέρου με το δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν καλύπτει την απαίτηση ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου είδους να βεβαιώνει ότι ο τυχόν νέος αντιπρόσωπός του στην Ελλάδα θα παρέχει την συντήρηση με κάλυψη ανταλλακτικών στην ίδια τιμή που πρόσφερε ο διαγωνιζόμενος.

27. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του

Αριθμός απόφασης: 916/2020

Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα προς τον σκοπό αυτό έγγραφα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.2 της διακήρυξης η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στη βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών που κρίνονται αποδεκτές, ήτοι πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

28. Επειδή, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 14, με την με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε το με αριθμ. πρωτ. 19991/203.04.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με το οποίο η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος απορρίφθηκε και δεν βαθμολογήθηκε διότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά δε φέρουν ημερομηνία υπογραφής. Επομένως, εκ της με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφασης σαφώς προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έλεγξε την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, την οποία έκρινε ως μη αποδεκτή για συγκεκριμένο λόγο. Προς επίρρωση δε τούτου σημειώνεται ότι στην υπ' αριθμ. 871/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ που απέρριψε την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 694/2019 προδικαστική προσφυγή του παρεμβαίνοντος καθώς και στην υπ' αριθμ. 317/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που δέχτηκε την αίτηση αναστολής του παρεμβαίνοντος, ρητώς αναφέρεται ότι κατόπιν αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος εκδόθηκε η με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία απορρίφθηκε η τεχνική του προσφορά και δεν βαθμολογήθηκε.

29. Επειδή, δοθέντος ότι η τεχνική προσφορά του εδώ παρεμβαίνοντος είχε ήδη απορριφθεί με την με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής για έτερο λόγο, οι προβαλλόμενοι με την παρούσα προσφυγή νέοι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του δεν

Αριθμός απόφασης: 916/2020

μπορούσαν να προβληθούν από τον νυν προσφεύγοντα παραδεκτώς με παρέμβαση στο πλαίσιο της με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 694/2019 προδικαστικής προσφυγής του παρεμβαίνοντος, καθώς η παρέμβαση ασκείται μόνον προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά ούτε και με προδικαστική προσφυγή κατά της με αριθμ. πρωτ. 29744/29.05.2019 απόφασης διότι η εν λόγω απόφαση ήδη απέρριπτε την προσφορά του εδών παρεμβαίνοντος.

30. Επειδή, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 317/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου εξέδωσε την υπ' αριθμ. 50731/31.10.2019 απόφαση με την οποία έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και προχώρησε στη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη βαθμολόγηση της προσφοράς του, γεγονός το οποίο παραδέχεται και ο προσφεύγων (παρ. 6.2.3. της προσφυγής). Η δε απόφαση αυτή της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε την 31.10.2019 σε όλους του συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού. Κατόπιν, με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή το πρώτον βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία έλαβε 105,16 βαθμούς. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 24, ο προσφεύγων, εφόσον θεωρούσε ότι συντρέχουν οι προβαλλόμενοι με την παρούσα προσφυγή νέοι λόγοι απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος που αφορούν τη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών όφειλε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 50731/31.10.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ως εκ τούτου, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 916/2020

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

33. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλονται βασίμως ισχυρισμοί περί του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής και καθώς η τύχη της παρέμβασης εξαρτάται από τις απαιτούμενες για αυτή διαδικαστικές προϋποθέσεις, που αν συντρέχουν οδηγούν στην αποδοχή της (βλ. ΣτΕ Ολομ. 2787/2015, 1898/1947, ΣτΕ 981/2015, 2656/2012 και Παυλίδου Ε., *Η συμμετοχή του τρίτου στη διοικητική δίκη*, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 224-225), ανεξάρτητα με την κρίση περί απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην σκέψη 32, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε την 6^η Αυγούστου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ