

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 19.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 598/22.03.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία ...- ... (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των ..., κατ' αποδοχή του από 01.03.2021 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Συντήρηση λειτουργία Η/Μ εγκαταστάσεων και συντήρηση κτιρίων και περιβάλλοντος χώρου των Κέντρων Διαλογής ... στην ..., στην ... και στη ...)», (CPV) ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., προϋπολογισμού 160.000€ πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής-χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. ΠΟΥ ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα – προσωρινός μειοδότης ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία κρίθηκε ότι υπέβαλε προσηκόντως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ενώπιον της οικείας αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού οχτακοσίων ευρώ 800,00 € αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 19.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 598/22.03.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 160.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43

παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του αναθέτοντος φορέα αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 09.03.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 146101 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους του προσωρινού μειοδότη. Το δε έννομο συμφέρον της της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση των ..., μη νομίμως έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε η εταιρία «...» (προσωρινός μειοδότης).

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 6 και επόμ. της Προσφυγής): «... Στη συνέχεια, στις 09.03.2021 κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στην εταιρεία μας, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, η με αρ. ...απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των ..., με την οποία, κατ' αποδοχή του από 01.03.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού: α) έγινα δεκτά τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της εταιρείας ... και β) ο αναθέτων φορέας προχώρησε στην κατακύρωση των

αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και την ανάθεση της υπηρεσίας στην παραπάνω εταιρεία (ΣΧΕΤΙΚΟ 4).

Με την παρούσα προσφυγή στρεφόμαστε κατά της τελευταίας αυτής απόφασης, με την οποία ο αναθέτων φορέας έκρινε νόμιμα τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που υπέβαλε η εταιρεία ... και προχώρησε στην κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτή. Όπως θα αναπτυχθεί στη συνέχεια, τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πάσχουν από πλημμέλειες που έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψή της. Η εταιρεία μας έχει έννομο συμφέρον άσκησης της παρούσας προσφυγής, καθώς έχει αμφισβητήσει την ανάδειξη της συνυποψήφιας εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου (βλ. παραπάνω ΣΧΕΤΙΚΟ 3), συνεπώς δεν είναι σε καμία περίπτωση οριστικά αποκλεισθείσα από το διαγωνισμό (βλ. και όρο 3.2 της Διακήρυξης) και άρα έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της ανάδειξης της συνυποψήφιας εταιρείας ως οριστικής αναδόχου. Εξάλλου, ο όρος 3.2 της Διακήρυξης προβλέπει ότι εάν από τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται διαπιστωθεί ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τότε καλείται ο προσφέρων που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα προσφορά. Δεδομένου ότι η αμέσως επόμενη προσφορά έχει υποβληθεί από την εταιρεία μας, είναι προφανές το έννομο συμφέρον μας για την άσκηση της παρούσας, καθώς τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που προσκόμισε η συνυποψήφια εταιρεία δεν είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και άρα έπρεπε να απορριφθούν και να κληθεί η εταιρεία μας να υποβάλει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. 10. Τέλος, σημειώνεται ότι το γεγονός ότι έχει εκδοθεί η με αρ. 381/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών δεν επηρεάζει το παραδεκτό της παρούσας προσφυγής, αφού ο όρος 3.2 της Διακήρυξης σαφώς αναφέρει ότι κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά «που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης,

καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής».

Συνεπώς, εφόσον από τα δικαιολογητικά που προσκομίζει ο προσωρινός ανάδοχος προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των όρων 2.2.3 και 2.2.4 έως 2.2.7, τότε η κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν είναι παράνομη. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής αφορά πλημμέλεια που εμφανίστηκε για πρώτη φορά στο στάδιο της κατακύρωσης και δεν έχει εξεταστεί με τη με αρ. 381/2021 απόφαση της Αρχής Σας. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφυγή μας ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον, εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά. Η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

II. Λόγοι προσφυγής Α. Παράβαση του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης: «[...] Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον αναθέτοντα φορέα (...όροφος γραφείο ...), σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων [...]».

Σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης: «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α` 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή «μετά την έναρξη

διαδικασίας σύναψης σύμβασης». Όπως έχει κρίνει η Αρχή Σας (βλ. ΑΕΠΠ 44/2021, σκ. 20), «το γεγονός ότι κατά την διακήρυξη και τον Ν. 4412/2016 γίνονται δεκτά ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν είναι ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων που έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν είναι ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999, αλλά αποτελούν απλή φωτοτυπία του ιδιωτικού εγγράφου, εφόσον συνοδεύονται από την κατά τα ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, ουδόλως απαλλάσσει τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και εν προκειμένω την προσφεύγουσα να αποστείλουν εντός της ταχθείσας με τη διακήρυξη προθεσμίας σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο το έγγραφο τα οποία γίνονται κατά τα ανωτέρω αποδεκτά [...] στο άρθρο 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 αλλά και κατά την σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης, ορίζεται ότι τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα γίνονται αποδεκτά, χωρίς διατυπώσεις επικύρωσης ή θεώρησης, εφόσον συνοδεύονται από την σχετική υπεύθυνη δήλωση, ουδόλως όμως προκύπτει από την ανωτέρω διάταξη ή τους όρους της διακήρυξης ότι οι συμμετέχοντες απαλλάσσονται από την ρητή υποχρέωση προσκόμισής τους εντύπως».

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο φορέας που αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης μία σειρά από ιδιωτικά έγγραφα και συγκεκριμένα πιστοποιητικά ISO χωρίς επικύρωση (ΣΧΕΤΙΚΟ 13), αλλά συνοδεύοντας τα από υπεύθυνη δήλωση βεβαίωσης της ακριβείας τους (ΣΧΕΤΙΚΟ 14). Ωστόσο, τα έγγραφα αυτά δεν έχουν προσκομιστεί στον έντυπο φάκελο σε πρωτότυπη μορφή (ούτε καν επικυρωμένα από δικηγόρο ή θεωρημένα από δημόσια αρχή), όπως προέκυψε από επιτόπιο έλεγχο της εταιρείας μας. Αντίθετα, στον έντυπο φάκελο υπήρχαν απλά αντίγραφα των εν λόγω πιστοποιητικών και της υπεύθυνης δήλωσης, δηλαδή απλές εκτυπώσεις των εγγράφων που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, χωρίς να είναι σε πρωτότυπη μορφή (και πάντως ούτε είναι επικυρωμένα από δικηγόρο ή δημόσια αρχή).

Ωστόσο, ο όρος 2.4.2.5 της Διακήρυξης είναι σαφής και απαιτεί στον έντυπο φάκελο να προσκομιστούν «τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο». Τέτοια ιδιωτικά

έγγραφα είναι αναμφίβολα και τα πιστοποιητικά ISO. Το γεγονός δε ότι κατά την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών τα αντίγραφα των πιστοποιητικών συνοδεύονταν από την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016, ουδόλως απαλλάσσει την συνυποψήφια από την υποχρέωση να προσκομίσει σε έντυπη μορφή τα επίμαχα έγγραφα, όπως έγινε ad hoc δεκτό με τη με αρ. 44/2021 απόφαση της Αρχής Σας. Είναι δε αυτονόητο ότι στον έντυπο φάκελο πρέπει να κατατεθεί τοί έγγραφο στην πρωτότυπη μορφή· εάν μπορούσαν απλά να προσκομιστούν απλά αντίγραφα των εγγράφων και της υπεύθυνης δήλωσης που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, είναι προφανές ότι δεν θα είχε νόημα η απαίτηση υποβολής τους σε έντυπη μορφή. Συνεπώς, η προσωρινή ανάδοχος δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και συγκεκριμένα τα δικαιολογητικά που θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στον έντυπο φάκελο σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης και σύμφωνα με τη νομολογία της Αρχής Σας. Επομένως, έπρεπε να αποκλειστεί για τον λόγο αυτόν. Σημειώνεται ότι ο παρών λόγος προσφυγής αφορά αμιγώς το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν έχει εξεταστεί με τη με αρ. 381/2021 απόφαση της Αρχής Σας.

B. Παράβαση του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης: δανειοληπτική ικανότητα. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης, ο οποίο αφορά τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζόμενων, «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν (αθροιστικά σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων): α) δανειοληπτική ικανότητα ύψους τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων (50.000) ΕΥΡΩ, σύμφωνα με τις Τραπεζικές βεβαιώσεις που θα υποβάλλουν [...] Για την απόδειξη των ανωτέρω απαιτείται αντίστοιχα η υποβολή των παρακάτω (σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων για κάθε μέλος της): α) Επιστολή (-ες) εκδιδόμενη (-ες) από Τράπεζα ή άλλα πιστωτικά ιδρύματα, που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή στα κράτη προέλευσης των Συμμετεχόντων και έχουν το δικαίωμα αυτό, από τις οποίες να προκύπτει δανειοληπτική ικανότητα του Διαγωνιζομένου (αθροιστικά σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων) ύψους

τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων (50.000) Ευρώ [...]» (βλ. και όρο 2.2.9.2 Β.3 της Διακήρυξης). Ο όρος 2.2.5 είναι σαφής και απαιτεί να βεβαιώνεται η δανειοληπτική ικανότητα, ύψους 50.000 €, του διαγωνιζόμενου. Ο όρος αυτός έχει τεθεί προκειμένου να διασφαλίσει ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης έχει την οικονομική ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 264/2016, σκ. 11). Σε αυτό το πλαίσιο, από την τραπεζική βεβαίωση που προσκομίζεται για την πλήρωση του όρου 2.2.5 θα πρέπει να προκύπτει «η σοβαρή και πραγματοποιήσιμη δέσμευση τραπεζικού Ιδρύματος προς παροχή της απαιτούμενης κεφαλαιακής επάρκειας του αναδεικνυόμενου μειοδότη» και άρα «για να θεωρηθεί ορισμένο και επαρκές το περιεχόμενο της ένδικης βεβαίωσης, απαιτείται να προκύπτει με σαφήνεια και κατ' επίκληση συγκεκριμένων στοιχείων η διαβεβαίωση περί των ορίων χρηματοδότησεως του [διαγωνιζόμενου] σε σχέση με την ενεστώσα περιουσιακή του κατάσταση στην έννοια της οποίας πάντως, δεν εμπίπτει η έκδοση εγγυητικών επιστολών» (ΔΕΦΑΘ 264/2016, σκ. 11, βλ. και ΣτΕ ΕΑ 77/2008, σκ. 10). 20. Επιπλέον, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ. 11), «Αναφορικά με τα μέσα απόδειξης έχει κριθεί ότι στην τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης, και ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές» (βλ. και ΑΕΠΠ 157/2017, σκ. 37, ΜΠΑ 9146/2006).

Εν όψει των ανωτέρω, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η δανειοληπτική ικανότητα κατά τον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης αφορά αμιγώς την παροχή χρηματοδότησης από την Τράπεζα και όχι την έκδοση εγγυητικών επιστολών. Επομένως, από τη σχετική βεβαίωση η οποία υποβάλλεται για την πλήρωση της απαίτησης της Διακήρυξης, θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και διακριτά η δανειοληπτική ικανότητα του διαγωνιζόμενου (και όχι έκδοσης εγγυητικών επιστολών) ύψους 50.000€. Η εταιρεία ... υπέβαλε με την προσφορά της την από 25.07.2019 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Alpha Bank (ΣΧΕΤΙΚΟ 5), στην οποία αναφέρεται ότι: «Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ αυτής [ενν. της εταιρείας ...],

Αριθμός απόφασης: 919/2021

σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, τα ακόλουθα όρια πιστοδοτήσεων: • Για χρηματοδοτήσεις και για πάσης φύσεως εγγυητικές επιστολές κοινό όριο: ευρώ εκατόν τριάντα χιλιάδες (€130.000,00)».

Ωστόσο, με αυτό το περιεχόμενο η βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί να βεβαιώνεται η δανειοληπτική ικανότητα ύψους 50.000€. Με δεδομένο ότι, όπως προαναφέρθηκε, η δανειοληπτική ικανότητα δεν αφορά την έκδοση εγγυητικών επιστολών, από τη σχετική βεβαίωση θα έπρεπε να προκύπτει διακριτά η ικανότητα λήψης δανείου (και όχι έκδοσης εγγυητικών επιστολών) ύψους 50.000 €. Η από 25.07.2019 επιστολή αναφέρεται σε «κοινό όριο», ύψους 130.000 €, για «χρηματοδοτήσεις και για πάσης φύσεως εγγυητικές επιστολές». Το όριο δηλαδή των 130.000 € είναι αθροιστικό όριο, με συνέπεια να μην είναι σαφές το όριο της δανειοληπτικής ικανότητας, το οποίο δεν αναφέρεται ξεχωριστά στην επίμαχη βεβαίωση. Προκειμένου όμως να ικανοποιεί τους όρους της Διακήρυξης, η τραπεζική βεβαίωση θα έπρεπε να αναφέρει διακριτά ποιο ποσό διατίθεται στη διαγωνιζόμενη για χρηματοδότηση και ποιο ποσό αφορά εγγυητικές επιστολές, ώστε να κριθεί εάν η δανειοληπτική ικανότητα της ... καλύπτει το απαιτούμενο όριο των 50.000 € της Διακήρυξης. Τούτο διότι από τη βεβαίωση πρέπει να προκύπτει αμιγώς το όριο δανειοληπτικής ικανότητας και όχι να συνυπολογίζεται το όριο έκδοσης εγγυητικών επιστολών (βλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2008, σκ. 10, ΔΕφΘεσσ 146/2011, σκ. 6). Τέλος, σημειώνεται ότι δεν είναι δυνατή η κλήση σε διευκρινίσεις ως προς τη συγκεκριμένη πλημμέλεια, καθώς κάτι τέτοιο θα οδηγούσε ουσιαστικά στην εκ των υστέρων αντικατάσταση της ακατάλληλης τραπεζικής βεβαίωσης που υποβλήθηκε. Ειδικότερα, σύμφωνα με πάγια νομολογία, όταν το περιεχόμενο της προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, «δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα η δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών» (βλ. ΕΑ ΣτΕ 30/2019 σκ. 24, επίσης βλ. ΕΑ ΣτΕ 184/2017 σκ. 9 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, 401/2018). Συναφώς, στις περιπτώσεις αυτές δεν είναι επιτρεπτή η παροχή διευκρινίσεων, διότι θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση

εγγράφων που δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης με νέα έγγραφα κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. ΔΕΕ C-131/16 - Archus και Gama σκ. 33-36, C-523/16 - MA.T.I. SUD σκ. 51, ΕΑ ΣΤΕ 30/2019 σκ. 26 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Πράγματι, από τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας δεν απορρέει υποχρέωση της αναθέτουσας να ζητεί διευκρινίσεις για προσφορές που δεν συνάδουν με όρους της Διακήρυξης, οι δε υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα την παράλειψη αυτή (βλ. ΔΕΕ C-599/10 - SAG ELV Slovensko σκ. 38). 25. Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την παραπάνω επιστολή της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, από την οποία δεν προκύπτει η πλήρωση του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης.

Γ. Παράβαση του όρου 2.2.6 Α' της Διακήρυξης: τεχνική και επαγγελματική εμπειρία.

Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπονται οι απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που πρέπει να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς. Ειδικότερα: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: Α. Εμπειρία Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν παράσχει υπηρεσίες συντήρησης συναφείς με τις ζητούμενες, δηλ. υπηρεσίες με κύριο αντικείμενο την τακτική συντήρηση και λειτουργία πλήρως εξοπλισμένων κτιριακών εγκαταστάσεων ανάλογου μεγέθους με αυτά των Κέντρων Διαλογής ..., ... και Η αξία μίας τουλάχιστο αυτοτελούς σύμβασης υπηρεσιών συντήρησης, που έχει συναφθεί ή περαιωθεί μέσα στην τελευταία τριετία και αφορά παρασχεθείσες υπηρεσίες συναφείς με τις ζητούμενες, ενός τουλάχιστον μέλους της ένωσης οικονομικών φορέων, απαιτείται να μην υπολείπεται του ποσού των πενήντα χιλιάδων (50.000) ΕΥΡΩ. Για όλες τις συμβάσεις υπηρεσιών συντήρησης της τελευταίας τριετίας θα συμπληρωθεί και θα υποβληθεί Πίνακας (Υπόδειγμα 1 του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας), σύμφωνα με τις επ' αυτού οδηγίες. [...] Μαζί με τον εν λόγω Πίνακα θα επισυνάπτονται και οι αναλυτικές καταστάσεις του Υποδείγματος 2 του ιδίου Παραρτήματος καθώς και οι βεβαιώσεις της παρακάτω παραγράφου, επί ποινής αποκλεισμού από το

διαγωνισμό: • Εάν πρόκειται για Δημόσιες Αναθέτουσες Αρχές (Δημόσιο, Οργανισμοί κ.λ.π.), ως αποδεικτικά στοιχεία θα υποβάλλονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πιστοποιητικού, που έχει εκδοθεί από αυτές τις Αρχές. • Εάν πρόκειται για Ιδιωτικούς Φορείς, συστατικές επιστολές από τους φορείς αυτούς, ή δήλωση του παρέχοντος υπηρεσία, συνοδευόμενη από επικυρωμένα αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων. Τα παραπάνω έγγραφα θα αναφέρουν απαραίτητως τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο Υπόδειγμα 2 του Παραρτήματος III της παρούσας» (βλ. και όρο 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης). 27. Στο Υπόδειγμα 2 του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, απαιτείται να γίνει «Περιγραφή Αντικειμένου» των υπηρεσιών παρόμοιας φύσης που ο διαγωνιζόμενος παρείχε την τελευταία Τριετία. Στο σημείο αυτό, η Διακήρυξη διευκρινίζει το περιεχόμενο των πληροφοριών που απαιτείται να αναφέρει ο διαγωνιζόμενος και συγκεκριμένα: «(Γίνεται συνοπτική περιγραφή των τεχνικών χαρακτηριστικών της παρεχόμενης υπηρεσίας και του μεγέθους της με χαρακτηριστικά ποσοτικά στοιχεία, κατά τρόπο που να προκύπτει σαφώς το αντικείμενο και να είναι δυνατόν η Υπηρεσία να το αξιολογήσει εάν ανήκει η όχι σε παρόμοιας φύσης με την υπό ανάθεση Υπηρεσία. Μπορεί να γίνεται περιγραφή των ιδιοτεροτήτων του αντικειμένου, δυσκολιών κ.λ.π κατά την κρίση του υποψηφίου)».

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, από τα στοιχεία που έχει προσκομίσει η συνυποψήφια εταιρεία προκειμένου να αποδείξει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία, δεν προκύπτει κανένα στοιχείο ως προς το μέγεθος των εγκαταστάσεων στις οποίες παρείχε υπηρεσίες συντήρησης και λειτουργίας. Από τη στιγμή που δεν υπάρχει καμία πληροφορία σχετικά με το μέγεθος των εγκαταστάσεων, δεν είναι δυνατό να διαπιστωθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα εάν οι κτιριακές εγκαταστάσεις των προηγούμενων συμβάσεων είναι «ανάλογου μεγέθους» με τις εγκαταστάσεις των Κέντρων Διαλογής ..., ... και Κατά συνέπεια, δεν είναι δυνατό να διαπιστωθεί ούτε εάν οι υπηρεσίες συντήρησης που έχουν παράσχει οι υποψήφιοι είναι «συναφείς με τις ζητούμενες» και άρα εάν πληρούνται η απαίτηση της Διακήρυξης να έχει εκτελεστεί την τελευταία τριετία μία τουλάχιστον σύμβαση υπηρεσιών συντήρησης συναφών με τις ζητούμενες, αξίας άνω των 50.000 €. Και ναι μεν η Διακήρυξη ορίζει ως κριτήριο το «ανάλογο

μέγεθος», ωστόσο προκειμένου να κριθεί εάν το μέγεθος είναι «ανάλογο», ο διαγωνιζόμενος πρέπει να έχει αναφέρει στην προσφορά του το μέγεθος των εγκαταστάσεων στις οποίες έχει παράσχει υπηρεσίες συντήρησης. Αυτή είναι η *minimum* απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς εάν το μέγεθος των εγκαταστάσεων δεν είναι γνωστό, ο Αναθέτων φορέας δεν μπορεί να κρίνει το «ανάλογο» ή μη. Ειδικότερα, οι πληροφορίες σχετικά με το μέγεθος των επικαλούμενων προηγούμενων συμβάσεων θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στο Υπόδειγμα 2 του Παραρτήματος III και συγκεκριμένα στο πεδίο «Περιγραφή Αντικειμένου». Σύμφωνα με το Παράρτημα III, στο συγκεκριμένο πεδίο πρέπει να αναφέρεται το μέγεθος των εγκαταστάσεων τις οποίες αφορά η σύμβαση, ώστε να είναι δυνατό για τον Αναθέτοντα Φορέα να αξιολογήσει εάν οι υπηρεσίες που παρασχέθηκαν είναι ή όχι παρόμοιας φύσης με την υπό ανάθεση. Μάλιστα, ο όρος 2.2.6 Α' θέτει τη σχετική απαίτηση «επί ποινή αποκλεισμού». Ωστόσο, στο σχετικό πεδίο του Υποδείγματος 2 της εταιρείας ... δεν γίνεται καμία αναφορά στο μέγεθος και κατά τούτο η προσφορά της είναι παράνομη (ΣΧΕΤΙΚΟ 6). Σε κάθε περίπτωση, οι σχετικές πληροφορίες δεν προκύπτουν ούτε από άλλα έγγραφα της προσφοράς της (πχ. στη Σύμβαση 7/2017 περιλαμβάνεται Πρόγραμμα Συντήρησης από το οποίο όμως προκύπτει ο προς συντήρηση εξοπλισμός και όχι το μέγεθος των εγκαταστάσεων, βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 7). Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, καθώς από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν προκύπτει η πλήρωση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης.

Δ. Παράβαση του Παραρτήματος I της Διακήρυξης: έλλειψη του απαιτούμενου λογισμικού.

Στο Παράρτημα I, Κεφάλαιο Α' (Τεχνική Περιγραφή Κέντρου Διαλογής ...), σημείο 1.2.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να παρέχει ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα Συντήρησης και Διαχείρισης Εγκαταστάσεων, το οποίο να βασίζεται στην ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών Διαχείρισης Κτιριακών Εγκαταστάσεων, του Σχεδιασμού της Συντήρησης και της Λειτουργίας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων [...] Με βάση του στόχους αυτούς θα πρέπει να

γίνει ανάλυση και καταγραφή της υφισταμένης κατάστασης και να υποβληθούν προτάσεις ή λύσεις για το βέλτιστο αποτέλεσμα. Το σύστημα συντήρησης της θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: [...] • Την χρησιμοποίηση Λογισμικού Διαχείρισης Συντήρησης και Εγκαταστάσεων όπως ορίζεται στη παρ. 3 του παρόντος [...] • Δυναμική Ανάλυση στοιχείων της Συντήρησης (π.χ. συχνότητα ή επαναληψιμότητα βλαβών, κόστος συντήρησης, αξιοπιστία και λειτουργικότητα των εγκαταστάσεων κ.λ.π) μέσω ειδικού λογισμικού όπως ορίζεται στις παρ. 1.2.6 και 3 [...]. Αντίστοιχη πρόβλεψη περιλαμβάνεται και στο Κεφάλαια Β' (Τεχνική Περιγραφή Κέντρου Διαλογής ...) και Γ' (Τεχνική Περιγραφή Κέντρου Διαλογής ...) του Παραρτήματος Ι (βλ. σελ. 96 και 166 της Διακήρυξης, αντίστοιχα). 33. Το παραπάνω εξειδικευμένο λογισμικό είναι αναγκαίο για την εκτέλεση της Σύμβασης, αφού οι Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι ορίζουν ότι «Για κάθε ενέργεια συντήρησης, προληπτική, διορθωτική ή και νέα εργασία, εκδίδεται μία Εντολή Εργασίας από τον Ανάδοχο μέσω του εξειδικευμένου λογισμικού που χρησιμοποιείται» (βλ. σελ. 52, 122, 180 της Διακήρυξης, αντίστοιχα για κάθε Κέντρο Διαλογής).

Επιπλέον, στο Παράρτημα Ι προβλέπεται ενότητα με τίτλο «Ηλεκτρονική Διαχείριση Συντήρησης» (βλ. σελ. 92, 162, 219 της Διακήρυξης, αντίστοιχα για κάθε Κέντρο Διαλογής), όπου ορίζονται τα εξής: «Όλες οι υπηρεσίες που σχετίζονται με την Συντήρηση, Λειτουργία και Διαχείριση εγκαταστάσεων, υποστηρίζονται λειτουργικά με την εκτενή χρήση διαδικασίας ηλεκτρονικής καταγραφής και παρακολούθησης της συντήρησης. Η ηλεκτρονική καταγραφή-παρακολούθηση που θα ενταχθεί στη λειτουργία του Αναδόχου θα πρέπει να συνδυάζει δυνατότητες όπως Διαχείρισης Εξοπλισμού, Διαχείρισης Εργασιών Συντήρησης, Ηλεκτρονικού Καταλόγου Προϊόντων και Χαρακτηριστικών, Διαχείρισης Αποθηκών κ.λ.π. Επιβάλλεται η επίδειξη και παρουσίαση από όλους τους Προσφέροντες, της διαδικασίας ηλεκτρονικής καταγραφής και διαχείρισης της Συντήρησης καθώς και η ολοκληρωμένη παρουσίαση μιας τουλάχιστον, εν ισχύει, εφαρμογής της εταιρείας που θα αποδεικνύει τη συμμόρφωση της εν λόγω διαδικασίας του Προσφέροντος με τις απαιτήσεις της παρούσας κατά τη διαδικασία ελέγχου της τεχνικής προσφοράς και ύστερα από πρόσκληση της

επιτροπής διαγωνισμού. Τυχόν μη συμμόρφωση, κατά την απόλυτη κρίση της Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί λόγο αποκλεισμού του Προσφέροντος από την περαιτέρω διαδικασία». Εξάλλου, στον όρο 2.2.6 ορίζεται ότι «[...] Κάθε οικονομικός φορέας απαιτείται ακόμη: • να υποβάλλει περιγραφή της υφιστάμενης οργάνωσης και της διαθέσιμης υποδομής γραφείου του (γραφεία, εξοπλισμός, λογισμικό, κλπ) [...] Η δήλωση θα συνοδεύεται από κατάσταση με αναφορά στα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό, περιλαμβανομένης της υποδομής σε υπολογιστές, λογισμικό και κάθε άλλο στοιχείο, που μπορεί να συμβάλει στη διαμόρφωση εικόνας για τη δυνατότητα άρτιας και εμπρόθεσμης εκτέλεσης της σύμβασης».

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εταιρεία ... είχε αναφέρει απλά στην Τεχνική Προσφορά της (ΣΧΕΤΙΚΟ 8) ότι διαθέτει ειδικό λογισμικό, χωρίς όμως καμία παραπάνω πληροφορία και κυρίως καμία αναφορά στον τύπο ή τον κατασκευαστή του εξειδικευμένου λογισμικού το οποίο απαιτείται να διαθέτει με βάση τη Διακήρυξη. Στο δε έγγραφο «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ», το οποίο προσκομίζει στο στάδιο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου προς απόδειξη πλήρωσης των προϋποθέσεων του όρου 2.2.6, αναφέρονται τα εξής: «Πιο συγκεκριμένα η εταιρεία μας χρησιμοποιώντας τόσο τις δυνατότητες όσο και την ευκολία στην δομή και τη χρήση (εύκολα προσβάσιμο προγράμμα υπολογιστικών φύλλων, με ενστικτώδη σχεδιασμό, απλή λειτουργία point-and – click) του Microsoft Excel έχει δημιουργήσει ένα ολοκληρωμένο φιλικό προς το χρήστη περιβάλλον διαχείρισης και καταγραφής του έργου, το οποίο χρησιμοποιείται συνδυαστικά με τη χρήση Κεντρικών Συστημάτων Ελέγχου κτιρίων BMS όπως αυτά διατηρούνται σε κάθε υπηρεσία. Η “πλατφόρμα” που έχει δομήσει η εταιρεία μας αποτελεί λοιπόν ένα ολοκληρωμένο σύστημα λογισμικού για την υποστήριξη της συντήρησης (προληπτική και επισκευαστική συντήρηση) σε επιχειρήσεις και οργανισμούς [...]» (ΣΧΕΤΙΚΟ 9, σελ. 13-14). Στο ίδιο έγγραφο (ΣΧΕΤΙΚΟ 9, σελ. 16), εξάλλου, η διαγωνιζόμενη αναφέρεται στην καταγραφή βλαβών και καταχώρησή τους στο σύστημα BMS του Νοσοκομείου ..., το οποίο όμως είναι σύστημα του ίδιου του Νοσοκομείου και όχι της διαγωνιζόμενης εταιρείας. 37. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν

διαθέτει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη λογισμικό και άρα δεν ανταποκρίνεται στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Η Διακήρυξη απαιτεί την ύπαρξη «Λογισμικού Διαχείρισης Συντήρησης και Εγκαταστάσεων», ενώ στη συνέχεια αναφέρεται σε «ειδικό» και «εξειδικευμένο» λογισμικό. Κατά συνέπεια, η αόριστη αναφορά της ... στη χρήση μίας «πλατφόρμας» ή «περιβάλλοντος» με βάση το «Microsoft Excel» που «χρησιμοποιείται συνδυαστικά» με τα Κεντρικά Συστήματα Ελέγχου κτιρίων BMS τα οποία διατηρούνται σε κάθε υπηρεσία, είναι προφανές ότι δεν ανταποκρίνεται στους όρους της Διακήρυξης. Η χρήση του Microsoft Excel σε καμία περίπτωση δεν συνιστά χρήση εξειδικευμένου Λογισμικού Διαχείρισης Συντήρησης και Εγκαταστάσεων. Για παράδειγμα, τέτοιο εξειδικευμένο Λογισμικό Διαχείρισης Εργασιών και Συντηρήσεων είναι το λογισμικό «iMaint-eng», το οποίο έχει προμηθευτεί η εταιρεία μας, αναλαμβάνοντας το σχετικό κόστος, και το οποίο συμπεριέλαβε στην προσφορά της (ΣΧΕΤΙΚΟ 10), ως ένα ολοκληρωμένο σύστημα λογισμικού για την υποστήριξη των διαδικασιών συντήρησης εξοπλισμού σε εταιρίες που παρέχουν υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης στους πελάτες τους.

Συμπερασματικά, η προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας όχι μόνο παραβιάζει ευθέως τους όρους της Διακήρυξης (αφού από την προσφορά της δεν προκύπτει ότι διαθέτει το απαιτούμενο εξειδικευμένο λογισμικό) αλλά είναι και αντίθετη με τους όρους ανάπτυξης υγιούς και ισότιμου ανταγωνισμού (αφού η εταιρεία μας έχει προμηθευτεί το παραπάνω εξειδικευμένο λογισμικό, αναλαμβάνοντας το σχετικό οικονομικό κόστος). Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, καθώς από τα έγγραφα που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν προκύπτει ότι πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6, σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι, σχετικά με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη λογισμικό.

Ε. Παράβαση των όρων 2.2.3.4 α' και ζ'-θ' της Διακήρυξης και των άρθρων 73 παρ. 4 α', ζ'-θ' και 305 του ν. 4412/2016 ι.

Η παράβαση της εργατικής νομοθεσίας 40. Με την Υποπαράγραφο ΙΑ.11 του ν. 4093/2012 θεσπίστηκε νέο σύστημα καθορισμού νόμιμου κατωτάτου μισθού υπαλλήλων, το οποίο τέθηκε σε ισχύ την 01.04.2013. Με τη διάταξη αυτή καθορίστηκε ο κατώτατος μισθός (για υπαλλήλους άνω των 25 ετών) σε 586,08 €

(παρ. 3 περ. α'), ενώ στη συνέχεια ορίστηκε ότι ο κατώτατος μισθός προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως τρεις τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 9 ετών και άνω (παρ. 3 περ. γ'). 41. Σημειώνεται ότι οι διαφοροποιήσεις των αποδοχών λόγω προϋπηρεσίας δεν είναι μία αυθαίρετη επιλογή αλλά δικαιολογούνται από το ότι αποτυπώνουν τη διαφορά στην αποδοτικότητα και παραγωγικότητα του εργαζομένου ανάλογα με την εμπειρία του. Η εμπειρία που έχει αποκτηθεί μέσω της προϋπηρεσίας προσδίδει κατά κανόνα κύρος, αξία, ταχύτητα και αποτελεσματικότητα στον τρόπο άσκησης των καθηκόντων του εργαζομένου και του δίνει πλεονεκτήματα σε σχέση με έναν άλλον εργαζόμενο μειωμένης ή μηδενικής αντίστοιχης εμπειρίας.

Για το λόγο αυτό, οι προσαυξήσεις λόγω προϋπηρεσίας είναι μία σταθερή επιλογή του νομοθέτη, ήδη πριν από τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, έκτοτε δε σταθερά διατηρούνται οι διαφοροποιήσεις στις αποδοχές ανάλογα με την προϋπηρεσία (βλ. και σχετική μελέτη Κ. Μαρκόπουλου, εις ΔΕΝ 2005 σελ. 1636 επ..). Ακόμη και σε περιόδους «δοκιμασίας» και επαναπροσδιορισμού διαφόρων διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, ο πυρήνας των προσαυξήσεων λόγω τριετιών παρέμεινε αναλλοίωτος (βλ. π.χ. ν. 4046/2012, 4093/2012 και την ΠΥΣ 6/2012, που ναι μεν επενέβησαν στα κατώτατα όρια του μισθού, μειώνοντάς τα κατά 22% και 32%, διατήρησαν όμως σε όλες τις περιπτώσεις την προϋπηρεσία). 43. Σημειώνεται ότι με βάση το άρθρο 4 της ΠΥΣ 6/2012, οι τριετίες προϋπηρεσίας «πάγωσαν» στις 14.02.2012, με την έννοια ότι η προϋπηρεσία κάθε εργαζόμενου για την προσαύξηση του μισθού υπολογίζεται με βάση την προϋπηρεσία που απέκτησε μέχρι τις 14.02.2012. Αυτό δεν σημαίνει ότι μετά το 2012 δεν υπάρχει υποχρέωση προσαύξησης στον κατώτατο μισθό λόγω προϋπηρεσίας, αλλά ότι για τον υπολογισμό του χρόνου προϋπηρεσίας λαμβάνεται υπόψη η προϋπηρεσία που αποκτήθηκε από τον εργαζόμενο μέχρι τις 14.02.2012. 44. Στη συνέχεια, ο νόμιμος κατώτατος μισθός επανακαθορίστηκε σε 650 € με την ΥΑ οικ.4241/127/2019 (ΦΕΚ 173 Β'). Η παραπάνω πρόβλεψη του ν. 4093/2012 σχετικά με την προσαύξηση του κατώτατου μισθού λόγω προϋπηρεσίας δεν έπαυσε να ισχύει, απλά ο κατώτατος μισθός (επί του οποίου υπολογίζονται οι προσαυξήσεις) αυξήθηκε από 586,08 € σε 650 €.

Αυτό επιβεβαιώθηκε και με τη με αρ. οικ. 7613/395/18.02.2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, η οποία διευκρινίζει ότι «Από την έναρξη ισχύος του νέου νόμιμου κατώτατου μισθού και του νέου νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, οποιαδήποτε αναφορά της κείμενης νομοθεσίας στον κατώτατο μισθό και στο κατώτατο ημερομίσθιο, κατά το μέρος που αφορά/εισάγει ηλικιακή διάκριση, θεωρείται κατηργημένη. Συνεπώς, ως προς τις ήδη διαμορφωθείσες προσαυξήσεις λόγω προϋπηρεσίας, εφαρμόζονται οι διατάξεις των στοιχείων i και iii της περ. γ', χωρίς τις ηλικιακές αναφορές, και των περ. δ' έως στ' της υποπαρ. ΙΑ.11.3 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Α' 222), όπως ισχύει». Στη συνέχεια, μάλιστα, ορίζει ρητά ότι ο βασικός μισθός των 650 € προσαυξάνεται κατά 65 € για 3- 6 έτη προϋπηρεσίας, 130 € για 6-9 έτη και 195 € για 9 και άνω. Εξάλλου, δεδομένου ότι οι διατάξεις του εργατικού δικαίου έχουν ως κύριο σκοπό την προστασία του εργαζομένου, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι συντρέχει αμφιβολία, πρέπει να εφαρμοστεί το ευνοϊκότερο μέτρο για τον εργαζόμενο, εν προκειμένω η εφαρμογή των τριετιών προϋπηρεσίας. Σημειώνεται, επίσης, ότι η τήρηση του εργατικού δικαίου είναι αναγκαία προϋπόθεση, πέραν όλων των άλλων σκοπών που εξυπηρετεί, και για τη διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των εταιρειών. 46. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εταιρεία ...έχει υποπέσει σε παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, όπως προκύπτει από τις ίδιες τις προσφορές που έχει υποβάλει στο πλαίσιο προηγούμενων διαγωνισμών. Συγκεκριμένα: Από τον φάκελο συμμετοχής τον οποίο η εταιρεία ...υπέβαλε στο πλαίσιο της με αρ. ...Διακήρυξης του ... Νοσοκομείου, προκύπτει ότι μεταξύ των εργαζομένων που δήλωσε με την Τεχνική της Προσφορά για το συγκεκριμένο έργο (ΣΧΕΤΙΚΟ 11Α) περιλαμβάνονται εργαζόμενοι οι οποίοι είχαν συμπληρωμένη προϋπηρεσία άνω των τριών ετών μέχρι τις 14.02.2012. Αρκεί να αναφέρουμε την περίπτωση του ..., ο οποίος στον Πίνακα Προσωπικού της εταιρείας εμφανίζεται, όπως όλοι οι εργαζόμενοι, με μηδενική προϋπηρεσία (ΣΧΕΤΙΚΟ 11Β), παρότι από την ίδια την κατάσταση ενσήμων που προσκόμισε η εταιρεία ...αποδεικνύεται ότι μέχρι την 14.02.2012 είχε συμπληρωμένη προϋπηρεσία εννέα (9) ετών (ΣΧΕΤΙΚΟ 11Γ). Όπως προκύπτει από την ίδια κατάσταση ενσήμων, από τον 10.2016 έως τον 01.2019 οι αποδοχές του

Αριθμός απόφασης: 919/2021

...ανέρχονται στο κατώτατο όριο των 586,08 € και ύστερα στο νέο κατώτατο όριο των 650 € (από 02.2019 και έπειτα) (ΣΧΕΤΙΚΟ 11Γ). Ωστόσο, όπως προκύπτει από το ίδιο έγγραφο, ο ...έχει προϋπηρεσία 9 ετών (υπολογιζόμενη μέχρι τις 14.02.2012), παρόλα αυτά λάμβανε τον κατώτατο μισθό χωρίς να υπολογίζονται σε αυτόν οι νόμιμες προσαυξήσεις λόγω προϋπηρεσίας. Δεδομένου ότι για κάθε τριετία η προβλεπόμενη προσαύξηση ανέρχεται στο 10% επί του βασικού μισθού, η προσαύξηση για τον συγκεκριμένο υπάλληλο ανέρχεται σε συνολικό ποσοστό 30% και άρα σε ποσό 195 €, το οποίο έπρεπε να λαμβάνει επιπλέον του κατώτατου μισθού. Το γεγονός δε ότι ο ...συνδέεται με εργασιακή σχέση με την ...από τον Απρίλιο του 2015 μέχρι σήμερα, προκύπτει τόσο από τον Πίνακα Προσωπικού στον οποίο αναφέρεται η 01.04.2015 ως ημερομηνία πρόσληψης (ΣΧΕΤΙΚΟ 11B), όσο και από την υποβληθείσα κατάσταση ενσήμων του, όπου φαίνεται ο ΑΜΕ (αριθμός μητρώου εργοδότη) ...από τον Απρίλιο του 2015 (ΣΧΕΤΙΚΟ 11Γ). Ο αριθμός αυτός αντιστοιχεί στην εταιρεία ..., όπως προκύπτει από τον προαναφερθέντα πίνακα προσωπικού. 46.2. Αντίστοιχα, από τον φάκελο συμμετοχής τον οποίο η εταιρεία ...υπέβαλε στο πλαίσιο της με αρ. ...Διακήρυξης του Νοσοκομείου ..., προκύπτει ότι μεταξύ των εργαζομένων που δήλωσε στην ομάδα έργου (ΣΧΕΤΙΚΟ 12Α) περιλαμβάνονται εργαζόμενοι οι οποίοι είχαν συμπληρωμένη προϋπηρεσία άνω των τριών ετών μέχρι τις 14.02.2012. Αρκεί να αναφέρουμε την περίπτωση του ..., ο οποίος στον Πίνακα Προσωπικού της εταιρείας εμφανίζεται, όπως όλοι οι εργαζόμενοι, με μηδενική προϋπηρεσία (ΣΧΕΤΙΚΟ 12B), παρότι από την ίδια την κατάσταση ενσήμων που προσκόμισε η εταιρεία ...αποδεικνύεται ότι μέχρι την 14.02.2012 είχε συμπληρωμένη προϋπηρεσία εννέα (9) ετών (ΣΧΕΤΙΚΟ 12Γ). Όπως προκύπτει από την ίδια κατάσταση ενσήμων, από τον 10.2016 έως τον 01.2019 οι αποδοχές του ...ανέρχονται στο κατώτατο όριο των 586,08 € και ύστερα στο νέο κατώτατο όριο των 650 € (από 02.2019 και έπειτα) (ΣΧΕΤΙΚΟ 12Γ). Ωστόσο, όπως προκύπτει από το ίδιο έγγραφο ο ...έχει προϋπηρεσία 9 ετών (υπολογιζόμενη μέχρι τις 14.02.2012), παρόλα αυτά λάμβανε τον κατώτατο μισθό χωρίς να υπολογίζεται σε αυτόν οι νόμιμες προσαυξήσεις λόγω προϋπηρεσίας. Δεδομένου ότι για κάθε τριετία η προβλεπόμενη προσαύξηση ανέρχεται στο 10% επί του βασικού μισθού,

η προσαύξηση για τον συγκεκριμένο υπάλληλο ανέρχεται σε συνολικό ποσοστό 30% και άρα σε ποσό 195 €, το οποίο έπρεπε να λαμβάνει επιπλέον του κατώτατου μισθού. Το γεγονός δε ότι ο ...συνδέεται με εργασιακή σχέση με την ...από τον Απρίλιο του 2015 μέχρι σήμερα, προκύπτει τόσο από τον Πίνακα Προσωπικού στον οποίο αναφέρεται η 01.04.2015 ως ημερομηνία πρόσληψης (ΣΧΕΤΙΚΟ 12Β), όσο και από την υποβληθείσα κατάσταση ενσήμων του, όπου φαίνεται ο ΑΜΕ (αριθμός μητρώου εργοδότη) ...από τον Απρίλιο του 2015 (ΣΧΕΤΙΚΟ 12Γ). Ο αριθμός αυτός αντιστοιχεί στην εταιρεία ..., όπως προκύπτει από τον προαναφερθέντα πίνακα προσωπικού.

Συμπερασματικά, κατά παράβαση των προαναφερθεισών διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, η ...έχει παραβιάσει την εργατική νομοθεσία ως προς τουλάχιστο ένας εργαζόμενό της, ο οποίος δεν λάμβανε ούτε λαμβάνει τις νόμιμες αποδοχές. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που η ίδια η εταιρεία έχει υποβάλει σε προηγούμενους διαγωνισμούς, ο εν λόγω εργαζόμενος λαμβάνει τον κατώτατο μισθό χωρίς να υπολογίζονται σε αυτόν οι νόμιμες προσαυξήσεις παρότι είχε συμπληρωμένες τρεις τριετίες προϋπηρεσίας κατά την 14.02.2012.

ii. Λόγος αποκλεισμού. Σύμφωνα με τον όρο 1.7 της Διακήρυξης, «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β του ν. 4412/2016». Εξάλλου, το σύνολο των διατάξεων του εργατικού δικαίου εντάσσεται στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει τον επίδικο διαγωνισμό (βλ. όρο 1.4 της Διακήρυξης). 49. Στον όρο 2.2.3.4 προβλέπεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 253 του ν. 4412/2016, [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την

εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας (η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημόσιων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία [...]». Επισημαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της επίμαχης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις αποκλεισμού (βλ. όρο 2.2.3.5 της Διακήρυξης).

Περαιτέρω, κατά τον όρο 4.3 «Κατά την εκτέλεση της σύμβασης ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β του ν. 4412/2016».

Τέλος, στο ΤΕΥΔ περιλαμβάνεται ερώτημα με το εξής περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου;» και δυνατότητα απάντησης με ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Στο ερώτημα αυτό, η εταιρεία ... απάντησε ΟΧΙ (ΣΧΕΤΙΚΟ 10, σελ. 13). 53. Εξάλλου, το άρθρο 253 παρ. 2 του ν. 4412/2016 προβλέπει ότι «Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το

δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β' του παρόντος βιβλίου». Το δε άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 305 του ίδιου νόμου αναφορικά με τις συμβάσεις του Βιβλίου II, ορίζει ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 [...] ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του».

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ενόψει όσων εκτέθηκαν παραπάνω σχετικά με την παράβαση της εργατικής νομοθεσίας από την εταιρεία ..., συντρέχει λόγος αποκλεισμού της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, με βάση τον όρο 2.2.3.4 α' και θ', καθώς αποδεικνύεται ότι ο υποψήφιος έχει παραβιάσει την εργατική νομοθεσία. Σημειώνεται ότι η παράβαση της εργατικής νομοθεσίας συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του υποψήφιου, δεν απαιτείται δε να υπάρχει προηγούμενη απόφαση διαπίστωσης της παράβασης ή επιβολή προστίμου προκειμένου να συντρέξει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού (βλ.

Κατευθυντήρια Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 10 και υποσημείωση 28), αλλά αρκεί να αποδειχθεί ότι ο φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του σχετικά με την εργατική νομοθεσία. Πόσο μάλλον όταν η παράβαση προκύπτει από τα ίδια τα έγγραφα που προσκόμισε ο υποψήφιος με την προφορά του σε προηγούμενους διαγωνισμούς.

Επιπλέον, ενόψει της αρνητικής απάντησης του στο σχετικό ερώτημα του ΤΕΥΔ (σελ. 13) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του στον τομέα του εργατικού δικαίου, ο προσωρινός ανάδοχος έπρεπε να αποκλειστεί και με βάση τους όρους 2.2.3.4 ζ' και η' της Διακήρυξης, καθώς παρείχε ανακριβή δήλωση αναφορικά με την απουσία λόγων αποκλεισμού. Σημειώνεται, επίσης, ότι η παράβαση της εργατικής νομοθεσίας δεν απαιτείται να έχει λάβει χώρα στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ενόψει και της διατύπωσης του σχετικού ερωτήματος του ΤΕΥΔ, το οποίο ρωτά αν ο οικονομικός φορέας «έχει αθετήσει» τις υποχρεώσεις του στον τομέα του εργατικού δικαίου.

Όπως έχει κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας, με αφορμή αντίστοιχο ερώτημα του ΕΕΕΣ για τη σύναψη συμφωνιών με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, «η απάντηση του οικονομικού φορέα στο σχετικό ερώτημα αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, συγκεκριμένα δε, αν αυτός συνήψε ή όχι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο με άλλους οικονομικούς φορείς συμφωνίες που αποσκοπούσαν στην στρέβλωση του ανταγωνισμού. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζόμενου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία» (ΣτΕ ΕΑ 40/2019, σκ. 17). Αντίστοιχα, και όταν απαντάει το ερώτημα σχετικά με την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, ο φορέας οφείλει να απαντήσει

με βάση πραγματικά γεγονότα και όχι εάν θεωρεί ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ενόψει όσων προαναφέρθηκαν προκύπτει η μη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας από την εταιρεία ..., λόγω μη συνυπολογισμού των προσαυξήσεων προϋπηρεσίας στον κατώτατο μισθό ενός τουλάχιστον εργαζόμενου της. Επομένως, η απάντησή της στο σχετικό ερώτημα του ΤΕΥΔ είναι ανακριβής και πάντως δεν παρείχε τις απαιτούμενες πληροφορίες ώστε να κριθεί εάν υφίσταται ή όχι λόγος αποκλεισμού. Επομένως, η εταιρεία ... έπρεπε να είχε αποκλειστεί από τον αναθέτονα. 59. Με αυτά τα δεδομένα, ο Αναθέτων Φορέας όφειλε να απορρίψει τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της συνυποψήφιας εταιρείας, να την αποκλείσει και να καλέσει την εταιρεία μας να προσκομίσει δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (31.03.2021), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 23.03.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε ως προσωρινός μειοδότης του εν θέματι Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα

απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων...».

8. Επειδή, στο άρθρο 281 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

9. Επειδή στο άρθρο 315 («Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της

Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

11. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και,

αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους

διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

15. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«1. Πρώτος λόγος της προδικαστικής παρέμβασης*

Η προσφεύγουσα επικαλείται αυθαίρετα και απαράδεκτα παράβαση του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης. ..Όμως όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 23): Εντός τριών (3) εργασιμών ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στον αναθέτοντα φορέα (...όροφος γραφείο ...), σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Καθώς επίσης και σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016: «Στις περιπτώσεις που

με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει, έπειτα από σχετική πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής υποβάλλαμε ηλεκτρονικά τα απαραίτητα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Στη συνέχεια και εντός της προθεσμίας των τριών (3) ημερών όπως ρητά ορίζεται από τη Διακήρυξη και από τη σχετική νομοθεσία καταθέσαμε στην Αναθέτουσα Αρχή και σε έντυπη μορφή όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μεταξύ των εν λόγω δικαιολογητικών και ακολουθώντας το γράμμα του νόμου προσκομίσαμε σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 8 του Ν.4412/2016 τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO, συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.

Επί της ως άνω σύννομης ενέργειάς μας η προσφεύγουσα αναφέρει: «Όπως έχει κρίνει η Αρχή Σας (βλ. ΑΕΠΠ 44/2021, σκ. 20), «το γεγονός ότι κατά την διακήρυξη και τον Ν. 4412/2016 γίνονται δεκτά ιδιωτικά έγγραφα τα οποία δεν είναι ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων που έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δεν είναι ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999, αλλά αποτελούν απλή φωτοτυπία του ιδιωτικού εγγράφου, εφόσον συνοδεύονται από την κατά τα ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, ουδόλως απαλλάσσει τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και εν προκειμένω την προσφεύγουσα να αποστείλουν εντός της ταχθείσας με τη διακήρυξη προθεσμίας σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο το έγγραφο τα οποία γίνονται κατά τα ανωτέρω αποδεκτά [...] στο άρθρο 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 αλλά και κατά την σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης, ορίζεται ότι τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα γίνονται αποδεκτά, χωρίς διατυπώσεις επικύρωσης ή θεώρησης, εφόσον συνοδεύονται από την σχετική υπεύθυνη

δήλωση, ουδόλως όμως προκύπτει από την ανωτέρω διάταξη ή τους όρους της διακήρυξης ότι οι συμμετέχοντες απαλλάσσονται από την ρητή υποχρέωση προσκόμισής τους εντύπως».

Αντιλαμβανόμενοι ότι ουδόλως απαλασσόμαστε από την υποχρέωση υποβολής σε έντυπη μορφή των εν λόγω ιδιωτικών εγγράφων (εν προκειμένω πιστοποιητικών ISO), καταθέσαμε όπως ήδη προαναφέραμε εντός της ταχθείσας ημερομηνίας και σε έντυπη μορφή τα πιστοποιητικά ISO και την αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση. Εξάλλου στη συγκεκριμένη απόφαση της Αρχής σας (ΑΕΠΠ 44/2021 σκ. 20) αναφέρεται ότι: «.....κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5, δεν υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή και σφραγισμένο φάκελο στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς και συγκεκριμένα τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ήτοι i) Πιστοποίηση ****και ii) Πιστοποίηση *****από την προσφεύγουσα. Εν προκειμένω, όπως διατυπώνεται δια της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής διά των απόψεων της προς την ΑΕΠΠ, η προσφεύγουσα, προς απόδειξη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων που ορίζονται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας) υπέβαλε ηλεκτρονικά τα κάτωθι πρωτότυπα έγγραφα ήτοι το με αριθμό ΣΔΠ 3183/18 πιστοποιητικό της *****. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά μεταξύ άλλων και την από 30/07/2020 υπεύθυνη δήλωση του ***** και Δ/ντος Συμβούλου αυτής, με το εξής περιεχόμενο: «Βεβαιώνω την ακρίβεια όλων των συνυποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων». Τα ανωτέρω ιδιωτικά έγγραφα ήτοι τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση της Διακήρυξης, θα έπρεπε να προσκομισθούν υποχρεωτικά από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, εντός τριών εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, πλην όμως, από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι δεν προσκομίσθηκαν από την προσφεύγουσα.

Ως εκ τούτου, γίνεται αντιληπτό ότι η ως άνω απόφαση αναφέρεται στην παντελή έλλειψη από τον έντυπο φάκελο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου των απαιτούμενων ιδιωτικών εγγράφων, όπως

αυτά έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά δηλαδή συνοδευόμενων με την αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση, γεγονός το οποίο η προσφεύγουσα εντέχνως αποκρύπτει προσπαθώντας να παραποιήσει προς το συμφέρον της τα όσα ήδη έχετε αποφασίσει. Στο σημείο αυτό να επισημάνουμε επίσης ότι η συγκεκριμένη απόφαση της ΑΕΠΠ 44/2021 αφορά την ίδια την προσφεύγουσα, καθώς αποτελούσε και τότε την προσφεύγουσα εταιρία και γνωρίζει επακριβώς τον λόγο για τον οποίο απορρίφθηκε και προσπαθεί όπως προαναφέραμε να παραποιήσει το διατακτικό της απόφασης προς το συμφέρον της.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Ωστόσο, ο όρος 2.4.2.5 της Διακήρυξης είναι σαφής και απαιτεί στον έντυπο φάκελο να προσκομιστούν «τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο». Τέτοια ιδιωτικά έγγραφα είναι αναμφίβολα και τα πιστοποιητικά ISO. Το γεγονός δε ότι κατά την ηλεκτρονική υποβολή των δικαιολογητικών τα αντίγραφα των πιστοποιητικών συνοδεύονταν από την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 ουδόλως απαλλάσσει την συνυποψήφια από την υποχρέωση να προσκομίσει σε έντυπη μορφή τα επίμαχα έγγραφα, όπως έγινε ad hoc δεκτό με τη με αρ, 44/2021 απόφαση της Αρχής Σας. Είναι δε αυτονόητο ότι στον έντυπο φάκελο πρέπει να κατατεθεί το έγγραφο στην πρωτότυπη μορφή· εάν μπορούσαν απλά να προσκομιστούν απλά αντίγραφα των εγγράφων και της υπεύθυνης δήλωσης που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά, είναι προφανές ότι δεν θα είχε νόημα η απαίτηση υποβολής τους σε έντυπη μορφή. Η ως άνω θεώρηση της προσφεύγουσας είναι άτοπη καθώς είναι αδύνατον οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν σε κάθε έναν διαγωνισμό που συμμετέχουν ιδιωτικά έγγραφα όπως εν προκειμένω τα πιστοποιητικά ISO σε πρωτότυπη μορφή. Για αυτήν ακριβώς την αδυναμία, ο νομοθέτης προέβλεψε την αποδοχή των ιδιωτικών εγγράφων είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν.4250/2014, είτε και σε απλή φωτοτυπία συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση βεβαίωσης της ακρίβειάς τους. Όπως ήδη προεκτάθηκε έχουμε υποβάλει νόμιμα και εμπρόθεσμα τόσο ηλεκτρονικά, όσο και σε έντυπη μορφή τα απαιτούμενα

δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω προσπάθεια στρέβλωσης από την πλευρά της προσφεύγουσας της σύννομης διαδικασίας που έχει ακολουθηθεί από την πλευρά της εταιρείας μας κρίνεται καθόλα απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί.

2. Δεύτερος λόγος της προδικαστικής παρέμβασης

Η προσφεύγουσα επικαλείται απαράδεκτα λόγους οι οποίοι αφορούν σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, έχουν ήδη προβληθεί και έχουν απορριφθεί.

Πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα επικαλείται του εξής λόγους:

- Β. Παράβαση του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης: δανειοληπτική ικανότητα
- Γ. Παράβαση του όρου 2.2.6 Α' της Διακήρυξης: τεχνική και επαγγελματική εμπειρία
- Δ. Παράβαση του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης: έλλειψη του απαιτούμενου λογισμικού
- Ε. Παράβαση των όρων 2.2.3.4 α' και ζ'-θ' της Διακήρυξης και των άρθρων 73 παρ. 4 α', ζ'-θ' και 305 του ν. 4412/2016

Τους ως άνω λόγους η προσφεύγουσα έχει επικαλεσθεί και σε προηγούμενη προδικαστική της προσφυγή (ΓΑΚ 2000/28.12.2020), η οποία εξετάσθηκε και απορρίφθηκε (Α.Ε.Π.Π. 381/2021) και αφορά τον ίδιο διαγωνισμό.

Επιπλέον και συνεπικουρικά με τα ανωτέρω ενόψει και της αρχής του επικαίρου, γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων

της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

Επομένως, η αιτούσα όφειλε να στραφεί κατά της προσφοράς της εταιρίας μας όπως και έπραξε κατά το πρώτο στάδιο όπου και έλαβε γνώση των δήθεν πλημμελειών (επανειλημμένως προβάλλει τον συγκεκριμένο ισχυρισμό τον οποίο εμείς επανειλημμένως έχουμε αρνηθεί, και ο οποίος μάλιστα έχει απορριφθεί (ΑΕΠΠ 381/2021). Συνεπώς, το στάδιο αυτό ήταν και το τελευταίο όπου μπορούσε να προβάλλει λόγους σχετικά με την προσφορά μας. Πράγμα το οποίο έκανε και ήδη έχει βγει απορριπτική απόφαση η 381/2021 ΑΕΠΠ και αναμένεται και η αίτηση αναστολής, η κρίση της οποίας αμφιβάλλουμε αν θα διαφέρει από την 381/2021 ΑΕΠΠ όπου είναι απορριπτική.

Εν κατακλείδι, οι ανωτέρω λόγοι που προβάλλει οι προσφεύγουσα έχουν ήδη αντικρουσθεί από μέρος μας στην προηγούμενη παρέμβαση μας και την οποία επισυνάπτουμε (Σχετικό 3 Παρέμβαση) και έχουν ήδη απορριφθεί από μέρος σας με την απόφαση ΑΕΠΠ 381/2021. Ως εκ τούτου οι ανωτέρω λόγοι είναι απαράδεκτοι και πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους [...].»

16. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 3.3 584/29.03.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής **II. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας:**

1. Επί του 1^{ου} λόγου προδικαστικής προσφυγής: Παράβαση του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης

Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης: «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικό από τον οικονομικό φορέα στον αναθέτοντα φορέα (...όροφος γραφείο ...), σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικό η εγγυητική επιστολή συμμετοχής τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν

επικύροχτη από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικό φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων».

Ο Προσωρινός ανάδοχος «...» προσκόμισε φωτοαντίγραφα των πιστοποιητικών ISO που διαθέτει. Παράλληλα προσκόμισε και Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία βεβαιώνεται η γνησιότητα τους. Επιπλέον επάνω στα φωτοαντίγραφα φαινόταν και η σφραγίδα του δικηγόρου που τα επικύρωσε. Απόσπασμα του επισυνάπτεται παρακάτω: [...] Επιπλέον, σύμφωνα με το αρ. 1 Ν. 4250/2014, «...δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτότυπων εγγράφων...» και «...Ομοίως υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο...». Με βάση τα προαναφερθέντα η αρμόδια Επιτροπή έκρινε ότι το συγκεκριμένο δικαιολογητικά πληροί τους όρους της διακήρυξης και πρότεινε την αποδοχή των δικαιολογητικών και την κατακύρωση του διαγωνισμού.

Επί των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής

Στο πλαίσιο αυτό αναφορικά με όλους τους υπόλοιπους λόγους της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να τονίσουμε ότι αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς έχουν ήδη προβληθεί με την προηγούμενη προδικαστική προσφυγή και έχει εκδοθεί σχετικά η υπ' αρ. 381/2021 απόφαση της Αρχής Σας. Περαιτέρω η συγκεκριμένη κρίση της Αρχής Σας επί των συγκεκριμένων λόγων έχει προσβληθεί από την προσφεύγουσα ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων με αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης. Κατά συνέπεια η προβολή των συγκεκριμένων λόγων γίνεται απαραδέκτως, καθώς η Αρχή σας έχει ήδη αποφανθεί και δεν μπορεί να εκδώσει αντιφατική απόφαση για τους ίδιους ισχυρισμούς αλλά και με δεδομένο ότι πλέον εκκρεμεί δικαστική κρίση (εκκρεμοδικία). Παρόλα αυτά η εταιρεία μας επαναλαμβάνει ενώπιον Σας τους ισχυρισμούς μας εμπλουτισμένους με σκέψεις και από την υπ' αρ. 381/2021

A. Επί του 2^{ου} λόγου προδικαστικής προσφυγής: Δανειοληπτική ικανότητα

Η εταιρεία με την επωνυμία «...» προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5. της Διακήρυξης υπέβαλε την από 25.07.2019 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Alpha Bank, στην οποία αναφέρεται ότι: «Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ αυτής σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, τα ακόλουθα όρια πιστοδοτήσεων: Για χρηματοδοτήσεις και για πάσης φύσεως εγγυητικές επιστολές κοινό όριο: ευρώ εκατόν τριάντα χιλιάδες (€130.000,00)...». Η αρμόδια Επιτροπή της εταιρείας μας έκρινε ότι με την ως άνω επιστολή το κριτήριο της πιστοληπτικής ικανότητας πληρούται, δεδομένου ότι, κατά την άποψή της, εάν για κάποιο λόγο η τράπεζα είχε θέσει κάποιο όριο σχετικά με την μέγιστη διαθέσιμη χρηματοδότηση, ξεχωρίζοντας την από το όριο εγγυητικών επιστολών, αυτό θα αναφερόταν σαφώς. Όταν κατά συνέπεια γίνεται λόγος για κοινό όριο γίνεται κατανοητό, ότι η πιστοληπτική ικανότητα της εταιρείας έχει όριο τις 130.000 €, όπως άλλωστε και οι εγγυητικές επιστολές. Δεν γίνεται λόγος για συνολικό και περιορισμένο σε κάτω των 130.000 € όριο για πιστοληπτική ικανότητα και εγγυητικές. Από την επισκόπηση της επίμαχης Βεβαίωσης — για το περιεχόμενο της οποίας προκύπτει σαφώς ότι, εάν η ως άνω εταιρεία ζητήσει χρηματοδότηση ύψους 50.000€ ή οποιοδήποτε ποσού ως 130.000€ θα την λάβει. Κατά συνέπεια το συγκεκριμένο κριτήριο της διακήρυξης πληρούται από τη συγκεκριμένη επιστολή και δεν τίθεται θέμα απόρριψης για το λόγο αυτό. Η εταιρεία μας, όντας απολύτως πεπεισμένη για το γεγονός αυτό, δεν ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις. Σε περίπτωση όμως που ζητούσε είναι προφανές ότι δεν θα ζητούσε νέο έγγραφο για την πιστοποίηση των ήδη αδιαμφισβήτητα δηλωθέντων, αλλά απλά μία διευκρίνιση μόνο προς πιστοποίηση των ήδη δηλωθέντων.

Τέλος, σημειώνεται ότι η υπ' αριθμ. 157/2017 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., στην οποία παραπέμπει η αιτούσα προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, αφορά σε τελείως διαφορετικό ζήτημα, ήτοι, σε περίπτωση όπου ενώ στη Διακήρυξη ζητούνταν δανειοληπτική ικανότητα των οικονομικών φορέων αξίας τουλάχιστον 100.000,00 ευρώ, προσκομίστηκε από τη συμμετέχουσα στο

διαγωνισμό εταιρεία τραπεζική επιστολή, που έκανε λόγο μόνο για εγγυητικές επιστολές. [...]

B. Επί του 3ου λόγου της αίτησης αναστολής: Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας

Στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν παράσχει υπηρεσίες συντήρησης συναφείς με τις ζητούμενες, δηλ. υπηρεσίες με κύριο αντικείμενο την τακτική συντήρηση και λειτουργία πλήρως εξοπλισμένων κτιριακών εγκαταστάσεων ανάλογου μεγέθους με αυτά των Κέντρων Διαλογής ..., ... και Η αξία μίας τουλάχιστο αυτοτελούς σύμβασης υπηρεσιών συντήρησης, που έχει συναφθεί ή περαιωθεί μέσα στην τελευταία τριετία και αφορά παρασχεθείσες υπηρεσίες συναφείς με τις ζητούμενες, ενός τουλάχιστον μέλους της ένωσης οικονομικών φορέων, απαιτείται να μην υπολείπεται του ποσού των πενήντα χιλιάδων (50.000) ΕΥΡΩ. [. .] Μαζί με τον εν λόγω Πίνακα θα επισυνάπτονται και οι αναλυτικές καταστάσεις του Υποδείγματος 2 του ίδιου Παραρτήματος καθώς και οι βεβαιώσεις της παρακάτω παραγράφου, επί ποινής αποκλεισμού από το διαγωνισμό: - Εάν πρόκειται για Δημόσιες Αναθέτουσες Αρχές (Δημόσιο, Οργανισμοί κ.λ.π.), ως αποδεικτικά στοιχεία θα

υποβάλλονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πιστοποιητικού, που έχει εκδοθεί από αυτές τις Αρχές. ■ Εάν πρόκειται για Ιδιωτικούς Φορείς, συστατικές επιστολές από τους φορείς αυτούς, ή δήλωση του παρέχοντα υπηρεσία, συνοδευόμενη από επικυρωμένα αντίγραφα των σχετικών συμβάσεων. Τα παραπάνω έγγραφα θα αναφέρουν απαραίτητως τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στο Υπόδειγμα 2 του Παραρτήματος III της παρούσας.». Η περιγραφή αναλόγου μεγέθους αφορά από κοινού τόσο το μέγεθος των κτιριακών εγκαταστάσεων όσο και το είδος και την ποσότητα των εξοπλισμών που συντηρούνται.

Η εταιρεία με την επωνυμία «...» παρείχε με βάση τα προσκομισθέντα με την προσφορά της έγγραφα τα τελευταία τρία (3) χρόνια τις κάτωθι υπηρεσίες τακτικής συντήρησης και λειτουργίας πλήρως εξοπλισμένων κτιριακών εγκαταστάσεων: α) Συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού (H/M) εξοπλισμού του Γενικού Νοσοκομείου ... (N.M

... - Ν.Μ ...), καθώς και β) Συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού (Η/Μ) εξοπλισμού και των εγκαταστάσεων θέρμανσης, ψύξης των παρακάτω δικαστικών υπηρεσιών: 1) Δικαστικού Μεγάρου ..., 2) Δικαστικού Μεγάρου ..., 3) Δικαστικού Μεγάρου ..., 4) Δικαστικού Μεγάρου Πολυγύρου ..., 5) Πρωτοδικείου - Εισαγγελίας Πρωτοδικών - Ειρηνοδικείου ..., 6) Ειρηνοδικείου ..., 7) Ειρηνοδικείου ..., 8) Πρωτοδικείου - Εισαγγελίας Πρωτοδικών ... και 9) Ειρηνοδικείου ..., που ανήκουν στην αρμοδιότητα του Εφετείου ..., συνολικού προϋπολογισμού 278.523,64€. Σχετικά με το μέγεθος των κτιριακών εγκαταστάσεων, θεωρείται αυτονόητο πως το κτιριακό μέγεθος ενός νοσοκομείου, είναι ανάλογο ή και μεγαλύτερο μεγέθους από τις προς συντήρηση κτιριακές εγκαταστάσεις των Οι Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις ενός Νοσοκομείου είναι από τις πιο εξειδικευμένες (πχ. Ιατρικά αέρια, κλιματιστικές μονάδες προσαγωγής υπερκάθαρου αέρα στα χειρουργεία, ειδικά «απόλυτα» φίλτρα κλπ) και η σωστή συντήρησή τους, για την οποία η εταιρεία έχει προσκομίσει πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης από τους αναθέτοντες φορείς, κατά την κρίση της επιτροπής του διαγωνισμού και της αναθέτουσας αρχής, είναι ζωτικής σημασίας αφού μια πιθανή αστοχία μπορεί να θέσει άμεσα σε κίνδυνο νοσηλευόμενους και εργαζόμενους. Η αξία μιας τουλάχιστον σύμβασης της εταιρίας, είναι μεγαλύτερη από 50.000€, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη και προσκομίστηκαν πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης από τους αναθέτοντες φορείς. Για τους λόγους αυτούς η αρμόδια Επιτροπή έκρινε ότι το κριτήριο της εμπειρίας σε ανάλογες εργασίες πληρούται.

Σημειωτέον δε ότι ακριβώς ανάλογη εμπειρία σε κέντρα διαλογής, είναι δύσκολο να βρεθεί, δεδομένου ότι τα Κέντρα διαλογής είναι λιγοστά στην Ελλάδα και τα Κέντρα Διαλογής των ... είναι τα μεγαλύτερα στη χώρα. Το έργο αυτό παρέχεται αυτή τη στιγμή από την αιτούσα αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι θα πρέπει να αποκλειστεί οποίος άλλος προσφέρων δεν έχει προσφέρει ανάλογες υπηρεσίες

σε κέντρα διαλογής γιατί αυτό θα νόθευε τον ανταγωνισμό.

Με βάση τα ανωτέρω θα πρέπει η προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί.

Γ. Επί του 4ου λόγου προδικαστικής προσφυγής: Μη διάθεση εξειδικευμένου λογισμικού

Στην παρ. Γ («Οργάνωση και εξοπλισμός») του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Κάθε οικονομικός φορέας απαιτείται ακόμη: ■ να υποβάλλει περιγραφή της υφιστάμενης οργάνωσης και της διαθέσιμης υποδομής γραφείου του (γραφεία, εξοπλισμός, λογισμικό, κλπ) ή κάθε συμμετέχοντα, σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι ένωση οικονομικών φορέων. ■ να δηλώσει υπεύθυνα τον πάσης φύσεως τεχνικό εξοπλισμό, που θα διαθέσει για την υλοποίηση της σύμβασης. Η δήλωση θα συνοδεύεται από κατάσταση με αναφορά στα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό, περιλαμβανομένης της υποδομής σε υπολογιστές, λογισμικό και κάθε άλλο στοιχείο, που μπορεί να συμβάλει στη διαμόρφωση εικόνας για τη δυνατότητα άρτιας και εμπρόθεσμης εκτέλεσης της σύμβασης». Αντίστοιχες αναφορές στο λογισμικό υπάρχουν στο Παράρτημα Ι: «ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ» της εν θέματι Διακήρυξης (βλ. σελ. 92, 162, 219), για κάθε Κέντρο Διαλογής ξεχωριστά. Η εταιρεία ... παρουσίασε στην Επιτροπή Διαγωνισμού εφαρμογή προγράμματος συντήρησης μέσω του Microsoft Excel, το οποίο από την επιτροπή κρίθηκε ικανοποιητικό και αποδεκτό για τις ανάγκες των Κέντρων Διαλογής των Ελληνικών Ταχυδρομείων. Άλλωστε και η προσφεύγουσα εταιρεία ..., η οποία έως σήμερα συντηρεί τις εν λόγω εγκαταστάσεις, χρησιμοποιεί αντίστοιχα το λογισμικό Microsoft Excel, χωρίς αυτό να δημιουργεί προβλήματα. Με γνώμονα την διατήρηση του ανταγωνισμού, η επιτροπή έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας Άλλωστε σύμφωνα με την Διακήρυξη «Τυχόν μη συμμόρφωση, κατά την απόλυτη κρίση της Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελεί λόγο αποκλεισμού του Προσφέροντος από την περαιτέρω διαδικασία». Εναπόκειται επομένως στην απόλυτη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποδεχτεί ή να απορρίψει τα προσφερόμενα λογισμικά.

Σύμφωνα με τη Τεχνική Περιγραφή του έργου, η εταιρία οφείλει να χρησιμοποιεί εξειδικευμένο λογισμικό. Θα πρέπει επίσης, να σημειωθεί ότι σε κανέναν όρο της οικείας Διακήρυξης ή του Παραρτήματος Ι («ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ») δεν προδιαγράφεται το προσφερόμενο λογισμικό. Άλλωστε η

χρήση λογισμικού από μόνη της δεν αρκεί για να παράγει σωστά αποτελέσματα. Το ζητούμενο είναι τα λογισμικά να παραμετροποιηθούν σωστό, πάνω στο συγκεκριμένο έργο, να γίνουν δηλαδή "tailor made", έτσι ώστε να αποδώσουν τα μέγιστα και να διευκολύνουν το έργο των ανθρώπων που κάνουν τη συντήρηση και να παρέχουν επεξεργασμένα στοιχεία στους ανθρώπους που θα κάνουν τον τελικό έλεγχο. Έργο της επιτροπής δεν ήταν η αξιολόγηση των διαφόρων λογισμικών διαχείρισης εξοπλισμού, ούτε εάν είναι παλαιότερης ή νεώτερης εκδόσεως, ούτε εάν χρειάζεται περισσότερο ή λιγότερο χρόνο ώστε να εξαχθούν αποτελέσματα. Έργο της είναι η αξιολόγηση, κατά πόσο τα αποτελέσματα των λογισμικών, θα μπορούν να αξιοποιηθούν από τα ... στο έργο τη συγκεκριμένης συντήρησης. Πραγματοποιήθηκε παρουσίαση - επίδειξη των λογισμικών, στην Επιτροπή αξιολόγηση, από τους συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό. Η εταιρεία ... παρουσίασε τις δυνατότητες ενός εξειδικευμένου προγράμματος - λογισμικού. Η εταιρεία παρουσίασε ήδη «στημένη» εφαρμογή σε Νοσοκομείο της Και τα δύο λογισμικά από τις προσφέρουσες εταιρίες, παρήγαγαν τις αναφορές και τα "alerts" που απαιτούνταν για τη διαχείριση του έργου. Δεν υπήρξε αντίρρηση από κανένα Τεχνικό της Υπηρεσίας μας που παρακολούθησε την επίδειξη, ότι τα Λογισμικά δεν θα λειτουργήσουν στην περίπτωσή μας. Κατά συνέπεια η Επιτροπή θεώρησε ότι το συγκεκριμένο κριτήριο πληρούται και από τις δύο συμμετέχουσες εταιρίες. Με βάση τα ανωτέρω, επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος της προδικαστικής προσφυγής.... **Παραβίαση εργατικής νομοθεσίας**

Θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο ανωτέρω λόγος ... απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της Αρχής Σας. Και τούτο, επειδή η επίκληση από την αιτούσα ισχυρισμού, που έχει αναφερθεί σε άλλη προδικαστική της προσφυγή, αφορούσα έτερη διαγωνιστική διαδικασία, και για την οποία παρεμπιπτόντως έχει εκδοθεί απορριπτική απόφαση από την ΑΕΠΠ (η υπ' αρ. 156/2021), λαμβάνει χώρα απαραδέκτως, προεχόντως, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (ΕΑ 304/2007, 958/2007, 1246/2007). Ορθά, επομένως, απορρίφθηκε από την ΑΕΠΠ ο συγκεκριμένος ισχυρισμός, ο οποίος προβλήθηκε απαραδέκτως από την αιτούσα στην προηγούμενη προδικαστική προσφυγή της και κατά συνέπεια για

τον ίδιο λόγο θα πρέπει και εκ νέου να απορριφθεί. Με βάση τα ανωτέρω αναφερθέντα η συγκεκριμένη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι αβάσιμη και απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας.

17. Επειδή, στις 22.04.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «... II. Επί του 1ου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής.

Αμέσως παρακάτω αναπτύσσεται ο 1ος λόγος της προδικαστικής μας προσφυγής (Α), προκειμένου στη συνέχεια να αναδειχθεί η αντίφαση μεταξύ των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης (Β) και πάντως το αβάσιμο των ισχυρισμών τους.

Α. Ο 1ος λόγος της προδικαστικής μας προσφυγής: Παράβαση του όρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης.

Καταρχάς, επισημαίνεται ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής αφορά αμιγώς το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν έχει εξεταστεί με τη με αρ. 381/2021 απόφαση της Αρχής Σας. Ο όρος 2.4.2.5 της Διακήρυξης απαιτεί στον έντυπο φάκελο να προσκομιστούν «τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο». Τέτοια ιδιωτικά έγγραφα είναι αναμφίβολα και τα πιστοποιητικά ISO. Συνεπώς, πρέπει να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή εάν κατά την ηλεκτρονική υποβολή δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Και ναι μεν η διάταξη του άρθρου 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 δίνει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής υποβολής απλών αντιγράφων με τη συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης του συμμετέχοντος στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των εγγράφων, ωστόσο αυτό ουδόλως απαλλάσσει την προσωρινή ανάδοχο από την υποχρέωση να προσκομίσει σε έντυπη μορφή τα επίμαχα έγγραφα, όπως έγινε δεκτό με τη με αρ, 44/2021 απόφαση της Αρχής Σας. Την υποχρέωση αυτή, εξάλλου, αποδέχεται ρητά και η ίδια η παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 8 της παρέμβασης). Είναι δε αυτονόητο ότι στον έντυπο φάκελο πρέπει να κατατεθεί το έγγραφο στην πρωτότυπη μορφή ή έστω επικυρωμένο από δικηγόρο ή θεωρημένο από

δημόσια αρχή. Η αντίθετη ερμηνεία καθιστά κενό γράμμα τόσο τη διάταξη όσο και την προαναφερθείσα 44/2021 απόφαση της Αρχής Σας: εάν μπορούσαν να προσκομιστούν απλά αντίγραφα (εκτυπώσεις) των εγγράφων και της υπεύθυνης δήλωσης που έχουν ήδη ηλεκτρονικά υποβληθεί, είναι προφανές ότι η απαίτηση υποβολής τους σε έντυπη μορφή δεν έχει κανένα απολύτως νόημα. 10. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης μία σειρά από ιδιωτικά έγγραφα και συγκεκριμένα πιστοποιητικά ISO χωρίς επικύρωση (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 13α έως 13ε), συνοδεύοντάς τα μόνο από υπεύθυνη δήλωση βεβαίωσης της ακριβείας τους (ΣΧΕΤΙΚΟ 14).

Ωστόσο, τα έγγραφα αυτά δεν έχουν προσκομιστεί στον έντυπο φάκελο ούτε σε πρωτότυπη μορφή, ούτε επικυρωμένα από δικηγόρο ή θεωρημένα από δημόσια αρχή, όπως προέκυψε από επιτόπιο έλεγχο της εταιρείας μας. Αντίθετα, στον έντυπο φάκελο υπήρχαν απλά φωτοαντίγραφα των εν λόγω πιστοποιητικών και της υπεύθυνης δήλωσης, δηλαδή απλές εκτυπώσεις των εγγράφων που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά. Αυτό, εξάλλου, δεν αμφισβητείται ούτε από την αναθέτουσα αρχή, ούτε από την παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί.

B. Η αντίφαση μεταξύ των απόψεων της αναθέτουσας και της παρέμβασης.

Οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας βρίσκονται σε πλήρη αντίφαση μεταξύ τους. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή φαίνεται να θεωρεί ότι τα **επίμαχα ISO φέρουν επικύρωση από δικηγόρο και άρα δεν χρειαζόταν η υποβολή τους στον έντυπο φάκελο** (βλ. σελ. 5-6 των απόψεων). Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός αναιρείται από την ίδια την παρεμβαίνουσα-προσωρινή ανάδοχο. Η τελευταία αποδέχεται ότι προσκόμισε τα ISO σε απλά αντίγραφα με τη συνοδεία υπεύθυνης δήλωσης (δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με επικύρωση από δικηγόρο) και άρα είχε υποχρέωση υποβολής τους σε έντυπη μορφή (βλ. σελ. 7-8 της παρέμβασης), απλά θεωρεί ότι η υποχρέωση υποβολής στον έντυπο φάκελο ικανοποιείται με την απλή εκτύπωση των εγγράφων που υπέβαλε ηλεκτρονικά. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί τόσο της

αναθέτουσας (α) όσο και της παρεμβαίνουσας (β) είναι και επί της ουσίας αβάσιμοι.

α. Ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της θεωρεί ότι οι απαιτήσεις της Διακήρυξης πληρούνται, διότι βασίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι τα πιστοποιητικά ISO φέρουν επικύρωση από δικηγόρο (σελ. 5 και 6 των απόψεων). Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ενσωματώνει στο κείμενο των απόψεών της το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα εταιρεία πιστοποιητικό EN ISO 9001 : 2015 με αρ. πρωτ. ΣΔΠ 5627Α/19 και ημερομηνία έκδοσης 24.07.2019 (ΣΧΕΤΙΚΟ 15). **Ωστόσο, το παραπάνω πιστοποιητικό δεν βρίσκεται σε ισχύ, αφού έχει αντικατασταθεί από το νεότερο πιστοποιητικό EN ISO 9001 : 2015 με αρ. ΣΔΠ5627/2020 και ημερομηνία έναρξης ισχύος την 28.08.2020, το οποίο εξέδωσε η παρεμβαίνουσα εταιρεία και περιλαμβάνει στα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (ΣΧΕΤΙΚΟ 13α).** Αυτό επιβεβαιώνεται και από την ίδια την παρεμβαίνουσα, η οποία δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά στο παλιότερο ISO και τη σχετική επικύρωση από δικηγόρο, αλλά ρητά αναφέρει ότι προσκόμισε τα ISO σε απλή φωτοτυπία με τη συνοδεία υπεύθυνης δήλωσης. Όπως δε είναι εμφανές, το νεότερο πιστοποιητικό EN ISO 9001 : 2015 (ΣΧΕΤΙΚΟ 13α) δεν φέρει επικύρωση και δεν προσκομίστηκε στον έντυπο φάκελο ούτε σε πρωτότυπο, ούτε σε αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο ή θεωρημένο από δημόσια αρχή, παρά μόνο σε απλό φωτοαντίγραφο. Συνεπώς, η αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στη βάση ότι το ISO έφερε επικύρωση από δικηγόρο είναι παράνομη, καθώς βασίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή της αναθέτουσας ότι το παλαιότερο πιστοποιητικό EN ISO 9001 : 2015 (ΣΧΕΤΙΚΟ 15) βρισκόταν σε ισχύ, κάτι το οποίο δεν ισχυρίζεται ούτε η ίδια η προσωρινή ανάδοχος.

β. Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας.

Η παρεμβαίνουσα εταιρεία, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή, ουδόλως προβάλλει ισχυρισμούς περί επικύρωσης από δικηγόρο των επίμαχων πιστοποιητικών ISO, προφανώς γνωρίζοντας ότι το παλιότερο ISO έχει

αντικατασταθεί από το νέο. Αντίθετα, αποδέχεται μεν ότι προσκόμισε τα ISO σε απλά αντίγραφα με τη συνοδεία υπεύθυνης δήλωσης και άρα είχε υποχρέωση υποβολής τους σε έντυπη μορφή (βλ. σελ. 7-8 της παρέμβασης), ωστόσο θεωρεί ότι η υποχρέωση υποβολής στον έντυπο φάκελο εξαντλείται στην απλή εκτύπωση των εγγράφων που υπέβαλε ηλεκτρονικά. Ωστόσο, στον έντυπο φάκελο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου πρέπει να υποβάλλονται τα ιδιωτικά έγγραφα σε πρωτότυπη μορφή και πάντως επικυρωμένα από δικηγόρο αντίγραφο ή θεωρημένα από τις αρμόδιες αρχές. Δεν αρκεί να προσκομίζονται απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν ήδη υποβληθεί ηλεκτρονικά μαζί με υπεύθυνη δήλωση ακριβείας τους. Μια τέτοια ενέργεια δεν θα είχε, άλλωστε, κανένα νόημα, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ήδη στο ηλεκτρονικό της αρχείο τα απλά αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων. Μία τέτοια ερμηνεία θα προσέδιδε στην επίμαχη διάταξη απλά και μόνο το σκοπό της υποβοήθησης της αναθέτουσας αρχής στην εκτύπωση των ιδιωτικών εγγράφων που ήδη διαθέτει ηλεκτρονικά(!). Άλλωστε, ratio της κρίσης της Αρχής Σας στην απόφαση 44/2021 είναι προφανώς ότι κατά το στάδιο της έντυπης υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ελέγξει την ακρίβεια των ιδιωτικών εγγράφων, πράγμα που μπορεί να γίνει μόνον εάν αυτά υποβληθούν σε πρωτότυπη μορφή ή τουλάχιστον σε επικυρωμένα αντίγραφα από δικηγόρο ή θεωρημένα από αρμόδιες αρχές, και πάντως όχι αν υποβληθούν σε μορφή απλών αντιγράφων. * * * Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η με αρ. ...απόφασης του Συμβουλίου Διεύθυνσης των ..., είναι ακυρωτέα. [...]

18. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

► **Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής επισημαίνεται ότι το επίμαχο ζήτημα έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθμ. 381/2021 Απόφαση της Αρχής**, η οποία εκδόθηκε επί της προγενέστερης υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2000/28.12.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της νυν προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλεται με την κρινόμενη Προσφυγή. Ειδικότερα,

στην ως άνω Απόφαση της Αρχής κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «● 1^{ος} λόγος Προσφυγής: Δανειοληπτική ικανότητα ... Εντούτοις, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι για τους εξής λόγους:

α) Από την επισκόπηση της επίμαχης Βεβαίωσης – για το περιεχόμενο της οποίας, σημειωτέον, αποκλειστικώς υπεύθυνη είναι η εκδούσα Τράπεζα και όχι ο αιτών – προκύπτει σαφώς ότι, εάν η παρεμβαίνουσα, της οποίας η συναλλακτική συμπεριφορά έχει κριθεί ικανοποιητική, ζητήσει χρηματοδότηση ύψους ποσού 50.000€ ή 100.000€ ή οποιοδήποτε ποσού ως 130.000€, θα την λάβει. Ως δε βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας: «εάν για κάποιον λόγο η τράπεζα είχε θέσει κάποιον όριο σχετικά με την μέγιστη διαθέσιμη χρηματοδότηση, ξεχωρίζοντας την από το όριο εγγυητικών επιστολών, αυτό θα αναφερόταν σαφώς» και

β) Σε περίπτωση που η οικεία αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης της Διακήρυξης, ΔΕΝ θα μπορούσε νομίμως να απορρίψει την εξεταζόμενη Προσφορά, προτού ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με το περιεχόμενο της εν λόγω Βεβαίωσης, καθόσον πρόκειται για νομίμως υποβληθέν δικαιολογητικό και επομένως, οι τυχόν παρασχεθείσες διευκρινίσεις δεν θα συνεπάγονταν ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Τέλος, σημειώνεται ότι η υπ' αριθμ. 157/2017 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., στην οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, αφορά σε τελείως διαφορετικό ζήτημα, ήτοι, σε περίπτωση όπου ενώ στη Διακήρυξη ζητούνταν δανειοληπτική ικανότητα των οικονομικών φορέων αξίας τουλάχιστον 100.000,00 ευρώ «Η δε από 08.08.2017 Βεβαίωση της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία προσκομίστηκε από την πρώτη προσφεύγουσα, δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς το εγκεκριμένο όριο πιστοδότησης, ύψους 800.000€ αφορά αποκλειστικά σε εγγυητικές επιστολές Α' κατηγορίας (συμμετοχής)» (βλ. σκέψη 37 της Απόφασης). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.»

► Ως προς τον τρίτο λόγο Προσφυγής επισημαίνεται ότι το επίμαχο ζήτημα έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθμ. 381/2021 Απόφαση της Αρχής, η οποία εκδόθηκε επί της προγενέστερης υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2000/28.12.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της νυν προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλεται με την κρινόμενη Προσφυγή. Ειδικότερα, στην ως άνω Απόφαση της Αρχής κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «● 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ... Δοθέντος δε ότι το μέγεθος των ως άνω κτιρίων, ιδίως του Νοσοκομείου ..., είναι ανάλογο ή και μεγαλύτερο από τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες συντήρησης των κτιριακών εγκαταστάσεων των ... και περαιτέρω, πληρούνται (σωρευτικά) και οι λοιπές απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης (χρόνος υλοποίησης, ποσό, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κλπ), ορθώς κρίθηκε ότι η εξεταζόμενη Προσφορά πληροί τον επίμαχο όρο, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Επίσης, ορθώς συνεκτιμήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα το ότι η συντήρηση των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων ενός Νοσοκομείου αποτελεί πολύ πιο εξειδικευμένη εργασία (πχ. ιατρικά αέρια, κλιματιστικές μονάδες προσαγωγής υπερκαθαρού αέρα στα χειρουργεία, ειδικά «απόλυτα» φίλτρα κλπ), πριν λάβει την Απόφαση ότι η καθής η Προσφυγή - η οποία, ως προελέχθη, έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τις εργασίες αυτές - δύναται να υλοποιήσει τις προς ανάθεση υπηρεσίες, ήτοι, πληροί την επίμαχο κριτήριο επιλογής. [...] . Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.»

► Ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής επισημαίνεται ότι το επίμαχο ζήτημα έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθμ. 381/2021 Απόφαση της Αρχής, η οποία εκδόθηκε επί της προγενέστερης υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 2000/28.12.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της νυν προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλεται με την κρινόμενη Προσφυγή. Ειδικότερα, στην ως άνω Απόφαση της Αρχής κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «● 3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη διάθεση εξειδικευμένου λογισμικού ... Παρά δε τα διαλαμβανόμενα στην υπό κρίση Προσφυγή, το ότι Η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην Προσφορά της ότι έχει δημιουργήσει ένα ολοκληρωμένο -φιλικό προς τον

χρήστη- περιβάλλον διαχείρισης και καταγραφής του έργου, το οποίο χρησιμοποιείται συνδυαστικά με τη χρήση Κεντρικών Συστημάτων Ελέγχου κτιρίων BMS, όπως αυτά διατηρούνται σε κάθε υπηρεσία (όπως και στα ...), ουδόλως καθιστά το προσφερόμενο λογισμικό της «μη κατάλληλο» ή «μη εξειδικευμένο», ως αορίστως και συνεπώς, απαραδέκτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η οποία, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως απέδειξε ότι το λογισμικό που προτίθεται να χρησιμοποιήσει ο προσωρινός μειοδότης δεν δύναται να ανταποκριθεί στις ανάγκες της προς ανάθεση σύμβασης...Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι, κατά πάγια νομολογία, οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς δεν μπορούν να απορρίψουν Προσφορά για λόγους που δεν προβλέπονται ρητώς και σαφώς στη Διακήρυξη. Επομένως, δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση κρίθηκε ότι τα αποτελέσματα του προσφερόμενου εκ μέρους της παρεμβαίνουσας λογισμικού (παραγωγή αναφορών, «alerts» κλπ), μπορούν να αξιοποιηθούν από τα ... στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης παροχής υπηρεσιών συντήρησης, η υπό εξέταση Προσφορά ορθώς έγινε αποδεκτή, απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.».

► **Ως προς τον 1^ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής:**

Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 («Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών») του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε (βλ. άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, για τον οποίο ορίσθηκε η 1η Απριλίου 2019, ως χρόνος έναρξης ισχύος του), κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης (18.07.2019), ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, **τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως**

καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και

καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των

παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

Επίσης, **κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 92 του Ν. 4412/2016:** «[...] 6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36 όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα), σύμφωνα με τα οριζόμενα στις αποφάσεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 36. 8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.».

Περαιτέρω, **στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» παρ. 13 του Ν. 4412/2016** ορίζεται ότι: «13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.».

► **Στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»)** της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικό **EN ISO 9001 (TUV CERT)** στον τομέα της τεχνικής διαχείρισης και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Επιθυμητό είναι να διαθέτουν και πιστοποιητικό υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία κατά OHSAS 18001. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από τον υποψήφιο ανάδοχο. Σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Σύμπραξη / Κοινοπραξία, το ανωτέρω πιστοποιητικό ISO πρέπει να το διαθέτουν τουλάχιστον οι μισοί από τους συμμετέχοντες σε αυτήν.».

Επίσης, στο **άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β.5.** (σελ. 20 της Διακήρυξης) ορίζεται ότι: *«5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναγραφόμενα στην εν λόγω παράγραφο δικαιολογητικά.»*

► Κατά την υποβολή της Προσφοράς της στον ένδικο Διαγωνισμό (04.08.2019), η παραμβαίνουσα υπέβαλε επικυρωμένα από δικηγόρο φωτοαντίγραφα των Πιστοποιητικών ΕΛΟΤ EN ISO 19001:2015, 14001:2015, 1801:2008 OHSAS 18001:2007, μαζί με την, από 04.08.2019, Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία αναφέρεται ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως νόμιμος εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα Δηλώνω ότι: Βεβαιώνεται η ακρίβεια όλων των συνυποβαλλόμενων ιδιωτικών έγγραφων.»* Επομένως, τα ανωτέρω Πιστοποιητικά ορθώς έγιναν αποδεκτά από τον αναθέτοντα φορέα κατά το προαναφερόμενο στάδιο της διαδικασίας. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι κατά το στάδιο υποβολής Προσφορών, υποχρεωτικώς υποβλητέο ήταν μόνο το *«Πιστοποιητικό EN ISO 19001 (TUV CERT) στον τομέα της τεχνικής διαχείρισης και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία,»* (βλ. άρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης).

Επισημαίνεται, επίσης, ότι το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 19001:2015 που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, ως νομίμως επικυρωμένο φωτοαντίγραφο, συνοδεία Υπεύθυνης Δήλωσης, είχε ημερομηνία έκδοσης 24.07.2019 και **ημερομηνία λήξης 05.03.2022.**

► Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των άρθρων 2.2.7. και 2.2.9.2. περ. Β.5 της Διακήρυξης, προκύπτει πως υποχρεωτικώς υποβλητέο στον εξεταζόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι μόνο το *«...πιστοποιητικό **EN ISO 19001 (TUV CERT)** στον τομέα της τεχνικής διαχείρισης και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο οργανισμό πιστοποίησης, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. ενώ «Επιθυμητό*

είναι να διαθέτουν και πιστοποιητικό υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία κατά OHSAS 18001.»

Από την επισκόπηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε στις 24.12.2020 ο προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης, προκύπτει ότι προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.7. της Διακήρυξης, υπέβαλε **σκαναρισμένα αντίγραφα των πρωτότυπων Πιστοποιητικών** ΕΛΟΤ EN ISO 19001:2015, 14001:2015, ISO 39001:2012 (σύστημα διαχείρισης οδικής ασφάλειας), ISO 45001:2008 (Σύστημα διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία) και τέλος, το ISO 27001 με πεδίο εφαρμογής: *«Εγκατάσταση, τεχνική υποστήριξη, λειτουργία & συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών και οικοδομικών εγκαταστάσεων. Εργασίες υδραυλικών εγκαταστάσεων, αποχετευτικών αγωγών, θέρμανσης, αερισμού, κλιματισμού & ψύξης. Εργασίες ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων (H/Z, φωτισμού). Χονδρικό εμπόριο ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού. Εγκατάσταση, υποστήριξη λειτουργίας και διαχείριση λογισμικού H/M Συστημάτων. Εγκατάσταση & συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού & λυμάτων, αντλιοστασίων, βιολογικού καθαρισμού, ατμού. Υπηρεσίες λειτουργίας & συντήρησης κλίβανων. Μελέτη & κατασκευή έργων συστημάτων γεωθερμίας».*

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για τα Πιστοποιητικά ISO που υπέβαλε ο προσωρινός μειοδότης κατά το εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας, στα οποία περιλαμβάνεται και το επίμαχο Πιστοποιητικό ISO 19001, υποβλήθηκε και η, από **24.12.2021, Υπεύθυνη Δήλωση** περί της ακριβείας τους, στην οποία αναφέρεται ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας δηλώνω ότι: Βεβαιώνουμε την ακρίβεια όλων των συνυποβαλλόμενων ιδιωτικών εγγράφων».*

Επομένως, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσωρινός μειοδότης υπέβαλε ηλεκτρονικά σκαναρισμένο αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου Πιστοποιητικού ISO 19001: 2015, συνοδεία σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης, το οποίο, όμως, στη συνέχεια **δεν κατέθεσε νομίμως επικυρωμένο (εντύπως) ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, αλλά ως απλό φωτοαντίγραφο.** Θα

πρέπει ωστόσο να επισημανθεί ότι το υποχρεωτικώς υποβλητέο Πιστοποιητικό EN ISO 19001:2015 που υπέβαλε ηλεκτρονικά η καθής η Προσφυγή κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (σκαναρισμένο αντίγραφο του πρωτοτύπου), ήταν νεότερης - σε σχέση με το αρχικώς υποβληθέν - έκδοσης, αφού είχε ως **ημερομηνία έκδοσης, την 28^η.08.2020 και ως ημερομηνία λήξης, την 27^η .08.2023.**

Επίσης, σημειώνεται ότι το ως άνω σκαναρισμένο αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου Πιστοποιητικού ΔΕΝ αποτελεί πρωτότυπο και τούτο, διότι τα στοιχεία που περιλαμβάνει δεν είναι δυνατόν να διακριβωθούν κατά την ηλεκτρονική κατάθεση του, ούτε όμως είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο ώστε να διακριβώνεται, άμα την κατάθεση, η ακρίβεια του (βλ. ΑΕΠΠ 454/2018 σκ. 15 και Α.Ε.Π.Π, 1031/2020, σκέψη 38). Έτι περαιτέρω, το υποβληθέν στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας (νεότερης έκδοσης) Πιστοποιητικό ISO 19001 δεν φέρει θεώρηση από δικηγόρο ή από άλλη αρμόδια αρχή.

Επισημαίνεται ότι, ως έχει κριθεί: «...σε συνδυασμό με τις προεκτιθέμενες διατάξεις του ν. 4412/2016 και του ν. 4250/2014 προκύπτει ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλει τα εν λόγω δικαιολογητικά καταρχήν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf, **ακολουθως δε σε έντυπη μορφή**, εφόσον το ηλεκτρονικά υποβληθέν δικαιολογητικό, το οποίο εκδίδεται από ιδιωτικό φορέα, δεν δημιουργήθηκε από ακριβές αντίγραφο του πρωτοτύπου εγγράφου το οποίο φέρει θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο, ούτε δημιουργήθηκε από φωτοαντίγραφο τέτοιου αντιγράφου, στην περίπτωση δε αυτή υποχρεωτικά κατατίθεται το πρωτότυπο έγγραφο» (ΔΕφ ΘΕΣ 88/2018 σκ. 16).

Με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, δεν μπορούν να γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκέψη 16 της παρούσας), ότι δηλαδή στην προκείμενη περίπτωση υποβλήθηκε νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο του ανωτέρω Πιστοποιητικού, **διότι το νομίμως υποβληθέν και αρμοδίως επικυρωμένο αντίγραφο αφορά**, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, **σε έτερο Πιστοποιητικό, ήτοι, στο Πιστοποιητικό που υποβλήθηκε κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, με ημερομηνία λήξης της 05.03.2022**

και όχι στο νεότερης έκδοσης και ήδη υποβληθέν (ηλεκτρονικώς) στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας Πιστοποιητικό, με ημερομηνία λήξεως την 27.08.2023.

Εν κατακλείδι, μη νομίμως αποφασίσθηκε από τον οικείο αναθέτοντα φορέα, ότι η καθής η Προσφυγή-προσωρινός μειοδότης υπέβαλε προσηκόντως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφού μετά την ηλεκτρονική υποβολή του σκαναρισμένου αντιγράφου εκ του πρωτοτύπου Πιστοποιητικού ISO 19001:2017, η εν λόγω εταιρία δεν υπέβαλε εντύπως το πρωτότυπο ή το νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή αντίγραφο του επίμαχου Πιστοποιητικού, ως όφειλε, κατά τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της εν θέματι Διακήρυξης, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και των Ειδικότερα, με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, βάσει των οποίων: *«Η ως άνω θεώρηση της προσφεύγουσας είναι άτοπη, καθώς είναι αδύνατον οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν σε κάθε έναν διαγωνισμό που συμμετέχουν ιδιωτικά έγγραφα όπως εν προκειμένω τα πιστοποιητικά ISO σε πρωτότυπη μορφή. Για αυτήν ακριβώς την αδυναμία ο νομοθέτης προέβλεψε την αποδοχή των ιδιωτικών εγγράφων είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014, είτε και σε απλή φωτοτυπία συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση βεβαίωσης της ακρίβειάς τους...»*.

Καταληκτικά, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε εντύπως το επίμαχο ιδιωτικό έγγραφο σε απλό φωτοαντίγραφο, χωρίς να φέρει επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α, όπως ρητά απαιτεί το τρίτο εδάφιο της περίπτωσης β' της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, διότι έκρινε ότι αρκεί η συνυποβολή της, από 24.12.2021, Υπεύθυνης Δήλωσης, σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 13 του Ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7αε του Ν. 4605/2019, (ΦΕΚ Α' 52). Τυχόν, αποδοχή δε της άποψης ότι αρκεί η υποβολή απλού φωτοαντιγράφου σε έντυπη μορφή, καθόσον έχει ήδη υποβληθεί σχετική Υπεύθυνη Δήλωση, θα άφηνε τη διάταξη περί έντυπης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κενή περιεχομένου. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα του προσφεύγοντος, αφού ο

αναθέτων φορέας δεν δύναται νομίμως να κάνει αποδεκτό απλό φωτοαντίγραφο του εν λόγω Πιστοποιητικού στον φυσικό φάκελο, χωρίς τούτο να είναι νομίμως επικυρωμένο ή θεωρημένο, ως απαιτείται από την κείμενη νομοθεσία και την οικεία Διακήρυξη. Κατά την ειδική γνώμη της Χ. Ζαράρη « *Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά» της διακήρυξης, «ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους». Τέτοια έγγραφα είναι τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, ως το επίμαχο κατατεθέν ISO με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Σε ουδένα δε σημείο της διακήρυξης δεν υφίσταται ούτε καν αναφορά ως προς τη δυνατότητα υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης σε περίπτωση κατάθεσης απλής φωτοτυπίας παρά μόνο ρητά απαιτείται η εφαρμογή των διατάξεων του 4250 και μόνο, ούτε προκύπτει ότι υφίσταται κενό/ασάφεια στη διακήρυξη προκειμένου να χρήζει ερμηνευτικής συμπλήρωσης, η δε διακήρυξη λόγω του χρόνου έκδοσης της 7/2019 δεν ενσωματώθηκαν οι αλλαγές που επήλθαν με το άρθρο 43 του ν. 4605/2019. Συνεπώς, το επίμαχο κατατεθέν ISO δεν υποβλήθηκε προσηκόντως. Σημειώνεται ότι ουδόλως αμφισβητείται η γνησιότητα του επίμαχου εγγράφου αλλά και ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το προγενέστερο ISO έπαψε να ισχύει, προβάλλεται αόριστα».*

Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, η εξέταση του 5ου λόγου Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. ...πράξης του Συμβουλίου Διεύθυνσης του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η προαναφερόμενη στη σκέψη 18 της παρούσας πλημμέλεια της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [μη νόμιμη υποβολή Πιστοποιητικού EN ISO 9001 σε έντυπη μορφή], παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. βλ. και Α.Ε.Π.Π 818/2018, σκ. 62 και Α.Ε.Π.Π 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και αντίστοιχα, να απορριφθεί το αίτημα της ασκηθείσης Παρέμβασης.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης των ..., κατ' αποδοχή του από 01.03.2021 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού

διαγωνισμού με τίτλο: «Συντήρηση λειτουργία Η/Μ εγκαταστάσεων και συντήρηση κτιρίων και περιβάλλοντος χώρου των Κέντρων Διαλογής ... στην ..., στην ... και στη ...» (με αρ. πρωτ. ΠΟΥ ...Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκρινε ότι η εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (προσωρινός μειοδότης) υπέβαλε προσηκόντως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού οχτακοσίων ευρώ 800,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Μαΐου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα