

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, 2283/10.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του « ...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας «» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, και να ακυρωθεί το υπ' αριθ. 3211811-2021 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, (εφεξής το «προσβαλλόμενο») με το οποίο εγκρίθηκε ομόφωνα το με αριθ. πρωτ. ΓΠ10907127-10-2021 πρακτικό 17045/14-06-2021 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών βάσει του οποίου αποκλείστηκε της για τους εκεί αναφερόμενους λόγους και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της οικονομικής αξιολόγησης, η προσφορά της εταιρίας «...», κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας ..., επί σκοπώ ματαίωσης του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης αυτού, ώστε να της δοθεί η δυνατότητα να Θεραπεύσει τις πλημμέλειες της απορριφθείσας προσφοράς της.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ύψους €1.010,00€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι 210.612,90€).

2. Επειδή με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια και εγκατάσταση ενός αξονικού τομογράφου-CT τουλάχιστον 16 τομών για την κάλυψη αναγκών του ...» (ΑΔΑΜ ...), με εκτιμώμενη αξία 201.612,90 ευρώ άνευ ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...). Κατά των όρων του ως άνω διαγωνισμού η προσφεύγουσα άσκησε την υπ αριθ. Γ.Α.Κ. Α. Ε. Π . Π. 1282/23.06.2021 προδικαστική προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε στο σύνολό της με την υπ' αριθ. 1362/2021 απόφαση του 7ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ. Περαιτέρω, κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, η προσφεύγουσα άσκησε και την με ΑΝΜ 220/26.08.2021 αίτηση αναστολής της, η οποία επίσης απορρίφθηκε στο σύνολό της με την υπ' αριθ. Ν 144/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς (Τμήμα Α"i Ακυρωτικό).

3. Επειδή στον διεξαχθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν και υπέβαλαν προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, και η παρεμβαίνουσα. Με το υπ' αριθ. ΓΠ10907127-10-2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε και επικυρώθηκε με το υπ' αριθμό 32/18-11-2021 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, διαπιστώθηκε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής, που υπέβαλαν και οι δύο ως άνω εταιρείες, ήταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και έγινε αποδεκτή. Αντιθέτως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε ότι δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν πληρούσε ορισμένες από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές.

4. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής

διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ιν του υ. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.12.2021, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 30.11.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» τον ΕΣΗΔΗΣ, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 10.12.2021 στην προβλεπόμενη κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

7.Επειδή, η παρεμβαίνουσα, εκπροθέσμως έχει ασκήσει την κρινόμενη παρέμβαση καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την

αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 10.12.2021, οπότε και εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.12.2021, ήτοι μετά την πάροδο της τασσόμενης εκ του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας και συνεπώς είναι απαράδεκτη.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 24.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες και στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. Δ1673/24.12.2021 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε το από 29.12.2021 Υπόμνημά της επί των απόψεων, καθώς και το από 29.12.2021 Υπόμνημά της επί της παρέμβασης.

9.Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση τον νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής...».

10.Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

11 .Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει

συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας - το παράδειγμα του υ. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992

7μ.). Περαιτέρω, δέου το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στου ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

12. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της Θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς Θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

13. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή του παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005,

146112003, ΔεφΠειρ. Ν 180/2018 κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη Θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει η τελευταία (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 189812016, 7μελής).

14.Επειδή, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για του προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι

στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Ο. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

15.Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία του ΔΕΕ (0-355115, Bietergemeinschaft, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνου την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που κυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής, ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή» (ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019) οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία

εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου.

16. Επειδή, υπό το πρίσμα των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, γίνεται δεκτό ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το ότι στερείται εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα καθώς ο αποκλεισμός της κατέστη οριστικός, καθώς η προσφεύγουσα, με την προδικαστική της προσφυγή δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού της, αλλά αμφισβήτησε μόνο τη νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ήδη κατά το χρόνο συζήτησης της κρινομένης προσφυγής έχει

οριστικώς αποκλεισθεί από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης, αφού σύμφωνα με την προπαρατεθείσα νομολογία δεν εμπίπτει στον ορισμό της οδηγίας και του ν.4412/2016 περί ενδιαφερομένου προσφέροντος και δεν απολαμβάνει των δικαιωμάτων που απορρέουν εξ' αυτών. Οι δε σχετικοί λόγοι που προβάλλει με την παρούσα προσφυγή, οι οποίοι συνάπτονται με πλημμέλειες που συνεπάγονται του αποκλεισμό του οικονομικού φορέα <...>, καθώς και η προσδοκία της σε περίπτωση ματαίωσης του διαγωνισμού ύστερα από τον αποκλεισμό και των δυο διαγωνιζομένων και επαναπροκήρυξής του, όπου θα έχει τη δυνατότητα να διεκδικήσει εκ νέου την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι (πρβλ. ΔΕΦΑΟ 2073/2021 σκέψη 6). Ειδικώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δια του υπομνήματός της πως: «. . Εκ Των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι η εταιρία μας ουδόλως θεωρείται οριστικώς αποκλεισθείσα από τον ένδικο διαγωνισμό καθότι εκκρεμεί ακόμη στα διοικητικά δικαστήρια της χώρας η αίτηση ακύρωσης της εταιρίας μας κατά της 1362/2021 απόφασης Της ΑΕΠΠ, η οποία απέρριψε την προσφυγή μας κατά των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης...» είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η ως άνω 1362/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, αφορούσε τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης και

ουδόλως σχετίζεται με την εδώ προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία εμπίπτει σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού. Η διακήρυξη και η απόφαση με την οποία περαιώνεται το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών είναι δύο αυτοτελείς και διάφορες διοικητικές πράξεις, οι οποίες προσβάλλονται αυτοτελώς. Συνεπώς, εκ μόνου του λόγου ότι ένας φορέας έχει στραφεί (ανεπιτυχώς ευ προκειμένω) κατά της πρώτης (ήτοι της διακήρυξης), δεν σημαίνει ότι δεν οφείλει να στραφεί και κατά της δεύτερης, εφόσον κρίνει ότι έχει βλαπτικό για εκείνον χαρακτήρα, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας και απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω ακόμα και εάν γινόταν δεκτή η αίτηση ακύρωσής της κατά της παραπάνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, Θα είχε ως συνέπεια την ακύρωση του διαγωνισμού ευ γένει και όχι την αποδοχή της συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας σε αυτόν. Περαιτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως «Επιπροσθέτως, καθίσταται σαφές ότι σε περίπτωση ευδοκίμησης της ως άνω αίτησης ακύρωσης της εταιρίας μας, όχι μόνο θα ακυρωθεί το προσβαλλόμενο με την υπό κρίση προσφυγή μας απόσπασμα πρακτικών Δ.Σ. της αναθέτουσας, αλλά θα ακυρωθεί εν συνόλω και η διακήρυξη και θα επαναπροκηρυχθεί ο ένδικος διαγωνισμός» είναι απορριπτέοι

ως απαράδεκτοι αφενός γιατί προβάλλονται το πρώτον δια του υπομνήματός της, αλλά και αφετέρου ως αόριστοι και απαράδεκτοι γιατί η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ούτε δύναται να αναφέρει εάν Θα μπορεί να ανταποκριθεί σε ενδεχόμενες νέες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της τυχόν νέας Διακήρυξης, αφού οι ισχυρισμοί της ερείδονται επί μελλοντικών και αβέβαιων γεγονότων και συνεπώς το έννομο συμφέρον της δεν είναι ενεστώς κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 11. Συνεπώς, ουδόλως η άσκηση της σχετικής αίτησης ακύρωσης προσδίδει στην προσφεύγουσα εταιρεία την ιδιότητα του μη οριστικώς αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα. Τέλος, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη και λόγω αλυσιτέλειας, αφού η ματαίωση της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης και η επαναπροκήρυξη αυτής ουδόλως προκύπτει ότι δύναται να άγει στην παραδεκτή συμμετοχή της στο διαγωνισμό αυτό, πόσο δε μάλλον σε ανάθεση της επίμαχης σύμβασης στην προσφεύγουσα, το προσφερόμενο είδος της οποίας είναι πρόδηλο ότι δεν πληροί, ούτε υπάρχει δυνατότητα να καλύψει, τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. (βλ. ΑΕΠΠ 1098/2021, σκέψη 29).

Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος. Η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

18. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη. Απορρίπτει την Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ