

**Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και  
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 907/2020  
Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν.  
4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης  
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 738/15-06-2020 της ανώνυμης εταιρείας  
με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., νόμιμα  
εκπροσωπούμενης

Κατά της ....., που εδρεύει στη ....., επί της συμβολής των  
οδών ..... και ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την  
επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ....., επί του ....., αρ. ....,  
νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία αποτελείται από τα μέλη: i) εταιρεία με  
την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη  
....., επί της οδού ....., αρ. ...., νόμιμα εκπροσωπούμενη και ii) εταιρεία  
με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο  
....., επί του ....., αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενη.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό  
121/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ' ης ....., με την  
οποία εγκρίθηκε το από 10-02-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού  
περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών  
προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό για την ανάθεση του έργου  
«Λειτουργία και συντήρηση της Ε.Ε.Λ. ....» καθώς και κάθε άλλη συναφής  
μεταγενέστερη απόφαση.

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό .....), ποσού 2.640,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, το οποίο μάλιστα υπερβαίνει το ποσό που αναλογεί σε ποσοστό 0,5% επί της, χωρίς ΦΠΑ και δικαιώματα προαίρεσης, προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (264.000,00€), κατά 1.340,00€, υπερβάλλον ποσό, το οποίο πρέπει σε κάθε περίπτωση να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 15-06-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η ..... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτων φορέας» ή «.....»), με τη με αριθμό ..... (ΑΔΑ: .....) διακήρυξή της, η οποία, στις 07-01-2020 αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ....., σε περίληψη δε (προκήρυξη) στις 30-12-2019 είχε αποσταλεί για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κίνησε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «Λειτουργία και συντήρηση της Ε.Ε.Λ. ....», με αριθμό μελέτης ....., διάρκειας 12 μηνών, συνολικής προ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας, μετά του δικαιώματος προαίρεσης παράτασης της αρχικής διάρκειας για άλλους 12 μήνες 568.000,00€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

αντικείμενου της σύμβασης», αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσίας για την λειτουργία, συντήρηση, υγιεινολογική παρακολούθηση, χρηματοοικονομικά βιώσιμη - αποδοτική και σύννομη λειτουργία της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) ..... της ..... , στο πλαίσιο της υφιστάμενης νομοθεσίας και της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων. Πιο συγκεκριμένα, αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί: 1. Η λειτουργία και τακτική συντήρηση των εγκαταστάσεων της Ε.Ε.Λ. .... σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και το ειδικότερο καθεστώς αδειοδότησεων (Α.Ε.Π.Ο.) που διέπουν τη σύννομη λειτουργία της εγκατάστασης. 2. Η λειτουργία και τακτική συντήρηση των εγκαταστάσεων της Ε.Ε.Λ. .... προκειμένου να επιτυγχάνεται η βέλτιστη σχέση τεχνικά αποδοτικής λειτουργίας, τήρησης περιβαλλοντικών υποχρεώσεων και διαχείρισης οικονομικών πόρων. 3. Η τήρηση των προγραμμάτων λειτουργίας της ΕΕΛ ..... (πρόγραμμα οργάνωσης - εποπτείας - λειτουργίας της εγκατάστασης, πρόγραμμα ελέγχου της λειτουργίας και προληπτικής συντήρησης του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού της εγκατάστασης και πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης των παραμέτρων λειτουργίας της εγκατάστασης). Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): • Κύριος Κωδικός: ..... (.....). • Συμπληρωματικός Κωδικός: ..... (.....). Η αξία, εξάλλου, της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένης της αξίας των δικαιωμάτων προαίρεσης, ανέρχεται στο ποσό των 327.360,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 264.000,00€, ΦΠΑ: 63.360,00€), ενώ η αξία των δικαιωμάτων προαίρεσης, ανέρχεται στο ποσό των 327.360,00€, συμπεριλαμβανομένου επίσης ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 264.000,00€, ΦΠΑ: 63.360,00€) και ειδικότερα περιλαμβάνει την αξία της προαίρεσης παράτασης της χρονικής διάρκειας της σύμβασης (άρθρο 1 Τιμολογίου) προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 264.000,00€ και προϋπολογισμού με ΦΠΑ 327.360,00€. Η διάρκεια της σύμβασης, τέλος, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος χρονικής προαίρεσης, ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, ενώ η διάρκεια της χρονικής

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

προαίρεσης εφόσον ενεργοποιηθεί το σχετικό δικαίωμα, ορίζεται κατά μέγιστο σε δώδεκα (12) μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στα Παραρτήματα της διακήρυξης. Ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό ..... Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στη διακήρυξη ορίστηκε η 05<sup>η</sup> -02<sup>ου</sup>-2020, και η ημερομηνία αποσφράγισής τους η 10<sup>η</sup>-2<sup>ου</sup>-2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα ένωση και η εταιρεία με την επωνυμία «.....». Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων των συμμετεχόντων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, η επιτροπή του διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη τις διευκρινίσεις που ζήτησε και έλαβε από τη ..... αναφορικά με τη δυναμικότητα της εγκατάστασης ΕΕΛ ....., σχετικά με την οποία η προσφεύγουσα είχε επικαλεστεί σύμβαση για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης, με το από 10-02-2020 πρακτικό της, εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «.....», ως σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς δεν έχει μία τουλάχιστον σύμβαση λειτουργίας εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων τουλάχιστον 12 μηνών. Κατόπιν, αποσφραγίστηκαν και οι οικονομικές προσφορές και με το από 23-04-2020 πρακτικό της η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της παρεμβαίνουσας ένωσης, η οποία είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή από τους συμμετέχοντες, των οποίων οι προσφορές είχαν κριθεί αποδεκτές. Με τη με αριθμό 121/2020 Απόφασή του, τέλος, (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), το Διοικητικό Συμβούλιο της ....., ενέκρινε τα ανωτέρω δύο πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού και την ανάδειξη της

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Κατά της απόφασης αυτής της ..... , κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή της.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, του αντικειμένου της, της δραστηριότητας που η ..... που διενεργεί το διαγωνισμό, ασκεί (ύδωρ - αποχέτευση) και της νομικής της φύσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 26-12-2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 03-06-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 15-06-2020, δηλαδή την επόμενη μη εξαιρετέα ημέρα από τις 13-06-2020, κατά την οποία έληγε η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία για την άσκησή της, η οποία όμως ήταν ημέρα Σάββατο. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πλήρη γνώση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης έλαβε στις 04-06-2020, όταν και της κοινοποιήθηκε το από 10-02-2020 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, κατά τα διαλαμβανόμενα στο οποίο η προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

έπρεπε να απορριφθεί, αν και βάσιμος, προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού η προσφυγή ασκήθηκε σε κάθε περίπτωση εμπρόθεσμα.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά. Συνακόλουθα, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντα φορέα, αφού διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση, περαιτέρω δε, αν η προσφορά της δεν απορριπτόταν, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, τότε θα έπρεπε αυτή να ανακηρυχτεί προσωρινή ανάδοχος, διότι προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, επομένως έχει αυξημένη προσδοκία ότι θα της ανατεθεί η σύμβαση.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 και εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παρεμβαίνει η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «Ένωση Οικονομικών Φορέων ..... – .....», της οποίας η προσφορά, μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό έγινε αποδεκτή και μετά την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, με την αναρτηθείσα στις 25-06-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ αυθημερόν παρέμβασή της.

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

9. Επειδή, τέλος, με το με αριθμό 3692<sup>E</sup>/25-06-2020 έγγραφο της ....., ο αναθέτων φορέας κοινοποιεί τις απόψεις του επί της προσφυγής, με τις οποίες αντικρούει τους λόγους της προσφυγής και ζητεί την απόρριψή της.

10. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων, οι οποίες της κοινοποιήθηκαν εγκαίρως, δεν υπέβαλε ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημα.

11. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η σύμβαση εμπειρίας, την οποία επικαλέστηκε για την πλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό αφορά σε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων που είναι ικανή σε παρόντα και όχι σε μελλοντικό χρόνο να επεξεργαστεί λύματα ισοδύναμου πληθυσμού 150.000 κατοίκων και όχι 68.900 κατοίκων, όπως εσφαλμένα και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης έκρινε ο αναθέτων φορέας. Συνακόλουθα, η απόφαση του να μην κάνει δεκτή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης περί της τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων, πρέπει να ακυρωθεί.

12. Επειδή, σχετικά με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «2.2.6.1 Εμπειρία οικονομικού φορέα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας, τουλάχιστον μία σύμβαση λειτουργίας εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων, για ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 104.000 κατοίκων και για χρονική διάρκεια τουλάχιστον 12 μηνών. ... 2.2.6.2 Στελέχωση προσωπικού. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να διαθέτει επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών της παρούσας σύμβασης, σύμφωνα με τα ακόλουθα: • Χημικός Μηχανικός ΠΕ με εμπειρία απασχόλησης τουλάχιστον 12 μηνών

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας, σε εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων, για ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 104.000 κατοίκων. • Χημικός ΠΕ με εμπειρία απασχόλησης τουλάχιστον 12 μηνών κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας, σε εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων, για ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 104.000 κατοίκων. ...». Εξάλλου, σχετικά με την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων στο άρθρο 2.2.9 της διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 του ν. 4412/2016 ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Για την Εμπειρία οικονομικού φορέα (2.2.6.1) βεβαιώσεις υλοποίησης - ολοκλήρωσης συμβάσεων κατασκευής ή και λειτουργίας εγκαταστάσεων επεξεργασίας αστικών λυμάτων, για συνολικό ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 104.000 κατοίκων κατά την τελευταία πενταετία. Οι βεβαιώσεις που θα προσκομιστούν, υπογράφονται από το νόμιμο εκπρόσωπο των Ν.Π.Δ.Δ. ή και Ν.Π.Ι.Δ από το οποίο εκδίδονται. β) Για τη Στελέχωση προσωπικού (2.2.6.2) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στοιχεία τεκμηρίωσης επάρκειας εμπειρίας απασχόλησης του προσωπικού



## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

όπως αποδεικτικά εκπαίδευσης, βεβαιώσεις ή άλλα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με την απασχόληση / εμπειρία του προσωπικού, βεβαιώσεις για την απαιτούμενη από τη σύμβαση ειδική εμπειρία εφόσον απαιτείται (υπόδειγμα του πίνακα αναφοράς των στοιχείων τεκμηρίωσης περιλαμβάνεται στο Παράρτημα V). ...». Τέλος, στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

13. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι κάθε διαγωνιζόμενος, προκειμένου να μπορεί να συμμετέχει στη διαδικασία, απαιτείται κατά την τελευταία πενταετία να έχει εκτελέσει - υλοποιήσει τουλάχιστον μία τουλάχιστον δωδεκάμηνης διάρκειας σύμβαση λειτουργίας εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων για ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 104.000 κατοίκων. Από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.6.1 της διακήρυξης, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει ότι η επικαλούμενη εγκατάσταση πρέπει πράγματι να εξυπηρετεί ισοδύναμο πληθυσμό 104.000 κατοίκων. Δεν απαιτείται δηλαδή στην εγκατάσταση να εισέρχονται προς επεξεργασία αστικά λύματα ισοδύναμου πληθυσμού τουλάχιστον 104.000 κατοίκων. Θα μπορούσε, δηλαδή, να γίνει δεκτή και η επίκληση σύμβασης λειτουργίας εγκατάστασης, στην οποία στην πράξη, για οποιοδήποτε λόγο, εισέρχονται προς επεξεργασία αστικά λύματα ισοδύναμου πληθυσμού, ακόμη και κάτω των 104.000 κατοίκων. Αρκεί, η εγκατάσταση να λειτουργεί και να συντηρείται για

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 104.000 κατοίκων. Να λειτουργεί δηλαδή και να συντηρείται, για να μπορεί ανά πάσα στιγμή να δεχθεί προς επεξεργασία αστικά λύματα ισοδύναμου πληθυσμού τουλάχιστον 104.000 κατοίκων, ανεξαρτήτως αν στην πράξη και για οποιονδήποτε λόγο δέχεται λιγότερα. Αντιθέτως, δεν αρκεί η εγκατάσταση να είναι δυναμικότητας για ισοδύναμο πληθυσμό 104.000 κατοίκων και άνω, αν λειτουργεί και συντηρείται για μικρότερη δυναμικότητα. Και τούτο, διότι για την απόδειξη της εμπειρίας στη λειτουργία μιας εγκατάστασης για 104.000 ισοδύναμους κατοίκους, το άρθρο 2.2.6.1 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατυπώσεις του άρθρου 1.3 της διακήρυξης, σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης υπηρεσίας (βλ. σκ. 3 της παρούσας), έχει το αρκούντως σαφές νόημα ότι απαιτείται εμπειρία στη λειτουργία και τη συντήρηση μιας εγκατάστασης, που πράγματι λειτούργησε για ισοδύναμο πληθυσμό τουλάχιστον 104.000 κατοίκων και όχι για λιγότερο. Άλλωστε, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, και για την ταυτότητα του λόγου και ο αναθέτων φορέας, προκειμένου να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, νομίμως μπορεί να αξιώνει να έχουν εκτελέσει μία αντίστοιχη με την υπό ανάθεση σύμβαση κατά το παρελθόν.

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, η προσφεύγουσα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής στο κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο: «Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει

**Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

τα τρία έτη», συμπλήρωσε τα εξής: 1) «Περιγραφή: ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΗΣ Ε.Ε.Λ. .... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 04.12.2012 - 05.02.2020 Αποδέκτες ....., 2) «Περιγραφή: ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ-ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ..... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 16.05.2018 - 31.10.2018 Αποδέκτες ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ..... (.....)», 3) «Περιγραφή: ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ..... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.06.2009 - 05.02.2020 Αποδέκτες ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ..... (.....)», 4) «Περιγραφή: ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (Ε.Ε.Λ.) ..... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 04.04.2017 - 05.02.2020 Αποδέκτες ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ..... (.....)», 5) «Περιγραφή: ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ..... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 19.09.2014 - 05.02.2020 Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ....., 6) «Περιγραφή: ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΤΟΥ ..... ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΥΡΥΤΕΡΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ (ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ) ... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 01.09.2005 - 15.08.2013 Αποδέκτες ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ..... (.....)», 7) «Περιγραφή ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ..... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 16.01.2006 - 15.01.2009 Αποδέκτες ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ..... (.....Φ)», 8) «Περιγραφή ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΣΤΟΥΣ ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥΣ ..... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 16.07.2014 - 15.07.2015 Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ ....., 9) «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ..... Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 22.11.2013 - 10.08.2014 Αποδέκτες ΔΗΜΟΣ .....». Επιπλέον, με την

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

προσφορά της η προσφεύγουσα υπέβαλε και φάκελο υπό την ονομασία «21.β Βεβαιώσεις εμπειρίας», στον οποίο είχε περιλάβει 9 βεβαιώσεις σε σχέση με τις συμβάσεις που στο ΕΕΕΣ της επικαλείτο για την πλήρωση της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και συγκεκριμένα, τα αρχεία με τις ονομασίες «1. ΕΕΛ ..... 2020», «2. ΕΕΛ ..... 2018», «3. ΜΕΛ ..... 2020», «4. ΕΕΛ ..... 2020», «5. ΕΕΛ ..... 2020», «6. ΕΕΛ ..... 2014», «7. ΕΕΛ ..... 2006», «8. ΕΕΛ ..... 2017» και «9. ΕΕΛ ..... 2017». Καίτοι οι βεβαιώσεις αυτές εκ περισσού υποβλήθηκαν κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, αφού κατά το άρθρο 2.2.9.2 Β.4 της διακήρυξης (βλ. σκ. 12 της παρούσας) υποβάλλονται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο, συνακόλουθα δεν μπορούσαν να αξιολογηθούν, εντούτοις από το περιεχόμενό τους προς διευκρίνιση και σε συνδυασμό με τα στοιχεία των συμβάσεων που η προσφεύγουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι έχει εκτελέσει, προκύπτουν τα εξής: Η υπό τον αριθμό 2 σύμβαση με τη ..... δεν είχε δωδεκάμηνη διάρκεια, η υπό τον αριθμό 3 σύμβαση με τη ..... αφορούσε τη λειτουργία ΕΕΛ για ισοδύναμο πληθυσμό 16.000 κατοίκων, η υπό τον αριθμό 4 σύμβαση με τη ..... αφορούσε τη λειτουργία ΕΕΛ για ισοδύναμο πληθυσμό 10.000 κατοίκων, η υπό τον αριθμό 5 σύμβαση με το Δήμο ..... αφορούσε τη λειτουργία δύο (2) ΕΕΛ για ισοδύναμο πληθυσμό 9.600 και 830 κατοίκων αντίστοιχα, οι συμβάσεις υπό τους αριθμούς 6 και 7 δεν είχαν εκτελεστεί κατά την τελευταία πενταετία, η σύμβαση υπό τον αριθμό 8 με το Δήμο ..... δεν αφορούσε εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού άνω των 104.000 κατοίκων, αλλά λειτουργία και συντήρηση τεσσάρων (4) βιολογικών καθαρισμών σε περιοχές αρμοδιότητας Δήμου ....., χωρίς να αναφέρεται η δυναμικότητα κανενός από αυτούς και η υπό τον αριθμό 9 σύμβαση με το Δήμο ..... αφορούσε τη λειτουργία και τη συντήρηση ΕΕΛ με τρεις διαδοχικές συμβάσεις συνολικής διάρκειας δέκα (10) μηνών, ενώ η παροχή υπηρεσίας ολοκληρώθηκε στις 07-11-2014, δηλαδή προ της τελευταίας πενταετίας. Από τη βεβαίωση, τέλος, υπό την ονομασία «1. ΕΕΛ ..... 2020», σε συνδυασμό με την υπό τον αριθμό 1 σύμβαση που η προσφεύγουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

της, προκύπτει ότι αφορά την από το έτος 2012 έως σήμερα (2020) λειτουργία ΕΕΛ στο Δήμο ....., η οποία σχεδιάστηκε και κατασκευάστηκε με δυναμικότητα για ισοδύναμο πληθυσμό 150.000 κατοίκων. Στην ως άνω βεβαίωση, ωστόσο, αναφέρεται ότι «Στην παρούσα φάση η Ε.Ε.Λ. και για τη συγκεκριμένη γραμμή λειτουργίας εξυπηρετεί 68.900 ισοδύναμο πληθυσμό». Επιπλέον, στο από 12-02-2020 έγγραφο που η παρεμβαίνουσα ένωση απηύθυνε προς τον αναθέτοντα φορέα, εκτός από το πιο πάνω χωρίο της επίμαχης βεβαίωσης του Δήμου ....., επισημαίνεται ότι από την επίσημη ιστοσελίδα του ΥΠΕΚΑ (<http://.....>), προκύπτει ότι η δυναμικότητα της κατασκευασμένης εγκατάστασης των ΕΕΛ του Δήμου ..... είναι 68.900 ισοδύναμων κατοίκων. Στις δηλώσεις της προσφεύγουσας, άλλωστε, στο ΕΕΕΣ της, σχετικά με την υπό τον αριθμό 1 σύμβαση για τη λειτουργία της ΕΕΛ ..... δεν προκύπτει ο ισοδύναμος πληθυσμός, τον οποίο αφορά η εγκατάσταση. Εύλογα, λοιπόν, ο αναθέτων φορέας με το με αριθμό 1005<sup>Ε</sup>/23-02-2020 έγγραφό του απηύθυνε στο Δήμο και τη ..... το ερώτημα αν η δυναμικότητα της κατασκευασμένης μέχρι σήμερα επίμαχης ΕΕΛ είναι για ισοδύναμο πληθυσμό 150.000 ή 68.900 κατοίκων. Επί του εγγράφου αυτού της ....., η ..... με το με αριθμό 467/06-03-2020 έγγραφό της απάντησε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Η Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων - Ε.Ε.Λ. του Δήμου ....., σχεδιάστηκε και κατασκευάστηκε σύμφωνα με την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων - ΑΕΠΟ του 2005 για ισοδύναμο πληθυσμό 150.000 κατοίκων. ... Στην παρούσα φάση η Ε.Ε.Λ. επεξεργάζεται τα αστικά λύματα του οικισμού του ..... και τα βοθρολύματα των υπόλοιπων οικισμών μέχρι να ολοκληρωθούν τα απαραίτητα έργα αποχέτευσης και οικιακών συνδέσεων των υπολοίπων οικισμών. Η σημερινή γραμμή λειτουργίας της εγκατάστασης μπορεί να εξυπηρετήσει μέχρι 68.900 ισοδύναμο πληθυσμό, όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη, με αριθμ. μελέτης: ..... του Δήμου ..... «εργασίες λειτουργίας και συντήρησης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων - Ε.Ε.Λ. του Δήμου .....», στη σελίδα 3, παρ. 1.1.1, των τεχνικών προδιαγραφών. Σύμφωνα με το μηνιαίο υπόμνημα της εταιρείας ....., του μηνός Ιανουαρίου 2020, βρίσκεται σε

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

λειτουργία μόνο η πρώτη γραμμή επεξεργασίας (Γραμμή Α), η οποία είχε επισκευαστεί σύμφωνα με την υπ' αριθμ.: ..... Σύμβαση, ο συνολικός όγκος των εισερχόμενων λυμάτων στο βιολογικό καθαρισμό για το μήνα Ιανουάριο του 2020, ανήλθε σε 17.000 m<sup>3</sup>, εκ των οποίων προσεγγιστικά τα 600 m<sup>3</sup>, προέρχονται από εκκενώσεις των βυτιοφόρων στη μονάδα βοθρολυμάτων». Εξάλλου, στη με αριθμό μελέτης ..... του Δήμου ..... «εργασίες λειτουργίας και συντήρησης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων - Ε.Ε.Λ. του Δήμου .....», την οποία η προσφεύγουσα προσκομίζει συνημμένη στην προσφυγή της, στη σελίδα 3, στην παρ. 1.1.1, αναφέρεται ότι: «Η Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων Ο.Τ.Α. .... ... είναι ικανή να επεξεργαστεί έως και 21.576 m<sup>3</sup>/d λυμάτων (150.000 ισοδύναμος πληθυσμός) ενώ είναι δυνατή η επέκτασή της για επεξεργασία έως και 83.310 m<sup>3</sup>/d λυμάτων (260.000 ισοδύναμος πληθυσμός). Στην παρούσα φάση η Ε.Ε.Λ. επεξεργάζεται τα αστικά λύματα του οικισμού του ..... και τα βοθρολύματα των υπόλοιπων οικισμών μέχρι να ολοκληρωθούν τα απαραίτητα έργα αποχέτευσης και οικιακών συνδέσεων των υπολοίπων οικισμών. Η σημερινή γραμμή λειτουργίας της εγκατάστασης μπορεί να εξυπηρετήσει μέχρι 68.900 ισοδύναμο πληθυσμό. ...», ενώ στις σελίδες 14 και 15 στην παρ. 2.1.1. Παρακολούθηση, έλεγχος διεργασιών και συντήρηση της μονάδας, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: «...Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να λειτουργήσει πλήρως την εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) και με την ολοκλήρωση των συνδέσεων και την εισαγωγή των συνδέσεων των προαναφερόμενων οικισμών στο σύστημα χωρίς καμία πρόσθετη αποζημίωση ... Ο ανάδοχος επίσης έχει υποχρέωση παρακολούθησης των διεργασιών, που επιτελούνται στην Ε.Ε.Λ. του Δήμου ....., ..., προσαρμοσμένα στα δεδομένα παροχών και ποιότητας εισόδου, όπως αυτά θα διαμορφώνονται στη διάρκεια της παροχής υπηρεσιών, ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση της ποιότητας επεξεργασίας, των λοιπών περιβαλλοντικών όρων και των κανονισμών Υγιεινής και Ασφάλειας και γενικότερα να εξασφαλίζεται η αδιάλειπτη και άρτια λειτουργία της μονάδας. ... Η συντήρηση περιλαμβάνει όλον τον ηλεκτρομηχανολογικό, ηλεκτρονικό

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

εξοπλισμό & αυτοματισμούς, κύριο και βοηθητικό, που χρησιμοποιείται κατά τη λειτουργία των εγκαταστάσεων, αλλά και του εφεδρικού και αργούντος».

15. Επειδή, από το περιεχόμενο του με αριθμό 467/06-03-2020 εγγράφου της ΔΕΑΥ ....., σε συνδυασμό με τα πιο πάνω αναφερθέντα εδάφια της με αριθμό ..... μελέτης, σχετικά με τη σύμβαση λειτουργίας και συντήρησης της ΕΕΛ ....., προκύπτει ότι η επίμαχη εγκατάσταση, καίτοι σχεδιάστηκε, κατασκευάστηκε και ήταν ικανή για επεξεργασία αστικών λυμάτων ισοδύναμου πληθυσμού 150.000 κατοίκων, κατά τον χρόνο, κατά τον οποίο η προσφεύγουσα παρείχε υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησής της δεν λειτούργησε με την πλήρη δυναμικότητα, για την οποία σχεδιάστηκε και ήταν ικανή, αλλά για ισοδύναμο πληθυσμό 68.900 κατοίκων. Στην πιο πάνω κρίση άγεται το επιληφθέν Κλιμάκιο ιδίως από τις αναφορές στη βεβαίωση και τη μελέτη «...Η σημερινή γραμμή λειτουργίας της εγκατάστασης ...» και «...Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να λειτουργήσει πλήρως την εγκατάσταση ...», από τις οποίες προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ανέλαβε μεν την υποχρέωση να λειτουργήσει τη μονάδα στην πλήρη δυναμικότητά της, προκειμένου να καλυφθεί η ανάγκη επεξεργασίας λυμάτων και από άλλους οικισμούς εκτός του ....., εφόσον κατά τη διάρκεια της σύμβασης συνδεθούν με το σύστημα, όμως, από τον χρόνο σύνταξης της μελέτης (2017) και μέχρι σήμερα (2020) η εγκατάσταση λειτουργούσε ακόμη για ισοδύναμο πληθυσμό 68.900 κατοίκων. Το γεγονός δε ότι η προσφεύγουσα ανέλαβε τη συντήρηση και του αργούντος ακόμη εξοπλισμού της εγκατάστασης, δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή σε σχέση με τη βασική υποχρέωσή της κατά τη λειτουργία της επίμαχης εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων, δηλαδή της «παρακολούθησης των διεργασιών, που επιτελούνται στην Ε.Ε.Λ. του Δήμου ....., ... ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση της ποιότητας επεξεργασίας, των λοιπών περιβαλλοντικών όρων και των κανονισμών Υγιεινής και Ασφάλειας και γενικότερα να εξασφαλίζεται η αδιάλειπτη και άρτια λειτουργία της μονάδας», προσαρμοσμένης όμως «... στα δεδομένα παροχών και ποιότητας εισόδου, όπως αυτά θα διαμορφώνονται στη διάρκεια της παροχής

## **Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

υπηρεσιών ...», δηλαδή προσαρμοσμένης στη μόνη λειτουργούσα γραμμή επεξεργασίας για ισοδύναμο πληθυσμό 68.900 κατοίκων. Συνακόλουθα, και ενόψει, των όσων γίνονται δεκτά στη 13η σκέψη της παρούσας, η επίμαχη σύμβαση υπό τον αριθμό 1 στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας νομίμως και ορθώς κρίθηκε ότι δεν αποδεικνύει την εμπειρία της προσφεύγουσας στη λειτουργία μιας εγκατάστασης για 104.000 ισοδύναμους κατοίκους. Δοθέντος, ότι και οι λοιπές συμβάσεις που στο ΕΕΕΣ της η προσφεύγουσα επικαλείται δεν πληρούν τους όρους του άρθρου 2.2.6.1 της διακήρυξης, κατά τα γενόμενα δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφασή του ο αναθέτων φορέας δεν έκανε δεκτή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στην επίμαχη διαδικασία, με την αιτιολογία ότι δεν πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης περί της τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Απορριπτέος, εξάλλου, είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης, ο αναθέτων φορέας δεν ήλεγξε και τις υπό των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης επικαλούμενες συμβάσεις εμπειρίας, ως προβαλλόμενος επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι, δεν υποστηρίζει προβάλλοντας σαφείς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ούτε προκύπτει ότι οι συμβάσεις που τα μέλη της παρεμβαίνουσας ένωσης δήλωσαν στο ΕΕΕΣ τους ενδέχεται να μην πληρούν τους όρους του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, όπως αντίθετα ισχυρίστηκε η παρεμβαίνουσα και προέκυπτε για την υπ' αριθμό 1 δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας σύμβαση. Κατά συνέπεια, ενόψει και των όρων των άρθρων 2.2.9.1 περί προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ και 2.2.9.2 περί οριστικής απόδειξης πλήρωσης μεταξύ άλλων και του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης από τον προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, νομίμως ο αναθέτων φορέας δεν ζήτησε διευκρινίσεις και για τις υπό των μελών της παρεμβαίνουσας ένωσης επικαλούμενες συμβάσεις εμπειρίας.



**Αριθμός απόφασης: 921 / 2020**

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017, εκτός από το ποσό των 1.340,00€, το οποίο πρέπει να της επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν (βλ. σκ.1 της παρούσας).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα, εκτός του ποσού 1.340,00€, το οποίο ορίζει να της επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 07 Αυγούστου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κων/νος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**