

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 10<sup>η</sup> Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/688/31.03.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει επί της ..., ...(εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Πρωτοδικείου ... του άρθρου 64 του ν. 3900/2010 (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», που εδρεύει επί της οδού ..., στην ... (εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει επί της οδού ...αριθ. ..., ...(εφεξής β' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει επί της οδού ..., στην ..., (εφεξής γ' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων **αιτείται να ακυρωθεί**, η με αριθ. πρωτ. ...Απόφαση Έγκρισης της Αναθέτουσας Αρχής που

## Αριθμός απόφασης : 921/2021

εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπό υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΚΕΛΟΣ αποδοχής του υπ'αρ. 2/4-3-2021 (ολοκληρώθηκε στις 12-3-2021) πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων περί αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού και της ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ της ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, καθώς και πάσης συναφούς διοικητικής πράξης. Ομοίως αιτείται την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...» και «...»

Οι παρεμβαίνοντες στο σύνολο τους αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2402,85 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών και την από 29.03.2021 απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ) .

2.Επειδή με την με αρ. πρωτ. ...ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή (ημ. Αποστολής στην ΕΕΕΕ 04.01.2021) ηλεκτρονικό ( αρ. ΕΣΗΣΗΣ 104870,1) διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την ετήσια καθαριότητα των κτηρίων που στεγάζονται: 1) το Πρωτοδικείο ... (κτήρια ...), 2) η Εισαγγελία Πρωτοδικών ..., 3) το Ειρηνοδικείο ..., 4) το Ειρηνοδικείο ..., 5) το Ειρηνοδικείο ..., 6) το Ειρηνοδικείο ..., 7) το Ειρηνοδικείο

..., 8) το Ειρηνοδικείο ..., 9) το Ειρηνοδικείο ..., 10) το Ειρηνοδικείο ..., 11) το Ειρηνοδικείο ..., 12) το Ειρηνοδικείο ..., 13) το Ειρηνοδικείο ..., 14) το Ειρηνοδικείο ... και 15) το Ειρηνοδικείο ..., όπως αναλυτικά περιγράφονται στα Παραρτήματα I και II της παρούσας Διακήρυξης. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): .... Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της παροχής υπηρεσιών για όλα τα καταστήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων ενενήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων έξι ευρώ και εβδομήντα οκτώ λεπτών (595.906,78 €), συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 480.569,98 € ΦΠΑ : 115.336,80 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα για παράταση της ανωτέρω σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος από τη λήξη της με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, χωρίς αύξηση του φυσικού-οικονομικού αντικειμένου.

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, στην παρ. 1 του άρθρου 4 του π.δ/τος 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 8 της με αρ. 56902/215/2-6-17 (Β' 1924) ΥΑ καθόσον κατατέθηκε την 31.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 22.03.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς πράξης της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι η αόριστη μνεία ως προσβαλλομένης και «πάσης συναφούς πράξης» δεν υποχρεώνει το Δικαστήριο ούτε την ΑΕΠΠ να ερευνήσει από την άποψη αυτή την υπόθεση 1128/2017, 3784/2015, 1750/2011, 1462/1995, σκ. 6, 1256/1995, σκ. 5, ΔΕφΑθ 1129/2019, ΕΛΣυν 6605/2015 Τμ. VI και ΑΕΠΠ 1331/2020 Σκ. 6).

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 02.04.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 1.2 του άρθρου 19 της με αρ.56902/215/19.5.2017 (Β' 1924) ΥΑ «*Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ*» που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 2778/09.04.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή στις 08.04.2021 ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την παρέμβαση του όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

## Αριθμός απόφασης : 921/2021

9. Επειδή στις 9.04.2021 ο β παρεμβαίνων κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την παρέμβαση του όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 κατά μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

10. Επειδή στις 12.04.2021 ο γ παρεμβαίνων κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την παρέμβαση του όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 κατά μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

11. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις κατόπιν της με αρ. 801/31.03.2021 πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

12. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές και χρήζουν απόρριψης. Ειδικότερα, εκκινεί με παραθεση της αρχής της νομιμότητας και ισχυρίζεται :

*«Αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... (προσωρινή ανάδοχος) 1 ος ΛΟΓΟΣ. Σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού στη σελίδα 32 στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνονται: «Το κόστος των εργατικών (όλες οι εργοδοτικές εισφορές των ανάλογων φορέων ΙΚΑ-TEAM), πάσης φύσεως (δώρα, άδειες), τα πάσης φύσης έξοδα του συνεργείου καθαριότητας για το προσωπικό του οικονομικού φορέα (διοικητικό κόστος), το κόστος των απαραίτητων υλικών καθαριότητας και συντηρήσεως (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, σακούλες, μηχανήματα, εργαλεία, αναλώσιμα κτλ.). Οι προβλεπόμενες κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη δαπάνη, ακόμα και αν*

δεν μνημονεύεται ειδικά, βαρύνουν τον ανάδοχο. Βάσει του Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Στην οικονομική τους προσφορά οι συμμετέχοντες πρέπει να υπολογίζουν το εύλογο διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, το κόστος των αναλώσιμων, το εργολαβικό τους κέρδος και το κόστος των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.» ΕΝΩ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V προβλέπεται πως θα συντάσσεται οικονομική προσφορά: «1) ανά Δικαστικό Κατάστημα και 2) για το σύνολο των Δικαστικών υπηρεσιών». Η εταιρεία ..., σε αντίθεση με τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης παρουσιάζει τα στοιχεία του άρθρου 68 μόνο για την συνολική προσφορά και παραλείπει τα στοιχεία του άρθρου 68 για τις επιμέρους οικονομικές προσφορές που απαιτούνται για κάθε δικαστικό κατάστημα. Σύμφωνα με τον Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο κάθε οικονομικής τους προσφοράς τα στοιχεία α-στ του άρθρου 68», ΕΠΟΜΕΝΩΣ, ελλείψει της ανάλυσης αυτής, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα. 2 ος ΛΟΓΟΣ. Η προσωρινή ανάδοχος, για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων – Πάσχα, του επιδόματος άδειας και του κόστους αποζημίωσης άδειας – αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια,

## Αριθμός απόφασης : 921/2021

χρησιμοποιεί ποσοστό του μηνιαίου κόστους κατ' άτομο για άτομο 8ωρης πλήρους απασχόλησης ΚΑΙ ΟΧΙ το μηνιαίο κόστος για άτομα μερικής απασχόλησης, όπως ζητά η διακήρυξη, το οποίο «τέχνασμα» παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις και αποκλίσεις της νόμιμης εργατικής δαπάνης βάσει της εργατικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα χρησιμοποιείται το ποσό των 130,24808€ (το ποσό αυτό διαφοροποιείται μερικώς μόνο για το δικαστικό κατάστημα 1 Πρωτοδικείο ..., καθώς διαφοροποιείται τμηματικά το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών) κατά άτομο που προκύπτει ως εξής:  $40 \text{ ημερομίσθια} * 30,49€ * 1,04166 * 1,2302 / 12 = 130,24€$ , καθώς κάθε εργαζόμενος που εργάζεται ολόκληρο το έτος δικαιούται 40 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών δώρου Χ-Π προσαυξημένα κατά 4,166%. Στο ποσό που προκύπτει προστίθεται και το κόστος των εργοδοτικών εισφορών που είναι ίσες με ποσοστό 23,02%. Για τον υπολογισμό του κόστους επιδόματος άδειας χρησιμοποιείται το ποσό των 40,63782€ κατά άτομο (το ποσό αυτό διαφοροποιείται μερικώς μόνο για το δικαστικό κατάστημα 1 Πρωτοδικείο ... καθώς διαφοροποιείται τμηματικά το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών) που προκύπτει ως εξής:  $13 \text{ ημερομίσθια} * 30,49€ * 1,2302 / 12 = 40,63€$ , καθώς κάθε εργαζόμενος που εργάζεται ολόκληρο το έτος δικαιούται 13 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών επιδόματος άδειας. το ποσό που προκύπτει προστίθεται και το κόστος των εργοδοτικών εισφορών που είναι ίσες με ποσοστό 23,02% Τα ποσά κατά άτομο που χρησιμοποιεί στους υπολογισμούς της η ..., όπως ήδη αναφέρθηκε, αφορούν εργαζόμενους 8ωρης 5ήμερης εργασίας, στο εν λόγω έργο όμως, απαιτούνται από την διακήρυξη, εργαζόμενοι μερικής απασχόλησης και για αυτούς τους εργαζόμενους ο υπολογισμός των δώρων και των επιδομάτων βασίζεται στο ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών των εργαζόμενων που δεν αποτελεί ποσοστό του ημερομίσθιου τακτικών αποδοχών του 8ωρου εργαζόμενου. Αν ληφθεί ως παράδειγμα το δικαστικό κατάστημα 3 Ειρηνοδικείο ..., στο οποίο σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτούνται 8 άτομα 4ωρης απασχόλησης 5 ημέρες την εβδομάδα, ΤΟΤΕ: Σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της ... το συνολικό κόστος για τα δώρα Χ-Π και τα επιδόματα άδειας αυτών των εργαζόμενων είναι

## Αριθμός απόφασης : 921/2021

ίσο με το κόστος 4 ατόμων πλήρους απασχόλησης (εξισώνεται δηλαδή το κόστος ενός εργαζόμενου 8ωρης καθημερινής απασχόλησης με το κόστος 2 εργαζόμενων 4ωρης καθημερινής απασχόλησης) δηλαδή 6.251,43€ για Δώρα Χ-Π και 1.950,46€ για επιδόματα άδειας, ΕΝΩ: Το πραγματικό κόστος για τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα για κάθε έναν από τους 8 εργαζόμενους 4ωρης 5ήμερης απασχόλησης είναι 40 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών των εργαζόμενων 4ωρης απασχόλησης προσαυξημένα κατά 4,166%. Το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών για εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης υπολογίζεται με βάση το ωρομίσθιο που προβλέπεται από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας Οικ. 4241/127/ΦΕΚ 173/30.01.2019, ΠΥΣ 6/2012, οικ.7613\_395\_18.02.2019, Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Π.Κ. 1/9-1-2020) για την εμπειρία που ζητάει η διακήρυξη, ήτοι 4,57€. Το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών ενός εργαζόμενου 4ωρης απασχόλησης είναι  $4 \times 4,57€ = 18,28€$  το οποίο σε καμία περίπτωση δεν είναι ίσο με το μισό ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών του εργαζόμενου 8ωρης απασχόλησης  $30,49€/2 = 15,25€$ . Άρα για κάθε ένα εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης το κόστος των δώρων Χ-Π συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών είναι:  $40 \text{ ημερομίσθια} \times (4 \text{ ώρες} \times 4,57€/\text{ώρα}) \times 1,04166 \times 1,2302 = 937,00€$ . ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ για τους 8 εργαζόμενους το κόστος είναι  $8 \times 937,00€ = 7.496,00€$ , ποσό το οποίο απέχει κατά 1.244,57€ από το ποσό που δηλώνει για το συγκεκριμένο κόστος στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία .... Κατ' αναλογία το κόστος του επιδόματος άδειας για 8 άτομα 4ωρης 5ήμερης εργασίας ισούται με 13 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών για κάθε εργαζόμενο. Άρα για κάθε ένα εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης το κόστος του επιδόματος άδειας συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών είναι:  $13 \text{ ημερομίσθια} \times (4 \text{ ώρες} \times 4,57€/\text{ώρα}) \times 1,2302 = 292,34€$ . Αρά για τους 8 εργαζόμενους το κόστος είναι  $8 \times 292,34€ = 2.338,72€$ , ποσό το οποίο απέχει κατά 388,26€ από το ποσό που δηλώνει για το συγκεκριμένο κόστος στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία .... Κατ' ανάλογο τρόπο και ο υπολογισμός του κόστους αποζημίωσης άδειας – αντικαταστατών εργαζόμενων σε κανονική άδεια έχει βασιστεί σε ποσοστό του ημερομισθίου τακτικών αποδοχών του



εργαζόμενου 8ωρης 5ήμερης απασχόλησης και όχι του πραγματικού ημερομίσθιου τακτικών αποδοχών για τους εργαζόμενους 4ωρης 5ήμερης απασχόλησης. Ο ίδιος τρόπος υπολογισμού των δώρων Χριστουγέννων – Πάσχα, του επιδόματος άδειας και του κόστους αποζημίωσης άδειας – αντικαταστατών εργαζόμενων σε κανονική άδεια ακολουθήθηκε από την εταιρεία ... για όλα τα δικαστικά καταστήματα του διαγωνισμού και όχι μόνο στο δικαστικό κατάστημα 3 που χρησιμοποιήθηκε ως παράδειγμα. ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΔΕ, πως ο τρόπος υπολογισμού που παρουσιάζεται από την εταιρεία θα ήταν εσφαλμένος ακόμα και αν η εταιρεία ισχυριστεί ότι θα απασχολεί τους εργαζόμενους σε άλλα έργα μέχρι την συμπλήρωση των ωρών που απαιτούνται για 8ωρή 5ήμερη απασχόληση, καθώς και σε αυτή την περίπτωση οι εργοδοτικές εισφορές θα έπρεπε να υπολογιστούν με το ποσοστό των βαρέων 24,69% και όχι για με το ποσοστό των μικτών 23,02% που υπολογίζεται. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, όπως προκύπτει από την παραπάνω ανάλυση, το εργατικό κόστος που υπολογίζεται από την εταιρεία ... υπολείπεται κατά πολύ του νόμιμου εργατικού για τους εργαζόμενους που απαιτούνται από την διακήρυξη και ΕΠΟΜΕΝΩΣ, με την ως άνω μη νόμιμη υπολογισθείσα εργατική δαπάνη της προσωρινής αναδόχου, είναι σαφής και αναμφισβήτητη η παραβίαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς συνάμα και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα η προσφορά της να πρέπει να απορριφθεί. 3 ος ΛΟΓΟΣ. Στο από 04/02/2021 έγγραφο διευκρινίσεων με αριθ. Πρωτ. 1304, σχετικά με το πώς συμπληρώνεται η στήλη κόστος εργατοώρας στους πίνακες των οικονομικών προσφορών (ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΠΛΕΟΝ ΑΝΑΠΟΣΠΑΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ εφόσον δεν έχει εμπροθέσμως και επιτυχώς προσβληθεί), αναφέρεται: «Στην στήλη κόστος εργατοώρας στις γραμμές 1, 2, 3, 4, 5 και 6, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, απαιτείται να αναφερθούν: 1) οι προσφερόμενες από εσάς μικτές αποδοχές απασχολουμένων με πλήρη απασχόληση ανά εργατοώρα, 2) οι προσφερόμενες από εσάς μικτές αποδοχές απασχολουμένων με μερική απασχόληση ανά εργατοώρα, 3) οι προσφερόμενες από εσάς εργοδοτικές εισφορές ανά

εργατούρα 4) το προσφερόμενο από εσάς δώρο Πάσχα-Χριστουγέννων (περιλαμβάνει τις εργοδοτικές εισφορές) ανά εργατούρα, 5) το προσφερόμενο από εσάς επίδομα αδείας ανά εργατούρα και 6) η προσφερόμενη από εσάς αποζημίωση αδείας - κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια ανά εργατούρα. Σημειώνεται ότι οι ανωτέρω αποδοχές – εισφορές δεν πρέπει να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από τις ισχύουσες Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας.» Η προσωρινή ανάδοχος, αντίθετα με τα όσα ζητάει η αναθέτουσα στο έγγραφο των διευκρινίσεων, συμπληρώνει τα κενά στην εν λόγω στήλη με το κόστος της εργατούρας που προβλέπεται από την ΕΓΣΣΕ, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν συμπίπτει με τα κόστη εργατούρας που ζητάει η αναθέτουσα για τα παρακάτω: 3) οι προσφερόμενες από εσάς εργοδοτικές εισφορές ανά εργατούρα 4) το προσφερόμενο από εσάς δώρο Πάσχα-Χριστουγέννων (περιλαμβάνει τις εργοδοτικές εισφορές) ανά εργατούρα, 5) το προσφερόμενο από εσάς επίδομα αδείας ανά εργατούρα και 6) η προσφερόμενη από εσάς αποζημίωση αδείας - κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια ανά εργατούρα. ΩΣ ΕΚ ΤΟΥΤΟΥ και εκ του λόγου αυτού, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου πρέπει να απορριφθεί ως αντίθετη με τους σαφείς όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης.

**Αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», επαναλαμβάνει τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ως και τον α παρεμβαίνοντα και ισχυρίζεται «Η εταιρεία ΓΕΝΚΑ σε αντίθεση με τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης παρουσιάζει τα στοιχεία του άρθρου 68 μόνο για την συνολική προσφορά και παραλείπει τα στοιχεία του άρθρου 68 για τις επιμέρους οικονομικές προσφορές που απαιτούνται για κάθε δικαστικό κατάστημα. Σύμφωνα με τον Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο κάθε οικονομικής τους προσφορά τα στοιχεία α-στ του άρθρου 68», ΕΠΟΜΕΝΩΣ, ελλείψει της ανάλυσης αυτής, η προσφορά της εταιρείας «...», τυγχάνει απορριπτέα».**

**Αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» 1 ος ΛΟΓΟΣ, ο προσφεύγων επαναλαμβάνει τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ως και τους α και β παρεμβαίνοντες και ισχυρίζεται «Η εταιρεία ..., σε αντίθεση με τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης παρουσιάζει τα στοιχεία του άρθρου 68 μόνο για την συνολική προσφορά και παραλείπει τα στοιχεία του άρθρου 68 για τις επιμέρους οικονομικές προσφορές που απαιτούνται για κάθε δικαστικό κατάστημα. Σύμφωνα με τον Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο κάθε οικονομικής τους προσφορά τα στοιχεία α-στ του άρθρου 68», ΕΠΟΜΕΝΩΣ, ελλείψει της ανάλυσης αυτής, η προσφορά της εταιρείας «...», τυγχάνει απορριπτέα».**

2 ος ΛΟΓΟΣ. Ομοίως με την ανάλυση που προηγήθηκε για την εταιρεία ..., και η εταιρεία ... χρησιμοποιεί για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων – Πάσχα, του επιδόματος άδειας και του κόστους αποζημίωσης άδειας – αντικαταστατών εργαζόμενων σε κανονική άδεια ποσοστό του μηνιαίου κόστους κατ' άτομο για άτομο θωρής πλήρους απασχόλησης υπολογίζοντας έτσι εργατικό κόστος μικρότερο από το νόμιμο εργατικό για τα άτομα μερικής απασχόλησης που ζητούνται για το έργο από την διακήρυξη. Συγκεκριμένα η εταιρεία ... για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων –Πάσχα, του επιδόματος άδειας και του κόστους αποζημίωσης άδειας – αντικαταστατών εργαζόμενων σε κανονική άδεια χρησιμοποιεί το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο για άτομο θωρής πλήρους απασχόλησης. Συγκεκριμένα για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα χρησιμοποιείται το ποσό των 130,24 κατά άτομο που προκύπτει ως εξής:  $(40 \text{ ημερομίσθια} * 30,49\text{€} * 1,04166 * 1,2302) / 12 = 130,24\text{€}$  Καθώς κάθε εργαζόμενος που εργάζεται ολόκληρο το έτος δικαιούται 40 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών δώρου Χ-Π προσαυξημένα κατά 4,166%. Στο ποσό που προκύπτει προστίθεται και το κόστος των εργοδοτικών εισφορών που είναι ίσες με ποσοστό 23,02% Για τον υπολογισμό του κόστους επιδόματος άδειας χρησιμοποιείται το ποσό των

## Αριθμός απόφασης : 921/2021

40,63€ κατά άτομο που προκύπτει ως εξής: (13 ημερομίσθια \* 30,49€\*1,2302)/12=40,63€ Καθώς κάθε εργαζόμενος που εργάζεται ολόκληρο το έτος δικαιούται 13 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών επιδόματος άδειας. Στο ποσό που προκύπτει προστίθεται και το κόστος των εργοδοτικών εισφορών που είναι ίσες με ποσοστό 23,02% Τα ποσά κατά άτομο που χρησιμοποιεί στους υπολογισμούς της η ... όπως ήδη αναφέρθηκε αφορούν εργαζόμενους 8ωρης 5ήμερης εργασίας. Στο εν λόγω έργο όμως, απαιτούνται από την διακήρυξη, εργαζόμενοι μερικής απασχόλησης και για αυτούς τους εργαζόμενους ο υπολογισμός των δώρων και των επιδομάτων βασίζεται στο ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών των εργαζόμενων μερικής απασχόλησης που υπολογίζεται με χρήση του ωρομισθίου που προβλέπει η ΕΓΣΣΕ και δεν αποτελεί ποσοστό του ημερομίσθιου τακτικών αποδοχών του 8ωρου εργαζόμενου Αν ληφθεί ως παράδειγμα το δικαστικό κατάστημα 3 Ειρηνοδικείο ..., στο οποίο σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτούνται 8 άτομα 4ωρης απασχόλησης 5 ημέρες την εβδομάδα, ΤΟΤΕ: Σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της ... το συνολικό κόστος για τα δώρα Χ-Π και τα επιδόματα άδειας αυτών των εργαζόμενων είναι ίσο με το κόστος 4 ατόμων πλήρους απασχόλησης (εξισώνεται δηλαδή το κόστος ενός εργαζόμενου 8ωρης καθημερινής απασχόλησης με το κόστος 2 εργαζόμενων 4ωρης καθημερινής απασχόλησης) δηλαδή 6.251,52€ για Δώρα Χ-Π και 1.950,24€ για επιδόματα άδειας, ΕΝΩ: Το πραγματικό κόστος για τα Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα για 8 εργαζόμενους 4ωρης 5ήμερης απασχόλησης είναι 40 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών των εργαζόμενων 4ωρης απασχόλησης προσαυξημένα κατά 4,166%. Το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών για εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης υπολογίζεται με βάση το ωρομίσθιο που προβλέπεται από την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας Οικ. 4241/127/ΦΕΚ 173/30.01.2019, ΠΥΣ 6/2012, οικ.7613\_395\_18.02.2019, Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Π.Κ. 1/9-1-2020) για την εμπειρία που ζητάει η διακήρυξη, ήτοι 4,57€. Το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών ενός εργαζόμενου 4ωρης απασχόλησης είναι 4\*4,57€= 18,28€ το οποίο σε καμία περίπτωση δεν είναι ίσο με το μισό ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών του εργαζόμενου 8ωρης απασχόλησης 30,49€/2=15,25€.

## Αριθμός απόφασης : 921/2021

Άρα για κάθε ένα εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης το κόστος των δώρων Χ-Π συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών είναι:  $40 \text{ ημερομίσθια} * (4 \text{ ώρες} * 4,57 \text{ €/ώρα}) * 1,04166 * 1,2302 = 937,00 \text{ € ΕΠΟΜΕΝΩΣ}$ , για τους 8 εργαζόμενους το κόστος είναι  $8 * 937,00 \text{ €} = 7.496,00 \text{ €}$ , ποσό το οποίο απέχει κατά  $1.244,48 \text{ €}$  από το ποσό που δηλώνει για το συγκεκριμένο κόστος στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία .... Κατ' αναλογία το κόστος του επιδόματος άδειας για 8 άτομα 4ωρης 5ήμερης εργασίας ισούται με 13 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών για κάθε εργαζόμενο. Άρα για κάθε ένα εργαζόμενο 4ωρης απασχόλησης το κόστος του επιδόματος άδειας συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών είναι:  $13 \text{ ημερομίσθια} * (4 \text{ ώρες} * 4,57 \text{ €/ώρα}) * 1,2302 = 292,34 \text{ € ΕΠΟΜΕΝΩΣ}$  και πάλι, για τους 8 εργαζόμενους το κόστος είναι  $8 * 292,34 \text{ €} = 2.338,72 \text{ €}$ , ποσό το οποίο απέχει κατά  $388,48 \text{ €}$  από το ποσό που δηλώνει για το συγκεκριμένο κόστος στην οικονομική της προσφορά η εταιρεία .... Κατ' ανάλογο τρόπο και ο υπολογισμός του κόστους αποζημίωσης άδειας – αντικαταστατών εργαζόμενων σε κανονική άδεια έχει βασιστεί σε ποσοστό του ημερομισθίου τακτικών αποδοχών του εργαζόμενου 8ωρης 5ήμερης απασχόλησης και όχι του πραγματικού ημερομισθίου τακτικών αποδοχών για τους εργαζόμενους 4ωρης 5ήμερης απασχόλησης. Ο ίδιος τρόπος υπολογισμού των δώρων Χριστουγέννων – Πάσχα, του επιδόματος άδειας και του κόστους αποζημίωσης άδειας – αντικαταστατών εργαζόμενων σε κανονική άδεια ακολουθήθηκε από την εταιρεία ... για όλα τα δικαστικά καταστήματα του διαγωνισμού και όχι μόνο στο δικαστικό κατάστημα 3 που χρησιμοποιήθηκε ως παράδειγμα. Όπως προκύπτει από την παραπάνω ανάλυση το εργατικό κόστος που υπολογίζεται από την εταιρεία ... υπολείπεται κατά πολύ του νόμιμου εργατικού για τους εργαζόμενους που απαιτούνται από την διακήρυξη. ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ΔΕ, πως ο τρόπος υπολογισμού που παρουσιάζεται από την εταιρεία θα ήταν εσφαλμένος ακόμα και αν η εταιρεία ισχυριστεί ότι θα απασχολεί τους εργαζόμενους σε άλλα έργα μέχρι την συμπλήρωση των ωρών που απαιτούνται για 8ωρη 5ήμερη απασχόληση, καθώς και σε αυτή την περίπτωση οι εργοδοτικές εισφορές θα έπρεπε να υπολογιστούν με το ποσοστό των βαρέων 24,69% και όχι για με το

*ποσοστό των μικτών 23,02% που υπολογίζεται. ΒΑΣΕΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ είναι πλέον σαφές ότι, και η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί ως αντίθετη με τους σαφείς όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης.*

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και των λόγων της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι «*III. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*» ισχυρίζεται «*III. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ* 1.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «... ...», λόγω μη υποβολής πέραν του παρεχόμενου υποδείγματος και χωριστού πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν 3863/2020 για κάθε δικαστικό κατάστημα χωριστά, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν 3863/2010 και στο άρθρο 2.4.4 της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Σύμφωνα με το Παράρτημα V (σελ. 85) της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης, οι προσφέροντες θα πρέπει να συντάξουν οικονομική προσφορά συμπληρώνοντας το παρεχόμενο υπόδειγμα α) για κάθε δικαστικό κατάστημα και β) για το σύνολο των Δικαστικών υπηρεσιών. Τα στοιχεία που απαιτείται να συμπληρωθούν βάσει του ως άνω υποδείγματος αφορούν στο εργατικό κόστος (Μικτές αποδοχές, Εργοδοτικές εισφορές, κόστος δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων, Κόστος επιδόματος αδείας, Κόστος αποζημίωσης αδείας) ανά εργατοώρα, ανά μήνα κατ' άτομο, συνολικά ανά μήνα και ανά έτος. Από τα

ανωτέρω προκύπτει ότι οι συμμετέχουσες εταιρείες, κατά την σύνταξη και υποβολή των οικονομικών τους προσφορών, υποχρεούνται να συμπληρώσουν το παρεχόμενο υπόδειγμα σύμφωνα με το Παράρτημα V (σελ. 85) της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης για κάθε δικαστικό κατάστημα καθώς και για το σύνολο των δικαστικών υπηρεσιών και επιπλέον να συντάξουν και να υποβάλουν μαζί με την οικονομική τους προσφορά ένα πίνακα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4. της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης στον οποίο θα δηλώνουν τα αναφερόμενα στο τελευταίο στοιχεία. Εξάλλου, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν 3683/2010, ο σκοπός της ρύθμισης του άρθρου 68 είναι «...να δίνεται η δυνατότητα στις επιτροπές αξιολόγησης των προσφορών να αξιολογούν με επαρκή στοιχεία τις προσφορές και να μην παρατηρείται το φαινόμενο το συνολικό ποσό της προσφοράς να είναι μικρότερο εκείνου του μισθολογικού κόστους...» (Άρθρο 68 – Αιτιολογική έκθεση στο σχέδιο νόμου «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις») και όχι η επανειλημμένη αναφορά σε στοιχεία που έχουν ήδη συμπεριληφθεί στις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων. Από κανένα δε σημείο της με αριθ. πρωτ. ...διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν 3863/2010 για κάθε κατάστημα χωριστά. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των ως άνω εταιρειών, λόγω μη υποβολής πέραν του παρεχόμενου υποδείγματος και χωριστού πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν 3863/2020 για κάθε δικαστικό κατάστημα χωριστά, τυγχάνει προεχόντως απορριπτέος ως μη νόμιμος. Ανεξαρτήτως, όμως, τούτου, στην προκειμένη περίπτωση τα στοιχεία που απαιτεί το άρθρο 68 του Ν 3863/2010 και στο άρθρο 2.4.4 της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης έχουν επαρκώς αναλυθεί στις οικονομικές προσφορές όλων των εταιρειών που πέρασαν το στάδιο των Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά και των οποίων οι οικονομικές προσφορές αξιολογήθηκαν καθόσον αφενός τα περισσότερα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν 3863/2010 έχουν ήδη συμπεριληφθεί στο παρεχόμενο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, αφετέρου δε έχει υποβληθεί από όλες τις ανωτέρω εταιρείες ξεχωριστός πίνακας

στον οποίο αναφέρονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν 3863/2010 για το σύνολο του έργου. Για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ...περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...», λόγω μη υποβολής πέραν του παρεχόμενου υποδείγματος και χωριστού πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν 3863/2020 για κάθε δικαστικό κατάστημα χωριστά, πρέπει να απορριφθεί και ως ουσιαστικά αβάσιμος.

2.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...» και «...», λόγω μη νόμιμου υπολογισμού των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αποζημίωσης αδείας χρησιμοποιώντας ποσοστό μηνιαίου κόστους κατ' άτομο για άτομα θωρης απασχόλησης και όχι μερικής απασχόλησης, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της με αρ. πρωτ. ...διακήρυξης (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) λαμβανομένης υπόψιν και της με αρ. πρωτ. ...διευκρίνισης, για την υλοποίηση του παρόντος έργου απαιτείται η απασχόληση: 30 ατόμων από Δευτέρα ως Παρασκευή για 4 ώρες ημερησίως και 5 ατόμων από Δευτέρα ως Παρασκευή για 6 ώρες ημερησίως στο Πρωτοδικείο ..., 5 ατόμων από Δευτέρα ως Παρασκευή για 2 ώρες ημερησίως και 1 άτομο (από τα 5) κάθε Σάββατο και ώρες 13:00-15:00 στην Εισαγγελία Πρωτοδικών ..., 8 ατόμων από Δευτέρα ως Παρασκευή για 4 ώρες ημερησίως στο Ειρηνοδικείο ..., 2 ατόμων από Δευτέρα ως Παρασκευή για 2 ώρες ημερησίως στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο Δευτέρα-Τετάρτη και Παρασκευή για 3 ώρες την κάθε ημέρα στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο Τετάρτη και Παρασκευή για 3 ώρες την κάθε ημέρα στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο Δευτέρα-Τετάρτη και Παρασκευή για 2 ώρες την κάθε ημέρα στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο 3 φορές την εβδομάδα για 3 ώρες την κάθε ημέρα στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο από Δευτέρα ως Παρασκευή για 2 ώρες ημερησίως στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο από Δευτέρα ως Παρασκευή για 5 ώρες ημερησίως στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο κάθε Τετάρτη και Παρασκευή για 4 ώρες ημερησίως στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο Δευτέρα-Τετάρτη και Παρασκευή για 2 ώρες την κάθε ημέρα στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο Δευτέρα – Τετάρτη και Παρασκευή για



## Αριθμός απόφασης : 921/2021

2 ώρες την κάθε ημέρα στο Ειρηνοδικείο ..., 1 άτομο Δευτέρα, Τρίτη και Πέμπτη για 2 ώρες ημερησίως στο Ειρηνοδικείο ..., 2 άτομα 3 φορές την εβδομάδα για 4 ώρες την κάθε ημέρα στο Ειρηνοδικείο ... και 2 άτομα θα πρέπει να απασχολούνται μία φορά το μήνα για τον καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και για το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων στα Ειρηνοδικεία ... και .... Από τα ως άνω οριζόμενα στην με αρ. πρωτ. ...διακήρυξη προβλέπεται μόνο ο αριθμός των ατόμων καθώς και οι ημέρες και ώρες που θα πρέπει να απασχοληθούν στο εν λόγω έργο. Σε κανένα όμως σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται το καθεστώς απασχόλησης του κάθε εργαζομένου από την εκάστοτε προσφέρουσα εταιρεία, ούτε προκύπτει η υποχρέωση των συμμετεχουσών εταιρειών να απασχολούν εργαζόμενους με καθεστώς μερικής απασχόλησης ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ο αριθμός που χρησιμοποιούν οι εταιρείες «...» και «... ...» και σύμφωνα με την 258/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ «...είναι απλώς ένα θεωρητικό μέγεθος, μία μονάδα αναγωγής του χρόνου απασχόλησης, επί του οποίου ενσωματώνονται επιμέρους πηγές κόστους (πρβλ. ΑΕΠΠ 186/2019) και αντιστοιχεί, πολλαπλασιαζόμενη με το κόστος κάθε θέσης εργασίας πλήρους απασχόλησης εργασίας στο πραγματικό εργατικό κόστος για την παροχή των συνολικών ωρών συνολικής εβδομαδιαίας απασχόλησης από εργαζομένους πλήρους απασχόλησης...». Εξάλλου έχει κριθεί νομολογιακά ότι δεν διαφοροποιείται το ωρομίσθιο του εργαζόμενου μερικής απασχόλησης από αυτό του πλήρους απασχόλησης, αλλά το αντίθετο απαγορεύεται ρητά να διαφοροποιείται επί το δυσμενέστερο σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 1892/ 1990 ( βλ. ΑΕΠΠ 634/ 2019, 483/ 2018). Δεδομένου, λοιπόν, ότι δεν αμφισβητείται ειδικά η μέθοδος υπολογισμού του ωρομισθίου από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός της περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...» και «...», λόγω μη νόμιμου υπολογισμού των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αποζημίωσης αδείας χρησιμοποιώντας ποσοστό μηνιαίου κόστους κατ' άτομο για άτομα θωρης απασχόλησης και όχι μερικής απασχόλησης, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. 3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης της οικονομικής

προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» επειδή δεν συμπλήρωσε στα πεδία της στήλης κόστους εργατοώρας του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς με το κόστος εργατοώρας που προβλέπει η ΕΓΣΣΕ λεκτέα τα ακόλουθα: Η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης έχει ήδη επισημάνει στο με Νο 5/22-03- 2021 Πρακτικό της ότι οι εργοδοτικές εισφορές της ανωτέρω εταιρείας έχουν ορθώς υπολογισθεί στο τελικό μηνιαίο κόστος κατ' άτομο σύμφωνα με την ανάλυση υπολογισμού τους. Το αυτό ισχύει και για τα λοιπά δεδομένα της στήλης κόστος εργατοώρας καθόσον προκύπτουν τα ποσά από τα υπόλοιπα δεδομένα του πίνακα. Σημειώνεται δε πως το συγκεκριμένο σφάλμα της εταιρείας είναι πρόδηλο και στην περίπτωση που δεν ήταν τόσο προφανής ο υπολογισμός των πεδίων η Επιτροπή θα ζητούσε διευκρινίσεις, καθόσον το μέρος αυτό της προσφοράς επιδέχεται αποσαφήνιση κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 λόγω πρόδηλου σφάλματος. Σε κάθε περίπτωση ένα τέτοιο σφάλμα δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς και ενδεχόμενη απόρριψή της για τον λόγο αυτό θα ήταν μη νόμιμη. Συνεπώς, θεωρούμε ότι ο ισχυρισμός τη προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» επειδή δεν συμπλήρωσε στα πεδία της στήλης κόστους εργατοώρας του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς αλλά με το κόστος εργατοώρας που προβλέπει η ΕΓΣΣΕ, πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Με βάση τα ανωτέρω θεωρούμε ότι η από 31-3-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» κατά της υπ' αριθ. ...(ΑΔΑ: ...) απόφασής μας (σχ. αρ. πρακτικού 5/22-3-2021) είναι στο σύνολό της απορριπτέα.

14. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, παράθεσης των κρίσιμων διατάξεων της διακήρυξης που αφορούν στο επίμαχο ζήτημα ισχυρίζεται ότι « Από όλους λοιπόν, τους ως άνω, σχετικούς όρους της Διακηρύξεως, προκύπτει ότι θα υπογράψει μία σύμβαση με έναν ανάδοχο, για όλες τις εγκαταστάσεις και ότι θα πρέπει να συμπληρωθεί το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς για όλες τις εγκαταστάσεις, αλλά και ανά δικαστική εγκατάσταση. Δεδομένου ωστόσο ότι θα υπογράψει μία σύμβαση για όλες τις εγκαταστάσεις και δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της Διακηρύξεως δεν υπάρχει η απαίτηση, να

επαναληφθούν και όλα τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, ανά δικαστική εγκατάσταση, συνάγεται ότι η νόμιμη υποχρέωση υποβολής των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, εκπληρώνεται με την υποβολή αυτών για τη συνολική προσφορά. Άλλωστε εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε υποβολή της ανάλυσης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 για καθεμία δικαστική εγκατάσταση, θα το ανέφερε ρητώς! Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι υπάρχει ασάφεια ως προς το συγκεκριμένο σημείο της Διακήρυξης, η οποία ασάφεια δεν θα πρέπει να ερμηνεύεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, καθώς η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και σε κάθε περίπτωση να ζητήσει συμπλήρωση τυχόν ελλείποντος στοιχείου, ένεκα της ως άνω ασάφειας. Η εταιρία μας κατέθεσε απολύτως νόμιμη οικονομική προσφορά, σύμφωνα με όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, η εταιρία μας συμμορφούμενη πλήρως με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υπέβαλλε αναλυτικά το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς για όλες τις εγκαταστάσεις και για καθεμία ξεχωριστά και υπέβαλλε την ανάλυση του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, συνολικά για όλες τις εγκαταστάσεις. [ν] Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές ότι ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας θα έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν έχει συμπεριληφθεί η ανάλυση του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 σε όλες τις επιμέρους οικονομικές προσφορές που έχουν υποβληθεί, για καθεμία από τις δικαστικές εγκαταστάσεις, τυγχάνει άκρωσ αβάσιμος και ως εκ τούτου ο μοναδικός λόγος προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί».

15. Επειδή ο β παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του, εγείρει ένσταση απαραδέκτου περί του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, παραθέτει διατάξεις της διακήρυξης για το άρθρο 2.4.4, το άρθρο 68 ν.3863/2010 και ισχυρίζεται « Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συντάξουν τις οικονομικές προσφορές τους με βάση το αναφερόμενο κριτήριο ανάθεσης και να συμπεριλάβουν σε αυτές τα στοιχεία

που παρατίθενται στο παράρτημα ν' της διακήρυξης. Ακόμη, προσδιορίζεται ότι στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Ακολούθως, στο παράρτημα V της διακήρυξης, στο οποίο παραπέμπει ο όρος 2.4.4 προσδιορίζεται ότι η οικονομική προσφορά θα συντάσσεται για το κάθε δικαστικό κατάστημα και για το σύνολο των δικαστικών υπηρεσιών, και παραθέτει το ανωτέρω υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, το οποίο οφείλουν να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι. Στο υπόδειγμα τούτο περιλαμβάνονται τα πεδία Α για το εργατικό κόστος (μηνιαίο/ετήσιο), Β κόστος των λοιπών στοιχείων (μηνιαίο/ετήσιο), Γ σύνολο καθαρού κόστος των Α και Β, Δ Φ.Π.Α. και Ε συνολικό ετήσιο κόστος. Από το συνδυασμό των ως άνω όρων της διακήρυξης συνάγεται ότι απαιτεί μεν στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς να συμπεριληφθούν τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, αλλά στο σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος, το οποίο οφείλουν να ακολουθήσουν οι διαγωνιζόμενοι απαιτεί μόνο τη συμπλήρωση των οικείων πεδίων του υποδείγματος τόσο για το σύνολο των δικαστικών υπηρεσιών, όσο και για κάθε δικαστικό κατάστημα, χωρίς να επαναλαμβάνει και να απαιτεί την συμπερίληψη των στοιχείων του άρθρου 68 σε κάθε ένα από τα συμπληρωμένα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς για τα επιμέρους δικαστικά καταστήματα.

γ) Η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι στον καθαρισμό είναι η ΕΘΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΤΩΝ 2020 (Π.Κ. ΥΠ. ΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΚΟΙΝ/ΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ 1/9-1-2020), όπως έχει διαμορφωθεί με την Υπουργική Απόφαση 4241/127/30-01-2019 (ΦΕΚ Β 173- 30-01-2019) που καθορίζει τον κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας. δ) Το ύψος του ποσού των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων είναι: ΜΗΝΙΑΙΩΣ ίσο με 27.755,20 € (Είκοσι Επτά χιλιάδες, Επτακόσια Πενήντα Πέντε ευρώ και Είκοσι λεπτό) ΕΤΗΣΙΩΣ ίσο με 333.062,40 € (Τριακόσιες Τριάντα Τρεις χιλιάδες, Εξήντα Δύο ευρώ και Σαράντα λεπτό)ε) Το ύψος του ποσού των ασφαλιστικών εισφορών είναι: ΜΗΝΙΑΙΩΣ ίσο με 6.492,62 € (Εξι χιλιάδες, Τετρακόσια Ενενήντα Δύο ευρώ και Εξήντα Δύο λεπτά)] Εισφορές εργοδότη 6.389,08 + 103,54 Εισφορά ΕΛΠΚ στο πεδίο. Στην προσφερόμενη τιμή έχει υπολογισθεί

εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών μας, κόστος αναλωσίμων, εργολαβικό κέρδος και οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Από τα ανωτέρω παρατιθέμενα στοιχεία του ως άνω άρθρου συνάγονται τα εξής: Προσδιορίζονται ο αριθμός των ατόμων που θα απασχοληθεί σε κάθε υπηρεσία χωριστά (ενδεικτικώς Πρωτοδικείο ... - 35'άτομα, Ειρηνοδικείο ... 2άτομα κ.λπ.) Οι ώρες και οι μέρες εργασίας των ατόμων που θα απασχοληθούν

(ενδεικτικώς Ειρηνοδικείο ... Δευτέρα - Παρασκευή 4 ώρες, Ειρηνοδικείο ... Δευτέρα, Τετάρτη, Παρασκευή 2 ώρες κ.λπ.) Ο αριθμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο (ενδεικτικώς Εισαγγελία Πρωτοδικών 5 άτομα - 1.200,00 τ.μ., Ειρηνοδικείο Περιστερίου 1 άτομο, 405,00 τ.μ. κ.λπ.) Η συλλογική σύμβαση εργασίας και το ύψος των αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων μηνιαίως και ετησίως Επομένως δεν υπάρχει ασυμφωνία ως προς τα ζητούμενα της σχετικής Διακήρυξης, καθώς σαφή αναφορά γίνεται μόνο για την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς ανά Δικαστικό Κατάστημα και για το σύνολο των Δικαστικών υπηρεσιών στο σημείο της Διακήρυξης (σελ 85), όπου παρατίθεται το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και όχι στην παράγραφο 2.4.4. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»/ΤΡΟΠΟΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (σελ. 32-33), όπου χαρακτηριστικά αναγράφεται ότι : «...το τίμημα της προσφοράς (συνολικό κόστος) Θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή. Από την προσφορά θα προκύπτει το συνολικό κόστος των παρεχομένων υπηρεσιών άνευ ΦΠΑ και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η προσφερόμενη τιμή θα αιτιολογεί και θα δικαιολογεί πλήρως το προσφερόμενο αντάλλαγμα.». Άλλωστε στην ίδια παράγραφο στο σημείο που γίνεται αναφορά για το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, αναγράφεται ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να εξειδικεύουν δ) το ύψος του **προϋπολογισμένου ποσού** που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων και ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών **με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά**, και εκ της Διακηρύξεως δεν έχει δοθεί ξεχωριστός προϋπολογισμός ανά Δικαστικό Κατάστημα, αλλά συνολικός προϋπολογισμός (σελ. 5) ύψους πεντακοσίων

ενενήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων έξι ευρώ και εβδομήντα οκτώ λεπτών (595.906,78 €) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 480.569,98 € ΦΠΑ : 115.336,80 €). Ακόμη, στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς μου έχει συμπεριληφθεί συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, όπως παρατίθεται στο παράρτημα V της διακήρυξης, σε όλα τα πεδία του (Α, Β κ.λπ.) τόσο για το σύνολο των δικαστικών υπηρεσιών, όσο και για κάθε δικαστικό κατάστημα χωριστά (Πρωτοδικείο ..., Ειρηνοδικείο ... κ.λπ.). Επομένως, στην οικονομική προσφορά για το κάθε δικαστικό κατάστημα - αλλά και για το σύνολο των υπηρεσιών - έχουν συμπεριληφθεί όλα τα στοιχεία που απαιτεί η διακήρυξη στο Παράρτημα V και δεν αποκλείει από το σχετικό υπόδειγμα του ως άνω παραρτήματος. Άλλωστε, είναι προφανές ότι η διακήρυξη με την απαίτηση για υποβολή οικονομικής ανάλυσης, τόσο για το σύνολο των υπηρεσιών όσο για το κάθε δικαστικό κατάστημα, αποσκοπεί με την αναλυτική παράθεση στοιχείων στην διαμόρφωση προσφορών ρεαλιστικών με βάση τις ανάγκες του κάθε χώρου και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το χώρο αυτόν, προκειμένου η προσφορά να είναι βιώσιμη και να μπορεί να καλύψει τις δαπάνες που θα απαιτηθούν για τον κάθε χώρο χωριστά. Δηλαδή, η διακήρυξη δεν αποσκοπεί στη δογματική επανάληψη των στοιχείων του άρθρου 68 για κάθε δικαστικό κατάστημα, αλλά την συμπερίληψη των στοιχείων αυτών στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Όταν, δε η ημετέρα εταιρεία προσδιορίζει στα στοιχεία του άρθρου 68 τον αριθμό εργαζομένων, τις ώρες εργασίας και τα τετραγωνικά μέτρα ανά κατάστημα σαφώς και καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης, το δε κόστος των αποδοχών και των εισφορών προκύπτει με τη συμπλήρωση των οικείων στοιχείων που παραθέτει σε κάθε κατάστημα χωριστά, ενώ η συλλογική σύμβαση εργασίας είναι μία και κοινή για όλες τις περιπτώσεις. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά που υπέβαλα καλύπτει πλήρως τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης και όσα περί του αντιθέτου διατείνεται η αιτούσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 2) Όπως αναφέρει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα, η ημετέρα εταιρεία έχει χρησιμοποιήσει ποσοστό του ημερομισθίου για άτομο δίωρης πλήρους απασχόλησης και όχι ημερομίσθιο ίσο

με το αντίστοιχο ημερομίσθιο της μερικής απασχόλησης για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων – Πάσχα και του επιδόματος αδείας. Άλλωστε και στην υπ. αρ. 634/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ως ημερομίσθιο του επιδόματος αδείας, νοείται για όσους αμείβονται με ημερομίσθιο και εργάζονται με 5ήμερο, το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής τους και όχι το 1/5 αυτής, αφού και οι εργαζόμενοι με 5ήμερο δικαιούνται 6 ημερομίσθια την εβδομάδα. Συνεπώς το ημερομίσθιο του επιδόματος αδείας, ανέρχεται στο ποσό των 3,81 €, ήτοι 30,49 ευρώ / 8 ώρες ημερησίως και όχι στο ποσό των 4,57 € που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (30,49 ευρώ / 6,667 ώρες), το οποίο είναι το ημερομίσθιο για τον υπολογισμό της εβδομαδιαίας αμοιβής ( $4 \times 5 \times 4,57 \text{€} = 91,40 \text{€}$  εβδομαδιαίους για την 4ωρη απασχόληση). Ειδικότερα, αν υπολογίσουμε συγκεκριμένα το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής για την 4ωρη απασχόληση προκύπτει πάλι το ποσό των 3,81 € καθώς  $4 \text{ ώρες ημερησίως} \times 5 \text{ ημερομίσθια} \times 4,57 \text{€} = 91,40 \text{€}$  / 6 = 15,23 € ημερομίσθιο για 4ωρη απασχόληση / 4 ώρες = 3,81€ ημερομίσθιο για τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας. Ακόμα σύμφωνα με την απόφαση 703/2002 του Αρείου Πάγου (ΔΕΝ, Τόμος 58/2002, σελ. 917) ορίζεται ότι από τις διατάξεις της παρ. 1 και 2 του άρθρου του Ν.1082/1980, του άρθρου 3 της ΥΑ 19040/1981, του άρθρου 3 του ΑΝ 539/1945 και της παρ. 16 του άρθρου 3 του Ν.4504/1966, συνάγεται ότι για τον καθορισμό των αποδοχών αδείας και επιδόματος αδείας και των επιδομάτων εορτών, υπολογίζεται και η αμοιβή για επί πενθήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης, εργασία κατά τα Σάββατα. Επομένως, οι υπολογισμοί που παραθέτει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα είναι εσφαλμένοι και κατ' επέκταση, ο ισχυρισμός περί μειωμένης εργατικής δαπάνης αβάσιμος, καθώς οι διαφορές που αναφέρει προκύπτουν από την χρησιμοποίηση ημερομισθίου για τον καθορισμό των αποδοχών αδείας και επιδόματος αδείας και των επιδομάτων εορτών ίσο με 4,57 € αντί του ορθού 3,81 € που η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει ορθά και σύμφωνα με την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Συνεπώς, και ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

16. Επειδή ο γ παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., είναι μη νόμιμη, αβάσιμη και όλως αναληθής. Για το λόγο αυτό, θα πρέπει να απορριφθεί ως τέτοια, για τους εξής νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους: Β1. ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟΣ, ΑΒΑΣΙΜΟΣ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΗΘΗΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ «...» ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΠΛΗΜΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ - ΥΠΟΒΑΛΛΑΜΕ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΤΟΣΟ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 2.4.4. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΑΥΤΗΣ ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΓΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010 ΑΝΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ - Ο ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΠΛΗΡΟΙ ΚΑΤΑ ΓΡΑΜΜΑ ΤΙΣ ΕΠΙΤΑΓΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Διότι, όλως μη νομίμως, αβασίμως, αναληθώς, αυθαιρέτως και ανυποστάτως, η προσφεύγουσα εταιρεία «...» ισχυρίζεται ότι δήθεν έπρεπε να υποβληθεί στην οικονομική μας προσφορά τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 για κάθε Δικαστικό Κατάστημα. Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης, προκύπτει ρητά ότι οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν, επί ποινή απόρριψης προσφοράς, να προσκομίσουν στην οικονομική τους προσφορά, σε ξεχωριστό κεφάλαιο τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ της προσφερόμενης τιμής τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης. Σημειωτέον δε ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης και στο άρθρο 2.4.4 ως προς τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων ΟΥΔΕΜΙΑ απαίτηση υφίσταται για σύνταξη και υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 για κάθε Δικαστικό Μέγαρο. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της



διακήρυξης, υφίσταται απαίτηση για υποβολή ΜΟΝΟΝ του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος V της διακήρυξης για κάθε Δικαστικό Μέγαρο ξεχωριστά. Ως εκ τούτου τα υποβληθέντα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 για το σύνολο της προσφερόμενης τιμής μας, ήτοι για το σύνολο των δικαστικών υπηρεσιών στο φάκελο της οικονομικής μας προσφοράς πληρούν τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του άρθρου 2.4.4. και του Παραρτήματος V της διακήρυξης.

**B2. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΕΣΦΑΛΜΕΝΟ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - Η ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΡΕΙΔΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ ΟΤΙ Η ΑΝΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΔΗΘΕΝ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΜΑΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΜΕ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΜΕΡΙΚΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ - Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΧΕΙ ΣΥΝΤΑΧΘΕΙ ΝΟΜΙΜΩΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΝΟΜΙΜΟ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ ΓΙΑ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΗ - ΚΑΘΑΡΙΣΤΗ ΜΕ ΠΡΟΥΠΗΡΕΣΙΑ 3-6 ΕΤΗ, ΗΤΟΙ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΩΝ 4,5738 € (ΜΕ ΑΚΡΙΒΕΙΑ ΜΑΛΙΣΤΑ ΣΤΑ 4 ΔΕΚΑΔΙΚΑ ΨΗΦΙΑ!)** Διότι η προσφεύγουσα με την αιτίασή της βάλλει αβασίμως, μη νομίμως και αναληθώς κατά της απολύτως νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας, ερειδόμενη στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η αναγωγή του εργατικού κόστους ατόμων μερικής απασχόλησης σε άτομα πλήρους οκτάωρης πενθήμερης εβδομαδιαίας απασχόλησης, ως τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους της προσφοράς μας, συνεπάγεται δήθεν τον εσφαλμένο υπολογισμό του ημερομισθίου του εργαζόμενου μερικής απασχόλησης με συνέπεια το κόστος του εργαζόμενου μερικής απασχόλησης δήθεν να υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου ημερομισθίου. Ωστόσο η εταιρεία μας έχει συντάξει νομίμως την οικονομική της προσφορά, υπολογίζοντας τόσο για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης όσο και για εργαζόμενους μερικής απασχόλησης το κατώτατο νόμιμο ωρομίσθιο για εργατοτεχνίτη – καθαριστή με

3- 6 έτη προϋπηρεσία που ανέρχεται στο ποσό των 4,5738 € (με ακρίβεια μάλιστα στα 4 δεκαδικά ψηφία!), ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΚΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος της προσφοράς της με βάση το ίδιο ακριβώς ωρομίσθιο. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει και από την ανάλυση της οικονομικής μας προσφοράς, στην οποία έχει προβεί η εταιρείας μας, έχει ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό, ο μηνιαίος μισθός που ισχύει για τους εργατοτεχνίτες, λαμβανομένου ορθώς υπόψη του ύψους του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου με προϋπηρεσία 3 έτη (30,49 €), το οποίο πολλαπλασιάζεται επί των ημερών εργασίας κατά μήνα που προβλέπονται εκ του νόμου για την κατηγορία αυτή εργαζομένων (6 ήμερη εργασία, άρα 26 ημέρες εργασίας κατά μήνα). Οι αποδοχές του εργαζόμενου μερικής απασχόλησης υπολογίζεται διά του πολλαπλασιασμού του ωρομισθίου που λαμβάνει ο συγκεκριμένος εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης επί τις ώρες εργασίας του μερικώς απασχολούμενου. Ο ισχυρισμός, δε, της προσφεύγουσας εταιρείας ότι έχουμε υπολογίσει την αμοιβή των εργαζομένων μερικής απασχόλησης σαν κλάσμα της πλήρους θωρης απασχόλησης δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο και είναι αβάσιμος και αόριστος. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς, έχουμε υπολογίσει ορθώς το εργατικό της κόστος βάσει των ανωτέρω στοιχείων, έχουμε αναλύσει το σύνολο των προβλεπόμενων από το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 στοιχείων. Ως βάση υπολογισμού χρησιμοποιούμε το κατώτατο νόμιμο ωρομίσθιο υπολογιζόμενο σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία ήτοι  $30,49 \text{ €} \times 6 / 40 = 4,5735 \text{ €}$  και τις νόμιμες ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές αναλόγως εάν ο εργαζόμενος/καθαριστής απασχολείται άνω ή λιγότερο από 30 ώρες εβδομαδιαίως. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων - Πάσχα, του επιδόματος αδείας και του κόστους αποζημίωσης αδείας- αντικαταστατών εργαζομένων με κανονική άδεια χρησιμοποιούμε ποσοστό επί του μηνιαίου κόστους κατά άτομο θώρης απασχόλησης και όχι το μηνιαίο κόστος για άτομα μερικής απασχόλησης, όπως ζητά η διακήρυξη είναι αυθαίρετος, αόριστος και αβάσιμος και δεν προκύπτει από την οικονομική μας προσφορά αλλά ούτε και από τους υπολογισμούς που αυθαίρετα επικαλείται. Ως

βάση υπολογισμού έχουμε το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο και ωρομίσθιο για καθαριστές μερικής απασχόλησης και με βάση αυτό και τις ώρες εργασίας τους και τις υπολογιστικές εφαρμογές της κείμενης εργατικής νομοθεσίας έχει γίνει ο προσδιορισμός του κόστους. Το νόμιμο ωρομίσθιο για εργατοτεχνίτη με τριετή προϋπηρεσία ανέρχεται σε 4,5738€ (ήτοι 30,49 € X 6 / 40). Με βάση αυτό το νόμιμο ωρομίσθιο έχουν υπολογιστεί οι αποδοχές τόσο των πλήρως απασχολούμενων όσο και των μερικώς απασχολούμενων, γεγονός που αποδέχεται η προσφεύγουσα αφού ουδόλως προσβάλλει και αμφισβητεί το αναγραφόμενο στην οικονομική προσφορά μας συνολικό μηνιαίο και ετήσιος κόστος των μικτών αποδοχών για πλήρη και για μειωμένη απασχόληση για τις μηνιαίες τακτικές αποδοχές των εργαζομένων. Για τον υπολογισμό του κόστους της μειωμένης απασχόλησης ελήφθησαν υπόψη οι συγκρίσιμες αποδοχές του πλήρως απασχολούμενου σε συνδυασμό με το εβδομαδιαίο ωράριο εργασίας των εργαζομένων. Επομένως, τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας κόστη δεν υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους και σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν ορίζεται από την διακήρυξη ή το νόμο συγκεκριμένη μεθοδολογία υπολογισμού τους, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας λόγω της εφαρμογής άλλης μεθοδολογίας, χωρίς όμως να παραβιάζονται τα κατώτατα όρια της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ωστόσο, από την οικονομική προσφορά της εταιρείας μας προκύπτει ότι για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει ληφθεί υπόψη ακριβώς το ως άνω αναφερόμενο ποσό του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου για τους καθαριστές/εργατοτεχνίτες με τριετή προϋπηρεσία (30,49 €). Ο χρησιμοποιούμενος μαθηματικός τύπος στην οικονομική μας προσφορά υπολογίζει όλες τις αποδοχές των εργαζομένων (τακτικές αποδοχές, δώρα Χριστουγέννων, Δώρα Πάσχα, Επίδομα, αδείας κόστος αποζημίωση αδείας αντικαταστατών) με βάση το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο, ανάλογα με τις ημέρες εργασίας ανά εβδομάδα και το ωράριο που προβλέπεται στην εν θεμάτι διακήρυξη. Συγκεκριμένα, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, εκ της νομοθεσίας προβλέπεται ότι η εργάσιμη εβδομάδα για τους εργατοτεχνίτες θεωρείται εξαήμερη και ανερχόμενη σε 26 ημέρες το μήνα, ο χρησιμοποιούμενος στην οικονομική μας προσφορά

μαθηματικός τύπος υπολογίζει αρχικά τον νόμιμο κατώτατο μηνιαίο μισθό για κάθε εργατοτεχνίτη ως εξής 30,49 € (δηλαδή κατώτατο ημερομίσθιο) Χ 26 για τον πλήρως απασχολούμενο. Στη συνέχεια, δε γίνεται ο υπολογισμός των εργαζόμενων με σύμβαση εργασίας μερικής απασχόλησης σύμφωνα με τις πραγματικές ώρες απασχόλησης για κάθε εργαζόμενο που προβλέπεται από την προκήρυξη. Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω υπολογισμούς και την νόμιμη μεθοδολογία που έχουμε ακολουθήσει η εταιρείας μας εφαρμόζει πλήρως την εργατική νομοθεσία όσον αφορά το εργατικό κόστος. Οι αντίθετοι καθόλα αόριστοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Με βάση όσων εκτίθενται ανωτέρω το ωρομίσθιο των εργαζομένων της εταιρείας μας με βάση την οικονομική μας προσφορά καλύπτει σε κάθε περίπτωση το προβλεπόμενο από το νόμο ωρομίσθιο, ήτοι το ποσό των 4,5738€. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπολογίζουμε το ημερομίσθιο των τακτικών αποδοχών του εργαζόμενου 4ωρης απασχόλησης ως το μισό ημερομίσθιο του εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση (8ωρου) είναι εσφαλμένος, δεν προκύπτει από κανένα σημείο της προσφοράς μας και πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αόριστος, αναληθής και αβάσιμος. Ακόμη όμως και εάν ακολουθήσουμε τον τρόπο υπολογισμού για την εξεύρεση των τακτικών αποδοχών ενός ατόμου μερικής απασχόλησης (π.χ. 4 ώρες απασχόλησης ημερησίως) από τις τακτικές μηνιαίες αποδοχές ενός εργατοτεχνίτη πλήρους 8ωρης απασχόλησης καταλήγουμε και πάλι στο ίδιο αποτέλεσμα τακτικών αποδοχών του εργατοτεχνίτη – καθαριστή μερικής απασχόλησης, καθώς :

- Α΄ ΤΡΟΠΟΣ -> 4,5738 € κατώτατο νόμιμο ωρομίσθιο Χ 20 ώρες απασχόλησης την εβδομάδα Χ 4,33 συντελεστής = 396,09 €
- Β΄ ΤΡΟΠΟΣ -> 30,49 € κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο Χ 26 ημέρες απασχόλησης το μήνα = 792,74 / 2 = 396,37 €

Ως προς το δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα, οι αποδοχές των εργατοτεχνιτών με καθεστώς μερικής απασχόλησης, ήτοι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης υπολογίζονται και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίας της μερικής απασχόλησης ( παρ. 9 αρ. 38 του Ν. 1892/1990) Συγκεκριμένα το άρθρο 38 παρ. 9 και 17 του Ν. 1892/1990, όπως ισχύει σήμερα, προβλέπει ότι οι αποδοχές των εργαζομένων με σύμβαση

ή σχέση εργασίας μερικής απασχόλησης υπολογίζονται όπως και οι αποδοχές του αντίστοιχου εργαζόμενου με πλήρη απασχόληση και αντιστοιχούν στις ώρες εργασίες της μερικής απασχόλησης. Επομένως, εφαρμόζονται και για τους μερικώς απασχολούμενους όλες οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Το ποσό του δώρου προσαυξάνεται με τον συντελεστή αδείας 0,041666. Οι μερικώς απασχολούμενοι μισθωτοί έχουν δικαίωμα ετήσιας άδειας με αποδοχές και επίδομα αδείας, με βάση τις αποδοχές που θα ελάμβαναν, εάν εργάζονταν κατά το χρόνο της αδείας τους, για τη διάρκεια της οποίας εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 2 του α.ν. 539/1945, όπως ισχύει. Δέον να επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα, με τον επίμαχο λόγο της προσφυγής της, ενώ ερείδεται στην μέθοδο υπολογισμού για τα δώρα Πάσχα, Χριστουγέννων και επίδομα αδείας τελικά καταλήγει σε συγκριτικά αόριστα αποτελέσματα αναφερόμενη σε συνολικά κόστη και όχι σε κόστος ανά εργαζόμενο, μη συμπεριλαμβάνοντας στους υπολογισμούς της ασφαλιστικές εισφορές, οι οποίες διαφοροποιούνται μεταξύ πλήρους και μερικής απασχόλησης και τις οποίες έχει ορθώς υπολογίσει η εταιρεία μας σε σχέση με την προσφεύγουσα. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η αιτίαση της προσφεύγουσας, ως αβάσιμη, αναληθής, αόριστη και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση και να απορριφθεί καθ' ολοκληρία η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...».

ΟΛΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΩΣ ΚΑΙ ΑΝΕΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΒΑΛΛΕΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ - Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ «...» ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ ΤΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ 30 ΩΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΩΣ ΠΟΣΟΣΤΟ 23,02 % ΑΝ ΚΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΜΕ 30 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΣΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΒΑΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΝΘΥΓΙΕΙΝΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 25,17 % - ΕΣΦΑΛΜΕΝΟ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΔΗΛΩΘΕΝ ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΤΗΣ

ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Διότι η εταιρεία «...» υπέβαλε εσφαλμένως και παρανόμως την οικονομική της προσφορά δηλώνοντας εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές για το σύνολο των εργαζομένων της σε ποσοστό 23,02 %. Ωστόσο η προσφεύγουσα για του εργαζόμενους που πρόκειται να χρησιμοποιήσει στην εκτέλεση του έργου και που πρόκειται να απασχοληθούν για τουλάχιστον 30 ώρες εβδομαδιαίως, θα επιβαρυνθεί με εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές σε ποσοστό 25,17 %, δεδομένου ότι οι καθαριστές με απασχόληση 30 ωρών εβδομαδιαίως υπάγονται υποχρεωτικά στον κανονισμό βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών. Για το λόγο αυτό το δηλωθέν εργατικό κόστος της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμο και παραβιάζει κατάφωρα τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας επί ποινή απόρριψης προσφοράς. Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, και δη κατά της εταιρείας μας, με αιτίαση η οποία ΣΥΝΤΡΕΧΕΙ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΙΔΙΑ (ΠΑΡΑΝΟΜΟΣ υπολογισμός εργατικού κόστους της προσφοράς της προσφεύγουσας), με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ΑΝΤΙΚΕΙΤΑΙ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΟΥ ΙΣΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΚΡΙΣΗΣ, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και άνευ εννόμου συμφέροντος η υπό κρίση προσφυγή. εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (βλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (βλ. ΑΔ ΗΟC ΑΕΠΠ 3/2020 & ΑΕΠΠ 598/2020) το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (βλ. Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ

ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη. Επειδή Οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας που καταλήγουν ότι δήθεν η προσφορά μας υπολείπεται είναι παντελώς αόριστοι και εσφαλμένοι και δεν αποδίδουν την δική μας μεθοδολογία υπολογισμού, η οποία είναι νόμιμη και τα αποτελέσματα αυτής, έχουν οδηγήσει σε ορθή ανάλυση του εργατικού κόστους σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. Σε κάθε δε περίπτωση η προσφορά της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη και παράνομη διότι δεν υπολογίζει ορθά η ίδια η προσφεύγουσα το οικονομικό κόστος των εργαζομένων συνυπολίζοντας ορθά τις ασφαλιστικές εισφορές ανάλογα τις ώρες απασχόλησης των εργαζομένων στο έργο και ως εκ τούτου κάμπτεται το έννομο συμφέρον της για την υποβολή της υπό κρίση Σας προσφυγής. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος, προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας. Η απόρριψη, δε, του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.). Συνεπώς η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρία η προσφυγή της εταιρείας «...» στο σύνολό της ως απαραδέκτως ασκηθείσα και άνευ εννόμου συμφέροντος.

17. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε νομίμως το από 26.04.2021 υπόμνημα του άρθρου 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 όπου ισχυρίζεται ότι «1. Ως προς την μη υποβολή χωριστού πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2020. Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας και προς

αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε μεν λέξη προς λέξη στα αναλυτικώς επικαλούμενα στην υπο κρίση προσφυγή μας ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΟΝΤΑΣ δε ότι, Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ, στις απόψεις της, ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΑΥΤΗΣ, επομένως όφειλε να απορρίψει τις ελλιπείς πρόσφορες αφού σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013, «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, ΜΕ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο κάθε οικονομικής τους προσφορά τα στοιχεία α-στ του άρθρου 68». ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, καθόσον ο Νόμος ορίζει και η διακήρυξη απαιτεί, η αναθέτουσα, ως αρχή που ενεργεί τον διαγωνισμό, αποδεχόμενη την έλλειψη αυτή και μη ευρισκόμενη υπεράνω του Νόμου, όφειλε να εφαρμόσει τον Νόμο, όφειλε να εφαρμόσει την διακήρυξη και βάσει της αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητά της, να αποκλείσει τις προσφορές που παρουσίασαν τις επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις.

2. Ως προς τον μη νόμιμο υπολογισμό των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αποζημίωσης αδείας. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας η αναθέτουσα αναφέρει ( παρατίθενται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής) Σύμφωνα με την αναθέτουσα, από την διακήρυξη δεν προκύπτει υποχρέωση οι συμμετέχουσες να απασχολήσουν τους εργαζόμενους με καθεστώς μερικής απασχόλησης. Όμως, σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία, το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών για εργαζόμενους καθαριστές που εργάζονται λιγότερο από 30 ώρες την εβδομάδα είναι 23,02%, για εργαζόμενους καθαριστές που εργάζονται περισσότερες από 30 ώρες και λιγότερες από 40 ώρες την εβδομάδα είναι 25,17% και για εργαζόμενους καθαριστές που εργάζονται 40 ώρες την εβδομάδα είναι 24,69%. Με βάση, λοιπόν, τα ποσοστά εργοδοτικών που έχουν δηλώσει στις οικονομικές προσφορές τους οι εταιρείες «...» και «... ...» αποδέχονται πως οι εργαζόμενοι που θα απασχολήσουν θα εργάζονται με μερική απασχόληση, ήτοι λιγότερο από 30 ώρες την εβδομάδα (με εξαίρεση 5 εργαζόμενους που θα απασχολούνται 30



ώρες την εβδομάδα στο κτίριο 1 Πρωτοδικείο ...). Οπότε ο τρόπος υπολογισμού των Δώρων που ακολουθούν οι δύο εταιρείες (που ΔΕΝ είναι με βάση το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών των εργαζόμενων μερικής απασχόλησης) είναι λανθασμένος και ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι η κάθε εταιρεία μπορεί να απασχολεί με όποιο καθεστώς θέλει τους υπαλλήλους της είναι άτοπος γιατί βάση των δηλωμένων στις οικονομικές οι εργαζόμενοι που δηλώνονται είναι όλοι (εκτός από 5) μερικής απασχόλησης με λιγότερο από 30 ώρες την εβδομάδα. Ως ελέχθη ανωτέρω και σωστά αναφέρει η αναθέτουσα, έχει μεν κριθεί νομολογιακά ότι, δεν διαφοροποιείται το ωρομίσθιο του εργαζόμενου μερικής απασχόλησης από αυτό του πλήρους απασχόλησης, αλλά το αντίθετο απαγορεύεται ρητά να διαφοροποιείται επί το δυσμενέστερο σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 1892/ 1990 (βλ.ΑΕΠΠ 634/ 2019,483/ 2018). Για αυτό το λόγο το ωρομίσθιο και για τις δύο κατηγορίες εργαζόμενων για την εμπειρία που ζητάει η διακήρυξη είναι ίσο με 4,57€. Το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών, όμως, με βάση το οποίο υπολογίζονται τα ποσά των δώρων και των επιδομάτων που δικαιούνται οι εργαζόμενοι, για τους μεν εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση 8 ωρών 5 ημέρες την εβδομάδα είναι 30,49€ (πάντα για την εμπειρία που ζητάει η διακήρυξη) ενώ για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης, το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών υπολογίζεται ως το γινόμενο των ημερήσιων ωρών εργασίας τους με το προβλεπόμενο ωρομίσθιο των 4,57€ (πάντα για την εμπειρία που ζητάει η διακήρυξη). Από τα παραπάνω προκύπτει πως το τακτικό ημερομίσθιο ενός εργαζόμενου μερικής απασχόλησης ΔΕΝ είναι ίσο με την αναλογία του τακτικού ημερομισθίου του εργαζόμενου δωρης απασχόλησης που αντιστοιχεί στις ώρες εργασίας του εργαζόμενου μερικής απασχόλησης, όπως εμφανίζουν στις προσφορές τους οι εταιρείες «...» και «...». Προς απόδειξη της ΜΗ ταύτισης της αναλογίας του ημερομισθίου τακτικών αποδοχών του εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης, αναφέρουμε ενδεικτικά το παράδειγμα δύο εργαζόμενων 4ωρης 5νθήμερης απασχόλησης με την εμπειρία που απαιτούσε η διακήρυξη: Σύμφωνα με τις εταιρείες «...» και «... ..», το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών του κάθε ενός από τους δύο εργαζόμενους 4ωρης απασχόλησης ισούται με το μισό ημερομίσθιο του εργαζόμενου δωρης

απασχόλησης, έτσι για τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας επί παραδείγματι για κάθε ένα από αυτούς, υπολογίζονται 13 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών ίσα με  $30,49\text{€}/2=15,25\text{€}$  ήτοι 198,25€. Σύμφωνα, όμως, με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία, το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών για εργαζόμενους που εργάζονται 4 ώρες - 5ημέρες την εβδομάδα είναι  $4*4,57\text{€}=18,28\text{€}$ , άρα το επίδομα αδείας που δικαιούται κάθε ένας από τους δύο εργαζόμενους είναι ίσο με 13 ημερομίσθια τακτικών αποδοχών ίσα με 18,28€ ήτοι 237,64€. Προς επιπλέον επίρρωση του λόγου τούτου περί του πώς προκύπτει η διαφορά αυτή επισημαίνουμε ότι, οι εργαζόμενοι στον καθαρισμό, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, εντάσσονται στην κατηγορία των εργατοτεχνιτών και αμείβονται με ημερομίσθιο. Το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών σήμερα για εργαζόμενο 8ώρες την ημέρα 5 ημέρες την εβδομάδα ανέρχεται στο ποσό των 30,49€ (για εργαζόμενους με 3-6 χρόνια εμπειρία) και αντιστοιχεί σε 26 ασφαλιστικές ημέρες. Εάν ο εργαζόμενος ΔΕΝ είναι πλήρους απασχόλησης, οι αποδοχές του (μηνιαίος μισθός) υπολογίζονται με ωρομίσθιο για τις πραγματικές ημέρες και ώρες που θα εργαστεί. Το δε νόμιμο κατώτατο ωρομίσθιο υπολογίζεται ως εξής:  $30,49\text{€}$  ημερομίσθιο  $\times$  6 ασφαλιστικές ημέρες / 5ημέρες απασχόλησης =  $36,59\text{€}$  / 8 ώρες ημερησίως =  $4,57\text{€}$  ωρομίσθιο, ενώ οι ασφαλιστικές ημέρες για εργαζόμενο που εργάζεται όλες τις εργάσιμες ημέρες του μήνα με μειωμένο ωράριο υπολογίζονται ως εξής: α) Αν οι ημερήσιες αποδοχές του είναι ίσες ή μεγαλύτερες από το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης Ασφαλιστικής Κλάσης 11,06€, τότε αναγνωρίζονται στην ασφάλιση τόσες μέρες, όσες είναι οι πραγματικές μέρες απασχόλησης του μήνα, δηλαδή ως 22 μέρες για εργαζόμενο 5 ημέρες την εβδομάδα. β) Αν οι ημερήσιες αποδοχές του είναι μικρότερες από το ημερομίσθιο της 1ης Ασφαλιστικής Κλάσης 11,06€, διαιρούνται οι καταβαλλόμενες μηνιαίες αποδοχές με το τεκμαρτό ημερομίσθιο της 1ης ασφαλιστικής κλάσης και το πηλίκο που προκύπτει στρογγυλοποιείται στην επόμενη ακέραιη μονάδα. Με αυτόν τον τρόπο προσδιορίζονται οι μέρες ασφάλισης μηνιαίως. Στην περίπτωση αυτή στους ημερομίσθιους δεν αναγνωρίζεται η προσαύξηση του πενθήμερου. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει πως, η χρήση του ημερομισθίου τακτικών αποδοχών 30,49€ αφορά

μόνο εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση και 26 ασφαλιστικές ημέρες τον μήνα, ενώ για εργαζόμενους με μειωμένο ωράριο, όπως αυτούς που θα απασχοληθούν στο εν λόγω έργο, το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών και οι ασφαλιστικές ημέρες υπολογίζονται με χρήση του προβλεπόμενου ωρομισθίου 4,57 ευρώ. Η χρήση ποσοστού των αποδοχών του εργαζόμενου δωρής 5ήμερης απασχόλησης που πραγματοποιείται από τις εταιρείες «...» και «... ..» με την χρήση της αναλογίας των ατόμων πλήρους απασχόλησης που παρουσιάζουν στις οικονομικές προσφορές τους για τον υπολογισμό των αποδοχών εργαζόμενου μερικής απασχόλησης, οδηγεί σε εργατικό κόστος κάτω του νόμιμου. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε άμεσα αντιληφθεί πως, οι εν λόγω εταιρείες, για τον υπολογισμό του ημερομισθίου τακτικών αποδοχών των εργαζόμενων μερικής απασχόλησης που χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό του κόστους των δώρων και των επιδομάτων που παρουσιάζουν στις οικονομικές τους προσφορές, δεν κάνουν χρήση του γινομένου των ωρών εργασίας και του απαιτούμενου από την διακήρυξη ωρομισθίου 4,57€! Επί παραδείγματι αναφέρουμε πως, το ετήσιο δηλωμένο ποσό για τα δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων των 8 εργαζόμενων με 4ωρή 5ήμερη απασχόληση στο Δικαστικό κατάστημα Ειρηνοδικείο ... από την εταιρεία «...» είναι 6.251,43€, άρα για κάθε ένα από του 8 εργαζόμενους αντιστοιχεί το ποσό των 781,43€ στο οποίο συμπεριλαμβάνονται οι εργοδοτικές εισφορές. Οπότε το ημερομίσθιο που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό των δώρων για κάθε εργαζόμενο είναι  $781,43\text{€}/(40 \text{ ημερομίσθια δώρων} * 1,04166 \text{ προσαύξηση} * 1,2302 \text{ εργοδοτικές}) = 15,25\text{€}$  για εργαζόμενο 4ωρής απασχόλησης ΕΠΟΜΕΝΩΣ το ωρομίσθιο που χρησιμοποιήθηκε είναι  $15,25\text{€}/4\text{ώρες} = 3,81\text{€/ώρα}$ , το οποίο υπολείπεται κατά πολύ του απαιτούμενου από την διακήρυξη 4,57€ και αυτό οφείλεται ξεκάθαρα στην λανθασμένη χρήση του ημερομισθίου τακτικών αποδοχών για εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης. Ο ίδιο εσφαλμένος τρόπος υπολογισμού ακολουθείται για τους εργαζόμενους του εν λόγω καταστήματος και στην προσφορά της εταιρείας «...» η οποία υπολογίζει 6251,52€ για το ετήσιο κόστος για τα δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων των 8 εργαζόμενων με 4ωρή 5ήμερη απασχόληση στο δικαστικό κατάστημα 3 Ειρηνοδικείο .... ΕΚ ΤΩΝ

ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΤΟ ΕΣΦΑΛΜΕΝΟ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΦΟΥ ΑΠΟΔΕΙΧΘΗΚΕ ΟΤΙ ΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «...» και «...» ΠΑΡΟΥΣΙΑΖΟΥΝ ΕΜΦΑΝΗ ΣΦΑΛΜΑΤΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΟΔΗΓΟΥΝ ΤΙΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΝΑ ΥΠΟΛΕΙΠΟΝΤΑΙ ΤΟΥ ΕΛΑΧΙΣΤΟΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΕΓΟΝΟΣ ΠΟΥ ΤΙΣ ΚΑΘΙΣΤΑ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΤΟ, ΟΦΕΙΛΕ ΝΑ ΕΙΧΕ ΔΙΑΓΝΩΣΕΙ ΗΔΗ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΚΑΙ ΝΑ ΤΙΣ ΕΙΧΕ ΑΠΟΡΡΙΨΕΙ ΚΑΤΑ ΔΕΣΜΙΑ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ. 3. Ως προς την ελλιπή συμπλήρωση των πεδίων της στήλης κόστους εργατοώρας. Σχετικά με αυτόν τον λόγο της προσφυγής μας και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας, αναφερόμαστε λέξη προς λέξη σε όσα αναλύουμε στην προσφυγή μας τονίζοντας περαιτέρω την αντίφαση της ίδιας της αναθέτουσας, η οποία, παρόλο που, ως προς την συμπλήρωση αυτή, στο με αριθ. Πρωτ. 1304/4-2-2021 έγγραφο διευκρινίσεων, ζητά συγκεκριμένα στοιχεία, εν τέλει εντελώς απαράδεκτα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας, αποδέχεται τις ελλιπείς προσφορές και δεν εφαρμόζει την διευκρίνιση που η όρισε η ίδια. Η ως άνω πλημμέλεια, τόσο των συμμετεχουσών εταιρειών, όσο και της αναθέτουσας, αποτελεί ευθεία παράβαση των όρων της διακήρυξης, αφού, όπως έχει ήδη κριθεί, οι τυχόν διευκρινήσεις αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης που διέπει τον διαγωνισμό και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993).».

18. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις των άρθρων 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων ( άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης

δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010», 102 του ν. 4412/2016, του άρθρου 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

19. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης δηλαδή η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, **και συμπεριλαμβάνει και τα στοιχεία στο Παράρτημα V** της διακήρυξης, υπογράφεται κατά περίπτωση από το νόμιμο/ους εκπρόσωπο/ους του οικονομικού φορέα και σε περίπτωση ένωσης είτε από όλους τους φορείς που την αποτελούν είτε από τον κοινό εκπρόσωπό τους. ....Το τίμημα της προσφοράς ( συνολικό κόστος) θα δοθεί με μία και μοναδική τιμή .....Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα V της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf.

Στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται: Το κόστος των εργατικών (όλες οι εργοδοτικές εισφορές των ανάλογων φορέων ΙΚΑ-ΤΕΑΜ), πάσης φύσεως (δώρα, άδειες), τα πάσης φύσης έξοδα του συνεργείου καθαριότητας για το προσωπικό του οικονομικού φορέα (διοικητικό κόστος), το κόστος των απαραίτητων υλικών καθαριότητας και συντηρήσεως (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, σακούλες, μηχανήματα, εργαλεία, αναλώσιμα κτλ.). Οι προβλεπόμενες κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη δαπάνη, ακόμα και αν δεν μνημονεύεται ειδικά, βαρύνουν τον ανάδοχο. Βάσει του Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης

## Αριθμός απόφασης : 921/2021

φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Στην οικονομική τους προσφορά οι συμμετέχοντες πρέπει να υπολογίζουν το εύλογο διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, το κόστος των αναλώσιμων, το εργολαβικό τους κέρδος και το κόστος των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται: α) Το εργατικό κόστος β) Τα πάσης φύσης έξοδα του συνεργείου καθαριότητας για το προσωπικό του (διοικητικό κόστος) γ) Το κόστος των απαραίτητων υλικών καθαριότητας και συντηρήσεως, (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, σακούλες, μηχανήματα, εργαλεία, αναλώσιμα κτλ.). δ) Οι προβλεπόμενες κρατήσεις οι οποίες βαρύνουν τον ανάδοχο. ε) Κάθε δαπάνη αναγκαία για τον καθαρισμό των κτηρίων, ασφάλιστρα, εισφορές προς Ταμεία Ασφαλίσεως και τρίτους, τέλη χαρτοσήμου, τα γενικά έξοδα, το όφελος του αναδόχου. στ) Οποιαδήποτε άλλη εισφορά, επιβάρυνση ή δαπάνη ακόμα και αν δεν μνημονεύεται ειδικά, βαρύνει τον ανάδοχο. ...Η τιμή με κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών.

### **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς**

**Θα συντάσσεται οικονομική προσφορά: 1) ανά Δικαστικό Κατάστημα και 2) για το σύνολο των Δικαστικών υπηρεσιών**

α/α ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤ'ΑΤΟΜΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

A. ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1. Μικτές αποδοχές Απασχολουμένων με πλήρη απασχόληση 2. Μικτές αποδοχές Απασχολουμένων με μερική απασχόληση 3. Εργοδοτικές εισφορές 4. Κόστος δώρων Πάσχα □ Χριστουγέννων (περιλαμβάνει

τις εργοδοτικές εισφορές) 5. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβάνει τις εργοδοτικές εισφορές) 6. Κόστος αποζημίωσης αδείας - Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ

**B. ΚΟΣΤΟΣ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ**

7. Κόστος αναλωσίμων υλικών καθαρισμού 8. Έξοδα εγγυητικών, διοικητικής υποστήριξης, ένδυσης, ασφάλειας □ υγιεινής και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα 9. Εργολαβικό κέρδος 10. Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις 11. Λοιπές επιβαρύνσεις ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ Γ. ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΘΑΡΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΤΗΣΙΩΣ (A+B) Δ. Φ.Π.Α. Ε. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), **2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς...** θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και **αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.**

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών.... Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το



διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θαΑριθμός απόφασης: 540/2021 52 επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

21. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους

ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23 Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). **Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).**

22. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51 ).

24. Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων σε αντίθεση με τις σαφείς

απαιτήσεις της διακήρυξης παρουσιάζουν τα στοιχεία του άρθρου 68 μόνο για την συνολική προσφορά και παραλείπουν τα στοιχεία του άρθρου 68 για τις επιμέρους οικονομικές προσφορές που απαιτούνται για κάθε δικαστικό κατάστημα. Σύμφωνα με τον Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο κάθε οικονομικής τους προσφορά τα στοιχεία α-στ του άρθρου 68». Η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνοντες ισχυρίζονται ότι οι ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι.

25. Επειδή κατά τους όρους της διακήρυξης, άρθρο 2.4.4 ρητά ορίζεται ότι *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης δηλαδή η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, συμπεριλαμβάνει και τα στοιχεία στο Παράρτημα V της διακήρυξης.* Ομοίως ορίζεται ότι « Στην οικονομική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνονται: Το κόστος των εργατικών (όλες οι εργοδοτικές εισφορές των ανάλογων φορέων ΙΚΑ-TEAM), πάσης φύσεως (δώρα, άδειες), τα πάσης φύσης έξοδα του συνεργείου καθαριότητας για το προσωπικό του οικονομικού φορέα (διοικητικό κόστος), το κόστος των απαραίτητων υλικών καθαριότητας και συντηρήσεως (απορρυπαντικά, απολυμαντικά, σακούλες, μηχανήματα, εργαλεία, αναλώσιμα κτλ.). Οι προβλεπόμενες κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη δαπάνη, ακόμα και αν δεν μνημονεύεται ειδικά, βαρύνουν τον ανάδοχο. Βάσει του Ν.3863/2010, άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα

προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, εφόσον πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Στην οικονομική τους προσφορά οι συμμετέχοντες πρέπει να υπολογίζουν το εύλογο διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, το κόστος των αναλώσιμων, το εργολαβικό τους κέρδος και το κόστος των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Στο δε Παράρτημα V «Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς» στο οποίο ρητά παραπέμπει το άρθρο 2.4.4 ορίζεται ότι «Θα συντάσσεται οικονομική προσφορά: 1) ανά Δικαστικό Κατάστημα και 2) για το σύνολο των Δικαστικών υπηρεσιών» **και παρατίθεται πίνακας ευθύς αμέσως ως κάτωθι:**

«α/α ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤ'ΑΤΟΜΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ Α. ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 1. Μικτές αποδοχές Απασχολουμένων με πλήρη απασχόληση 2. Μικτές αποδοχές Απασχολουμένων με μερική απασχόληση 3. Εργοδοτικές εισφορές 4. Κόστος δώρων Πάσχα Χριστουγέννων (περιλαμβάνει τις εργοδοτικές εισφορές) 5. Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβάνει τις εργοδοτικές εισφορές) 6. Κόστος αποζημίωσης αδείας - Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ Β. ΚΟΣΤΟΣ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ 7. Κόστος αναλωσίμων υλικών καθαρισμού 8. Έξοδα εγγυητικών, διοικητικής υποστήριξης, ένδυσης, ασφάλειας υγιεινής και λοιπά απρόβλεπτα έξοδα 9. Εργολαβικό κέρδος 10. Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις 11. Λοιπές επιβαρύνσεις ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ Γ. ΣΥΝΟΛΟ ΚΑΘΑΡΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΤΗΣΙΩΣ (Α+Β) Δ. Φ.Π.Α. Ε. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ». Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνοντες οι συμμετέχουσες εταιρείες, κατά την σύνταξη και υποβολή των οικονομικών τους προσφορών, υποχρεούνται να συμπληρώσουν το παρεχόμενο υπόδειγμα σύμφωνα με το Παράρτημα V της διακήρυξης για κάθε δικαστικό κατάστημα καθώς και για το σύνολο των δικαστικών υπηρεσιών και επιπλέον να συντάξουν σε ξεχωριστό κεφάλαιο της

προσφοράς τους και να υποβάλουν τα στοιχεία του άρθρου 68 του ως άνω νόμου τα οποία ουδόλως αναφέρεται ότι πρέπει ομοίως να αφορούν σε ένα έκαστο Δικαστικό Κατάστημα και όχι στο σύνολο της προσφοράς, εξάλλου προσφορές είναι αποδεκτές μόνο για το σύνολο της προσφοράς, και οι προσφορές κατατάσσονται βάσει του κριτηρίου ανάθεσης σε επίπεδο συνολικής προσφερόμενης τιμής, τα δε στοιχεία του άρθρου 68 ήδη περιλήφθηκαν στην συντριπτική πλειοψηφία τους στον πίνακα του Παραρτήματος V κατά τη διαμόρφωση της διακήρυξης, και ομοίως απαιτείται η κατάθεση της ΣΣΕ στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, ουδόλως δε ο προσφεύγων προσδιορίζει ποιο ακριβώς στοιχείο ελλείπει. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και οι 3 παρεμβαίνοντες συμπλήρωσαν τον πίνακα του Παραρτήματος V αυτοτελώς και ξεχωριστά τόσο για το σύνολο των Δικαστικών υπηρεσιών όσο και ανά Δικαστικό Κατάστημα, ως ρητά οριζόταν στη διακήρυξη, και επίσης ανέφεραν τα στοιχεία του άρθρου 68 ν 3863/2010 στο σύνολο της προσφοράς. Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι η δε αναθέτουσα αρχή και τούτο διότι ουδόλως προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εφάρμοσε τα οριζόμενα στη διακήρυξη, ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί ότι *«κατά δέσμια αρμοδιότητά» η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αποκλείσει τις προσφορές που παρουσίασαν τις επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις*, και τούτο διότι δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η οικεία «απαίτηση» αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται, αναφερόταν με σαφήνεια στη διακήρυξη, αν δε η αν αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε ομοίως τη συμπερίληψης τους ανά δικαστικό κατάστημα τότε ως έπραξε με την απαίτηση συμπλήρωσης του Πίνακα του υποδείγματος V, θα το όριζε σαφώς, γεγονός που βεβαίως και δεν έπραξε. Μόνο τυχαίο δε δεν είναι το γεγονός ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, σε σύνολο 4 συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές στην οικεία διαδικασία, μόνο ο προσφεύγων κατανόησε κατά αυτό τον τρόπο τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτές τις προσφορές τους για αυτό το λόγο.

26. Επειδή, ο προσφεύγων αναφορικά με την προσφορά των α και γ παρεμβαινόντων προβάλλει περαιτέρω ισχυρισμούς αναφορικά με πλημμελή υπολογισμό εργατικού κόστους. Ο γ παρεμβαίνων εγείρει ένσταση απαραδέκτου υπέρ της προβολής του οικείου λόγου ισχυριζόμενος ότι ο προσφεύγων δεν νομιμοποιείται να προβάλλει τοιοῦτο ισχυρισμό ο οποίος πέρα από αβάσιμος είναι και απαράδεκτος καθόσον εδράζεται σε πλημμελή υπολογισμό εργατικού κόστους ο οποίος συντρέχει και για τον προσφεύγοντα ο οποίος δεν υπολόγισε νομίμως τις εργατικές εισφορές για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης μη εντάσσοντας αυτούς σε καθεστώς ασφαλιστικών εισφορών βαρέων και ανθυγιεινών. Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή από τα οριζόμενα στη διακήρυξη προβλέπεται μόνο ο αριθμός των ατόμων καθώς και οι ημέρες και ώρες που θα πρέπει να απασχοληθούν στο εν λόγω έργο. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται το καθεστώς απασχόλησης του κάθε εργαζομένου από την εκάστοτε προσφέρουσα εταιρεία, ούτε προκύπτει η υποχρέωση των συμμετεχουσών εταιρειών να απασχολούν εργαζόμενους με καθεστώς μερικής απασχόλησης ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν στους α και γ παρεμβαίνοντες κρίνονται απορριπτέοι. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο τρόπος υπολογισμού που παρουσιάζεται από την εταιρεία ( γ παρεμβαίνοντα) θα ήταν εσφαλμένος ακόμα και αν η εταιρεία ισχυριστεί ότι θα απασχολεί τους εργαζόμενους σε άλλα έργα μέχρι την συμπλήρωση των ωρών που απαιτούνται για δωρή 5ήμερη απασχόληση, καθώς και σε αυτή την περίπτωση οι εργοδοτικές εισφορές θα έπρεπε να υπολογιστούν με το ποσοστό των βαρέων και όχι για με το ποσοστό των μικτών που υπολογίζεται, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, ως βασίμως ισχυρίζεται ο γ παρεμβαίνων καθόσον και ο ίδιος ο προσφεύγων δεν προέβη σε ένταξη τους σε καθεστώς ΒΑ. Ειδικότερα, στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του

παρεμβαίνοντος δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η δε απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια [...] καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας ( ad hoc ΕΑ ΣΕ 59/2019 σκ.7).

**27.** Επειδή με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής που αφορά στον γ παρεμβαίνοντα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά χρήζει απόρριψης, καθόσον στους οικείους πίνακες δεν συμπλήρωσε ορθά το πεδίο ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ, ως αυτό προσδιορίζετο ότι όφειλε να συμπληρωθεί σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 1304/04.02.2021 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/20130)], **υπό την προϋπόθεση ότι έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνιση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό εμπροθέσμως (πρβλ ΕΑ 190/2015 σκ. 7 499/2012, 45/2008), γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω καθόσον το εν λόγω έγγραφο σύμφωνα με τα αναρτηθέντα στο ΕΣΗΔΗΣ απευθύνθηκαν μόνο στον ήδη προσφεύγοντα κατόπιν σχετικού ερωτήματος του.** Επομένως, δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού του γ παρεμβαίνοντος η εν λόγω διευκρίνιση. Σημειώνεται ότι τα ζητούμενα ποσά ως εξειδικεύθηκαν με τη διευκρίνιση προκύπτουν από τα λοιπά δεδομένα της προσφοράς ως βασίμως



**Αριθμός απόφασης : 921/2021**

ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος.

28. Επειδή γίνεται δεκτή η εισηγήση.

29.Επειδή η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

30. Επειδή πρέπει να γίνουν δεκτά τα αιτήματα των παρεμβάσεων

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την α παρέμβαση.

Δέχεται την β παρέμβαση.

Δέχεται την γ παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10.05.2021 και εκδόθηκε στις 18.05.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Ζαράρη**

**Ελένη Λεπίδα**