

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.6.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 751/17.6.2020 της Ένωσης των εταιρειών «.....» με διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στη, επί της οδού, αρ. και «.....» με διακριτικό τίτλο, που εδρεύει ομοίως στη, επί της οδού, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου και δη κατά της με αριθμ. 217/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ως άνω Δήμου δυνάμει της οποίας, κατ'αποδοχήν των από 9.3.2020 και 18.5.2020 πρακτικών της επιτροπής διενέργειας διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ. διακήρυξη της ανωτέρω αναθέτουσας αρχής με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την υλοποίηση της πράξης «Ψηφιακές υπηρεσίες έξυπνης πόλης αναβάθμισης ποιότητας ζωής δημότη, εκτιμώμενης συνολικής αξίας 446.433,87€ πλέον ΦΠΑ 24% (και 553.578,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), απορρίφθηκε η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα ένωση προσφορά, κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης με την επωνυμία «.....» και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού για τον ως άνω οικονομικό φορέα και ήδη παρεμβαίνοντα, στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αποσφράγισης του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

Της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ. ..., η οποία άσκησε την από 29.6.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της υπό εξέταση προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος, προκήρυξε, δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. διακήρυξής του, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την υλοποίηση της πράξης «ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ ΔΗΜΟΤΗ,» με κωδικό ΟΠΣ στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Κεντρική Μακεδονία 2014 -2020» ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ 02 «Βελτίωση της πρόσβασης, της χρήσης και της ποιότητας των τεχνολογιών των πληροφοριών και των επικοινωνιών» συγχρηματοδοτούμενος από το ΕΤΠΑ με τίτλο: «Ανάπτυξη / αναβάθμιση παρεχόμενων υπηρεσιών ΤΠΕ από Δημόσιους Φορείς» συνολικής εκτιμώμενης αξίας ύψους 446.433,87€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η διακήρυξη του προκείμενου διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) και στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) την 6.2.2020, όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Το σύνολο του έργου περιλαμβάνει τα εξής τμήματα: Τμήμα 1: Ανάπτυξη και υλοποίηση εφαρμογής «Σύστημα Έξυπνης Στάθμευσης», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 69.287,05€ πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 2: Ανάπτυξη και υλοποίηση εφαρμογής «Σύστημα παρακολούθησης περιβαλλοντικών συνθηκών», προϋπολογισθείσας δαπάνης: 46.641,73€ πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 3: Ανάπτυξη και υλοποίηση εφαρμογής «Ασύρματη Πρόσβαση σε υπηρεσίες του Δήμου και στο Διαδίκτυο» προϋπολογισθείσας

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

δαπάνης 102.798,16€ πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 4: Ανάπτυξη και υλοποίηση εφαρμογής «Σύστημα παρακολούθησης και μέτρησης της πληρότητας των κάδων» προϋπολογισθείσας δαπάνης 46.642,11€ πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 5: Ανάπτυξη και υλοποίηση εφαρμογής «Ενιαία πλατφόρμα λογισμικού και ενημέρωσης των πολιτών», προϋπολογισθείσας δαπάνης 160.360,69€ πλέον ΦΠΑ 24%, Τμήμα 6: Υπηρεσίες διασύνδεσης συστημάτων, πιλοτικής λειτουργίας και εκπαίδευσης χρηστών προϋπολογισθείσας δαπάνης 14.947,70€ πλέον ΦΠΑ 24% και Τμήμα 7: Υπηρεσίες μελέτης εφαρμογής προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.756,44€ πλέον ΦΠΑ 24%. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της σύμβασης, καθώς σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω διακήρυξης, η υπό ανάθεση σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, εφόσον πρόκειται για ολοκληρωμένη πράξη, με ενιαία παραμετροποίηση, λειτουργικότητα και υποστήριξη των επί μέρους συστημάτων, που πρέπει να λειτουργούν ως ενιαίο σύνολο, συνεργαζόμενα μεταξύ τους. Με το πέρας της περιόδου της πιλοτικής λειτουργίας συντελείται η οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή της πράξης. Από την ημερομηνία της οριστικής παραλαβής αρχίζει προσμετρούμενος ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού και του λογισμικού. Αναλυτική δε περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της υπόψη διακήρυξης.

2. Επειδή, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό) ποσού 2.232,17€, το οποίο και αποτελεί το αναλογούν ποσό παραβόλου, όπως τούτο έχει υπολογισθεί επί 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, η οποία, εν προκειμένω ανέρχεται σε 446.433,87€.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 και 6 παρ.1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

της, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' Βαθμού καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας διά της αποστολής της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (29.1.2020), διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, ως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 5.6.2020, η προσφεύγουσα παραδεκτώς και εμπροθέσμως ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 15.6.2020, ήτοι εντός της κατά Νόμον αποκλειστικής (δεκαήμερης) προθεσμίας. Επέκεινα, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, κατά το μέρος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της αλλά και αποδοχής της προσφοράς της μόνης έτερης διαγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας, αφού σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της, διατηρεί την προσδοκία της περί ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης στην ίδια. Ετέρωθεν, με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η συμμετέχουσα εταιρεία, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής, η Παρέμβασή της αυτή δε, ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 17.6.2020 μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 29.6.2020, διά της αναρτήσεως της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις, από την κοινοποίηση αυτής, δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα και

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

συνεπώς η προθεσμία παρατείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τύποις παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν κατ' ουσίαν. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθ. πρωτ. 19453/24.6.2020 έγγραφο των απόψεών της, με το οποίο αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, κατ' επιτρεπτή συμπληρωματική αιτιολογία της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση, που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία απορρίφθηκε ωστόσο διά της προσβαλλομένης απόφασης, βάλλει διά της προκείμενης Προσφυγής της κατά της απόρριψης της προσφοράς της, με προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθώς και το κατ' αποδοχήν διά της προσβαλλομένης ταύτης απόφασης Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, της προξενούν άμεση βλάβη, αποκλείοντας την από τη διεκδίκηση και σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης. Σύμφωνα με την προσβαλλομένη απόφαση και ειδικότερα το 2^ο ως άνω πρακτικό της Επιτροπής, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλομένης, σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας ένωσης διατυπώνονται οι εξής πλημμέλειες: «(1) Εντός του υποφακέλου «Κεφ. 6 Συμπληρωματικά Έγγραφα Τεχνικά Φυλλάδια» υπάρχει το αρχείο με την ονομασία Certification Letter, το οποίο αποδεικνύει την άδεια μεταπωλητή που παρέχει η εταιρεία στην εταιρεία «.....», όπως απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης. Ωστόσο, το εν λόγω αρχείο δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση του ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 Γλώσσα της διακήρυξης και συγκεκριμένα «Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο» ... (2) Στην παράγραφο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

αναφέρεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης οφείλουν να συμμορφώνονται και να κατέχουν τα ακόλουθα πρότυπα: α) ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο ή από άλλο Φορέα Πιστοποίησης, διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή ισότιμο οργανισμό. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να αφορά: Σχεδιασμός, ανάπτυξη και εγκατάσταση εφαρμογών λογισμικού και υλικού (HW), Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης, πιλοτικής και παραγωγικής λειτουργίας, β) ISO 14001:2004 ή ισοδύναμο ή από άλλο Φορέα Πιστοποίησης διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή ισότιμο οργανισμό, γ) ISO 27001: 2013 ή νεότερο σε ισχύ ή ισοδύναμο ή από άλλο Φορέα Πιστοποίησης, διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή ισότιμο οργανισμό». Τα πρότυπα ISO 9001:2015 που έχουν υποβληθεί για αμφότερες τις εταιρείες που αποτελούν την Ένωση δεν καλύπτουν πλήρως την απαίτηση καθώς για την εταιρεία «.....» το πεδίο εφαρμογής είναι «Σχεδιασμός, Ανάπτυξη, Εγκατάσταση και Υποστήριξη Λογισμικού, Υλοποίηση Έργων Πληροφορικής - Υπηρεσίες Software as a Service (.....)» και για την εταιρεία «.....» το πεδίο εφαρμογής είναι: «Διαχείριση & Υλοποίηση Έργων Περιβαλλοντικής Πληροφορικής, Διαχείριση & Υλοποίηση Ερευνητικών Έργων, Διαχείριση & Υλοποίηση Έργων Περιβαλλοντικών Έργων, Εκπόνηση Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Χωρικών Βάσεων Δεδομένων και Εφαρμογών Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (GIS)».... (3) Στην παράγραφο I.12 Πίνακες Συμμόρφωσης στο σημείο I.12.1. Κεντρική Πλατφόρμα Ολοκλήρωσης και απεικόνισης δεδομένων από διαφορετικά υποσυστήματα (Back Office) αναφέρεται στην πρώτη προδιαγραφή: Να αναφερθεί ο κατασκευαστής και ο προσφερόμενος τύπος λογισμικού και έκδοση. Ο προμηθευτής θα πρέπει να φέρει δήλωση υποστήριξης του κατασκευαστή η οποία να αναφέρει ρητά ότι το προσφερόμενο λογισμικό διατίθεται στην αγορά και δεν έχει ανακοινωθεί ημερομηνία απόσυρσης. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «..... -, ο κατασκευαστής του προσφερόμενου λογισμικού 'Κεντρικής Πλατφόρμας Ολοκλήρωσης και Απεικόνισης Δεδομένων από διαφορετικά υποσυστήματα είναι η εταιρεία Όφειλε

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

επομένως να προσκομίσει δήλωση του ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, δηλαδή της εταιρείας, στην οποία θα αναφέρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό διατίθεται στην αφορά και δεν έχει ανακοινωθεί ημερομηνία απόσυρσης. Ωστόσο, έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση με ονομασία αρχείου «ΥΔ_Κατασκευαστή_....._signed» της Υπεργολάβου εταιρείας, η οποία δεν είναι κατασκευαστής, όπως δηλώνεται, αλλά μεταπωλητής".... (4) Στην σελίδα (56) της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «..... -» αναφέρεται: Η στα πλαίσια υλοποίησης του έργου: «ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ ΔΗΜΟΤΗ, προσφέρει δωρεάν στον Δήμο την εφαρμογή ως το λογισμικό διαχείρισης περιβαλλοντικών αισθητήρων, με εγγύηση καλής λειτουργίας 3 έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης του έργου (Παραπομπή Π.Σ. 5.12.7). Όπως γίνεται κατανοητό η εταιρεία αναφέρει στην τεχνική της προσφορά στοιχεία της οικονομικής της προσφοράς καθώς αναφέρει ότι το λογισμικό διαχείρισης περιβαλλοντικών αισθητήρων θα προσφέρεται δωρεάν. Το προσφερόμενο λογισμικό ανήκει στο Τμήμα 2 που έχει τίτλο 'Ανάπτυξη και υλοποίηση εφαρμογής «Σύστημα Παρακολούθησης Περιβαλλοντικών Συνθηκών»' και έχει με βάση τον πίνακα της σελίδας 7 της διακήρυξης εκτιμώμενο προϋπολογισμό 46.641,73€ πλέον ΦΠΑ. ... Εν προκειμένω η «.....» στα πλαίσια υλοποίησης του έργου: «ΨΗΦΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΝΗΣ ΠΟΛΗΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ ΔΗΜΟΤΗ, προσφέρει όπως αναγράφει στην τεχνική της προσφορά δωρεάν στον Δήμο την εφαρμογή ως το λογισμικό διαχείρισης περιβαλλοντικών αισθητήρων, με εγγύηση καλής λειτουργίας για 3 έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης του έργου (Παραπομπή Π.Σ. 5.12.7). Το προσφερόμενο λογισμικό διαχείρισης περιβαλλοντικών αισθητήρων αποτελεί αντικείμενο του έργου στο ΤΜΗΜΑ 2 (ΣΕΛΙΔΑ 7 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) και προφανώς για το λογισμικό αυτό στην οικονομική θα υπάρχει στο πεδίο της τιμής αναφορά του ΔΩΡΕΑΝ Ή 0 ΕΥΡΩ. Συνεπώς εν προκειμένω και βάσει των αιτουμένων αλλά και του Τύπου αξιολόγησης των προσφορών προκύπτει ότι η αποκάλυψη του εν λόγω στοιχείου επηρεάζει την

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

τεχνική αξιολόγηση καθώς αποτελεί σαφές στοιχείο επί του οποίου μπορεί να στηριχθεί μια μοχλευμένη βαθμολόγηση που να επηρεάσει και την οικονομική αξιολόγηση καθόσον η διαφορά του 15% του συντελεστή του τύπου εύκολα μοχλεύεται για την υπερβαθμολόγηση ενός τμήματος που γνωρίζει η αναθέτουσα παρανόμως ότι δίδεται στην οικονομική δωρεάν"....(5) Στην σελίδα 56 της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης εταιρειών «..... -» αναφέρεται: «...ότι προσφέρεται εγγύηση καλής λειτουργίας για 3 έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης του έργου...» και όχι από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του έργου. Αυτό σημαίνει ότι εφόσον το έργο έχει διάρκεια υλοποίησης 12 μήνες, η ένωση δεν προσφέρει την απαιτούμενη εγγύηση διάρκειας (3) ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής" ... (6) Η απαίτηση της σελίδας 67 της διακήρυξης αναφέρει: «Δυνατότητα προβολής στους δημότες το πρόγραμμα εκδηλώσεων μιας χρονικής περιόδου. Το σύστημα πρέπει να υποστηρίζει την δυνατότητα να προβάλλεται στους δημότες το πρόγραμμα κάποιων εκδηλώσεων του δήμου εύκολα και γρήγορα μέσα από την πρώτη σελίδα που θα δει ο χρήστης συνδεδεμένος στο WiFi. Το μενού του προγράμματος θα πρέπει να συντάσσεται εύκολα και γρήγορα από διαχειριστικό εργαλείο προσθέτοντας κατηγορίες και υποκατηγορίες. Με τον τρόπο αυτό ο χρήστης όταν βρίσκεται στο ασύρματο δίκτυο θα μπορεί να ενημερωθεί για το τι εκδηλώσεις πραγματοποιούνται στο Δήμο. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει print screen των παραπάνω λειτουργιών στην τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού στην ελληνική γλώσσα. ... Στην τεχνική προσφορά της «Ένωσης εταιρειών «..... -» δεν υπάρχει σχετικό PrintScreen όπως ζητείται με ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη (7) Στην σελ. 67 της διακήρυξης, Παράγραφος «Δυνατότητα προβολής στους δημότες το πρόγραμμα εκδηλώσεων μιας χρονικής περιόδου» αναγράφεται η απαίτηση «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει printscreen των παραπάνω λειτουργιών στην τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού στην ελληνική γλώσσα» ... Σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της «Ένωσης εταιρειών «..... -» δεν υπάρχει σχετικό

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

PrintScreen, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη" (8) Η απαίτηση της σελίδας 68 της διακήρυξης αναφέρει: Να υποστηρίζει την ενημέρωση των πολιτών/ επισκεπτών για προσφορές, εκπτώσεις και νέα από τον Εμπορικό Σύλλογο της για τα τοπικά καταστήματα. Το κάθε κατάστημα θα έχει δυνατότητα καταχώρησης προσφορών, τις οποίες θα βλέπει ο χρήστης στο κινητό του τηλέφωνο με βάση την τρέχουσα θέση του και με βάση το προφίλ του (profiling) και τα ενδιαφέροντά του. Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να περιγράψει στην τεχνική του προσφορά πλήρη ανάλυση του διαχειριστικού εργαλείου του κάθε καταστήματος καθώς και την υποβολή των σχετικών print screens. ... Σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς της «Ένωσης εταιρειών «..... -» δεν υπάρχει σχετικό PrintScreen όπως υποχρεούται από την διακήρυξη και αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης" (9) Στην σελίδα 91 της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στον πίνακα συμμόρφωσης με τίτλο: «Εφαρμογή διαδραστικής επικοινωνίας και άμεσης πληροφόρησης δημοτών με χρήση ασύρματου δικτύου (Wifi) με το μοντέλο» ζητείται η απαίτηση να υπάρχει printscreen της εν λόγω απαίτησης λειτουργικότητας ... Στην σελίδα 65 της τεχνικής προσφοράς της «Ένωσης εταιρειών «..... -» αναγράφεται: Δεν υπάρχει κανένα σχετικό PrintScreen όπως ζητείται από την διακήρυξη και αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης" (10) Ο Πίνακας Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της «Ένωσης εταιρειών «..... -» στην παράγραφο 5.4 «Εφαρμογή ελέγχου πληρότητας κάδων (σε κάδους ανακύκλωσης) με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων», παραπέμπει στο σύνολο του στο κεφάλαιο Κεφ. 2.1.2.5. Εφαρμογή ελέγχου πληρότητας κάδων. Από την τεχνική προσφορά της ένωσης όμως προκύπτει ότι το Κεφ. 2.1.2.5 στην σελίδα 74 έχει τίτλο «2.1.2.5. Εφαρμογή διαδικτυακής πύλης προβολής δεδομένων 'έξυπνης πόλης' προς τους πολίτες» και ουδεμία σχέση έχει με την ζητούμενη εφαρμογή. Ως εκ τούτου το σύνολο του πίνακα (5.4) έχει λάθος παραπομπές" (11) Στην σελίδα 92 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στον πίνακα συμμόρφωσης με τίτλο: «Εφαρμογή ελέγχου πληρότητας κάδων (σε

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

κάδους ανακύκλωσης) με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων» ζητείται με ρητή απαίτηση να παρουσιαστεί PrintScreen στα ελληνικά. Η απαίτηση θα έπρεπε να καλυφθεί με κάποιο printscreen στην ελληνική γλώσσα. Αντί αυτού στην Τεχνική Προσφορά της Ένωσης εταιρειών και συγκεκριμένα στις σελίδες 67-74, υπάρχουν PrintScreens μόνον στην Αγγλική Γλώσσα κατά παράβαση επί ποινής αποκλεισμού όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν υπάρχει κανένα σχετικό PrintScreen στα ελληνικά όπως ζητείται από την διακήρυξη και αποτελεί όρο επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης (12) 'Στην σελίδα 95 της διακήρυξης υπάρχει ο πίνακας απαιτήσεων «Εφαρμογή ελέγχου πληρότητας κάδων (σε κάδους ανακύκλωσης) με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων» και απαιτείται η ακόλουθη λειτουργικότητα: ... Από το εν λόγω σημείο, αλλά και από το σύνολο της Τεχνικής Προσφοράς απουσιάζει το ζητούμενο PrintScreen, το οποίο αποτελεί απαράβατο όρο της διακήρυξης" (13) Στον πίνακα I.12.6. Mobile εφαρμογή πληροφόρησης πολιτών για τις υπηρεσίες έξυπνης πόλης, των Πινάκων Συμμόρφωσης (σελ. 97 της διακήρυξης), υπάρχουν οι ακόλουθες δύο (2) απαιτήσεις: ... Στις εν λόγω δύο (2) απαιτήσεις ζητούνται 2 διαφορετικές σχεδιαστικές προτάσεις με Screenshots για την Mobile εφαρμογή πληροφόρησης πολιτών για τις υπηρεσίες έξυπνης πόλης και επιπλέον δύο (2) σενάρια χρήσης της mobile εφαρμογής. Η Ένωση εταιρειών απαντάει ως εξής: ... Όπως προκύπτει δεν υπάρχει κανένα screenshot και κανένα σχετικό τα οποία αποτελούν ουσιώδεις και απαράβατους όρους ης διακήρυξης". (14) Η απαίτηση για τους Περιβαλλοντικούς Αισθητήρες (I.12.12 της διακήρυξης, στην σελίδα 108) που αφορά την θερμοκρασία είναι η ακόλουθη (Θερμοκρασία, (-30 °C έως +50 °C): ... Από τα παραπάνω γίνεται κατανοητό ότι οι προσφερόμενοι αισθητήρες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης για τον ίδιο αισθητήρα υπάρχει η απαίτηση της διακήρυξης να είναι IP54: ... Από το Τ.Φ. του αισθητήρα που προσφέρει η Ένωση εταιρειών προκύπτει ότι ο αισθητήρας είναι IP20. Από τα παραπάνω γίνεται κατανοητό ότι οι προσφερόμενοι αισθητήρες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στον ίδιο πίνακα

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

συμμόρφωσης υπάρχει η απαίτηση ... Στην τεχνική προσφορά της η Ένωση δεν απαντάει σε κανένα σημείο της παραγράφου 2.1.3.6 αλλά παραπέμπει στο το οποίο όμως αναφέρεται στον αισθητήρα μέτρησης πληρότητας κάδου και όχι στον περιβαλλοντικό αισθητήρα. Ως εκ τούτου οι προσφερόμενοι αισθητήρες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στον ίδιο πίνακα συμμόρφωσης υπάρχει η απαίτηση: ... Στην τεχνική προσφορά της η ένωση εταιρειών δεν απαντάει σε κανένα σημείο της παραγράφου 2.1.2.2 αλλά παραπέμπει στο το οποίο όμως αναφέρεται στον αισθητήρα μέτρησης πληρότητας κάδου και καμία σχέση δεν έχει με το λογισμικό παρακολούθησης περιβαλλοντικών συνθηκών. Ως εκ τούτου οι προσφερόμενοι αισθητήρες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Στον ίδιο πίνακα υπάρχουν όλες οι ακόλουθες απαιτήσεις: ... Στην τεχνική προσφορά της η ένωση εταιρειών δεν απαντάει σε κανένα σημείο της παραγράφου 2.1.2.2 αλλά παραπέμπει στο, το οποίο όμως αναφέρεται στον αισθητήρα μέτρησης πληρότητας κάδου και καμία σχέση δεν έχει με το λογισμικό παρακολούθησης περιβαλλοντικών συνθηκών. Ως εκ τούτου οι προσφερόμενοι αισθητήρες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης" (15) Η απαίτηση για τους αισθητήρες μέτρησης πληρότητας κάδου (I.12.13 της διακήρυξης) αναφέρει ως απαίτηση: ... Από την ανάγνωση του προκύπτει ότι ο αισθητήρας δεν περιλαμβάνει GPS αισθητήρα και ως εκ τούτου δεν καλύπτει απαράβατο όρο της διακήρυξης. Στον ίδιο πίνακα υπάρχει η απαίτηση: ... Από την ανάγνωση του, δεν προκύπτει καμία αναφορά σε διπλό αισθητήρα υπερήχων υψηλής ευαισθησίας και ως εκ τούτου δεν καλύπτει απαράβατο όρο της διακήρυξης και προτείνεται να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της ένωσης. Στον ίδιο πίνακα υπάρχει η απαίτηση: ... Από την ανάγνωση του, δεν προκύπτει καμία αναφορά στην θερμοκρασία και ως εκ τούτου δεν καλύπτει απαράβατο όρο της διακήρυξης. Στον ίδιο πίνακα υπάρχει η απαίτηση: Μπαταρία 3.6V Λιθίου ... Συνεπώς δεν είναι 3,6V και δεν υπάρχει καμία αναφορά ότι είναι μπαταρίες λιθίου. Ως εκ τούτου δεν καλύπτει απαράβατο όρο της διακήρυξης. Τέλος στον ίδιο πίνακα υπάρχει η απαίτηση: ... Από την ανάγνωση του δεν

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

προκύπτει καμία αναφορά στο βάρος του αισθητήρα και ως εκ τούτου δεν καλύπτει απαράβατο όρο της διακήρυξης" (16) Αναφορικά με την απαίτηση για τον υπόγειο εξοπλισμό ανίχνευσης κατειλημμένης θέσης στάθμευσης (I.12.8) η διακήρυξη έχει την ακόλουθη απαίτηση: ... Από την ανάγνωση του προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αισθητήρας είναι IP67 και όχι IP68 και άρα δεν καλύπτει απαράβατο όρο της διακήρυξης" ...» Η προσφεύγουσα διά της από 15.6.2020 υπό κρίση προσφυγής της αποπειράται να αντικρούσει τους ανωτέρω προβαλλομένους διά της προσβαλλομένης απόφασης λόγους απόρριψης της προσφοράς της και αποκλεισμού της από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και αιτείται όπως ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που απορρίπτει τη προσφορά της αλλά και κάνει αποδεκτή τη προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας.

5. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη του Δήμου, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει εν προκειμένω την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, καθόσον η Διακήρυξη ως ειδικότερη διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου, ορίζεται: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει υποχρεωτικά τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, ως ακολούθως: 1. Αντίληψη και Προσέγγιση Υλοποίησης Έργου 1.1 Συνολική αντίληψη του προσφέροντος για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης 2 Προδιαγραφές Τεχνικής Λύσης * 2.1 Προτεινόμενη Λύση – Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης βάση των απαιτήσεων εξοπλισμού,

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

εφαρμογών και λογισμικού 2.1.1 Κάλυψη Τεχνικών Προδιαγραφών Πλατφόρμας έξυπνης πόλης 2.1.2 Κάλυψη Τεχνικών προδιαγραφών Εξοπλισμού 2.1.3 Κάλυψη Τεχνικών προδιαγραφών Εφαρμογών 3 Προδιαγραφές Υπηρεσιών 3.1 Καταλληλότητα Μεθοδολογίας Υλοποίησης και Προσαρμογή στις Τεχνολογικές Απαιτήσεις και Προδιαγραφές καθώς και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της 3.2 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης 3.3 Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας 3.4 Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης και εγγύησης μετά την ολοκλήρωση του έργου 4 Μεθοδολογία Οργάνωσης, Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου 4.1 Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Φάσεις, Ενότητες Εργασίας, Παραδοτέα, Χρονοδιάγραμμα) 4.2 Μεθοδολογία Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου - Οργανωτική δομή ομάδας έργου, κατανομή ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του Έργου και τρόπος επικοινωνίας του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής 5 Πίνακες Συμμόρφωσης *: το εν λόγω κεφάλαιο θα πρέπει να αναφέρεται σε κάθε Τμήμα διακριτά Επίσης ο φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει να περιέχει: - τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κλπ.) - οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης. Οι Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι, θα απαντούν στα απαιτούμενα με σαφείς αναφορές στα προσφερόμενα είδη και υπηρεσίες, καθώς και ορθές παραπομπές σε σημεία της προσφοράς και των τεχνικών φυλλαδίων, με τις οποίες θα τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις, σύμφωνα με τις ακόλουθες οδηγίες : ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΥΣΕΩΝ/ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ / ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμούνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτηρίων στην οποία εντάσσεται. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούνται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.» Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι – Αναλυτική περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, προβλέπεται, μεταξύ άλλων: «Για τις ανάγκες του έργου θα ληφθεί υπόψιν η υφιστάμενη υποδομή του Δήμου στο σύνολό της, αλλά και η φυσιογνωμία της προκειμένου να γίνει αξιοποίηση όλων των υφιστάμενων συστημάτων και

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

εφαρμογών που έχει σε λειτουργία σήμερα ο Δήμος. ■ Ο βασικός στόχος του έργου είναι να προμηθευτεί ο Δήμος μια κεντρική εφαρμογή (dashboard) στα ελληνικά, μέσω της οποίας θα μπορεί το προσωπικό του Δήμου (διαφορετικές διευθύνσεις και τμήματα) να παρακολουθούν Online το σύνολο των επιχειρησιακών συστημάτων που εξυπηρετούν τους δημότες προσφέροντας τους ταυτόχρονα και ένα κεντρικό σημείο αλληλεπίδρασης με τον Δήμο στην λογική της έξυπνης πόλης. I.1.4 Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής Συστήματος και Τεχνικών Προδιαγραφών Η υλοποίηση του έργου περιλαμβάνει τις ακόλουθες εργασίες: [...] I.1.4.1 Τεχνολογίες και σχέδιο υλοποίησης Έργου [...] I.1.4.2 Χρήση Τεχνολογικών Standards-Portability [...] I.1.4.3 Χρήση σύγχρονων/ Δοκιμασμένων Τεχνολογιών [...] I.1.4.4 Υψηλή Διαθεσιμότητα [...] I.1.4.5 Τεχνικές Virtualization [...] I.1.4.6 Προδιαγραφές Οριζόντιων Λειτουργιών [...] I.1.4.7. Διαλειτουργικότητα & Διασυνδεσιμότητα [...] I.1.4.8 Ασφάλεια Επικοινωνίας [...] I.1.4.9 Απαιτήσεις Ευχρηστίας Συστήματος [...] I.1.5 Προδιαγραφές Λειτουργικών Ενοτήτων (Υποσυστημάτων, Εφαρμογών) I.1.5.1.Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης [...] I.1.5.6 Mobile εφαρμογή πληροφόρησης πολιτών για τις υπηρεσίες έξυπνης πόλης [...] I.1.5.7 Εφαρμογή ελέγχου πληρότητας κάδων με δυνατότητα παρακολούθησης του τρόπου αποκομιδής των απορριμμάτων [...] I.1.6 Προδιαγραφές Εξοπλισμού Στις επόμενες παραγράφους περιγράφονται οι ελάχιστες απαιτήσεις του εξοπλισμού. I.1.6.1 Περιβαλλοντικοί σταθμοί [...] I.1.6.6 Εξοπλισμός ασύρματου δικτύου ευρυζωνικής πρόσβασης (WiFi) Αναλυτικές προδιαγραφές του εξοπλισμού ασύρματου δικτύου ευρυζωνικής πρόσβασης (WiFi) παρατίθενται στους πίνακες συμμόρφωσης [...] I.1.7 Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Έργου [...] I.1.8 Πίνακας Παραδοτέων [...] I.1.9 Ελάχιστες προδιαγραφές Υπηρεσιών I.1.9.1 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης [...] I.1.10 Μεθοδολογία Διοίκησης και Υλοποίησης Έργου I.1.10.1 Μέθοδοι και Τεχνικές Υλοποίησης και Υποστήριξης [...]

6. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

(ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προσέτι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

7. Επειδή, στη προκείμενη περίπτωση και από τη γραμματική ερμηνεία των προπαρατεθέντων στην 5^η σκέψη της παρούσας όρους της οικείας διακήρυξης συνάγονται εναργώς οι ορισθείσες από την αναθέτουσα αρχή απαιτήσεις και οι προσδιορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της προς ανάθεση υπηρεσίας για την ορθή εκτέλεση του επίμαχου έργου. Προσέτι, όλοι οι διατυπωθέντες λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης και συνακόλουθα οι λόγοι αντίκρουσης αυτών που υποστηρίζονται στην υπό εξέταση προσφυγή αφορούν και ερείδονται σε επικληθείσες αποκλίσεις της προσφοράς της από τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά τον 6^ο, 7^ο και 9^ο λόγο της προκείμενης προσφυγής και αντίστοιχα των λόγων απόρριψης δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας ένωσης όπου πρόκειται για την έλλειψη υποβολής του απαιτούμενου printscreen, την οποία άλλωστε (παράλειψη υποβολής) η προσφεύγουσα συνομολογεί διά της προσφυγής της ότι δηλαδή δεν το έχει υποβάλλει, μεταξύ των λοιπών στοιχείων και εγγράφων της προσφοράς της. Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ωστόσο, ορίζεται ρητώς και συγκεκριμένως: «Δυνατότητα προβολής στους δημότες το πρόγραμμα εκδηλώσεων μιας χρονικής περιόδου Το σύστημα πρέπει να υποστηρίζει την δυνατότητα να προβάλλεται στους δημότες το πρόγραμμα κάποιων εκδηλώσεων του δήμου εύκολα και γρήγορα μέσα από την πρώτη σελίδα που θα δει ο χρήστης συνδεδεμένος στο WiFi. Το μενού του προγράμματος θα πρέπει να συντάσσεται εύκολα και γρήγορα από διαχειριστικό εργαλείο προσθέτοντας κατηγορίες και υποκατηγορίες. Με τον τρόπο αυτό ο χρήστης όταν βρίσκεται στο ασύρματο δίκτυο θα μπορεί να ενημερωθεί για το τι εκδηλώσεις πραγματοποιούνται στο Δήμο. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να παρουσιάσει print screen των παραπάνω λειτουργιών στην τεχνική του

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

προσφορά επί ποινή αποκλεισμού στην ελληνική γλώσσα.» Περαιτέρω στον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι με τίτλο Ι.12.3 Εφαρμογή διαδραστικής επικοινωνίας και άμεσης πληροφόρησης δημοτών με χρήση ασύρματου δικτύου (WiFi) με το μοντέλο τίθεται η προδιαγραφή «Με την πλατφόρμα υπάρχει δυνατότητα προβολής μηνύματος καλωσορίσματος (κατά την πρώτη μόνο σύνδεση) στο WiFi δίκτυο στη γλώσσα του χρήστη - (να δοθεί print screen της εν λόγω λειτουργικότητας στην τεχνική προσφορά του αναδόχου)». Από τα ανωτέρω, συνάγεται ρητά και χωρίς αμφισημία η απαίτηση εν προκειμένω για υποβολή των αντίστοιχων printscreen των παραπάνω λειτουργιών με την τεχνική προσφορά των υποψηφίων και μάλιστα διατυπώνεται συναφώς ότι αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, παρόλο που το σύνολο των ως άνω ορισθεισών προδιαγραφών αποτελεί το κατ'ελάχιστον απαιτούμενο, σύμφωνα με τα αναφερθέντα στην 6^η σκέψη της παρούσας αλλά και ως εναργώς προκύπτει από το περιεχόμενο της υπόψη διακήρυξης. Συνομολογεί δε την παράλειψη της η προσφεύγουσα, καθόσον ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι εκ παραδρομής δεν παρατέθηκε το εν λόγω print screen για την κάλυψη της προαναφερθείσας απαίτησης και συνεπώς, αβασίμως υποστηρίζει περαιτέρω ότι θεραπεύεται η εν λόγω παράλειψη διά της παραπομπής στον πίνακα συμμόρφωσης της και τούτο διότι η απαίτηση εν προκειμένω είναι σαφής και ρητή, ήτοι για την υποβολή του ως άνω στοιχείου (printscreen) και δεν αρχεί η παραπομπή ή ουδέν έτερο, προς συμμόρφωση με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση. Οι ως άνω αποκλίσεις από τους όρους του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, εξάλλου, δεν δύναται να θεωρηθούν ως επουσιώδεις, δεδομένου ότι συνδέονται με την απόδειξη πληρώσεως τεχνικής προδιαγραφής, η οποία ετέθη επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου δεν ηδύνατο να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Όσα δε περί του αντιθέτου υποστηρίζονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Συνεπεία τούτων, ορθώς η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησε τα παρεχόμενα (και μη) από τους υποψήφιους αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών, ως όφειλε και ορθώς απέρριψε

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

τη προσφορά της προσφεύγουσας, έχοντας δέσμια υποχρέωση προς τούτο, εφόσον διαπίστωσε τις ανωτέρω αποκλίσεις από το οριθέν κανονιστικό πλαίσιο των οικείων συμβατικών τευχών. Ενόψει τούτων και σε συνδυαστική εφαρμογή των πραγματικών δεδομένων, των αξιούμενων από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και τήρησης των αρχών που διατυπώνονται στην 6^η σκέψη της παρούσας, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού εν προκειμένω κατά το σκέλος αυτό τεθέντες όρους και συνεπώς ορθώς απερρίφθη η προσφορά της δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης από την αναθέτουσα αρχή.

8. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και δεδομένου αφενός ότι τα επίμαχα ζητήματα και αιτήματα των μερών πρέπει να επιλύονται επί τη βάσει των ορισθέντων και αξιωθέντων από τη διακήρυξη, που, ως προελέχθη, ως ειδικότερο κανονιστικό πλαίσιο υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης νόμου και αφετέρου, εν προκειμένω, ρητώς και εναργώς από τη διακήρυξη προκύπτουν οι τεχνικές προδιαγραφές και προϋποθέσεις στις οποίες οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμμορφώνονται προκειμένου για την άρτια και ζητούμενη από την αναθέτουσα αρχή υπό ανάθεση σύμβαση, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα διά της ασκηθείσας προσφυγής της ότι οι παραλείψεις της είναι επουσιώδεις, οφειλόμενες σε παραδρομή ή λεκτική αστοχία. Και τούτο διότι, κατά νόμον (άρθρο 102 του Ν.4412/2016), η θεραπεία διά διευκρίνισης ή συμπλήρωσης πρέπει να αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν, εντούτοις, έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, καθόσον δεν επιτρέπεται να επέρχεται ως συνέπεια –της διευκρίνισης ή συμπλήρωσης- μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, που εντέλει εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως και αλυσιτελώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με τον 5^ο λόγο προσφυγής της, ότι εκ παραδρομής, στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται: «...ότι προσφέρεται εγγύηση καλής λειτουργίας για 3 έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης του έργου...» και όχι από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του έργου, ως, εντούτοις, απαιτείται από τους σχετικούς όρους της προκειμένης διακήρυξης. Αντιθέτως, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας, όπως τούτη αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της, ότι ενδεχόμενη αποδοχή του ισχυρισμού αυτού θα ισοδυναμούσε με αποδοχή εναλλακτικής προσφοράς ή διόρθωση εκ των υστέρων πλημμελούς προσφοράς. Επέκεινα, η παράλειψη υποβολής ή ακόμη και η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία, ελλείπει δε των παραπάνω στοιχείων στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας, που συνιστούν εν προκειμένω τα ελάχιστα προαπαιτούμενα, ορθώς, δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη προσφορά της.

9. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα διά του 12^{ου} λόγου της προσφυγής της αβασίμως υποστηρίζει ότι η «κάλυψη της απαίτησης για την συμπερίληψη των σχετικών PrintScreens, αναφορικά με την δυνατότητα υποστήριξης αναζήτησης μέσα στο σύστημα σε κάθε είδους λειτουργία ημερολογίου, είναι υπερβολική και περιορίζει τον ανταγωνισμό και την ουσία του έργου εάν και εφόσον αποτελέσει λόγο απόρριψης, καθώς στην σχετική ανωτέρω ενότητα [2.1.2.4 Εφαρμογή Ελέγχου Πληρότητας Κάδων], έχουν παρουσιαστεί αρκετά screenshots για την κάλυψη των απαιτήσεων της εν λόγω προσφερόμενης εφαρμογής» και τούτο διότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι είναι αληθείς οι ανωτέρω ισχυρισμοί, προβάλλονται εν προκειμένω από την προσφεύγουσα απaráδεκτως και δη ανεπικαίρως. Επέκεινα, ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της,

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας ούτως τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008). Στην υπό εξέταση περίπτωση, εντούτοις, η προσφεύγουσα ένωση συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται εν προκειμένω κατά της νομιμότητας αυτής, υποστηρίζοντας συγκεκριμένα με τους λόγους προσφυγής της ότι οι ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές είναι υπερβολικές και περιορίζουν τον ανταγωνισμό, ερειδόμενη στον αποκλεισμό της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και δοθέντος ότι η προσφορά της πάσχει εκ της μη συμμόρφωσης της με τους επί ποινή αποκλεισμού σχετικούς όρους της διακήρυξης. Και τούτο διότι προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της υπόψη διακήρυξης και εντέλει της εν γένει νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της αποδοχής της προσφοράς της μοναδικής έτερης συνδιαγωνιζόμενης της για την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης. Άλλωστε, προκειμένου να είναι παραδεκτή η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά το Ν. 4412/2016, πρέπει στο πρόσωπο του

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

προσφεύγοντος να συντρέχει έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Νόμου αυτού και να έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, βάσει της έννομης σχέσης που τον συνδέει με την αναθέτουσα αρχή. Προϋποθέσεις δε, για την ύπαρξη και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο που ασκεί την προσφυγή είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 470/2018, ΣΤΕ ΟΛ. 95/2017, ΣΤΕ 1898/2016), οι οποίες προϋποθέσεις στην υπό κρίση περίπτωση και όσον αφορά το λόγο αυτόν της προσφυγής δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, αφού ουδεμία αναφορά αυτής υφίσταται στη ζημία που υπέστη εκ του ορισμού και προσδιορισμού εν προκειμένω της απαίτησης υποβολής σχετικών PrintScreens, αναφορικά με την δυνατότητα υποστήριξης αναζήτησης μέσα στο σύστημα σε κάθε είδους λειτουργία ημερολογίου, τουναντίον συμμετείχε κανονικά και ανεπιφύλακτα στην διαγωνιστική διαδικασία και ουδεμία αντίρρηση προέβαλε κατά τη συμμετοχή της, συνδέοντας εσφαλμένως τη προσβαλλόμενη πράξη με βλαπτικές προς αυτήν συνέπειες. Συνεπώς, ουδεμία βλάβη της προσφεύγουσας θεμελιώνεται, και αληθής ακόμα υποτεθείς ο υπόψη ισχυρισμός της περί υπερβολικών και περιοριστικών του ανταγωνισμού ορισθισών τεχνικών προδιαγραφών, διότι τούτο συνεπάγεται και εκ του λόγου αυτού πάσχουσας ακυρότητας και της ίδιας της διακήρυξης, όπερ στο παρόν στάδιο, απαραδέκτως προβάλλεται, ως προελέχθη, κατ'ακολουθίαν δε ο ανωτέρω ισχυρισμός της τυγχάνει και για αυτόν τον λόγο απορριπτέος.

10. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις παραπάνω σκέψεις και αναφορικά με τις ως άνω αναφερόμενες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (σκ. 7-9), η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, η δε αναθέτουσα αρχή, που την απέρριψε δεν έσφαλε και πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος τούτο να μην ακυρωθεί, του πέμπτου, έκτου, έβδομου, ένατου και δωδέκατου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, κατά το σκέλος τους που αφορούν στην προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

προσφεύγουσας, απορριπτέων. Κατά συνέπεια, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής, σχετικά με τους λοιπούς λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι στις σκέψεις 7 έως 9 της παρούσας αναφερόμενες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την απόρριψη του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

11. Επειδή, εξάλλου, καίτοι με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς απερρίφθη, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλομένης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή τη προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ακόμη και με ισχυρισμούς ότι αυτή (η προσφορά) έχει πλημμέλειες διαφορετικές από αυτές για τις οποίες αποκλείστηκε η προσφεύγουσα. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα. Και τούτο, διότι με την απόφαση της ΕΑ ΣτΕ 235/2019, μεταξύ άλλων, κρίθηκε ότι αναγνωρίζεται «... στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως ... τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία...». Δοθέντος ότι με την κρινόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλομένης απόφασης,

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

προεχόντως κατά το σκέλος της που απέρριψε την προσφορά της, ενόψει των ανωτέρω νομολογιακώς γενόμενων δεκτών, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και κατά το σκέλος αυτής που κάνει δεκτή την προσφορά της μόνης έτερης συνδιαγωνιζόμενης της (παρεμβαίνουσας), προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της και διαφορετικές ακόμη από αυτές για τις οποίες αποκλείστηκε η ίδια (προσφεύγουσα).

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στη σελίδα 103 της διακήρυξης υπάρχει ο πίνακας συμμόρφωσης I.12.10 Δρομολογητής Εξωτερικού Χώρου και για τον οποίο πίνακα παρατίθεται στην διακήρυξη επιπροσθέτως η έκφραση (εφόσον απαιτηθεί), ωστόσο στην τεχνική προσφορά της εταιρείας, και συγκεκριμένα στην σελίδα 440 έχει παρατεθεί ο εν λόγω πίνακας συμμόρφωσης, ο οποίος είναι κενός και όχι συμπληρωμένος και το οποίο ως γεγονός με την σειρά του αποτελεί όρο αποκλεισμού και απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρονται στη διακήρυξη και στους λόγους απόρριψης των προσφορών. Η εταιρεία για αυτόν τον πίνακα αναφέρει ακόμα την έκφραση "δεν απαιτείται στην προτεινόμενη λύση", όμως σε αρκετά σημεία της τεχνικής της προσφοράς έχει παραθέσει σχετικό περιεχόμενο και για το οποίο αντιστοίχως, κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να έχει καλύψει και να απαντήσει τις εν λόγω απαιτήσεις αυτού του συγκεκριμένου πίνακα συμμόρφωσης.

13. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζεται σχετικά με τον ως άνω λόγο και ειδικότερα στο Παράρτημα I αυτής: «I.12 Πίνακες Συμμόρφωσης. Στους επόμενους πίνακες θα πρέπει οι υποψήφιοι ανάδοχοι να συμπληρώσουν το σύνολο των απαιτήσεων καθώς και τις αντίστοιχες παραπομπές [...] I.12.10 Δρομολογητής Εξωτερικού Χώρου (εφόσον απαιτηθεί) [...]» και παρατίθενται στη συνέχεια οι απαιτούμενες προδιαγραφές του εν λόγω πίνακα αναφορικά με τον «Δρομολογητή εξωτερικού χώρου», ρητώς ωστόσο συνάγεται συναφώς ότι οι απαιτούμενες προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

συμπληρώνονται υπό την αίρεση και εφόσον απαιτείται και προκύπτει από τη προσφορά του υποψηφίου η παράθεση και υποβολή του εν λόγω πίνακα συμμόρφωσης. Εν προκειμένω και ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.) η προσφερόμενη από τη παρεμβαίνουσα λύση βασίζεται ειδικώς σε LoRaWan ως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφυγή της και συνεπώς δεν τυγχάνει εφαρμογής ο ανωτέρω πίνακας και επομένως ορθώς δεν συμπληρώθηκε αλλά αντίθετα συμπληρώθηκε ο πίνακας «I.12.9. [I.12.9 Μονάδα Συγκέντρωσης Δεδομένων Αισθητήρων (Gateways)] – εφόσον απαιτηθεί* *Σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας επιλέξει τεχνική λύση βασισμένη σε τεχνολογία NBloT δεν απαιτείται η συμπλήρωση του συγκεκριμένου πίνακα]». Η εν λόγω αιτίαση της προσφεύγουσας, κατά συνέπεια, είναι εσφαλμένη και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη αφετηρία, δοθέντος ότι η συμπλήρωση του εν λόγω πίνακα (I.12.10) αφορά στην περίπτωση που η προσφερόμενη λύση στους αισθητήρες θα βασίζεται σε τεχνολογία NBloT και όχι LoRa. Εάν δηλαδή οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν λύση αισθητήρων με τεχνολογία LoRaWan θα έπρεπε στη περίπτωση αυτή να συμπληρώσουν τον πίνακα I.12.9 Μονάδα Συγκέντρωσης Δεδομένων Αισθητήρων (Gateways), όπερ και η παρεμβαίνουσα έχει πράξει, ενώ εάν η προσφορά τους ερείδεται στη λύση NBloT, τότε θα πρέπει να συμπληρώσουν τον πίνακα I.12.10 Δρομολογητής Εξωτερικού Χώρου, για τον οποίο εν προκειμένω αβασίμως και αλυσιτελώς παραπονείται η προσφεύγουσα ένωση ότι τον παραθέτει κενό η παρεμβαίνουσα, εξ' ου, άλλωστε, και η ύδε διατυπωθείσα αίρεση «εφόσον απαιτηθεί». Συνεπεία των ανωτέρω, ορθώς εκρίθη ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται κατά το σκέλος τούτο στους όρους της υπόψη διακήρυξης και ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

14. Επειδή, επιπλέον η προσφεύγουσα αορίστως προβάλλει ότι έχει εντοπίσει τις εξής πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας «1. Στην ενότητα 2.2.3.3.4 'Μονάδα συγκέντρωσης δεδομένων αισθητήρων

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

(Gateways)' της σελίδας 144 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας έχει παρατεθεί σχετικό κείμενο για τις 'Διεπαφές επικοινωνίας: 3G/4G modem: θα προτιμηθεί ...', αλλά δεν έχει παρατεθεί σχετικός πίνακας για το router ανωτέρω, το οποίο ζήτημα αποτελεί χαρακτηριστικό έλλειψης τεχνικών προδιαγραφών. 2. Στην ίδια ενότητα, στην σελίδα 145, παρατίθενται τεχνικά χαρακτηριστικά της Ασύρματη Μονάδα Συγκέντρωσης Δεδομένων-LoRaWAN, αλλά αντιστοίχως ενώ απαιτείται ο δρομολογητής, εντούτοις δεν έχει συμπληρωθεί ο αντίστοιχος πίνακας όπως αναφέρεται παραπάνω και το οποίο ζήτημα αποτελεί χαρακτηριστικό έλλειψης παράθεσης τεχνικών προδιαγραφών και κατά συνέπεια απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας 3. Στην σελίδα 111 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, στην ενότητα 2.2.1.3 'Κάλυψη Τεχνικών Προδιαγραφών Εξοπλισμού' έχουν δηλωθεί ως προσφορά 150 ασύρματοι υπόγειοι αισθητήρες αλλά δεν παρατίθεται η ανάλυση των τεχνικών τους χαρακτηριστικών στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, όπως δηλώνεται στην τεχνική προσφορά, παρά μόνο αναφέρεται η τεχνολογία LoRa για την διαμόρφωση σήματος μετάδοσης. 4. Αντιστοίχως, για τους εν λόγω προσφερόμενους αισθητήρες δεν παρατίθεται στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο η δυνατότητα της κατανάλωσης του αισθητήρα, το οποίο ζήτημα αποτελεί έλλειψη κάλυψης τεχνικών χαρακτηριστικών και κατά συνέπεια απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας 5. Για τους ίδιους αισθητήρες έχει δηλωθεί δυναμική κάλυψης αντοχών σε συνθήκες υγρασίας 0-100% για λειτουργία σε εξωτερικούς χώρους και αντιστοίχως στην σελίδα 112 έχει δηλωθεί επ' αυτού το ακρωνύμιο IK10 το οποίο αφορά την μηχανική της κατασκευής σε κρούσεις και όχι σε υγρασία. Το ζήτημα αυτό αποτελεί έλλειψη συμμόρφωσης με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και κατά συνέπεια λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας» και αορίστως εν συνεχεία, χωρίς επαρκή αιτιολογία των ισχυρισμών της αιτείται «οι ανωτέρω παρατηρήσεις για τα ζητήματα αυτά επί των προδιαγραφών του προσφερόμενου εξοπλισμού όπως και περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας, (πρέπει) να ληφθούν υπόψιν και να εξεταστούν από την αρμόδια επιτροπή της

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

Α.Ε.Π.Π.» Εξάλλου, η έλλειψη επιμέλειας της προσφεύγουσας καταδεικνύεται και από το δεύτερο αιτητικό που διαλαμβάνεται στη προσφυγή της, ήτοι «Να ακυρωθεί η με αριθμ. 12/28-01-2020 απόφαση του Δ.Σ. της που αφορά την έγκριση του πρακτικού συνεδρίασης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος της βαθμολόγησης των συμμετεχόντων και κάθε συναφής πράξη», προφανώς εκ παραδρομής, θα μπορούσε ωστόσο να αποτελεί και τον μόνο λόγο αποκλεισμού της προσφυγής της, ως απαράδεκτης, δεδομένου ότι, καταρχήν, ο κανονικά επιμελής υποψήφιος μεριμνά για την συνοχή και το παραδεκτό της ασκηθείσας προσφυγής, εξ' ου και το αίτημα της προσφυγής θα πρέπει να είναι σαφές και ρητό, όπερ εν προκειμένω, άνευ της ορθής επισκόπησης από το επιληφθέν κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, δεν συντρέχει.

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και αναφορικά με τους ως άνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της -το οποίο εξάλλου δεν αντέκρουσε η προσφεύγουσα με υπόμνημα της, αν και εδύνατο- ότι δεν υπάρχει καμία από τις επικληθείσες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά της εταιρείας και συνεπώς ορθώς έγινε αποδεκτή δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης της, η προσφορά της. Ειδικότερα αναφορικά με την αιτίαση για τα Gateways των ασύρματων σημείων (WiFi), λεκτέο ότι η επικοινωνία των εν λόγω Gateways μπορεί να είναι μόνο μέσω 3G/4G και συνεπώς ορθώς αναγράφεται στην προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, δοθέντος ότι η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας ένωσης συγχέει εν προκειμένω τα Gateways των AccessPoints των WiFi σημείων με τα Gateways των αισθητήρων. Κατά δεύτερον, ορθώς περιγράφεται η προσφερόμενη μονάδα που είναι ο εξοπλισμός του πίνακα I.12.9 της διακήρυξης, ήτοι ο πίνακας της παραγράφου 5.9 της τεχνικής προσφοράς από την παρεμβαίνουσα, καθόσον αυτός είναι ο εξοπλισμός που προσφέρεται και ο εν λόγω (ίδιος) εξοπλισμός αναφέρεται και στους αισθητήρες. Ως γίνεται δεκτό, δεν υπάρχει τεχνικά τρόπος χρήσης ενός LoRaWanGateway σε ασύρματα σημεία πρόσβασης

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

(WiFiAccessPoints) και συνεπώς αβασίμως η προσφεύγουσα αναφέρεται σε τεχνικά μη εφικτά ζητήματα συγχέοντας εν προκειμένω τεχνολογίες και πρωτόκολλα. Όσον αφορά την παρατήρηση της προσφεύγουσας ότι στην ενότητα 2.2.1.3 'Κάλυψη Τεχνικών Προδιαγραφών Εξοπλισμού' έχουν δηλωθεί ως προσφορά 150 ασύρματοι υπόγειοι αισθητήρες αλλά δεν παρατίθεται η ανάλυση των τεχνικών τους χαρακτηριστικών στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο, από τη παρεμβαίνουσα, όπως δηλώνεται στην τεχνική προσφορά, παρά μόνο αναφέρεται η τεχνολογία LoRa για την διαμόρφωση σήματος μετάδοσης, από την επισκόπηση της προσφοράς της τελευταίας, εμφανίζεται η ακόλουθη σχετική περιγραφή: «Πρόκειται για ασύρματους μαγνητικούς αισθητήρες για εγκατάσταση κάτω από το οδόστρωμα. Οι διαστάσεις των αισθητήρων είναι 90mm X 52mm. Οι προσφερόμενοι αισθητήρες να λειτουργούν με μπαταρία λιθίου η οποία να εξασφαλίζει αυτονομία τουλάχιστον 5 ετών. Οι προσφερόμενοι αισθητήρες είναι τεχνολογίας ultra low power με μεγίστη κατανάλωση 3.6V, 14 Ah / 19Ah. Χρησιμοποιούν τεχνολογία επικοινωνίας LoRaWan και υποστηρίζουν πλήρως το πρωτόκολλο LoRa/ LoRaWAN. Διαθέτουν ακτίνα μετάδοσης σήματος έως 500μ και θερμοκρασία λειτουργίας -40 έως +75 °C [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]. Οι αισθητήρες παρέχουν λειτουργικότητα αλλαγής των παραμέτρων λειτουργίας τους over the air, χωρίς να απαιτείται κανενός είδους φυσική επέμβαση μετά την εγκατάσταση τους. Είναι κατασκευασμένο για λειτουργία σε εξωτερικούς χώρους με αντοχές σε συνθήκες υγρασίας 0 - 100% (IK10). Το βάθος εγκατάστασης του εξοπλισμού θα είναι από 6 cm έως 10 cm. Οι Υπόγειοι ασύρματοι Αισθητήρες Ελέγχου Θέσης Στάθμευσης, θα ελέγχουν αν η θέση στάθμευσης είναι ελεύθερη ή κατειλημμένη και θα αποστέλλουν τα δεδομένα (μέσω LoRa) στην παρακείμενη μονάδα συγκέντρωσης δεδομένων. Οι προσφερόμενοι αισθητήρες θα λειτουργούν με μπαταρία η οποία εξασφαλίζει αυτονομία τουλάχιστον 5 ετών και είναι τεχνολογίας ultra low power. Προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία από βανδαλισμούς, οι αισθητήρες θα παρέχουν βαθμό προστασίας τουλάχιστον IP68. Προκειμένου να εξασφαλιστεί η

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

αξιοπιστία του συστήματος, το ποσοστό επιτυχούς ανίχνευσης οχήματος είναι >90% ακόμα και σε περιοχές με πολλά μεταλλικά αντικείμενα (σωληνώσεις, κλπ.). Η εγκατάσταση των αισθητήρων στο οδόστρωμα αποτελεί υποχρέωση του Αναδόχου. Ο ανάδοχος θα αναλάβει την εγκατάσταση των αισθητήρων αλλά και την διαγράμμιση των θέσεων. Η διάσταση του αισθητήρα που τοποθετείται εντός του οδοστρώματος, δεν υπερβαίνει τα 100mm με μέγιστη διάσταση διαμέτρου της τρύπας 120mm.» Ορθώς ισχυρίζεται κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή συναφώς ότι η ως άνω περιγραφή είναι σε πλήρη συμμόρφωση με το Τεχνικό Φυλλάδιο με τίτλο που έχει υποβληθεί στον φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και εν προκειμένω, συνάγεται η πλήρη συμφωνία με τις απαιτήσεις της υπόψη διακήρυξης για το σύνολο των χαρακτηριστικών των αισθητήρων, ουδεμία δε σχετική απόκλιση συνάγεται. Όσον αφορά την παρατήρηση της προσφεύγουσας ένωσης ότι δηλαδή για τους εν λόγω προσφερόμενους αισθητήρες δεν παρατίθεται στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο η δυνατότητα της κατανάλωσης του αισθητήρα, το οποίο ζήτημα αποτελεί έλλειψη κάλυψης τεχνικών χαρακτηριστικών και κατά συνέπεια λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, αβασίμως προβάλλεται, καθόσον από το υποβληθέν σχετικό τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει με σαφήνεια η κατανάλωση του αισθητήρα (σελ. 435 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας) και ειδικότερα μάλιστα στο τεχνικό φυλλάδιο υπάρχει η ακόλουθη αναφορά: Power 5.6V, 14 Ah / 19Ah. Τέλος, αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή στον πίνακα I.12.8 Υπόγειος εξοπλισμός ανίχνευσης κατειλημμένης θέσης στάθμευσης: Να είναι κατασκευασμένο για λειτουργία σε εξωτερικούς χώρους με αντοχές σε συνθήκες υγρασίας 0 - 100%, η παρεμβαίνουσα εταιρεία στην σελίδα 112 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρει: την εγκατάσταση τους. Είναι κατασκευασμένο για λειτουργία σε εξωτερικούς χώρους με αντοχές σε συνθήκες υγρασίας 0 - 100% (IK10). Το βάθος εγκατάστασης του εξοπλισμού θα είναι από 6 cm έως 10 cm, συνεπώς η αναγραφή κατά λέξη της κάλυψης της απαίτησης, αποτελεί και απόδειξη κάλυψης και ως εκ τούτου δεν υπάρχει καμία πλημμέλεια στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

κατά αυτό το σκέλος. Εξάλλου η αναφορά στο ΙΚ10 είναι επιπρόσθετη πληροφορία για τον αισθητήρα, αφορά την αντοχή σε κρούσεις και αναγράφεται στο πλαίσιο της πληρότητας της λύσης. Ενόψει των ανωτέρω, οι σχετικές παρατηρήσεις/ αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμες.

16. Επειδή, με τον έτερο λόγο προσφυγής της, κατά της αποδοχής δύναμει της προσβαλλομένης απόφασης της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας και αναφορικά με την ομάδα έργου που προτείνει, για την κάλυψη του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου και συγκεκριμένα στην ενότητα 4.4.1.2. Στελέχωση της ομάδας έργου (σελ. 382) της τεχνικής της προσφοράς, παρατίθεται σχετικό περιεχόμενο επ' αυτού αλλά και ο πίνακας της κατανομής των ρόλων της ομάδας έργου, οι αρμοδιότητες αυτών, η σχέση των στελεχών αυτών με τον υποψήφιο ανάδοχο και τέλος η εξειδίκευση, τα προσόντα και τα πτυχία τους, ωστόσο, στα αντίστοιχα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών αυτών που παρατέθηκαν συμπληρωματικά επί της τεχνικής προσφοράς της εντοπίστηκαν ανακρίβειες όσον αφορά τον χρόνο κτήσης των πτυχίων, όπως προκύπτει από τα εν λόγω βιογραφικά σημειώματα.

17. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζεται, μεταξύ άλλων, αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6) «... β) να διαθέτουν την απαραίτητη ομάδα έργου για την επιτυχή υλοποίηση του υπό προκήρυξη έργου. Πιο συγκεκριμένα η προτεινόμενη ομάδα έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει: i) Υπεύθυνο Έργου (project manager). Ο/Η Υπεύθυνος/η Έργου πρέπει να διαθέτει πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής (πληροφορικής, θετικών επιστημών, πολυτεχνικών σχολών), Μεταπτυχιακό δίπλωμα στο παραπάνω επιστημονικό πεδίο, δεκαετή (10) τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην πληροφορική και οκταετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση έργων πληροφορικής. ii) Αναπληρωτής Υπεύθυνος/η (ΑΥΕ) έργου.

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

Ο/Η ΑΥΕ πρέπει να διαθέτει πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού) στον τομέα της πληροφορικής (πληροφορικής, θετικών επιστημών, πολυτεχνικών σχολών), Μεταπτυχιακό δίπλωμα στο παραπάνω επιστημονικό πεδίο, πενταετή (5) τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην πληροφορική και πενταετή (5) τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην διαχείριση έργων πληροφορικής

iii) να διατεθεί Ομάδα Έργου που θα απαρτίζεται από τα παρακάτω μέλη με τις ακόλουθες ειδικότητες: - Τρία (3) μέλη της ομάδας έργου με πτυχίο Πληροφορικής ή Μηχανικού ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή αντίστοιχο και τουλάχιστον τρία (3) χρόνια εμπειρία σε έργα Πληροφορικής τα τελευταία πέντε έτη - Ένα στέλεχος ως υπεύθυνος διασφάλισης ποιότητας με πτυχίο ΑΕΙ/ ΤΕΙ ή ισοδύναμο, τουλάχιστον πέντε (5) έτη επαγγελματική εμπειρία και με εν ισχύ πιστοποίηση σε Project Management Professional (PMP®). - Δύο (2) μέλη της ομάδας έργου με πτυχίο σχετικό με την πληροφορική και τουλάχιστον τρία (3) χρόνια εμπειρία σε έργα Πληροφορικής ως Τεχνικός συστημάτων πληροφορικής». Από την γραμματική και αδιάσπικτη ερμηνεία των προδιαληφθέντων όρων συνάγεται ότι προκειμένου για την ικανοποίηση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, απαιτείται οι υποψήφιοι να παραθέτουν και να περιγράφουν στην τεχνική τους προσφορά την ομάδα έργου, απαρτιζόμενη από στελέχη με τις ανωτέρω περιγραφείσες ειδικότητες, τα ως άνω τυπικά προσόντα και εμπειρία. Συνομολογεί εξάλλου συναφώς η προσφεύγουσα ότι συμπληρωματικώς υπέβαλε η παρεμβαίνουσα τα βιογραφικά σημειώματα των προτεινόμενων από αυτή στελεχών της ομάδας έργου, καθόσον κάτι τέτοιο δεν αξιώνεται από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Βασίμως κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή και δη η επιτροπή αξιολόγησης ήλεγξε όσον αφορά την ομάδα έργου την πληρότητα των τίτλων σπουδών των προτεινόμενων στελεχών ανά θέση, καθόσον το τεθέν κριτήριο εν προκειμένω αφορά στην πραγματική κτήση των σχετικών τίτλων σπουδών. Συνεπώς ακόμη και υπό την εκδοχή ότι αληθής υποτεθείς ο ισχυρισμός αναφορικά με ανακρίβειες στα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου, αλυσιτελώς προβάλλεται εν προκειμένω,

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

δοθέντος ότι, ως προελέχθη στην 6^η σκέψη της παρούσας, οι κανονικά επιμελείς και ευλόγως ενημερωμένοι διαγωνιζόμενοι δεν υποχρεούνται σε υποβολή δικαιολογητικών και στοιχείων που δεν αξιώνονται και δεν απαιτούνται (ρητώς) από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης, στην περίπτωση δε εκ περισσού υποβολής τους δεν χρήζουν αξιολόγησης από την αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε μάλλον δεν δύνανται να οδηγήσουν άνευ ετέρου στον αποκλεισμό του συμμετέχοντα.

18. Επειδή, επιπροσθέτως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για την κάλυψη των προδιαγραφών του προσφερόμενου συστήματος "Ασύρματη Πρόσβαση σε υπηρεσίες του Δήμου και στο Διαδίκτυο" η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει παραθέσει συμπληρωματικό αρχείο με τίτλο «.....», στο οποίο ηλεκτρονικό αρχείο περιγράφεται ότι το αντικείμενο της προμήθειας που θα καλύψει υπερβολικά η εταιρεία ".....", αφορά το λογισμικό διαχείρισης ασύρματων σημείων πρόσβασης. Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας το εν λόγω λογισμικό το οποίο παρατίθεται και περιγράφεται είναι το λογισμικό (σχετικά τεχνικά φυλλάδια παρατίθενται επί του υπό-φακέλου "ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ WIFI") και για το οποίο παρατίθενται σχετικές πληροφορίες στην τεχνική προσφορά της εταιρείας, στις σελ. 140, 146 και ως παραπομπές επί της κάλυψης των απαιτήσεων των σχετικών πινάκων συμμόρφωσης, ωστόσο παραπονείται η προσφεύγουσα ότι δεν συμπεριλαμβάνεται εν προκειμένω καμία σχετική δήλωση προμήθειας ή συνεργασίας με την κατασκευάστρια εταιρεία του εν λόγω λογισμικού, της εταιρείας

19. Επειδή, ο ανωτέρω λόγος προσφυγής είναι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως λόγω αοριστίας καθόσον, πρωτίστως, δεν υπάρχει καμία αναφορά από την προσφεύγουσα ως παρατυπία ή παρέκκλιση της παρεμβαίνουσας έναντι σχετικού όρου της υπόψη διακήρυξης ή νόμου και τούτο διότι, εν προκειμένω, από κανένα σημείο ή όρο των συμβατικών τευχών δεν συνάγεται η απαίτηση υποχρέωσης υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού. Προσέτι, η επίκληση της προσφεύγουσας προς την ΑΕΠΠ να διερευνήσει την ακρίβεια των στοιχείων

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

της δήλωσης της παρεμβαίνουσας, η οποία είναι σύλληπη με το νομικό πλαίσιο που διέπει το έργο, αλλά και με τις διατάξεις της οικείας διακήρυξης προβάλλεται αβασίμως και απαραδέκτως, αφενός χωρίς υποβολή περαιτέρω στοιχείων ή αποδεικτικών ενδεχομένως σχετικών εγγράφων, αφετέρου προβάλλεται κατά το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία σε καμία περίπτωση δεν δύναται να υποκαταστήσει την κρίση της αναθέτουσας αρχής και τις καθ' ύλην αρμοδιότητες της. Εν προκειμένω, εξάλλου, η Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή του εν λόγω λογισμικού (.....) υποβλήθηκε σύλληπη, ως ορίζει η υπόψη διακήρυξη και ουδεμία απαίτηση συνάγεται σχετικά με την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης από τον κατασκευαστή. Βασίμως δε υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης ότι ούτε και η προσφεύγουσα ένωση έχει υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση από τον κατασκευαστή του λογισμικού ήτοι από την εταιρεία, αλλά αντιθέτως, έχει υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση από τον προμηθευτή, που στην περίπτωση της είναι η εταιρεία Συνεπεία τούτων, ο ανωτέρω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμη και ουσία αβάσιμος.

20. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως παρατίθεται και στο 2^ο πρακτικό διενέργειας του διεθνούς διαγωνισμού, που αφορά τα σχόλια και τις παρατηρήσεις της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης της Α.Α., η αρμόδια επιτροπή της Α.Α. ζήτησε μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ με τα υπ' αριθ. 11501/9.4.2020 και 11502//9.4.2020 έγγραφα από τις δύο συμμετέχουσες εταιρείες εντός προθεσμίας 7 ημερών για την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά που υπέβαλαν. Επίσης αναφέρεται ότι και οι δύο συμμετέχουσες υπέβαλαν τις διευκρινιστικές απαντήσεις τους εμπρόθεσμα στις 15.4.2020, (και η οποία ημερομηνία να σημειωθεί ότι ήταν και η καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή των όποιων διευκρινήσεων είχαν ζητηθεί από την αρμόδια επιτροπή σύμφωνα με τα ανωτέρω πρακτικά) μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Ακόμα αναφέρεται ότι επιπροσθέτως η εταιρεία κοινοποίησε μέσω της εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ επιπλέον σχετική αλληλογραφία μεταξύ αυτής και της εταιρείας «.....» και όπου η πρώτη ζήτησε διευκρινήσεις ως προς την συμμετοχή της δεύτερης στον εν λόγω διαγωνισμό, στις 27.4.2020. Επ' αυτού αναφέρεται επίσης ότι η εταιρεία «.....» με το υπ' αριθ. 12348/28.4.2020 εισερχόμενο έγγραφο υπέβαλε υπόψιν της εταιρείας και της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης της Α.Α. τις σχετικές διευκρινήσεις αναφορικά με την συμμετοχή της στον διαγωνισμό και τις συνεργαζόμενες εταιρείες. Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η παροχή αυτών των επιπλέον διευκρινήσεων έλαβε χώρα εκπρόθεσμα, ήτοι από την αρχική ημερομηνία στην οποία ζητήθηκαν διευκρινήσεις από την Α.Α., την 9.4.2020 και όχι εντός του προβλεπόμενου περιθωρίου των 7 ημερών, μέχρι την 15.4.2020 αλλά στις 28.4.2020 και μάλιστα έγιναν δεκτές και αξιολογήθηκαν περαιτέρω από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Α.Α.. Παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η εκπρόθεσμη αποδοχή επιπλέον διευκρινήσεων από πλευράς της αρμόδιας επιτροπής για την εταιρεία παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας μεταξύ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, καθότι διαμορφώνει και επηρεάζει την τελική βαθμολογία αλλά και αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, όπως άλλωστε περιγράφεται και επί του κειμένου του 2ου πρακτικού.

21. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διά των από 9.4.2020 εγγράφων της αιτήθηκε την παροχή διευκρινήσεων από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα. Μεταξύ δε των ερωτημάτων προς διευκρίνηση ήταν το εξής κοινό ερώτημα αναφορικά με την επικληθείσα από τους συμμετέχοντες συνεργασία με την εταιρεία, αφενός προς την παρεμβαίνουσα: «Στη σελίδα 247 της Τεχνικής Προσφοράς σας αναφέρεται: Η φιλοξενία των εφαρμογών για όλο το διάστημα της εγγύησης από την ολοκλήρωση του έργου θα γίνει σε πιστοποιημένο data center που έχει επιλέξει ο ανάδοχος. Η εταιρεία μας έχει επιλέξει το Data Center της η οποία έχει παρουσία σε

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

δύο σημεία στην Ελλάδα. Παρακαλούμε όπως μας υποβάλλετε αποδεικτικό αποδοχής ή συνεργασίας με την εταιρεία προκειμένου να διασφαλιστεί ο Δήμος για την ομαλή παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών» και αφετέρου προς την συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα: «Στη σελίδα 84 της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης αναφέρεται: Οι εφαρμογές που περιγράφονται στην ενότητα «2.1.2. Κάλυψη Τεχνικών Προδιαγραφών Εφαρμογών», θα φιλοξενηθούν στο Data Center της εταιρείας Οι υπηρεσίες φιλοξενίας θα αναπυυχθούν ως Πάροχος Υπηρεσιών Εφαρμογών στο Data Center της εταιρείας με βάση Συμφωνία Επιπέδου Παρεχομένων Υπηρεσιών (SLA) για διάστημα τουλάχιστον τριών ετών από την οριστική παραλαβή του έργου. Παρακαλούμε όπως μας υποβάλλετε αποδεικτικό αποδοχής ή συνεργασίας με την εταιρεία προκειμένου να διασφαλιστεί ο Δήμος για την ομαλή παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών» συγκεκριμένα διά των με αριθμ. πρωτ. 1150/9.4.2020 και 11502/9.4.2020 σχετικών αντίστοιχων εγγράφων, όπου, μεταξύ άλλων, απαιτείται η παροχή των σχετικών διευκρινήσεων από τους αποδέκτες συμμετέχοντες, το αργότερο εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης των, ήτοι μέχρι την 16.4.2020. Εν προκειμένω και όπως συνάγεται από την επισκόπηση του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και οι δύο συμμετέχοντες απάντησαν εμπροθέσμως στα ανωτέρω διευκρινιστικά έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, διά της αναρτήσεως των σχετικών επιστολών τους, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 15.4.2020. Αβασίμως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εκπροθέσμως την 27.4.2020 έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή περαιτέρω διευκρινήσεις δοθείσες από την παρεμβαίνουσα, καθώς, ως προελέχθη, η παρεμβαίνουσα απάντησε εμπροθέσμως, την 15.4.2020, στο με αρ. πρωτ. 11501/9.4.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ως άλλωστε όφειλε, η δε από 23.4.2020 επιστολή της, αναρτηθείσα την 27.4.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ παρόλο που τιτλοφορείται «διευκρινήσεις» αποτελεί κατ'ορθή επισκόπηση αυτής, υπόμνημα αναφορικά με τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

από την προσφεύγουσα στο ανωτέρω διατυπωθέν ερώτημα της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον αβασίμως και παρελκυστικώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εδόθησαν εκπροθέσμως διευκρινήσεις από την παρεμβαίνουσα και μάλιστα αξιολογήθηκε η ίδια από την αναθέτουσα αρχή επί τη βάση των διευκρινήσεων αυτών από την παρεμβαίνουσα, ερειδόμενη στα διατυπωθέντα στο 2^ο πρακτικό της επιτροπής, από το οποίο ωστόσο προκύπτει εναργώς η λήψη υπόψη των διευκρινήσεων από τους συμμετέχοντες και ουχί της από 23.4.2020 ως άνω επίμαχης επιστολής της παρεμβαίνουσας. Προσέτι, έχει κριθεί ότι εφόσον δεν μεταβάλλεται η διάταξη της προσβαλλόμενης πράξης σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντος, το κύρος της, έστω και υπό διαφορετική αιτιολογία, δεν πάσχει ακυρότητας (βλ. ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Τούτων δοθέντων και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης περί της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας έχει παρατεθεί μεγάλη πληθώρα εικόνων και σχημάτων, printscreens και screenshots εκ των οποίων αρκετά είναι στην Αγγλική γλώσσα, ενώ χρήζει ιδιαίτερης προσοχής και σημασίας η επαναξιολόγηση όσων screenshots παρατέθηκαν στην Ελληνική Γλώσσα για την κάλυψη σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης όπως και ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού ως όρος απαράβατος της διακήρυξης, καθότι, κατά την προσφεύγουσα, αποτελούν mockups, όπερ προκύπτει και από το γεγονός ότι το κεντρικό προσφερόμενο πληροφοριακό σύστημα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και συγκεκριμένα η πλατφόρμα «.....» της εταιρείας, δεν προσφέρεται στην Ελληνική Γλώσσα.

23. Επειδή, σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη: «2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188) 5. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. 6. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. 7. Τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο στην Αγγλική γλώσσα δύναται να υποβληθούν χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.». Από την αδιάστικτη ερμηνεία των προδιαληφθέντων όρων και ως γίνεται παγίως δεκτό προκύπτει ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι της υπό ανάθεση σύμβασης δύναται τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (prospectus) και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο στην Αγγλική γλώσσα να τα υποβάλλουν με την προσφορά τους χωρίς αυτά να συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική, ως εξάλλου είναι υποχρεωτικό για λοιπά πιστοποιητικά ή υποβληθέντα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα. Από την εποσκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δε, προκύπτει ότι οι συμπεριληφθείσες εικόνες στα αγγλικά από υφιστάμενες υλοποιήσεις των προσφερόμενων υποσυστημάτων από διεθνείς εγκαταστάσεις της πλατφόρμας, σχεδιαγράμματα, διαγράμματα, εικόνες και ενημερωτικό/πληροφοριακό υλικό από τεχνικά φυλλάδια και βιβλιογραφικές πηγές ορθώς συμπεριλήφθηκαν άνευ μετάφρασης στην ελληνική, καθόσον αφενός τούτο

Αριθμός απόφασης: 922 / 2020

δεν απαιτείται αφετέρου, είναι σε συμμόρφωση και κατά αυτό το σκέλος η προσφορά με τα επιτασσόμενα βάσει του άρθρου 2.1.4 της προκείμενης διακήρυξης, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω η προσφερόμενη λύση πρέπει να υποστηρίζει πολυγλωσσικότητα. Συνεπεία των ανωτέρω κριθέντων, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

24. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί εν τω συνόλω, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα θα πρέπει να καταπέσει σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή και δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 7 Αυγούστου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου