

8Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 10^η Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/691/01.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., ...αρ. ... (εφεξής προσφεύγων), , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Πρωτοδικείου ... του άρθρου 64 του ν. 3900/2010 (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει επί της ..., ...(εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», που εδρεύει επί της οδού ..., στην ... (εφεξής β' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει επί της οδού ..., στην ... , (εφεξής γ' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει επί της οδού ...αριθ. ..., ...(εφεξής δ' παρεμβαίνων) όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων **αιτείται να ακυρωθεί**, με αριθ. Πρωτ. ...Απόφαση Έγκρισης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία τιτλοφορείται «Έγκριση των υπ' αρ. 1/24-2-2021 (συνεχίστηκε την 1-3-2021 και ολοκληρώθηκε στις 4-3-2021) & 2/4-3-2021 (ολοκληρώθηκε στις 12-3-2021) πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων της υπ' αρ. ... διακήρυξης & των υπ' αρ. 359/12- 1-2021, 1305/4-2-2021 διευκρινίσεων αυτής, ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού μειοδοτικού Διαγωνισμού ανάδειξης αναδόχου για την ετήσια καθαριότητα των κτηρίων που στεγάζονται οι Υπηρεσίες του Πρωτοδικείου ..., της Εισαγγελίας Πρωτοδικών ... και των Ειρηνοδικείων: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... (...))», ΠΡΩΤΟΝ, καθ' ο μέρος, κατ' αποδοχή του παραπάνω υπ' αριθμ. υπ' αρ. 1/24-2-2021 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο αφορά το 1ο στάδιο του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά», ΑΠΕΡΡΙΨΕ την τεχνική προσφορά, και την εν γένει συμμετοχή της Εταιρείας του. ΔΕΥΤΕΡΟΝ καθ' ο μέρος, κατ' αποδοχή του παραπάνω υπ' αρ. 2/4-3-2021 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού ΑΠΕΔΕΧΘΗ τις οικονομικές προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων, ΕΠΙΚΥΡΩΣΕ τον πίνακα κατάταξης κατά φθίνουσα σειρά των οικονομικών προσφορών, και κήρυξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία «...».

Οι παρεμβαίνοντες στο σύνολο τους αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης τόσο κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος όσο και κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2402,90 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο» και την από 31.03.2021 απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου δια μέσω της ALPHA BANK).

2.Επειδή με την με αρ. πρωτ. ...ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή (ημ. Αποστολής στην ΕΕΕΕ 04.01.2021) ηλεκτρονικό (αρ. ΕΣΗΣΗΣ ...) διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την ετήσια καθαριότητα των κτηρίων που στεγάζονται: 1) το Πρωτοδικείο ... (κτήρια ...), 2) η Εισαγγελία Πρωτοδικών ..., 3) το Ειρηνοδικείο ..., 4) το Ειρηνοδικείο ..., 5) το Ειρηνοδικείο ..., 6) το Ειρηνοδικείο ..., 7) το Ειρηνοδικείο ..., 8) το Ειρηνοδικείο ..., 9) το Ειρηνοδικείο ..., 10) το Ειρηνοδικείο ..., 11) το Ειρηνοδικείο ..., 12) το Ειρηνοδικείο ..., 13) το Ειρηνοδικείο ..., 14) το Ειρηνοδικείο ... και 15) το Ειρηνοδικείο ..., όπως αναλυτικά περιγράφονται στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ της παρούσας Διακήρυξης. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της παροχής υπηρεσιών για όλα τα καταστήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων ενενήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων έξι ευρώ και εβδομήντα οκτώ λεπτών (595.906,78 €), συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 480.569,98 € ΦΠΑ : 115.336,80 €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα για

παράταση της ανωτέρω σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος από τη λήξη της με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, χωρίς αύξηση του φυσικού-οικονομικού αντικειμένου.

3. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, στην παρ. 1 του άρθρου 4 του π.δ/τος 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 8 της με αρ. 56902/215/2-6-17 (Β' 1924) ΥΑ καθόσον κατατέθηκε την 31.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 22.03.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του π.δ/τος 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη, και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο ως προς το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του όσο και ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή προσφοράς έτερου/ων προσφερόντων ανεξαρτήτως συνδρομής λόγων παραβίασης ίσου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα, το Δ.Ε.Ε, ερμηνεύοντας τις διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΚ, συνήγαγε, με τις αποφάσεις Fastweb και PFE, γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, σύμφωνα με την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με

σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (Fastweb, σκέψη 33, PFE, σκέψη 27). Τούτο δε, ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή (PFE, σκέψη 29). Η νομολογιακή αυτή αρχή εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζόμενου μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, τη συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου στη νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν (PFE, σκέψη 27). Ο κανόνας των αποφάσεων Fastweb και PFE επιβεβαιώθηκε με την απόφαση BTG&CÖ (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό ότι με την οδηγία 89/665/EK διασφαλίζεται «το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του» (σκέψη 34). Περαιτέρω, όπως προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕΕ στην υπόθεση C-771/19 της 24ης Μαρτίου 2021, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος κατατεθέντος από το ανώτατο ακυρωτικό Δικαστήριο της χώρας, *«ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων*

αποκλείστηκε η προσφορά του» (σκ. 42 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 697/2021). Επομένως, μεθ' ενόμου συμφέροντος προβάλλονται ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς του όσο και προς απόρριψη των αποδεκτών προσφερόντων.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη αυθημερόν σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 1.2 του άρθρου 19 της με αρ.56902/215/19.5.2017 (Β' 1924) ΥΑ «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 36 του ν. 4412/2016.

7.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ. 2779/09.04.2021 απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή στις 08.04.2021 οι α' και β παρεμβαίνοντες άσκησαν στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού ένας έκαστος εξ αυτών την παρέμβαση τους όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, τόσο κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος όσο και κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

9. Επειδή στις 12.04.2021 οι γ και δ παρεμβαίνοντες άσκησαν στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την παρέμβαση τους ένας έκαστος εξ αυτών όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 τόσο κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η

προσφορά του προσφεύγοντος όσο και κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά τους.

10. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και οι ασκηθείσες παρεμβάσεις κατόπιν της με αρ. 813/01.04.2021 πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

11. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης αναλυτικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του και ομοίως μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων. Καταρχήν αναφέρεται σε πάγια νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της υποχρέωσης διατύπωσης των όρων της διακήρυξης με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία, παραθέτει το άρθρο 102 ν. 4412/2016 και νομολογία περί δέσμιας αρμοδιότητας της διοίκησης, και όρων της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι *«Στην προκειμένη περίπτωση, ως και ανωτέρω αναφέρεται, η προσβαλλόμενη πράξη, υιοθετώντας την εισήγηση του υπ' αριθμ. υπ' αρ. 1/24-2-2021 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, «αιτιολόγησε» την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, μνημονεύοντας ότι η Εταιρεία μας δήλωσε μεν στην τεχνική της προσφορά ότι θα απασχολεί ένα άτομο στο Ειρηνοδικείο ... τρεις φορές την εβδομάδα για δύο ώρες κάθε ημέρα, καθώς και ένα άτομο στο Ειρηνοδικείο ..., ομοίως τρεις φορές την εβδομάδα για δύο ώρες κάθε ημέρα, δηλαδή ότι θα απασχολήσει τα άτομα που απαιτούνται από τη διακήρυξη για την εκτέλεση των «τακτικών» εργασιών καθαριότητας ενώ αντιθέτως - και πάντοτε σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης- η Εταιρεία μας δήθεν παρέλειψε να δηλώσει - συμπεριλάβει - αναφέρει στην τεχνική της προσφορά την απασχόληση ενός (1) ακόμη ατόμου, που σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σημεία Ν.3 του Παραρτήματος ΙΙ), θα πρέπει να απασχοληθεί σε πρόσθετες εργασίες, και δη μία φορά το μήνα, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων, σε κάθε ένα από τα δύο*

παραπάνω Ειρηνοδικεία. Με άλλα λόγια, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, καθ' ό μέρος αφορά στον αποκλεισμό της Εταιρείας, ερείδεται στο ότι η Εταιρεία μας δήθεν δηλώνει στην τεχνική της προσφορά ότι θα απασχολεί μόνον ένα (1) άτομο στο Ειρηνοδικείο ..., καθώς και μόνον ένα (1) άτομο στο Ειρηνοδικείο ..., δίχως συγχρόνως να δηλώνει και την απασχόληση ενός (1) ακόμη ατόμου στις παραπάνω πρόσθετες εργασίες, για το καθαρισμό των τζαμιών στα δύο παραπάνω Ειρηνοδικεία.- Πλην όμως η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι προδήλως αβάσιμη και μη νόμιμη καθόσον η Εταιρεία μας στην πραγματικότητα έχει πράγματι περιλάβει και μνημονεύσει στην Τεχνική της προσφορά, πως, σε συμμόρφωση με τους ανωτέρω παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης, προτίθεται και δεσμεύεται να απασχολήσει όχι μόνον ένα (1) άτομο στο Ειρηνοδικείο ..., καθώς και ένα (1) άτομο στο Ειρηνοδικείο ..., για την εκτέλεση των παραπάνω τακτικών εργασιών που προβλέπει η Διακήρυξη, αλλά και περαιτέρω ότι προτίθεται και δεσμεύεται να διαθέσει, σε κάθε ένα εκ των εν λόγω Ειρηνοδικείων, από ένα (1) ακόμη άτομο, για την εκτέλεση των παραπάνω πρόσθετων εργασιών, που θα λαμβάνουν χώρα μία φορά το μήνα, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων. (παραθέτει τμήμα της τεχνικής προσφοράς του και τους επίμαχους όρους της διακήρυξης) και ισχυρίζεται «Εξάλλου, η Εταιρεία μας όχι μόνον έχει δηλώσει - συμπεριλάβει - αναφέρει ότι προτίθεται και δεσμεύεται να διαθέσει, σε κάθε ένα εκ των εν λόγω Ειρηνοδικείων, από ένα (1) ακόμη άτομο, για την εκτέλεση των παραπάνω πρόσθετων εργασιών, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά, αλλά έτι περαιτέρω έχει συνυπολογίσει στο Διοικητικό Κόστος της οικονομικής προσφοράς τη σχετική δαπάνη για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών, και δη διακριτά για έκαστο εκ των ανωτέρω αναφερόμενων Ειρηνοδικείων. Ειδικότερα: 22.1.- Σε ότι αφορά στο Ειρηνοδικείο ...: Όπως προκύπτει από την Οικονομική μας προσφορά, και δη από το σκέλος της που αφορά ειδικώς στο Ειρηνοδικείο ..., η Εταιρεία μας δηλώνει συνολικό διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών στο εν λόγω Κατάστημα της αναθέτουσας αρχής, το συνολικό ποσό των 642.63 € ετησίως. Στο εν λόγω ποσό του διοικητικού κόστους, για την

εκτέλεση της σύμβασης στο Ειρηνοδικείο ..., περιλαμβάνονται: α) κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης,....β) κόστος για ιατρό και τεχνικό ασφαλείας,.... γ) κόστος εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ, δ) στολές εργασίας Ατομικά μέτρα προστασίας, ... Συνακόλουθα, όπως προκύπτει από την Οικονομική μας προσφορά, και δη από το σκέλος της που αφορά ειδικώς στο Ειρηνοδικείο ..., εάν από το συνολικό ποσό των 642,63 € ετησίως, που δηλώνει η Εταιρεία μας ως συνολικό διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών στο εν λόγω Κατάστημα της αναθέτουσας αρχής, αφαιρεθούν: (α) το κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης, (β) Κόστος για τεχνικό ασφαλείας και γιατρό εργασίας, (γ) Κόστος εισφορών υπέρ Ε.Λ.Π.Κ, (δ) Στολές Εργασίας Ατομικά Μέτρα προστασίας, το ποσό που απομένει δηλαδή το ποσό των 540.00 € (= 642,63 € -15,83 € -17,6 € - 20 € - 18 € - 31,20 €), προδήλως συνιστά το κόστος διάθεσης ενός (1) ακόμη ατόμου για την εκτέλεση των παραπάνω πρόσθετων εργασιών στο ίδιο Ειρηνοδικείο, που θα λαμβάνουν χώρα μία φορά το μήνα . Αντιστοίχως ο προσφεύγων προβαίνει σε παρόμοιους υπολογισμούς και για το Ειρηνοδικείο ... και ισχυρίζεται ότι «εάν από το συνολικό ποσό των 1.548.46 € ετησίως, που δηλώνει η Εταιρεία μας ως συνολικό διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών στο εν λόγω Κατάστημα της αναθέτουσας αρχής, αφαιρεθούν: (α) το κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης, (β) Κόστος για τεχνικό ασφαλείας και γιατρό εργασίας, (γ) Κόστος εισφορών υπέρ Ε.Λ.Π.Κ, (δ) Στολές Εργασίας Ατομικά Μέτρα προστασίας, και (ε) τα Κόστη Περιοδικών Εργασιών, το ποσό που απομένει δηλαδή το ποσό των 900.00 € (= 1.548,46 € — 21,66 € - 17,6 € - 20 € - 18 € - 31,20 € - 540.0 €), προδήλως συνιστά το κόστος διάθεσης ενός (1) ακόμη ατόμου για την εκτέλεση των παραπάνω πρόσθετων εργασιών στο ίδιο Ειρηνοδικείο, που θα λαμβάνουν χώρα μία φορά το μήνα» Εξάλλου, από καμία διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια και πέραν πάσης αμφισημίας ότι η Εταιρεία μας, όφειλε να αναφέρει την απασχόληση του ενός (1) επιπλέον ατόμου, για την εκτέλεση των παραπάνω πρόσθετων εργασιών καθαρισμού υαλοπινάκων, σε καθένα εκ των ανωτέρω Ειρηνοδικείων, ΟΧΙ ΜΟΝΟΝ στο

«Παράρτημα II - Ειδική συγγραφή υποχρεώσεων» της τεχνικής προσφοράς της (όπως και πράγματι περιέλαβε σύμφωνα με τα ανωτέρω), αλλά περαιτέρω ΚΑΙ στο αντίστοιχο κελί του συνημμένου «Υποδείγματος Τεχνικής Προσφοράς» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της Διακήρυξης. Δηλαδή, δεν προκύπτει ότι ο συμμετέχων οικονομικός Φορέας θα έπρεπε να «επαναλάβει» σε περισσότερα σημεία της τεχνικής του προσφοράς, ότι προτίθεται να προβεί στις απαιτούμενες πρόσθετες εργασίες. Συντρέχουσας συνεπώς την εν λόγω αμφισημίας της διακήρυξης η οποία εν πάση περιπτώσει δε δύναται να ληφθεί υπόψη εις βάρος της εταιρείας μας, προκύπτει ότι τι προσβαλλόμενη πράξη εξεδόθη κατά παράβαση του νόμου και των όρων της διακήρυξης, και θα πρέπει οπωσδήποτε να ακυρωθεί. Στη συνέχεια ισχυρίζεται όλως επικουρικώς ότι δοθέντος ότι προέβη στη σχετική δήλωση στην τεχνική του προσφοράς υφίσταται πρόδηλη εκ μέρους του παραδρομή δήλωσης στο αντίστοιχο κελί του Υποδείγματος Τεχνικής προσφοράς.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων κατά παράβαση των άρθρων 71 και 88 ν. 4412/2016. Παραθέτει νομολογία επί των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ομοίως παραθέτει υπολογισμούς για το ελάχιστο εργατικό κόστος της προκηρυσσόμενης σύμβασης, για το ελάχιστο διοικητικό κόστος, κόστος εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ, για στολές εργασίας και ατομικά μέτρα προστασίας, κατά τους υπολογισμούς του το ελάχιστο συνολικό διοικητικό κόστος ανέρχεται σε 27.613,75 € ευρώ/έτος, το ελάχιστο κόστος αναλωσίμων ανέρχεται σε 24.624,00 € ευρώ/έτος, στοιχεία τα οποία αναλύει για κάθε κατάσταση. Ισχυρίζεται ομοίως ότι οι προσφορές των αποδεκτών προσφερόντων εμφανίζουν πολύ μικρό διοικητικό κόστος, κόστος αναλώσιμων, λειτουργίας καθώς και ελάχιστο εργολαβικό όφελος, στοιχεία τα οποία συνδυαζόμενα οδηγούν στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για προσφορές ασυνήθιστα χαμηλές και ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να τους καλέσει να αιτιολογήσουν τις προσφορές τους, οι οποίες παρουσιάζουν σημαντική απόκλιση αφενός μεν σε

σχέση τόσο με την προσφορά της Εταιρείας του αφετέρου δε και από τον προϋπολογισμό της σύμβασης

Σχηματικά παραθέτει τις σημαντικότερες αποκλίσεις και το ασυνήθιστα χαμηλό των παραπάνω προσφορών των εν λόγω συμμετεχόντων από την απλή επισκόπηση του κάτωθι Συγκριτικού Πίνακα:

A / A	ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	Εργατικό κόστος	Διοικητικό κόστος	Κόστος Αναλωσίμων	Εργολαβικό κέρδος	Ετήσιο κόστος
1	■	408.570,07 €	570,50 6	3.720,00 6	245,53 6	514.588,84 6
3	■	427.497,21 €	2.137,44 6	3.402,36 6	2.802,60 6	542.822,36 6
4	■	411.159,296	1.233,48 6	2.055,80 6	616,746	562.034,46 6
7	■	409.731,36 6	3.540,00 6	13.920,00 6	4.590,96 6	584.486,40 6
8	■	413.157,106	27.613,75 6	24.624,00 6	10.185,00 6	590.638,91 6

«Πιο συγκεκριμένα, για μία προς μία τις παραπάνω εταιρείες:

11.Β.1. ...(1η κατά σειρά κατάταξης - προσωρινή μειοδότης):

.α- Το πρώτον παρατηρείται ότι η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας, εκ ποσού 514.588,84 €, παρουσιάζει σημαντικότερη απόκλιση από την προσφορά της Εταιρείας μας εκ ποσού 590.638,91€ περιλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι παρουσιάζει σημαντικότερη διαφορά ποσού 76.050,07 €. Ομοίως, η προσφορά της παραπάνω εταιρείας παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση εν σχέση με προϋπολογισμό της σύμβασης, εκ ποσού 595.906,78 € περιλαμβανομένου ΦΠΑ, δηλαδή παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση από τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 81.317,94 €. Παρέπεται λοιπόν ότι ήδη εν όψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να καλέσει τη συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη να διευκρινίσει την προσφορά της, η δε προσβαλλόμενη πράξη, τυγχάνει κατά τούτο ακυρωτέα.

β- Περαιτέρω, το εργολαβικό κέρδος της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 245,53 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 9.939,47 € από το εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας εκ ποσού 10.185,00 €.

Εξάλλου, το «κέρδος» αυτό, ανερχόμενο σε ποσοστό σχεδόν ανύπαρκτο επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας μηδαμινό και ανάξιο αναφοράς, κατ' ουσίαν κατ' επίφαση κέρδος. Κανείς οικονομικός φορέας αναλαμβάνει ρίσκο να αναλάβει μία δημόσια σύμβαση, και μάλιστα σύμβαση φύλαξης ενός δημόσιου χώρου με μεγάλη επισκεψιμότητα, για μόλις 245,53 ευρώ ετησίως. Από την πλευρά της η εταιρεία μας παρουσιάζει κέρδος δεκάδες φορές ανώτερο σε σχέση με την εν λόγω Εταιρεία.

-Ετι περαιτέρω, το κόστος αναλωσίμων της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 3.720 € ετησίως είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 20.904,00 € από το κόστος αναλωσίμων της εταιρείας μας εκ ποσού 24.624,00 € €.

Εξάλλου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν μπορεί να γίνει πιστευτό ότι ο οιοσδήποτε οικονομικός φορέας δύναται να εκτελέσει την εν θέματι σύμβαση με αναλώσιμα, που θα κοστίσουν μόλις 3.720 ευρώ ετησίως. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί «Είναι αόριστοι και αναιτιολόγητοι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κ.λπ.), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμωνδεν στοιχειοθετούν τις προβλεπόμενες αναγκαίες διευκρινίσεις...». (ΔΕΦΑΘ 765/2013).

δ- Τέλος, το διοικητικό κόστος της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 570,50 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 27.043,25 €, από το διοικητικό κόστος της εταιρείας μας εκ ποσού 27.613,75 €, το οποίο, σημειωτέον, συνιστά το απολύτως ελάχιστο διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης.

II.B.2. ...(2η κατά σειρά κατάταξης):α- Το πρώτον παρατηρείται ότι η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας, εκ ποσού 542.822,36 €, παρουσιάζει

σημαντικότερη απόκλιση από την προσφορά της Εταιρείας μας εκ ποσού 590.638,91 € περιλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι παρουσιάζει σημαντικότερη διαφορά ποσού 47.816,55 €. Ομοίως, η προσφορά της παραπάνω εταιρείας παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση εν σχέση με προϋπολογισμό της σύμβασης, εκ ποσού 595.906,78 € περιλαμβανομένου ΦΠΑ, δηλαδή παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση από τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 53.084,42 €. Παρέπεται λοιπόν ότι ήδη εν όψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να καλέσει τη συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη να διευκρινίσει την προσφορά της, η δε προσβαλλόμενη πράξη, τυγχάνει κατά τούτο ακυρωτέα. β- Περαιτέρω, το εργολαβικό κέρδος της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 2.802,60 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 7.382,4 € από το εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας εκ ποσού 10.185,00 €. Εξάλλου, το «κέρδος» αυτό, ανερχόμενο σε ποσοστό σχεδόν ανύπαρκτο επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας μηδαμινό και ανάξιο αναφοράς, κατ' ουσίαν κατ' επίφαση κέρδος. Κανείς οικονομικός φορέας αναλαμβάνει ρίσκο να αναλάβει μία δημόσια σύμβαση, και μάλιστα σύμβαση φύλαξης ενός δημόσιου χώρου με μεγάλη επισκεψιμότητα, για μόλις 2.802,60 ευρώ ετησίως. Από την πλευρά της η εταιρεία μας παρουσιάζει κέρδος ασύγκριτα ανώτερο σε σχέση με την εν λόγω Εταιρεία. γ-Έτι περαιτέρω, το κόστος αναλωσίμων της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 21.221,64 € ετησίως είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 3.402,36 € από το κόστος αναλωσίμων της εταιρείας μας εκ ποσού 24.624,00 € €. Εξάλλου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν μπορεί να γίνει πιστευτό ότι ο οιοσδήποτε οικονομικός φορέας δύναται να εκτελέσει την εν θέματι σύμβαση με αναλώσιμα, που θα κοστίσουν μόλις 3.402,36 ευρώ ετησίως. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί «Είναι αόριστοι και ανατιολόγητοι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κ.λπ.), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμωνδεν στοιχειοθετούν τις προβλεπόμενες αναγκαίες διευκρινίσεις...». (ΔΕΦΑΘ 765/2013). Τέλος, το διοικητικό κόστος της

συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 2.137,44 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 25.476,31 €, από το διοικητικό κόστος της εταιρείας μας εκ ποσού 27.613,75 €, το οποίο, σημειωτέον, συνιστά το απολύτως ελάχιστο διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης.

II.B.3. ... (3η κατά σειρά κατάταξης): α- Το πρώτον παρατηρείται ότι η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας, εκ ποσού 562.034,46 €, παρουσιάζει σημαντικότερη απόκλιση από την προσφορά της Εταιρείας μας εκ ποσού 590.638,91 € περιλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι παρουσιάζει σημαντικότερη διαφορά ποσού 28.604,45 €. Ομοίως, η προσφορά της παραπάνω εταιρείας παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση εν σχέση με προϋπολογισμό της σύμβασης, εκ ποσού 595.906,78 €, περιλαμβανομένου ΦΠΑ, δηλαδή παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση από τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 33.872,32 €. Παρέπεται λοιπόν ότι ήδη εν όψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να καλέσει τη συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη να διευκρινίσει την προσφορά της, η δε προσβαλλόμενη πράξη, τυγχάνει κατά τούτο ακυρωτέα. β- Περαιτέρω, το εργολαβικό κέρδος της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 616,74 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 9.568,26 € από το εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας εκ ποσού 10.185,00 €. Εξάλλου, το «κέρδος» αυτό, ανερχόμενο σε ποσοστό σχεδόν ανύπαρκτο επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας μηδαμινό και ανάξιο αναφοράς, κατ' ουσίαν κατ' επίφαση κέρδος. Κανείς οικονομικός φορέας αναλαμβάνει ρίσκο να αναλάβει μία δημόσια σύμβαση, και μάλιστα σύμβαση φύλαξης ενός δημόσιου χώρου με μεγάλη επισκεψιμότητα, για μόλις 616,74 ευρώ ετησίως. Από την πλευρά της η εταιρεία μας παρουσιάζει κέρδος δεκάδες φορές ανώτερο σε σχέση με την εν λόγω Εταιρεία. -Έτι περαιτέρω, το κόστος αναλωσίμων της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 2.055,80 € ετησίως είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 22.568,2 € από το κόστος αναλωσίμων της εταιρείας μας εκ ποσού 24.624,00 € €. Εξάλλου, κατά τα

διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν μπορεί να γίνει πιστευτό ότι ο οιοσδήποτε οικονομικός φορέας δύναται να εκτελέσει την εν θέματι σύμβαση με αναλώσιμα, που θα κοστίσουν μόλις 2.055,80 ευρώ ετησίως. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί «Είναι αόριστοι και αναιτιολόγητοι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κ.λπ.), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμωνδεν στοιχειοθετούν τις προβλεπόμενες αναγκαίες διευκρινίσεις...». (ΔΕΦΑΘ 765/2013). δ- Ακόμη, το διοικητικό κόστος της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 1.233,48 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 26.380,27 €, από το διοικητικό κόστος της εταιρείας μας εκ ποσού 27.613,75 €, το οποίο, σημειωτέον, συνιστά το απολύτως ελάχιστο διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. 4ε- Ακόμη, ως και ανωτέρω ελέχθη, από τη με αρ. πρωτ. ...απόφαση και τη με αρ. πρωτ. οικ. 7613/395/18-02-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, προκύπτει ότι το βασικό ημερομίσθιο εργατοτεχνική, με τριετή προϋπηρεσία (3-6) συμπληρωμένα πριν την εφαρμογή του ν. 4093/2012, ανέρχεται σε ποσό 30,49 € ημερησίως. Συνεπώς το ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο για τον ίδιο εργαζόμενο ανέρχεται σε ποσό ε& ευρώ 4,5735 € ανά ώρα ($30.49 \times 1/6.6671$). Πλην όμως όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας η τελευταία υπολογίζει το εργατικό κόστος επί τη βάση ημερομισθίου εκ ποσού 4.5700. το οποίο όμως υπολείπεται του, κατά τα ανωτέρω, ελάχιστου νομίμου. Εν όψει δε του παραπάνω εσφαλμένου υπολογισμού, το δηλούμενο από την ίδια Εταιρεία συνολικό ύψος των δήθεν ελάχιστων αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο εν λόγω έργο, εκ ποσού 411.159.29 €. υπολείπεται του πράγματι ελάχιστου εργατικού κόστους εκ ποσού 413.157.10 €. και δη κατά το ποσό των 1.997.81.

II.B.4. ... (4η κατά σειρά κατάταξης): α- Το πρώτον παρατηρείται ότι η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας, εκ ποσού 584.486,40 €, παρουσιάζει σημαντικότερη απόκλιση από την προσφορά της Εταιρείας μας εκ ποσού

590.638,91 € περιλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι παρουσιάζει σημαντικότητα διαφορά ποσού 6.152,51 €. Ομοίως, η προσφορά της παραπάνω εταιρείας παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση εν σχέση με προϋπολογισμό της σύμβασης, εκ ποσού 595.906,78 €, περιλαμβανομένου ΦΠΑ, δηλαδή παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση από τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 11.420,38 €. Παρέπεται λοιπόν ότι ήδη εν όψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε να καλέσει τη συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη να διευκρινίσει την προσφορά της, η δε προσβαλλόμενη πράξη, τυγχάνει κατά τούτο ακυρωτέα. β- Περαιτέρω, το εργολαβικό κέρδος της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 4.590,96 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 5.594,04 € από το εργολαβικό κέρδος της εταιρείας μας εκ ποσού 10.185,00 €. Εξάλλου, το «κέρδος» αυτό, ανερχόμενο σε ποσοστό σχεδόν ανύπαρκτο επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας μηδαμινό και ανάξιο αναφοράς, κατ' ουσίαν κατ' επίφαση κέρδος. Κανείς οικονομικός φορέας αναλαμβάνει ρίσκο να αναλάβει μία δημόσια σύμβαση, και μάλιστα σύμβαση φύλαξης ενός δημόσιου χώρου με μεγάλη επισκεψιμότητα, για μόλις 4.590,96 ευρώ ετησίως. Από την πλευρά της η εταιρεία μας παρουσιάζει κέρδος υπερδιπλάσιο σε σχέση με την εν λόγω Εταιρεία. γ-Έτι περαιτέρω, το κόστος αναλωσίμων της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 13.920,00 € ετησίως είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 10.704,00 € από το κόστος αναλωσίμων της εταιρείας μας εκ ποσού 24.624,00 € €.

Εξάλλου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν μπορεί να γίνει πιστευτό ότι ο οιοσδήποτε οικονομικός φορέας δύναται να εκτελέσει την εν θέματι σύμβαση με αναλώσιμα, που θα κοστίσουν μόλις 13.920,00 ευρώ ετησίως. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί «Είναι αόριστοι και ανατιολόγητοι ισχυρισμοί περί ύπαρξης stock υλικών, χωρίς την κατάθεση αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κ.λπ.), που να τεκμηριώνουν την προσφερόμενη χαμηλή τιμή, ως προς το κόστος των αναλωσίμωνδεν

στοιχειοθετούν τις προβλεπόμενες αναγκαίες διευκρινίσεις...». (ΔΕΦΑΘ 765/2Θ13).

44.1. δ- Ακόμη, το διοικητικό κόστος της συγκεκριμένης προσφοράς, εκ ποσού 3.540,00 €, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 23.623,75 €, από το διοικητικό κόστος της εταιρείας μας εκ ποσού 27.613,75 €, το οποίο, σημειωτέον, συνιστά το απολύτως ελάχιστο διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης.

44.1. ε- Ακόμη, ως και ανωτέρω ελέχθη, από τη με αρ. πρωτ. ...απόφαση και τη με αρ. πρωτ. οικ. 7613/395/18-02-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, προκύπτει ότι το βασικό ημερομίσθιο εργατοτεχνική, με τριετή προϋπηρεσία (3-6) συμπληρωμένα πριν την εφαρμογή του ν. 4093/2012, ανέρχεται σε ποσό 30,49 € ημερησίως. Συνεπώς το ελάχιστο νόμιμο ημερομίσθιο για τον ίδιο εργαζόμενο ανέρχεται σε ποσό ευρώ 4.5735 € ανά ώρα ($30.49 \times 16 \times 661$), το δε δηλούμενο ποσό 409.73136 €. υπολείπεται του πράγματι ελάχιστου εργατικού κόστους εκ ποσού 413.157.10 €. και δη κατά το ποσό των 3.425.74 €. 44.1.στ.- Περαιτέρω, στην εν θέματι διακήρυξη ορίζεται ότι εκ των τριάντα πέντε (35) εργαζομένων, που θα διατεθούν στην παροχή των προκηρυσσόμενων Υπηρεσιών, στο κατάστημα του Πρωτοδικείου ..., οι πέντε (5) εργαζόμενοι θα απασχολούνται επί έξι (6) ώρες σε καθημερινή βάση, και συγκεκριμένα «από τις 08.30 έως και τις 14.30 (αυστηρή τήρηση ωραρίου) και θα κατανεμηθούν σε όλα κτήρια που στεγάζονται οι Υπηρεσίες του Πρωτοδικείου ..., φροντίζοντας να καθαρίζουν συνεχώς τις κοινόχρηστες τουαλέτες, τους διαδρόμους αλλά και τους εξωτερικούς χώρους, συλλέγοντας απορρίμματα (κυπελάκια - τσιγάρα κτλ) (οράτε σχετικά όρο Α.5 περ. Β' υπό τον τίτλο «ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ») Συνεπώς, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι παραπάνω πέντε (5) εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στην εκτέλεση των υπηρεσιών στο Πρωτοδικείο ..., εντάσσονται στην κατηγορία των εργατών και δη των απασχολούμενων ρητά κατά τον ισχύοντα ΚΒΑΕ σε βαρεία και ανθυγιεινή εργασία και συγκεκριμένα στην εργασία με αα 23. Και τούτο διότι οι εργαζόμενοι του αναδόχου, που θα

απασχοληθούν για την εκτέλεση των επίμαχων υπηρεσιών καθαριότητας, συγκεντρώνουν στο πρόσωπό τους το τριπλό κριτήριο υπαγωγής τους στα Βαρέα και Ανθυγιεινά Επαγγέλματα (BAE) σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό BAE (τον ΚΒΑΕ). Ειδικότερα, i) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι θα εργασθούν σαφώς ρητώς αδιαμφισβητήτως και αμιγώς ως Καθαριστές - Καθαρίστριες, και επιπροσθέτως ii) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι Καθαριστές - Καθαρίστριες θα εργασθούν σαφώς ρητώς και αδιαμφισβητήτως με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ως εργαζόμενοι του αναδόχου ο οποίος θα είναι ο κατά νόμον εργοδότης τους, και θα ανήκουν στο προσωπικό του αναδόχου. Επιπροσθέτως iii) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι Καθαριστές - Καθαρίστριες με εργοδότη τον ανάδοχο που θα εργαστούν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, αφού και ο ανάδοχος θα είναι ιδιωτικός φορέας είτε πρόκειται για την προσφεύγουσα είτε πρόκειται για την παρεμβαίνουσα, θα εργασθούν σαφώς ρητώς και αδιαμφισβητήτως με απασχόληση πάνω από 5 ώρες την ημέρα ή 30 ώρες την εβδομάδα όπως προβλέπεται στον νόμο. (ΣτΕ 1642/2008, 5/2007, 952/2006, 1221/2004, 523/2002, ΔΕφαΘ 2568/2015). Συνεπώς, το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών των εργαζομένων για την εκτέλεση της υπό εξέταση προμήθειας ανέρχεται σε ποσοστό 25,17%, σύμφωνα με τον ΚΒΑΕ, και την κείμενη ασφαλιστική νομοθεσία. Πλην όμως, η ίδια ως άνω Εταιρεία, εσφαλμένως έχει υπολογίσει στο εργατικό κόστος της Προσφοράς της, τις ασφαλιστικές εισφορές των παραπάνω πέντε (5) εργαζομένων, που θα απασχοληθούν στην παροχή των Υπηρεσιών στο κατάστημα του Πρωτοδικείου ..., επί τη βάση εισφορών ΕΦΚΑ ΕΤΕΑΕΠ (ΜΙΚΤΑ) εκ ποσοστού ποσοστού 23,02%. Τουναντίον, δεδομένου ότι οι παραπάνω εργαζόμενοι θα απασχολούνται, σύμφωνα με τη διακήρυξη, επί έξι (6) ώρες σε καθημερινή βάση, υπάγονται στην στα Βαρέα και Ανθυγιεινά Επαγγέλματα, και συνεπώς οι ασφαλιστικές τους εισφορές ανέρχονται σε ποσοστό 25,17 % (ΕΦΚΑ - ΕΤΕΑΕΠ ΒΑΡΕΑ) . Ειδικότερα, η ίδια ως άνω Εταιρεία έχει δηλώσει στην προσφορά της, ότι το κόστος ασφάλισης των εν λόγω εργαζομένων ανέρχεται σε 41.060,28 €, ήτοι σε ποσοστό 23,02% επί του δηλούμενου εργατικού κόστους του ειρημένου προσωπικού. Πλην όμως, οι ελάχιστες ασφαλιστικές εισφορές του ίδιου προσωπικού ανέρχονται, σύμφωνα

με τα ανωτέρω, σε ποσό 41.830,20 € (178.366,56 X 25,17%). Συνακόλουθα, το δηλούμενο κόστος ασφάλισης στην προσφορά της ειρημένης ανθυποψηφίας μας, υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά το ποσό των 769.92 € (41.830,20 € - 41.060,28)».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και των λόγων της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι «III. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς της, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της με αρ. πρωτ. 1... διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα». Σύμφωνα με τα οριζόμενα στα υπό στοιχεία Ν3. του Παραρτήματος II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων σελ. 73 της διακήρυξης ορίζεται ότι στο Ειρηνοδικείο ... «Οι εργασίες καθαρισμού θα εκτελούνται τρεις (3) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα - Τετάρτη και Παρασκευή) και θα διατίθεται ένα (1) άτομο για δύο (2) ώρες κάθε ημέρα, κατά τις ώρες 07:00 με 9:00 για όλες τις υπηρεσίες καθαριότητας (εκτός των εργασιών IV) και ένα (1) άτομο θα πρέπει να απασχολείται μία φορά το μήνα, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων.» και σελ. 73 της διακήρυξης ορίζεται ότι στο Ειρηνοδικείο ... «Οι εργασίες καθαρισμού θα εκτελούνται τρεις (3) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα-Τρίτη και Πέμπτη) και θα διατίθεται ένα (1) άτομο για δύο (2) ώρες κάθε ημέρα, κατά τις ώρες 10:00 και μέχρι 12:00 για όλες τις υπηρεσίες καθαριότητας (εκτός των εργασιών IV και V όπως περιγράφονται ανωτέρω) και ένα (1) άτομο θα πρέπει να απασχολείται μία

φορά το μήνα, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων». Ακολούθως, στο παράρτημα IV της ανωτέρω διακήρυξης παρέχεται «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς», προκειμένου να το χρησιμοποιήσουν οι συμμετέχοντες προκειμένου να συντάξουν και να υποβάλουν την τεχνική τους προσφορά. Στο τελευταίο δε μέρος του υποδείγματος υπάρχει σημείωση στην οποία ορίζεται ότι «Οι συμμετέχοντες είναι υποχρεωτικό να συμπληρώσουν τις κενές στήλες (Αριθμός Απασχολούμενων Ατόμων ανά κατάστημα, Ημέρες Εργασίας, Ώρες Εργασίας καθώς και Προσφερόμενη ποσότητα τεχνικού εξοπλισμού). Σε περίπτωση που τα δηλωθέντα από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στοιχεία δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες ανάγκες, όπως αυτές ορίζονται στη διακήρυξη, οι προσφορές τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.» Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης περ. β και περ. θ. «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, 6 προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι συμμετέχουσες εταιρείες στον διαγωνισμό με αριθμό συστήματος ... που προκηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ. 1... έπρεπε στο πρώτο στάδιο, ήτοι στο στάδιο υποβολής φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», να υποβάλουν ηλεκτρονικά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.1 της ως άνω διακήρυξης Δικαιολογητικά καθώς και την Τεχνική τους Προσφορά η οποία θα συνοδεύεται από τις απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά και ειδικότερα στον πίνακα που βρίσκεται στη σελίδα 29 της διακήρυξης καθώς και υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου 8 των

ειδικών όρων – υποχρεώσεων των συμμετεχόντων (σελ. 79 διακήρυξης). Προκύπτει επίσης σαφώς ότι η τεχνική προσφορά που θα υποβάλουν οι συμμετέχοντες θα πρέπει να συνταχθεί βάσει του παρεχόμενου υποδείγματος που βρίσκεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης συμπληρώνοντας τις κενές στήλες με δηλωθέντα από αυτούς στοιχεία τα οποία θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτούμενες ανάγκες. Ορίζεται επίσης ρητώς ότι στην περίπτωση που τα δηλωθέντα στοιχεία στο παρεχόμενο υπόδειγμα δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης οι προσφορές τους θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Τέλος ορίζεται ρητώς στη διακήρυξη ότι σφάλματα που δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και αποκλίσεις των δηλωθέντων στην τεχνική προσφορά στοιχείων από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης συνιστούν λόγους απόρριψης των προσφορών και κατά συνέπεια λόγους αποκλεισμού των εταιρειών που της υπέβαλαν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν 4412/2016 ως ίσχυε πριν την τροποποίησή του με το Ν 4782/2021 (ΦΕΚ 36Α / 09.3.2021), το οποίο και εφαρμόζεται εν προκειμένω ως εκ του χρόνου δημοσίευσης της εν λόγω διακήρυξης (05.01.2021): «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το

περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του 7 άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. 3. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.» Από το διάταξη του άρθρου 102 του Ν 4412/2016 προκύπτει υποχρέωση της κάθε αναθέτουσας αρχής, όταν επίκειται αποκλεισμός ενός συμμετέχοντα, να καλεί τον τελευταίο να διευκρινίσει την τεχνική του προσφορά όταν αυτή παρουσιάζει πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις που μπορεί να θεραπευτούν υπό τον όρο ότι η ανωτέρω διευκρίνιση δεν θα έχει ως αποτέλεσμα την αλλοίωση της

υποβληθείσας προσφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα έχει καταθέσει τέσσερις ηλεκτρονικούς φακέλους στους οποίους συμπεριλαμβάνονται 84 ηλεκτρονικά αρχεία πολλά δε από τα οποία δεν απαιτείτο να υποβληθούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. Μεταξύ των ως άνω αρχείων έχει υποβάλει και το με α/α 26 αρχείο με όνομα ηλεκτρονικού αρχείου «Παράρτημα V» και τίτλο εγγράφου «Τεχνική Προσφορά». Η Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού και εν συνεχεία και η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης (Αναθέτουσα Αρχή) προέβη μεταξύ άλλων σε αξιολόγηση της Τεχνικής της Προσφοράς μαζί με τα λοιπά έγγραφα που πρέπει να την συνοδεύουν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη με αρ. πρωτ. 1... διακήρυξη. Η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα τεχνική προσφορά έχει συνταχθεί ως ορίζεται στη διακήρυξη σύμφωνα με το παρεχόμενο υπόδειγμα και φέρει ψηφιακή υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας. Κατά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς παρατηρήθηκε ότι στον πίνακα α) Απασχολούμενο Προσωπικό η προσφεύγουσα δηλώνει ότι θα απασχολεί ένα άτομο στο Ειρηνοδικείο ... τρεις φορές την εβδομάδα για δύο ώρες κάθε ημέρα και ένα άτομο στο Ειρηνοδικείο ... τρεις φορές την εβδομάδα για δύο ώρες κάθε ημέρα χωρίς να υπολογίζει και ένα επιπλέον άτομο για μία φορά το 8 μήνα για τον καθαρισμό τζαμιών και αλουμινίων παραθύρων σε έκαστο των ανωτέρω Ειρηνοδικείων. Η ως άνω δήλωση αποκλίνει από τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθόσον δεν προκύπτει από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς η ανάληψη υποχρέωσης εκ μέρους της εταιρείας να παρέχει ένα άτομο 1 φορά τον μήνα για την παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας (καθαρισμό τζαμιών και αλουμινίων παραθύρων). Σημειώνεται δε ότι η απόκλιση δεν στηρίζεται στο γεγονός ότι δεν παρουσιάζεται αύξηση του συνόλου του απασχολούμενου προσωπικού, αντίθετα έγκειται στο γεγονός ότι δεν προκύπτει από πουθενά η αφιέρωση χρόνου για την παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, στην τεχνική της προσφορά, δηλώνει ότι για το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών καθαρισμού στα Ειρηνοδικεία ... και ... απαιτείται ο ίδιος αριθμός ωρών που απαιτείται και για την παροχή των εργασιών καθαρισμού στα Ειρηνοδικεία ... και ..., στα οποία

αφενός δεν προβλέπεται η υποχρέωση απασχόλησης ατόμου διαφορετικού από εκείνο που παρέχει της τακτικές υπηρεσίες καθαρισμού, αφετέρου η συγκεκριμένη υπηρεσία σε αυτά τα Ειρηνοδικεία συμπεριλαμβάνεται στις υπηρεσίες τακτικού καθαρισμού και μέσα στις ώρες εργασίας που απαιτούνται για την παροχή αυτών. Συνεπώς, ακόμα κι αν υποτεθεί ότι η προσφεύγουσα σκόπευε να αναθέτει την συγκεκριμένη υπηρεσία στο ίδιο άτομο που θα παρέχει τις τακτικές υπηρεσίες καθαρισμού, θα έπρεπε να είχε δηλώσει επιπλέον ώρες, ώστε να προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες υπηρεσίες θα παρασχεθούν σε χρόνο διαφορετικό και επιπλέον των ωρών που απαιτούνται για τις τακτικές εργασίες καθαρισμού καθόσον στα Ειρηνοδικεία ... και ... διαχωρίζεται σαφώς σαν εργασία ο καθαρισμός τζαμιών και αλουμινίων παραθύρων από τις τακτικές εργασίες καθαρισμού. Σημειώνεται δε ότι οι συγκεκριμένες εργασίες δεν μπορεί να πραγματοποιούνται μία φορά το μήνα από το ίδιο άτομο χωρίς υπολογισμό επιπλέον χρόνου, καθόσον αυτό θα σήμαινε ότι τη συγκεκριμένη ημέρα του μήνα δεν θα υλοποιούνταν προσηκόντως ή καθόλου οι εργασίες που πρέπει να παρασχεθούν στα πλαίσια του τακτικού καθαρισμού. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι έχει δηλώσει πως θα απασχολεί επιπλέον άτομο για τις ανωτέρω εργασίες υποβάλλοντας ηλεκτρονικά υπογεγραμμένες τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης σημειώνεται ότι μόνη η ηλεκτρονική υπογραφή και υποβολή των παρεχόμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών δεν συνιστά τεχνική προσφορά και δεν λαμβάνεται υπόψη ως τέτοια. Ακόμη και στην περίπτωση όμως που θα μπορούσε να υποκαταστήσει ή και να συμπληρώσει την υποβληθείσα τεχνική προσφορά, γεγονός που δεν γίνεται αποδεκτό, θα οδηγούμασταν στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα σκοπεύει να απασχολήσει ένα επιπλέον άτομο στα εν λόγω Ειρηνοδικεία σε ώρες που δεν έχουν δηλωθεί και κοστολογηθεί. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το επιπλέον άτομο προκύπτει και από το ύψος του διοικητικού κόστους που έχει δηλώσει η Επιτροπή επισημαίνει ότι σε επιταγή των οριζομένων στην κείμενη νομοθεσία (Ν 4412/2016) αλλά και στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης η Επιτροπή υποχρεούται να αξιολογήσει και να αποφανθεί επί των υποβληθεισών τεχνικών

προσφορών πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατόπιν προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των οποίων οι τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Αναθέτουσα Αρχή 9 έπρεπε να ζητήσει από την πρώτη να διευκρινίσει κατ' άρθρο 102 του Ν 4412/2016 την τεχνική της προσφορά, η Επιτροπή επισημαίνει ότι κατά την αξιολόγηση προέκυψε ότι ενδεχόμενη διευκρίνιση θα τροποποιούσε το δηλωθέν απασχολούμενο προσωπικό και τις δηλωθείσες και κοστολογηθείσες ώρες απασχόλησης προκειμένου να συμβαδίζουν με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές γεγονός που θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της με συνέπεια να συνιστούσε επανυποβολή της τεχνικής της προσφοράς συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, κατά την άποψη της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, λαμβανομένων υπόψη και όσων προεκτέθηκαν ανωτέρω, τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος.

2.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης όφειλε να καλέσει τις εταιρείες: «...», «...», «...» και «...» να διευκρινίσουν τις προσφορές τους με τις εξής αιτιάσεις: α) ότι το συνολικό προσφερθέν τίμημα είναι ασυνήθιστα χαμηλό επειδή είναι αρκετά κατώτερο από το τίμημα που προσφέρει η προσφεύγουσα, β) ότι το εργολαβικό της κέρδος είναι ασυνήθιστα χαμηλό, γ) ότι το κόστος των αναλωσίμων είναι ασυνήθιστα χαμηλό και δ) ότι το διοικητικό κόστος είναι ασυνήθιστα χαμηλό, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει τα κάτωθι: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 1-3 του άρθρου 88 του Ν 4412/2016 «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων

υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του 10 άρθρου 18.». Περαιτέρω σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4 της με αρ. πρωτ. 166-04-01-2021 διακήρυξης - Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών «...Εάν στο διαγωνισμό οι προσφερόμενες τιμές είναι υπερβολικά χαμηλές, θα ζητείται εγγράφως η αιτιολόγηση της σύνθεσης της προσφοράς πριν την απόρριψή της σύμφωνα με το Ν. 4412/2016. Η εξακρίβωση της σύνθεσης της προσφοράς θα γίνεται με την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου (επαλήθευση προσφοράς). Εάν και μετά την παροχή των στοιχείων για την επαλήθευση της προσφοράς ο υπολογισμός του εργατικού κόστους ή οι προσφερόμενες τιμές δεν είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ή κριθούν ως υπερβολικά χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται...». Ακολούθως, σύμφωνα και με τα όσα εκτίθενται στις 349/2018 (σκέψεις 28 και 29), 726/2018 (σκέψεις 42 και 43) και 59/2020 (σκέψεις 37 και 38) αποφάσεις της ΑΕΠΠ «Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό

της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, *Agriconsulting Europe* κατά Επιτροπής, T -570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 866/2008 και ΔΕφΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϋσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου). Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T

392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σΚ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, TO3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, Eu:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50' της 11 ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T-121/08, 11 Eu:T:2010:183, σκέψη 72' της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T-422/11, Eu:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, Eu:T:2016:476, σκέψη 59]. Επιπλέον σύμφωνα και με τα όσα εκτίθενται στην παρ. 3 της σκέψης 43 της 726/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ «Ειδικότερα, σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως.». Περαιτέρω δε σύμφωνα με τα όσα εκτίθενται στην 259/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ «50. Επειδή, εφόσον τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, ο καθορισμός του ανάγεται στην ευχέρεια του κάθε διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, σχετίζεται δε με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου και τις

επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο. (βλ. ΔΕΦΑΘ 86/2019, ΔΕΦΑΘ 312/2015, 795/2012 και ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011). Η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να λαμβάνει υπ' όψιν της την τρέχουσα περίοδο δημοσιονομικής κρίσης αλλά και το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕΦΑΘ 873/2012). ... 53. Επειδή, ακόμη, από τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 συνάγεται ότι απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών. Περαιτέρω, δε, η οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου πρέπει να περιλαμβάνει και εύλογο διοικητικό (λειτουργικό) κόστος, καθώς επίσης να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΕΑ ΣτΕ 108/2014, 328/2013, 198/2013, 187/2013, 76/2013 πρβλ. 97012010, 1262, 1297, 1299/2009, 1262/2009 κ.ά)....». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για να υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγξει την αξιοπιστία των προσφορών που υποβάλλονται σε ένα διαγωνισμό πρέπει να υπάρχουν σαφείς αμφιβολίες ως προς αυτές, δημιουργώντας την υποψία ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλές, συναρτώντας τες με τη φύση της προσφοράς και εν γένει της επίμαχης παροχής. Εδικό κριτήριο δε για την διαπίστωση των ανωτέρω καθίσταται η σύγκριση των υποβληθεισών προσφορών με προσφορές που κατατέθηκαν σε προγενέστερους διαγωνισμούς παρόμοιου, πολλώ δε μάλλον ίδιου, αντικειμένου.¹² Στην προκειμένη περίπτωση η πίστωση που εγκρίθηκε με την ...(ΑΔΑ: ...) απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του άρθρου 64 Ν. 3900/2010 της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων ενενήντα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων έξι ευρώ και εβδομήντα οκτώ λεπτών (595.906,78 €), συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 480.569,98 € ΦΠΑ : 115.336,80 €) και με αυτή ως ανώτατη προσφερόμενη τιμή προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός με αριθμό συστήματος ... και με αρ. πρωτ. 1... διακήρυξης. Οι προσφορές που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό και κρίθηκαν παραδεκτές και στα δύο στάδια αξιολόγησης, ήτοι στο στάδιο αξιολόγησης του φακέλου «Δικαιολογητικά

Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και στο στάδιο αξιολόγησης του φακέλου «Οικονομική Προσφορά», είχαν τις εξής τιμές:

Α/Α ΠΡΟΣΦΕΡΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ Φ.Π.Α. ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ 1. ... 414.991,00 € 99.597,84 € 514.588,84 € 2. ... 437.759,97 € 105.062,39 € 542.822,36 € 3. ... 453.253,60 € 108.780,86 € 562.034,46 €, 4. 471.360,00 € 113.126,40 € 584.486,40 €

Σημειώνεται ότι ο προηγούμενος διαγωνισμός που διεξήχθη με την ίδια διαδικασία πραγματοποιήθηκε το 2018. Η πίστωση που είχε τότε εγκριθεί για το ίδιο αντικείμενο σύμβασης ανερχόταν στο ποσό των πεντακοσίων είκοσι επτά χιλιάδων τετρακοσίων τριάντα οκτώ ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (527.438,68 €) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 425.353,77 € ΦΠΑ : 102.084,91 €). Οι προσφορές που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό και κρίθηκαν παραδεκτές και στα δύο στάδια αξιολόγησης, ήτοι στο στάδιο αξιολόγησης του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και στο στάδιο αξιολόγησης του φακέλου «Οικονομική Προσφορά», είχαν τις εξής τιμές: ...: 495.347,91€, ...:499.655,52€ ...:519.014,40€. Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών αφού έλαβε υπόψη α) τα στοιχεία της συγκεκριμένης διακήρυξης β) το ποσό της εγκριθείσας πίστωσης, γ) τα οικονομικά στοιχεία των εταιριών «...», «.....», «...» και «... ..», δ) την τρέχουσα σύμβαση καθαριότητας που υπογράφηκε μεταξύ της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης και της προηγούμενης αναδόχου «.....», με το ίδιο αντικείμενο υπηρεσιών, η οποία είχε ως συνολικό τίμημα το ποσό των 522.810,88 € (καθαρή αξία 421.621,68 €), κατ' απόκλιση από την αρχική προσφορά της στον διαγωνισμό λόγω της αναπροσαρμογής του ημερομισθίου με την ...– ΦΕΚ 173/30-01-2019), που εκδόθηκε μετά την ανάρτηση της διακήρυξης του διαγωνισμού και κατ' επέκταση τον υπολογισμό της εγκριθείσας πίστωσης, δεν είχε αμφιβολίες σχετικά με την αξιοπιστία της προσφοράς τόσο της προσωρινής αναδόχου, όσο και των λοιπών συμμετασχουσών εταιριών και δεν εκτίμησε τις προσβαλλόμενες με την επίδικη προσφυγή προσφορές ως ασυνήθιστα χαμηλές, ώστε να ανακύψει υποχρέωσή της να ζητήσει τις δέουσες διευκρινίσεις, ως προς τη σύνθεση των

επιμέρους κονδυλίων έκαστης προσφοράς, ιδίως από τη στιγμή που το εργατικό κόστος ήταν σύμφωνο με τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Εξάλλου, από τους ανωτέρω πίνακες προκύπτει ότι οι τελικώς προσφερόμενες τιμές από τις συμμετέχουσες εταιρείες έχουν αποκλίσεις από την αρχικώς προϋπολογισθείσα πίστωση και αυτό είναι λογικό καθόσον για την προκήρυξη ενός διαγωνισμού υπολογίζεται το ανώτατο όριο παραδεκτής προσφοράς για τη σύναψη σύμβασης. Σημειώνεται ότι ο ορισμός ενός ανώτατου ορίου προσφοράς σε ένα διαγωνισμό δεν καθιστά αυτομάτως προσήκουσα την προσφορά εκείνη που πλησιάζει περισσότερο στο ποσό αυτό, ούτε αυτομάτως ασυνήθιστα χαμηλά την προσφορά που διαφοροποιείται προς το έλασσον συγκριτικά με το προϋπολογιζόμενο ποσό, ιδίως όταν η διαφοροποίηση δεν έγκειται σε ανελαστικές δαπάνες (μισθολογικό κόστος, ασφαλιστικές εισφορές) (μισθολογικό κόστος, ασφαλιστικές 14 εισφορές κλπ) αλλά στο εργολαβικό κέρδος, στο κόστος των αναλωσίμων και στο διοικητικό κόστος, ήτοι κονδύλια που συνάπτονται με τον επιχειρηματικό κίνδυνο και την εν γένει οικονομική οργάνωση των συμμετεχουσών εταιριών. Προς επίρρωση δε αυτού αρκεί να αναφερθεί ότι η τρέχουσα σύμβαση εκτελέστηκε και εξακολουθεί να εκτελείται προσηκόντως παρόλο που η εν λόγω εταιρεία είχε την χαμηλότερη τιμή και όχι την πιο κοντινή στην προϋπολογισθείσα πίστωση. Συνεπώς, κατά την άποψη της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή όφειλε να καλέσει τις εταιρείες: «...», «.....», «...» και «... ...» να διευκρινίσουν τις προσφορές τους με την αιτιολογία ότι αυτές φαίνονταν ασυνήθιστα χαμηλές, πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος και παρελκυστικά προβαλλόμενος. 3.- Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης απόρριψης των οικονομικών προσφορών των εταιριών «...» και «... ...» λόγω υπολογισμού της εργατοώρας με τιμή 4,5700 και 4,5712 αντιστοίχως αντί του ποσού 4,5735 που ορίζεται στην ...απόφαση και τη με αρ. πρωτ. οι. 7613/395/18-02-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης επισημαίνει ότι: Σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην υπ' αριθ. 3439/2014 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας

«... 7. Επειδή, ο ν. 2842/2000, τιτλοφορούμενος «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή των Κανονισμών (ΕΚ) 1103/97/974198 και 2866198 του Συμβουλίου, όπως ισχύουν σχετικά με την εισαγωγή του ευρώ», στο μεν άρθρο 1 αυτού προέβλεπε την αντικατάσταση της δραχμής από το ευρώ, συναφώς δε, στο άρθρο 2 αυτού, τιτλοφορούμενο «Μετατροπές και στρογγυλοποιήσεις», προέβλεπε τα εξής : «1. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε δραχμές που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε ευρώ μετατρέπεται και στρογγυλοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 και 5 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου. 2. Κάθε χρηματικό ποσό εκφρασμένο σε ευρώ που πρόκειται να καταβληθεί ή να καταλογισθεί σε δραχμές μετατρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 έως και 3 του άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/97 του Συμβουλίου και στρογγυλοποιείται στην πλησιέστερη δραχμή και ειδικότερα προς το άνω αν ο αριθμός μετά την υποδιαστολή είναι ανώτερος ή ίσος με πενήντα λεπτά της δραχμής και προς το κάτω αν είναι κατώτερος από πενήντα λεπτά. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας. Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται σε μετατροπές 15 νομισματικών ποσών από μια εθνική νομισματική μονάδα σε άλλη. 4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής. 5. Διαφορές από στρογγυλοποιήσεις χρηματικών ποσών σε ευρώ ή δραχμές που πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν, εφόσον προκύπτουν από την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) 1103/1997 του Συμβουλίου και των διατάξεων του παρόντος, δεν επηρεάζουν τον απαλλακτικό χαρακτήρα των σχετικών πληρωμών ή την ακρίβεια των σχετικών εγγραφών και δεν αναζητούνται. 6. Με αποφάσεις του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, είναι δυνατόν να επιβάλλεται μεγαλύτερος

βαθμός ακριβείας σε στρογγυλοποιήσεις κατά τις μετατροπές των ως άνω χρηματικών ποσών σε ενδιάμεσους υπολογισμούς και γενικότερα να ρυθμίζονται θέματα μετατροπών από δραχμές σε ευρώ και αντίστροφο, καθώς και στρογγυλοποιήσεων». Τέλος, στην, εκδοθείσα βάσει της ως άνω εξουσιοδοτικής διατάξεως της παρ. 6 του άρθρου 2 του ανωτέρω νόμου, υπ' αριθμ. Ζ1-288/2001 κοινή απόφαση των Υπουργών Εθνικής Οικονομίας και Ανάπτυξης, για την «εφαρμογή του άρθρου 2 του ν. 2842/2000» (Β' 456), ορίζονται τα εξής : «Άρθρο 1. Αριθμός δεκαδικών ψηφίων. 1) Επιτρέπεται η αναγραφή της ανά μονάδα τιμής σε ευρώ με περισσότερα των δύο δεκαδικών ψηφίων, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 2842/2000, σε όλα τα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια, αποδείξεις κλπ), τα μερίδια αμοιβαίων κεφαλαίων και σε άλλες συναφείς περιπτώσεις. Η ανά μονάδα τιμή καθώς και το γενικό σύνολο σε ευρώ, όταν είναι καταβλητέα και καταλογιστέα, στρογγυλοποιούνται σε δύο δεκαδικά ψηφία. 2)». 8. Επειδή, ανεξαρτήτως του αν η κανονιστική εμβέλεια των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2842/2000 εξαντλήθηκε στην ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την μετάβαση από την δραχμή στο ευρώ ή αν οι ρυθμίσεις αυτές του νόμου και της εκτελεστικής τους κανονιστικής κοινής υπουργικής απόφασης διεκδικούν παγία εφαρμογή και στον εφεξής χρόνο, ο παρατεθείς στην σκέψη 6 λόγος ακυρώσεως πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο δε, διότι στην διακήρυξη, η οποία θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και θέτει τις συναφείς υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, δεν υπάρχει κανόνας που να κωλύει την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση από τους διαγωνιζομένους της οικονομικής προσφοράς τους -και δή είτε πρόκειται για «ενδιάμεσο υπολογισμό» είτε πρόκειται για το τελικό εξαγόμενο των υπολογισμών που περιέχονται σ' αυτήν.» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς δύνανται, κατά την σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς, να στρογγυλοποιούν τα αναγραφόμενα σε αυτήν χρηματικά ποσά είτε στην περίπτωση που αυτά αφορούν σε ενδιάμεσους υπολογισμούς είτε στην τελικώς προσφερόμενη τιμή. Περαιτέρω, από με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4 της με αρ. πρωτ. 166-04-01- 2021 διακήρυξης - Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική

Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών καθώς και στο παρεχόμενο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα V διακήρυξης) δεν προκύπτει απαγόρευση της ως άνω στρογγυλοποίησης κατά τη σύνταξη της προσφοράς είτε σε ενδιάμεσους υπολογισμούς είτε στην τελικώς προσφερόμενη τιμή από τους φορείς. Στην προκειμένη περίπτωση οι εταιρείες «...» και «...» υπολόγισαν το εργατικό τους κόστος με τιμή εργατοώρας 4,5700 και 4,5712 αντιστοίχως αντί του ποσού 4,5735 που ορίζεται στην ...απόφαση και τη με αρ. πρωτ. οι. 7613/395/18-02-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, γεγονός που, λαμβανομένων υπόψη των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, δεν καθιστά απαράδεκτες τις οικονομικές τους προσφορές. Για τους λόγους αυτούς, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης θεωρεί ότι ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει ν' απορριφθεί ως μη νόμιμος. Με βάση τα ανωτέρω θεωρούμε ότι η από 31-3-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...» κατά της υπ' αριθ. ...(ΑΔΑ: ...) απόφασής μας (σχ. αρ. πρακτικού 5/22-3-2021) είναι στο σύνολό της απορριπτέα.

13. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, προβάλλει ένσταση απαραδέκτου προβολής εκ μέρους του προσφεύγοντος λόγων που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς του και ισχυρίζεται ότι «2. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ Επικουρικώς και σε περίπτωση που δεν γίνει δεκτή η ανωτέρω ΕΝΣΤΑΣΗ μας, παραθέτουμε τα κάτωθι προς απόρριψη του λόγου αποκλεισμού της προσφοράς μας που επικαλείται η προσφυγούσα. ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ: Στην προδικαστική προσφυγής της, η εταιρεία ..., στο σημείο 42.1 α. αναφέρει πως η απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας από την δική της οικονομική προσφορά και από τον συνολικό προϋπολογισμό της διακήρυξης αποτελούν λόγο για τον οποίο θα έπρεπε η αναθέτουσα να μας καλέσει να διευκρινίσουμε στην προσφορά μας. Καταρχήν, ο λόγος αυτός είναι αδόκιμος ως εκ τούτου απαράδεκτος, καθότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας δεν μπορεί να αποτελέσει βάση σύγκρισης και υπολογισμών, διότι δεν αποτελεί

αντικειμενικό κριτήριο αλλά βασίζεται στους υποκειμενικούς, δικούς της υπολογισμούς. Η δε αναθέτουσα ορθώς δεν ζήτησε διευκρινίσεις για την οικονομική μας προσφορά, γιατί όλα τα επιμέρους κόστη και τιμήματα αναλύονται επαρκώς εντός της οικονομικής μας προσφοράς με αποτέλεσμα να μην χωρεί αμφισβήτηση ή παρερμηνεία αυτών! Ακολούθως, στο σημείο 42.1β. αναφέρει πως το εύλογο εργολαβικό κέρδος των 2.802,60€ είναι ασυνήθιστα χαμηλό και πως το δικό της είναι το σωστό και κατ' επέκταση το ελάχιστο αποδεκτό. Σε συνέχεια του παραπάνω ισχυρισμού μας, ο κάθε οικονομικός φορέας μπορεί να υπολογίσει το εργολαβικό κέρδος που επιθυμεί στην οικονομική προσφορά του. Στην εν λόγω διακήρυξη δεν υπήρχε κανένας περιορισμός ως προς το ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό εργολαβικού κόστους και δεδομένου ότι το υπολογισμένο από την εταιρεία μας εργολαβικό κέρδος είναι καθόλα εύλογο για τις ανάγκες του έργου (αυτό έκρινε ορθώς και η αναθέτουσα αρχή) ο ισχυρισμός της εταιρείας ... είναι πλήρως απαράδεκτος και αβάσιμος. Η εταιρεία ... συγκρίνει μάλιστα το κέρδος από τις υπηρεσίες καθαρισμού, που αφορά ο συγκεκριμένος διαγωνισμός, με κέρδη από υπηρεσίες φύλαξης που δεν έχουν καμία απολύτως σχέση με τον εν θέματι διαγωνισμό, αφού αναφέρει στην προσφυγή της «κανείς οικονομικός φορέας αναλαμβάνει ρίσκο να αναλάβει μία δημόσια σύμβαση, και μάλιστα σύμβαση φύλαξης ενός δημόσιου χώρου με μεγάλη επισκεψιμότητα για μόλις 2.802,60 ευρώ ετησίως» Στο σημείο 42.1 γ., κατ' αναλογία της συλλογιστικής που ακολούθησε για το εργολαβικό κέρδος, η εταιρεία ... συγκρίνει το κόστος αναλωσίμων που έχει υπολογιστεί στην οικονομική μας προσφορά με το αντίστοιχο κόστος της δικής της προσφοράς για να καταλήξει στο αυθαίρετο και πάλι συμπέρασμα πως το κόστος αναλωσίμων που περιλαμβάνεται στην οικονομική μας προσφορά δεν αρκεί για την πραγματοποίηση του έργου, αναφέροντας «δεν μπορεί να γίνει πιστευτό ότι ο οιοσδήποτε οικονομικός φορέας δύναται να εκτελέσει την εν θέματι σύμβαση με αναλώσιμα που θα κοστίσουν μόλις 3.402,36€». Η εταιρεία μας όντας ανάδοχος του εν λόγω έργου για σειρά ετών γνωρίζει επί του πρακτέου ποιο είναι το κόστος αναλωσίμων για το έργο, το ποσό του κόστους αναλωσίμων που έχει συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά μας είναι εύλογο και αρκεί για να

καλυφθούν όλες οι απαιτήσεις του έργου. Στο σημείο 42.1 δ., κατ' αναλογία της συλλογιστικής που ακολούθησε για το εργολαβικό κέρδος και το κόστος αναλωσίμων, η εταιρεία ... συγκρίνει και πάλι απαράδεκτα το διοικητικό κόστος που έχει υπολογιστεί στην οικονομική μας προσφορά με το αντίστοιχο κόστος της δικής της προσφοράς για να καταλήξει στο αυθαίρετο συμπέρασμα πως το διοικητικό κόστος που περιλαμβάνεται στην οικονομική μας προσφορά δεν αρκεί για την πραγματοποίηση του έργου. Η εταιρεία μας όντας ανάδοχος του εν λόγω έργου για σειρά ετών γνωρίζει επί του πρακτέου ποιο είναι το διοικητικό κόστος για το έργο, το ποσό του διοικητικού κόστους που έχει συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά μας είναι εύλογο και αρκεί για να καλυφθούν όλες οι απαιτήσεις του έργου. Αξίζει να σημειωθεί πως η εταιρεία ... εντέχνως αποφεύγει να συγκρίνει και το εργατικό κόστος που περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της εταιρείας μας με αυτό που δηλώνει η ίδια στην οικονομική προσφορά της και αυτό διότι το εργατικό κόστος που δηλώνεται από την εταιρεία ... υπολείπεται κατά πολύ του νόμιμου εργατικού για τα άτομα μερικής απασχόλησης (παραπομπή στην προσφυγή μας) που ζητούνται από την διακήρυξη. Η διαφορά αυτή οφείλεται αφενός στον εσφαλμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους των ατόμων μερικής απασχόλησης ως ποσοστό του εργατικού κόστους των ατόμων θωρής πλήρους απασχόλησης και αφετέρου στο γεγονός ότι δεν συμπεριλαμβάνονται στο εργατικό κόστος το κόστος για τις τακτικές εργασίες καθαρισμού τζαμιών όπως η ίδια παραδέχεται στην προσφυγή της. Εκ των ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι οι λόγοι που στρέφονται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας είναι απαράδεκτοι, παντελώς αόριστοι και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως ενώ σε κάθε περίπτωση έχουμε υπολογίσει εύλογο ποσό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, τα οποία δεν είναι ούτε ιδιαίτερα χαμηλά και επαρκούν πλήρως για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Εν αντιθέσει με τους απαράδεκτους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς μας, η αναθέτουσα αρχή ορθώς απέκλεισε την προσφορά της για του κάτωθι ορθούς λόγους: ΜΕ ΔΕΔΟΜΕΝΟ ΟΤΙ: 1) Η διακήρυξη αναφέρει ρητά στις σελίδες 28-31 ότι: 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και

τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι: παρατίθενται όροι της διακήρυξης και διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. πρωτ. 1304/04-02-2020, η οποία αναφέρει: ..Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι οι ώρες παροχής υπηρεσίας καθαρισμού τζαμιών είναι διαφορετικές από τις ώρες παροχής υπηρεσιών τακτικής καθαριότητας καθόσον θα παρέχονται από άτομα που θα διατίθεται επιπλέον των ατόμων που θα πραγματοποιούν τις τακτικές εργασίες καθαρισμού». ΒΑΣΕΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ, η προσφεύγουσα, υπέβαλλε μεν συμπληρωμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα τα υποδείγματα Τεχνικής Προσφοράς, όπως όριζε η Διακήρυξη, πλην όμως δεν συμπλήρωσε σωστά ούτε τον πίνακα σελ. 28-31, αλλά ούτε και το Υπόδειγμα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V, τα οποία επί ποινή απόρριψης θα έπρεπε να συμπληρωθούν σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις αυτών επί ποινή αποκλεισμού. Συγκεκριμένα: Η εταιρεία ... ΗΛΙΑ υπέβαλλε τον πίνακα της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στην περίπτωση «8. Κατανομή του προσωπικού ανά υπηρεσία, για τη δυνατότητα αντιμετώπισης του έργου», έχει συμπληρώσει στο επισυναπτόμενο αρχείο 53.ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: 8 Κατανομή του προσωπικού ανά υπηρεσία, για δυνατότητα αντιμετώπισης του έργου ΝΑΙ ΝΑΙ 26. Παράρτημα V ΌΜΩΣ, στο υποβαλλόμενο αρχείο 26. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V που κάνει αναφορά , ειδικότερα στην περίπτωση α) Απασχολούμενο Προσωπικό δεν έχει συμπεριλάβει τα άτομα για τις εργασίες τζαμιών στο Ειρηνοδικείο ... και στο Ειρηνοδικείο ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, προκύπτει και αποδεικνύεται πλήρως ότι, η εταιρεία «...», στην προδικαστική της προσφυγή στηρίζεται μόνο στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης που έχει ερμηνεύσει και επισυνάψει η ίδια και όχι στα υποδείγματα που επί ποινή απόρριψης ήταν προς συμπλήρωση των ελαχίστων όρων των Τεχνικών

Προδιαγραφών και ΟΡΘΩΣ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΤΗΝ ΑΠΕΚΛΕΙΣΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ,»..

14. Επειδή ο β παρεμβαίνων παραθέτει ομοίως σχετικό ιστορικό και εγείρει ένσταση ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος όπως στραφεί κατά της προσφοράς του, διότι δεν συντρέχει περίπτωση παραβίασης αρχής ίσους μέτρου κρίσεως, και ισχυρίζεται «II) *Επί των λόγων της προσφυγής: 1, Για το εργολαβικό κέρδος/αναλώσιμα/διοικητικό κόστος: Α. Όπως συνάγεται από το φάκελο της οικονομικής προσφοράς μου η ημετέρα εταιρεία συνέταξε ταύτην, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράρτημα V της διακήρυξης, τόσο για το σύνολο των δικαστικών υπηρεσιών, όσο και για το κάθε δικαστικό κατάστημα χωριστά. Στα πλαίσια αυτά συμπλήρωσε όλα τα πεδία (1 έως και 11), όπως τίθενται στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς στο ως άνω παράρτημα της διακήρυξης, μεταξύ δε των οποίων είναι και τα πεδία του τμήματος Β' του υποδείγματος, υπό τους αριθμούς 7 έως και 11. Συγκεκριμένα, συμπλήρωσε τα ως άνω πεδία και προσδιόρισε το κόστος των αναλωσίμων, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος, τόσο για το σύνολο των υπηρεσιών, όσο και για το κάθε κατάστημα χωριστά, ως απεικονίζεται στον κατωτέρω πίνακα. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά των ποσών που υπολόγισα για εργολαβικό κέρδος, αναλώσιμα και διοικητικό κόστος, παραθέτοντας στην προσφυγή της τα ποσά που αφορούν το σύνολο των υπηρεσιών (4.590,00 €, 13.920,00 €, 3.540,00 € αντίστοιχα), ισχυριζόμενη ότι υπολείπονται των νομίμων τοιούτων, όπως η ίδια προσδιορίζει το ύψος των νομίμων, χωρίς όμως να αναφέρεται ειδικά στα ποσά που έχω υπολογίσει για το κάθε κατάστημα για εργολαβικό κέρδος, αναλώσιμα και διοικητικό κόστος. Με τα δεδομένα αυτά, ο ισχυρισμός που προβάλλει πάσχει προεχόντως από αοριστία, διότι δεν εξειδικεύει σε ποιο κατάστημα το προσδιορισθέν στην οικονομική προσφορά μου ποσό για εργολαβικό κέρδος/αναλώσιμα/διοικητικό κόστος, δεν επαρκεί και σε κάθε περίπτωση δεν παρίσταται ως εύλογο. Το γεγονός ότι παραθέτει στην προσφυγή της το εκτιμώμενο από την ίδια, ανά δικαστικό κατάστημα διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, δεν αρκεί για να θεραπεύσει την αοριστία, αφού*

δεν βάλλει συγκεκριμένα κατά των επιμέρους ποσών της οικονομικής προσφοράς μου, καταδεικνύοντας την ανεπάρκεια τούτων σε σχέση με τις υπηρεσίες που θα προσφερθούν σε κάθε κατάσταση, κατά τους όρους της διακήρυξης και τα οποία επιμέρους ποσά διαμορφώνουν το τελικό προσφερόμενο ποσό για το σύνολο των υπηρεσιών, το οποίο τελικό ποσό απλώς μνημονεύει και προβάλλει ως μη εύλογο Συνεπώς, ο προβαλλόμενος λόγος είναι πρωτίστως απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας. Β. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός που προβάλλει ότι τα προσφερόμενα ποσά της οικονομικής προσφοράς μου για εργολαβικό κέρδος/αναλώσιμα/διοικητικό κόστος δεν είναι εύλογα γιατί, απλά είναι χαμηλότερα από τα αντίστοιχα ποσά που έχει υπολογίσει στη δική της προσφορά, δεν είναι βάσιμος ούτε αποτελεί απόδειξη ότι τα προσφερόμενα από εμέ ποσά εξ αυτού και μόνο του λόγου δεν είναι εύλογα και ικανά να καλύψουν τις ανάγκες της συμβάσεως. Άλλωστε έχει κριθεί ότι μόνη η υποβολή υψηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια της οικονομικής προσφοράς από έναν διαγωνιζόμενο στον αυτό διαγωνισμό δεν αρκεί για να κριθεί η οικονομική προσφορά του άλλου διαγωνιζομένου ως ασυνήθιστα χαμηλή (ΣτΕ 20/2020 - σκ. 17). Επομένως, ο ισχυρισμός που μετ' επιτάσεως προβάλλει ότι τα προσφερόμενα ποσά είναι χαμηλότερα από τα αντίστοιχα της δικής της προσφοράς και ότι η προσφορά μου είναι χαμηλότερη από την προσφορά της και από τον προϋπολογισμό της διακήρυξης είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Σημειωτέον, και σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απορρίψεως της προσφοράς μου, λόγω των ποσών που έχει υπολογίσει για εργολαβικό κέρδος, αναλώσιμα και διοικητικό κόστος είναι απορριπτέες, διότι ακόμα κι αν κριθεί ότι το ύψος των ποσών είναι ανεπαρκές (ώστε η προσφορά να εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή), πρέπει να παρέχεται στον οικονομικό φορέα η δυνατότητα, κατά τα οριζόμενα στις σχετικές διατάξεις του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης, να αιτιολογήσει τη σοβαρότητα της προσφοράς του, επικαλούμενος κάθε στοιχείο που πρέπει να υπολογίσει τη σύνθεσή της (ΣτΕ Επ.Αν. 19/2020). Στην περίπτωση αυτή, ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου

αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού κρίνει η ίδια αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε σε αυτήν ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της προσφοράς του (ΣΤΕ Επ.Αν. 288/2020 - σκ. 16). Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης της προσφοράς μου, άλλως, η Α.Ε.Π.Π. θα παραβιάσει τις διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, αφού αν κρίνει ότι συντρέχει λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης αποφάσεως, για τον προβαλλόμενο λόγο, θα πρέπει να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ασκήσει νομίμως την ως άνω αρμοδιότητά της (ΣΤΕ Επ.Αν. 287 - 288/2020). 2.

Για το εργολαβικό κέρδος Από τους όρους της διακήρυξης αλλά και την πάγια νομολογία συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι, κατά τη διαμόρφωση των οικονομικών προσφορών τους, οφείλουν αν συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή, κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της συμβάσεως. Με δεδομένο ότι το ύψος του εργολαβικού κέρδους δεν καθορίζεται στο νόμο ούτε στη διακήρυξη αλλά απαιτείται να είναι εύλογο, συνάγεται ότι το ύψος του ανάγεται στον τρόπο άσκησης επιχειρηματικής δραστηριότητας του διαγωνιζόμενου και σχετίζεται με το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου, ως προς δε τη διαμόρφωσή του, πρέπει να ερευνάται κατά περίπτωση. Στην προκειμένη περίπτωση, το ποσό του εργολαβικού κέρδους που έχει υπολογίσει η ημετέρα εταιρεία, ύψους 4.590,00 ευρώ είναι απολύτως εύλογο αν συνεκτιμηθούν οι ειδικότερες περιστάσεις, τις οποίες έλαβε υπ' όψη κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς της, καθόσον το προσδοκώμενο οικονομικό όφελος που θα αποκομίσει από την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης είναι υψηλό. Επιπρόσθετα, το κέρδος συναρτάται και από άλλους παράγοντες που αφορούν τα οικονομικά δεδομένα του ανταγωνισμού, του οφέλους που θα προσποριστεί η εταιρεία από τη συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή (καθαρισμός κτιρίων Πρωτοδικείου και Εισαγγελίας ... και των Ειρηνοδικείων νομού ..., τα οποία επισκέπτεται πλήθος δικαστικών λειτουργών, δικηγόρων και διαδίκων), στοιχείο που θα ενισχύει στον κύκλο εργασιών της και την επιχειρηματική εικόνα, τη διατήρηση και βελτίωση της φήμης, με συνέπεια την απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε άλλους

παρόμοιους διαγωνισμούς. Με τα ανωτέρω δεδομένα και λαμβανομένου υπ' όψη ότι το ποσό του εργολαβικού κέρδους είναι υψηλό και καταλείπει σημαντικό περιθώριο κέρδους, και σε κάθε περίπτωση δεν είναι ανύπαρκτο, όπως αβασίμως διατείνεται η προσφεύγουσα, η προβληθείσα από αυτήν αιτίαση τυγχάνει απορριπτέα.

3) Για το διοικητικό κόστος Από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται πέραν των υπολοίπων και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, καθώς και κόστος αναλωσίμων. Εν όψει ότι το ποσοστό τούτο δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, πρέπει να εξετάζεται εάν λαμβανομένων υπ' όψη των συνθηκών της υπό σύναψη συμβάσεως, το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά κόστος είναι εύλογο εις τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της συμβάσεως. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, το διοικητικό κόστος παροχής των επίμαχων υπηρεσιών συντίθεται υποχρεωτικά τουλάχιστον από:1. Το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης (όρος 4.1) 2. Το κόστος ασφάλισης αστικής, επαγγελματικής ευθύνης (όρος 2.4.3.2 περ. 6) 3. Το κόστος Ιατρού εργασίας και Τεχνικού ασφαλείας (υποχρέωση από την εργατική νομοθεσία, αφού ο εργοδότης απασχολεί περισσότερα από 50 άτομα) 4. Το κόστος στολής εργασίας (ειδικοί όροι - περ. 18) 5. Το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 6. Το κόστος διοικητικής υποστήριξης (διοικητικό προσωπικό που δεν περιλαμβάνεται στην ομάδα έργου για την σύνταξη προγραμμάτων απασχόλησης, γραμματειακής και λοιπής υποστήριξης κ.λ.π.) Για να θεωρηθεί εύλογο το προσφερόμενο ποσό για το διοικητικό κόστος δεν μπορεί τούτο για το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της εν λόγω συμβάσεως, να υπολείπεται του ποσού των 2.227,80 €, καθόσον διαφορετικά παραβιάζονται οι ως άνω ρητοί και επί ποινή απόρριψης των προσφορών όροι της διακήρυξης. Ειδικότερα το ελάχιστο προσφερόμενο ποσό για το διοικητικό κόστος αναλύεται ως ακολούθως : Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται στο ποσό

των 595.906,78 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ή 480.569,98 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 24% . Επομένως το ποσό της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης για υποψήφιο ανάδοχο ο οποίος θα υπέβαλλε οικονομική προσφορά ίση με τον προϋπολογισμό του έργου θα ανέρχονταν σε 24.028,50 ευρώ (480.569,98 ευρώ $\times$ 5%). Στην περίπτωση αυτή θα καλούνταν να καταβάλλει το ποσό των 672,80 ευρώ ετησίως ως προμήθεια, λαμβάνοντας υπόψη ότι το ποσοστό προμήθειας ανά τρίμηνο κυμαίνεται κατά μέσο όρο σε 0,7% (24.028,50 ευρώ $\times$ 0,7% ανά τρίμηνο = 168,20 ευρώ $\times$ 4 τρίμηνα ετησίως = 672,80 ευρώ). Για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό απαιτείται υποβολή εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ποσού 9.000,00 ευρώ ισχύος 9 μηνών, για την οποία η προμήθεια ανέρχεται στο ποσό των 189,00 ευρώ (9.000,00 ευρώ $\times$ 0,7% ανά τρίμηνο = 63,00 ευρώ $\times$ 3 τρίμηνα = 189,00 ευρώ). Το κόστος Ιατρού Εργασία (αρ 21 του Ν. 3850/2010) δεν μπορεί να υπολείπεται του ποσού των 248,00 ευρώ ετησίως (62 άτομα $\times$ 0,4 ώρες ανά άτομο = 24,80 ώρες ετησίως $\times$ 10 ευρώ κατά μέσο όρο ανά ώρα που κυμαίνεται το κόστος Ιατρού Εργασίας = 248,00 ευρώ ετησίως). Το κόστος Τεχνικού Ασφαλείας (αρ 21 του Ν. 3850/2010) δεν μπορεί να υπολείπεται του ποσού των 248,00 ευρώ ετησίως (62 άτομα $\times$ 0,4 ώρες ανά άτομο = 24,80 ώρες ετησίως $\times$ 10 ευρώ κατά μέσο όρο ανά ώρα που κυμαίνεται το κόστος Τεχνικού Ασφαλείας = 248,00 ευρώ ετησίως). Το ελάχιστο κόστος για την προμήθεια κατάλληλου ιματισμού για το προσωπικό καθαριότητας ανέρχεται στο ποσό των 620,00 ευρώ ετησίως (2 στολές ανά άτομο $\times$ 62 άτομα $\times$ 5 ευρώ κατ' ελάχιστο ανά στολή = 620,00 ευρώ ετησίως) Επιπλέον το κόστος διοικητικής υποστήριξης (διοικητικό προσωπικό που δεν περιλαμβάνεται στην ομάδα έργου για την σύνταξη προγραμμάτων απασχόλησης, γραμματειακής και λοιπής υποστήριξης κ.λ.π.) και το κόστος ασφάλισης αστικής, επαγγελματικής ευθύνης (όρος 2.4.3.2 περ. 6) σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι μηδενικό. Το ελάχιστο κόστος των ανωτέρω ανέρχεται στο ποσό των 250,00 ευρώ ετησίως. Με βάση τα ως άνω στοιχεία από τα οποία συντίθεται το διοικητικό κόστος, η ημετέρα εταιρεία προσδιόρισε το ύψος του διοικητικού κόστους για το σύνολο των προσφερομένων υπηρεσιών, στο ποσό των 3.540,00 €, το οποίο υπερβαίνει το ελάχιστο ποσό των 2.227,80 ευρώ ως αυτό αναλύεται ανωτέρω.

Ειδικότερα για τον προσδιορισμό του διοικητικού κόστους έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα : Η ημετέρα εταιρεία υπέβαλλε οικονομική προσφορά που ανέρχεται στο ποσό των 584.486,40 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ή 471.360,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 24% . Επομένως αν και εφόσον αναδεικνύονταν ανάδοχος του έργου θα έπρεπε να εκδώσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ποσού 23.568,00 ευρώ (471.360,00 ευρώ X 5%), για την οποία θα έπρεπε να καταβάλλει το ποσό των 659,92 ευρώ ετησίως ως προμήθεια, λαμβάνοντας υπόψη ότι το ποσοστό προμήθειας ανά τρίμηνο κυμαίνεται κατά μέσο όρο σε 0,7% (23.568,00 ευρώ X 0,7% ανά τρίμηνο = 164,98 ευρώ X 4 τρίμηνα ετησίως = 659,92 ευρώ) . Για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό έχει υποβάλλει εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 9.000,00 ευρώ ισχύος έως 31/1/2022 (11,5 μήνες) για την οποία θα πρέπει να καταβάλλει προμήθεια 252,00 ευρώ (9.000,00 ευρώ X 0,7% ανά τρίμηνο = 63,00 ευρώ X 4 τρίμηνα (καθώς λόγω της ισχύος της εγγυητικής επιστολής για χρονικό διάστημα έως 31/1/2022 η προμήθεια θα αφορά 4 τρίμηνα) = 252,00 ευρώ). Ακόμα το κόστος Ιατρού Εργασία (αρ 21 του Ν. 3850/2010) ανέρχεται στο ποσό των 297,60 ευρώ ετησίως (62 άτομα σύμφωνα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 X 0,4 ώρες ανά άτομο = 24,80 ώρες ετησίως X 12 ευρώ ανά ώρα (κόστος ωριαίας απασχόλησης Ιατρού Εργασίας εταιρείας) = 297,60 ευρώ ετησίως). Το κόστος Τεχνικού Ασφαλείας (αρ 21 του Ν. 3850/2010) ανέρχεται στο ποσό των 297,60 ευρώ ετησίως (62 άτομα σύμφωνα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 που προσφέρει η ανωτέρω εταιρεία X 0,4 ώρες ανά άτομο = 24,60 ώρες ετησίως X 12 ευρώ ανά ώρα (κόστος ωριαίας απασχόλησης Τεχνικού Ασφαλείας εταιρείας) = 297,60 ευρώ ετησίως). Το ελάχιστο κόστος για την προμήθεια κατάλληλου ιματισμού για το προσωπικό καθαριότητας ανέρχεται στο ποσό των 992,00 ευρώ ετησίως (2 στολές ανά άτομο X 62 άτομα σύμφωνα με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 X 8 ευρώ ανά στολή (κόστος προμήθειας στολής εταιρείας) = 992,00 ευρώ ετησίως) Το κόστος διοικητικής υποστήριξης (διοικητικό προσωπικό που δεν περιλαμβάνεται στην ομάδα έργου για την σύνταξη προγραμμάτων απασχόλησης, γραμματειακής και λοιπής υποστήριξης κ.λ.π.) και το κόστος ασφάλισης αστικής, επαγγελματικής ευθύνης

(όρος 2.4.3.2 περ. 6) ανέρχονται στο ποσό των 1.040,00 ευρώ ετησίως. Συνεπώς, από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι το ποσό των 3.540,00 €, που η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει για διοικητικό κόστος καλύπτει πλήρως τις ανάγκες καθαρισμού, όπως διαμορφώνονται είναι εύλογο κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. 4) Για το κόστος αναλωσίμων: Στο Παράρτημα II - ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (σελ. 75-78) της διακήρυξης ορίζεται ο απαιτούμενος τεχνικός εξοπλισμός καθαρισμού. Ειδικότερα ορίζονται τα κάτωθι «Μηχανήματα καθαρισμού : Όλο τα μηχανήματα Θα χορηγούνται αποκλειστικά και μόνο από τον ανάδοχο και θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά και μόνο για την καθαριότητα των χώρων των καταστημάτων που περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης... Με βάση τις ανωτέρω προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού, τον αριθμό των εγκαταστάσεων, την διασπορά τους αλλά και την απαίτηση εκ της διακηρύξεως περί αποκλειστικής χρήσης μηχανημάτων, προϊόντων καθαρισμού και λοιπών αναλωσίμων, αποκλειστικά με μόνο για τις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου το ποσό που προσέφερε η ημετέρα εταιρεία ως κόστος αναλωσίμων ήτοι το ποσό των 13.920,00 ευρώ ετησίως δεν εξομοιούται με μηδενικό, δεν είναι υπερβολικά χαμηλό και ανταποκρίνεται στις πραγματικές ανάγκες του έργου. Άλλωστε η προσφεύγουσα προκειμένου να προσδιορίσει το ελάχιστο κατ' αυτήν κόστος αναλωσίμων χρησιμοποιεί για τους υπολογισμούς της το κόστος των συγκεκριμένων ειδών που εκείνη προσφέρει (λ.χ. απορρυπαντικό υγρό καθαρισμού γενικής χρήσης συμπυκνωμένο με τιμή μονάδας, 10,21 ευρώ, εάπηροο για μοκέτες ...με τιμή μονάδας 40,14 ευρώ, χλωρίνη εύρηκα υπερσυμπυκνωμένη με τιμή μονάδας 5,92 ευρώ κ.ο.κ.) , χωρίς όμως να αναφέρεται ειδικά στα συγκεκριμένα είδη (προϊόντα, αναλώσιμα κ.λ.π.) που η ημετέρα εταιρεία προτίθεται σύμφωνα με την προσφορά της να χρησιμοποιήσει για την καλή εκτέλεση του έργου. Ήτοι η προσφεύγουσα αόριστα και αναπόδεικτα βάλλει κατά του ποσού του κόστους αναλωσίμων που ημετέρα. εταιρεία υπολόγισε ισχυριζόμενη ότι υπολείπεται του «νόμιμου» όπως η ίδια προσδιορίζει αυτό. Συνεπώς, από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται ότι το ποσό των 13.920,00 € ετησίως, που η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει για

κόστος αναλωσίμων καλύπτει πλήρως τις ανάγκες καθαρισμού, όπως διαμορφώνονται είναι εύλογο κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. 5)

Για την οικονομική προσφορά μου (ωρομίσθιο): Από τους όρους της διακήρυξης (1.7 - αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης, 2.2.4 - περιεχόμενα φακέλου οικονομικής προσφοράς) και από τα οριζόμενα στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 συν άγεται ότι δεν είναι παραδεκτή η οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νομίμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη (ΣτΕ Επ.Αν. 198/2013, 76/2013). Ενόψει αυτού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να παραθέτουν στην προσφορά τους ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των οφειλομένων αποδοχών και εισφορών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους. Ακόμη, έχει κριθεί ότι δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού τυχόν ελάχιστες και ως εκ τούτου αμελητέες αποκλίσεις, οφειλόμενες αποκλειστικά και κατά τρόπο προφανή στην εκτέλεση μαθηματικών υπολογισμών και όχι σε πραγματικές εκτιμήσεις εργατικού κόστους κάτω του νομίμου ορίου, εφόσον μάλιστα δεν προκύπτει από ρητό κανόνα η υποχρέωση εκτέλεσης των υπολογισμών αυτών με ορισμένη δεκαδική προσέγγιση (ΣτΕ 3439/2014 και ΣτΕ Επ.Αν. 288/2020 - σκ. 12). Στην προκειμένη περίπτωση, η ημετέρα εταιρεία στην οικονομική προσφορά της, ως προς το εργατικό κόστος έχει υπολογίσει τα ακόλουθα μεγέθη: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ. Συγκεκριμένα έχει υπολογίσει το μηνιαίο κόστος κατ' άτομο ίσο με το βασικό ημερομίσθιο εργατοτεχνίτη με τριετή προϋπηρεσία (3 - 6) που ανέρχεται στο ποσό των 30,49 € επί 26 ασφαλιστικά ημερομίσθια (30,49 € * 26 = 792,74€). Δηλαδή η «αφετηρία» των υπολογισμών για το εργατικό κόστος που παραθέτει είναι στην στήλη ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤ' ΑΤΟΜΟ και όχι στην στήλη ΚΟΣΤΟΣ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ. Επομένως δεν τίθεται θέμα εσφαλμένου υπολογισμού του εργατικού κόστους επειδή ρητά αναγράφεται ως ωρομίσθιο το ποσό των

4,5712 € και όχι το ποσό των 4,5735 €, που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα Πέραν τούτου, διευκρινίζεται ότι η διαφορά που προκύπτει στο αναγραφόμενο ΚΟΣΤΟΣ ΩΡΑΣ οφείλεται καθαρά και μόνο σε στρογγυλοποίηση. Συγκεκριμένα, η ημετέρα υπολόγισε δύο δεκαδικά στον αριθμό των ωρών ημερησίως με τον οποίο διαίρεσε το ημερομίσθιο ($30,49 \text{ €} / 6,67 \text{ ώρες} = 4,5712 \text{ €}$), ενώ η προσφεύγουσα υπολογίζει τέσσερα δεκαδικά ($30,49 \text{ €} / 6,6667 \text{ ώρες} = 4,5735 \text{ €}$), παρά το γεγονός ότι στην προσφυγή της αναφέρει την πράξη με τρία δεκαδικά ψηφία ($30,49 \text{ €} / 6,667 \text{ ώρες} = 4,5733 \text{ €}$), οπότε, κατ' ακολουθίαν, θα έπρεπε να αναφέρει άλλο ποσό (ήτοι 4,5733 € αντί του αναφερομένου 4,5735 €). Αξιοσημείωτη δε, είναι η αναφορά της προσφεύγουσας ότι από την αναγραφή αυτή προκύπτει διαφορά της τάξεως των 3.425,74 € ετησίως επί της συνολικής εργατικής δαπάνης. Δηλαδή ότι το ποσό των 409.731,36 €, έπρεπε να είναι 413.157,10 €, χωρίς όμως να παραθέσει κανέναν τρόπο υπολογισμού ή κάποια σαφή αναφορά για τον τρόπο που κατέληξε στο ποσό τούτο. Ούτω, δεν εξηγείται πως η διαφορά στο ωρομίσθιο της τάξεως του 0,05032 % ($4,5712 \text{ €} * 0,05032\% = 0,0023 \text{ €} + 4,5712 \text{ €} = 4,5735 \text{ €}$), η οποία θα έπρεπε να προσαυξάνει αναλογικά με το ίδιο ποσοστό το συνολικό εργατικό κόστος - σε περίπτωση που ως αφετηρία των υπολογισμών ήταν το ΚΟΣΤΟΣ ΩΡΑΣ και όχι το ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤ' ΑΤΟΜΟ, όπως στην προκειμένη περίπτωση στην οικονομική προσφορά της ημετέρας εταιρείας - τελικά ισχυρίζεται ότι προσαύξησε το συνολικό εργατικό κόστος κατά 0,836094 % ($409.731,36 \text{ €} * 0,836094\% = 3.425,74 \text{ €} + 409.731,36 \text{ €} = 413.157,10 \text{ €}$). Δηλαδή, προσαύξησε ποσοστό πάνω από 16 φορές μεγαλύτερο από το ποσοστό που διαφοροποιήθηκε το ωρομίσθιο. Περαιτέρω και αναφορικά με το ποσοστό εισφορών λεκτέα τα εξής: Με την υπ' αριθμ. Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2011 (ΦΕΚ Β' 2778/2-12- 2011) απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες», η οποία τέθηκε σε ισχύ από 1/1/2012 και εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 17 του Ν. 3863/2010. και η οποία αντικαθιστά εξ ολοκλήρου την παρ. 1 του άρθρου 104 του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., ορίζεται ότι από 1/1/2012 μόνο οι απασχολούμενοι στις συγκεκριμένες εργασίες και ειδικότητες ασφαρίζονται κατά τον Κανονισμό Βαρέων &

Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων (Κ.Β.Α.Ε.), με την προϋπόθεση ότι η απασχόλησή τους παρέχεται κατά κύριο λόγο στις υπόψη εργασίες και ειδικότητες, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 104 του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ.. Στο ΕΔΑΦΙΟ Β' «ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Ή ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ» αναφέρεται ρητά: «23. Καθαριστές - Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α. γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και Β' του ν.3429/2005. όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς, β. γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα.» Αφού, κατά τα εκτεθέντα, η απασχόληση των καθαριστριών θα πραγματοποιηθεί στα γραφεία, προφανώς εμπίπτει στην ως άνω αναφερόμενη διάταξη του νόμου και οι εργαζόμενοι, κατ' εξαίρεση, δεν θα υπαχθούν στον ΚΒΑΕ. Συνεπώς, είναι σαφές ότι όλοι οι εργαζόμενοι στον καθαρισμό που απασχολούνται σε γραφειακούς χώρους, ακόμα και αν απασχολούνται με πλήρη απασχόληση εξαιρούνται από την Βαριά & ανθυγιεινή εργασία και υπάγονται στην απλή ασφάλιση (ΜΙΚΤΑ) με ποσοστό εισφορών από 01/01/2021 ίσο με 23,02 % για την μερική απασχόληση και 22,54 % για την πλήρη απασχόληση (άρθρο 31 του Ν.4756/2020, άρθρο 48 του Ν. 4670/2020). Επομένως, η ημετέρα εταιρεία έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές και κατ' επέκταση το συνολικό εργατικό κόστος ορθά λαμβάνοντας υπόψη στους υπολογισμούς της ότι οι καθαριστές/στριες που θα απασχοληθούν για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού στους χώρους του Πρωτοδικείου ... (γραφεία δημόσιας υπηρεσίας) για περισσότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως (6 ώρες ημερησίως) εξαιρούνται από τα βαρέα / ανθυγιεινά επαγγέλματα και υπάγονται και αυτοί στην απλή ασφάλιση (ΜΙΚΤΑ). Συνεπώς, και κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν τα υπολογισθέντα ποσά στην οικονομική προσφορά μου δεν καλύπτουν τα ελάχιστα νόμιμα τοιαύτα, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος».

15. Επειδή ο γ παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι απολύτως νόμιμα και με πλήρη, επαρκή και νόμιμη αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας «...» από τη συνέχιση του υπό κρίση διαγωνισμού, καθότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι όλως μη νόμιμη, παραβιάζουσα επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...», καθ' ο μέρος βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της από τον υπό κρίση διαγωνισμό, θα πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «*Η εταιρεία «...» ΠΑΡΕΛΕΙΨΕ να δηλώσει και να δεσμευτεί στην τεχνική της προσφορά ότι θα πρέπει να απασχολήσει και ένα επιπλέον άτομο για μία φορά το μήνα για τον καθαρισμό τζαμιών σε έκαστο των Ειρηνοδικείων ... και Η παραπομπή δε σε έγγραφα που κατατέθηκαν σε άλλο φάκελο της προσφοράς και δη στην οικονομική της προσφορά δεν καθιστά παραδεκτή την συμμετοχή της εταιρείας αυτής, δοθέντος ότι δεν μπορεί να υποκατασταθεί η υποβολή στον οικείο φάκελο που προβλέπεται από τη διακήρυξη, υπό το πρίσμα της αρχής της τυπικότητας. Πολλώ δε μάλλον, που εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν έχει υπολογιστεί στο διοικητικό κόστος της οικονομικής της προσφοράς το κόστος απασχόλησης ενός επιπλέον ατόμου μία φορά το μήνα για τον καθαρισμό τζαμιών σε έκαστο των Ειρηνοδικείων ... και ..., η αποσφράγιση και αξιολόγηση του φακέλου της οικονομικής της προσφοράς πραγματοποιείται σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 3.1.2. περ. γ και δ) και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν (άρθρο 100 Ν. 4412/2016), που επιβάλλουν αρχικά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και ακολούθως, σε μεταγενέστερο χρόνο αξιολογείται η οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, κατά το χρόνο εξέτασης των τεχνικών προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή δεν δύναται να λάβει γνώση των υποβληθέντων εγγράφων και να διαπιστώσει την πληρότητα των απαιτήσεων της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, καθώς στο πρώτο στάδιο εξέτασης των προσφορών δεν έχει αποσφραγισθεί εισέτι ο ηλεκτρονικός φάκελος των οικονομικών προσφορών Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι η*

παράλειψη υποβολής των απαιτούμενων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς και ειδικότερα η μη συμμόρφωση εκ μέρους της εταιρείας «...» με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (παράλειψη δέσμευσης απασχόλησης ενός επιπλέον ατόμου για μία φορά το μήνα για τον καθαρισμό τζαμιών σε έκαστο των Ειρηνοδικείων ... και ...), συνιστά παραβίαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης και δημιουργεί τη δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας αυτής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι απολύτως νόμιμη και νομίμως αιτιολογημένη, κατά το μέρος που έκρινε ως απαράδεκτη την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας αυτής παραβιάζει τις διατάξεις της νομοθεσίας που διέπει την υπό κρίση διακήρυξη αλλά και ουσιώδεις επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Σημειωτέον δε ότι, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας «...» περί δήθεν πρόδηλης παραδρομής κατά τη σύνταξη της προσφοράς της, και περί δήθεν δυνατότητας διόρθωσης ή συμπλήρωσης της εν λόγω παραδρομής με την υποβολή από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής αιτήματος παροχής διευκρινίσεων, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, προβάλλεται όλως μη νομίμως και αβασίμως, και για αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» υπέβαλε την τεχνική προσφορά της και κατόπιν μελέτης της από την Αναθέτουσα Αρχή, διαπιστώθηκε ότι ενυπάρχουν στην προσφορά της, ουσιώδεις αποκλίσεις ως προς όρους και τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Δηλαδή, εν προκειμένω, σε καμία περίπτωση δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθότι αυτό εφαρμόζεται αποκλειστικά και μόνο σε περίπτωση πρόδηλων τυπικών ή υπολογιστικών σφαλμάτων, τα οποία είναι ήσσονος σημασίας, και η διόρθωση ή συμπλήρωση των οποίων δεν έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και την παροχή σε αυτόν αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε σχέση με τους λοιπούς συμμετέχοντες. Για αυτό το λόγο, απολύτως νόμιμα και με νόμιμη αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» από τον υπό κρίση διαγωνισμό, καθότι η προσφορά της πάσχει από

σοβαρότατες αποκλίσεις ως προς όρους και τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, που καθιστούν την προσφορά της άνευ ετέρου απορριπτέα. Επειδή, ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (βλ. ΑΕΠΠ 943/2018) είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση εγγράφου, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνατόν να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης συνίστανται στο αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας, την τυχόν ασάφεια και ελλείψεις των οικείων όρων της διακήρυξης, του γενικού όγκου πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης.

Β2. ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΤΑ ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ - Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΚΑΙ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΤΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΔΕΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕ ΩΣ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - Η ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΔΕΝ ΤΕΚΜΗΡΙΩΘΗΚΕ ΣΕ ΤΥΧΟΝ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΚΡΑΤΟΥΣΕΣ ΣΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΤΙΜΕΣ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΙΜΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟΛΟΙΠΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΑΛΛΑ ΕΡΕΙΔΕΤΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΗΝ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΙΔΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ. Εξάλλου, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι μόνη η υποβολή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά του μειοδότη ως ασυνήθιστα

χαμηλή (πρβλ. ΕΑ 20/2020, 290/2017), στο μέτρο που δεν έχει οριστεί συγκεκριμένο όριο (κατώφλι) από το νομοθέτη για το 16 χαρακτηρισμό μιας προσφοράς ως υπερβολικά χαμηλής, δεδομένου ότι ο προσδιορισμός μιας τέτοιας τιμής εμφανίζεται κατά κανόνα αυθαίρετος (πρβλ. ΕΛΣυν.Τμ.6/2028/2017). Εξάλλου, ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού. (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014, ΔΕφΤρίπ 3/2016). Στην προκειμένη λοιπόν περίπτωση η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή αλλά κυμαίνεται εντός των ορίων της συνήθους προσφερόμενης τιμής σε αντίστοιχους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, όπως ο υπό κρίση διαγωνισμός. Το δηλωθέν δε διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων υλικών και εργολαβικό κέρδος της προσφοράς μας κυμαίνεται στο ίδιο ύψος με τα αντίστοιχα κόστη των υπολοίπων συμμετεχουσών εταιρειών. Ειδικότερα, το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας αντιστοιχεί σε 570,50 € ετησίως, ενώ το διοικητικό κόστος των λοιπών εταιρειών ανέρχεται σε 2.137,44 € για την «...», 1.233,48 € για την «...», 3.540,00 € για την «...», 2.880,00 € για την «...», ήτοι το εύρος του δηλωθέντος διοικητικού κόστους όλων των συμμετεχουσών εταιρειών που αξιολογήθηκε η οικονομική τους προσφορά κυμαίνεται μεταξύ των 500,00 € - 3.500,00 €, ενώ ΜΟΝΟΝ το διοικητικό κόστος της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 27.613,75 €. Το κόστος αναλωσίμων υλικών της προσφοράς μας αντιστοιχεί σε 3.720,00 € ετησίως, ενώ το κόστος αναλωσίμων υλικών των λοιπών εταιρειών ανέρχεται σε 3.402,36 € για την «...», 2.055,80 € για την «...», 13.920,00 € για την «...», 3.800,00 € για την «...», ήτοι το εύρος του δηλωθέντος κόστους αναλωσίμων υλικών όλων των συμμετεχουσών εταιρειών που αξιολογήθηκε η οικονομική τους προσφορά κυμαίνεται μεταξύ

των 2.000,00 € - 14.000,00 €, ενώ MONON το κόστος αναλωσίμων υλικών της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 24.624,00 €. Το εργολαβικό κέρδος της προσφοράς μας αντιστοιχεί σε 245,53 € ετησίως, ενώ το εργολαβικό κέρδος των λοιπών εταιρειών ανέρχεται σε 2.802,60 € για την «...», 616,74 € για την «...», 4.590,96 € για την «...», 550,00 € για την «...», ήτοι το εύρος του δηλωθέντος εργολαβικού κέρδους όλων των συμμετεχουσών εταιρειών που αξιολογήθηκε η οικονομική τους προσφορά κυμαίνεται μεταξύ των 240,00 € - 4.500,00 €, ενώ MONON το εργολαβικό κέρδος της προσφεύγουσας ανέρχεται σε 10.185,00 €. Ως εκ τούτου τα δηλωθέντα ποσά διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων υλικών και εργολαβικού κέρδους της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας ευρίσκονται εντός των ορίων της συνήθους τιμής για διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων υλικών και εργολαβικό κέρδος σε σύγκριση με τις οικονομικές προσφορές των υπολοίπων συμμετεχουσών εταιρειών στο διαγωνισμό και συνεπώς, δεν εμπίπτει στην κατηγορία της «μη κανονικής» ή «ασυνήθιστα χαμηλής» προσφοράς. Αντιθέτως, η αιτίαση της προσφεύγουσας δεν τεκμηριώθηκε σε τυχόν απόκλιση του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους της προσφοράς μας από τις κρατούσες στην αγορά τιμές και από τις τιμές των υπολοίπων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, αλλά ερείδεται αποκλειστικά στην κοστολόγηση της οικονομικής προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας, η οποία δήλωσε ποσά διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων υλικών και εργολαβικού κέρδους έως και δεκαπλάσια σε σχέση με τα δηλωθέντα ποσά των υπολοίπων συμμετεχόντων. Επομένως, δεν συντρέχει η περίπτωση της υπέρβασης των άκρων ορίων διακριτικής της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ώστε η αναθέτουσα αρχή, προτού αποφανθεί οριστικά ότι δεν συντρέχει περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, κατά την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, να είχε ήδηθεν υποχρέωση να καλέσει την εταιρεία μας σε διευκρινίσεις κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η οικονομική μας προσφορά κυμαίνεται εντός των ορίων της συνήθους προσφερόμενης τιμής και σε σύγκριση με τις προσφερόμενες τιμές των υπολοίπων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη η υπό κρίση προδικαστική

προσφυγή της εταιρείας «... ..». Β3. ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟΣ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΠΕΡΙ ΜΗ ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΥΛΟΓΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΤΑ ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΜΕ ΔΗΛΩΣΕΙ ΣΤΑ ΠΕΔΙΑ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΤΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΑ, ΕΥΛΟΓΑ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΟΥΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΑΥΤΗΝ 18 - ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω νόμου, καθώς και από τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό, και δη στον υπό κρίση διαγωνισμό, οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς εύλογο διοικητικό κόστος, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Η διακήρυξη μάλιστα του υπό κρίση διαγωνισμού, ρητά απαιτεί για την υποβολή οικονομικής προσφοράς και τον υπολογισμό εύλογου διοικητικού κόστους των συμμετεχουσών εταιρειών, το οποίο ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΜΗΔΕΝΙΚΟ. Εν προκειμένω, υποβάλαμε τον πίνακα της οικονομικής μας προσφοράς για τον εν λόγω διαγωνισμό, συμπεριλαμβάνοντας, όπως απαιτείτο τόσο από την υπό κρίση Διακήρυξη όσο και από την εργατική νομοθεσία, διοικητικό κόστος. Το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη μας για το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 570,50 € ετησίως, το οποίο είναι απολύτως εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΜΗΔΕΝΙΚΟ, καταλείποντας κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ Διότι η εταιρεία μας με βάση την επιχειρηματική της δραστηριότητα, την όλο αυξανόμενη ανάπτυξή της, το κύρος και τη φήμη της, έχει δημιουργήσει άριστη και άρτια σχέση με τα τραπεζικά ιδρύματα, όπως με την «...». Πιο συγκεκριμένα, δυνάμει της εξαιρετικής πελατειακής σχέσης που έχουμε αναπτύξει με τα τραπεζικά ιδρύματα, όπως για παράδειγμα με την «...», επιβαρυνόμαστε με ελάχιστο κόστος προμήθειας για την έκδοση εγγυητικών επιστολών. Συνάμα λόγω της άριστης συνεργασίας μας, τα τραπεζικά ιδρύματα μας χορηγούν υψηλότατα όρια πιστοδοτικής ικανότητας, το οποίο αποτελεί επιστέγασμα της άριστης και καθημερινής συνεργασίας μας με τις εν λόγω τράπεζες. Στην υπό κρίση περίπτωση, η προμήθεια για την έκδοση Ε/Ε συμμετοχής, ποσού 9.611,40 € ανέρχεται στο ποσό των 45,00 € ανά αδιάθετο τρίμηνο. Ως εκ τούτου για την υπό ανάθεση σύμβαση το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ετησίως ανέρχεται στο εξής ποσό: Ε/Ε συμμετοχής: 45,00 € το τρίμηνο x 3 τρίμηνα ισχύος μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού (χρόνος ισχύος προσφοράς 240 ημέρες) = 135,00 € ετησίως. Όσον αφορά την έκδοση Εγγυητικής Καλής Εκτέλεσης της σύμβασης, η εταιρεία μας έχει προγραμματίσει σε περίπτωση που αναδειχθεί Ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, να την εκδώσει από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με ελάχιστη προμήθεια, δεδομένου ότι για την έκδοση γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης καταβάλλονται δικαιώματα κατά τη σύσταση 5% επί του ποσού παρακατάθεσης (με ανώτερο ποσό τα 30,00 €). Ως εκ τούτου για την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ποσού 20.749,55 € (414.991,00 € προσφερόμενο τίμημα x 5 %), το κόστος έκδοσης γραμματίου παρακαταθήκης ανέρχεται στο ανώτερο ποσό των 30,00 € Επομένως, η εταιρεία μας έχει προβεί στις κατάλληλες ενέργειες προκειμένου να επιβαρύνεται με το ελάχιστο κόστος προμήθειας έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, το οποίο ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 30,00 €. Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΣΥΝΑΨΕΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕ ΜΕ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «...» - ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΡΙΣΤΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ, Η ΕΞΥΠΠ «...» ΕΧΕΙ ΗΔΗ ΔΕΣΜΕΥΤΕΙ ΝΑ ΠΑΡΕΧΕΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ

ΚΑΙ ΙΑΤΡΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΜΑΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΑΝΕΥ ΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΧΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΝΤΑΛΛΑΓΜΑΤΟΣ

Διότι, δεν επιβαρυνόμαστε με επιπρόσθετο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, δεδομένου ότι οι υπηρεσίες ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας καλύπτονται από τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας με την ανώνυμη εταιρεία «...» που έχουμε ήδη υπογράψει για την εν γένει λειτουργία της εταιρείας μας. Ειδικότερα, συνήψαμε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας με την ανώνυμη εταιρεία «...», διάρκειας ενός έτους, οι οποίες καλύπτουν πλήρως όλους τους εργαζομένους στην εταιρεία μας, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται για κάθε νέο έργο που αναδεικνύεται η εταιρεία μας ανάδοχος η πρόσληψη ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας. Λόγω δε της πολυετούς συνεργασίας μας με την ΕΞΥΠΠ «...», η εν λόγω εταιρεία ΕΧΕΙ ΗΔΗ ΔΕΣΜΕΥΘΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟ 08/02/2021 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΗΣ, σε περίπτωση που ανακηρυχθούμε ανάδοχοι του έργου καθαριότητας των κτηρίων που στεγάζονται: 1) Το Πρωτοδικείο ... (κτήρια ...), 2) Η Εισαγγελία Πρωτοδικών ..., 3) Το Ειρηνοδικείο ..., 4) Το Ειρηνοδικείο ..., 5) Το Ειρηνοδικείο ..., 6) Το Ειρηνοδικείο ..., 7) Το Ειρηνοδικείο ..., 8) Το Ειρηνοδικείο ..., 9) Το Ειρηνοδικείο ..., 10) Το Ειρηνοδικείο ..., 11) Το Ειρηνοδικείο ..., 12) Το Ειρηνοδικείο ..., 13) Το Ειρηνοδικείο ..., 14) Το Ειρηνοδικείο ... και 15) Το Ειρηνοδικείο ...» (αρ. πρωτ. διακήρυξης ...), να παρέχει τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας για τους εργαζομένους μας που θα απασχοληθούν στην εκτέλεση του ανωτέρω έργου, καθώς και όποια επιπρόσθετη υπηρεσία απαιτηθεί για την υποστήριξη του έργου της με αρ. πρωτ. διακήρυξης ..., ΑΝΕΥ ΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΧΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΝΤΑΛΛΑΓΜΑΤΟΣ. Στη συνέχεια παραθέτει σχετικούς ισχυρισμούς περί ου διοικητικού του κόστους και ισχυρίζεται «Επειδή ελλείψει συγκεκριμένης αναφοράς των επιμέρους στοιχείων που αφορούν το ποσοστό διοικητικού κόστους, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει ερμηνευτικά να συναχθεί ότι αρκεί τα στοιχεία αυτά να έχουν υπολογιστεί κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς

που υποβάλλεται (ΕΑΑΔΗΣΥ Απόφαση 565/2013). Η δε έννοια του «εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του (βλ. ΔΕφΛαρ 19/2011). Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ της χώρας, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις, ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, ενώ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΟΧΙ ΜΗΔΑΜΙΝΟ, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (βλ. ΔΕφΘεσσαλ 339/2013) Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (βλ. ΑΕΠΠ 1454/2019) εφόσον οικονομική προσφορά συμμετέχοντος οικονομικού φορέα δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, συνακόλουθα, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δεν καλεί τον εν λόγω οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις κατά το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι το ποσό που έχουμε

δηλώσει στο πεδίο του διοικητικού κόστους της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση Διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «...» θα πρέπει να απορριφθεί. Στη συνέχεια αναφέρεται στα κόστη αναλωσίμων και ισχυρίζεται «Ως εκ τούτου, το κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν κόστος αναλωσίμων της προσφοράς μας ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιρειών με μικρότερο κύκλο εργασιών ή λιγότερα έτη δραστηριοποίησης, καθώς η εταιρεία μας είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους προαναφερθέντες ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους και συνεπώς όλως νομίμως και ευλόγως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς μας αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου», παραθέτει κόστη προμήθειας, ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης τεχνικού εξοπλισμού καθαριότητας και ισχυρίζεται «Επομένως, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της υπό κρίση Διακήρυξης και εκ του νόμου, δεδομένου ότι το ετήσιο κόστος αναλωσίμων υλικών που δηλώσαμε είναι εύλογο και καλύπτει πλήρως τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, με αποτέλεσμα η σχετική αίτηση της προσφεύγουσας εταιρείας να είναι παντελώς αβάσιμη, μη νόμιμη, ανυπόστατη και αόριστη και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της. Επειδή από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω νόμου, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες σε δημόσιο διαγωνισμό και κατ' επέκταση στον υπό κρίση διαγωνισμό της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ..., οφείλουν να υπολογίζουν με την υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς – μεταξύ άλλων και - εύλογο κόστος αναλωσίμων, ώστε να εξασφαλιστεί ένα εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους, το οποίο θα καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Επειδή εν προκειμένω με την

υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά, καλύψαμε πλήρως τις ανωτέρω νομοθετικές απαιτήσεις, το δε προτεινόμενο κόστος αναλωσίμων είναι το απολύτως αναγκαίο για την κάλυψη των αναγκών της παρούσας σύμβασης και δεν θέτει σε κίνδυνο την καλή εκτέλεση της σύμβασης και την εκπλήρωση των συμβατικών μας υποχρεώσεων και ως ανωτέρω αναφέραμε και τεκμηριώσαμε.. Συνεπώς, το ποσό που έχουμε δηλώσει στο πεδίο του κόστους αναλωσίμων της προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση Διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «... ..» θα πρέπει να απορριφθεί». Παραθέτει ισχυρισμούς αναφορικά με το εργολαβικό κέρδος του και ισχυρίζεται ότι είναι καθόλα νόμιμο « Επομένως, εφόσον η εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά θετικό (245,53 €) εργολαβικό κέρδος, τούτο αυτοτελώς και μόνον εκτιμώμενο και με μόνη αναφορά στο ύψος της υπό εκτέλεση σύμβασης δεν αρκεί για να τεκμηριώσει τον χαρακτηρισμό αυτού ως δήθεν μη ευλόγου και κατά συνεκδοχή της οικονομικής προσφοράς μας ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής. Τα δε έμμεσα οικονομικά οφέλη της εταιρείας μας που θα προσποριστεί από την εκτέλεση της σύμβασης ανάγονται στο δικαιολογητικό λόγο της εμφάνισης του συγκεκριμένου ύψους εργολαβικού κέρδους στην οικονομική μας προσφορά και δεν υποχρεούτο κατά τη διακήρυξη να τα αποτιμήσει αριθμητικά σε αυτήν. (ad hoc ΔΕΦΑΘ 36/2014) Εξάλλου, στην οικονομική μας προσφορά, η οποία δεν παρεκκλίνει ουσιωδώς από την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, προβλέπεται εργολαβικό κέρδος, το δε ζήτημα του ύψους του εργολαβικού κέρδους ανάγεται στον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό (Ελ.Συν. VI Τμ.2653/2012, 1724/2012, 2090/2011, 3134/2009, ΕΑ ΣτΕ 792/2008, 974/2007). Όπως επίσης περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από την διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, δηλαδή οι νόμιμες κρατήσεις και το τυχόν διοικητικό κόστος παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών. (πρβλ. και Ελ.Συν. VI Τμ. 2232/2011, 3134/2009 που κρίνουν νόμιμο ακόμη και το μηδενικό εργολαβικό κέρδος). Ως εκ τούτου, το εργολαβικό κέρδος που αποκομίζει η εταιρεία μας από

τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, καθίσταται σαφέστατα εύλογο. Επειδή ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ της χώρας, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις, ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣτΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, ενώ ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΟΧΙ ΜΗΔΑΜΙΝΟ, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (βλ. ΔΕφΘεσσαλ 339/2013) Συνεπώς, το ποσό που έχουμε δηλώσει στο πεδίο του εργολαβικού κέρδους της υποβληθείσας προσφοράς μας είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση Διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Για αυτό το λόγο, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας «... ...» θα πρέπει να απορριφθεί

16. Επειδή ο δ παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο λόγος της προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του λόγω του ότι το εργολαβικό κέρδος, το κόστος αναλωσίμων, το διοικητικό κόστος είναι ασυνήθιστα χαμηλά και ότι το εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου είναι όλως αβάσιμος «Ενόψει του γεγονότος, ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά και στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό για τα αναλώσιμα και το διοικητικό κόστος, υπολογίσαμε κατά την ελεύθερη κρίση μας, δεδομένου και του σκοπού μας προς επέκταση της παροχής των υπηρεσιών μας σε ακόμη περισσότερους φορείς του ιδιωτικού

και δημοσίου τομέα και λαμβανομένων υπόψη, των ευνοϊκών για την εταιρεία μας συνθηκών, το αντίστοιχο κόστος αναλωσίμων και το διοικητικό κόστος, το οποίο ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΜΗΔΕΝΙΚΟ και το οποίο είναι ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΕΥΛΟΓΟ. Ειδικότερα, η εταιρεία μας τυγχάνει, μία πολύ μεγάλη εταιρεία στον χώρο του καθαρισμού και της απολύμανσης, η οποία είναι άρτια οργανωμένη και στο προσωπικό της, είναι ενταγμένα ικανά και έμπειρα στελέχη τα οποία επί σειρά ετών είχαν ασκήσει και συνεχίζουν να ασκούν με επιτυχία τα καθήκοντα λειτουργίας, εποπτείας και συντονισμού έργων καθαριότητας διάφορων μεγάλων έργων δημοσίου και ιδιωτικού τομέα. Το στοιχείο αυτό αποτελεί πρόσθετη εγγύηση για τη βέλτιστη αξιοποίηση των ανθρώπινων και υλικών πόρων της εταιρείας μας, που θα χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες του έργου, συμβάλλοντας ουσιαστικά και από την άποψη αυτή, στη μείωση του λειτουργικού κόστους της σύμβασης. Η εταιρεία μας είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό, αλλά και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης, επαρκές για τις ανάγκες των έργων που αναλαμβάνουμε. Διαθέτουμε ικανά στελέχη και αυτοτελή τμήματα που καλύπτουν αφενός τις ειδικευμένες και διαρκώς εξελισσόμενες ανάγκες της εσωτερικής λειτουργίας της εταιρείας (διευθύνων σύμβουλος, διοικητικός διευθυντής, διευθυντής παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, διευθυντής προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα, λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο) και αφετέρου τις ανάγκες για την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση των υπηρεσιών καθαρισμού και υλοποίηση των έργων (διευθυντής υπηρεσιών καθαρισμού, διευθυντής προσωπικού, επόπτες καθαρισμού). Λόγω δε της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη καλύπτονται από την εκτέλεση πλείστων έργων, που ήδη έχουμε αναλάβει, η εταιρεία μας για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της εταιρείας μας σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Η Εταιρεία μας, εμφανίζει επί

σειρά ετών μια σταθερά υψηλή πορεία ως προς τον αριθμό και την αξία των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ιδίου αντικειμένου που της ανατίθεται, από μεγάλα έργα δημοσίων και ιδιωτικών φορέων και, αντιστοίχως, ως προς το ύψος του κύκλου εργασιών της (ενδεικτικά: 2016: 11.455.519,04€, 2017: 12.045.123,94€, 2018: 11.945.160,05€, 2019: 13.093.828,40€, 2020: 11.667.358,36€) και επιθυμεί να επεκτείνει τη δραστηριότητά της, με την παροχή των υπηρεσιών της, σε όσο το δυνατόν περισσότερους φορείς του ιδιωτικού και δημοσίου τομέα. Δεδομένου λοιπόν ότι, η Εταιρεία μας διαθέτει και εκτελεί επί σειρά ετών, συμβάσεις μεγάλου οικονομικού αντικειμένου (π.χ, σύμβαση για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις εγκαταστάσεις του ..., Όμιλος ..., Ολυμπιακό αθλητικό κέντρο ... "...") (...), ..., ..., Ίδρυμα ..., Νοσοκομείο ..., Υπουργείο ..., Υπουργείο ... κλπ.) για τις οποίες έχουν γίνει - και συνεχίζουν να γίνονται - εκτεταμένες παραγγελίες υλικών, αναλωσίμων και εξοπλισμού, οι προμηθευτές από τους οποίους εφοδιάζεται με τα αναλώσιμα, προσφέρουν εξαιρετικές, πρόσθετες εκπτώσεις για τη διατήρηση της συνεργασίας τους με την Εταιρεία μας. Συνεπώς, το πραγματικό ποσό που θα έχει στη διάθεσή της η Εταιρεία μας για την κάλυψη του κόστους απορρυπαντικών, αναλωσίμων, ειδών ατομικής υγιεινής, εξοπλισμού και επισκευής - συντήρησης αυτού, δεν είναι μόνο το ποσό που αναφέρεται στο σχετικό πίνακα ανάλυσης της οικονομικής μας προσφοράς, αλλά και το ποσό που έχει επιτύχει από την άμεση παροχή έκπτωσης λόγω ύφους αγορών («τζίρου») από τους προμηθευτές της. Περαιτέρω δε, η εταιρεία μας, διαθέτει πλεόνασμα αναλωσίμων υλικών (βλέπε συνημμένα τιμολόγια) και εξοπλισμού καθαρισμού, από την εκτέλεση προηγούμενων παρασχεθεισών υπηρεσιών, σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, η αξία των οποίων έχει ήδη αποσβεσθεί και τα οποία είναι διαθέσιμα στις δύο αποθήκες της εταιρείας μας (περίπου 1000τ.μ) και μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο έργο της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού των κτηρίων που στεγάζονται τα διακστικά κτίρια που αναφέρονται στη Διακήρυξη. Τα ανωτέρω δεδομένα, είναι εμφανές ότι συνιστούν, εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη κατά την έννοια του άρθρου 88 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και ένεκα αυτού, η Εταιρεία μας είχε τη δυνατότητα να μειώσει το κόστος των αναλωσίμων στην

οικονομική της προσφορά, διασφαλίζοντας παράλληλα την ομαλή υλοποίηση του έργου, με πλήρη κάλυψη των συμβατικών υποχρεώσεων. v] Η Εταιρεία μας, συμμορφούμενη πλήρως προς τους όρους της διακηρύξεως της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, υπέβαλε απολύτως σαφή οικονομική προσφορά, σύμφωνα με το υπόδειγμα και περιέλαβε ανάλυση της οικονομικής προσφοράς, με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει (αριϋμός εργαζομένων, συλλογική σύμβαση εργασίας, ύφος προϋπολογισμένου ποσού αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών, διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών κ.λπ.). Επίσης, στην οικονομική μας προσφορά έχουν υπολογιστεί, εκτός άλλων, απολύτως διακριτά ποσά, που αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό μας όφελος. Εξάλλου, υπό το δεδομένο που αναφέρουμε και ανωτέρω, ήτοι ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού, αλλά και στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό (βλ. και VI Τμ. ΕΣ 6175/2015, 3071/2014, 2998/2014, 4410/2013, 2653/2012, 1724/ 2012, 1723/2012, 1664/2012), είναι προφανές ότι, με σκοπό ακριβώς την ανάπτυξη ανταγωνισμού, το εκτιμώμενο διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικόόφελος μπορεί να ποικίλλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου, σε συνδυασμό και με ενδεχόμενες ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις υπό τις οποίες τελεί κατά την παροχή των υπηρεσιών του (πρβλ. ΔΕφΑθ 810/2012, ΔΕφΛαρ 19/2011, VI Τμ. ΕΣ 2090/2011 κ.ά.). Ειδικότερα: Ως προς το ποσό που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά, ως κόστος υλικών -αναλωσίμων και μηχανικού εξοπλισμού, σημειώνουμε ότι η Εταιρεία μας έχει κάνει λεπτομερή κοστολόγηση των απαιτούμενων ειδών και το δηλωθέν ποσό, ύψους 2.055,80€ ετησίως, καλύπτει πλήρως τα απαιτούμενα για την αποτελεσματική εκτέλεση της σύμβασης. Θα πρέπει να ληφθούν υπόψιν επίσης, οι ευνοϊκές συνθήκες, τις οποίες διαθέτει η εταιρεία μας για την παροχή των συμβατικών υπηρεσιών και οι οποίες (συνθήκες) επιτρέπουν τον περιορισμό του σχετικού κόστους. Εν προκειμένω, η Εταιρεία μας διαθέτει ήδη όλο τον απαιτούμενο εξοπλισμό

μηχανημάτων καθαρισμού (βλέπε μητρώο παγίων), ο οποίος και θα διατεθεί στο έργο,

χωρίς κανένα επιπλέον κόστος. Ως προς τα υλικά καθαριότητας και απολύμανσης επίσης διαθέτουμε μεγάλο, ήδη αγορασμένο, απόθεμα το οποίο έχουμε προμηθευτεί σε προνομιακές τιμές (βλέπε βεβαίωση M6) και έχουμε τη δυνατότητα με ελάχιστο επιπλέον κόστος να καλύψου με τις ανάγκες του έργου. Εξάλλου, στα 2.055,80€ ετησίως, που έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας υπάρχει και περιθώριο κάλυψης κάποιας έκτακτης ανάγκης. Το αντίστοιχο ισχύει και για άλλα είδη διαρκούς χρήσης που θα χρησιμοποιήσει η Εταιρεία μας (όπως π.χ. στολές προσωπικού), των οποίων είχε ήδη γίνει προμήθεια σε χρόνο προγενέστερο της προκήρυξης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και επομένως το σχετικό κόστος δεν βαρύνει την προκειμένη σύμβαση, παρά μόνο ένα μικρό ποσό για φθορές ή αντικαταστάσεις. Επομένως, ούτε από την άποψη αυτή προκαλείται πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση, σχετιζόμενη με την εκτέλεση της σύμβασης. Επιπλέον, όσον αφορά το ποσό του διοικητικού κόστους που έχουμε υπολογίσει, ύψους 1.233,48 ευρώ ετήσια», σημειώνουμε τα εξής: - Η Εταιρεία μας, προτίθεται να προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της σύμβασης, από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ.Π.Δ.). Ειδικότερα, το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, ανέρχεται κατ' ανώτατο όριο, σε 30,00 ευρώ, με βάση τα δικαιώματα του Ταμείου επί του ποσού της εγγύησης (πρβλ. σχετικά στην ιστοσελίδα του Τ.Π.Δ.. Το κόστος αυτό -υπό την εκδοχή, βεβαίως, ότι συνιστά διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας- έχει υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το ποσό που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά ως διοικητικό κόστος των συμβατικών υπηρεσιών. -

Η εγγυητική συμμετοχή που ήδη έχουμε προσκομίσει, ύψους 9.000,00€ από την Τράπεζα Πειραιώς, με ισχύ μέχρι την 31/12/2021, η προμήθεια της Τράπεζας ανέρχεται σε 1,2% ετησίως, ανά αδιαίρετο τρίμηνο, δηλαδή κόστος προμήθειας 0,3% ανά τρίμηνο. Οπότε για την εγγυητική συμμετοχής, έχουμε ελάχιστο κόστος για τέσσερα τρίμηνα: $9.000,00 \text{ €} \times 0.3\% \times 4 = 108,00\text{€}$ - Για

το εν λόγω έργο απαιτούνται 64 εργαζόμενοι. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, ο καθαρισμός κτιρίων γραφείων είναι εργασία που ανήκει στην κατηγορία επικινδυνότητας Γ, οπότε για κάθε εργαζόμενο απαιτούνται 0,4 ώρες ετησίως Τεχνικού Ασφαλείας και 0,4 ώρες ετησίως Ιατρού Εργασίας, σύνολο 0,8 ώρες Χ 64 άτομα = 51,2 ώρες ετησίως. Ακόμα και με το χαμηλότερο ωρομίσθιο της προσφοράς που ανέρχεται σε 7,00€, οι ώρες αυτές έχουν ένα κόστος 358,4€ ετησίως. Το εν λόγω κόστος έχει υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το δηλωθέν διοικητικό κόστος. - Όπως προβλέπεται στη διακήρυξη, η Εταιρεία μας διαθέτει ήδη (και θα εξακολουθήσει να διαθέτει) ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων (συμπεριλαμβανομένου επαγγελματικού κινδύνου), με ποσό ασφαλιστικής κάλυψης 3.000.000,00 ευρώ, δηλαδή ποσό που καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί πάγια δαπάνη της Εταιρείας μας, που αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών λειτουργίας της και στην απόδειξη εν γένει της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, η οποία δαπάνη, πραγματοποιείται σταθερά κατ' έτος, ανεξαρτήτως εάν η Εταιρεία ανακηρυχτεί ανάδοχος του προκειμένου ή/ και άλλων έργων. Τούτο, ενόψει άλλωστε και του ότι, κατά την κοινή πείρα, ο αριθμός ή η συνολική αξία των συμβάσεων που εκτελεί η εταιρεία μας μπορεί να ποικίλει και να αυξομειώνεται κατά περίπτωση και επομένως, δεν μπορεί να εκτιμηθεί ακριβώς η ενδεχόμενη επίπτωση που θα είχε στο συνολικό διοικητικό κόστος της εταιρείας μας η ανάληψη ορισμένης σύμβασης, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι μέρος αυτού αναλογεί επιμεριστικά στη συγκεκριμένη σύμβαση. Με βάση την εμπειρία μας, η συγκεκριμένη επιβάρυνση ανέρχεται περίπου σε 120,00€. Το εν λόγω κόστος έχει υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το δηλωθέν διοικητικό κόστος. - Στο Διοικητικό κόστος επίσης, περιλαμβάνεται και η αναλογία κόστους για τα κινητά συνεργεία περιοδικών εργασιών. Η εταιρεία μας διαθέτει πέντε αυτόνομα κινητά συνεργεία περιοδικών εργασιών (βλέπε συνημμένες άδειες κυκλοφορίας). Το κόστος των περιοδικών εργασιών και των τζαμιών, είναι η αναλογία του κόστους των συνεργείων αυτών στον τζίρο του έργου σε σχέση με τον τζίρο της εταιρείας. Το κόστος αυτό ανέρχεται περίπου σε 500,00€ . Το εν λόγω κόστος έχει

υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το δηλωθέν διοικητικό κόστος. - Θα πρέπει δε να ληφθεί υπόψη ότι η Εταιρεία μας διαθέτει στην έδρα της, πλήρως στελεχωμένα και εξοπλισμένα γραφεία, μέσω των οποίων παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της. Επιπροσθέτως, η Εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της και όλη την υπόλοιπη αναγκαία υποδομή (τεχνικά μέσα, εξοπλισμό, αποθήκη υλικού κ.λπ.) για την εν γένει εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, η οποία, όπως συμβαίνει και με όλα τα υπόλοιπα έργα, θα αξιοποιηθεί και για την υποστήριξη της προκείμενης σύμβασης. Στα παραπάνω πρέπει να προστεθεί ότι στο προσωπικό της έδρας της Εταιρείας μας είναι ενταγμένα ικανά και έμπειρα στελέχη, τα οποία επί σειρά ετών είχαν ασκήσει και συνεχίζουν να ασκούν με επιτυχία καθήκοντα λειτουργίας και συντονισμού των έργων καθαριότητας που αναλαμβάνει. Το στοιχείο αυτό αποτελεί πρόσθετη εγγύηση για τη βέλτιστη αξιοποίηση των ανθρώπινων και υλικών πόρων της Εταιρείας μας που θα χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες του έργου, συμβάλλοντας ουσιαστικά, και από την άποψη αυτή, στη μείωση του λειτουργικού κόστους της σύμβασης. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, το διοικητικό κόστος, ανέρχεται στο ποσό των 616,40€, ήτοι σε ποσό που υπερκαλύπτεται από τα 1.233,48€ που έχουμε υπολογίσει στην προσφορά μας και που δύναται να καλύψει και τυχόν έκτακτες ανάγκες του έργου. Να αναφέρουμε δε, ότι στην προσφορά μας, έχει υπολογιστεί η εισφορά του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011 υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), σε ξεχωριστό πεδίο.... Συνεπώς, το «εύλογο» της οικείας μας πρόβλεψης αποδεικνύεται από την αρνητικού χαρακτήρα εκτίμηση, δηλαδή από το κατά πόσο το εκάστοτε υποβαλλόμενο ποσό διοικητικού κόστους του έργου, επαρκεί, σε συνάρτηση με τα έτερα κονδύλια του λειτουργικού κόστους και το προβλεφθέν εργολαβικό κέρδος μας (ως αθροιστικά αποτελούνται εν τοις πράγματι το έτερο μέρος της οικονομικής μας προσφοράς), με δεδομένο ότι τα ποσά που έχουμε υποβάλλει δεν είναι αμελητέα, ώστε να μην μπορεί να εκτελεσθεί η σύμβαση. Ως προς το ποσό του εργολαβικού κέρδους που έχουμε υπολογίσει, ύψους 616,74€, το οποίο δεν είναι σε καμία περίπτωση μηδενικό, αν και μπορεί να εμφανίζεται μικρό σε σύγκριση με το

συνολικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, είναι απολύτως εύλογο, αν συνεκτιμηθούν οι ειδικότερες περιστάσεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Εταιρεία μας, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς της. Το οικονομικό όφελος που προσδοκά η Εταιρεία μας από την προκειμένη σύμβαση, δεν συναρτάται μόνον με το (μικρό έστω) εργολαβικό κέρδος που έχουμε υπολογίσει, αλλά και με άλλους ουσιώδεις παράγοντες, που αφορούν τα οικονομικά δεδομένα του ανταγωνισμού που αναπτύσσεται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των φορέων του Δημόσιου Τομέα (και μάλιστα με εξαιρετικά περιορισμένα ποσοστά κέρδους). Υπό το πρίσμα αυτό, η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό δεν είναι οικονομικώς αδιάφορη, αφού από την ανάθεση της σύμβασης, η Εταιρεία μας προσδοκά και άλλα πρόσθετα οικονομικά οφέλη, τα οποία, βεβαίως, δεν μπορούσαμε να απεικονίσουμε στην οικονομική μας προσφορά. Μάλιστα, υπό τις ισχύουσες δυσχερείς οικονομικές και δημοσιονομικές συνθήκες, οι οποίες κατά κοινή διαπίστωση, οδηγούν τις αναθέτουσες Αρχές σε σημαντικές μειώσεις της δαπάνης για υπηρεσίες καθαριότητας (συχνά με παράλληλους περιορισμούς του υλικού αντικειμένου των συμβάσεων), αλλά και σε εκτεταμένη ήδη χρήση των διαδικασιών σύναψης ατομικών συμβάσεων εργασίας του άρθρου 63 του Ν. 4430/2016 και λοιπών συναφών διατάξεων για την απασχόληση προσωπικού καθαριότητας, έχει ιδιαίτερη σημασία η διατήρηση του κύκλου εργασιών της Εταιρείας μας σε υψηλά κατά το δυνατόν επίπεδα, δεδομένου ότι, όχι μόνον συμβάλλει στη προστασία των θέσεων εργασίας του προσωπικού, αλλά και για το λόγο ότι αξιολογείται θετικά και ως προς την χρηματοοικονομική και πιστοληπτική ικανότητα της Εταιρείας, η οποία επίσης συνιστά κριτήριο ποιοτικής επιλογής (και συχνά κριτήριο αξιολόγησης) στους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. άρθρο 75 παρ. 3 Ν. 4412/2016). ... Σε κάθε περίπτωση πάντως, όπως έχει κριθεί σχετικά, το εύλογο ή μη του ύψους του εργολαβικού κέρδους αποτελεί ζήτημα που ανάγεται στον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε ένα δημόσιο διαγωνισμό, με βάση και τις (θεμιτές) εμπορικές του επιδιώξεις (βλ. αποφ. VI Τμ. ΕΣ 7785/2015, 2090/2011, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 792/2008, 974/2007). Εν προκειμένω,

όπως ήδη καταδείξαμε, η οικονομική μας προσφορά πληροί τις προϋποθέσεις, ώστε να αποβεί κερδοφόρος, και επομένως διασφαλίζεται και από την άποψη αυτή η ομαλή και ακώλυτη εκτέλεση της σύμβασης. Είναι ευνόητο ότι η Εταιρεία μας βρίσκεται στη διάθεση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, για την παροχή κάθε άλλης συμπληρωματικής πληροφορίας. ν] Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, καθίσταται εμφανές ότι οι ισχυρισμοί της εταιρίας «...» είναι είναι άκρως αναληθείς και ως εκ τούτου ο μοναδικός λόγος προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις των άρθρων 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010», 102 του ν. 4412/2016, του άρθρου 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην

προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

18. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα I, II, III και IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. ... 8. Κατανομή του προσωπικού ανά υπηρεσία, για τη δυνατότητα αντιμετώπισης του έργου. ... Οι ως ανωτέρω απαιτήσεις και προδιαγραφές (Α/Α 1 - Α/Α 11) θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις που αναφέρονται στο Παράρτημα II και εν γένει στην παρούσα διακήρυξη.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης B4. ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.... Μ. ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟN3. ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Οι εργασίες καθαρισμού θα εκτελούνται τρεις (3) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα - Τετάρτη

και Παρασκευή) και θα διατίθεται ένα (1) άτομο για δύο (2) ώρες κάθε ημέρα, κατά τις ώρες 07:00 με 9:00 για όλες τις υπηρεσίες καθαριότητας (εκτός των εργασιών IV) και ένα (1) άτομο θα πρέπει να απασχολείται μία φορά το μήνα, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων. ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ... 3. ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Οι εργασίες καθαρισμού θα εκτελούνται τρεις (3) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα-Τρίτη και Πέμπτη) και θα διατίθεται ένα (1) άτομο για δύο (2) ώρες κάθε ημέρα, κατά τις ώρες 10:00 και μέχρι 12:00 για όλες τις υπηρεσίες καθαριότητας (εκτός των εργασιών IV και V όπως περιγράφονται ανωτέρω) και ένα(1) άτομο θα πρέπει να απασχολείται μία φορά το μήνα, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ α) Απασχολούμενο Προσωπικό Υπηρεσία Αριθμός Απασχολούμενων Ατόμων Ημέρες εργασίας Ώρες εργασίας

1) Πρωτοδικείο ... 2) Εισαγγελία Πρωτοδικών ... 3) Ειρηνοδικείο ... 4) Ειρηνοδικείο ... 5) Ειρηνοδικείο ... 6) Ειρηνοδικείο ... 7) Ειρηνοδικείο ... 8) Ειρηνοδικείο ... 9) Ειρηνοδικείο ... 10) Ειρηνοδικείο ... Σελίδα 83 11) Ειρηνοδικείο ... 12) Ειρηνοδικείο ... 13) Ειρηνοδικείο ... 14) Ειρηνοδικείο ... 15) Ειρηνοδικείο

Σημείωση: Οι συμμετέχοντες είναι υποχρεωτικό να συμπληρώσουν τις κενές στήλες (Αριθμός Απασχολούμενων Ατόμων ανά κατάστημα, Ημέρες Εργασίας, Ώρες Εργασίας καθώς και Προσφερόμενη ποσότητα τεχνικού εξοπλισμού) Σε περίπτωση που τα δηλωθέντα από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στοιχεία δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες ανάγκες, όπως αυτές ορίζονται στη διακήρυξη, οι προσφορές τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις

παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), **2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς...** θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και **αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.**

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών.... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών.... Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10)

ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θαΑριθμός απόφασης: 540/2021 52 επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

21. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία

προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23 Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51).

23. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/20130)], υπό την προϋπόθεση ότι έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνιση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό εμπροθέσμως (πρβλ ΕΑ 190/2015 σκ. 7 499/2012, 45/2008).

24. Επειδή, εν προκειμένω με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι παρέλειψε να αναφέρει ότι θα διαθέτει ένα άτομο μία φορά τον μήνα για τον καθαρισμό τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων στα Ειρηνοδικεία Νέα Ιωνίας και ..., ενώ, αφενός η προσφεύγουσα το δήλωσε στην τεχνική της προσφορά, αφετέρου δε μία τέτοια υποχρέωση δεν προέκυπτε με σαφήνεια από τα οριζόμενα στην με αρ. πρωτ.

1... διακήρυξη. Ισχυρίζεται δε ότι ακόμη και στην περίπτωση που προέκυπτε τέτοια υποχρέωση από τα οριζόμενα στην ανωτέρω διακήρυξη, η αναθέτουσα δεν θα έπρεπε να προβεί σε απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς και κατά συνέπεια σε αποκλεισμό της προσφεύγουσας από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, αλλά,4 αντιθέτως, θα έπρεπε να ζητήσει από αυτήν την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν 4412/2016.

25. Επειδή κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνοντες, βάσει των άρθρων 2.4.3.2 και του Παραρτήματος IV «Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς» Στο τελευταίο μέρος του οποίου υπάρχει σημείωση στην οποία ορίζεται ότι «Οι συμμετέχοντες είναι υποχρεωτικό να συμπληρώσουν τις κενές στήλες (Αριθμός Απασχολούμενων Ατόμων ανά κατάσταση, Ημέρες Εργασίας, Ώρες Εργασίας καθώς και Προσφερόμενη ποσότητα τεχνικού εξοπλισμού). Σε περίπτωση που τα δηλωθέντα από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στοιχεία δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες ανάγκες, όπως αυτές ορίζονται στη διακήρυξη, οι προσφορές τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ειδικότερα, για τα Πρωτοδικεία ... και ... ρητά ορίζεται ότι «Οι εργασίες καθαρισμού θα εκτελούνται τρεις (3) φορές την εβδομάδα (Δευτέρα-Τρίτη και Πέμπτη) και θα διατίθεται ένα (1) άτομο για δύο (2) ώρες κάθε ημέρα, κατά τις ώρες 10:00 και μέχρι 12:00 για όλες τις υπηρεσίες καθαριότητας (εκτός των εργασιών IV και V όπως περιγράφονται ανωτέρω) και ένα (1) άτομο θα πρέπει να απασχολείται μία φορά το μήνα, για το καθαρισμό των τζαμιών εσωτερικά και εξωτερικά και το πλύσιμο των αλουμινίων των παραθύρων». Επομένως, η τεχνική προσφορά που θα υποβάλουν οι συμμετέχοντες θα πρέπει να συνταχθεί βάσει του παρεχόμενου υποδείγματος που βρίσκεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης συμπληρώνοντας τις κενές στήλες με δηλωθέντα από αυτούς στοιχεία τα οποία θα πρέπει να καλύπτουν τις απαιτούμενες ανάγκες. Ορίζεται επίσης ρητώς ότι στην περίπτωση που τα δηλωθέντα στοιχεία στο παρεχόμενο υπόδειγμα δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης οι προσφορές τους θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αναφορικά με την κλήση προς παροχής διευκρινίσεων του

άρθρου 3.1 της διακήρυξης παραπέμπει στο άρθρο 102 ν.4412/2016, και αφορά ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους. Δηλαδή, μη κάλυψη απαίτησης ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ή ΤΥΠΙΚΗΣ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ως εν προκειμένω η συμπλήρωση του πίνακα του Παραρτήματος IV με τον εκάστοτε αριθμό απαιτούμενων από τη διακήρυξη απασχολούμενων ατόμων, δεν είναι δεκτική διευκρίνησης, ούτε αποτελεί ήσσονα πλημμέλεια. **Ο προσφεύγων** στον πίνακα α) Απασχολούμενο Προσωπικό δηλώνει ότι θα απασχολεί ένα άτομο στο Ειρηνοδικείο ... τρεις φορές την εβδομάδα για δύο ώρες κάθε ημέρα και ένα άτομο στο Ειρηνοδικείο ... τρεις φορές την εβδομάδα για δύο ώρες κάθε ημέρα χωρίς να υπολογίζει και ένα επιπλέον άτομο για μία φορά το μήνα για τον καθαρισμό τζαμιών και αλουμινίων παραθύρων σε έκαστο των ανωτέρω Ειρηνοδικείων, ως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη. Ως δε βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή *«η προσφεύγουσα, στην τεχνική της προσφοράς, δηλώνει ότι για το σύνολο των απαιτούμενων εργασιών καθαρισμού στα Ειρηνοδικεία ... και ... απαιτείται ο ίδιος αριθμός ωρών που απαιτείται και για την παροχή των εργασιών καθαρισμού στα Ειρηνοδικεία ... και ..., στα οποία αφενός δεν προβλέπεται η υποχρέωση απασχόλησης ατόμου διαφορετικού από εκείνο που παρέχει της τακτικές υπηρεσίες καθαρισμού, αφετέρου η συγκεκριμένη υπηρεσία σε αυτά τα Ειρηνοδικεία συμπεριλαμβάνεται στις υπηρεσίες τακτικού καθαρισμού και μέσα στις ώρες εργασίας που απαιτούνται για την παροχή αυτών»*. Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, μη δυνάμενη να τον καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του ως αβασίμων και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινόντων. Τα ανωτέρω δεν

αίρονται ούτε από το γεγονός ότι σε έτερο σημείο της τεχνικής του προσφορά ο προσφεύγων αναφέρθηκε στην πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, ούτε δύναται να υποκαταστήσει την σαφέστατη υποχρέωση του περί συμπερίληψης του οικείου ουσιώδους στοιχείου στον πίνακα Τεχνικής Προσφοράς, εξάλλου ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή « μόνη η ηλεκτρονική υπογραφή και υποβολή των παρεχόμενων από τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών δεν συνιστά τεχνική προσφορά και δεν λαμβάνεται υπόψη ως τέτοια», ιδία δε όταν ρητά απαιτείται συγκεκριμένη αναγραφή στο οικείο Υπόδειγμα και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι τα οικεία ποσά περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά του και τούτο διότι και πάλι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (άρθρο 3.1.2), η αρμόδια Επιτροπή υποχρεούται να αξιολογήσει και να αποφανθεί επί των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών πριν την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατόπιν προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των οποίων οι τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η δε υποβληθείσα τεχνική προσφορά του αποκλίνει απ' 9^ο ουσιώδη όρο της διακήρυξης, τεθέντα επί ποινή αποκλεισμού, εξάλλου ουδόλως προβλέπεται από τους όρους της διακήρυξης ότι έχουν καταργηθεί τα διακριτά στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν πάσει περιπτώσει, ουδόλως προκύπτει από τους όρους της διακήρυξης και το νομικό πλαίσιο στο οποίο αυτή ρητά παραπέμπει ότι είναι δυνατόν το εργατικό κόστος -το οποίο πρέπει να αναφέρεται διακριτά- να ενσωματώνεται στο διοικητικό, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως αβάσιμων, ομοίως και των ισχυρισμών του που αφορούν σε πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα εκ μέρους του. Συνεπώς, ορθώς, με νόμιμη αιτιολογία και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος άνευ σχετικής κλήσης του προς παροχής διευκρινήσεων βάσει του άρθρου 2.4.6 περ. α, β και θ.

26. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά των συνυποψηφίων αυτού των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, παρότι δεν συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, προβάλλονται παραδεκτά σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκ. 5 της παρούσας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του α και β παρεμβαίνοντος περί έλλειψης εκ μέρους του εννόμου συμφέροντος προς προβολή τους.

27. Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϋσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕφΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϋσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

28. Επειδή περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο

ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής*, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50· της 11ης Μαΐου 2010, *PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής*, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72· της 5ης Νοεμβρίου 2014, *Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής*, T-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, *European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59].

Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, *Secolux κατά Επιτροπής*, T-90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια.

Ειδικότερα, σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως.

Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

29. Επειδή ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην

αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini* και *Mantovani* (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

30.Επειδή εν προκειμένω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά. Επομένως, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει τουλάχιστον να αποτρέπονται από την αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών που υποβάλλονται από μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση, καθώς και από ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές που θα μπορούσαν να αποδειχθούν ως αποτέλεσμα συμπαιγνιακών συμφωνιών μεταξύ υποψηφίων που είχαν ως στόχο την κατανομή της αγοράς (δηλαδή ως παράδειγμα εναλλαγής προσφορών, μποϊκοτάζ άλλων υποψηφίων κ.λπ.). (Βλ. Dr Albert

Sanchez Graells -*Rejection of abnormally low and non-compliant tenders in EU public procurement: A comparative view on selected jurisdictions*).

31. Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2^η έκδοση (Oxford, Oxford University Press, 2007, σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελ.322, 326.

32.Επειδή, συνοψίζοντας, προς αποτροπή των ανωτέρω δυσμενών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες φαίνονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, **η δε έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται**

ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. (ΣΕ ΕΑ 12/2020), εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, ύστερα από εκτίμηση όχι απλώς μόνο του εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμών αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινήσεων, κατ' εφαρμογή της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 88 του ν.441.2016 ((βλ. ο.π Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

33. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής

ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

34. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π.).

35. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει κατ' αρχήν ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας μη κρίνοντας τις προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων ως ασυνήθιστα χαμηλές και τούτο διότι για να υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγξει την αξιοπιστία των προσφορών που υποβάλλονται σε ένα διαγωνισμό πρέπει να υπάρχουν σαφείς αμφιβολίες ως προς αυτές, δημιουργώντας την υποψία ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλές, συναρτώντας τες με τη φύση της προσφοράς και εν γένει της επίμαχης παροχής, πολλώ δε μάλλον όταν σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής οι επίμαχες προσφερόμενες τιμές δεν αποκλίνουν από υποβληθείσες προσφορές που κατατέθηκαν σε

προγενέστερους διαγωνισμούς ίδιου αντικειμένου, ιδία δε από την τρέχουσα σύμβαση η οποία εκτελείται από το 2018 ορθώς. Επίσης, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ο ορισμός ενός ανώτατου ορίου προφοράς σε ένα διαγωνισμό δεν καθιστά αυτομάτως προσήκουσα την προσφορά εκείνη που πλησιάζει περισσότερο στο ποσό αυτό, ούτε αυτομάτως ασυνήθιστα χαμηλά την προσφορά που διαφοροποιείται προς το έλασσον συγκριτικά με το προϋπολογιζόμενο ποσό, ιδίως όταν η διαφοροποίηση δεν έγκειται σε ανελαστικές δαπάνες (μισθολογικό κόστος, ασφαλιστικές εισφορές).

36. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προφοράς εκ μέρους άλλου/ων διαγωνιζόμενου/ων, λεκτέα είναι τα εξής: Εν προκειμένω, ο προσφεύγων επιχειρεί να τεκμηριώσει τους προβληθέντες ισχυρισμούς του, βασιζόμενος εν τοις πράγμασι, στην κοστολόγηση της δικής της οικονομικής προφοράς σε σύγκριση και με τις τιμές του προϋπολογισμού, η οποία ανάγεται σε οικονομοτεχνικούς παράγοντες διαμόρφωσής της επί τη βάση ιδίων οικονομικών και λοιπών δεδομένων, και δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού των οικονομικών προσφορών που υπολείπονται ή προηγούνται της δικής του προφοράς (ΣΕ ΕΑ 12/2020), όπως βασίμως ισχυρίζονται οι παρεμβαίνοντες, εξάλλου τόσο το ποσό διοικητικού κόστους όσο και το εργολαβικό κέρδος δεν προσδιορίζεται ως ελάχιστο ποσοστό επί της τιμής της προφοράς, ούτε στη διακήρυξη ούτε στο νόμο, ούτε είναι μηδενικό. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς την παραβίαση του άρθρου 88 ν. 4412/2016 με επακόλουθο την μη νόμιμη αποδοχή των προσφορών για τους ως άνω λόγους κρίνονται απορριπτέοι, ούτε προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή. Έτερο ζήτημα αποτελεί η προβολή ισχυρισμών που άπτονται του κατώτατου νομίμου εργατικού κόστους, των ασφαλιστικών εισφορών περιλαμβανομένων.

37. Επειδή, ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά των β και δ παρεμβαινόντων (... και ...) και τον ισχυρισμό ότι η προσφορά τους χρήζει απόρριψης διότι υπολόγισαν την εργατοώρα με τιμή 4,5712€ και 4,5700 αντί του ποσού 4,5735 που ορίζεται στην ...απόφαση και τη με αρ. πρωτ. οι. 7613/395/18-02-2019 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στο άρθρο 2.4.4 της με αρ. πρωτ. 166-04-01- 2021 διακήρυξης - Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών καθώς και στο παρεχόμενο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (Παράρτημα V διακήρυξης) δεν προκύπτει απαγόρευση στρογγυλοποίησης κατά τη σύνταξη της προσφοράς είτε σε ενδιάμεσους υπολογισμούς είτε στην τελικώς προσφερόμενη τιμή από τους προσφέροντες Βάσει δε των διατάξεων του ν. 2842/2020 και της κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 2 εκδοθείσας ΚΥΑ η ανά μονάδα τιμή καθώς και το γενικό σύνολο σε ευρώ, όταν είναι καταβλητέα και καταλογιστέα, στρογγυλοποιούνται σε δύο δεκαδικά ψηφία. Ως δε κρίθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας (Απόφαση 3439/2014 σκ.8) «Επειδή, ανεξαρτήτως του αν η κανονιστική εμβέλεια των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2842/2000 εξαντλήθηκε στην ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την μετάβαση από την δραχμή στο ευρώ ή αν οι ρυθμίσεις αυτές του νόμου και της εκτελεστικής τους κανονιστικής κοινής υπουργικής απόφασης διεκδικούν παγία εφαρμογή και στον εφεξής χρόνο, ο παρατεθείς στην σκέψη 6 λόγος ακυρώσεως πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος. Τούτο δε, διότι στην διακήρυξη, η οποία θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και θέτει τις συναφείς υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, δεν υπάρχει κανόνας που να κωλύει την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση από τους διαγωνιζομένους της οικονομικής προσφοράς τους -και δή είτε πρόκειται για «ενδιάμεσο υπολογισμό» είτε πρόκειται για το τελικό εξαγόμενο των υπολογισμών που περιέχονται σ' αυτήν.» (βλ. και Απόφαση του 7^{ου} κλιμακίου 222/2019 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος

κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

38. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο β παρεμβαίνων (...) δεν υπολόγισε ορθώς τις ασφαλιστικές εισφορές για τους 5 εργαζομένους στο Ειρηνοδικείο ... σύμφωνα με το όρο Α.5 περίπτωση Β της σελ. 60 της διακήρυξης, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι απορριπτόμενων των ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος ότι η απασχόληση τους «θα πραγματοποιηθεί στα γραφεία, προφανώς εμπίπτει στην ως άνω αναφερόμενη διάταξη του νόμου και οι εργαζόμενοι, κατ' εξαίρεση, δεν θα υπαχθούν στον ΚΒΑΕ» διότι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης τα εν λόγω 5 «άτομα θα εργάζονται από τις 08.30 έως και τις 14.30 (αυστηρή τήρηση ωραρίου) και θα κατανεμηθούν σε όλα κτήρια που στεγάζονται οι Υπηρεσίες του Πρωτοδικείου ..., φροντίζοντας να καθαρίζουν συνεχώς τις κοινόχρηστες τουαλέτες, τους διαδρόμους αλλά και τους εξωτερικούς χώρους, συλλέγοντας απορρίμματα (κυτελάκια – τσιγάρα κτλ).Τα άτομα αυτά θα βρίσκονται στη διάθεση του Τμήματος Προμηθειών της Υπηρεσίας για να εκτελούν οποιαδήποτε επιπλέον εργασία καθαριότητας τους υποδειχθεί.» Επομένως, δοθέντος ότι τα 5 αυτά άτομα θα απασχολούνται σε καθημερινή βάση - ασφαλιστικά ιδωμένο με καθεστώς πλήρους απασχόλησης (6 ωρο)- και ότι ουδόλως θα απασχολούνται στα γραφεία, ως προδήλως αβασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων αλλά και σε εξωτερικούς χώρους αλλά και σε οποιοδήποτε χώρο εργασίας τους υποδειχθεί (ακροατηρίων κλπ περιλαμβανομένων), τα εν λόγω άτομα αναμφισβήτητα υπάγονται στον ΚΒΑΕ, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος β, η δε αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει με τις οικείες απόψεις της. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 α και θ ως αποκλίνουσα, από τους όρους της διακήρυξης περί τήρησης της ασφαλιστικής νομοθεσίας (βλ. άρθρο 1.7 της διακήρυξης και αρ. 2.4.4 σύμφωνα με το οποίο «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις διατάξεις

της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή να καταβάλει τις νόμιμες αποδοχές,, την ασφαλιστική κάλυψη).

39. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

40.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς την αποδοχή της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος

41. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα των α, γ και δ παρεμβάσεων και να απορριφθεί εν μέρει το αίτημα της β παρέμβασης ως προς το σκέλος διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης προς αποδοχή της προσφοράς του ιδίου του εν λόγω παρεμβαίνοντος.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις α, γ και δ παρεμβάσεις.

Δέχεται εν μέρει την β παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10-05-2021 και εκδόθηκε στις 18-5-2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα