

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Γεώργιος Κουκούτσης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 710/23.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 10/614/18.4.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του από 31.03.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει, κατά δήλωσή της στ... .., .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προσφορά του και κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 923/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 6.05.2022 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 7.222.693 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Παροχή Υπηρεσιών Αναβάθμισης της Ενεργειακής Απόδοσης του Συστήματος και των Υποδομών του Οδικού και Αστικού Φωτισμού του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 8.956.139 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29.10.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 29.10.2021 με ΑΔΑΜ ...καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 9.05.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 28.04.2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του

Αριθμός απόφασης: 923/2022

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ από την αναθέτουσα αρχή στις 23.05.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 17.05.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1043/2022 Πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 23.05.2022 απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα αυθημερόν

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 24.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2877/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 27.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 923/2022

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 265752 και 254581 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 31.03.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφενός μεν την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η οποία έλαβε βαθμολογία 148,75 βαθμούς και αφετέρου την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι «...1.1 Για τον Υπεύθυνο Έργου με τουλάχιστον 10 έτη εμπειρία στην διαχείριση συμβάσεων ως Υπεύθυνος Έργων: α) Δεν κατατέθηκε υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της συμμετοχής, όπως προβλέπει ο όρος 2.2.9.2. (υπό Β.4.Β.1) της Διακήρυξης [...] β) Δεν αποδεικνύεται η υπαλληλική σχέση του κ. ... με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία. Συγκεκριμένα στο βιογραφικό σημείωμά του αναφέρεται ότι είναι υπάλληλος της ..., ενώ η διαγωνιζόμενη εταιρεία είναι η ... που συνιστά διαφορετικό νομικό πρόσωπο και ως εκ τούτου δεν αποτελεί το συγκεκριμένο στέλεχος υπάλληλος αφενός του υποψηφίου και αφετέρου (εφόσον δεν αποτελεί στέλεχος με υπαλληλική σχέση) δεν κατατέθηκε -ως όφειλε- υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την Διευκρινιστική απάντηση της Περιφέρειας ..., σε σχετικό ερώτημα, με αριθμό πρωτοκόλλου οίκ.... [...] γ) Δεν κατατέθηκε υπεύθυνη δήλωση από νόμιμο εκπρόσωπο του εργοδότη ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 (υπό Β.4.Β.3) της Διακήρυξης, ως απόδειξη της εργασιακής εμπειρίας [...]δ) Το βιογραφικό του σημείωμα που κατατέθηκε είναι γραμμένο στην αγγλική γλώσσα και δε συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη όπως προβλέπει το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης Γλώσσα [...] ε) Το πιστοποιητικό ... δεν είναι επικυρωμένο αντίγραφο και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση, όπως προβλέπει ο όρος 2.2.9.2. (υπό Β.4.Β.3) της Διακήρυξης και το άρθρο της Διακήρυξης 2.1.4 Γλώσσα

1.2 Για τον Ηλεκτρολόγο Μηχανικό αε τουλάχιστον τρία (3) έτη εμπειρίας σε μελέτες φωτισμού αντιστοιχών έργων οδοφωτισμού / ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων: α) Το υποβληθέν πτυχίο δεν είναι επικυρωμένο αντίγραφο και δεν συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη όπως προβλέπει το άρθρο της Διακήρυξης 2.1.4 Γλώσσα (Βλέπε παραγρ. 1.1. δ) β) Δεν κατατέθηκε υπεύθυνη δήλωση από νόμιμο εκπρόσωπο

Αριθμός απόφασης: 923/2022

του εργοδότη ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.12. (υπό Β.4.Β.3) της Διακήρυξης, ως απόδειξη της εργασιακής εμπειρίας (Βλέπε παραγρ. 1 1. γ). γ) Στο βιογραφικό σημείωμα που κατατέθηκε δεν υπάρχει αναφορά σε εκπόνηση μελετών φωτισμού, όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.2. (υπό Β.4.Β.3) της Διακήρυξης, ως απόδειξη της εργασιακής εμπειρίας (Βλέπε παραγρ. 1.1.γ) δ) Δεν κατατέθηκε υπεύθυνη δήλωση αποδοχής της συμμετοχής, όπως προβλέπει ο όρος 2.2.9.2. (υπό Β.4.Β.1) της Διακήρυξης (Βλέπε παραγρ. 1.1.α). 1.3 Για τον αδειούχο Ηλεκτρολόγο / Εγκαταστάτη με τουλάχιστον πέντε (5) έτη συναφούς εμπειρίας: ι. Από την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση εργοδότη περί απόδειξης της εργασιακής εμπειρίας, δεν προκύπτει η πενταετής εμπειρία, όπως απαιτείται στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης[...] Επιπλέον, επικαλείται ως εμπειρία έργο «Προμήθειας και τοποθέτησης ηλεκτρολογικού υλικού» και όχι ηλεκτρολογικά έργα οδοφωτισμού όπως διευκρινίστηκε σε σχετικό ερώτημα και συγκεκριμένα στο έγγραφο με αρ. πρωτ. : ... [...] 2.1 Δεν αποδεικνύεται η συμμετοχή του σε αντίστοιχο σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία, Εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης και Εθνικό Μητρώο Παραγωγών. Γι' αυτά δεν γίνεται καμία αναφορά στο ΕΕΕΣ ούτε έχει υποβληθεί συμπληρωματική Υπεύθυνη Δήλωση. Επίσης, δεν υπάρχει καμία σχετική τεκμηρίωση στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Ειδικότερα, σύμφωνα με τα στοιχεία του ΕΜΠΑ του ΕΟΑΝ περί διασύνδεσης με Εθνικά Μητρώα στην Ε.Ε., μετά από έλεγχο στην ιστοσελίδα <https://.../>. όπου μπορεί κανείς να βρει τα Εθνικά Μητρώα παραγωγών για κάθε χώρα, διαπιστώθηκε ότι στην ... το Εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης και Εθνικό Μητρώο Παραγωγών είναι η «....» <http://ww> Μετά από σχετική αναζήτηση στον υπερσύνδεσμο <https://www...> δεν βρέθηκε αποτέλεσμα μετά από σχετική αναζήτηση του Υποψήφιου Οικονομικού φορέα με κριτήριο αναζήτησης το ΑΦΜ του.[...] Δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας OHSAS 18001/ISO 45001 και ISO 39001:2012. Επιπλέον, δεν έχει προσκομισθεί συμπληρωματική Υπεύθυνη Δήλωση στο ΕΕΕΣ, και δεν έχουν κατατεθεί αντίστοιχα πιστοποιητικά. [...] 3.1 Δεν υποβλήθηκε η Δήλωση στην οποία αναφέρεται το τμήμα της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 923/2022

που πρόκειται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους ύπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.8.2. Υπεργολαβία της Διακήρυξης. Υπάρχει σχετική αναφορά στο ΕΕΕΣ, η οποία δεν αρκεί ως απόδειξη, αφού αυτά ζητούνται ως επιπρόσθετα μαζί με το ΕΕΕΣ[...]. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Επομένως, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος του διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 923/2022

τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Περαιτέρω, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, και δοθέντος ότι σε περίπτωση που κριθεί ακυρωτέα η αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εν τοις πράγμασι θα πρέπει να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία, μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς προς απόρριψη της προσφοράς του μόνου παραδεκτού συμμετέχοντος/παρεμβαίνοντος, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Και τούτο διότι, έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 -ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76)-, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Επιπροσθέτως, με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του

Αριθμός απόφασης: 923/2022

για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου».

14. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα

Αριθμός απόφασης: 923/2022

χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[...].».

17. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...] Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.[...].».

18. Επειδή το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις

Αριθμός απόφασης: 923/2022

διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, [...] Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ίδιες πληροφορίες για τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...]

19. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα

ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...]»

20. Επειδή το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία αβασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. [...]».

21. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

22. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για

Αριθμός απόφασης: 923/2022

την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική[...].».

23. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

24. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές συντάσσονται στην

ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ώστε να εξασφαλίζεται ότι οι Οικονομικοί Φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σύμφωνα με τους Κανόνες της Τέχνης και της Επιστήμης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να αποδεικνύουν

[...] 2) Ότι διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την υλοποίηση της ΣΠΥ, υποβάλλοντας πίνακα με το προσωπικό που θα χρησιμοποιηθεί στην Ομάδα Έργου, συνοδευόμενο από τα αντίστοιχα βιογραφικά, τίτλους σπουδών και αποδεικτικά της εμπειρίας τους. Το προσωπικό της απαιτούμενης Ομάδας Έργου ορίζεται ως εξής:

- Τουλάχιστον ένας (1) Υπεύθυνος Έργου με τουλάχιστον 10 έτη εμπειρία στην διαχείριση συμβάσεων ως Υπεύθυνος Έργων. Απαιτείται η προσκόμιση πλήρους Βιογραφικού Σημειώματος και όσον αφορά την εμπειρία θεωρείται απαραίτητη η επιπλέον προσκόμιση σχετικών βεβαιώσεων από Δημόσιο Φορέα ή Συμβάσεων Απασχόλησης ή Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 Ν. 1599/1986 υπογεγραμμένη (είτε με γνήσιο υπογραφής είτε με ψηφιακή

Αριθμός απόφασης: 923/2022

υπογραφή) από τον νόμιμο εκπρόσωπο του εργοδότη, για απόδειξη της εμπειρίας σε Ιδιωτικό Φορέα.

- Τουλάχιστον ένας (1) Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος Μηχανικός με τουλάχιστον δέκα (10) έτη εμπειρίας σε κατασκευή έργων.
- Τουλάχιστον ένας (1) Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με τουλάχιστον τρία (3) έτη εμπειρίας σε μελέτες φωτισμού αντιστοίχων έργων οδοφωτισμού / ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων.
- Τουλάχιστον ένα (1) αδειούχο Ηλεκτρολόγο / Εγκαταστάτη με τουλάχιστον πέντε (5) έτη συναφούς εμπειρίας.

[...] 4) να διαθέτουν τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα 3 της παρούσας, τα οποία να έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή από υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Βασική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού των παραγωγών ΗΗΕ όπως ορίζονται στο ΦΕΚ 1184/Β/09.05.2014 αποτελεί ότι για τα προσφερόμενα φωτιστικά οι υποψήφιοι οικονομικοί φορές θα πρέπει να αποδεικνύουν τη συμμετοχή τους σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (όπως προβλέπεται από το Ν.2939/2001 & την Κ.Υ.Α. με αριθμό Η.Π. 23615/651/Ε.103/2014 (ΦΕΚ 1184/Β/09.05.2014) για τις συγκεκριμένες κατηγορίες των διαγωνιζόμενων προϊόντων (φωτιστικά είδη), καθώς επίσης την υποχρέωση απόδειξης της εγγραφής τους στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) του Ε.Ο.ΑΝ. σύμφωνα με το άρθρο 17 της παραπάνω Κ.Υ.Α. με τον Αριθμό Μητρώου Παραγωγού (ΑΜΠ) από εγκεκριμένο από το Υπουργείο σύστημα, σύμφωνα με το παράρτημα ΙΑ του Π.Δ. 117/2004 (ΦΕΚ. 82Α) και τα οριζόμενα στο ΦΕΚ Τεύχος Β' αρ. Φύλλου 538/22/02/2017 «Τροποποίηση της υπ' αριθ. 181504/2016 υπουργικής απόφασης». Εάν πρόκειται για αλλοδαπή εταιρεία η προσκόμιση των

Αριθμός απόφασης: 923/2022

ανωτέρω θα γίνεται σύμφωνα με την κείμενη Ευρωπαϊκή Νομοθεσία. Οι Οικονομικοί Φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν επιπλέον εν ισχύ: ISO 9001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή ενεργειακών έργων, ISO 14001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή ενεργειακών έργων, OHSAS 18001 / ISO 45001 ή ισοδύναμο, για την κατασκευή ενεργειακών έργων και ISO 39001:2012 ή ισοδύναμο, για δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης, ήτοι σχεδιασμός, κατασκευή, εγκατάσταση και συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών και ενεργειακών έργων τα οποία να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Σε περίπτωση Ενώσεων οικονομικών φορέων, η σχετική απαίτηση δύναται να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της Ένωσης.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία

[...] 2.2.8.2. Υπεργολαβία

Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. [...] Στην

Αριθμός απόφασης: 923/2022

περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας.[...]

2.2.2.9.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 7. [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.[...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

[...] B. Πίνακα προσωπικού της απαιτούμενης ομάδας έργου συνοδευόμενο από τα στοιχεία για την απόδειξη της συνδρομής των απαιτούμενων προϋποθέσεων. Ειδικότερα απαιτούνται:

1) Υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 των μελών της Ομάδας Έργου ότι αποδέχονται τη συμμετοχή τους όπως αυτή περιγράφεται στην Τεχνική Προσφορά του Αναδόχου.

Αριθμός απόφασης: 923/2022

2) Αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα και προσκόμιση των επικαλούμενων τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων. Ειδικότερα, η απαιτούμενη εμπειρία σε *Project Management* (Δν/της Έργου) θα τεκμηριώνεται με προσκόμιση επικυρωμένων αντιγράφων πιστοποιημένης γνώσης σε *Project Management PMP*, ή *PRINCE2 Practitioner*. Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να είναι ενεργά τουλάχιστον καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου που θα διαρκέσουν οι εργασίες αναβάθμισης του Συστήματος και των λοιπών υποδομών

3) Για την απόδειξη της εμπειρίας απαιτείται η προσκόμιση σχετικών βεβαιώσεων από Δημόσιο φορέα ή συμβάσεων απασχόλησης ή υπεύθυνης δηλώσεως του αρ. 8 ν. 1599/1986 υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του εργοδότη για την απόδειξη της εμπειρίας σε ιδιωτικό φορέα.

Γ. Πίνακα με την περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού τους.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς στην περίπτωση που είναι παραγωγοί ΗΗΕ όπως ορίζονται στο ΦΕΚ 1184/Β/09.05.2014 προσκομίζουν βεβαίωση συμμετοχής τους σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (όπως προβλέπεται από το Ν.2939/2001 & την Κ.Υ.Α. με αριθμό Η.Π. 23615/651/Ε.103 για τις συγκεκριμένες κατηγορίες των διαγωνιζόμενων προϊόντων (φωτιστικά είδη και λαμπτήρες) καθώς επίσης και το πιστοποιητικό εγγραφής τους στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (ΕΜΠΑ) του Ε.Ο.ΑΝ. σύμφωνα με το άρθρο 17 της παραπάνω Κ.Υ.Α. με τον Αριθμό Μητρώου Παραγωγού(ΑΜΠ) από εγκεκριμένο από το Υπουργείο σύστημα, σύμφωνα με το παράρτημα ΙΑ του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ. 82Α). Επίσης, προσκομίζουν ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001/ISO 45001 και ISO 39001:2012. [...]

B.10. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση των εργασιών.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής [...]

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 3 της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα 3 της παρούσας με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» Ειδικότερα, η πρόταση πρέπει, κατ’ ελάχιστον, να αναφέρει:

- Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή προτεινόμενης λύσης αναβάθμισης του υπάρχοντος Συστήματος που προσφέρει ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας. Στην Τεχνική Περιγραφή θα περιέχονται τα απαιτούμενα στοιχεία σχετικά με το τεχνικό προσωπικό και τον τεχνικό εξοπλισμό.

[...] • Πίνακες συμμόρφωσης για το σύνολο των ζητούμενων και πιστοποιητικά - βεβαιώσεις των Εργαστηρίων - Φορέων που διεξήγαγαν τους ελέγχους και τις Εκθέσεις Δοκιμών (Test Reports) που ζητούνται και αναφέρονται στο Παράρτημα 3: “Τεχνικές Προδιαγραφές”. [...]

Τεκμηρίωση της Ομάδας Έργου, με ονοματεπώνυμο και επαγγελματικά προσόντα των μελών του προσωπικού που επιφορτίζονται για την εκτέλεση της ΣΠΥ, συνυποβάλλοντας βιογραφικά, πτυχία, άδειες των επιμέρους ατόμων της Ομάδας Έργου που θα δηλωθεί [...] Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης [...]

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

[...]β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των

Αριθμός απόφασης: 923/2022

αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. [...]

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Ο προσφερόμενος εξοπλισμός Οδικού και Αστικού Φωτισμού θα φέρει σήμανση CE, θα συνοδεύεται από δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ και θα συμμορφώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών Οδηγιών (Απαιτούμενες Πιστοποιήσεις / Εκθέσεις Δοκιμών Φωτιστικών) και Εθνικών Διατάξεων τεχνικής εναρμόνισης που τον αφορούν, όπως εκάστοτε ισχύουν.

1α. ΟΔΗΓΙΕΣ (DIRECTIVES), ΒΑΘΜΟΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (DEGREES OF PROTECTION), ΣΗΜΑΝΣΗ (MARKING) ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ (CERTIFICATES) ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED (Φ1α,Φ2,Φ3) με ενσωματωμένο ασύρματο ελεγκτή

Α/Α Οδηγίες, Βαθμοί Προστασίας, Σήμανση, Πιστοποιητικά Πρότυπα Ελέγχου 8 ENEC+ mark [...]

11. ISO του Κατασκευαστή ISO 9001 και ISO 1400

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ – ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED με ενσωματωμένο ασύρματο ελεγκτή:

α. Οι εκδόσεις όλων των ανωτέρω να είναι σε ισχύ, β. Οι απαιτήσεις με α/α: 1,2,3,5,6,7,9,10 του ανωτέρω Πίνακα να αποδεικνύονται με τις απαραίτητες Εκθέσεις Δοκιμών (Test Report), επί ποινή αποκλεισμού, γ. Οι απαιτήσεις με α/α: 8,11,12 να αποδεικνύονται με τα απαραίτητα Πιστοποιητικά, επί ποινή αποκλεισμού, δ. Η απαίτηση με α/α: 4 να αποδεικνύεται με: Βεβαίωση υπαγωγής του Οικονομικού Φορέα ή του προμηθευτή του Οικονομικού Φορέα στο Μητρώο Παραγωγών ΗΗΕ από εγκεκριμένο Φορέα Ανακύκλωσης, ε. Οι απαιτήσεις με α/α: 1,2,3 να αποδεικνύονται και με τη Δήλωση Συμμόρφωσης του Κατασκευαστή, στ. Για το/α Εργαστήριο/α διενέργειας μετρήσεων και Εκθέσεων Ελέγχου συμμόρφωσης με τα Πρότυπα θα πρέπει να προσκομιστεί είτε Διαπίστευση κατά ISO 17025:2005 / 2017, είτε εξουσιοδότηση – αναγνώριση από τρίτο (όχι του κατασκευαστή) Διεθνή Φορέα Ελέγχων και

Αριθμός απόφασης: 923/2022

Πιστοποιήσεων για την ικανότητα του/των εργαστηρίου/ων να διενεργούν τις ζητούμενες μετρήσεις, ελέγχους και Εκθέσεις Δοκιμών.

1β. ΟΔΗΓΙΕΣ (DIRECTIVES), ΒΑΘΜΟΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (DEGREES OF PROTECTION), ΣΗΜΑΝΣΗ (MARKING) ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ (CERTIFICATES) ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED (Φ1β,Φ4) παραδοσιακού τύπου χωρίς ενσωματωμένο ασύρματο ελεγκτή [...]

ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ – ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ LED παραδοσιακού τύπου χωρίς ενσωματωμένο ασύρματο ελεγκτή: [...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

Αριθμός απόφασης: 923/2022

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπíπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017). Περαιτέρω, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της

Αριθμός απόφασης: 923/2022

Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017).

32. Επειδή στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. 8 Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϋσχύν νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015)

33. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι υπέβαλε το ΕΕΕΣ πλήρως συμπληρωμένο με όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες, οι δε ελλείψεις που αναφέρει η προσβαλλόμενη αφορούν δικαιολογητικά κατακύρωσης που δεν απαιτείται να προσκομιστούν στο παρόν στάδιο, σε κάθε δε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων και να συμπληρώσει το ΕΕΕΣ του. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν εμπίπτει σε κάποια από τις περιπτώσεις που ορίζονται στο ΦΕΚ 1184/Β/09.05.2014, ούτε θεωρείται «παραγωγός» ούτε συμμετέχει στον διαγωνισμό με αυτή την ιδιότητα και άρα δεν είναι υποχρεωμένος να συμμετέχει σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΗΗΕ ούτε και σε κάποιο Μητρώο Παραγωγών και για το λόγο αυτό δεν έχει υποβάλλει βεβαίωση συμμετοχής σε Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων ΗΗΕ ούτε Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών.

34. Επειδή στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν κατάλληλο τεχνικό

Αριθμός απόφασης: 923/2022

προσωπικό για την υλοποίηση της σύμβασης και ειδικότερα απαιτείται στην Ομάδα Έργου να περιλαμβάνονται τουλάχιστον ένας Υπεύθυνος Έργου με δεκαετή εμπειρία στην διαχείριση συμβάσεων, ένας Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος Μηχανικός με δεκαετή εμπειρία σε κατασκευή έργων, ένας Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με τριετή εμπειρία σε μελέτες φωτισμού αντιστοιχών έργων οδοφωτισμού/ηλεκτροφωτισμού κοινόχρηστων χώρων και ένας αδειούχος Ηλεκτρολόγος /Εγκαταστάτης με πενταετή συναφή εμπειρία. Η δε πλήρωση του ως άνω κριτηρίου τεχνικής ικανότητας αφενός μεν προαποδεικνύεται σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, αφετέρου, ως αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2.Β4 της διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ άλλων, πίνακα προσωπικού της απαιτούμενης Ομάδας Έργου, υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της Ομάδας Έργου ότι αποδέχονται τη συμμετοχή τους όπως αυτή περιγράφεται στην τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου καθώς και αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργων συνοδευόμενα με τους επικαλούμενους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, η δε απαιτούμενη εμπειρία σε Project Management θα τεκμηριώνεται με την προσκόμιση επικυρωμένων αντιγράφων πιστοποιημένης γνώσης σε Project Management PMP, ή PRINCE2 Practitioner. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να αναφέρει την Ομάδα Έργου, η οποία θα τεκμηριώνεται με την αναφορά των προσώπων και επαγγελματικών προσόντων τους και με τη συνυποβολή των σχετικών βιογραφικών, πτυχίων και αδειών. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων προδήλως προκύπτει ότι η δηλωθείσα στην τεχνική προσφορά Ομάδα Έργου απαιτείται να περιλαμβάνει τουλάχιστον τις ειδικότητες προσωπικού που αναφέρονται στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, η δε διάθεσή του απαιτούμενου, ως τεχνική προδιαγραφή προσωπικού, θα αποδεικνύεται δια των εγγράφων που αναφέρονται στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, άλλως συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς. Επισημαίνεται ότι κατά τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης τα έγγραφα της προσφοράς υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα, τυχόν δε αλλοδαπά έγγραφα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη

Αριθμός απόφασης: 923/2022

μετάφραση στην ελληνική. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 25-30 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που τα απαιτούμενα κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης έγγραφα προς απόδειξη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής περί διάθεσης της απαιτούμενης κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης Ομάδας Έργου δεν υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική.

35. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 12, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 31.03.2022 Πρακτικό απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος διότι, μεταξύ άλλων, για τον Υπεύθυνο Έργου και τον Ηλεκτρολόγο Μηχανικό με τριετή εμπειρία δεν κατατέθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις περί αποδοχής της συμμετοχής τους στην προσφορά του προσφεύγοντος και απόδειξης της εργασιακής τους εμπειρίας. Ως όμως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, οι εν λόγω δηλώσεις αποτελούν κατά τον όρο 2.2.9.2.B 4 της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης και άρα, εφόσον δεν απαιτείται η υποβολή τους κατά το παρόν στάδιο, η μη προσκόμισή τους δεν αποτελεί νόμιμο λόγο αποκλεισμού. Ωστόσο, ως αναφέρεται στον από 31.03.2022 Πρακτικό, η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλείστηκε και για τους πρόσθετους λόγους ότι α) για τον Υπεύθυνο Έργου προσκομίστηκαν βιογραφικό σημείωμα και πιστοποιητικό ... στην αγγλική γλώσσα μη συνοδευόμενα από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, β) για τον Ηλεκτρολόγο/Μηχανικό με τριετή εμπειρία δεν αποδεικνύεται από το υποβληθέν βιογραφικό του σημείωμα η εμπειρία σε εκπόνηση μελετών φωτισμού και γ) για τον αδειούχο Ηλεκτρολόγο/Εγκαταστάτη δεν προκύπτει η απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη πενταετή συναφής εμπειρία, ως αυτή διευκρινίστηκε με το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής και η οποία αφορά εμπειρία σε ηλεκτρολογικά έργα οδοφωτισμών. Επί των ανωτέρω ελλείψεων της προσφοράς του, ο προσφεύγων ουδέν αντιλέγει και άρα συνομολογεί τη μη υποβολή των απαιτούμενων εγγράφων καθώς και τη μη απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής περί διάθεσης του απαιτούμενου προσωπικού, ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων δηλώνει ότι εκ των υποβληθέντων στο ΕΕΕΣ του στοιχείων προκύπτει ότι πληροί το κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 923/2022

τεχνικής ικανότητας, δοθέντος ότι οι προεκτεθείσες ελλείψεις που αποτέλεσαν και λόγους αποκλεισμού του αφορούν την τεχνική του προσφορά και την απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης περί διάθεσης της απαιτούμενης κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης Ομάδας Έργου αλλά και αβασίμως διότι τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ του στοιχεία για τον Ηλεκτρολόγο/Μηχανικό και τον αδειούχο Ηλεκτρολόγο/Εγκαταστάτη δεν αποδεικνύουν ότι διαθέτουν την απαιτούμενη τριετή και πενταετή εμπειρία αντιστοίχως. Επίσης, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε την τεχνική του προσφορά, καθώς ως ρητώς και σαφώς αναφέρεται στο από 31.03.2022 Πρακτικό (παρ. 9 σελ.32) η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των ενιαίων φακέλων «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών» αμφοτέρων συμμετεχόντων και διατύπωσε τις παρατηρήσεις της επί του ενιαίου φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικές προσφορές», ειδικώς δε αναφέρει για τον προσφεύγοντα *«ο κατατεθείς φάκελος «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών» παρουσιάζει τις παρακάτω ελλείψεις και αποκλίσεις...»*, ενώ σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων δεν υπέβαλε δυο φορές τα απαιτούμενα βιογραφικά, πτυχία και πιστοποιητικά, ήτοι για έκαστο υποφάκελο διακριτά (δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς), ώστε οι διαπιστωθείσες ελλείψεις να δύναται υπό κάποια ερμηνεία να αφορούν μόνον τα δικαιολογητικά συμμετοχής αλλά άπαξ και συνεπώς τα υποβληθέντα έγγραφα και οι προεκτεθείσες ελλείψεις τους προδήλως αφορούν και την τεχνική του προσφορά. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι, ως βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή, το εν λόγω άρθρο, ακόμη και υπό τη νέα του διατύπωση, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα είτε τη θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς είτε την τροποποίηση της προσφοράς, ως εν προκειμένω, με την μεταβολή των δηλωθέντων και υποβληθέντων στην προσφορά στοιχείων. Επομένως, ορθώς και κατά δεσμία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος για τους προεκτεθέντες λόγους και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος

36. Επειδή περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης τίθεται, επί ποινή αποκλεισμού, ως κριτήριο επιλογής, εφόσον οι διαγωνιζόμενοι είναι παραγωγοί ΗΗΕ να συμμετέχουν σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης για τις συγκεκριμένες κατηγορίες των διαγωνιζόμενων προϊόντων (φωτιστικά είδη) καθώς επίσης και να είναι εγγεγραμμένοι στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών ή σε αντίστοιχα αλλοδαπά συστήματα και μητρώα αν πρόκειται για αλλοδαπή εταιρεία. Η δε πλήρωση του ως άνω κριτηρίου επιλογής αφενός μεν προαποδεικνύεται σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, αφετέρου, κατά τον όρο 2.2.9.2.Β5 της διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικές βεβαιώσεις και πιστοποιητικά εγγραφής.

37. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων ουδέν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του επί του εν λόγω κριτηρίου, ενώ αορίστως και αναποδείκτως ισχυρίζεται ότι ούτε είναι «παραγωγός» ούτε είναι υποχρεωμένος να συμμετέχει σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ΗΗΕ, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του, η δε αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων βασίμως προβάλλουν ότι η έννοια του παραγωγού κατά τη νομοθεσία είναι ευρεία και δεν αποδίδεται αποκλειστικά στον κατασκευαστή των αποβλήτων αλλά αντιθέτως καταλαμβάνει και τις επιχειρήσεις που διακινούν στην αγορά κρατών μελών της Ε.Ε. προϊόντα ΗΗΕ, ο δε προσφεύγων είναι εγκατεστημένος σε κράτος μέλος της ΕΕ (...) και διαθέτει στο εν λόγω κράτος μέλος φωτιστικά, ως άλλωστε δηλώνει και στο ΕΕΕΣ του, ήτοι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης και ως εκ τούτου λογίζεται παραγωγός και όφειλε να είναι εγγεγραμμένος στο αντίστοιχο Μητρώο της ... Εντούτοις, ως αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή, ο προσφεύγων δεν είναι εγγεγραμμένος στο «...» που αποτελεί το Εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης και Εθνικό Μητρώο Παραγωγών στην ..., γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Επομένως, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση

Αριθμός απόφασης: 923/2022

των λοιπών λόγων της προσφυγής περί μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος.

38. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, δοθέντος ότι συντρέχουν, εν προκειμένω, νόμιμοι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι προσφέρει φωτιστικά Φ1α, Φ2, Φ3 που δεν διαθέτουν πιστοποίηση ENEC+ κατά παράβαση της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση οι προσφερόμενοι τύποι φωτιστικών δεν καλύπτονται από το πιστοποιητικό ENEC. Επίσης κατά τον προσφεύγοντα ο παρεμβαίνων προσφέρει φωτιστικά Φ1β και Φ4 που δεν είναι παραδοσιακού τύπου. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών από τον παρεμβαίνοντα δεν είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001/2015 και ISO 14001/2015 για δραστηριότητα συναφή με το προσφερόμενο προϊόν (κατασκευή φωτιστικού). Τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει βεβαίωση συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων ΗΗΕ και Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών για κατηγορίες προϊόντων που δεν περιλαμβάνουν τα προσφερόμενα είδη.

39. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος 3 της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα 3 της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση για τα φωτιστικά LED (Φ1α,Φ2,Φ3) με ενσωματωμένο ασύρματο ελεγκτή να διαθέτουν πιστοποίηση ENEC+ mark. Επισημαίνεται ότι με το με αριθμ. πρωτ. 202015/19513 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «*Η ελάχιστη απαιτούμενη πιστοποίηση είναι ENEC*», η εν λόγω δε διευκρίνιση δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως από κανέναν διαγωνιζόμενο και άρα, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 32, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του δαιγωνισμού, τροποποιώντας την αντίστοιχη απαίτηση του Παραρτήματος 3 της διακήρυξης. Επομένως, κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει

Αριθμός απόφασης: 923/2022

λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που τα προσφερόμενα φωτιστικά LED (Φ1α,Φ2,Φ3) δεν διαθέτουν πιστοποίηση ENEC.

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων προσκόμισε πιστοποιητικό και έκθεση δοκιμών ENEC (βλ. αρχεία με τίτλο ... certification_extsigned και ... report_extsigned), γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, και άρα πληροί την απαίτηση της διακήρυξης, ως τροποποιήθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. 202015/19513 διεύκρινση, περί διάθεσης πιστοποιητικού ENEC ως προς τα φωτιστικά LED (Φ1α,Φ2,Φ3) με ενσωματωμένο ασύρματο ελεγκτή. Ανεπικαίρως το πρώτον με το υπόμνημα και ως εκ τούτου απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η ως άνω διευκρίνιση εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου διότι δεν δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επίσης αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό ENEC αφορά τα μοντέλα ... με ισχύ 30W, 60W, 100W, 150W και 200W και δεν καλύπτει τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα φωτιστικά με ισχύ 26W, 45W και 72W διότι, ως αποδεικνύεται δια της επισυναπτόμενης στην παρέμβαση επιστολής της TÜV, τα μοντέλα ελέγχονται με την εκάστοτε μέγιστη ισχύ που είναι πιστοποιημένα να λειτουργήσουν και η πιστοποίηση ENEC καλύπτει και τα μοντέλα με χαμηλότερη από τη μέγιστη ισχύ, ως τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

41. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα 3 της διακήρυξης τα προσφερόμενα φωτιστικά Φ1 και Φ4 θα πρέπει να είναι παραδοσιακού τύπου, χωρίς όμως να τίθεται οιοσδήποτε ειδικότερος προσδιορισμός της εν λόγω απαίτησης. Ενόψει τούτου, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα φωτιστικά Φ1 και Φ4 είναι μοντέρνου τύπου καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του, το δε προσκομισθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος έγγραφο «... datasheet City & Infrastructure v1» ουδεμία αναφορά περιλαμβάνει ως προς τύπο των προσφερόμενων φωτιστικών παρά μόνον παραθέτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και άρα αβασίμως ο προσφεύγων

Αριθμός απόφασης: 923/2022

ισχυρίζεται ότι εκ του επίμαχου εγγράφου προκύπτει τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα φωτιστικά Φ1 και Φ4 είναι μοντέρνου τύπου, ούτε εξάλλου αναφέρει ποία είναι εκείνα τα χαρακτηριστικά των προσφερόμενων φωτιστικών που τα καθιστούν μοντέρνου και όχι παραδοσιακού τύπου. Ομοίως αόριστος είναι και ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι παραδοσιακού τύπου είναι τα φωτιστικά με ιδιαίτερο αρχιτεκτονικό σχεδιασμό, δοθέντος ότι ουδέν συγκεκριμένο χαρακτηριστικό αναφέρει ως προς τον προσδιορισμό της έννοιας του «ιδιαίτερου αρχιτεκτονικού σχεδιασμού» σε κάθε δε περίπτωση ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι τα προσφερόμενα από τον παρεμβαίνοντα φωτιστικά δεν διαθέτουν αυτόν τον ιδιαίτερο αρχιτεκτονικό σχεδιασμό που τα καθιστά παραδοσιακού τύπου, ενώ προδήλως η αναγραφή στο τεχνικό φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά είναι φωτιστικά κήπου δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι δεν είναι παραδοσιακού τύπου. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

42. Επειδή, επιπροσθέτως, στο Παράρτημα 3 της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή ο κατασκευαστής των προσφερόμενων φωτιστικών να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 και 1400 και απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού να προσκομιστούν τα σχετικά πιστοποιητικά.

43. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά του κατασκευαστή (βλ. αρχεία ... ISO 9001 – 2015» και «... ISO 14001 – 2015»), γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, ο οποίος αβασίμως προβάλλει ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά δεν αφορούν την κατασκευή καθώς, ως ρητώς αναφέρεται στο σώμα τους καλύπτουν τα πεδία *“Development, manufacture and services for smart LED systems”* και άρα και την κατασκευή, ενώ αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω δραστηριότητα δεν είναι συναφής με την κατασκευή φωτιστικών. Ενοψει δε των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλονται εκατέρωθεν ισχυρισμοί περί του αν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη ISO πρέπει να αφορούν την κατασκευή φωτιστικών και συναφείς προς αυτή δραστηριότητες και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 923/2022

44. Επειδή, τέλος, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 36, εφόσον οι διαγωνιζόμενοι είναι παραγωγοί ΗΗΕ πρέπει να συμμετέχουν σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης για τις συγκεκριμένες κατηγορίες των διαγωνιζόμενων προϊόντων (φωτιστικά είδη) καθώς επίσης και να είναι εγγεγραμμένοι στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών. Ως δε προκύπτει από την προσφορά του παρεμβαίνοντος, προσκόμισε, αν και δεν απαιτείτο στο παρόν στάδιο της προαπόδειξης, την από 19.01.2022 Βεβαίωση Συμμετοχής στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων ΗΗΕ (αρχείο υπό τίτλο ΤΦ9.1β Πιστοποιητικό ...) και Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (αρχείο υπο τίτλο ... Πιστοποιητικό ...) της εταιρείας ... για κατηγορίες προϊόντων 1, 2, 3, 4α, 4β, 5, 6. Αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα φωτιστικά μεγάλου μεγέθους (εξωτερική διάσταση άνω των 50cm) ανήκουν στην κατηγορία 4^Ε και άρα δεν καλύπτονται από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά, δοθέντος ότι εκ των Παραρτημάτων Ι και ΙΙ της υπ' αριθμ. Η.Π. 23615/651/Ε.103/2014 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1184/Β/09.05.2014) δεν υπάρχει τέτοια κατηγοριοποίηση, σε κάθε δε περίπτωση, ως ρητώς αναφέρεται στο σώμα του προσκομισθέντος από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικού καλύπτει εξοπλισμό μεγάλου μεγέθους (εξωτερική διάσταση άνω των 50cm). Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

45. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

47. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή

48. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 46, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Αριθμός απόφασης: 923/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**