

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.6.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 766/22.6.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη περιοχή, επί της οδού, αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου και ειδικότερα κατά της με αρ. 160/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (23^η συνεδρίαση, από 9.6.2020) της ως άνω αναθέτουσας αρχής, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάτω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου, έτους 2020», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 100.852,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία ατομικής επιχείρησης «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην, επί της οδού, αρ. ..., η οποία άσκησε την από 25.6.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

Διά της προσφυγής της επιδιώκει η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος απορρίπτει τη προσφορά της και παράλληλα κάνει αποδεκτή τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης «.....» κατά το στάδιο του ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και περαιτέρω την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο και για τις δύο ομάδες της επίμαχης υπό ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, ο Δήμος με τη με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ διακήρυξη του, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου, έτους 2020», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 100.852,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, διαγωνισμός ο οποίος διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) υπό το συστημικό αριθμό Ειδικότερα, η προκείμενη προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται στην 1η ΟΜΑΔΑ: Μέσα Ατομικής Προστασίας για μονίμους υπαλλήλους, ΙΔΑΧ, ΙΔΟΧ και ΣΜΕ και στην 2η ΟΜΑΔΑ: Μέσα Ατομικής Προστασίας για εργαζόμενους της Κοινωφελούς Απασχόλησης. Στον εν λόγω διαγωνισμό, σύμφωνα με τα διατυπωθέντα στην προσβαλλόμενη απόφαση υποβλήθηκαν οι προσφορές των ακόλουθων εταιρειών:,, και, Δυνάμει δε της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης κατ'αποδοχήν των από 6.5.2020 και 25.5.2020 πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών, αντιστοίχως, απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ενώ

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και εν συνεχεία, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για την 1η ομάδα: «Μέσα ατομικής προστασίας για μονίμους υπαλλήλους, ΙΔΑΧ, ΙΔΟΧ και ΣΜΕ» ο ως άνω οικονομικός φορέας, ο οποίος υπέβαλε οικονομική προσφορά ύψους 71.425,42€ (συμπ. ΦΠΑ) και για την 2η ομάδα «Μέσα ατομικής προστασίας για εργαζόμενους της Κοινωφελούς Απασχόλησης» ομοίως ο ανωτέρω οικονομικός φορέας, υποβάλλοντας οικονομική προσφορά ύψους 28.249,97€ (συμπ. ΦΠΑ). Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αποτυπώνονται στην προσβαλλομένη τα εξής: «Α. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Ο ανωτέρω υποψήφιος οικονομικός φορέας στην ενότητα Α «Καταλληλότητα» στο μέρος IV «Κριτήρια επιλογής» του Τ.Ε.Υ.Δ. στην ερώτηση εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα απάντησε ΟΧΙ. Σύμφωνα με το άρθρο 9 «Κριτήρια επιλογής» της με αριθμ. πρωτ. διακήρυξής μας οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Βιοτεχνικό η Εμπορικό Επιμελητήριο με το οποίο να πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό τους επάγγελμα.[...] Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Ο ανωτέρω υποψήφιος οικονομικός φορέας για το είδος «μάσκα μιας χρήσης» δεν υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο σύμφωνα με την με αριθμ. πρωτ. διακήρυξή μας. [...] Γ. ΔΕΙΓΜΑΤΑ Η επιτροπή από τα υποβληθέντα δείγματα του ανωτέρω υποψηφίου οικονομικού φορέα διαπίστωσε ότι τα άρβυλα ασφαλείας εργοστασίου κατασκευής «.....» δεν διαθέτουν σύστημα ταχείας απελευθέρωσης. Σύμφωνα με το άρθρο 3 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β' της με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξής μας τα προς προμήθεια άρβυλα ασφαλείας θα πρέπει να διαθέτουν και σύστημα ταχείας απελευθέρωσης.». Κατά δε της απόφασης τούτης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική της προσφυγή, για τους σε αυτήν περιεχόμενους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα της.

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) καθώς και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις διατάξεις του Ν.4412/2016. Συνακόλουθα, ενόψει και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του ως άνω νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, από τα αναρτηθέντα στοιχεία στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκε, δεσμεύτηκε και πληρώθηκε το κατά νόμον κατώτατο ποσό παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό) ποσού 600,00€, δεδομένου ότι το ύψος του παραβόλου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σχετικής σύμβασης. Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 10.6.2020, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως ασκεί την παρούσα προσφυγή την 19.6.2020, ήτοι εντός της κατά Νόμον δεκαήμερης (αποκλειστικής) προθεσμίας. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 ασκεί την Παρέμβαση της, η συμμετέχουσα ατομική επιχείρηση του, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, δοθέντος ότι, δυνάμει της προσβαλλομένης, γίνεται αποδεκτή η προσφορά της και

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

μάλιστα αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος και των δύο τμημάτων της επίμαχης σύμβασης. Επιπλέον, η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 22.6.2020, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε την Παρέμβαση της, την 25.6.2020, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, στη νόμιμη αποκλειστική δεκαήμερη προθεσμία αρχόμενης από την κοινοποίηση της προσφυγής. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή δυνάμει του από 1.7.2020 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της, αιτούμενη συναφώς την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής, επιπλέον όμως προβάλλει και συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με το προτελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Κατά το μέρος αυτό, καίτοι υποβλήθηκαν οι απόψεις της την 1.7.2020, δηλαδή μετά το πέρας της δεκαήμερης και αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή τους (βλ. αντί άλλων απόφαση ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), παραδεκτώς λαμβάνονται υπόψη. Τέλος, η προσφεύγουσα, την 14.7.2020, αναρτά στον σύνδεσμο «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο της που τιτλοφορείται «Απάντηση στην ασκηθείσα παρέμβαση αναφορικά με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ Α.Ε.Π.Π. 766/22-06-2020 προσφυγή της εταιρείας μας», απαραδέκτως ωστόσο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016: «Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής», όπερ συνεπάγεται την παραδεκτή υποβολή Υπομνήματος από την προσφεύγουσα επί των απόψεων και δη της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και ουχί επί της ασκηθείσας παρέμβασης.

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

4. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό, η προσφορά της οποίας απερρίφθη κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ.39/2017, στρέφεται κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής που απέρριψε την προσφορά της και παράλληλα έκανε δεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης και μάλιστα την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο. Και τούτο, διότι κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, αποφασίσθηκε μη νόμιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, η αποδοχή της προσφοράς της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, αιτείται δε η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης και την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και για τις δύο ομάδες της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, νομολογιακά γίνεται δεκτό ότι ο κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον να απορρέει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣΤΕ 1573/2019, Σ.τ.Ε. ΕΑ 30/2019). Εξάλλου, διαγωνιζόμενος που αποκλείσθηκε, έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης, εφ' όσον ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δεν βρίσκεται σε κατάσταση «οριστικού αποκλεισμού» (ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, 22/2018, ΔΕφΑΘ 101/2020), όπερ σημαίνει ότι προεχόντως βάλλει κατά της απόρριψης δυνάμει της προσβαλλομένης της προσφοράς του, ως εν προκειμένω.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως και κατά παραβίαση των όρων της οικείας διακήρυξης απερρίφθη η προσφορά της για το λόγο ότι αν και εγκατεστημένη στην Ελλάδα δεν είναι εγγεγραμμένη στο οικείο εμπορικό επιμελητήριο. Συνομολογεί συναφώς η προσφεύγουσα ότι στο κατατεθέν από αυτή ΤΕΥΔ και στην Ενότητα Α

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

«Καταλληλότητα» στο μέρος IV «Κριτήρια επιλογής» αυτού στην ερώτηση εάν είναι εγγεγραμμένη στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα απάντησε αρνητικά (ΟΧΙ), ωστόσο η εν λόγω απάντηση εκ παραδρομής συμπληρώθηκε με ΟΧΙ αντί του ορθού ΝΑΙ. Επισημαίνει συναφώς και μετ'απιτάσεως δε ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης, όπως εν προκειμένω, ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Η ανωτέρω μη ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ εφόσον συνιστά λόγο που επιφέρει τον αποκλεισμό της συμμετέχουσας εταιρείας, αποτελεί περίπτωση κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να τη καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις και να διορθώσει το προφανές και πρόδηλο λάθος κατά την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Πολλώ δε μάλλον που το πρόδηλο του λάθους κατά την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ προκύπτει και από την προσκομιδή του υπ' αρ. πρωτ. Πιστοποιητικού Ισχύουσας Εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ εκδοθέν από το Μητρώο - Υπηρεσία ΓΕΜΗ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών στο οποίο εμφανίζεται ότι είναι Μέλος. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, εάν είχε κληθεί να δώσει εξηγήσεις και διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή -λόγω της προφανούς αντιφατικότητας μεταξύ της αρνητικής απάντησης στο ΤΕΥΔ και του προσκομισθέντος Πιστοποιητικού ΓΕΜΗ κατ' εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 που ορίζει υποχρεωτική κλήση του οικονομικού φορέα- θα είχε γίνει η διόρθωση στο ορθό της οικείας απάντησης στο ΤΕΥΔ και θα είχε αποτραπεί ο αποκλεισμός της εξ αυτού του λόγου, κατ'εφαρμογή της ισχύουσας νομοθεσίας που αποσκοπεί στον μη αποκλεισμό οικονομικών φορέων λόγω προδήλων τυπικών λαθών και παραλείψεων που θα μπορούσαν να συμπληρωθούν παρεμποδίζοντας τον υγιή και αποτελεσματικό ανταγωνισμό των οικονομικών φορέων.

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

6. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει εν προκειμένω την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες, καθόσον η Διακήρυξη ως ειδικότερη διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου, ορίζεται: «Άρθρο 8ο: Περιεχόμενο προσφορών Τα περιεχόμενα των ηλεκτρονικών φακέλων της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (Α) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και (Β) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Α. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική προσφορά. Συγκεκριμένα: Α1. Δικαιολογητικά συμμετοχής Οι συμμετέχοντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το άρθρο 15 της Υπουργικής Απόφασης 57654/215/02-06-2017 (ΦΕΚ 1924/Β') «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω: Ι. Δικαιολογητικά κατάστασης υποψηφίου Α1.1) Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 7 της παρούσας διακήρυξης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) του άρθρου 79 παρ 4 του Ν.4412/16 (ΦΕΚ 3698/Β716-11-2016), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΣΤ') και συμπληρώνεται (ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ: ΜΕΡΟΥΣ II (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α, Β, Γ και Δ), ΜΕΡΟΥΣ III (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α, Β και Γ) ΜΕΡΟΥΣ IV (ΕΝΟΤΗΤΑ: Α) ώστε να δηλώνονται από τους οικονομικούς φορείς οι σχετικές πληροφορίες που απαιτούνται από τη διακήρυξη και τα σχετικά πεδία του. Σε περίπτωση που ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων (δάνεια ικανότητα), οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή χωριστού εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ με τις

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ II (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α και Β), σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ III (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α, Β και Γ) καθώς και σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ IV (ΕΝΟΤΗΤΑ: Α) προς απόδειξη ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού τους όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 7 της παρούσας διακήρυξης. [...] Το ανωτέρω Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται ηλεκτρονικά από τους υποψήφιους αφού συμπληρωθεί:

Σημείωση (1):Υποχρέωση υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ. Κατά την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. είναι δυνατή με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν και ότι ο οικονομικός φορέας δεν βρίσκεται στις καταστάσεις του άρθρου 7 της παρούσας διακήρυξης Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Σημείωση (2): Χρόνος υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ. Το Τ.Ε.Υ.Δ. κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών» Σημείωση (3): Υπογραφή του Τ.Ε.Υ.Δ. από αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν το Τ.Ε.Υ.Δ. με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορούν να το αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η προσφορά συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Α1.2) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 20 της διακήρυξης. II. Δικαιολογητικά σε περίπτωση επίκλησης δάνειας επαγγελματικής ικανότητας - οικονομικής επάρκειας [...] Άρθρο 9ο: Κριτήρια επιλογής Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Βιοτεχνικό η Εμπορικό Επιμελητήριο με το οποίο να πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό τους επάγγελμα. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κασιχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 382/2015, ΕΑ ΣτΕ 53/2011, 3703/2010). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Προσέτι, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

8. Επειδή, στη προκείμενη περίπτωση και από τη γραμματική ερμηνεία των προπαρατεθέντων στην 6η σκέψη της παρούσας όρους της οικείας διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι προκειμένου για την προσήκουσα υποβολή προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό, οι συμμετέχοντες πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, στον (υπο)φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά, το ΤΕΥΔ τους, ορθώς και αληθώς

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

συμπληρωμένο, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής τους. Από την επισκόπηση της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.) εμφανίζεται, όπως άλλωστε και η ίδια συνομολογεί, ότι έχει δηλώσει στο πεδίο IV με τίτλο Κριτήρια επιλογής αυτού ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα, καθόσον έχει απαντήσει αρνητικά στην σχετική ερώτηση, ήτοι εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του. Αβασίμως δε ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για εκ παραδρομής πρόδηλο σφάλμα, το οποίο δύναται να θεραπευθεί βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία. Ειδικότερα διότι αφενός η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα οφείλει να απορρίψει προσφορά που δεν είναι σε συμμόρφωση με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους, αφετέρου, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, προς απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί τους όρους συμμετοχής και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, στοιχεία, εν προκειμένω δε το ΤΕΥΔ νομίμως και ορθώς συμπληρωμένο, ήτοι τύποις και κατά περιεχόμενο (ΣτΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Επέκεινα, εσφαλμένως διαλαμβάνει η προσφεύγουσα ότι το εν λόγω σφάλμα – της αρνητικής απάντησης στο ΤΕΥΔ περί εγγραφής της στα επαγγελματικά / εμπορικά μητρώα- είναι πρόδηλο και κατά συνέπεια επουσιώδες, επειδή οφείλεται σε παραδρομή από πλευράς της και μάλιστα προς επίρρωση των ισχυρισμών της επικαλείται και την προσκομιδή του από 17.3.2020 πιστοποιητικού ΓΕΜΗ στον φάκελο της προσφοράς της. Και τούτο διότι, κατά νόμον (βάσει των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016), η θεραπεία διά

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

διευκρίνισης ή συμπλήρωσης πρέπει να αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν, εντούτοις, έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, καθόσον δεν επιτρέπεται να επέρχεται ως συνέπεια –της διευκρίνισης ή συμπλήρωσης- μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, που εντέλει εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως και αλυσιτελώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εκ παραδρομής, δεν συμπλήρωσε ορθώς το ανωτέρω πεδίο του ΤΕΥΔ σχετικά με την πλήρωση της προϋπόθεσης της καταλληλότητας, διότι εν προκειμένω δεν πρόκειται για πρόδηλο σφάλμα που χρήζει διευκρίνισης, το δε υποβληθέν από πλευράς της πιστοποιητικό ΓΕΜΗ αφενός δεν είναι από τα αξιούμενα δυνάμει της υπόψη διακήρυξης στοιχεία και έγγραφα των υποψηφίων σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφετέρου, ακόμη και υπό την εκδοχή αποδοχής από την αναθέτουσα αρχή και αξιολόγησής του, δεν δύναται να συμπληρώσει, να τροποποιήσει ή να θεραπεύσει την ως άνω δήλωση της προσφεύγουσας στο κατατεθέν ΤΕΥΔ της, που ως επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται επί τω τέλει της προκαταρκτικής απόδειξης για τα δηλωθέντα σε αυτό. Συνεπεία τούτων, ενδεχόμενη αποδοχή του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ήτοι της αποδοχής του μη ορθώς συμπληρωμένου ΤΕΥΔ της ή της παροχής διευκρινήσεων σε συνδυασμό με την αποδοχή του μη αξιωθέντος υποβληθέντος πιστοποιητικού ΓΕΜΗ θα ισοδυναμούσε εντέλει με αποδοχή εναλλακτικής προσφοράς ή διόρθωση εκ των υστέρων πλημμελούς προσφοράς. Επέκεινα, η παράλειψη υποβολής ή ακόμη και η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

διαδικασία, εν προκειμένω δε η μη εγγραφή στο επιμελητήριο που δηλώνεται στο ΤΕΥΔ από τη συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία αποτελεί την νόμιμη βάση μη απόδειξης από πλευράς της των κριτηρίων καταλληλότητας για την υπό ανάθεση σύμβαση, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης και επομένως, ορθώς, δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε για το λόγο τούτο τη προσφορά της. Ετέρωθεν, η ως άνω πλημμέλεια παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την απόρριψη του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως η προσφορά της δυνάμει της προσβαλλομένης απερρίφθη για το λόγο ότι δεν κατέθεσε το προβλεπόμενο τεχνικό φυλλάδιο για το είδος «Μάσκα μιας χρήσης».

10. Επειδή, στην υπόψη διακήρυξη προβλέπεται σχετικά με τον ως άνω λόγο προσφυγής: «Α2. Τεχνική Προσφορά. Στο φάκελο της Τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν επί ποινή αποκλεισμού, τη συμφωνία της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντα με τα όσα αναφέρονται στο Παραρτήματος Β' της παρούσας. Οι υποψήφιοι προμηθευτές υποχρεούνται να υποβάλλουν μαζί με την τεχνική τους προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση, α) πιστοποιητικά από ανεξάρτητα διαπιστευμένα εργαστήρια ή δηλώσεις συμμόρφωσης κατασκευαστών β) τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Για τα κάτωθι προς προμήθεια είδη: 1. Μπλουζάκι T-Shirt) 2.

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

Καπέλο τύπου Base Ball 3. Εργαλεία μονωτικά 4. Επιγονατίδες 5. Ποδιά σαμαράκι 6. Ρόμπα υφασμάτινη 7. Ρόμπα υφασμάτινη νοσηλευτή 8. Μάσκα μιας χρήσης οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλλουν ΜΟΝΟ τεχνικό φυλλάδιο των κατασκευαστών των προσφερόμενων ειδών από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης σε απλό ευανάγνωστο φωτοαντίγραφο. Επίσης, οι υποψήφιοι προμηθευτές, μαζί με την τεχνική τους προσφορά θα πρέπει να καταθέσουν και δείγματα των εξής προς προμήθεια ειδών: 1. Γάντια δερματοπάνινα (ένα ζεύγος) 2. Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο (ένα ζεύγος) 3. Παπούτσια αντιολισθητικά (ένα ζεύγος) 4. Άρβυλα ασφαλείας (ένα ζεύγος) 5. Φόρμα εργασίας (ένα τεμάχιο) 6. Νιτσεράδα (ένα σετ) Για την επιστροφή των δειγμάτων ισχύουν όσα αναφέρονται στην παράγραφο 11, άρθρο 214 του ν. 4412/16 όπως ισχύει. Κάθε υποψήφιος ανάδοχος με την υποβολή της προσφοράς του αποδέχεται όλους τους όρους του παρόντος διαγωνισμού.» Από τη γραμματική και αδιάσπικτη ερμηνεία των προδιαληφθέντων όρων συνάγεται εναργώς εν προκειμένω η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση, οι υποψήφιοι προμηθευτές να υποβάλλουν μαζί με την τεχνική τους προσφορά, τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.) εμφανίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά και στο ηλεκτρονικό αρχείο .zip υποβάλλονται τα τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα είδη (45). Για το είδος «μάσκα μιας χρήσεως» εντούτοις στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο .pdf, αντί τεχνικού φυλλαδίου (prospectus), εμφανίζεται φωτογραφία του προσφερόμενου είδους και η αναγραφή «Μάσκες σκόνης ΜΟ.04500». Ενόψει τούτων, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι διέλαθε της προσοχής της αναθέτουσας αρχής το ως άνω συνημμένο αρχείο, διότι αντιθέτως η αναθέτουσα αρχή το ήλεγξε και ως ορθώς διατυπώνει και στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της, η παράθεση φωτογραφίας του είδους και η απλή αναγραφή του κωδικού του είδους δεν αποτελεί το αξιωθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή από το

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

οποίο προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους ούτε εν προκειμένω ικανοποιούνται οι όροι της διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι να υποβάλλουν τεχνικό φυλλάδιο των κατασκευαστών των προσφερόμενων ειδών από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Κατ'ακολουθίαν ο ανωτέρω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως η προσφορά της δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης απερρίφθη για το λόγο ότι δεν προσκόμισε το είδος άρβυλα με σύστημα ταχείας απελευθέρωσης, ως από την υπόψη διακήρυξη απαιτείται.

12. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη και το Παράρτημα Β αυτής ορίζεται: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' - Ειδικοί όροι διαγωνισμού (ανήκει στη διακήρυξη με αριθμό 26187/2020) Άρθρο 1ο: Τεχνική έκθεση-Προϋπολογισθείσα δαπάνη Η παρούσα μελέτη αφορά στην προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου για το έτος 2020, ήτοι για τους μόνιμους υπαλλήλους και τους υπαλλήλους με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου, Αορίστου και Ορισμένου Χρόνου, τους συμβασιούχους μίσθωσης έργου καθώς και τους ωφελούμενους του προγράμματος Κοινωνικού Απασχόλησης. [...] Άρθρο 3ο: Τεχνικές προδιαγραφές [...] Άρβυλα ασφαλείας (Αφορά τα είδη με α/α 2, 15, 20, 37, 54, 71, 113, 124, 136, 148, 153, 165, 186 και 245) Χαρακτηριστικά: Ημιάρβυλο - S3, από δέρμα τύπου full grain leather, Α από αντιστατικό υλικό, με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά, αβλαβές, άνετο, σταθερό, με κλειστή φτέρνα και Ε τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας, Ρ με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης και αντιολισθητική σόλα με αυλακώσεις, με προστατευτικό δακτύλων (μη μεταλλικό) έναντι κρούσης έως 200J και θα διαθέτει σύστημα ταχείας απελευθέρωσης. Κάθε ζεύγος αρβυλών ασφαλείας θα παραδίδεται σε ανεξάρτητο κουτί. Μεγέθη από 35 έως 50 Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, σύμβολο S3 Πρότυπα: EN ISO 23045». Από τους προδιαληφθέντες όρους σχετικά με το προσφερόμενο είδος συνάγονται εναργώς οι απαιτούμενες εν προκειμένω

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων τα εν λόγω άρβυλα να διαθέτουν και σύστημα ταχείας απελευθέρωσης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και ειδικότερα από το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο .pdf με τίτλο 4. Άρβυλα Ασφαλείας εμφανίζεται σε φωτογραφία το προσφερόμενο είδος και αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του. Από το τεχνικό φυλλάδιο αλλά και το προσκομιθέν στην αναθέτουσα αρχή δείγμα δεν συνάγεται ότι το εν λόγω είδος πληροί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή για σύστημα ταχείας απελευθέρωσης, αντιθέτως, ως εμφανίζεται, τα προσφερόμενα άρβυλα δεν έχουν ανοικτές θηλιές αλλά κλειστούς σταθερούς κρίκους, που μόνο την ταχεία απελευθέρωση του εγκλωβισμένου ποδιού δεν εξασφαλίζουν και συνεπώς, μη συμμορφούμενη η προσφεύγουσα κατά αυτό το σκέλος με τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ορθώς προέβη η αναθέτουσα αρχή στην απόρριψη της προσφοράς της.

13. Επειδή, εξάλλου, καίτοι με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου, η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς απερρίφθη, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλομένης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή τη προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ακόμη και με ισχυρισμούς ότι αυτή (η προσφορά) έχει πλημμέλειες διαφορετικές από αυτές για τις οποίες αποκλείστηκε η προσφεύγουσα. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα. Και τούτο, διότι με την απόφαση της ΕΑ ΣτΕ 235/2019, μεταξύ άλλων, κρίθηκε ότι αναγνωρίζεται «... στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως ... τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία....». Δοθέντος ότι με την κρινόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, προεχόντως κατά το σκέλος αυτής που απέρριψε την προσφορά της και ενόψει των ανωτέρω νομολογιακώς γενόμενων δεκτών, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και κατά το σκέλος αυτής που κάνει δεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης της, προβάλλοντας πλημμέλειες της προσφοράς της και διαφορετικές ακόμη από αυτές για τις οποίες αποκλείστηκε η ίδια.

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης και ήδη παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα υποβληθέντα με την Τεχνική Προσφορά δικαιολογητικά της δεν συμμορφώνονται με τους όρους της Διακήρυξης, αφού δεν τηρήθηκε σχετικός όρος που τέθηκε στην παρ. Α2 του άρθρου 8 της οικείας σύμβασης και που αφορά στα δικαιολογητικά έγγραφα των Τεχνικών Προσφορών. Πιο συγκεκριμένα, στη σελίδα 24 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Το ιδιωτικά έγγραφα, όπως π.χ. τα πιστοποιητικά, που θα υποβληθούν με την τεχνική προσφορά θα είναι είτε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/14 (ΦΕΚ Α' 94) είτε σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά του και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.» Εντούτοις, η ατομική επιχείρηση υπέβαλε την ως άνω υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία υπογραφής 28/4/2020, δηλαδή μόλις μία (1) ημέρα πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Επιπλέον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά του υποβλήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 3.2 της οικείας Διακήρυξης, το οποίο ορίζει: «3.2. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 05.10.1961, που

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α1188)» και αυτό διότι η προσφορά του περιελάμβανε και πληθώρα αποδεικτικών εγγράφων στην Αγγλική γλώσσα, τα οποία δε συνοδεύονταν από την προβλεπόμενη επίσημη μετάφραση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, καθόσον δεν τηρήθηκαν οι όροι της οικείας διακήρυξης, θα έπρεπε η προσφορά του να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω αθεράπευτων ελλείψεων του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς.

15. Επειδή, σε ό,τι αφορά το πρώτο σκέλος του ισχυρισμού της, διαπιστώνεται η αβασιμότητα αυτού πρωτίστως από τις παραδοχές στις οποίες η ίδια η προσφεύγουσα στηρίζεται. Ειδικότερα, καθόσον σύμφωνα με την υπόψη διακήρυξη, στο άρθρο 8 της παραγράφου «Α2. Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «Τα ιδιωτικά έγγραφα, όπως π.χ. τα πιστοποιητικά, που θα υποβληθούν με την τεχνική προσφορά θα είναι είτε σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/14 (ΦΕΚ Α' 94) είτε σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά του και η οποία φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών» και εν προκειμένω η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών για την επίμαχη υπό ανάθεση σύμβαση ήταν η 29.4.2020, η δε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας, ως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί και προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ.), φέρει ημερομηνία υπογραφής την 28.4.2020 και έχει αναρτηθεί την ίδια ημερομηνία στον (υπο)φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, συνεπώς παραδεκώς, ορθώς και εμπροθέσμως έπραξε η παρεμβαίνουσα. Διαλαμβάνεται εσφαλμένως η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει διά της αναρτήσεως της την προτεραία της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών υπεύθυνη δήλωση που φέρει υπογραφή του εκπροσώπου της την 28.4.2020, όταν, εντούτοις, αυτό που επιτάσσεται είναι να φέρει υπογραφή η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση έως και

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (29.4.2020), όπερ η παρεμβαίνουσα, ως προελέχθη, ορθώς και παραδεκτώς έπραξε. Αντιθέτως, ως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται διά της συμπληρωματικής της αιτιολογίας η προσφεύγουσα κατέθεσε την υπεύθυνη δήλωση στις 17.4.2020 δηλαδή έντεκα (11) πλήρεις ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σε παράβαση των όρων της διακήρυξης. Επιπλέον αβασίμως η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης η προσφορά του προσωρινού μειοδότη περιλαμβάνει πληθώρα αποδεικτικών εγγράφων στην Αγγλική γλώσσα τα οποία δε συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και τούτο διότι κατά ρητή επιταγή της διακήρυξης «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Συνεπώς εκτός του ότι επιτρέπεται εν προκειμένω τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς επικύρωση και χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, επιπλέον, στο άρθρο 3.6 της υπόψη διακήρυξης ορίζεται ότι «τα ιδιωτικά έγγραφα γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» και εν προκειμένω στην επίμαχη κατά το πρώτο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας υπεύθυνη δήλωση, η παρεμβαίνουσα, μεταξύ άλλων, δηλώνει: «Τα δικαιολογητικά Πιστοποιητικά – Δηλ. Συμμόρφωσης, Τεχνικά φυλλάδια και η δήλωση από την εταιρία Sir safety για τοποθέτηση ανακλαστικών ταινιών στο είδος φόρμα εργασίας είναι σε απλά ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα και βεβαιώνω την ακρίβεια των φωτοαντιγράφων». Ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, πραγματικών και νομικών δεδομένων της υπόθεσης, ο ανωτέρω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο κατά της αποδοχής της προσφοράς δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης της έτερης και ήδη παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα προσφερόμενα από αυτή είδη 1) Αδιάβροχη ποδιά, 2) Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία 3) Κράνη και 4) Ρόμπα Υφασμάτινη Νοσηλευτή είναι σε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης και συνεπώς η προσφορά της είναι απορριπτέα. Αναλυτικότερα ως προς το είδος «Αδιάβροχη ποδιά», όπου η Τεχνική Μελέτη ορίζει ότι, μεταξύ άλλων πρέπει να έχει και Εικονόσημο: Προστασία από θερμότητα, η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα ποδιά PVC 45G της Ansell Healthcare Europe nv δεν φέρει εικονόσημο προστασίας από θερμότητα, ως προκύπτει από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμμόρφωσης. Ως προς το είδος «Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία», η Τεχνική Μελέτη ορίζει, μεταξύ άλλων ότι πρέπει να έχουν Αντοχή στην τριβή: Κατηγορία K και Σήμανση: Στον οπτικό δίσκο: 1-6_2 (ή 6_2,5)-F-K, αντιθέτως, τα προσφερόμενα γυαλιά VULC2NOFU - του δεν φέρουν την προβλεπόμενη αντοχή στην τριβή (κατηγορίας K), όπως προκύπτει από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο και τη δήλωση συμμόρφωσης. Ως προς το είδος «Κράνη», για το οποίο η Τεχνική Μελέτη ορίζει: «Κράνη (Αφορά τα είδη με α/α 46, 86,126,172, 201 και 247) Χαρακτηριστικά: Υλικό κατασκευής: εξωτερικό κέλυφος από συνθετικό υλικό Κεφαλόδεμα: στερεωμένο στο κέλυφος σε 4 σημεία, δυνατότητα ρύθμισης μεγέθους. Κατακόρυφοι ιμάντες κεφαλοδέματος από συνθετικές ίνες. Ρύθμιση ιμάντα αυχένα με κοχλία μιας κίνησης για να ρυθμίζεται αφού έχει φορεθεί. Αντιδρωτική επένδυση στον ιμάντα προσώπου, η οποία θα μπορεί να αφαιρείται για να πλένεται. Προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα: 440 vac Διάρκεια ασφαλούς χρήσης: 3-5 χρόνια μετά την ημερομηνία κατασκευής Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, διηλεκτρική αντοχή: 440 vac, Πρότυπα: EN-397» Σε αντίθεση με την παραπάνω τεχνική προδιαγραφή, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα κράνος QUARTZ UP3 της φέρει 8 και όχι 4 σημεία στήριξης, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο και δήλωση συμμόρφωσης, κάτι που επηρεάζει αρνητικά την

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

άνεση του χρήστη. Ως προς το είδος «Ρόμπα Υφασμάτινη Νοσηλευτή», η Τεχνική Μελέτη ορίζει: «Ρόμπα υφασμάτινη νοσηλευτή (Αφορά τα είδη με 110 α/α 231) Χαρακτηριστικά: Ρόμπα γυναικεία με όρθιο γιακά. Από καμπαρντίνα 65% πολυέστερ και 35% βαμβάκι βάρος 170gr/m². Μανσέτα με κουμπί - κουμπότρυπα. Με ζώνη στη μέση πίσω. Κουμπώνει στο κέντρο μπροστά με κουμπί-κουμπότρυπα. Τσέπη αριστερά-δεξιά και ένα τσεπάκι στο στήθος μπροστά.» Σε παράβαση ωστόσο των όσων ορίζονται παραπάνω, η προσφερόμενη ρόμπα της ατομικής επιχείρησης φέρει βάρος 200gr/m², ήτοι κατά 30 gr/m² βαρύτερη από το προβλεπόμενο, συνεπώς είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπεία τούτων υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί ως μη συμμορφούμενη με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους και τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης.

17. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αλλά και των παραδοχών στις οποίες προβαίνουν τα μέρη, εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα και αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία, προκύπτει ότι πράγματι τα προσφερόμενα από τη παρεμβαίνουσα είδη «Κράνος» και «Ρόμπα Υφασμάτινη Νοσηλευτή», διαφοροποιούνται από τα επιτασσόμενα στα συμβατικά τεύχη, το μεν πρώτο έχοντας οκτώ (8) σημεία στήριξης ενώ ρητώς ορίζεται στη μελέτη «Κεφαλόδεμα: στερεωμένο στο κέλυφος σε 4 σημεία, δυνατότητα ρύθμισης μεγέθους», το δε δεύτερο είδος περιέχει βαμβάκι βάρους 200 γρ/τ.μ. ενώ αντίθετα στη μελέτη ορίζεται σχετικά: «Από καμπαρντίνα 65% πολυέστερ και 35% βαμβάκι βάρος 170gr/m²». Αλυσίτελως προβάλλει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι τα προσφερόμενα είδη είναι ποιοτικότερα και βέλτιστα των αξιωθέντων, διότι ακόμη και υπό την εκδοχή ότι είναι αληθής ο ισχυρισμός τούτος, δεν δύναται να γίνει αποδεκτός χωρίς να παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (σκ. 7), αντιθέτως στο πλαίσιο τήρησης των αρχών αυτών, η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, ως εν προκειμένω, καθιστά μη νόμιμη την αποδοχή της

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

προσφοράς της παρεμβαίνουσας που φέρει τις ως άνω αποκλίσεις (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής, αναφορικά με τις λοιπές αποκλίσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις τεχνικές προδιαγραφές (για τα είδη Αδιάβροχη ποδιά και Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία) της μελέτης, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ανωτέρω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα εδύνατο να προβάλλει ενδεχόμενες αιτιάσεις της κατά των όρων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης διά της άσκησης προσφυγής παράδεκτως και επικαίρως. Καταθέτοντας ωστόσο την προσφορά της άνευ επιφύλαξης και αντιθέτως αποδεχόμενη τους όρους και το κανονιστικό πλαίσιο αυτής, υποχρεούται στην πλήρη συμμόρφωση με τα οριζόμενα και αξιούμενα και δεν δύναται να προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της υπόψη διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι τα προσφερόμενα από αυτή είδη είναι βέλτιστα των ζητηθέντων, πολλώ δε μάλλον που κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ενμέρει, κατ'αποδοχήν του αιτήματος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Αριθμός Απόφασης: 924 / 2020

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. 160/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (23^η συνεδρίαση, από 9.6.2020) του Δήμου, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής, ανοικτής διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάτω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου, έτους 2020», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 100.852,24€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή την προσφορά της ατομικής επιχείρησης του του και τον αναδεικνύει προσωρινό ανάδοχο για την 1^η και 2^η Ομάδα της υπό ανάθεση σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη την 28 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 7 Αυγούστου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου